

Социальное развитие села как фактор устойчивости аграрного производства

В статье рассмотрены сущность и факторы устойчивости агросектора. Проведён анализ состояния социальной сферы сельских территорий Вологодской области. Определены основные направления повышения качества жизни сельского населения. Отражён опыт реализации пилотного проекта «Развитие социального потенциала сельских поселений».

Устойчивость сельского хозяйства, социальная сфера, сельская территория.



**Александр Николаевич
ЧЕКАВИНСКИЙ**

младший научный сотрудник
аспирант Института социально-экономического развития территорий РАН
chan@bk.ru

Колебания в объёмах производства сельскохозяйственной продукции оказывают существенное влияние на уровень продовольственного обеспечения, состояние пищевой и лёгкой промышленности, темпы роста валового продукта, объёмы поступлений в бюджет и на другие социально-экономические показатели. Развитие агропроизводства является необходимым условием воспроизводства населения, служит основой сохранения историко-культурного потенциала страны. Обеспечение устойчивости аграрного сектора и его непрерывное развитие — важнейшая задача во всей системе экономических отношений.

Под устойчивостью сельского хозяйства, на наш взгляд, следует понимать способность агросектора как социально-экономической системы в течение длительного времени сохранять показатели деятельности в допустимых пределах. Но в каком случае состояние сельского хозяйства можно считать устойчивым? Ответы на этот вопрос могут быть различными, поскольку устойчивость системы необходимо рассматривать относительно её способности выполнять целевую функцию, а послед-

няя может формулироваться по-разному и зависеть от ситуации в отрасли. Если, например, целевой функцией является «производство такого объёма сельхозпродукции, который обеспечит высокий уровень окупаемости затрат», то это одна ситуация. Если мы определим такую целевую функцию, как «произвести сельхозпродукцию, отвечающую самым высоким показателям качества», то это совсем другая ситуация. Мы солидарны с теми экономистами (Л.И. Абалкин, А.Д. Некипелов, В.Л. Макаров, И.Г. Ушачев, А.П. Зинченко, В.В. Милосердов, А.В. Петриков, А.Н. Семин, С.С. Сулакшин и др.), которые полагают, что об устойчивости агросектора можно говорить тогда, когда выполняются следующие условия:

- на протяжении длительного периода обеспечивается сохранение естественного плодородия сельхозугодий, высокая продуктивность скота и птицы;
- не оказывается разрушающее воздействие на окружающую среду в пределах естественной ёмкости экосистемы;
- обеспечивается социальная устойчивость, высокий уровень и качество жизни сельского населения;

- в течение длительного времени у сельхозорганизаций имеется возможность функционировать на принципах расширенного воспроизводства;

- обеспечивается такое состояние материально-технической базы, которое позволяет успешно конкурировать с другими сельхозорганизациями.

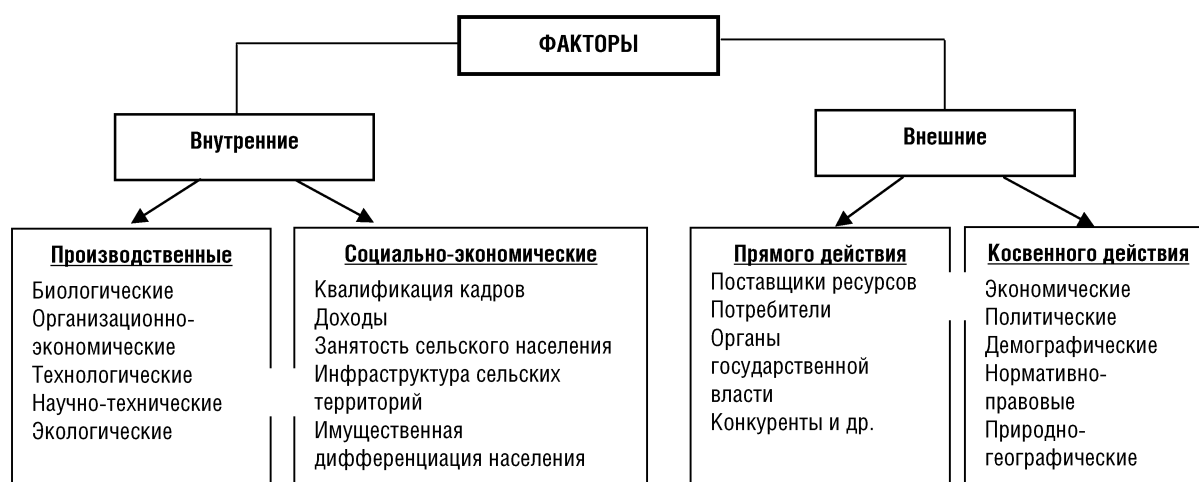
В трудах отечественных ученых представляются различные критерии классификации факторов устойчивости сельского хозяйства. Так, Н.К. Васильева [3] разделила их на два блока: внутренние и внешние (рис. 1).

Среди внутренних факторов, зависящих от процессов, которые протекают в агро-секторе, выделяются производственные и социально-экономические. Первая группа непосредственно связана с процессом производства сельскохозяйственной продукции. В ней находятся биологические, научно-технические и технологические факторы, роль которых в последнее время существенно возросла. Очевидно, что от того, в каком объёме сельхозорганизации используют современные достижения НТП, во многом зависят возможности минимизации негативного влияния неблагоприятных погодных условий, увеличения урожайности растений и продуктивности скота, снижения себестоимости единицы

продукции, повышения производительности труда. Следовательно, интенсификация производства, основанная на внедрении перспективных достижений НТП, позволяет значительно повысить устойчивость сельского хозяйства. Этому же способствует и формирование современной организационной структуры хозяйства. Чёткое распределение целей, задач, прав и ответственности между подразделениями и работниками позволяет эффективно управлять производством, выступая гарантом устойчивости.

Не меньшее влияние на устойчивость агросектора оказывают факторы социально-экономического характера. Так, сельхозорганизации не могут эффективно и устойчиво функционировать без работников, владеющих современными знаниями в агрономии, ветеринарии, племенном деле. Без квалифицированных специалистов экономической службы, которые должны уметь проводить анализ финансово-хозяйственной деятельности, обосновывать принимаемые решения с точки зрения их социально-экономической и экологической эффективности, организациям агросектора также не достигнуть успеха. Таким образом, от компетентности и профессионализма работников сельского хозяйства во многом зависит и уровень устойчивости отрасли.

Рисунок 1. Факторы устойчивости сельского хозяйства



Вместе с тем обеспеченность сельхозорганизаций специалистами (особенно молодыми кадрами) в значительной степени определяется уровнем доходов сельского населения; степенью развитости социальной, инженерной и дорожно-транспортной инфраструктуры.

Наряду с внутренними факторами существенное влияние на устойчивость агросектора оказывают внешние, входящие во вторую группу. Среди них выделяют регулирование пропорциональности цен на продукцию различных отраслей АПК; размер государственной поддержки; меры экспортно-импортной политики; условия сбыта сельхозсырья; доступность и качество материально-технических ресурсов. В группу факторов внешней среды, определяющих устойчивость сельского хозяйства, входят также изменения макроэкономических параметров в стране (уровень инфляции и налогообложения, ставка рефинансирования, валютный курс и др.), политическая стабильность, перемены в нормативно-правовом регулировании.

В данной статье акцент сделан на проблемах социального развития села Вологодской области, которые не удалось решить в годы рыночных трансформаций. Какие из них являются наиболее острыми?

Анализ статистических данных за период с 1990 по 2008 год позволяет утверждать, что за 19 лет существенно обострились демографические проблемы села. Численность сельского населения области сократилась на 86,8 тыс. человек (18,6%). В четверти из 8 тыс. населённых пунктов региона не осталось постоянных жителей. Таким образом, можно констатировать факт хозяйственного опустошения местности, которое негативно сказывается не только на состоянии агросектора, но и на возможности сохранения культурного наследия региона, его самобытности, национальной идентичности.

В сельской местности имеет место сверхвысокая смертность населения. Если в 1990 г. её уровень превышал уровень рождаемости в 1,04 раза, то в период с 1994 по 2005 г. число умерших было в 2–2,6 раза

Рисунок 2. Превышение смертности над рождаемостью в сельской местности и динамика производства сельхозпродукции в Вологодской области



больше числа родившихся (рис. 2). В отдельные годы значения данного показателя в 1,3–1,5 раза превышали его значения по городским территориям. Негативная демографическая ситуация привела к сокращению трудового потенциала агросектора, что стало одним из факторов снижения темпов производства сельхозпродукции. Как свидетельствуют данные рисунка 2, увеличение разрыва между числом родившихся и умерших на селе в 1990 – 1999 г. сопровождалось падением агропроизводства.

В настоящее время основная часть сельского населения (более 53%) – это люди пенсионного и предпенсионного возраста. Молодое поколение стремится найти работу в городе или переехать жить поближе к райцентру, где уровень развития социальной сферы выше, чем в деревне. «Молодёжи среди членов личных подсобных хозяйств крайне мало, – пишет А.В. Голубев. – Зачастую родители, откармливая на своём крестьянском дворе скот, стараются всеми силами выпихнуть детей из села в город... Преемственности как тенденции в передаче ЛПХ от отцов к их детям не наблюдается» [4, с. 14].

По данным Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ), только 17% выпускников сельских школ хотят связать свою судьбу с селом. После завершения обучения в аграрном вузе только 7% выпускников настроены работать в сельской местности при любых условиях, лишь четверть – при условии предоставления благоустроенного жилья и высокой заработной платы, а 45,5% – вообще не намерены связывать свою жизнь с деревней. Сохранение и распространение подобных настроений ставит под удар будущее сельских территорий, обостряет проблемы их социально-экономического развития и устойчивости агросектора.

Процесс сокращения и измельчения поселенческой сети вызвал ослабление потенциала социальной инфраструктуры,

обусловленное упадком финансовой базы её содержания и развития. Число школ в районах области в 2008 г. по сравнению с 1990 г. сократилось на 244 единицы (32,1%). В результате этого ученикам из отдалённых деревень приходится тратить 1,5–2 часа в день, чтобы преодолеть расстояние от дома до школы и обратно (5–9 км).

До сих пор остро стоит проблема обеспеченности сельских образовательных учреждений лабораторным оборудованием, пособиями, учебниками, техническими средствами обучения. Очевидно, что в плохо оснащённых сельских школах ученики не смогут получить хорошее образование, которое необходимо для успешного поступления в высшие учебные заведения и обучения в них.

В сельской местности сложилась ещё одна устойчивая негативная тенденция – закрытие учреждений здравоохранения. За последние 19 лет число фельдшерско-акушерских пунктов сократилось на 207 единиц (25,3%). На 10 тыс. сельского населения в 2008 г. в области приходилось только 95 больничных коек, тогда как в 1990 г. – 160. Обеспеченность сельского населения врачами в 2008 г. была в 2,1 раза, а средним медицинским персоналом – в 1,2 раза ниже по сравнению с городским. Нередко, чтобы удалить зуб (не говоря уже о более сложных манипуляциях), сельскому жителю приходится преодолевать расстояние 70 – 100 км.

Большой урон в период рыночных реформ понесла сельская сеть учреждений культурно-досугового типа. В разы уменьшилось число клубов и домов культуры, почти на 20% – количество библиотек (табл. 1). Из-за дорожно-транспортных, финансовых и иных трудностей возможность приобщения сельского жителя к театру, музеям, выставкам остаётся больше теоретической, чем практической.

Ещё одним фактором, усиливающим непривлекательность сельских территорий для молодёжи и подрывающим устойчивость сельхозпроизводства, является состояние

Таблица 1. Состояние социальной инфраструктуры сельских территорий Вологодской области

Показатель	Год					2008 г. к 1990 г., в %
	1990	1995	2000	2005	2008	
Количество детских дошкольных учреждений	937	486	387	353	325	34,7
Количество дневных образовательных учреждений	760	757	712	575	516	67,9
Количество фельдшерско-акушерских пунктов	818	759	696	674	611	74,7
Количество клубных учреждений	1 090	888	789	741	301	27,6
Количество массовых библиотек	799	711	685	666	637	79,7

Таблица 2. Ввод в действие жилых домов в Вологодской области, кв. м на 1 жителя

Территория	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2008 г. к 1990 г., в %
Сельская местность	0,52	0,15	0,09	0,16	0,25	48,6
Городская местность	0,51	0,39	0,17	0,26	0,52	102,0

жилищного фонда. Объёмы ввода жилья в сельской местности в начале 90-х годов прошлого столетия существенно сократились и длительное время оставались на низком уровне (табл. 2). Реализация целевой программы «Социальное развитие села» позволила в 2007 – 2008 гг. несколько улучшить ситуацию в сфере жилищного строительства. Однако в сельской местности Вологодской области в расчёте на одного человека в 2008 г. было введено 0,25 кв. м жилья, что в 2 раза меньше, чем было в 1990 г., и вдвое меньше, чем в городской местности.

Уровень благоустройства сельского жилищного фонда остаётся низким. Согласно данным статистики, в настоящее время только 31% его площади оборудовано водопроводом, 21% – канализацией, 20% – центральным отоплением и лишь 14% – горячим водоснабжением.

Значительно снизились за исследуемый период объёмы дорожного строительства. Около половины сельских дорог требуют капитального и текущего ремонта. В условиях сокращения численности населения и большой разбросанности поселенческой сети введение принципа подушевого финансирования при выделении средств муниципалитетам на содержание дорог ещё больше обострило проблему сохранения транспортной инфраструктуры. Из-за плохого состояния дорожной сети затруднены

выездные формы медицинского, культурного, бытового и торгового обслуживания населения. Многие населённые пункты осенью и весной остаются без автобусного сообщения. Сельхозтоваропроизводители расходуют значительные средства на возмещение издержек, связанных с содержанием автомобильных дорог, удорожанием стоимости перевозок.

Конечно, если проводить сравнительный анализ уровня развития социальной сферы села за последние 19 лет, то необходимо отметить, что в этот период наблюдались и положительные тенденции. Так, во многих деревнях и сёлах региона появились стационарные телефоны, сотовая связь, спутниковое телевидение, Интернет, улучшилось транспортное сообщение с районным и областным центрами, расширился ассортимент товаров в розничной сети. В отдельных населённых пунктах региона введены в эксплуатацию объекты инженерной инфраструктуры, проведена газификация. Однако многое ещё предстоит сделать.

Острой проблемой деревни является низкий уровень жизни населения. Об актуальности этого свидетельствуют данные Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села ВНИИЭСХ, согласно которым 2/3 сельских жителей считают низкие доходы самой главной проблемой деревни [2]. Результаты выборочного обследования, проведённого Территориальным

Таблица 3. Основные показатели бюджетов домашних хозяйств Вологодской области
(в среднем на одного члена хозяйства в месяц, руб.)

Показатель	Городская местность			Сельская местность		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Располагаемые ресурсы</i>	10 727	10 255	13 009	5 564	7 372	8 678
в т.ч. валовой доход	7 453	9 466	11 747	5 288	6 858	8 152
в т.ч. в семьях, имеющих 2 детей до 16 лет	4 546	7 646	10 722	3 708	4 527	6 023
<i>Потребительские расходы</i>	5 976	7 065	9 171	3 700	4 284	5 566
в т.ч. расходы на питание	1 969	2 266	2 865	1 626	1 812	2 521

органом Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, позволяют утверждать, что в 2008 г. располагаемые ресурсы¹ на 1 члена домохозяйства в сельской местности составляли 8678 руб., что в 1,5 раза меньше, чем в городе (табл. 3). Валовой доход семьи, имеющей двоих детей до 16 лет, в сельской местности равен 6023 руб., тогда как в городской — 10722 руб. При этом расходы на питание в структуре расходов на конечное потребление домашних хозяйств в сельской местности достигали 45,3%, а в городе — 31,2%. Если располагаемые ресурсы жителей городов региона в 2008 г. превышали прожиточный минимум в 2,8 раза, то в сельской местности — не более чем в 1,8 раза.

Высокий уровень бедности сельского населения области во многом можно объяснить низкой доходностью сельхозорганизаций (основных субъектов хозяйственной деятельности), их тяжёлым финансовым состоянием, невозможностью выплачивать работнику достойную заработную плату. Судя по данным ретроспективного анализа, в 1991 г. размер материального вознаграждения за труд в сельском хозяйстве составлял 92% от среднего по экономике показателя, в то время как в 1995 г. он был на уровне 57,3%, а в 2008 г. — 68,5%.

Анализ отставания социального развития села Вологодской области можно продолжить, но важнее определить, какие

¹ Располагаемые ресурсы домашних хозяйств представляют собой сумму денежных средств, которыми располагают домохозяйства для обеспечения своих расходов и создания сбережений, стоимости натуральных поступлений продуктов питания и предоставленных в натуральном выражении льгот.

меры нужны для повышения уровня и качества жизни жителей деревень. В ходе наших исследований мы пришли к выводу о необходимости осуществления, прежде всего, ряда мер организационного и экономического характера.

Во-первых, следует преодолеть ведомственную разобщённость. Сегодня ни одно министерство Российской Федерации не занимается развитием сельской местности в комплексе. Как справедливо отмечает М.Е. Николаев, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ, «все развивают село по отдельности: кто-то экономику, кто-то образование, кто-то местное самоуправление или здравоохранение. Вот и получается, что в одном и том же населённом пункте мы можем развивать производство и «оптимизировать», то есть закрывать школу, передавать в ведение муниципалитетов культуру, библиотеки, спорт...» [6]. Поэтому в первую очередь нужно на государственном уровне выработать единый подход к развитию сельских территорий.

Во-вторых, в программы, стратегии долгосрочного и среднесрочного развития отраслей экономики и социальной сферы, разработанные как федеральными, так и региональными органами власти, необходимо внести разделы, касающиеся сельской местности. Академик А.В. Петриков справедливо подчёркивает, что до настоящего времени это не сделано: «Если возьмёте программы по здравоохранению, образованию — там нет сельской части» [7].

В-третьих, требуется более чётко выделить в системе населённых пунктов опорные

(базовые) поселения, выполняющие функции центров обслуживания группы населённых мест. Очевидно, что органы власти в силу ограниченных финансовых ресурсов не будут и не смогут поддерживать развитие социально-экономического потенциала во всех сельских населённых пунктах. В связи с этим важно провести зонирование сельской местности, определив те территории, в которых меры по повышению социального потенциала дадут существенный положительный эффект. При этом необходимо учесть и то, что реализация данных проектов не должна снизить доступность социальных услуг для жителей остальных населённых пунктов.

В-четвёртых, главам сельских поселений, районным и областным органам управления следует содействовать формированию новых институтов гражданского общества на селе — таких организаций, которые могут грамотно выстроить систему взаимоотношений между домохозяйствами, органами власти и бизнесом, обеспечив защиту экономических и социальных интересов различных групп населения. Социально активные граждане и их общественные формирования, при поддержке представителей органов власти, бизнеса и независимых СМИ, могут сделать многое для возрождения и развития сельского общества, сельских территорий. Именно человек, точнее, группа инициативных, активных людей, способных консолидировать население, должны быть главным ресурсом развития.

В-пятых, нужно повысить уровень финансово-экономической самостоятельности органов местного самоуправления в целях выполнения ими функций по содержанию и развитию дорог, коммуникаций и прочих объектов, находящихся в ведении администрации поселения. Эту задачу можно решить, изменив нормы бюджетно-налогового законодательства.

В-шестых, требуется реализовать комплекс мероприятий, направленных на повышение доходности сельхозорганизаций.

Только в этом случае они смогут провести модернизацию производства, улучшить условия труда, повысить уровень заработной платы, а также устойчивость и привлекательность сельского хозяйства для молодёжи. Следует более последовательно и настойчиво осуществлять комплекс мер, связанных с диверсификацией сельской экономики. Предоставлять налоговые преференции, льготные кредиты предприятиям на селе, занимающимся торговым обслуживанием, агротуризмом, ремесленными промыслами, переработкой сельхозпродукции. Активнее решать проблему сбыта готовой сельхозпродукции путём образования потребительских и снабженческих кооперативов, что создаст дополнительный импульс для развития личных подсобных хозяйств, будет способствовать снижению уровня безработицы на селе.

В-седьмых, целесообразно списать долги с сельхозтоваропроизводителей, вкладывающих средства в развитие инженерной, социальной и дорожно-транспортной инфраструктуры села, компенсировать нормативные затраты на содержание непроизводственных объектов, находящихся на балансе сельхозорганизаций.

Для решения проблем развития социальной сферы села, повышения качества жизни и экономической активности сельского населения органам власти региона необходимо предпринимать практические действия. Так, в результате реализации мероприятий в рамках проекта «Развитие социального потенциала сельских поселений» улучшилось социально-экономическое положение пилотных территорий. В Новленском поселении Вологодского района, основу экономики которого составляют три крупных сельскохозяйственных производственных кооператива (колхозы «Новленский», «Ильюшинский» и «Нефедовский»), был открыт офис врача общей практики, вследствие чего снизилась заболеваемость населения и повысилась почти в два раза по сравнению

с 2005 годом рождаемость. Были построены детская спортивная площадка, стадион и тренажёрный зал, что позволило увеличить охват населения спортом с 12 до 30%. В поселении активно ведутся работы по развитию придорожного бизнеса. Главный же итог проекта, осуществляемого в с. Новленское, заключается в формировании у его жителей активной позиции, укреплении здорового образа жизни и ценностей семьи, разработке проектов, объединяющих бизнес, власть и граждан. Данный опыт показывает, что процесс развития нужно начинать с самих сельских жителей, которые должны осознать необходимость изменений.

На Всероссийской конференции «Инновационное развитие сельских территорий», прошедшей 23 – 24 марта 2010 г. в г. Вологде,

заместитель губернатора Вологодской области Н.В. Костыгов отметил, что в регионе реализуется и ряд других мероприятий по решению проблем села. Однако для кардинального изменения ситуации нужен **государственный подход**. Всем органам власти необходимо понять, что социальное развитие сельских территорий и повышение эффективности аграрного сектора – это основа обеспечения не только продовольственной, но и национальной безопасности, роста благосостояния всего населения России. Государство должно повернуться к селу не вполоборота, а полностью; реализовывать не полумеры «пожарного» характера, а ответственно проводить взвешенную, комплексную политику развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Литература

1. Барлыбаев, А.А. Развитие сельских территорий в постсоветский период: институциональный аспект / А.А. Барлыбаев, Ф.Ф. Айдарбаков, И.М. Рахматуллин // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 5. – С. 99-111.
2. Бондаренко, Л.В. Российское село в зеркале социологии / Л.В. Бондаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 2. – С. 15-19.
3. Васильева, Н.К. Факторы обострения проблемы устойчивости развития сельского хозяйства / Н.К. Васильева // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2005. – №1.
4. Голубев, А.В. Многообразие технических укладов как условие эффективного сельского хозяйства / А.В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 11. – С. 13-17.
5. Коробейников, М.А. Крестьянство и власть: ответственность и интересы / М.А. Коробейников // Вопросы экономики. – 2010. – №2. – С. 150-156.
6. Николаев, М.Е. Как возродить российскую деревню / М.Е. Николаев // Сельская жизнь. – 2010. – 18-24 марта. – С. 3.
7. Петриков, А.В. Современная аграрная политика и её влияние на социальную структуру деревни / А.В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 7. – С. 14-18.
8. Семин, А.Н. Сельская бедность: факторы генерации и механизм преодоления / А.Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 12. – С. 57-61.
9. Статистический ежегодник Вологодской области. 2008: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009. – 407 с.
10. Материалы сайта <http://www.pilotproekt.ru>