

Динамика и структура населения России в будущем*

В статье на основе анализа данных статистики и социологических исследований автор аргументированно рассуждает о возможных вариантах демографического развития России.

Демографическое развитие, смертность, рождаемость, репродуктивные установки, прогноз численности населения.



**Валентина Григорьевна
ДОБРОХЛЕБ**

доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
Института социально-экономических проблем народонаселения РАН
vdobrokhleb@mail.ru

Одним из основных цивилизационных вызовов России является демографическая ситуация. В процессе депопуляции российского населения, вышедшем из латентной стадии в 1992 году, можно выделить три этапа:

1) с 1992 по 2000 год – нарастание темпов сокращения естественного воспроизводства населения, уменьшение демографических потерь за счёт миграции, в том числе репатриантов;

2) с 2000 по 2009 год – снижение темпов убыли населения;

3) 2009 год – фиксация незначительного увеличения общей численности населения за счёт миграционной составляющей.

К концу 2009 года статистика предоставляет данные о некотором увеличении численности населения – на 23,3 тысячи человек – по сравнению с началом 2009 года. Однако процесс воспроизводства населения и в этом году имеет отрицательную динамику: естественная убыль составила 249426 человек. В 2009 году родилось 1764164, а умерло 2013590 человек. Определённая, крайне незначительная стабили-

зация численности населения получена за счёт положительного сальдо международной миграции – + 247449 человек.

Изменение возрастной структуры населения является отличительной чертой современности. В России с начала XXI века сокращаются доля и численность детских когорт (*табл. 1*).

В период с 2001 по 2007 год число детей в возрасте 5 – 9 лет уменьшилось на 1 млн. 386 тысяч человек, а в когортах 10 – 14 лет – на 5 млн. 36 тысяч. Эти демографические потери могли бы быть ещё выше. Однако, за счёт некоторого повышения рождаемости в период экономического роста, число самых маленьких россиян (0 – 4 лет) увеличилось на 856 тысяч.

Для простого замещения поколений необходимо примерно 2,10 – 2,15 рождения на каждую женщину репродуктивного возраста. Фактически этот показатель в 2003 году составлял 1,31, а в 2007-м – 1,40. Несмотря на то, что в последующие два года увеличение рождаемости продолжилось, этого было недостаточно для преодоления депопуляции.

* Материал подготовлен при поддержке РГНФ (грант № 08-02-00247а).

Таблица 1. Распределение населения по возрастным группам (на начало года) в период экономического роста в РФ

Население	Тыс. человек			В % к итогу		
	2001 г.*	2006 г.	2007 г.	2001 г.	2006 г.	2007 г.
Всё население	146 304	142 754	142 221	100	100	100
В том числе в возрасте, лет:						
0 – 4	6 367	7 037	7 223	4,4	4,9	5,1
5 – 9	7 762	6 418	6 376	5,3	4,5	4,5
10 – 14	11 789	7 790	7 283	8,1	5,5	5,1
15 – 19	12 322	11 825	11 088	8,4	8,3	7,8
Из общей численности население в возрасте:						
Моложе трудоспособного	28 387	23 317	22 718	19,4	16,3	16,0
Трудоспособном**	88 040	90 328	90 152	60,2	63,3	63,4
Старше трудоспособного	29 877	29 109	29 351	20,4	20,4	20,6

* Численность населения скорректирована с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2002 г.
** Мужчины 16 – 59 лет, женщины 16 – 54 лет.
Источник: Россия в цифрах – 2008 г. (http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_11/IssWWW.exe/Stg/d01/05-02.htm).

Таблица 2. Показатели естественного движения населения в 2008 – 2009 годах (январь – июль)

Показатель	Январь – июль						Справочно: на 1000 человек населения за 2008 г. в целом
	тысяч			на 1000 человек населения*			
	2009 г.	2008 г.	прирост (+), снижение (-)	2009 г.	2008 г.	2009 г. к 2008 г., в %	
Число родившихся	1 012,6	975,0	+37,6	12,3	11,8	104,2	12,1
Число умерших	1 196,6	1 245,7	-49,1	14,5	15,1	96,0	14,6
в том числе детей в возрасте до 1 года	8,2	8,6	-0,4	8,1**	9,0**	90,0	8,5**
Естественная убыль	-184,0	-270,7		-2,2	-3,3	66,7	-2,5
Число браков	612,1	580,1	+32,0	7,4	7,0	105,7	8,3
Число разводов	401,1	410,5	-9,4	4,9	5,0	98,0	5,0

* Здесь и далее показатели месячной оперативной отчётности приведены в пересчёте на год.
** На 1000 родившихся.

Экономический кризис, начавшийся в 2008 году, особой глубины достиг в 2009 году. На его начало численность детей составляла 26055,4 тысячи человек или 18,4% от всего населения. Однако, несмотря на ухудшающуюся экономическую ситуацию, в первом полугодии 2009 г. число родившихся детей превысило этот показатель докризисного периода 2008 г. на 4,2%. В 2009 г. продолжилось снижение смертности детей в возрасте до 1 года. Эти относительно благополучные данные, вероятно, связаны с тем, что родились «докризисные» дети (табл. 2).

Увеличение числа родившихся наблюдалось в 74 субъектах Российской Федерации,

снижение числа умерших – в 70 субъектах. В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся составило 1,2 раза (в январе – июле 2008 г. – 1,3 раза), в двух субъектах Российской Федерации (Тульская и Псковская области) оно составило 2,0–2,1 раза.

Естественный прирост населения в январе – июле 2009 г. зафиксирован в 22 субъектах Российской Федерации (в январе – июле 2008 г. – в 19 субъектах)¹. Показатели рождаемости в начале 2010 года не стабильны. Число родившихся снизилось в 67 субъектах РФ. За первый квартал

¹ http://www.gks.ru/bgd/free/b09_00/IssWWW.exe/Stg/d08/8-0.htm

Рисунок 1. Число родившихся и умерших в РФ в период 2008 – 2009 гг., тыс. чел.

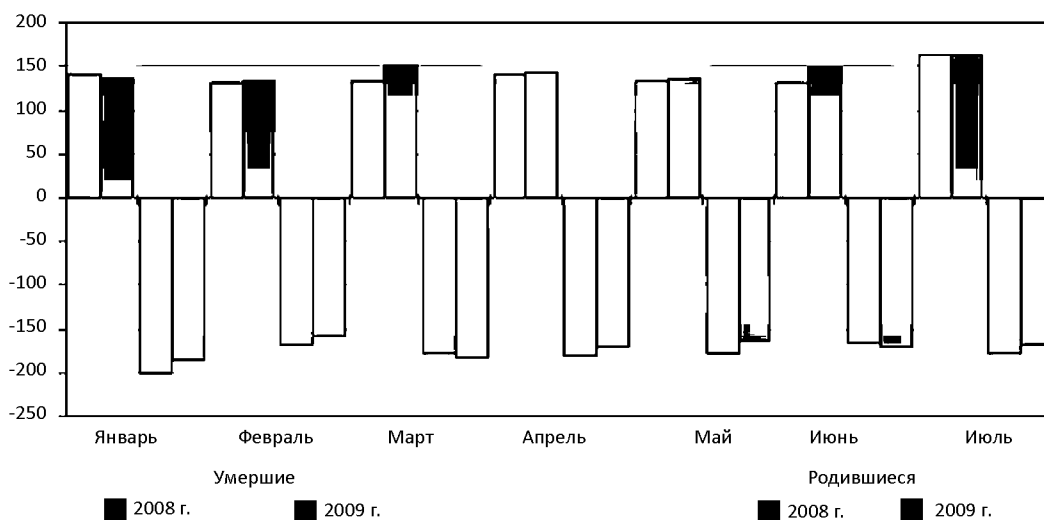


Таблица 3. Коэффициенты рождаемости, смертности, естественного прироста в РФ за январь – март 2010 года

Родившихся			Умерших			Естественный прирост, убыль (+/-)	
2010 г.	2009 г.	2010 г. к 2009 г., в %	2010 г.	2009 г.	2010 г. к 2009 г., в %	2010 г.	2009 г.
12,2	12,1	100,8	14,7	15,0	98,0	-2,5	-2,9

Источник: http://www.gks.ru/free_doc/2010/demo/edn03-10.htm

2010 года в целом по стране наблюдались более позитивные коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста в сравнении с соответствующим периодом 2009 года (табл. 3).

Безусловно, можно согласиться с Л.Л. Рыбаковским в том, что основные параметры демографического развития остаются опасными для будущего России, сохранения её геополитического статуса и необходимого уровня национальной безопасности². Это связано, прежде всего, с низким уровнем рождаемости.

Какова динамика и структура населения нашей страны в будущем? Ответ на этот вопрос можно получить, воспользовавшись демографическими прогнозами.

² Рыбаковский Л.Л. Особенности современной демографической ситуации. Демографические перспективы России / под ред. Осипова Г.В., Рязанцева С.В. – М.: Экон-Информ, 2008. – С. 95.

Наиболее известными из них являются данные ООН. Ниже представлены варианты демографического потенциала России до 2050 года, основанные на материалах этой международной организации.

В таблице 4 показано, что доля и численность детского населения (как и иных когорт) зависит от вариативности прогнозных моделей³.

При благоприятных демографических тенденциях – высоком уровне рождаемости, снижении смертности – к 2040 году депопуляция в России будет побеждена (табл. 5).

³ При расчётах выдвинуты предположения относительно уровней рождаемости: при среднем уровне рождаемости используется показатель примерно 1,85 ребёнка на женщину; при относительно высокой рождаемости прогнозируется, что этот показатель будет выше среднего варианта на 0,5 ребёнка; при относительно низкой рождаемости прогноз будет на 0,5 ребёнка ниже, чем при показателе со средней рождаемостью; предположительно, относительно неизменной рождаемости – для каждой страны рождаемость остаётся неизменной на уровне, рассчитанном для 2000 – 2005 годов.

Таблица 4. Прогноз возрастной структуры населения России на период до 2050 года (в % к общей численности населения)

Группа населения	Вариант прогноза	2005 г.	2010 г.	2020 г.	2030 г.	2040 г.	2050 г.
Население в возрасте 0 – 14 лет	Средний	15,1	15,0	15,9	14,2	14,1	15,0
	Высокий	15,1	15,8	19,4	17,7	18,5	20,4
Население в возрасте 15 – 59 лет	Средний	67,8	67,3	62,2	61,2	58,6	52,6
	Высокий	67,8	66,6	59,6	59,5	57,4	52,8
Население в возрасте 60+ лет	Средний	17,1	17,7	21,9	24,6	27,3	32,4
	Высокий	17,1	17,5	21,0	22,8	24,1	26,8

Таблица 5. Демографический профиль РФ в % (высокий вариант прогноза)

Индикатор	2005 – 2010 гг.	2010 – 2015 гг.	2015 – 2020 гг.	2020 – 2025 гг.	2025 – 2030 гг.	2030 – 2035 гг.	2035 – 2040 гг.	2040 – 2045 гг.	2045 – 2050 гг.
Изменение населения по годам в тыс.	-561	-215	-169	-257	-359	-297	-139	4	65
Рождаемость по годам для обоих полов, тыс.	1 535	1 835	1 822	1 668	1 533	1 596	1 770	1 909	1 935
Общая смертность для обоих полов по годам, тыс.	2 146	2 100	2 041	1 975	1 943	1 942	1 959	1 955	1 920
Изменения численности населения, %	-0,40	-0,15	-0,12	-0,19	-0,26	-0,22	-0,10	0,00	0,05

В этом варианте прогноза общая численность населения России к 2050 году составит 133,5 млн. человек. Доля детей в возрасте 0 – 4 лет возрастёт до 5,4%, а в 5 – 14 лет они будут составлять 10,8% (табл. 6).

При низком варианте прогноза численность россиян сократится до 100,4 млн., депопуляция будет нарастать. Доля детей в возрасте 0 – 4 лет уменьшится до 4%.

Многие государства мира, в первую очередь экономически развитые, обеспокоены сокращением численности населения. До 2050 года, по прогнозам, депопуляция затронет 45 стран, в том числе демографические потери России составят 33 млн., Японии – 25 млн., Украины – 15 млн., Германии – 8,4 млн.

В целом население старой Европы сократится почти на 40 млн. человек. Её демографическое будущее привлекает пристальное внимание не только учёных, но и политиков. В феврале 2008 года Парламентом Европейского Союза была принята Резолюция о демографическом будущем региона, ряд положений которой, на наш взгляд, актуален и для России. Во-первых, отмечается, что 50-летний прогноз – не окончательный приговор, а серьёзное предостережение, на которое общество должно отреагировать уже сегодня, если хочет поддержать конкурентоспособность, устойчивость экономики, сплочённость общества, солидарность поколений и социальную модель будущего. При этом предполагается, что

Таблица 6. Демографический профиль РФ в тыс. чел. (высокий вариант)

Индикатор	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2025 г.	2030 г.	2035 г.	2040 г.	2045 г.	2050 г.
Население, тыс.	143 170	140 367	137 983	135 406	132 345	128 864	125 387	122 148	119 098	116 097
Мужчины, тыс.	66 400	64 820	63 559	62 283	60 806	59 159	57 594	56 248	55 081	53 969
Женщины, тыс.	76 770	75 547	74 425	73 123	71 539	69 705	67 793	65 900	64 018	62 129
Соотношение (мужчин на 100 женщин)	86,5	85,8	85,4	85,2	85,0	84,9	85,0	85,4	86,0	86,9
Население 0 – 4 лет, %	4,9	5,4	5,6	5,4	4,9	4,6	4,7	5,1	5,3	5,4
Население 5 – 14 лет, %	10,2	9,6	10,5	11,3	11,3	10,7	9,9	9,7	10,2	10,8
Население 15 – 24 лет, %	17,1	14,4	10,6	9,9	11,0	11,9	12,0	11,3	10,4	10,2

в перспективе сокращение населения к 2050 году может повлечь за собой снижение давления на окружающую среду, предоставит возможность для продолжительного развития, а это, в свою очередь, потребует проактивной политики для территориального планирования, решения жилищных, транспортных и других инфраструктурных вопросов.

Во-вторых, Европейский парламент напоминает, что две главные причины демографических изменений — падение уровня рождаемости и стареющее население — являются результатом прогресса: возросшая продолжительность жизни — прямое следствие научного прогресса, развитой гигиены, повышения жизненных стандартов, эмансипации женщин и идет рука об руку с повышением уровня образования для девочек и участием женщин в активной публичной жизни, что необходимо расценивать как явную выгоду для человечества.

В-третьих, признаётся, что общество должно ставить в центр своей политики детей, и это является необходимым условием для повышения уровня рождаемости; существует потребность создания доброжелательной по отношению к семье среды и улучшения жилищных условий для семей и детей, способствующего реализации семейного потенциала.

В-четвёртых, обращается внимание на то, что средний уровень рождаемости в ЕС, который сейчас равен 1,5, не является нормальным, но при этом не отражает реального выбора женщины или современных желаний европейских граждан относительно создания семьи, т.к. многие люди зависят от сложностей, связанных с совмещением работы и семейной жизни (нехватка дошкольных образовательных учреждений, социальной и экономической поддержки семей, работы для женщин), в социальной среде возрастают беспокойство (нестабильные рабочие места, дорогое жильё) и страх перед будущим (поздний найм на работу молодёжи и неуверенность в получении работы).

Учёные разных стран мира ищут пути выхода из демографического кризиса. Масштабное статистическое исследование провели Микко Мюрскюля (Mikko Myrskylä), Ханс-Петер Колер (Hans-Peter Kohler) и Франческо Биллари (Francesco C. Billari). По его результатам оказалось, что при очень высоком качестве жизни уровень рождаемости вновь начинает расти.

Таким образом, наиболее развитым странам осталось «поднатужиться ещё чуть-чуть», чтобы вновь встать на стабильный путь. В работе исследователи оперировали двумя показателями.

Первый — индекс развития человеческого потенциала (human development index, HDI). Этот комплексный фактор учитывает такие данные, как продолжительность жизни, уровень образования и ВВП на душу населения.

Второй — коэффициент фертильности (total fertility rate, TFR) — среднее число рождённых детей на одну женщину. Один коэффициент оценивает качество жизни, другой — рождаемость. Как и ожидалось, в широком интервале данных между величинами HDI и TFR наблюдается отрицательная корреляция: чем выше качество жизни, тем ниже рождаемость. Так, например, в 1975 году все данные прекрасно ложились на прямую. Казалось бы, безнадёжная ситуация.

Чем дальше мы развиваемся, тем хуже ситуация с рождаемостью. Однако есть одно «но». Более 30 лет назад максимальное значение параметра HDI составляло 0,871 — лидерами тогда были норвежцы. Но к началу XXI века ситуация изменилась. По данным за 2005 год, которые приводят исследователи, лидер (Австралия) имеет показатель 0,966, а показатель лидера 1975 года на данный момент превышен 29 странами (России среди них нет), и график зависимости существенно изменился. Минимум рождаемости приходится на величину HDI чуть больше девяти, а дальше вновь начинается рост рождаемости. Не бурный,

но значительный и стабильный. По мнению авторов, у человечества появилась обоснованная надежда на то, что экономическое и научное развитие нужно продолжать⁴.

Результаты последних исследований показывают, что влияние потребности в детях является важнейшим фактором формирования более высокого уровня рождаемости. По результатам пилотного обследования⁵, проведённого Росстатом, было выявлено, что различия в среднем ожидаемом числе детей в группах респондентов с одинаковой оценкой уровня жизни, но с разным желаемым числом детей значительно больше, чем в группах, однородных по желаемому числу детей, в зависимости от оценки уровня жизни. Следовательно, установка детности в существенно большей степени зависит от потребности в детях, чем от восприятия условий жизни как способствующих или препятствующих её реализации.

В связи с этим было сделано два важных вывода для демографической политики, направленной на повышение рождаемости: во-первых, улучшение условий жизни, условий реализации потребности в детях приведёт к некоторому повышению рождаемости; во-вторых, изменение потребности в детях может дать несоизмеримо больший результат, чем улучшение условий жизни. Делать, конечно, нужно и то, и другое. Однако последнее принесёт относительно небольшой, но сравнительно быстрый результат, а первое — несравненно более существенный, но значительно более отдалённый результат. Чаще всего среди серьёзных помех к рождению желаемого числа

детей респонденты отмечали материальные трудности. Если в более ранних исследованиях второе (а иногда и первое) место обычно занимали жилищные трудности, то в данном опросе такая ситуация была только у нижегородских женщин и мужчин Республики Марий Эл.

Иные респонденты более значимой помехой к рождению детей считали неуверенность в завтрашнем дне. При исследованиях репродуктивного поведения, как правило, изучается вопрос о том, что мешает иметь большее число детей. Выявляемые при этом так называемые помехи к рождению детей, безусловно, влияют на репродуктивное поведение. Но не менее важным фактором, ограничивающим число детей в семье, видимо, является восприятие людьми детей как помехи к достижению различных значимых целей, реализации себя в различных сторонах жизнедеятельности. Рассмотрению этого аспекта в исследованиях до сих пор уделялось явно недостаточное внимание.

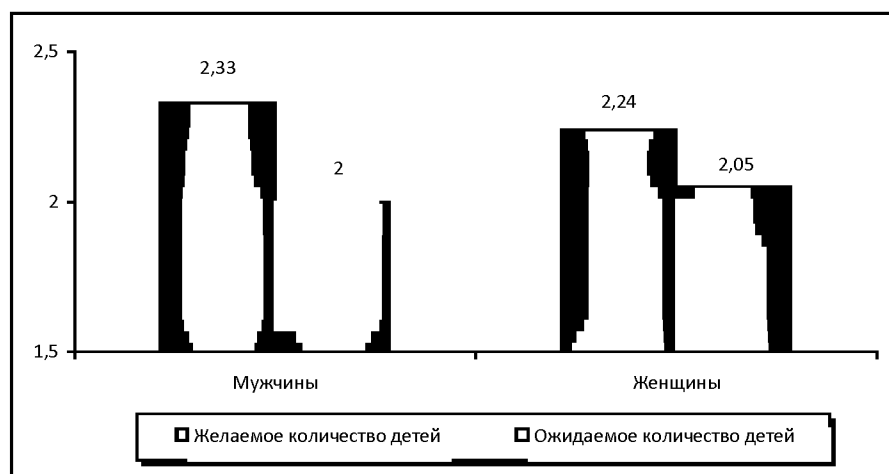
Учёные считают, что рост уровня жизни без увеличения престижа семейных ценностей будет и в дальнейшем создавать диссонанс между престижным потреблением и репродуктивными ориентациями⁶. По их мнению, наиболее точный прогноз будущей рождаемости можно получить по ориентациям на брак и семью молодёжи и подростков. Каждый исторический период имеет свои измерения, частоту изменения последовательно сменяющихся циклов, свои особенности в каждой фазе. Россия на рубеже третьего тысячелетия вступила в эпоху бурных перемен во всех сферах развития, когда все стороны привычной жизни и динамики общества радикально меняются. Мир становится неузнаваемым и требует нового понимания со стороны учёных, долгосрочной стратегии — со стороны государственных и политических деятелей, лидеров бизнеса, иного образа мыслей и действий — со стороны преобладающего ныне поколения.

⁴ <http://www.infox.ru/science/human/2009/08/07/fertilityraie.phtml>

⁵ http://www.gks.ru/free_doc/2006/demogr.htm
Пилотное обследование «Семья и рождаемость», проведено Росстатом в 2006 году (в Тверской области опрошено 1035 чел., в т.ч. 488 женщин, 396 мужчин и 151 подросток; в Нижнем Новгороде — 201 чел., в т.ч. 96 женщин, 65 мужчин и 40 подростков, в Республике Марий Эл — 187 чел., в т.ч. 91 женщина, 67 мужчин и 29 подростков).

⁶ Антонов А.И., Борисов В.А. Динамика населения России в XXI веке и приоритеты демографической политики. — М.: Ключ-С, 2006. — С. 57.

Рисунок 2. Желаемое и ожидаемое количество детей
(по данным опроса московских школьников и студентов)



По мнению А.И. Антонова, потребность в детях не является биологически предопределённой, естественной. Он полагает, что у человека нет «инстинкта размножения» или любого другого инстинкта, непосредственно побуждающего к рождению детей. Это доказывается фактом сознательного вмешательства человека в репродуктивный цикл, исключающий автоматизм появления детей⁷. Потребность в детях — это «устойчивое социально-психологическое образование в личности, обусловленное, во-первых, устремлением иметь типичное для данного общества число детей в семье; во-вторых, чадолубием, то есть глубоко усвоенными установками по отношению к детям вообще. Репродуктивная установка представляет собой прежде всего нормы относительно числа детей в семье»⁸.

На формирование потребности в детях и, соответственно, на формирование репродуктивной установки оказывает влияние целый ряд условий: образ жизни семьи, распространённые в обществе и особенно среди ближайшего окружения типичные нормы, касающиеся количества

детей; образ жизни родительской семьи и количество детей в ней; установки каждого из супругов на количество и пол детей, на детей как помощников и опору в старости, на продолжение своего рода, семьи, фамилии, на самореализацию в детях и т. д.

В ноябре 2008 года было проведено пилотное демографическое исследование среди московских школьников 10 — 11 классов и студентов-первокурсников. Для социологического исследования была выбрана такая возрастная категория, поскольку именно в этом возрасте формируются основные установки на детность, отношение к семье, браку, рождению детей. Выявление наиболее значимых факторов, влияющих на репродуктивные установки молодёжи в данном возрасте, даст возможность определить направления наиболее эффективной мотивации молодёжи с целью стимулирования рождаемости.

Большинство респондентов — 87,8% — проживают с родителями, 28,6%, кроме того, совместно проживают с бабушками и дедушками, у 38,8% респондентов есть братья или сестры. В ходе опроса были установлены такие показатели, как желаемое и ожидаемое количество детей. У мальчиков желаемое количество детей выше, чем у девочек: 2,33 и 2,24 соответственно (рис. 2).

⁷ Антонов А.И. Социология рождаемости. — М., 1980.

⁸ Антонов А.И. Там же. — С. 108.

Однако ожидаемое количество детей у девочек немного выше: 2,05 против двух у мальчиков, но этого всё же недостаточно для стабилизации численности населения.

Если сравнить данные показатели с результатами опроса студентов (желаемое количество детей у мужчин и женщин — 2,45 и 2,32 соответственно, а ожидаемое — 2,11 и 2,08), то можно заключить, что с изменением социального статуса школьника на студента ценность детей возрастает, причём у мужчин увеличение показателя существеннее.

С высказыванием «сейчас не время рожать детей» согласились 26,6% юношей и 14,7% девушек.

В ходе опроса изучались базовые ценностные ориентации школьников, в частности материальное благополучие, жилищные условия, неуверенность в завтрашнем дне, состояние здоровья, трудности с устройством детей в дошкольные учреждения, возраст, супружеские взаимоотношения, образование, профессиональная деятельность, трудности в воспитании имеющихся детей, число детей в родительской семье, мотивы рождения детей.

Были получены следующие результаты: наиболее значимыми факторами оказались хорошее здоровье (4,62 балла по 5-балльной шкале) и хорошее образование (4,78), материальное благополучие (4,75), а также цель иметь двоих детей (4,63). Такие жизненные приоритеты, как заниматься любимым делом, иметь троих или нескольких детей, представляют наименьший интерес для респондентов. Это свидетельствует о том, что у подростков, входящих в репродуктивный возраст, на желание иметь детей в большей степени влияют психологические установки, полученные в школе на данном этапе: учащиеся 10 — 11 класса готовятся поступать в вузы, выбирая, как правило, специальность, которая позволит им обеспечить свою жизнь. Любопытно, что ценность «иметь двоих детей» (4,63) оказалась выше, чем ценность семьи (4,46) или цен-

ность одного ребёнка (4,35), что соответствует результатам пилотного исследования, проведённого среди студентов в ноябре 2008 года.

Анализ репродуктивных установок, распространённых среди школьников города Москвы, по данным пилотного проекта, реализованного в общеобразовательных школах столицы, позволяет сделать следующие выводы:

1. Среднее желаемое число детей у респондентов — 2,24, а среднее ожидаемое — 2,06, что меньше, чем у студентов 1 — 2 курса вузов города Москвы.

2. Ориентации на желаемое количество детей у девушек ниже, чем у юношей, однако только 14,7% из них согласны с утверждением, что «сейчас не время рожать детей». Этот показатель существенно ниже, чем у юношей — их ровесников, и ниже, чем аналогичный показатель у студентов (26,3% девушек и 46% юношей).

3. На формирование установки на детность влияет количество братьев и сестёр, однако эта зависимость не прямая.

4. Здоровье оценивается респондентами как наибольшая социальная ценность и самый значимый фактор, детерминирующий ожидаемое число детей.

5. Желание иметь двоих детей превалирует над желанием иметь семью или одного ребёнка.

В период экономического роста в России было достигнуто определённое, хотя и незначительное улучшение демографических показателей, в том числе в репродуктивных ориентациях старшеклассников и студентов младших курсов столичных вузов. Необходимы меры по поддержке репродуктивных намерений российских семей: социологические опросы показывают, что эти намерения реализуются далеко не в полной мере. Следует обратить внимание на тот факт, что молодёжь до 25 лет предполагает иметь детей больше, чем другие группы опрошенных (табл. 7).

Таблица 7. Репродуктивные намерения семей (по данным выборочного обследования «Семья и рождаемость»*)

Возраст респондентов, лет	Ожидаемое число детей		Желаемое число детей	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины
До 25	2,01	2,10	2,34	2,48
25 – 29	1,74	1,98	2,21	2,32
30 – 34	1,78	1,90	2,24	2,34
35 – 39	1,64	1,94	2,38	2,37
40 и более	1,55	1,76	2,27	2,43
Всего	1,72	1,90	2,28	2,38

* Обследование проведено в 2009 г. в 30 субъектах Российской Федерации. Объём выборки составил 2000 респондентов. Источник: Дети России. 2009: стат. сб. / ЮНИСЕФ; Росстат. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2009. – С. 20.

Сотрудниками ИСЭПН РАН проведён анализ различных вариантов прогнозов как отечественных, так и зарубежных, представлен экспертный вариант численности и структуры населения до 2030 года. По нашему мнению, население страны продолжит сокращаться и к концу прогнозного периода составит 136 млн. человек, что превышает данные лучшего варианта динамики населения РФ, предложенного ООН, но меньше нормативных показателей, содержащихся в Концепции демографического развития страны, на 9 млн. Однако наше демографическое будущее неясно. Что несёт продолжающийся мировой

кризис? Снижение уровня занятости повышает социальные риски. Поэтому всё более значимыми становятся меры по реализации Концепции демографического развития страны до 2025 года.

Важным является вывод, сделанный известными российскими демографами Н.В. Зверевой и В. Н. Архангельским: «Новые меры демографической политики оказали влияние на повышение рождаемости, но чтобы за улучшением не последовал спад, чтобы мы не столкнулись с новой «демографической волной», нужна не только индексация существующих мер, но и их развитие»⁹. В России численность фертильного населения снижается, репродуктивное здоровье ухудшается. Население не имеет возможности в полной мере реализовать репродуктивные установки, прежде всего в связи с тем, что у 2/3 работающих крайне низкий уровень оплаты труда, не обеспечивающий не только воспроизводство иждивенцев, в первую очередь детей, но и самого работника. Перефразируя Д. Белла можно сказать, что если мы хотим жить в более совершенном обществе, то «достаточно заняться трезвым конструированием социальной реальности». В нашей стране это связано со снижением поляризации и дифференциации доходов, модернизацией распределительных отношений.

Литература

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b09_00/IssWWW.exe/Stg/d08/8-0.htm
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.infox.ru/science/human/2009/08/07/fertilityraie.phtml>
3. Рыбаковский, Л.Л. Особенности современной демографической ситуации / Л.Л. Рыбаковский, Г.В. Осипов, С.В. Рязанцев // Демографические перспективы России / под ред. Г.В. Осипова, С.В. Рязанцева. – М.: Экон-Информ, 2008. – С. 95.
4. Антонов, А.И. Динамика населения России в XXI веке и приоритеты демографической политики / А.И. Антонов, В.А. Борисов. – М.: Ключ-С., 2006. – С. 57.
5. Антонов, А.И. Социология рождаемости / А.И. Антонов. – М., 1980.
6. Дети России. 2009: стат. сб. / ЮНИСЕФ; Росстат. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2009. – С. 20.

⁹ Зверева Н.В., Архангельский В.Н. Современная политика в области рождаемости в России: предварительные итоги и перспективы // Демографические перспективы России и задачи демографической политики. Материалы науч.-практ. конф., 6 – 8 апреля 2010 г. – Вып. 2. – М., 2010. – С. 16.