

Проблемы устойчивого развития сельских территорий Вологодской области

Статья посвящена проблеме устойчивого развития сельских территорий Вологодской области. Рассмотрены сущность и задачи устойчивого развития сельских территорий. Проведён анализ основных показателей сельскохозяйственной деятельности и состояния социальной инфраструктуры сельских территорий, выявлены основные проблемы. Представлен региональный и зарубежный опыт в сфере развития сельских территорий. В результате исследования предложены направления устойчивого развития сельских территорий, которые будут полезны служащим региональных органов власти, руководителям предприятий и организаций для формирования эффективной системы развития сельских территорий региона.

Устойчивое развитие, сельские территории, сельскохозяйственная деятельность, социальная инфраструктура.



**Сергей Александрович
ШЕСТАКОВ**

аспирант Вологодского государственного технического университета
sergeykyben@mail.ru

Сложившаяся на селе ситуация, характеризующаяся обесцениванием сельскохозяйственного труда, ослаблением мотивационных механизмов его развития, отсутствием общественно приемлемых условий жизнедеятельности в сельской местности, является тормозом в формировании социально-экономических условий устойчивого развития сельских территорий.

Устойчивое развитие сельских территорий – это их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достиже-

ние полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель.

Различным аспектам развития сельских территорий посвящены труды известных российских и зарубежных ученых: А.Н. Антипова, В.М. Баутина, С.Н. Бобылева, А.В. Гордеева, А.Г. Гранберга, А.П. Зинченко, С. Кузнецца, Г. Мюрдаля, С.А. Никольского, А.В. Петрикова, В. Ростоу, В.Ф. Томилина, Г.В. Сдасюк, М. Тодаро, И.Г. Ушачева и др.

Обеспечение устойчивого развития сельских территорий является комплексной проблемой.

Её решение возможно при выполнении следующих задач:

- обеспечение занятости и повышение уровня жизни сельского населения;
- повышение роли факторов управления, информатизации и науки в развитии сельскохозяйственного производства;
- достижение на селе социально равных с городом условий получения доходов и общественных благ;
- преодоление ведомственной разобщенности в управлении сельской местностью и усиление координации в обеспечении сельского развития между органами государственной и муниципальной власти, общественными и коммерческими организациями, объектами бизнеса и населением;
- создание условий для повышения конкурентоспособности продукции, сохранения и воспроизводства природных ресурсов, используемых сельским хозяйством и рыболовством;
- увеличение производства продукции растениеводства и животноводства на основе повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота и птицы;
- привлечение финансовых ресурсов крупных инвесторов для реализации приоритетных инвестиционных проектов [1].

В Вологодской области на 01.01.2011 г. в сельской местности проживает 350,4 тыс. человек (29,2% от общей численности населения). Общая площадь земель области составляет 14,5 млн. га, из которых 10% — это сельхозугодья (882 тыс. га — пахотные земли) и 65% — земли запаса и лесного фонда. В сельском хозяйстве производится 4% валового регионального продукта области, занято 11% общей численности работающих.

Анализируя динамику численности населения Вологодской области в период с 1990 по 2009 г., следует отметить, что для

региона характерна опасная тенденция вымирания и миграции сельских жителей (*табл. 1*). Так, численность постоянного населения сократилась на 137 тыс. человек (10%), из них численность городского — на 49 тыс. человек (5,5%), а численность сельского — на 88 тыс. человек (18,8%). В четверти из 8 тыс. населённых пунктов региона не осталось постоянных жителей.

Данные изменения позволяют утверждать, что, несмотря на затраты со стороны федерации и области по поддержанию жизнеспособности села, продолжается процесс пространственного сжатия и депопуляции населения региона и, как следствие, падения сельскохозяйственного производства, разрушения материально-технической базы сельского хозяйства и производственной инфраструктуры.

В подтверждение вышеизложенного наблюдается значительное снижение посевной площади всех сельскохозяйственных культур — с 815,1 тыс. га в 1990 г. до 478,3 тыс. га в 2009 г. (на 41,3%).

Продолжается угрожающее сокращение (от 50 до 89%) поголовья сельскохозяйственных животных в хозяйствах всех категорий. Производство зерна сократилось на 38% (с 382,2 тыс. тонн в 1990 г. до 238,2 тыс. тонн в 2009 г.), картофеля — на 27%, льноволокна — на 55%. Объемы производства скота и птицы на убой уменьшились на 56%, молока — на 38%, в то время как производство яиц увеличилось на 21% (100 млн. штук).

За исследуемый период число прибыльных сельскохозяйственных организаций в области (*табл. 2*) уменьшилось на 232 единицы (на 60,3%), число убыточных сельскохозяйственных организаций увеличилось в 17,7 раза, удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций увеличился с 2% до 44,7%. Рентабельность

Таблица 1. Основные показатели сельскохозяйственной деятельности Вологодской области

| Показатель | Год | | | | | | 2009 г. к 1990 г., в % |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------------------|
| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | |
| Численность постоянного населения, тыс. чел. | 1355 | 1333 | 1290 | 1245 | 1223 | 1218 | 89,9 |
| в т.ч. в городах, тыс. чел. | 887 | 904 | 887 | 847 | 839 | 838 | 94,5 |
| в т.ч. в сельской местности, тыс. чел. | 468 | 429 | 403 | 398 | 384 | 380 | 81,2 |
| Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га | 815,1 | 757,3 | 686,1 | 541,6 | 492,8 | 478,3 | 58,7 |
| Поголовье скота в хозяйствах всех категорий (на конец года), тыс. голов | 1344 | 1004 | 716 | 524 | 474 | 459 | 34,2 |
| Крупный рогатый скот | 613,3 | 438,9 | 317,0 | 233,1 | 215,3 | 204,5 | 33,3 |
| в том числе коровы | 253,4 | 201,1 | 150,4 | 109,2 | 99,9 | 93,5 | 36,9 |
| Свины | 280,1 | 251,2 | 187,9 | 149,9 | 135,3 | 139,4 | 49,7 |
| Овцы и козы | 197,6 | 113,6 | 61,4 | 31,8 | 24,2 | 22,3 | 11,3 |
| Производство в хозяйствах всех категорий, тыс. т: | | | | | | | |
| зерно (в весе после доработки) | 382,2 | 252,0 | 220,3 | 192,8 | 242,2 | 238,2 | 62,3 |
| льноволокно | 7,1 | 5,0 | 3,9 | 4,5 | 1,7 | 3,2 | 45,0 |
| картофель | 322,3 | 925,7 | 481,5 | 255,1 | 256,8 | 235,5 | 73,0 |
| овощи | 57,8 | 115,3 | 134,4 | 81,4 | 62,0 | 59,7 | 103,3 |
| скот и птица на убой (в убойном весе) | 112,4 | 71,1 | 51,6 | 50,7 | 51,4 | 49,3 | 43,9 |
| молоко | 755,3 | 494,9 | 494,9 | 470,1 | 481,5 | 465,9 | 61,7 |
| яйца, млн. шт. | 475,4 | 458,7 | 538,3 | 620,4 | 510,6 | 575,1 | 121,0 |

Источники: Статистический ежегодник Вологодской области. 2009: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2010. – С. 38.; Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2010: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2010. – С. 182, 184.

Таблица 2. Показатели эффективности сельскохозяйственных организаций Вологодской области

| Показатель | Год | | | | | | 2009 г. к 1990 г., в % |
|--|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | |
| Число сельскохозяйственных организаций | 392 | 423 | 401 | 321 | 257 | 277 | 70,6 |
| Число прибыльных сельскохозяйственных организаций | 385 | 167 | 240 | 221 | 202 | 153 | 39,7 |
| Число убыточных сельскохозяйственных организаций | 7 | 256 | 161 | 100 | 55 | 124 | в 17,7 раз |
| Удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций (в % от общего числа сельскохозяйственных организаций) | 2 | 60,5 | 40,0 | 31,2 | 21,4 | 44,7 | в 22,3 раз |
| Рентабельность всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, в % | 38 | 9,4 | 15,9 | 11,0 | 9,5 | 3,0 | 7,9 |

Источник: Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Вологодской области в 2008 году: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2009. – С. 10.

всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций региона в 2009 г. составила 7,9% от уровня 1990 г.

Таким образом, исследование позволяет констатировать факт хозяйственного опустошения сельских территорий, которое негативно сказывается на состоянии агросектора, возможности сохранения культурного наследия региона, его самобытности, национальной идентичности.

Анализируя динамику основных показателей социальной инфраструктуры сельских территорий Вологодской области в период с 1990 по 2009 г. (табл. 3), следует отметить, что процесс сокращения и измельчения поселенческой сети вызвал ослабление потенциала социальной инфраструктуры, обусловленное упадком финансовой базы её содержания и развития.

Таблица 3. Основные показатели социальной инфраструктуры сельских территорий Вологодской области

| Показатель | Год | | | | | | 2009 г. к 1990 г., в % |
|--|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | |
| Численность постоянного населения, тыс. чел. | 1355 | 1333 | 1290 | 1245 | 1223 | 1218 | 89,9 |
| в т.ч. в городах, тыс. чел. | 887 | 904 | 887 | 847 | 839 | 838 | 94,5 |
| в т.ч. в сельской местности, тыс. чел. | 468 | 429 | 403 | 398 | 384 | 380 | 81,2 |
| Общая площадь жилых помещений, на одного жителя в сельской местности, м ² | 22,0 | 23,4 | 25,4 | 28,1 | 29,4 | 30,2 | 137,3 |
| Ввод в действие жилых домов в сельской местности, м ² на 1 жителя | 0,52 | 0,15 | 0,13 | 0,18 | 0,29 | 0,30 | 57,7 |
| Количество детских дошкольных учреждений | 705 | 486 | 387 | 353 | 325 | 320 | 45,4 |
| Количество дневных образовательных учреждений | 760 | 757 | 712 | 575 | 516 | 463 | 60,9 |
| Количество фельдшерско-акушерских пунктов | 818 | 759 | 696 | 674 | 611 | 586 | 71,6 |
| Количество клубных учреждений | 1122 | 900 | 720 | 682 | 257 | 273 | 24,3 |
| Количество массовых библиотек | 711 | 640 | 613 | 598 | 580 | 568 | 79,9 |

Источники: Статистический ежегодник Вологодской области. 1999: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2000. – С. 148.; Статистический ежегодник Вологодской области. 2009: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2010. – С. 38, 117, 125, 230.; Основные социально-экономические показатели сферы услуг Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2010. – С. 81.

Так, за исследуемый период снижение численности сельского населения составило 18,8%, в то же время сокращение учреждений образования – 39%, здравоохранения – 28%, культуры – от 20 до 75%, что позволяет делать выводы о дальнейшем оттоке населения из сельских территорий в город.

Систему дошкольного образования сельской местности отличает тенденция доминирования малокомплектных детских садов – 60,8%, в которых функционируют от 1 до 3 групп. При этом количество дошкольных образовательных учреждений постоянно снижается, в 2009 г. этот показатель достиг 45,4% от уровня 1990 г.

Число школ в районах области в 2009 г. по сравнению с 1990 г. сократилось на 297 единиц (39,1%). Численность учащихся в сельской местности за 10 лет «упала» в 2,5 раза – со 138,3 тыс. человек в 2000 г. до 55,5 тыс. человек в 2009 г.

В сельской местности сложилась ещё одна устойчивая негативная тенденция – закрытие учреждений здравоохранения. Число фельдшерско-акушерских пунктов сократилось на 232 единицы (28,4%).

Большой урон в период рыночных реформ понесла сельская сеть учреждений культурно-досугового типа. В разы уменьшилось число клубов и домов культуры, почти на 20% – количество библиотек. Из-за дорожно-транспортных, финансовых и иных трудностей возможность приобщения сельского жителя к театру, музеям, выставкам остаётся больше теоретической, чем практической.

Ещё одним фактором, усиливающим непривлекательность сельских территорий для молодёжи и подрывающим устойчивость сельхозпроизводства, является состояние жилищного фонда. Объёмы ввода жилья в сельской местности в начале 90-х годов прошлого столетия существенно сократились и длительное время оставались на низком уровне.

В расчёте на одного человека в 2009 г. было введено 0,30 кв. м жилья, что в 1,7 раза меньше, чем было в 1990 г. Площадь жилых помещений на одного жителя в сельской местности увеличилась соответственно с 22 до 30,2 м² (37,3%).

Уровень благоустройства сельского жилищного фонда остаётся низким.

Согласно данным статистики, в настоящее время только 31% жилой площади оборудовано водопроводом, 21% — канализацией, 20% — центральным отоплением, 62% — газом (из них 49% — природным и сжиженным газом, 13% — природным газом), 14% — горячим водоснабжением.

Значительно снизились за исследуемый период объёмы дорожного строительства. Сеть автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием составляет лишь 31,5%, из них 61% автомобильных дорог имеют неудовлетворительную ровность или неудовлетворительные сцепные свойства дорожных покрытий. Из-за плохого состояния дорожной сети затруднены выездные формы медицинского, культурного, бытового и торгового обслуживания населения. Многие населённые пункты (1957 сельских населённых пунктов с числом проживающих 29,2 тыс. человек) осенью и весной остаются без автобусного сообщения. Только в трёх муниципальных районах (Череповецкий, Усть-Кубинский и Сямженский) из 26-ти 100% сельских поселений имеют регулярное транспортное сообщение с административными центрами [2].

Конечно, если проводить сравнительный анализ уровня развития социальной сферы села за последние 20 лет, то необходимо отметить, что в этот период наблюдались и положительные тенденции. Так, во многих деревнях и сёлах региона появились стационарные телефоны, сотовая связь, спутниковое телевидение, Интернет, расширился ассортимент товаров в розничной сети. В отдельных населённых пунктах региона введены в эксплуатацию объекты инженерной инфраструктуры, выполнена газификация [3].

Для решения обозначенных проблем в Вологодской области в 2005 году было положено начало реализации пилотного проекта «Развитие социального потенциала сельских поселений», главной целью

которого является формирование нового типа поведения сельских жителей, новой системы ценностных ориентиров, где главными были бы труд, семья, ответственность за свою малую родину [4]. В рамках проекта на базе «Межрегионального выставочного и культурно-досугового комплекса «Вологодская слобода» в г. Вологде в 2010 году была организована выставка «Пилотные поселения Вологодской области». На данной площадке построено 5 домов, в которых разместились экспозиции пилотных поселений (Новленское — Музей валенка, Музей самовара; Сметанино — Музей льна, выставка спортивного биатлона А. Алябьева; Ванское — Музей ремесел с экспозицией, посвященной устюженским кузнецам, экспозиция Ремесленной палаты Вологодской области; Туровец — клюквенный край).

Правительством Вологодской области 31 января 2011 года принято также Постановление № 57 «О Концепции устойчивого развития сельских территорий Вологодской области на период до 2020 года». Согласно данной Концепции в качестве наиболее приемлемого варианта дальнейшего развития выбирается вариант комплексного развития территорий, который предполагает создание эффективного организационно-управленческого механизма, способного максимально выгодно использовать имеющиеся ресурсы.

В основе Концепции лежит идея создания межрайонных центров развития сельских территорий на базе муниципальных районов или населённых пунктов, сохранивших наиболее высокий потенциал развития. Центры станут организационно-управленческим механизмом, способным организовать управление сельской экономикой с позиции централизованной проработки вопросов кадровой, технологической, материально-технической, инфраструктурной и финансовой обеспеченности сельских территорий [5].

В рамках принимаемых мер необходимо также рассмотреть возможность перехода к новому конкурентоспособному образу жизни на сельской территории с современной экономикой и инфраструктурой. Это должен быть локальный вариант экономики, развивающейся за счёт создания продуктов с более высоким уровнем добавленной стоимости.

Для её формирования необходимо задействовать следующие направления развития сельских территорий:

- ⇒ использование «малых» (малогоабаритных) технологий, которые позволяют создавать локальные (т.е. немассовые) производства, способные конкурировать на своем рынке с массовой (завозной) продукцией, постепенно «отвоевывая» локальный рынок;

- ⇒ развитие на селе несельскохозяйственных видов деятельности, а также рынка услуг, который могут занять кадровые ресурсы, которым не находится места в аграрном секторе (бытовые услуги);

- ⇒ создание регионального центра инновационного развития (технопарк);

- ⇒ укрепление лесной отрасли с производством сопутствующих материалов, в том числе с разработкой новых видов товаров на древесной основе (минизаводы по производству OSB, MDF и пеллет);

- ⇒ сбор, заготовка и переработка дикоросов, что имеет явный потенциал для выхода на потребительский рынок;

- ⇒ развитие рыбохозяйственной деятельности;

- ⇒ формирование инфраструктуры и услуг в сфере сельского туризма, в том числе определение инновационных туристических продуктов.

Всё это может быть успешно совмещено с привнесением на сельские территории маркетинговых технологий («брендинг» и маркетинг мест), развитием онлайн-видов бизнеса и услуг, а также с развитием

более традиционных форм малого хозяйствования на селе — фермерства, личных подсобных хозяйств.

При этом не менее важным является качественное обеспечение основных социальных услуг: дошкольного и школьного образования, здравоохранения, жилищно-коммунальных услуг (электроснабжение, газоснабжение, водоснабжение, водоотведение), связи и транспорта, дорожной сети, услуг учреждений культуры [6].

Рассматривая зарубежный опыт, стоит отметить, что в последние годы развитие сельских территорий становится все более актуальным направлением государственной политики Европейского союза (ЕС). Основными направлениями развития сельских территорий на уровне ЕС и государств-участников, в частности Германии и Франции, являются:

- ✓ межведомственный подход к решению многогранных проблем сельских территорий;

- ✓ комплексный (интегрированный) территориальный подход, основанный на тесной кооперации различных уровней управления, представителей различных сфер экономики и сельского населения;

- ✓ субсидиарный и партиципативный принцип; разработка и реализация программ развития сельских территорий в основном происходит на муниципальном уровне при активном участии сельского населения;

- ✓ создание сети агентств сельского развития, развитие сельскохозяйственного производства с учетом потребностей развития сельских территорий;

- ✓ создание сельских полисов (сельские полисы — это территории, населенные пункты, объединяющие и способствующие развитию новых видов деятельности по определенным направлениям и дающие мультипликативный эффект для других видов деятельности);

✓ формирование государственной политики развития сельского туризма и строительство сети гостевых домов. В ЕС государственная политика в области сельского туризма направлена преимущественно на депрессивные территории: являясь своего рода социальным амортизатором, сельский туризм позволяет создать дополнительные рабочие места и способствует развитию сельской местности [7].

Выбор направлений развития сельских территорий должен осуществляться на основе анализа потребностей производства, существующих и прогнозных ресурсов,

спросовых и инфраструктурных ограничений, достижений в научно-технической сфере и передового опыта. Только объединение усилий государства, муниципальных образований, науки, бизнеса и гражданского общества способно вывести сельские территории на траекторию устойчивого социально-экономического развития. Для этого необходимо применение комплексного подхода к развитию сельских территорий, основанного на устранении ведомственной разобщённости и определении приоритетности в поддержке сельских поселений.

Литература

1. Сёмин, А.Н. Агроконсультирование / А.Н. Сёмин. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2009. – 261 с.
2. Постановление Правительства области от 31 января 2011 года №57 «О Концепции устойчивого развития сельских территорий Вологодской области на период до 2020 года».
3. Чекавинский, А.Н. Социальное развитие села как фактор устойчивости аграрного производства / А.Н. Чекавинский // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – Вып. 11. – С. 145-152.
4. Николаев, М.Е. Как возродить российскую деревню / М.Е. Николаев // Сельская жизнь. – 2010. – 18-24 марта. – С. 3.
5. Материалы сайта <http://www.depreion.ru>
6. Итоговый документ Всероссийского форума сельских поселений, г. Орел, 29-30 января 2010 года // Местное право. – 2010. – № 2. – С. 67-86.
7. Глазовский, Н.Ф. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Зарубежный опыт и проблемы России / Н.Ф. Глазовский, Н.Ф. Гордеев, Г.В. Сдасюк. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005. – 615 с.