

УДК 331.30 (470.12)
ББК 65.050.23 (2 Рос – 4 Вол)

© Гутникова Е.А.
© Чекавинский А.Н.
© Ворошилов Н.В.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000 – 2010 ГОДАХ

В статье представлены результаты анализа социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области за период 2000 – 2010 гг. Выявлены главные тенденции и проблемы в развитии материального производства, инвестиционной деятельности, в сфере услуг. На основе методики интегральной оценки проведена типологизация районов по уровню социально-экономического развития, даны характеристики групп.

Муниципальный район, социально-экономическое развитие, дифференциация, типологизация.

Децентрализация управления и передача ряда государственных полномочий на муниципальный уровень привела к тому, что муниципальные образования стали рассматриваться в качестве базиса для формирования условий и факторов устойчивого развития более крупных социально-экономических систем (региона и страны в целом).

Возрастание роли местного самоуправления в обеспечении динамичного

развития территорий требует совершенствования и разработки новых форм и методов управления социально-экономическими процессами. Очевидно, что решить эту задачу можно лишь при проведении комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований, выявлении тенденций и основных проблем в их развитии. Попытка ответить на эти вопросы сделана в настоящей статье.



ГУТНИКОВА
Елена Александровна
младший научный сотрудник
ИСЭРТ РАН
elena-gutnikova@yandex.ru



ЧЕКАВИНСКИЙ
Александр Николаевич
младший научный сотрудник
ИСЭРТ РАН
Chan@bk.ru



ВОРОШИЛОВ
Николай Владимирович
младший научный сотрудник
ИСЭРТ РАН
niks789@yandex.ru

В значительной степени уровень развития территорий зависит от положения дел в отраслях сферы материального производства, которые составляют базис экономики муниципальных районов области.

Анализ динамики среднедушевого объёма производства промышленной продукции за период с 2000 по 2010 год позволяет выделить четыре устойчиво лидирующих по этому показателю района: Кадуйский, Чагодощенский, Шекснинский и Сокольский (табл. 1). Результаты расчётов свидетельствуют о том, что за последние 10 лет наибольший темп роста промышленного производства наблюдался в Чагодощенском, Вытегорском, Вологодском и Нюксенском районах региона. Это связано с реализацией на данных территориях крупных инвестиционных проектов в стекольной, деревообрабатывающей отраслях и в сфере транспортировки нефти и газа. В то же время в 8 районах области в индустри-

альном секторе отмечены негативные процессы: физический объём производства снизился на 10 – 40% относительно уровня 2000 года.

Важной производственной составляющей экономической базы муниципальных образований региона выступает сельское хозяйство. Эта отрасль преобладает в экономике 13 районов. Сельскохозяйственное производство сконцентрировано в Вологодском, Череповецком, Шекснинском и Грязовецком районах. Согласно данным статистики, в 2010 году в этих районах проживало менее четверти сельского населения области, в то время как производилось более 60% продукции агросектора. За последнее десятилетие вклад этих территорий в формирование производства сельхозпродукции увеличился как в абсолютном, так и относительном выражении, что позволяет говорить о сжатии сельхозпроизводства на периферии региона и ряде районов, относящихся к его центральной части.

Таблица 1. Динамика объёма производства промышленной продукции, тыс. руб./чел.

Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз*	Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз*
	2000	2005	2010			2000	2005	2010	
Кадуйский	189,3	146,0	279,1	1,5 (1,1)	Вологодский	7,8	10,2	11,6	1,5 (2,8)
Чагодощенский	25,9	143,3	265,5	10,2 (4,0)	Междуреченский	5,8	7,1	9,6	1,7 (0,7)
Шекснинский	23,3	91,6	157,6	6,8 (1,6)	Вожегодский	11,0	5,3	8,7	0,8 (1,0)
Сокольский	27,9	73,6	132,6	4,7 (1,1)	Бабаевский	8,8	5,7	5,8	0,7 (0,8)
Великоустюгский	16,3	30,3	49,6	3,0 (1,1)	Вашкинский	11,0	8,7	5,6	0,5 (1,5)
Грязовецкий	13,3	46,5	43,7	3,3 (0,9)	Сямженский	5,7	3,4	5,5	1,0 (1,3)
Череповецкий	14,0	34,1	39,8	2,8 (1,8)	Усть-Кубинский	1,9	5,5	4,9	2,6 (0,8)
Харовский	18,3	24,1	37,5	2,0 (0,8)	Тарногский	9,3	6,8	3,9	0,4 (1,6)
Вытегорский	20,8	5,9	35,0	1,7 (2,2)	Никольский	3,1	6,1	2,7	0,9 (1,0)
Белозерский	14,2	18,2	33,1	2,3 (1,4)	Бабушкинский	2,7	2,1	2,3	0,9 (1,1)
Тотемский	15,1	19,4	24,4	1,6 (1,0)	Нюксенский	3,2	4,9	1,3	0,4 (2,8)
Устюженский	5,4	20,7	14,1	2,6 (0,7)	Кичм.-Городецкий	7,0	9,1	0,6	0,1 (0,6)
Кирилловский	4,4	9,7	13,4	3,1 (0,9)	<i>В среднем по районам</i>	<i>18,5</i>	<i>33,0</i>	<i>53,8</i>	<i>2,9 (-)</i>
Верховажский	5,6	7,0	13,1	2,3 (1,3)	<i>По области</i>	<i>67,9</i>	<i>186,5</i>	<i>283,9</i>	<i>4,2 (1,3)</i>

Здесь и далее рассчитано по: Районы и города Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2000 – 2010: стат. сборник. – Вологда, 2011. – 348 с.; Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели: стат. сборник. – Вологда, 2006. – 345 с.; Муниципальные образования Вологодской области в 1991 – 2000 годах: стат. сборник. – Вологда, 2001. – 410 с.

* Примечание: здесь и в таблицах 2, 3, 7 в скобках представлены темпы роста соответствующих показателей в сопоставимых ценах, раз.

Следует отметить, что несмотря на реализацию комплекса мероприятий в сфере АПК, ситуация в ней остаётся кризисной. Во всех районах области в сопоставимых ценах объём производства продукции сельского хозяйства снизился, при этом в 13 – более, чем наполовину (табл. 2).

Во многом уровень социально-экономического развития территорий зависит от объёма инвестиций, привлекаемых предприятиями и организа-

циями. Именно эффективное использование капитальных вложений позволяет решить проблемы ресурсных, структурных и технологических ограничений. Среди всех районов области наиболее инвестиционно привлекательными в 2000 – 2010 гг. были Чагодощенский, Кадуйский и Шекснинский районы. В расчёте на 1 жителя там аккумулировалось в 30 – 50 раз больше капиталовложений по сравнению с районами-аутсайдерами по данному показателю (табл. 3).

Таблица 2. Динамика объёма производства сельскохозяйственной продукции, тыс. руб./чел.

Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз	Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2010			2000	2005	2010	
Вологодский	39,7	77,4	115,2	2,90 (0,94)	Сямженский	11,6	15,0	17,8	1,54 (0,34)
Череповецкий	27,4	58,1	86,0	3,14 (0,83)	Вожегодский	8,6	12,5	16,9	1,95 (0,50)
Шекснинский	17,4	34,0	60,9	3,51 (0,80)	Нюксенский	11,3	13,4	16,4	1,45 (0,30)
Грязовецкий	14,5	25,6	47,0	3,23 (0,78)	Харовский	7,1	9,2	15,6	2,20 (0,45)
Усть-Кубинский	15,2	25,0	37,6	2,48 (0,65)	Вашкинский	8,9	10,3	15,4	1,72 (0,35)
Верховажский	14,1	19,4	36,1	2,56 (0,50)	Великоустюгский	5,6	7,8	15,2	2,74 (0,59)
Устюженский	12,3	20,1	34,6	2,81 (0,72)	Белозерский	5,8	8,2	14,2	2,44 (0,49)
Тарногский	14,3	21,4	30,2	2,12 (0,48)	Сокольский	3,9	10,5	14,1	3,66 (0,65)
Междуреченский	12,6	22,3	29,3	2,32 (0,54)	Чагодощенский	7,6	11,9	14,1	1,85 (0,44)
Тотемский	11,0	17,5	27,3	2,48 (0,67)	Бабаевский	8,2	9,2	13,1	1,60 (0,31)
Кирилловский	11,9	16,3	26,7	2,24 (0,59)	Кадуйский	6,6	7,7	12,0	1,81 (0,42)
Никольский	11,1	15,1	25,8	2,32 (0,44)	Вытегорский	4,3	4,3	5,8	1,35 (0,27)
Кичм.-Городецкий	10,6	13,2	22,2	2,10 (0,42)	<i>По области</i>	<i>6,8</i>	<i>11,5</i>	<i>17,5</i>	<i>2,59 (0,72)</i>
Бабушкинский	12,3	15,6	22,1	1,80 (0,39)					

Таблица 3. Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс. руб./чел.

Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз	Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2010			2000	2005	2010	
Чагодощенский	9,0	94,5	94,3	10,5 (3,8)	Верховажский	1,5	5,2	10,6	6,9 (2,8)
Кадуйский	4,0	5,7	71,8	18,1 (8,1)	Череповецкий	5,0	16,9	9,9	2,0 (1,0)
Шекснинский	2,5	7,9	62,4	25,2 (10,4)	Белозерский	5,0	8,2	9,0	1,8 (0,7)
Вытегорский	12,0	16,0	49,6	4,1 (1,5)	Никольский	1,9	2,3	8,5	4,5 (2,0)
Харовский	1,7	6,9	36,7	21,1 (7,4)	Тарногский	1,9	3,6	8,5	4,4 (1,7)
Вологодский	7,3	11,2	33,9	4,7 (2,1)	Вашкинский	11,1	4,2	7,4	0,7 (0,3)
Сокольский	4,3	10,7	23,0	5,3 (2,0)	Кирилловский	3,2	9,3	6,6	2,1 (0,9)
Междуреченский	1,8	7,7	21,8	11,9 (4,1)	Устюженский	1,6	5,1	6,2	3,9 (1,6)
Вожегодский	4,1	5,4	19,7	4,8 (1,9)	Сямженский	1,6	4,2	5,3	3,3 (1,3)
Тотемский	3,3	17,7	18,6	5,7 (2,2)	Бабаевский	1,6	31,0	4,4	2,8 (1,1)
Грязовецкий	4,0	14,4	18,1	4,5 (1,7)	Кичм.-Городецкий	1,8	4,6	2,2	1,2 (0,5)
Нюксенский	2,1	88,2	14,2	6,7 (2,5)	Бабушкинский	2,1	3,5	1,9	0,9 (0,4)
Усть-Кубинский	2,9	11,8	12,7	4,4 (1,8)	<i>В среднем по районам</i>	<i>4,1</i>	<i>13,9</i>	<i>23,1</i>	<i>5,7 (-)</i>
Великоустюгский	2,8	10,2	11,4	4,1 (1,6)	<i>По области</i>	<i>6,7</i>	<i>49,1</i>	<i>47,7</i>	<i>7,2 (2,9)</i>

Самый низкий уровень инвестиционной активности отмечается в Кичменгско-Городецком и Бабушкинском районах, где на душу населения в 2010 году приходилось соответственно 2,2 и 1,9 тыс. рублей капиталовложений. При этом по сравнению с началом 2000-х годов на данных территориях на приобретение, строительство, модернизацию и реконструкцию основных фондов в сопоставимом выражении стало тратиться в 2 раза меньше средств.

Состояние экономики муниципальных районов во многом обуславливает изменения в социальной сфере: демографии, уровне и качестве жизни населения. Данные статистики свидетельствуют, что как в 2000, так и в 2010 году во всех районах региона смертность превышала рождаемость. За последние годы в результате реализации ряда государственных мер по модернизации системы здравоохранения, предоставлению родовых сертификатов и субсидий молодым семьям на приобретение жилья данная проблема стала решаться, но она по-прежнему остаётся значимой. В 7 районах области по итогам 2010 года естественная убыль населения составляла более 10 промиллей (табл. 4).

Важнейшим показателем, характеризующим привлекательность территории для населения и возможность её дальнейшего социально-экономического развития, является ввод в действие жилых домов. За 2000 – 2010 годы в среднем по районам он увеличился с 0,14 до 0,30 кв. м/чел., или в 2,14 раза (табл. 5).

Наиболее активно ввод жилья в 2010 году осуществлялся в Кирилловском, Кадуйском, Тотемском и Нюксенском районах, где динамично развивается сфера услуг и функционируют предприятия, занимающиеся транспортировкой нефти и газа, выработкой электроэнергии.

Самый низкий объём вводимого жилья характерен для Бабушкинского, Междуреченского и Сокольского районов области.

В значительной мере уровень социально-экономического развития зависит от положения дел в сфере здравоохранения. В связи с этим следует отметить, что в 2010 году самый низкий уровень обеспеченности врачами был зафиксирован в Никольском (9,9 врачей на 10 тыс. чел.) и Череповецком (11,8) районах (табл. 6).

Таблица 4. Динамика коэффициента естественного прироста населения, ‰

Район	Год			Район	Год		
	2000	2005	2010		2000	2005	2010
Вологодский	-5,8	-5,8	-2,8	Нюксенский	-5,0	-6,4	-7,7
Шекснинский	-9,1	-8,6	-4,6	Кичм.-Городецкий	-12,5	-14,2	-7,9
Грязовецкий	-6,8	-10,9	-5,1	Верховажский	-9,4	-7,0	-8,4
Тотемский	-4,9	-8,0	-5,2	Белозерский	-10,6	-13,4	-8,7
Кадуйский	-10,9	-10,4	-5,7	Междуреченский	-9,8	-13,6	-9,9
Никольский	-10,0	-11,9	-6,4	Тарногский	-8,8	-8,1	-10,1
Вашкинский	-10,4	-16,2	-6,5	Сямженский	-9,8	-10,2	-10,3
Великоустюгский	-8,7	-11,2	-6,5	Харовский	-14,4	-14,9	-10,5
Сокольский	-11,1	-11,6	-6,6	Усть-Кубинский	-14,3	-10,0	-10,8
Бабушкинский	-9,7	-9,6	-7,0	Вожегодский	-12,6	-18,4	-13,1
Кирилловский	-11,5	-12,0	-7,1	Чагодощенский	-17,2	-15,6	-13,2
Череповецкий	-10,5	-12,7	-7,2	Устюженский	-13,6	-16,9	-13,6
Бабаевский	-15,0	-14,1	-7,3	По области	-7,2	-8,3	-4,3
Вытегорский	-10,4	-12,3	-7,4				

Таблица 5. Ввод в действие жилых домов, кв. м на одного жителя в год

Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз	Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2010			2000	2005	2010	
Кирилловский	0,11	0,20	0,64	6,1	Вожегодский	0,05	0,11	0,25	4,7
Кадуйский	0,24	0,18	0,56	2,3	Харовский	0,11	0,22	0,24	2,1
Тотемский	0,23	0,27	0,54	2,3	Никольский	0,13	0,14	0,23	1,8
Нюксенский	0,04	0,15	0,50	12,3	Кичм.-Городецкий	0,08	0,16	0,19	2,3
Череповецкий	0,15	0,34	0,48	3,1	Сямженский	0,24	0,26	0,18	0,8
Шекснинский	0,12	0,25	0,40	3,3	Вашкинский	0,14	0,12	0,18	1,3
Вологодский	0,15	0,13	0,39	2,7	Устюженский	0,16	0,11	0,16	1,0
Усть-Кубинский	0,24	0,42	0,38	1,6	Вытегорский	0,16	0,09	0,16	1,0
Чагодощенский	0,17	0,10	0,38	2,2	Бабаевский	0,03	0,10	0,14	5,1
Великоустюгский	0,06	0,24	0,31	5,2	Бабушкинский	0,11	0,14	0,13	1,1
Тарногский	0,20	0,19	0,30	1,5	Междуреченский	0,17	0,10	0,11	0,6
Верховажский	0,15	0,21	0,29	2,0	Сокольский	0,16	0,16	0,04	0,2
Белозерский	0,33	0,17	0,28	0,9	<i>В среднем по районам</i>	<i>0,14</i>	<i>0,19</i>	<i>0,30</i>	<i>2,2</i>
Грязовецкий	0,11	0,22	0,26	2,3	<i>По области</i>	<i>0,16</i>	<i>0,24</i>	<i>0,34</i>	<i>2,2</i>

Таблица 6. Обеспеченность населения врачами на 10000 чел.

Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз	Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2010			2000	2005	2010	
Великоустюгский	29,9	30,2	29,6	1,0	Кадуйский	17,6	16,6	14,0	0,8
Сокольский	27,8	25,4	24,0	0,9	Вожегодский	14,4	15,2	13,8	1,0
Бабаевский	20,6	23,3	20,7	1,0	Бабушкинский	12,8	13,3	13,7	1,1
Кирилловский	15,7	18,1	20,3	1,3	Вологодский	15,8	15,1	13,7	0,9
Тарногский	15,3	16,8	19,6	1,3	Нюксенский	16,7	15,6	13,4	0,8
Сямженский	14,1	14,7	19,2	1,4	Междуреченский	14,0	15,0	13,2	0,9
Харовский	17,2	18,9	19,0	1,1	Шекснинский	15,9	14,7	13,2	0,8
Вашкинский	17,3	16,5	18,7	1,1	Устюженский	16,5	16,4	12,9	0,8
Тотемский	17,5	16,2	18,4	1,1	Вытегорский	15,0	15,4	12,6	0,8
Кичм.-Городецкий	14,3	14,9	16,9	1,2	Грязовецкий	11,8	10,8	12,3	1,0
Чагодощенский	17,4	16,8	16,7	1,0	Череповецкий	14,3	13,8	11,8	0,8
Усть-Кубинский	13,5	14,1	16,2	1,2	Никольский	9,9	8,6	9,9	1,0
Белозерский	14,2	16,1	15,8	1,1	<i>По области</i>	<i>34,5</i>	<i>35,1</i>	<i>34,6</i>	<i>1,0</i>
Верховажский	11,4	10,6	15,2	1,3					

Негативной тенденцией является то, что на данных территориях и ещё в 7 районах области за последние 10 лет произошло снижение этого показателя.

Ключевым индикатором, позволяющим оценить уровень развития сферы услуг, является объём среднедушевого розничного товарооборота. В среднем по районам области за 2000 – 2010 годы данный показатель увеличился в 6,2 раза (табл. 7). Самые высокие темпы роста отмечаются в Сокольском, Харовском и Нюксенском районах.

В значительной степени это обусловлено развитием сети магазинов и увеличением платёжеспособного спроса населения данных территорий. Вместе с тем следует сказать, что двукратный рост физического объёма розничного товарооборота наблюдался лишь в 8 районах области из 26.

Объём платных услуг в расчёте на 1 жителя в среднем по районам также существенно вырос – в 6,3 раза. По темпам роста этого показателя лидируют Кирилловский, Сокольский и Тотемский районы,

Таблица 7. Показатели сферы услуг и торговли, руб./чел.

Район	Объём платных услуг				Розничный товарооборот			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., раз	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. к 2000 г., раз
Бабаевский	1180,9	4 192,7	7367,4	6,2	7634,6	20 824,3	51 241,6	6,7 (2,2)
Бабушкинский	542,6	2 161,7	4569,9	8,4	7951,1	19 194,0	47 544,5	6,0 (1,7)
Белозерский	704,2	3 474,2	6239,7	8,9	7777,4	16 404,9	55 370,8	7,1 (2,1)
Вашкинский	663,0	2 455,6	4309,7	6,5	7725,1	19 608,9	41 011,2	5,3 (1,7)
Великоустюгский	1365,2	5 538,3	7073,8	5,2	9318,6	17 779,8	62 367,9	6,7 (1,8)
Верховажский	401,8	1 374,1	1815,1	4,5	6265,8	13 320,0	45 323,7	7,2 (1,8)
Вожегодский	790,7	2 764,5	2180,4	2,8	7786,7	20 986,6	47 569,2	6,1 (1,8)
Вологодский	1358,8	6 148,2	6828,6	5,0	6615,4	14 208,3	38 659,1	5,8 (2,0)
Вытегорский	750,1	2 684,0	4539,1	6,1	11138,7	21 241,6	60 938,2	5,5 (1,7)
Грязовецкий	823,0	3 906,9	6736,4	8,2	8478,8	24 402,3	59 644,8	7,0 (2,3)
Кадуйский	1366,3	4 607,9	5808,7	4,3	8978,4	19 076,7	49 713,3	5,5 (1,8)
Кирилловский	875,1	4 816,9	10283,2	11,8	11666,8	22 176,3	70 892,3	6,1 (1,8)
Кичм.-Городецкий	356,8	1 331,6	1098,2	3,1	9840,2	25 541,8	54 456,8	5,5 (1,7)
Междуреченский	772,3	2 489,2	4985,3	6,5	7582,1	22 762,8	44 416,9	5,9 (1,6)
Никольский	336,3	2 196,8	3200,2	9,5	7713,3	14 241,5	56 001,1	7,3 (1,5)
Нюксенский	805,4	2 445,9	4378,9	5,4	6894,0	13 194,6	57 636,4	8,4 (2,0)
Сокольский	866,0	4 156,2	9277,9	10,7	6413,2	14 704,2	55 015,3	8,6 (2,3)
Сямженский	702,2	1 965,8	3216,4	4,6	9276,9	24 215,6	55 767,3	6,0 (2,2)
Тарногский	654,1	1 649,1	1966,3	3,0	9057,7	19 117,2	55 890,2	6,2 (2,2)
Тотемский	930,4	4 013,6	9670,8	10,4	12610,8	30 888,9	61 651,0	4,9 (1,7)
Усть-Кубинский	865,0	2 906,6	4267,2	4,9	7616,6	16 232,1	45 286,1	5,9 (2,0)
Устюженский	907,5	2 884,7	6585,9	7,3	7088,1	15 043,0	41 314,4	5,8 (1,8)
Харовский	766,1	3 858,7	5523,1	7,2	7407,9	22 044,5	62 999,5	8,5 (2,5)
Чагодощенский	917,4	3 881,8	2490,3	2,7	13636,6	37 167,8	44 152,0	3,2 (2,1)
Череповецкий	909,7	5 012,6	3919,0	4,3	9655,3	21 215,7	42 775,7	4,4 (1,5)
Шекснинский	932,2	4 807,9	3823,2	4,1	5897,3	13 744,3	44 349,8	7,5 (2,3)
<i>В среднем по районам</i>	<i>901,5</i>	<i>3887,1</i>	<i>5695,6</i>	<i>6,3</i>	<i>8451,1</i>	<i>19308,1</i>	<i>52394,4</i>	<i>6,2 (-)</i>
<i>По области</i>	<i>2942,3</i>	<i>12906,6</i>	<i>14511,5</i>	<i>4,9</i>	<i>10703,0</i>	<i>28713,4</i>	<i>71151,9</i>	<i>6,6 (2,3)</i>

что обусловлено расширением зоны покрытия сотовых операторов, увеличением числа абонентов и обеспечением населения доступом к сети Интернет.

Важнейшим индикатором уровня жизни населения является размер заработной платы. Он позволяет оценить эффективность деятельности органов власти по регулированию рынка труда, сделать обобщающие выводы об изменении благосостояния населения. Благоприятная макроэкономическая ситуация в стране и регионе, активная социальная политика способствовали росту реальных денежных доходов населения, который наблюдался вплоть до 2008 года. Затем в связи с мировым финансово-экономи-

ческим кризисом темп роста заработной платы несколько замедлился. В 2010 году самый высокий уровень заработной платы был отмечен в Кадуйском (17012 руб.), Бабаевском (16998 руб.) и Нюксенском (16900 руб.) районах. Эти же муниципальные образования лидировали по соотношению среднемесячной заработной платы и величины прожиточного минимума трудоспособного населения (табл. 8).

Вместе с тем в половине муниципальных районов области, располагающихся на периферии, размер заработной платы не превышал стоимости двух минимальных наборов товаров и услуг. Это свидетельствует о низком уровне жизни населения данных территорий.

Таблица 8. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума трудоспособного населения, раз

Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз	Район	Год			2010 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2010			2000	2005	2010	
Кадуйский	2,2	2,5	2,7	1,2	Белозерский	1,6	2,0	2,0	1,3
Бабаевский	1,5	2,2	2,7	1,8	Харовский	1,5	1,9	2,0	1,3
Нюксенский	1,5	2,4	2,7	1,8	Вожегодский	1,6	1,7	1,9	1,2
Грязовецкий	1,6	2,3	2,4	1,5	Устюженский	1,3	1,7	1,9	1,5
Шекснинский	1,7	2,2	2,4	1,4	Междуреченский	1,2	1,8	1,9	1,6
Вытегорский	2,0	2,2	2,4	1,2	Усть-Кубинский	1,3	1,7	1,9	1,4
Чагодощенский	1,7	2,3	2,3	1,3	Тарногский	1,2	1,6	1,8	1,5
Вологодский	1,7	2,3	2,3	1,4	Вашкинский	1,3	1,7	1,8	1,4
Тотемский	1,9	2,2	2,2	1,2	Никольский	1,1	1,6	1,8	1,7
Сямженский	1,3	2,0	2,2	1,7	Кичм.-Городецкий	1,0	1,6	1,8	1,7
Череповецкий	1,6	2,5	2,2	1,4	Верховажский	1,2	1,6	1,7	1,4
Кирилловский	1,5	1,9	2,2	1,5	Бабушкинский	1,1	1,6	1,7	1,5
Сокольский	1,6	2,0	2,1	1,4	<i>В среднем по районам</i>	<i>1,5</i>	<i>2,0</i>	<i>2,1</i>	<i>1,4</i>
Великоустюгский	1,6	2,0	2,0	1,2	<i>По области</i>	<i>2,2</i>	<i>2,9</i>	<i>3,0</i>	<i>1,3</i>

Одной из ярко выраженных тенденций социально-экономического развития районов области последних лет является усиление дифференциации по основным показателям, характеризующим состояние экономики и социальной сферы. Так, соотношение между максимальным и минимальным значением среднедушевого производства промышленной продукции за последние 10 лет выросло со 100 до 507 раз (табл. 9).

Разница в объёме сельхозпродукции, приходящейся на 1 жителя, увеличилась с 10 до 20 раз. Если в начале 2000-х годов отставание района-лидера от района-аутсайдера по среднедушевому объёму инвестиций было восьмикратным, то в 2010 году оно увеличилось до 50 раз. Это свидетельствует о том, что на отдельных территориях региона отсутствуют возможности сохранения и развития отраслей материальной сферы, недостаточно ресурсов для проведения модернизации производства.

Положительным результатом перемен можно считать развитие сети магазинов, розничных рынков, повышение доступности и расширение ассортимента основных товаров для населения. По этой причине дифференциация муниципаль-

ных районов по объёму розничного товарооборота снизилась и в 2010 году была относительно небольшой (1,8 раза).

Значительная дифференциация территорий затрудняет проведение единой и эффективной государственной социально-экономической политики, а также приводит к повышению социальной напряжённости [2]. Неоднородность социально-экономического развития территорий оказывает также негативное влияние на модернизацию экономики, поскольку отсутствие единого экономического пространства осложняет реализацию имеющегося потенциала, ограничивает возможности рыночного саморегулирования и отвлекает ресурсы на поддержку так называемых слабых муниципальных образований [1].

Кроме того, внутрирегиональная дифференциация приводит к образованию «депрессивных» зон, которые оказываются вне основных потоков товаров и услуг. Развитые и развивающиеся территории получают более сильные импульсы к развитию, а отдалённые и технологически отсталые ещё сильнее отстают от соседних территорий, что приводит к ослаблению межрайонных связей [3].

Таблица 9. Динамика соотношения максимального и минимального значения основных показателей социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области, раз

Показатель	Год		
	2000	2005	2010
Объём инвестиций в основной капитал в расчёте на 1 жителя	7,8	40,9	50,4
Объём промышленной продукции в расчёте на 1 жителя	100,4	69,1	507,3
Объём сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 жителя	10,3	18,1	19,8
Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (собственные доходы бюджета района в расчёте на 1 жителя)	6,4	3,9	2,4
Обеспеченность населения врачами (количество врачей на 10 тыс. жителей)	3,0	3,5	3,0
Объём розничной торговли в расчёте на 1 жителя	2,3	2,8	1,8
Объём платных услуг в расчёте на 1 жителя	8,7	17,5	20,4
Ввод в действие жилых домов на одного жителя в год	12,0	4,9	17,2

Долгосрочные последствия этого процесса заключаются в стремлении жителей отдалённых районов сменить место жительства, уменьшении расходов слаборазвитых районов на поддержание инфраструктуры по сравнению с расходами соседних административных образований.

Так, в ходе анализа выявлено, что за период 2000 – 2010 гг. из районов с уровнем социально-экономического развития ниже среднего наблюдался значительный миграционный отток населения (коэффициент миграционного прироста составлял в них в 2010 году ниже 10 промиллей). То есть наиболее активная и мобильная часть населения выезжает из таких районов в города и райцентры, где есть возможность получения более высоких доходов и условий для самореализации.

Таким образом, муниципальные районы Вологодской области существенно различаются между собой по уровню социально-экономического развития. Это обуславливает необходимость выработки дифференцированных мер на основе типологизации территорий.

Последняя задача была решена в результате деления районов на 5 групп путём расчёта интегрального показателя ($R_{\text{общ}}$). Он представляет собой сумму частных показателей (R_j), характеризующих

отдельные аспекты социально-экономического развития:

$$R_{\text{общ}} = R_1 + R_2 + R_3 + R_4, \quad (1)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

Значения частных показателей определялись как корень из суммы квадратов стандартизированных коэффициентов показателей, разделённых на 4 блока (табл. 10):

$$R_j = \sqrt{\sum k_i^2}, \quad (2)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 3 для прямых показателей (увеличение значений которых свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации), а для обратных (увеличение значений которых свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии, например, уровень безработицы) – в соответствии с формулой 4:

$$k_i = \frac{x_i}{\max(x_i)}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$\max(x_i)$ – максимальное значение показателя среди всех районов области.

$$k_i = \frac{\min(x_i)}{x_i}, \quad (4)$$

где $\min(x_i)$ – минимальное значение показателя среди всех районов области.

На основе интегрального показателя была проведена группировка муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. Её результаты представлены на *рисунках 1 и 2*.

К группе с **высоким уровнем** социально-экономического развития в 2010 году относились Кадуйский, Сокольский, Шекснинский и Вологодский районы. Первые 3 района являются лидерами по величине среднедушевого объёма промышленного производства (значения данного показателя в 2,5 раза выше, чем в среднем по районам).

В Вологодском и Шекснинском районах отмечается также самый большой в области размер производства сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 жителя. Все муниципальные образования, входящие в данную группу, характеризуются благоприятным инвестиционным климатом. В рейтинге по среднедушевому объёму капиталовложений они располагаются не ниже 7 места. На указанных территориях наблюдается низкая естественная убыль населения и безработица, доля ветхого и аварийного фонда. Все 4 района располагались в первой десятке по доле жилья, оборудованного водопроводом, являлись лидерами (1 – 5 места) по доле жилья, оборудованного канализацией и центральным отоплением.

В районах, которые в 2010 году относились к группе с уровнем развития **выше среднего** (Чагодощенский, Великоустюгский, Грязовецкий, Тотемский, Череповецкий, Усть-Кубинский, Кирилловский), значения отдельных показателей, входящих в интегральный индекс, были ниже, чем у районов-лидеров.

Таблица 10. Показатели оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований

Блок показателей	Показатель
Демографические показатели	1. Коэффициент естественного прироста населения, % 2. Коэффициент миграционного прироста населения, % 3. Плотность населения, чел./км ² 4. Доля городского населения, в % от общей численности населения
Показатели, характеризующие обустроенность территориального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда, % 3. Доля жилья, оборудованного водопроводом, в % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного канализацией, в % к итогу 5. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, в % к итогу 6. Обеспеченность населения телефонами, ед. на 100 чел.
Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товароборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Объём бытовых услуг на 1 жителя, руб. 5. Количество автомобилей в личной собственности граждан на 1000 чел., ед. 6. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 7. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей
Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя, руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя, руб. 4. Бюджетная обеспеченность (расходы) на 1 жителя, руб.

Чагодощенский район характеризуется высоким среднедушевым промышленным производством (в 2010 году являлся лидером по размеру инвестиций на душу населения). В Череповецком, Грязовецком и Усть-Кубинском районах наблюдался высокий объём производства сельхозпродукции. В большинстве муниципальных районов данной группы значения среднедушевого товарооборота, объёма платных и бытовых услуг были не ниже, чем в группе лидеров. Однако для них характерна более высокая естественная и миграционная убыль, а также низкая плотность населения. Кроме того, в Грязовецком, Чагодощенском, Кириловском и Тотемском районах доля ветхого и аварийного жилищного фонда была в 1,5 раза выше, чем в среднем по районам.

Харовский, Бабаевский, Междуреченский, Тарногский, Белозерский и Устюженский районы входили в 2010 году в группу со **средним** уровнем социально-экономического развития. Объёмы среднедушевого промышленного и сельскохозяйственного производства в этих муниципальных образованиях ниже, чем в районах с уровнем развития выше среднего, но не меньше по сравнению с районами-аутсайдерами рейтинга по интегральному показателю. Демографическая ситуация на данных территориях характеризуется высокой естественной и миграционной убылью населения.

Немного хуже ситуация в Нюксенском, Вытегорском, Сямженском, Бабушкинском, Вашкинском районах, которые по итогам 2010 года принадлежали к группе с уровнем социально-экономического развития **ниже среднего**. В этих районах среднедушевой объём промышленного производства в 10 и более раз меньше, чем в среднем по районам области. В Бабушкинском, Вашкинском и Вытегорском районах самые высокие в области доли ветхого и аварийного

жилищного фонда (10 – 20%). Во всех районах группы достаточно низкая доля жилья, оборудованного водопроводом, канализацией и отоплением (менее 20%). Вместе с тем объём розничного товарооборота на душу населения в указанных муниципальных образованиях был выше среднего значения по районам области.

Низкий уровень социально-экономического развития в 2010 году был характерен для Никольского, Верховажского, Вожегодского и Кичменгско-Городецкого районов. В этих муниципальных образованиях среднедушевой объём промышленного производства не превышал 5% от значения района, лидирующего по данному показателю. Наблюдается уменьшение сельскохозяйственного производства, низкая инвестиционная активность. Для всех районов этой группы свойственна высокая естественная (выше 6 промиллей) и миграционная (более 10 промиллей) убыль населения, низкий уровень благоустройства жилого фонда. Также в этих районах ниже, чем в среднем по региону, значения показателей объёма платных и бытовых услуг на душу населения.

Следует отметить, что для районов с низким и ниже среднего уровнем развития характерен комплекс проблем социально-экономического развития. Однако в отдельных муниципальных образованиях наблюдаются положительные явления. Например, Нюксенский район в 2010 году занимал 3 место по размеру заработной платы среди районов области, а Вытегорский район – 4 место по объёму инвестиций, приходящихся на 1 жителя. Позитивным моментом можно считать то, что за 2000 – 2010 гг. в группы с более высоким уровнем развития перешло двенадцать районов области, а ухудшилось социально-экономическое положение только у двух муниципальных образований.

Подводя итоги выполненного исследования, можно выделить следующие основные тенденции социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области в 2000 – 2010 годах:

1. Наблюдается снижение объёмов производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, ухудшение инвестиционной привлекательности большинства районов области. Это обусловило концентрацию промышленного и сельскохозяйственного производства на пригородных территориях (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Кадуйском, Шекснинском, Сокольском районах) и реализацию в них всех крупных инвестиционных проектов.

2. Сохраняются деструктивные демографические процессы, что выражается в

естественной убыли населения, увеличении миграционного оттока из большинства районов области в города и административные центры.

3. Усиливается дифференциация территорий по большинству показателей социально-экономического развития.

Преодоление данных негативных тенденций возможно при реализации комплекса ширококомасштабных мероприятий, осуществляемых при активном взаимодействии органов государственной власти области, местного самоуправления, населения и бизнеса. Определению мер, форм и инструментов поддержки муниципалитетов, учитывающих специфику их текущего состояния и потенциала, будут посвящены дальнейшие публикации авторов статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гранберг, А.Г. Экономика и социология пространства [Текст] / А.Г. Гранберг // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 4. – С. 53-55.
2. Гутникова, Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов [Текст] / Е.А. Гутникова // Проблемы развития территории. – 2011. – № 2. – С. 34-45.
3. Минакир, П.А. Мнимые и реальные диспропорции экономического пространства [Текст] / П.А. Минакир // Пространственная экономика. – 2008. – № 4. – С. 5-18.
4. Муниципальные образования Вологодской области в 1991 – 2000 годах [Текст]: стат. сборник. – Вологда, 2001. – 410 с.
5. Районы и города Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2000 – 2010 [Текст]: стат. сборник. – Вологда, 2011. – 348 с.
6. Районы и города Вологодской области: социально-экономические показатели [Текст]: стат. сборник. – Вологда, 2006. – 345 с.
7. Российский статистический ежегодник. 2011 [Текст]: стат. сборник / Росстат. – М., 2011. – 795 с.
8. Ускова, Т.В. Проблемы функционирования и направления развития института местного самоуправления [Текст] / Т.В. Ускова, Е.А. Гутникова // Федерализм. – 2012. – № 1. – С. 127-136.