

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 631.001:338.436 (470.13)

ББК 65.32(21)

© Иванов В.А., Пономарева А.С.

Особенности и состояние модернизационных процессов в сельском хозяйстве периферийных северных территорий*

Игнорирование специфики управления развитием сельского хозяйства удаленных северных территорий сдерживает модернизационные процессы в отрасли. В статье раскрыты понятие модернизации аграрного сектора, её необходимость. Выявлены особенности, возможности и ограничения технико-технологического и социально-экономического развития аграрной сферы периферийных сельских территорий Республики Коми. Рассмотрено состояние модернизации сельского хозяйства в 1960–1980 гг. и в условиях рыночных преобразований. Показано влияние рыночной реформы на изменение экономических и социальных условий функционирования аграрной экономики периферийных районов северного региона. Для активизации модернизации аграрного производства предложен программно-целевой метод управления сельским хозяйством периферийных территорий.

Модернизация, сельское хозяйство, периферийные районы, Республика Коми, факторы, условия, тенденции развития.



**Валентин Александрович
ИВАНОВ**

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
Института социально-экономических и энергетических проблем Севера
Коми НЦ УрО РАН
ivanov@iespn.komisc.ru



**Анна Сергеевна
ПОНОМАРЕВА**

младший научный сотрудник ИСЭ и ЭПС Коми НЦ УрО РАН
anita-85_07@mail.ru

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Республики Коми (проект №13-12-11001 а/С и научный проект УрО РАН №12-У-7-1013).

Необходимость модернизации сельскохозяйственного производства в периферийных (удалённых) районах Севера диктуется преодолением отсталости его технико-технологического уровня, усилением позиций в продовольственном обеспечении населения, формированием конкурентных преимуществ на локальном и региональном рынках, рациональным использованием природного и человеческого капитала, повышением уровня и качества жизни крестьян, закреплением молодёжи на селе, необходимостью ликвидации существенной дифференциации в социально-экономическом развитии удалённых и пригородных территорий.

В период трансформации рыночных отношений и аграрных преобразований в периферийных северных территориях произошло разрушение материально-технической базы сельского хозяйства, уменьшение посевных площадей, поголовья крупного рогатого скота, численности работников сельхозорганизаций, производства всех видов сельскохозяйственной продукции, снижение уровня жизни крестьянского сообщества. Реальные тенденции в аграрном секторе могут привести к его ликвидации и сокращению веками обжитых сельских территорий. Ключевым направлением выхода из кризисного положения сельского хозяйства является его модернизация.

Для решения проблемы модернизации аграрного сектора анализируемых территорий необходимы огромные финансовые ресурсы. Собственных источников инвестиций из-за низкой доходности нет. Было бы неправильно подходить к развитию местного агропроизводства с позиции получения прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства. Сельское хозяйство на Севере в силу его особенностей тяготеет к социальной сфере и может развиваться лишь при государственной

поддержке. Поэтому без помощи государства сельхозпроизводители не могут осуществлять технико-техническое совершенствование и инновационное развитие.

Цель исследований — учёт специфических особенностей, выявление факторов и условий, оценка модернизации аграрной сферы удалённых территорий Республики Коми.

Понятие модернизации

В современной науке существует множество подходов к определению модернизации. В «Большом словаре иноязычных слов» модернизация трактуется как «изменение чего-либо в соответствии с современными требованиями, вкусами» [1]. В «Современном экономическом словаре» и «Экономической энциклопедии» под модернизацией понимается усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества. Модернизации подвергаются в основном машины, оборудование, технологические процессы [9, 13]. Модернизацию как синоним всех прогрессивных изменений, обновление, усовершенствование реального объекта в соответствии с передовыми достижениями и стандартами рассматривает Г. Вечканов [3, с. 39]. В наиболее общем смысле модернизация трактуется как совокупность всех прогрессивных изменений, рычаг развития различных сторон общества.

В начале 1990-х гг. П. Штомпка сделал попытку конкретизировать понятие модернизации и определил следующие три ее значения: 1) это синоним всех прогрессивных социальных изменений, когда общество движется вперёд в своём развитии; 2) модернизация = современность; 3) «модернизация» относится к отсталым или слаборазвитым обществам (странам третьего блока и советского пространства)

и описывает их движение от периферии к центру современного общества [12]. Понятие модернизации как движения от периферии к центру современного общества определяется в научной литературе как «догоняющая модернизация» [10, с. 3].

В более широком смысле модернизация рассматривается как процесс позитивных изменений государства и общества, основанный на экономических, политических и культурных инновациях и ведущий в конечном счете к смене типа его экономической и социальной структуры, политической организации, к повышению благосостояния всех слоёв населения, развитию культуры, науки и техники и сбережению природы [10, с. 5].

По мнению В.Г. Федотовой, модернизация представляет собой переход из традиционного общества в современное, которое включает в себя прежде всего коренное отличие от традиционного — ориентацию на инновации [11, с. 192].

В качестве благоприятного сценария развития российской модели модернизации в современных условиях выступают «новая индустриализация» [2, с. 440] и «инновационная индустриализация» [6].

Модернизация аграрного сектора представляет собой тип экономического развития, основанный на постоянном технико-технологическом совершенствовании, применении новых сортов растений, пород и видов скота и кроссов птицы, новых форм организации и управления, социальных и экологических инноваций. Нынешняя модернизация — это процесс глубоких изменений различных сторон жизни на селе, она должна быть комплексной и не может сводиться к технологическому и экономическому аспекту. Её целями являются не только достижение роста аграрного производства, но и преодоление бедности сельского населения, повышение его благосостояния.

Инновационную модернизацию следует осуществлять как для коллективных и крестьянских (фермерских) хозяйств, так и сельских домохозяйств, роль которых в условиях циклических экономических кризисов велика. «Формирование на сельском подворье и в домохозяйстве современного технологического уклада, — утверждает В.В. Пациорковский, — должно рассматриваться в составе задач по модернизации и инновационному развитию экономики» [7, с. 504].

Особенности, факторы и условия модернизации аграрного производства

Исходя из удаленности, слабых заселенности, инфраструктурной обустроенности и транспортной доступности, а также неразвитости институтов аграрного и сельского развития, низкого уровня жизни [4], к периферийным сельским территориям республики отнесены Усть-Цилемский, Ижемский, Удорский, Троицко-Печорский, Усть-Куломский и Койгородский районы.

Периферийные сельские районы занимают 42% территории республики, имеют 146,8 тыс. га сельскохозяйственных угодий (35% республиканского фонда), в составе которых 21 тыс. га пашни (20,5%), преобладают естественные сенокосы и пастбища. По сравнению с республикой в этих районах в целом на одного жителя приходится больше сельхозугодий в 3,1 раза, пашни — 1,8, крупного скота — 2,7, коров — 3,3, овец — в 4 раза. Отметим также насыщенность данных территорий лесными, минерально-сырьевыми и водными ресурсами. На долю периферийных районов приходится 49% сельского населения республики. Здесь имеется 239 сельских населённых пунктов или 33% их общей численности в республике. В дореформенный период (1990 г.) доля этих районов в производстве сельхозпродукции составляла 22%.

В 2011 г. производством сельхозпродукции занимались 46 сельскохозяйственных организаций, 210 крестьянских (фермерских) хозяйств и 39,7 тыс. хозяйств населения. Домохозяйства доминируют в производстве всех видов продукции.

Сельхозорганизации представлены в основном обществами с ограниченной ответственностью (ООО) и сельскохозяйственными производственными кооперативами (СПК). Доля ООО среди аграрных предприятий составляет 54%, СПК – 42%.

Удалённые сельские районы Республики Коми располагают благоприятными возможностями для развития скотоводства (крупные массивы пойменных лугов позволяют получать свыше 12 тыс. т корм. ед.). Эта отрасль имеет важное и многофункциональное значение, обеспечивая круглогодичную занятость населения, снабжая его свежими молочно-мясными продуктами, а также позволяя наиболее рационально использовать сенокосы, пастбища и лесные участки. Скотоводство следует рассматривать в качестве стратегического направления в развитии аграрного сектора. Важность ускоренной модернизации этой отрасли связана с тем, что в 2011 г. в республике в расчёте на человека в год производилось 70 кг молока, а говядины – лишь 3,4 кг, что составляет соответственно 16 и 8% от научно обоснованной нормы потребления.

Исследуемые районы располагают возможностями для производства органической продукции и формирования соответствующего рыночного сегмента. От реализации экологически безопасной продукции можно получать своего рода рентный доход. Преимущества северного сельского хозяйства для производства экологичных продуктов питания успешно используют скандинавские фермеры. Финляндия объявила сельское хозяйство всей страны отраслью, производящей только экологи-

чески чистую продукцию по стандартам Европейского союза (ЕС). На производство такой продукции Централизованной фонд ЕС выделяет Финляндии более высокие субсидии, чем на производство продукции по традиционным технологиям [8].

К числу основных проблем и трудностей при проведении модернизации аграрного сектора в периферийных районах Севера можно отнести следующие:

- сокращение численности населения за счёт оттока и естественной убыли (за 1990–2011 гг. численность населения сократилась почти на треть);
- высокий уровень безработицы и слабая социальная защищённость сельских жителей (на конец 2011 г. в этих районах состояло на учёте 2,4 тыс. граждан, не занятых трудовой деятельностью, или 40% общей численности безработных, зарегистрированных в сельской местности Республики Коми);
- значительное отставание удалённой сельской местности от городской и пригородных районов по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг (так, доля ветхого и аварийного жилья в Троицко-Печорском районе составляет 41%, Койгородском – 35% и Усть-Куломском районе – 34%);
- слабая для сельского населения транспортная доступность и недостаточные возможности получения основных видов социальных благ: образования, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания (из шести периферийных районов лишь два – Койгородский и Усть-Куломский – имеют транспортную связь с г. Сыктывкар по дорогам с твёрдым покрытием; абсолютное большинство населённых пунктов связаны с районными центрами грунтовыми дорогами);
- крайне неудовлетворительное состояние материально-технической базы сельского хозяйства;

- недостаток специалистов и квалифицированных кадров массовых профессий;
- низкая конкурентоспособность и эффективность отрасли;
- неустойчивость сбыта аграрной продукции;
- низкая инвестиционная привлекательность аграрного сектора. Экономическая оценка строительства молочных ферм на 100 и 200 коров в удалённых районах свидетельствует, что при существующей господдержке инновационно-инвестиционной деятельности и доходов сельхозпроизводителей проекты окупятся через 12,5 и 11,3 года при сроке предоставляемого кредита 8 лет [5].

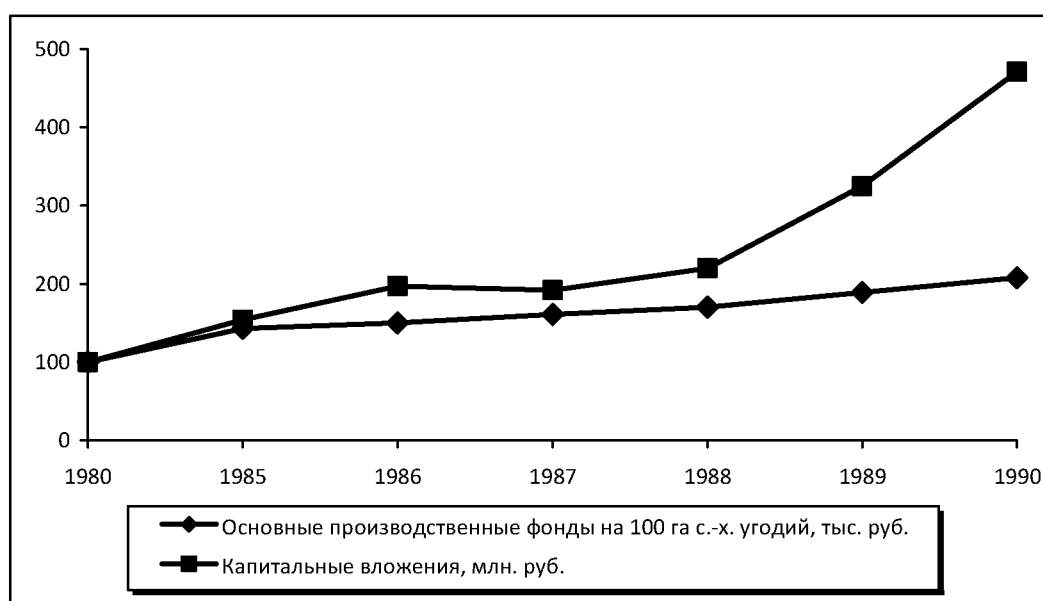
Судя по данным анкетного опроса руководителей и специалистов сельского хозяйства периферийных районов, факторами, сдерживающими модернизацию и инновационное развитие, являются: диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (55% респондентов); слабая материально-техническая база (52%); недостаток квалифицирован-

ных кадров и слаборазвитая инженерная и транспортная инфраструктура сельской местности, в том числе плохие дороги (43%), низкий уровень государственной поддержки (41%), недостаток средств на инвестиции и инновации (36% респондентов).

Модернизационные процессы в дореформенный период

В предреформенный период модернизационные процессы в сельском хозяйстве периферийных территорий, как и других районов Республики Коми, включали прогрессивные изменения технико-технологического, экономического, социального и организационного характера. Стратегия развития сельского хозяйства в эти годы определялась интенсификацией производства на основе укрепления материально-технической базы. За 1980–1990 гг. объем капиталовложений в отрасли периферийных районов и фондооснащенность сельскохозяйственных предприятий (основные производственные фонды на 100 га сельхозугодий) увеличились соответственно в 4,7 и 2,1 раза (рис. 1).

Рисунок 1. Объем капиталовложений в сельское хозяйство и фондооснащенность сельхозорганизаций периферийных районов Республики Коми за 1980–1990 гг. (1980 = 100%)



В отрасли использовались севообороты, новые сорта и технологии возделывания сельскохозяйственных культур, осуществлялись меры по повышению плодородия земли, применялись научно обоснованные системы земледелия, системы интенсивного кормопроизводства, прогрессивные технологии заготовки кормов, механизированные технологии производства семян и трав и т.д. В скотоводстве применялись новые породы животных, интенсивный откорм и нагул крупного рогатого скота, комплексная механизация на фермах, новые технологии приготовления полноценных кормовых смесей для скота, пактоцервикальный метод искусственного осеменения.

В дореформенный период многое было сделано для развития оленеводства. Активно использовалось авиационное обслуживание оленеводческих бригад, усилилась борьба с болезнями оленей, обработка оленей против овода, улучшилось культурно-бытовое и торговое обслуживание оленеводов.

Совершенствовались специализация и концентрация производства, внутрихозяйственные экономические отношения, применялись новые формы организации и материального стимулирования труда (подрядные и арендные отношения), цеховая структура управления и диспетчеризация хозяйств, росли масштабы подготовки и переподготовки квалифицированных кадров. В ценообразовании происходили положительные изменения на основе повышения закупочных цен на продукцию сельского хозяйства.

Важнейшим направлением социальной политики в дореформенный период было сближение условий и уровня жизни городского и сельского населения. Неуклонно возрастали совокупные доходы сельских семей, их уровень постепенно приближался к городским параметрам. Чётко просле-

живалась тенденция повышения уровня обеспечения сельского населения различными видами услуг социально-бытового назначения, велась комплексная застройка центральных усадеб хозяйств, как опорных пунктов сельских территорий.

Всё это способствовало улучшению основных производственных показателей сельского хозяйства. До начала 1990-х гг. динамика производства продукции растениеводства и животноводства по периферийным районам была положительной (за исключением производства овощей в 1980–1990 гг.). Производство картофеля в 1990 г. по сравнению с 1965 г. увеличилось в 1,9 раза, мяса — 3,8, молока — 2,2, яиц — в 4,4 раза. Изменение объёмов производства молока и мяса (в живом весе) в дореформенный период показано на *рис. 2*.

В рассматриваемый период все совхозы и основные виды производимой в них продукции были рентабельны. Уровень рентабельности хозяйственной деятельности колебался от 24% в Койгородском до 51% в Усть-Цилемском районе. Высокой рентабельностью отличалась продукция скотоводства, особенно молоко и молокопродукты (*табл. 1*).

Таким образом, модернизация сельского хозяйства периферийных районов Республики Коми в дореформенный период способствовала увеличению производства картофеля и продукции животноводства. Их доля в общереспубликанском производстве картофеля возросла с 8% в 1965 г. до 21% в 1990 г., мяса — с 14 до 22% и молока с 18 до 30%. Все сельскохозяйственные предприятия были рентабельны. Уровень рентабельности агропроизводства позволял осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Происходили положительные изменения в сближении условий и уровня жизни сельского и городского населения.

Рисунок 2. Производство молока и мяса в хозяйствах всех категорий периферийных районов Республики Коми за 1965–1990 гг., тыс. т

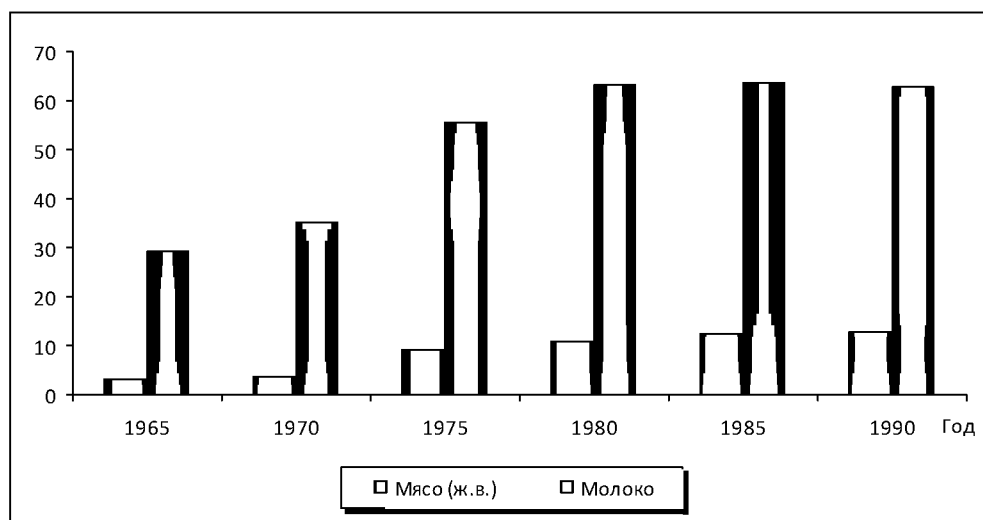


Таблица 1. Прибыль и рентабельность производства продукции в сельхозорганизациях периферийных районов Республики Коми за 1989 г.

Показатель	Район					
	Ижемский	Койгородский	Троицко-Печорский	Удорский	Усть-Куломский	Усть-Цилемский
Прибыль, тыс. руб.	6109	543	672	2865	3594	6145
Рентабельность (убыточность -) – вся деятельность, %	46,0	24,2	46,3	46,1	32,7	51,1
Растениеводство	29,8	-3,7	-9,8	-26,7	13,4	12,7
Животноводство	46,3	26,9	50,7	47,2	34,9	51,4
Молоко и молочная продукция	64,3	42,7	52,0	74,0	59,9	66,0
Мясо всех видов	30,2	12,0	52,3	22,2	13,0	33,5
Говядина	29,4	15,2	55,8	23,7	17,0	34,3

Источник: Основные показатели хозяйственной деятельности совхозов за 1989 г. / Коми республиканское управление статистики. – Сыктывкар, 1990.

Однако в дореформенный период в удаленных районах не была завершена интенсификация сельхозпроизводства, не осуществлялся переход на индустриальные технологии. Лишь вблизи городов и в пригородных районах работали на промышленной основе с 1970-х гг. птицефабрики, ряд молочных комплексов и тепличных комбинатов.

Влияние аграрных преобразований на модернизацию сельского хозяйства

В ходе рыночной реформы на селе происходят противоречивые социально-экономические процессы. За последние годы в основном созданы правовые и организа-

ционные условия для функционирования различных форм собственности и хозяйствования, заложены основы включения рыночных механизмов развития. Ликвидирована государственная монополия на землю. Подавляющая часть сельскохозяйственного производства и вся сфера переработки и реализации сельхозпродукции приватизированы. Товаропроизводители получили право выбора форм хозяйствования, полную свободу в реализации произведенной ими продукции, приобретении материально-технических ресурсов и использовании доходов.

В настоящее время большинство жителей села обрели право собственности на землю. В собственность крестьян переданы имущественные и земельные паи, увеличены размеры личного землепользования и сняты ограничения с личного подсобного хозяйства, жилищного и подворного строительства. Доступ к земле открыт и для горожан. В условиях структурной перестройки экономики и связанного с этим роста числа безработных, ухудшения материального положения наделение горожан землёй для ведения товарного и домашнего хозяйства является важным элементом социальной защиты населения.

Создана новая социально-экономическая структура агропромышленного производства, характеризующаяся наличием частных, коллективных и индивидуальных организационно-правовых форм хозяйствования.

В ходе экономических преобразований в аграрной сфере роль личного подсобного и фермерского хозяйства возросла, роль коллективного сектора резко упала. Если в 1990 г. на долю сельхозорганизаций приходилось 78% производства молока, то в 2011 г. – 29%, мяса – соответственно 70 и 17%, картофеля – 29 и 1%, овощей – 55 и 0,2%. Доля хозяйств населения в производстве молока возросла с 23 до 61%, мяса – с 31 до 75%, картофеля – с 70 до 98%, овощей – с 45 до 99% (табл. 2).

Сельхозорганизации доминируют в производстве молока лишь в Койгородском и Удорском районах. Крестьянские (фермерские) хозяйства не играют существенной роли в производстве аграрной продукции, особенно растениеводческой. В периферийных районах доля производства молока фермерами увеличилась с 0,3% в 1995 г. до 10,0% в 2011 г., мяса – соответственно с 0,7 до 8,2%.

Реформирование аграрного сектора сопровождалось резким сокращением его господдержки, объёмов инвестиций, ускоренной либерализацией цен на материально-технические ресурсы, приведшей к диспаритету цен. Это затруднило технико-технологическое переоснащение сельскохозяйственного производства, социальные преобразования на селе. Парк тракторов в сельхозорганизациях периферийных районов республики за 1990–2011 гг. сократился в 8,5 раза, машин для посева – 13,6, пресс-подборщиков – 4,8, кормоуборочных комбайнов – 9,7, машин для внесения твёрдых удобрений – 36,7, машин для внесения жидких органических удобрений – 52 (данные за 1991–2009 гг., т.к. с середины 2000-х гг. эти машины не используются), доильных установок – 7, объём энергетических мощностей – в 9,2 раза (табл. 3).

Имеющаяся техника катастрофически стареет. Данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. показали,

Таблица 2. Соотношение доли различных типов хозяйств в производстве продукции в периферийных районах Республики Коми, %

Тип хозяйства	Картофель		Овощи		Молоко		Мясо (ж.в.)	
	1990 г.	2011 г.	1990 г.	2011 г.	1990 г.	2011 г.	1990 г.	2011 г.
Периферийные районы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации	29,0	1,2	55,0	0,2	77,5	28,7	69,5	16,5
Хозяйства населения	70,2	97,8	45,0	99,2	22,5	61,3	30,5	75,3
Крестьянско-фермерские хозяйства	0,8	1,0	-	0,6	0,0	10,0	-	8,2

Расчитано: 1. Сельское хозяйство Республики Коми. 2001: стат. сб. / Госкомстат Республики Коми. – Сыктывкар, 2001.
2. Сельское хозяйство Республики Коми. 2012: стат. сб. / Комистат. – Сыктывкар, 2012.

Таблица 3. Наличие основных видов техники в сельскохозяйственных организациях периферийных районов Республики Коми на конец года, шт.

Виды техники	1991 г.	1999 г.	2000 г.	2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Тракторы всех марок	1752	971	879	401	231	231	212	207
Тракторные прицепы	905	428	379	193	85	85	79	77
Плуги	282	110	91	57	33	33	32	32
Культиваторы	169	28	26	13	7	7	10	9
Машины для посева	136	61	65	35	12	10	10	10
Косилки	738	352	323	178	77	84	77	78
Грабли тракторные	409	148	136	72	28	30	29	30
Пресс-подборщики	173	98	92	70	44	35	36	36
Комбайны: кормоуборочные	58	37	35	12	4	7	5	6
картофелеуборочные	40	14	11	3	-	-	-	-
Машины для внесения удобрений: твёрдых	367	98	93	32	12	11	10	10
жидких	52	14	13	1	-	-	-	-
Доильные установки и агрегаты	314	150	138	54	18	18	17	17
В том числе с молокопроводом	-	4	4	4
Энергетические мощности, тыс. л.с.	351,0	182,5	157,3	50,4	35,0	34,8	32,4	38,3
Источник: Данные Комистата.								

что в сельхозорганизациях рассматриваемых районов лишь 3% тракторов в возрасте до 3 лет, доля техники в возрасте 9 и более лет составляет 84%. Основные фонды в скотоводстве изношены более чем на 70%.

Говоря о растениеводстве, отметим произошедшее за годы реформ ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением осушительных систем и прекращением с начала 2000-х гг. мелиоративных работ. Резко уменьшилось внесение минеральных и органических удобрений (рис. 3).

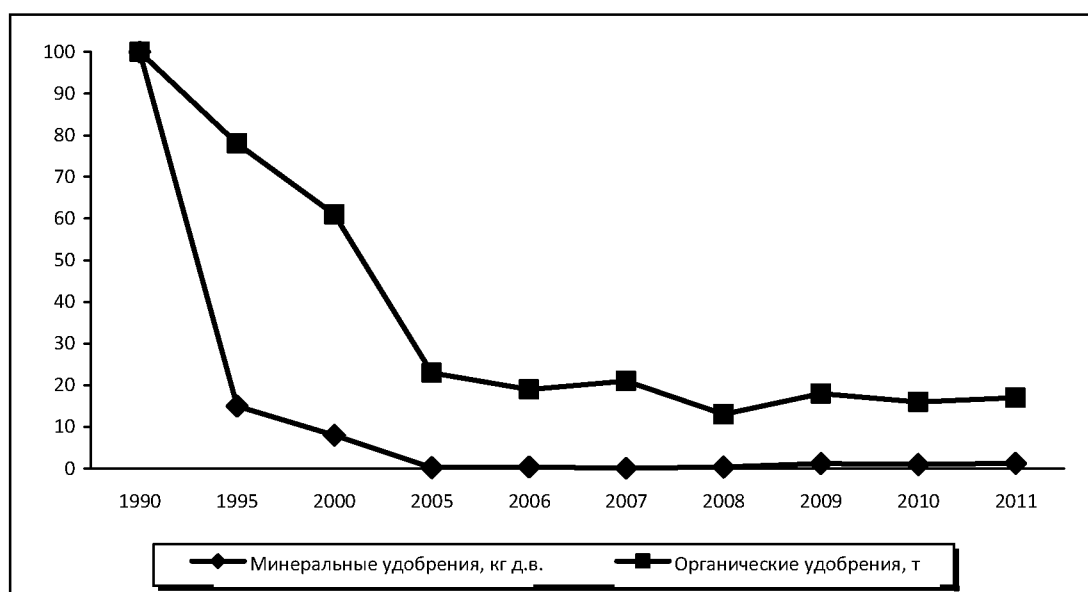
За 1990–2011 гг. внесение минеральных удобрений в перерасчёте на 100% питательных веществ на 1 га посева сократилось со 199 до 2,6 кг, органических удобрений — с 18 до 3 т. В Ижемском, Троицко-Печорском, Удорском и Усть-Цилемском районах в последние годы не вносятся под посевы сельхозкультур минеральные удобрения, а в Ижемском, Троицко-Печорском и

Усть-Цилемском — органические удобрения. В результате в сельхозорганизациях этих районов вынос питательных веществ с урожаем из почвы не компенсируется их внесением.

За годы реформ возрос отток из отрасли квалифицированных кадров. Если в 1980-х годах на один совхоз приходилось в среднем по 8 специалистов с высшим и 40 специалистов со средним специальным образованием, то в настоящее время на одну сельскохозяйственную организацию приходится только 1 специалист с высшим и 5 специалистов со средним профессиональным образованием. Среди работников, занимающих должности руководителей и специалистов, 27% не имеют высшего или среднего профессионального образования, среди руководителей среднего звена — 57%.

Низок уровень квалификации и кадров рабочих профессий. По данным анкетного опроса, в 2012 г. из 64 животноводов сельхозорганизаций Удорского и Усть-Куломского районов звание «Мастер животноводства первого класса» имел

Рисунок 3. Внесение удобрений на 1 га посева в сельхозорганизациях периферийных районов Республики Коми (1990=100%)



только один человек, а второго класса — лишь пять. Численность занятых в аграрном производстве сократилась в 8 раз, из сельхозорганизаций высвобождено более 10 тыс. чел.

Рыночные преобразования сопровождались спадом производства продукции. За 20 лет производство молока во всех категориях хозяйств сократилось в 3,2 раза, мяса (в живом весе) — в 4,2 раза (рис. 4). Особенно сильное падение производства продукции наблюдалось в коллективных хозяйствах. За этот период производство молока снизилось в 9,2 раза, мяса — 22,5, картофеля — 30,1, овощей — в 108,3 раза.

В исследуемый период посевные площади во всех категориях хозяйств сократились в 1,9 раза, в том числе под кормовыми культурами — в 3 раза. Сейчас пашня используется лишь на 35%. поголовье крупного рогатого скота уменьшилось в 4,7 раза, свиней — 5,8, овец и коз — 2,6 раза.

Барьером на пути модернизации сельского хозяйства удаленных районов является отсутствие собственных источников

инвестиций из-за низкой доходности отрасли. Без учёта субсидий все виды продукции остаются убыточными. Уровень рентабельности хозяйственной деятельности сельхозорганизаций, даже с учётом субсидий, в три раза ниже нормы, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства. Крайне недостаточна доходность молока, а производство говядины убыточно. Невысоким уровнем рентабельности (с учётом субсидий) отличается мясо оленей (табл. 4).

Анализ финансовой устойчивости в 2011 г. сельхозорганизаций периферийных районов показал, что в кризисном состоянии находится 61% хозяйств. Абсолютно финансово устойчивыми являются только четыре организации.

Сельхозтоваропроизводители не могут осуществлять без помощи государства модернизационные процессы, требующие огромных финансовых ресурсов. Существующие размеры господдержки аграрной сферы периферийных сельских районов не позволяют не только развивать

Рисунок 4. Динамика производства продукции скотоводства в периферийных районах Республики Коми за 1990–2011 гг. (1990 г.=100%)

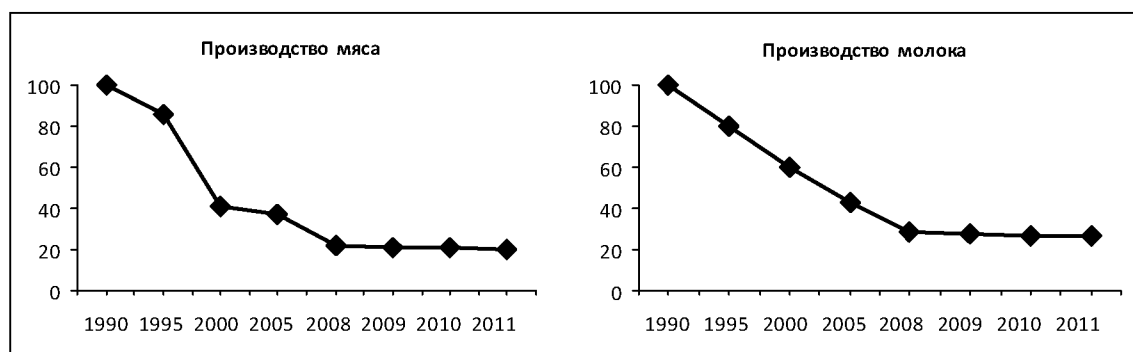


Таблица 4. Рентабельность, убыточность (-) производства продукции в сельхозорганизациях периферийных районов Республики Коми за 2011 г., %

Производимая продукция	Без учёта субсидий	С учётом субсидий
Вся деятельность	-27,3	12,8
Молоко	-33,2	6,5
Говядина	-24,7	-15,7
Оленина	-31,0	18,8

её на инновационной основе, но и остановить падение производства продукции. В 2011 г. из общей суммы субсидий (1253,5 млн. руб.) аграрному сектору Республики Коми, сельскому хозяйству периферийных районов выделено только 9,9% (123,5 млн. руб.) при их доле в объёме валовой сельхозпродукции 18,5%. Чтобы поднять рентабельность и повысить инвестиционные возможности аграрного производства удаленных территорий, требуется увеличить прямую господдержку в 3–4 раза. Для привлечения бюджетных ресурсов каждому сельскому муниципальному образованию, хозяйствующему субъекту необходимо иметь, помимо трудового, производственного потенциалов, стратегию развития, инвестиционные проекты, содержащие инновации.

Целесообразно также освободить сельхозорганизации и крестьянские (фермерские) хозяйства от всех налогов на 5 лет и повысить роль долгосрочного кредита.

Льготный кредит на строительство и модернизацию животноводческих помещений в условиях Севера следует предоставлять на 20–25 лет, а на приобретение техники и оборудования – на 6–8 лет.

Одной из проблем аграрной сферы периферийных районов остается неустойчивость сбыта аграрной продукции, вытеснение местных сельхозпроизводителей с продовольственных рынков. В целях повышения конкурентоспособности сельхозорганизаций и крестьянско-фермерских хозяйств региональным и муниципальным органам власти, руководству аграрных хозяйствующих субъектов необходимо активизировать внутренний спрос. Для этого должны быть налажены контрактная система, обеспечивающая приоритет местной продукции при закупках продукции в региональный и муниципальные фонды, бесплатное питание детей и школьников, введены продовольственные талоны для малоимущих.

Потребуется также ликвидация монополии заготовительных, посреднических и перерабатывающих структур путем перевода на кооперативную основу цикла переработки и реализации продукции.

Выход из кризиса, стабилизация и развитие аграрной экономики с учетом осуществления инновационной модернизации связаны с целевым управлением сельским хозяйством периферийных районов. Нужен переход от политики развития агропродовольственного сектора к политике сельского развития. Стратегии и программы развития аграрной сферы и сельских территорий удаленных муниципальных образований должны сочетаться со стратегиями и программами развития всего аграрного сектора и сельских территорий Республики Коми и интегрироваться в общереспубликанские программы. Схема такого управления приведена на рис. 5.

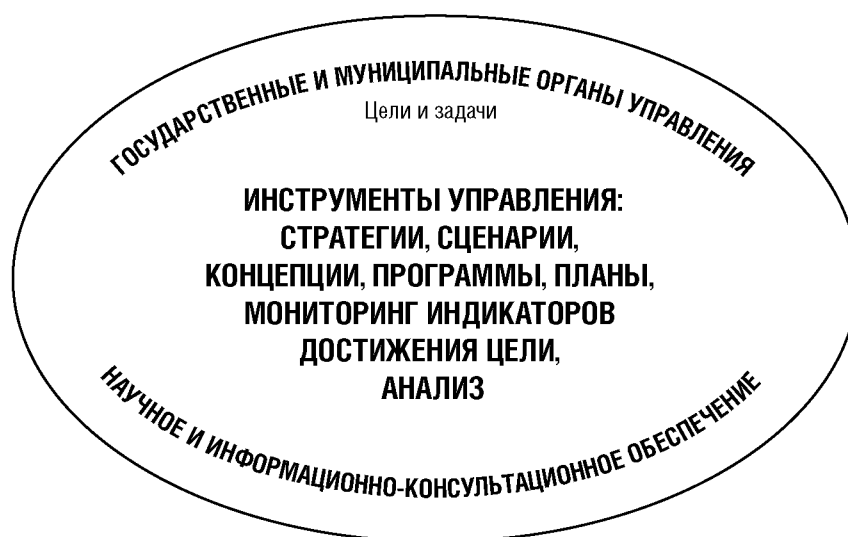
Ведущая роль в аграрном и сельском развитии принадлежит Министерству сельского хозяйства и продовольствия республики во взаимодействии с другими заинтересованными ведомствами и муниципальными органами управления.

Необходимо также широко вовлекать в этот процесс заинтересованные группы сельского населения. Проблема развития сельских районов и их базовой отрасли — аграрного сектора — является комплексной и требует привлечения региональной науки к исследованию различных аспектов пространственной организации сельской экономики, производственной, рыночной и социальной инфраструктуры. Нужен социальный заказ науке на концептуальную разработку различных сценариев возможного устойчивого социально-экономического развития сельских территорий.

Итак, изучение специфики, факторов и условий модернизационных процессов в аграрном секторе периферийных северных территорий позволяет сделать следующие выводы.

1. Необходимость модернизации сельского хозяйства удаленных территорий обусловлена приостановлением спада производства, обеспечением населения свежими биологически полноценными продуктами питания, рациональным использованием природного и человеческого капитала,

Рисунок 5. Схема целевого управления развитием аграрного сектора периферийных территорий



повышением уровня и качества жизни крестьян, закреплением молодёжи на селе, необходимостью ликвидации существенной дифференциации в социально-экономическом развитии периферийных и пригородных районов.

2. Для технико-технологического и социально-экономического развития аграрной сферы периферийных сельских районов имеются предпосылки: наличие трудовых ресурсов, естественной кормовой базы (крупные массивы пойменных лугов), возможность производства органической продукции, спрос на свежие молочно-мясные продукты.

3. Главными сдерживающими факторами модернизации и инновационного развития аграрного сектора остаются низкая инвестиционная привлекательность отрасли, ограниченность собственных финансовых ресурсов у хозяйствующих субъектов, недостаточные размеры господдержки аграрной сферы, нехватка квалифицированных кадров, низкий уровень менеджмента, слабое развитие производственной, рыночной и социальной инфраструктуры.

4. Модернизация сельского хозяйства в 1960-х–1980-х гг. связана с прогрессивными технико-технологическими, экономическими и социальными изменениями. Она способствовала положительной динамике производства аграрной продукции.

В предреформенный период уровень рентабельности сельхозорганизаций соответствовал оптимальной норме, позволявшей осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Переход к рыночным отношениям свернул технико-технологические преобразования в отрасли.

5. Аграрные хозяйствующие субъекты периферийных сельских районов утратили возможности саморазвиваться и без ведущей роли государства не могут осуществлять модернизационные процессы. Сельское хозяйство рассматриваемых территорий в силу его специфики и роли в обеспечении биологически полноценными продуктами питания следует рассматривать в качестве социального сектора, который не обязан приносить прибыль.

6. Для предотвращения развития кризисного сценария нужен переход от управления сельским хозяйством в целом по республике к адресному целевому управлению аграрным сектором каждой периферийной территории. Ведущая роль в модернизации аграрного производства принадлежит Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми во взаимодействии с другими заинтересованными ведомствами, муниципальными органами управления. Необходимо также широко вовлекать региональную науку и заинтересованные группы сельского населения в этот процесс.

Литература

1. Булько, А.Н. Большой словарь иноязычных слов / А.Н. Булько. – М.: Мартин, 2004. – С. 368.
2. Вдовенко, З.В. Дифференциация доходов населения России как барьер инновационного и технологического развития / З.В. Вдовенко, А.В. Корсун // Россия: тенденции и перспективы развития: Ежегодник. – Вып. 7 / РАН. ИНИОН. – М., 2012. – Ч. 2. – С. 439-443.
3. Вечканов, Г. Неоиндустриализация и модернизация / Г. Вечканов // Экономист. – 2012. – №9. – С. 39-47.
4. Дмитриева, Т.Е. Территориальная организация северного региона: масштабы периферии / Т.Е. Дмитриева // Север: проблемы периферийных территорий / отв. ред. В.Н. Лажинцев. – Сыктывкар, 2007. (Научный совет РАН по вопросам регионального развития; Коми научный центр УрО РАН). – С. 57-87.
5. Иванов, В.А. Оценка инновационно-инвестиционных проектов развития муниципального образования северного региона / В.А. Иванов, А.С. Пономарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – №3(21). – С. 155-166.

6. Ивантер, В.В. Основные положения концепции инновационной индустриализации России / В.В. Ивантер, Н.И. Комков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 5(23). – С. 21-32.
7. Пациорковский, В.В. Семейные хозяйства и воспроизводство населения в инновационном и технологическом развитии регионов / В.В. Пациорковский // Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития: Тр. Седьмой междунар. науч.-практ. конф. / РАН. ИНИОН, отд. науч. сотрудничества и междунар. связей; отв. ред. Ю.С. Пивоваров. – М., 2011. – Ч. 1. – С. 498-505.
8. Пошкус, Б.И. Что нового в системе поддержки сельского хозяйства в странах Европейского Союза / Б.И. Пошкус // Глобализация и аграрная экономика России: тенденции, возможные стратегии и риски. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2011. – С. 197-200.
9. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.В. Стародубцева. – М.: Инфра, 1999. – С. 198.
10. Соколова, Г.Н. Модернизация как технологический и социальный феномен: Беларусь – Россия / Г.Н. Соколова // Социологические исследования. – 2012. – №5. – С. 3-13.
11. Федотова, В.Г. Глобализация и модернизация / В.Г. Федотова // Глобалистика. Энциклопедия. – М.: ЦНПП Диалог; Радуга, 2003. – С. 192.
12. Штомпка, П. Социология социальных изменений: пер. с англ. под ред. В.В. Ядова / П. Штомпка. – М.: Аспект Пресс, 1996.
13. Экономическая энциклопедия / науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ОАО «Экономика», 1999. – С. 439.