

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

В работе на основе анализа мониторинговых исследований, проводимых ИСЭРТ РАН, определены основные факторы, препятствующие инновационному развитию территорий. Выявлены инструменты поддержки инновационной деятельности, а также показана роль кадров в инновационных преобразованиях. На основе анализа данных предложены основные направления и механизмы стимулирования инновационного развития территорий.

Инновационное развитие территорий, параметры инновационного развития.

Ustinova K.A.

INNOVATION DEVELOPMENT OF TERRITORIES ACCORDING TO POPULATION ESTIMATES

Ustinova Kseniya Aleksandrovna – Junior Scientific Associate. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky St., Vologda, Russia, 160014. E-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru.

Based on the analysis of monitoring studies, held by ISEDT RAS, the article determines the main factors hindering innovation development of territories. It reveals innovation-support tools and demonstrates the role of personnel in innovative transformations. Based on the data analysis, the key directions and mechanisms stimulating innovation development of territories are suggested.

Innovation development of territories, parameters of innovation development.

Развитие мировой экономики всё в большей степени определяется инновационными изменениями: в настоящее время вклад инноваций в прирост ВВП развитых стран составляет 70 – 95% [2].

Для России переход к инновационному типу развития является основ-

ной целью государственной политики [5, с. 38]. Однако результаты исследований отечественных учёных показывают, что для осуществления подобных преобразований существует множество препятствий. Среди них высокая степень износа основных фондов, сырьевая направленность экономики и её экспортная ориентация, замедление продвижения передовых технологий в производство вследствие недофинансирования, низкая инновационная активность населения [17, с. 10-11].

Задача инновационного развития экономики амбициозна, т. к. технологическое отставание России от развитых стран является значительным. Так, по



УСТИНОВА Ксения Александровна
младший научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
Россия, 160014, г. Вологда,
ул. Горького, д. 56а
E-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru
Тел.: 8(8172) 59-78-10

Таблица 1. Глобальный инновационный индекс, INSEAD¹

Страна	2008 – 2009 г.		2009 – 2010 г.*	
	Значение индекса	Ранг	Значение индекса	Ранг
Швеция	4,84	3	4,85	2
Швейцария	4,73	7	4,82	4
США	5,28	1	4,57	11
Великобритания	4,82	4	4,42	14
Германия	4,99	2	47,32	16
Индия	3,44	41	3,10	56
Россия	2,93	68	3,03	64
Бразилия	3,25	50	2,97	68
Эфиопия	2,13	120	2,46	123

* Ранжирование по данным 2009 – 2010 гг.
 Источники: Global Innovation Index 2009 – 2010. – P. 54-55; Global Innovation Index 2008 – 2009. – P. 9-10.

интегральному показателю «Глобальный инновационный индекс», который, с одной стороны, характеризует возможности для осуществления преобразований, с другой – конечные результаты инновационной деятельности, Россия занимает срединное положение, уступая развитым европейским странам и США (табл. 1).

Одной из ключевых проблем инновационного развития территорий является низкая инновационная активность организаций и низкая результативность инновационной деятельности. Так, в России в общем объёме отгруженных товаров в 2011 году было менее 1% продукции, которая может считаться вновь внедренной или подвергшейся значительным технологическим изменениям. Это практически в десять раз меньше, чем в Венгрии, Чехии, Португалии, Словакии, Болгарии и на Мальте.

Причиной этого может быть невысокий уровень вложений в технологические инновации. Республика Корея, Япония, США и ряд государств расходуют на эти цели в несколько раз больше, чем Россия (табл. 2).

Россия существенно уступает развитым странам и по другим параметрам

инновационного развития. По мнению Е.В. Балацкого, Россия не сможет достичь уровня США по производительности труда еще 84 года, по энергоотдаче – 63 года, по экологичности производства – 48 лет [1].

Однако население страны более оптимистично оценивает перспективы инновационного развития. Согласно оценкам НИУ ВШЭ, одна треть населения считает, что наша страна достигнет уровня развитых стран через 10 – 20 лет, 22% – более чем через 20 лет (табл. 3).

Аналогичные выводы получены по результатам исследований, проведенных Институтом социально-экономического развития территорий РАН по методике Центра исследования модернизации Китайской академии наук [6, с. 13]. Они показали, что, несмотря на снижение темпов осуществления модернизационных преобразований, вторичная модернизация² в России будет завершена не ранее 2022 – 2025 гг. По отдельным параметрам модернизации конечные цели будут достигнуты ещё позже (по ожидаемой продолжительности жизни, например, к 2030 году).

С учётом того, что население является ключевым субъектом преобразований, его оценки относительно факторов, спо-

¹ Глобальный индекс инноваций является одним из параметров инновационного развития, учитывает условия для создания инноваций (институты, человеческий капитал, научно-исследовательские разработки, инфраструктура, барьеры для входа на рынок, барьеры ведения бизнеса) и результаты инновационной деятельности (научные и творческие результаты).

² Этот этап модернизации характеризуется высоким качеством жизни населения, осуществлением информатизации и экологизации.

Таблица 2. Внутренние затраты на исследования и разработки по странам, % к ВВП

Страна	2000 г.	2011 г.*	Изменение, п. п.
Республика Корея	2,30	3,74	+ 1,44
Япония	3,00	3,26	+ 0,26
США	2,71	2,90	+ 0,19
Германия	2,47	2,82	+ 0,35
Франция	2,15	2,25	+ 0,10
Китай	0,90	1,77	+ 0,87
Великобритания	1,81	1,76	- 0,05
Канада	1,91	1,74	- 0,17
Италия	1,04	1,26	+ 0,22
Бразилия	1,02	1,19	+ 0,17
Россия	1,05	1,12	+ 0,07
Индия	0,77	0,76	- 0,01

* Ранжирование по данным 2011 г.

Источник: Наука. Инновации. Информационное общество 2012 [Текст]: крат. стат. сборник. – М.: НИУ-ВШЭ, 2012. – С. 28.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Через какое время Россия сможет достичь уровня развитых стран по технологическому развитию?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	2003 г.	2006 г.	2009 г.	2011 г.
Менее чем через 10 лет	9	13	16	12
Через 10 – 20 лет	19	23	27	27
Более чем через 20 лет	17	18	23	22
По уровню технологического развития Россия не слабее развитых стран	9	13	10	11
Никогда не достигнет	15	10	10	14
Затрудняюсь ответить	31	23	14	15

Сумма превышает 100%, т. к. респонденты могли дать несколько ответов.

Источник: Наука. Инновации. Информационное общество 2012 [Текст]: крат. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – С. 76.

собствующих и препятствующих модернизации экономики, представляют значительный интерес, что и является целью настоящей статьи.

Несмотря на значительное отставание России по уровню инновационного развития от развитых европейских стран, всё же существуют факторы, которые могут оказать существенное влияние на инновационные преобразования. Согласно исследованию «Глобальный инновационный барометр 2012»³ (Global Innovation Barometer 2012), наиболее значимыми факторами, воздействующими на инновационное развитие, являются:

– «наличие креативно мыслящих сотрудников, способных находить нестандартные решения» (так считают 56% руководителей предприятий в среднем по 22 странам; 54% – в среднем по странам БРИК, 64% – среди российских руководителей),

– «наличие сотрудников с более высоким уровнем технической подготовки» (так считают 49% руководителей предприятий в среднем по 22 странам; 51% – в среднем по странам БРИК, 42% – среди руководителей российских организаций),

– «снижение бюрократических барьеров для доступа к бюджетному финан-

³ Глобальное исследование в сфере инноваций «Global Innovation Barometer» инициировано General Electric и проводится ежегодно. В 2011 году исследование проводилось среди 2800 руководителей высшего звена управления крупных компаний в 22 странах мира (все респонденты занимают должности вице-президентов и президентов в своих организациях и являются участниками инновационного процесса). Россия в 2011 году впервые приняла участие в исследовании. Опросы проводились методом телефонных интервью исследовательской компанией StrategyOne. Основные цели исследования – определение факторов, способствующих и мешающих внедрению инноваций, и их восприятия.

сированию» (так считают 25% руководителей предприятий в среднем по 22 странам; 33% – в среднем по странам БРИК, 46% – среди руководителей российских предприятий),

– «увеличение объёмов государственной поддержки инновационной деятельности» (так считают 34% руководителей предприятий в среднем по 22 странам; 37% – в среднем по странам БРИК, 29% – среди руководителей российских организаций) [3].

Поэтому в целом можно говорить об убеждениях представителей бизнеса о решающей роли в инновационных преобразованиях кадрового потенциала (в т. ч. инициативы и предприимчивости населения), институциональных аспектов (соблюдение законов и жёсткая вер-

тикаль власти), использования новейших технологий (табл. 4), в то время как другим факторам не придаётся такого существенного значения.

Среди факторов, которые могут оказывать существенное влияние на инновационные преобразования, существует уровень развития образования и науки. Около 40% населения полагает, что профессиональный уровень российских учёных сильнее, по сравнению с развитыми странами. Однако по таким параметрам, как внедрение новых технологий в промышленность и повседневную жизнь, обеспеченность компьютерами и развитие Интернета, Россия, по оценкам населения, отстаёт от развитых стран (табл. 5).

На региональном уровне (в Вологодской области) среди факторов, сдержива-

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Что является сегодня главным условием экономического роста в России?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	2003 г.	2006 г.	2009 г.	2011 г.
Дисциплина и порядок, соблюдение законов	43	42	53	41
Природные богатства России	29	39	39	35
Использование новейших технологий	25	26	35	31
Инициатива и предприимчивость людей	25	25	30	34
Приход к власти сильной личности	35	32	37	34
Российская наука	13	18	22	22
Развитие образования	15	13	18	15
Компьютеризация, развитие интернета	5	5	8	8
Помощь Запада	5	4	4	5
Другое	1	1	1	2
Затрудняюсь ответить	16	11	5	4

Сумма превышает 100%, т. к. респонденты могли дать несколько ответов.
 Источник: Наука. Инновации. Информационное общество 2012 [Текст]: крат. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – С. 77.

Таблица 5. Мнение населения об уровне развития науки, инноваций, образования. Распределение ответов на вопрос «Россия по сравнению с другими развитыми странами мира сильнее и слабее в следующих областях?», в 2011 году

Вариант ответа	Значительно сильнее и сильнее	На том же уровне	Значительно слабее и слабее*	Затруднились ответить
Внедрение технических новинок (инноваций) в повседневную жизнь	10	24	58	8
Внедрение новых технологий в промышленность	11	27	55	7
Обеспеченность компьютерами, развитие Интернета	11	35	46	8
Система образования	26	27	40	8
Научные исследования	24	37	33	6
Профессиональный уровень российских ученых	41	35	18	6

* Ранжирование по данным «значительно слабее и слабее».
 Источник: Наука. Инновации. Информационное общество 2012 [Текст]: крат. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – С. 75.

ющих инновационное развитие, по оценкам руководителей предприятий и заведующих кафедрами вузов, первые места в 2009 году занимают экономические (в т. ч. финансовые) и кадровые. В меньшей степени затрудняют инновационное развитие территорий институциональные, информационные, политические факторы (рис. 1).

При этом следует отметить, что если в 2009 году оценки опрошенных промышленных предприятий и образовательных учреждений незначительно различались между собой, то в 2011 году по некоторым позициям отмечены существенные расхождения (рис. 2).

Так, среди заведующих кафедрами ведущих вузов по сравнению с руководителями промышленных предприятий было в 6 раз больше тех, кто среди сдерживающих инновационное развитие факторов отмечал производ-

ственные, втрое больше тех, кто называл нормативно-правовые. В то же время среди руководителей предприятий было в пять раз больше тех, кто препятствующими факторами считал управленческие, практически втрое больше тех, кто среди таковых отмечал информационные.

В связи с тем, что среди препятствующих факторов как в 2009 году, так и в 2011 году лидирующие позиции занимают экономические (в т. ч. финансовые и инвестиционные), становится значимой оценка финансовых инструментов поддержки инновационной деятельности (табл. 6).

Руководители предприятий области среди наиболее действенных инструментов называли льготный режим налогообложения, использование федеральных целевых программ, стимулирование частного бизнеса на вложения средств в

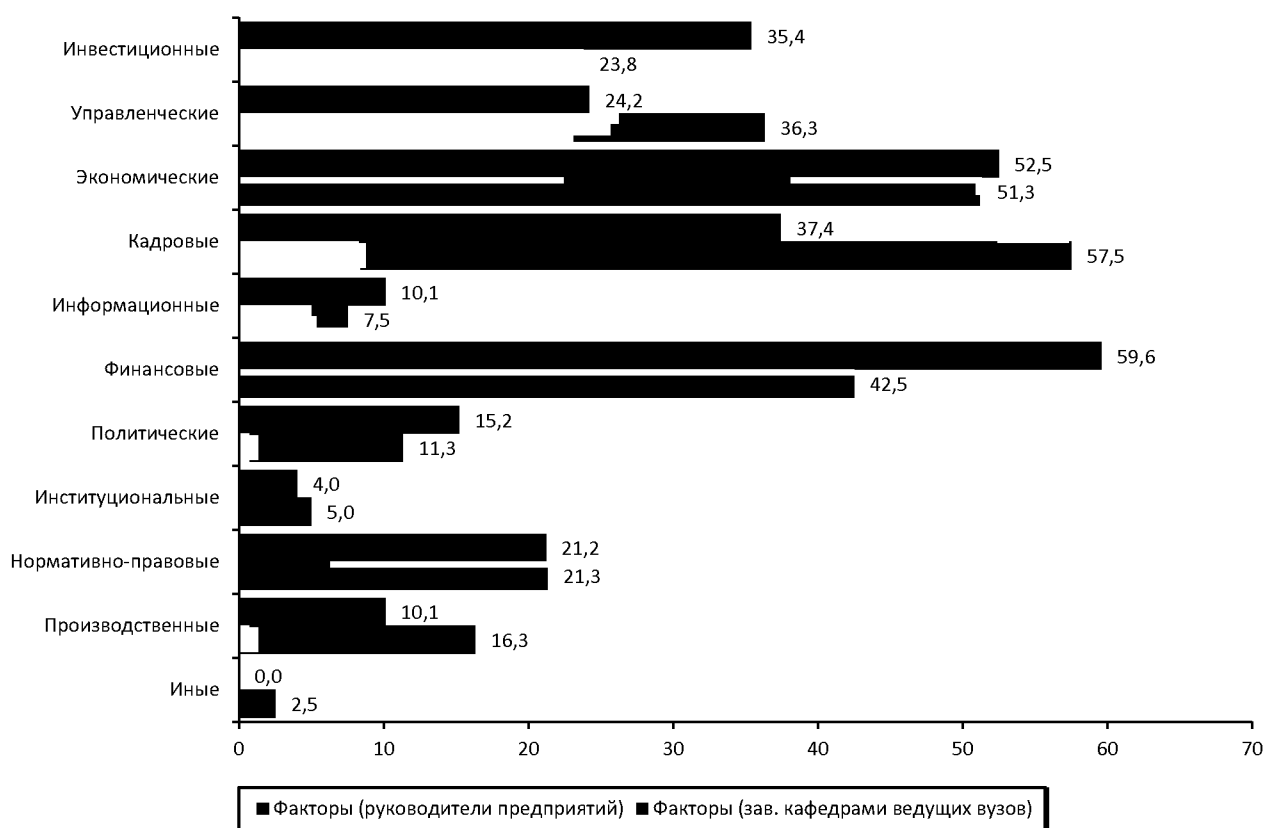


Рис. 1. Факторы, сдерживающие развитие инноваций в Вологодской области в 2009 году, %

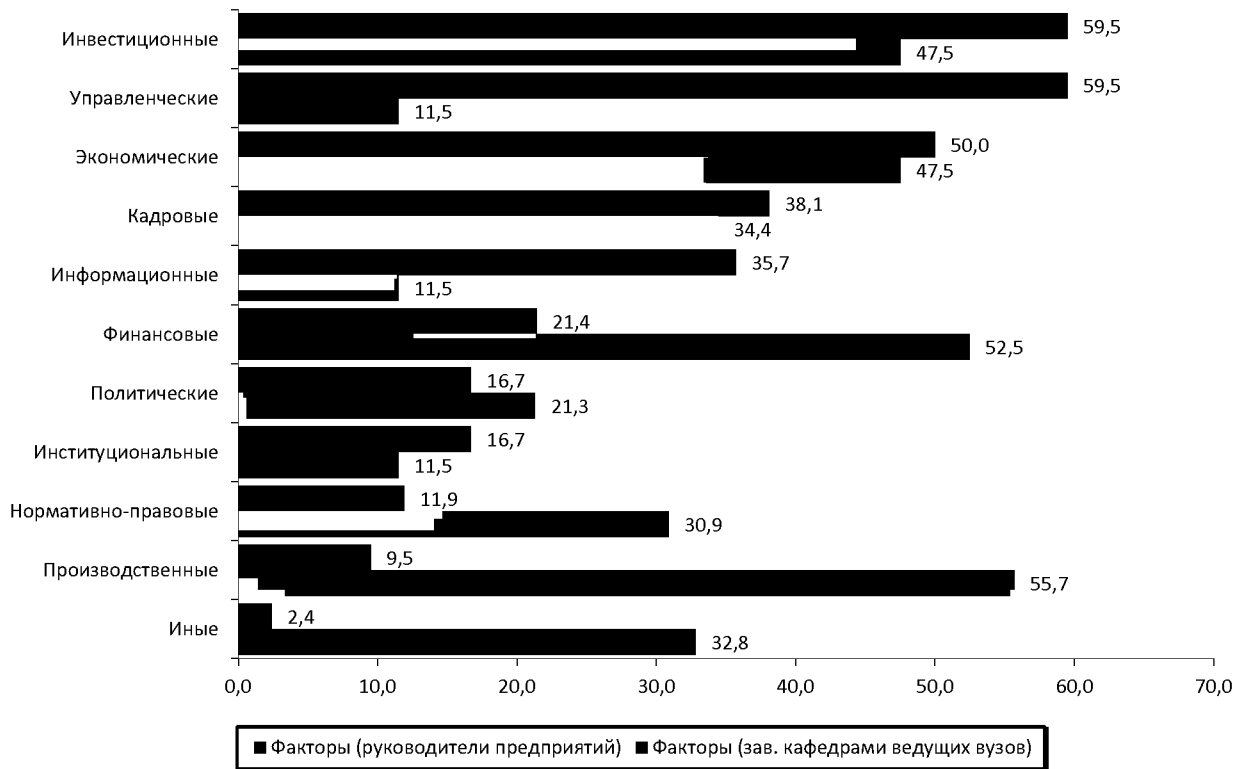


Рис. 2. Факторы, сдерживающие развитие инноваций в Вологодской области в 2011 году, %

Таблица 6. Инструменты финансовой поддержки инновационной деятельности, %

Вариант ответа	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Абс. откл. (2011 – 2009)
Льготный режим налогообложения	71,6	70,1	78,6	7,0
Использование федеральных целевых программ	48,9	46,8	54,8	5,9
Стимулирование частного бизнеса на вложение средств в инновационные проекты	46,6	51,9	50,0	3,4
Бюджетное финансирование	45,5	37,7	31,0	-14,5
Расширение внебюджетного финансирования инноваций на приоритетных направлениях	15,9	22,1	16,7	0,8
Развитие институтов венчурного инвестирования	12,5	15,6	9,5	-3,0
Акционирование инновационных предприятий	3,4	3,9	0,0	-3,4
Иное	2,3	1,3	0,0	-2,3

Источник: Данные опроса заведующих кафедр ведущих вузов Вологодской области. Опрос проводится ежегодно в I – II квартале. Объем выборочной совокупности – 158 кафедр. Ошибка выборки не превышает 5%.

инновационные проекты, в то время как другие инструменты, на их взгляд, оказывают меньшее влияние на инновационное развитие.

Помимо финансовых ресурсов одним из факторов, определяющих инновационное развитие, являются кадровые ресурсы. Однако возможности их развития в контексте инновационных преобразований оцениваются на среднем (45%) и низком (31%) уровне. Кроме того, при-

мерно треть опрошенных полагают, что изменения в сфере развития ресурсов не носят системного характера, практически столько же считают, что положительных перемен вообще не происходит (табл. 7).

Вместе с тем среди направлений, за счёт реализации которых можно повысить качество человеческих ресурсов, называются улучшение материального положения людей, создание условий для их профессиональной самореализации и

карьерного роста. При этом одним из условий, способствующих реализации этих направлений, может стать поддержка вузовской и академической науки (табл. 8).

В качестве приоритетов активизации научно-инновационной сферы в регионе могут рассматриваться стимулирование крупного и среднего бизнеса к разработке и внедрению инноваций, формирование финансового механизма создания и внедрения инновационных разработок, формирование инновационной культуры в обществе, что в дальнейшем может способствовать усилению инновационной активности населения (табл. 9).

Таким образом, следует отметить, что для реализации инновационного развития территорий необходимо активизировать деятельность региональных органов власти по следующим направлениям:

– совершенствование институциональных аспектов регулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов (совершенствование законов в области охраны объектов интеллектуальной собственности и защиты прав экономических агентов, правовые аспекты стимулирования НИОКР в интересах промышленности и регулирующие процессы передачи результатов исследования в сферы их использования);

– совершенствование экономических аспектов инновационной деятельности хозяйствующих субъектов (освобождение от НДС научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, скидка с налога на прибыль для доходов, полученных за счёт реализации грантов, предоставление на конкурсной основе малым, средним и крупным предприятиям суб-

Таблица 7. Уровень развития кадровых ресурсов Вологодской области с точки зрения развития инноваций, %

Вариант ответа	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Абс. откл. (2011 – 2009 гг.)
Как Вы оцениваете современные возможности развития кадровых ресурсов Вологодской области с точки зрения развития инноваций				
Достаточно высокий	11,1	7,8	11,9	0,8
Средний	52,5	62,3	45,2	-7,3
Низкий	19,2	20,8	31,0	11,8
Затрудняюсь ответить	17,2	9,1	11,9	-5,3
Происходят ли положительные изменения в развитии качества кадровых ресурсов региона				
Да	15,2	14,3	16,7	1,5
Отчасти	40,0	48,1	35,7	-4,3
Нет	28,3	27,3	31,0	2,7
Затрудняюсь ответить	16,5	10,4	16,7	0,2

Источник: Данные опроса заведующих кафедр ведущих вузов Вологодской области. Опрос проводится ежегодно в I – II квартале. Объём выборочной совокупности – 158 кафедр. Ошибка выборки не превышает 5%.

Таблица 8. Инструменты повышения качества человеческих ресурсов, %

Вариант ответа	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Абс. откл. (2011 – 2009 гг.)
Улучшение материального положения людей	56,8	57,6	59,5	2,7
Поддержка развития вузовской и академической науки	43,2	60,0	54,8	11,6
Создание условий для профессиональной самореализации и карьерного роста людей	34,1	31,8	50,0	15,9
Создание системы непрерывного обучения и переподготовки кадров	46,6	31,8	40,5	-6,1
Содействие переходу системы образования на стандарты нового поколения, отвечающие требованиям инновационной экономики	38,6	29,4	35,7	-2,9
Объединение усилий образовательного и научного потенциалов	28,4	14,1	28,6	0,2
Осуществление системных изменений в медицине	21,6	20,0	23,8	2,2
Обеспечение безопасности жизнедеятельности людей	20,5	12,9	21,4	0,9
Иное	4,5	0,0	4,8	0,3

Источник: Данные опроса заведующих кафедр ведущих вузов Вологодской области. Опрос проводится ежегодно в I – II квартале. Объём выборочной совокупности – 158 кафедр. Ошибка выборки не превышает 5%.

Таблица 9. Приоритеты активизации научно-инновационной сферы в регионе, %

Вариант ответа	Руководители предприятий			
	2008 г.	2009 г.	2011 г.	Абс. откл. (2011 – 2008 гг.)
Стимулирование крупного и среднего бизнеса к разработке и внедрению инноваций	36,6	46,6	59,5	22,9
Создание механизма эффективного взаимодействия между бизнесом, наукой и образованием	45,1	48,9	54,8	9,7
Создание системы финансового обеспечения создания и внедрения инноваций	45,1	47,7	50,0	4,9
Поддержка вузовской и академической науки	25,6	18,2	38,1	12,5
Формирование инновационной культуры в обществе, в т. ч. начиная со школьной скамьи	24,4	14,8	35,7	11,3
Поддержка и стимулирование развития малого инновационного предпринимательства	26,8	42,0	35,7	8,9
Повышение качества государственного управления инновационной сферой	20,7	27,3	28,6	7,9
Разработка и реализация долгосрочной стратегии (концепций, программ) развития инновационной сферы	28,0	34,1	26,2	-1,8
Совершенствование нормативно-правовой базы инновационной деятельности	39,0	19,3	26,2	-12,8
Организация системы подготовки инновационных менеджеров	18,3	15,9	14,3	-4,0
Развитие инновационной инфраструктуры (центры трансфера технологий, инновационно-технические центры, бизнес-инкубаторы)	14,6	32,9	9,5	-5,1
Иное	1,2	1,1	0,0	-1,2

Источник: Данные опроса заведующих кафедр ведущих вузов Вологодской области. Опрос проводится ежегодно в I – II квартале. Объём выборочной совокупности – 158 кафедр. Ошибка выборки не превышает 5%.

сидий, создание условий для развития венчурного финансирования инновационных проектов);

– *повышение инновационной активности организаций и населения* (сотрудничество с научно-исследовательскими и инновационными организациями для переобучения и переподготовки кадров, налаживание взаимодействия между промышленными организациями и образовательными учреждениями в целях поиска необходимых кадров и повышения их квалификации).

С учётом приводимых выше направлений регулирования инновационной деятельности можно выделить несколько механизмов активизации инновационной деятельности экономических агентов, включающих как экономические, так и институциональные регуляторы. Их действие направлено на активизацию применения в бизнес-процессах инноваций, стимулирование

инвестиций в разработку новых технологий и создание наукоемких производств, стимулирование интеграции научных и образовательных структур (табл. 10).

Среди недостатков некоторых механизмов можно выделить невозможность учёта неравномерности распределения ресурсов и инновационного потенциала, неостребованность разработок и их неэффективное использование для решения возникающих проблем, отсутствие некоторых элементов инновационной инфраструктуры. Однако использование нескольких инструментов регулирования инновационной деятельности в комплексе будет способствовать преодолению возникающих проблем и тем самым активизации инновационной деятельности экономических агентов, что в дальнейшем может благотворно отразиться на инновационном развитии региона.

Таблица 10. Типологизация механизмов активизации инновационной деятельности

Критерии для выделения механизма	Типы механизмов	Содержание механизма	Преимущества
Механизмы участия государства в создании благоприятного инновационного климата	Прямое финансовое участие государства в виде финансирования определённых проектов	Программы поддержки инновационного бизнеса, специализированные программы получения государственной помощи НИИ и вузами в случае возможности привлечения ими дополнительных средств за счёт частных источников	Установление связей между предприятиями и формирование эффективно действующих кластеров, рост взаимодействия между исследовательским сообществом, сообществом предприятий, стимулирование инвестиций частного сектора на НИОКР
	Финансирование элементов инфраструктуры (технопарков, инкубаторов, офисов по продвижению технологий, и т. п.)	Компоненты инновационной инфраструктуры: – финансовая (бюджетные, венчурные, страховые, инвестиционные фонды); – производственно-технологическая (материальная); – кадровая; – информационная	Развитие и обучение перспективных предприятий в сфере высоких технологий, развитие центров, обеспечивающих предпринимателям возможность получения поддержки и доступа к необходимым инструментам, информации, ресурсам
	Косвенное регулирование бизнеса преимущественно через налоговые механизмы	– снижение налога на прибыль, – полное списание текущих некапитальных затрат на НИОКР из размера налогооблагаемой базы, – ускорение амортизации зданий и оборудования, участвующих в НИОКР, – государственные гарантии, – использование государственного имущества в качестве залога	Повышение конкурентоспособности фирм и их продукции, укрепление региональной экономики
Комплексный организационно-финансовый механизм обеспечения непрерывности инновационного цикла	«Посевное финансирование»	Выделение бюджетных средств на безвозвратной основе на изучение коммерческой перспективы инновационного продукта, формирование бизнес-плана, производство опытного образца продукции, оформление охраны прав на созданные объекты	Способствование экономическому росту региона, развитию действующих и появлению новых наукоёмких предприятий, расширение масштабов коммерциализации технологий
	Долевое финансирование	Участие региона в финансировании коммерческого внедрения перспективных инновационных продуктов в форме бюджетного кредита (на возвратной основе)	
	Венчурное финансирование	Участие региона в создании малых инновационных фирм, направленных на коммерциализацию принципиально новых инновационных продуктов	
Механизмы регионального стимулирования инновационного развития	«Недоиспользованные возможности»	Различные виды программ как основа государственной инновационной политики	Наличие фундаментальных и технических разработок, уникальной научно-производственной базы
	Правительственные инновационные программы	Различные виды программ как основа государственной инновационной политики	Наиболее широко используемый и востребованный механизм
	Дополнительные меры поддержки региональных инноваций	Инструменты для поддержки регионов, которые активно инвестируют в своё развитие, и инструменты для продвижения инноваций в те регионы, в которых инноваций ещё нет или они носят избирательный характер	Благоприятные условия функционирования, в т. ч. обеспечение ресурсной базой, содействие в продвижении продукции и информационная поддержка
<p>Источники: Конаныхина, О.В. Формирование элементов механизма управления инновационной активностью хозяйственных структур в регионе [Текст] / О.В. Конаныхина // Креативная экономика. – 2010. – № 11 (47). – С. 80-87; Магомедов, А.А. Организационно-экономический механизм стимулирования инновационной деятельности строительного предприятия [Электронный ресурс]: автореферат на соиск. уч. ст. к.э.н. по специальности 08.00.05. – Режим доступа: http://www.pandia.ru/text/77/191/18425.php; Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов [Текст]: препринт WP1/2005/06 / Смирнов С.Н., Симачев Ю.В., Засимова Л.С., Чулок А.А. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – С. 55-58; Грибова, Е.В. Механизмы стимулирования инновационного развития экономики региона [Электронный ресурс] / Е.В. Грибова. – Режим доступа: http://kapital-rus.ru/articles/article/194497</p>			

ЛИТЕРАТУРА

1. Балацкий, Е.В. Технологический разрыв между Россией и Западом: оценки и прогнозы [Электронный ресурс] / Е.В. Балацкий. – Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/index.php/articles/article/1019>
2. Глазьев, С.Ю. Проблемы реализации интеллектуального потенциала в условиях перехода на инновационный путь развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Glaziev.doc>
3. Глобальный инновационный барометр 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/03/06/4088>
4. Грибова, Е.В. Механизмы стимулирования инновационного развития экономики региона [Электронный ресурс] / Е.В. Грибова. – Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/194497>
5. Гулин, К.А. Проблемы развития сектора науки и инноваций в регионе [Текст] / К.А. Гулин, И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 2 (2). – С. 38-49.
6. Ильин, В.А. Проблемы модернизации российских регионов [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – №4 (28). – С. 9-20.
7. Инновации и политические приоритеты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ratingregions.ru/sites/default/files/apl/doc/3_2/t3b2g52-4.pdf
8. Конаныхина, О.В. Формирование элементов механизма управления инновационной активностью хозяйственных структур в регионе [Текст] / О.В. Конаныхина // Креативная экономика. – 2010. – № 11 (47). – С. 80-87.
9. Леонидова, Г.В. Кадровый потенциал науки: Россия и Беларусь [Текст] / Г.В. Леонидова, К.А. Устинова // Интеграция науки как фактор строительства Союзного государства: научные материалы Межакадем. совета по проблемам развития Союзного государства. Вып. 3 / под ред. С.М. Дедкова, В.К. Егорова. – Мн.: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2011. – С. 218-230.
10. Леонидова, Г.В. Социальный портрет творческих людей [Текст] / Г.В. Леонидова, А.В. Попов // Проблемы развития территории. – 2012. – № 1 (57). – С. 45-54.
11. Леонидова, Г.В. Целевые ориентиры формирования человеческого капитала [Текст] / Г.В. Леонидова // Экономика. Налоги. Право. – 2011. – № 2. – С. 18-22.
12. Лепский, В.Е. Методологические аспекты инновационного развития России [Электронный ресурс] / В.Е. Лепский. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2012/09/27/>
13. Магомедов, А.А. Организационно-экономический механизм стимулирования инновационной деятельности строительного предприятия [Электронный ресурс]: автореферат на соиск. уч. ст. к.э.н. по специальности 08.00.05. – Режим доступа: <http://www.pandia.ru/text/77/191/18425.php>
14. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов [Текст]: препринт WP1/2005/06 / Смирнов С.Н., Симачев Ю.В., Засимова Л.С., Чулок А.А. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 64 с.
15. Миндели, Л.Э. О проекте Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года [Текст] / Л.Э. Миндели // Инновации. – 2011. – № 2 (148). – С. 5-8.
16. Наука. Инновации. Информационное общество 2012 [Текст]: крат. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – 80 с.
17. Проблемы и перспективы развития российских территорий высокой концентрации научно-технического потенциала [Текст]: монография. – М.: Сканрус, 2001.

REFERENCES

1. Balatskiy E.V. Tekhnologicheskii razryv mezhdru Rossiey i Zapadom: otsenki i prognozy [Technological Gap between Russia and the West: Estimates and Forecasts]. <http://kapital-rus.ru/index.php/articles/article/1019>
2. Glaz'ev S.Yu. Problemy realizatsii intellektual'nogo potentsiala v usloviyakh perekhoda na innovatsionnyy put' razvitiya [Issues concerning the Realization of the Intellectual Potential under the Conditions of Transition to Innovation-Based Development]. <http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Glaziev.doc>
3. Global'nyy innovatsionnyy barometr 2012 [Global Innovation Barometer 2012]. <http://gtmarket.ru/news/2012/03/06/4088>
4. Gribova E.V. Mekhanizmy stimulirovaniya innovatsionnogo razvitiya ekonomiki regiona [Mechanisms Stimulating the Innovation Development of the Region's Economy]. <http://kapital-rus.ru/articles/article/194497>
5. Gulin K.A., Kondakov I.A. Problemy razvitiya sektora nauki i innovatsiy v regione [The Problems of the Science and Innovation Sector Development in the Region]. Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2008, no. 2 (2), pp. 38-49.

6. Il'in V.A. Problemy modernizatsii rossiyskikh regionov [Modernisation Issues of Russia's Regions]. Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Fore-cast], 2013, no. 4 (28), pp. 9-20.
7. Innovatsii i politicheskie priority [Innovation and Political Priorities]. http://ratingregions.ru/sites/default/files/apl/doc/3_2/t3b2g52-4.pdf
8. Konanykhina O.V. Formirovanie elementov mekhanizma upravleniya innovatsionnoy aktivnost'yu khozyaystvennykh struktur v regione [The formation of the Elements of the Mechanism Managing the Innovation Activity of the Regional Economic Structures]. Kreativnaya ekonomika [Creative Economy], 2010, no. 11 (47), pp. 80-87.
9. Leonidova G.V., Ustinova K.A. Kadrovyy potentsial nauki: Rossiya i Belarus'. Integratsiya nauki kak faktor stroitel'stva Soyuznogo gosudarstva: nauchnye materialy Mezhdakadem. soveta po problemam razvitiya Soyuznogo gosudarstv [Human Resources of Science: Russia and Belarus. Science Integration as a Factor in the Creation of the Union State: Research Papers of the Inter-Academy Council for the Union State Development]. Iss. 3. Edited by Dedkov S.M., Egorov V.K. Minsk: Tsentr sistemnogo analiza i strategicheskikh issledovaniy NAN Belarusi, 2011. pp. 218-230.
10. Leonidova G.V., Popov A.V. Sotsial'nyy portret tvorcheskikh lyudey [Social Portrait of the Creative Population]. Problemy razvitiya territorii [Problems of Development of Territory], 2012, no. 1 (57), pp. 45-54.
11. Leonidova G.V. Tselevye orientiry formirovaniya chelovecheskogo kapitala [Targets of Human Capital Formation]. Ekonomika. Nalogi. Pravo [Economics, Taxes, Law], 2011, no. 2, pp. 18-22.
12. Lepskiy V.E. Metodologicheskie aspekty innovatsionnogo razvitiya Rossii. [Methodological Aspects of Russia's Innovation Development]. <http://www.hse.ru/data/2012/09/27/>
13. Magomedov A.A. Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm stimulirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti stroitel'nogo predpriyatiya: avtoreferat na soisk. uch. st. k.e.n. po spetsial'nosti 08.00.05 [Organizational and Economic Mechanism of Stimulating Innovation Activities of a Construction Company: Ph.D. in Economics Thesis Synopsis in Specialty 08.00.05]. <http://www.pandia.ru/text/77/191/18425.php>
14. Smirnov S.N., Simachev Yu.V., Zasimova L.S., Chulok A.A. Mekhanizmy povysheniya konkurentosposobnosti ekonomiki regionov: preprint WP1/2005/06 [Mechanisms to Increase the Competitiveness of the Regional Economy: Preprint WP1/2005/06]. Moscow: GU VShE, 2005. 64 p.
15. Mindeli L.E. O proekte Strategii innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii do 2020 goda [About the Draft Strategy for Innovation Development of the Russian Federation up to 2020]. Innovatsii [Innovations], 2011, no. 2 (148), pp. 5-8.
16. Nauka. Innovatsii. Informatsionnoe obshchestvo 2012: krat. stat. sbornik [Science. Innovations. Information Society 2012: Brief Statistical Digest]. Moscow: NIU VShE, 2012. 80 p.
17. Problemy i perspektivy razvitiya rossiyskikh territoriy vysokoy kontsentratsii nauchno-tekhnicheskogo potentsiala: monografiya [Problems and Prospects of the Development of the Russian Territories with the High Concentration of Scientific and Technological Potential: Monograph]. Moscow: SkanruS, 2001.