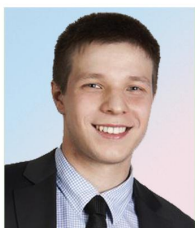


УДК 338.45

ББК 65.30

© Ларионов А.О.

ОЦЕНКА ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА



ЛАРИОНОВ АРТУР ОЛЕГОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: dartish9@gmail.com

В статье поднимается проблема оценки промышленного потенциала и обеспечения его развития. Обоснована актуальность рассматриваемой проблемы для экономики региона. Доказано, что для формирования механизмов, способствующих созданию условий для нового качественного промышленного роста и развития, целесообразно оценивать потенциал промышленных предприятий, степень его использования и возможности для наращивания. Решение данной задачи позволяет выявить проблемы, препятствующие формированию стратегической конкурентоспособности региона, а также определению перспектив его развития.

В статье раскрывается сущность промышленного потенциала региона. Показано, что категория «промышленный потенциал» выступает одной из главных составляющих экономическое потенциала региона. Определены и обоснованы структурные компоненты промышленного потенциала и набор показателей, характеризующих промышленный потенциал региона.

Результаты проведенного анализа сравнительной оценки промышленного потенциала субъектов СЗФО показали, что все регионы округа имеют «средний» или «ниже среднего» уровень развития потенциала. Развитие промышленного потенциала Вологодской области по сравнению с другими регионами СЗФО протекало медленнее. В целом значения индексов продемонстрировали неравномерное развитие всех составляющих промышленного потенциала региона.

Складывающаяся ситуация во многом обусловлена низким техническим состоянием основных производственных фондов, малым числом организаций, выполняющих научные исследования и конструкторские разработки, сокращающейся численностью высококвалифицированных рабочих кадров, отрицательными финансовыми результатами значительного числа промышленных предприятий.

В статье сделан вывод о том, что для устранения проблем, тормозящих развитие промышленного потенциала региона, необходимо формирование сбалансированной и адекватной современным экономическим условиям промышленной политики.

Промышленный рост, промышленный потенциал, промышленная политика.

Промышленный комплекс образует несущую конструкцию хозяйственной системы страны. В нем складываются точки роста и формируются факторы современного производства, концентрируется человеческий капитал и накапливается организационная культура экономического процесса. Стратегическая ориентация развития промышленности региона обуславливает формирование и транзит импульсов, преобразующих функции и структуру практически всех секторов национальной экономики [8].

Повышение темпов промышленного роста в нестабильных макроэкономических условиях, достижение поставленных целей модернизации и переход на инновационный путь развития напрямую зависят от состояния промышленного сектора экономики региона. Экономическая независимость региона и ориентация на самообеспечение привели к необходимости создания принципиально новых механизмов управления и развития промышленности. Татаркин А.И. отмечает, что невозможно развивать регион и разрабатывать стратегии развития, не опираясь на региональные возможности производства [16]. Поэтому для создания

условий качественного промышленного роста региональной экономики актуальной задачей становится оценка промышленного потенциала региона, степень его использования, возможность и необходимость наращивания. Решение данной задачи позволит выявить проблемы, мешающие обеспечить адекватный вклад промышленности в формирование стратегической конкурентоспособности региона, а также определить перспективы ее развития.

Рассмотрев теоретико-методологические подходы к определению промышленного потенциала, необходимо отметить, что он выступает одной из главных составляющих экономического потенциала региона, оказывает значительное воздействие на уровень развития производительных сил общества и представляет собой совокупность возможностей промышленных предприятий региона (рис. 1).

Практика отдельных промышленно развитых стран свидетельствует о том, что и при ограниченности природных ресурсов можно иметь высокоразвитый экономический потенциал, если он основывается на прогрессивном и эффективном производстве. Собственно, уровень,



Рис. 1. Место промышленного потенциала в структуре экономического потенциала региона

Источник: Мартемьянов В. В. Развитие промышленного потенциала региона на основе модернизации его технологической базы : автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук : 08.00.05. – М. : Рос. эконом. акад. им. Г.В. Плеханова, 2010. – 24 с.

структура, динамизм материального производства определяют экономические возможности региона. Особенно важное значение имеет машиностроение, обеспечивающее все отрасли народного хозяйства средствами производства.

Стоит отметить, что исследование промышленного потенциала на региональном уровне не получило широкого распространения. Однако можно выделить ряд работ, в которых рассматривается проблема развития промышленного потенциала региона.

Так, Баканач О.В. и Гаус К.В. под промышленным потенциалом региона понимают совокупную способность предприятий региона создавать и производить конкурентоспособную продукцию, продвигать ее на рынке, выгодно реализовывать и обеспечивать требуемый уровень обслуживания. Авторы отмечают, что важнейшим направлением развития промышленного потенциала является его обновление, технологическая модернизация, ускоренное развитие отраслей, наиболее передовых в технологическом отношении. Для региональной экономики, по их мнению, основное значение имеет развитие местной промышленности, которая играет важную роль в создании рабочих мест, удовлетворении внутреннего спроса, способствует комплексному развитию территории [5].

Цогоев И.Х. под промышленным потенциалом понимает интегральную количественную оценку максимально возможной результативности использования ресурсов промышленными организациями в соответствии с заключенными контрактами в условиях рациональной организации и кооперирования производства хозяйствующих субъектов, расположенных на соответствующей территории. Промышленный потенциал, в значительной степени обеспечивающий формирование валовой добавленной стоимости, харак-

теризуется наличием определенной пропорциональности и взаимосвязями между его составляющими. При этом пропорции представляют собой своеобразный «каркас» промышленного развития, а процессы трансформации этих пропорций служат условием реализации промышленных стратегий [22].

Основываясь на представленных определениях, необходимо подчеркнуть, что промышленный потенциал характеризует совокупные силовые способности и возможности предприятий территории, которые могут быть реализованы при наличии ресурсов. Совокупные имеющиеся ресурсы в свою очередь характеризуют производственно-экономическую деятельность предприятий и представляют систему потенциалов более низкого порядка. Исходя из классификации факторов производства, в качестве составляющих промышленного потенциала можно выделить материально-технический, инновационный, инвестиционный, трудовой, инфраструктурный, финансовый потенциалы, которые в свою очередь формируются на базе сырьевых, промышленных, научно-исследовательских, инновационных, инвестиционных, трудовых и информационных ресурсов (рис. 2).

Характеристика составляющих промышленный потенциал компонент представлена в *таблице 1*.

О состоянии каждого структурного компонента промышленного потенциала можно судить по ряду показателей, приведенных в *таблице 2*. Однако данный перечень не является исчерпывающим и может быть дополнен.

Промышленный потенциал региона зависит, прежде всего, от наличия, состояния и эффективности использования основных производственных фондов, т. е. материально-технического потенциала. Анализ динамики этих показателей в регионах СЗФО за период с 2005 по 2012

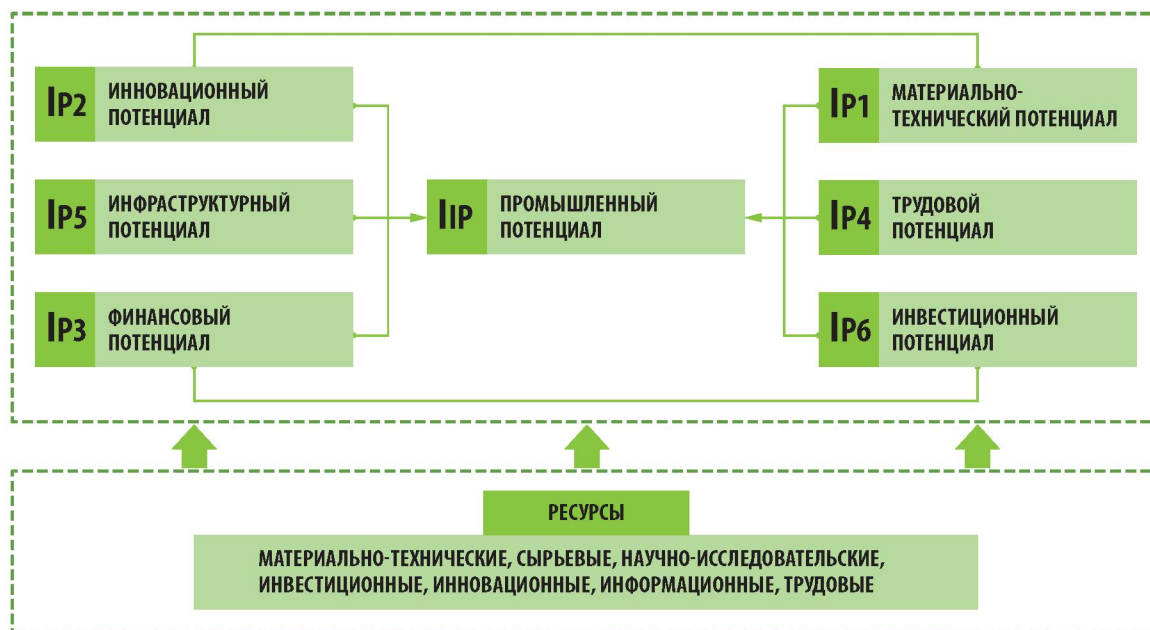


Рис. 2. Формирование промышленного потенциала региона

Характеристика составляющих промышленный потенциал компонент представлена в таблице 1.

Таблица 1. Структурные компоненты промышленного потенциала региона

№	Наименование потенциала	Характеристика
IP ₁	Материально-технический	Основные фонды, которые в совокупности образуют материально-технический потенциал промышленности региона, имеющиеся на предприятиях прогрессивные технологические передель, процессы, уникальные технологии.
IP ₂	Инновационный	Совокупность имеющихся инновационно активных предприятий, высококвалифицированных рабочих кадров, способных генерировать и реализовывать новые технические идеи, а также финансовых средств, направляемых на технологические инновации, с целью обеспечения повышения технико-технологического уровня производственной деятельности.
IP ₃	Финансовый	Совокупные финансовые возможности промышленности, обеспечивающие операционную деятельность промышленности, развитие производственной инфраструктуры, а также способствующие решению неотложных задач и достижению поставленных экономических целей.
IP ₄	Трудовой	Возможность и готовность к использованию трудовых ресурсов территории для выполнения задач производств, обеспечивающих создание готовых продуктов.
IP ₅	Инфраструктурный	Совокупные возможности территории, обеспечивающие условия для эффективного функционирования производств, обращения товаров и жизнедеятельности людей в процессе оптимального взаимодействия с окружающей средой и рационального использования ресурсов.
IP ₆	Инвестиционный	Возможность и готовность потенциальных инвесторов инвестировать в развитие региональной промышленности.

Источники: Аганбегян А. Г., Михеева Н. Н., Фетисов Г. Г. Модернизация реального сектора экономики: пространственный аспект // Всероссийский научный журнал «Регион: экономика и социология». – 2012. – № 4 (76). – С. 7–44; Кузнецова А. И. Инфраструктура: Вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход. – М.: КомКнига, 2006. – 456 с.; Ларионова О. А. Региональная диверсификация и ее влияние на развитие производства // Организатор производства. – 2009. – № 4 – С. 90–94.

годы позволяет сделать выводы о существенном увеличении стоимости основных фондов. В среднем по СЗФО этот показатель вырос в 3,4 раза. Наибольший прирост зафиксирован в Архангельской области – более чем в 4 раза.

Однако принципиально важное значение имеет их состояние. Данные статистики свидетельствуют о нарастании сте-

пени износа основных производственных фондов. Так, за исследуемый период этот показатель увеличился в Республике Карелия на 14,9 п. п., в Мурманской области – на 9,9 п. п., в Архангельской – на 7,9 п. п., в Вологодской области – на 6,3 п. п. По итогам 2012 года степень износа основных производственных фондов Вологодской области составила 48,3%.

Таблица 2. Основные показатели, характеризующие промышленный потенциал региона

Показатель	Ед. изм.	Параметр промышленного потенциала
Блок 1. Материально-технический потенциал		
1.1. Стоимость основных фондов (ОФ) промышленности на душу населения	руб.	Характеристика обеспеченности ОФ промышленности региона
1.2. Степень износа основных фондов промышленности	%	Характеристика состояния производственных ресурсов
1.3. Фондоотдача	-	Эффективность использования основных производственных фондов
Блок 2. Инновационный потенциал		
2.1. Доля инновационно активных предприятий	%	Возможности промышленных предприятий внедрять инновационную продукцию
2.2. Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности	%	Степень инновационного развития промышленности
2.3. Доля затрат на технологические инновации от общего объема инвестиций в промышленность	%	Степень приоритетности задач технологического развития промышленности
2.4. Численность персонала, занятого исследованиями и конструкторскими разработками, в расчете на тысячу занятых в промышленности	чел.	Степень эффективности научно-инновационной сферы в промышленности
Блок 3. Финансовый потенциал		
3.1. Доля прибыльных организаций промышленности в общей численности промышленных организаций	%	Степень эффективности функционирования промышленности региона
3.2. Сальдированный финансовый результат промышленных предприятий на 1 рубль основных производственных фондов	руб.	Степень финансовых возможностей для развития промышленности
3.3. Рентабельность активов промышленных организаций	%	Эффективность использования активов промышленных организаций в целях получения прибыли
Блок 4. Трудовой потенциал		
4.1. Удельный вес производственно-промышленного персонала в общей численности занятых в экономике	%	Кадровый ресурс промышленности
4.2. Доля выпущенных специалистов с высшим образованием в общей численности промышленного персонала	%	Ресурс высококвалифицированных рабочих кадров промышленности
4.3. Доля выпущенных специалистов со средним профессиональным образованием в общей численности занятых	%	Интеллектуальный ресурс промышленности
Блок 5. Инфраструктурный потенциал		
5.1. Густота железнодорожных путей общего пользования, километров на 1000 кв. км территории	км	Плотность транспортной инфраструктуры
5.2. Густота автомобильных дорог с твердым покрытием, километров дорог на 1000 кв. км территории	км	
5.3. Наличие ОЭЗ, ПЗ, индустриальных и технопарков со свободными площадями и готовыми инфраструктурными объектами (газ, электроэнергия, вода, канализация)	га	Обеспеченность региона инфраструктурой и необходимыми административно-правовыми условиями для размещения новых производств
Блок 6. Инвестиционный потенциал		
6.1. Объем инвестиций в основной капитал промышленности в расчете на душу населения	руб.	Характеристика объемов инвестиций, направляемых на модернизацию и развитие промышленности
6.2. Доля банковских инвестиций в общем объеме инвестиций в промышленность	%	Степень эффективности привлечения банковского капитала
6.3. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства от общего объема инвестиций в основной капитал промышленных организаций	%	Доля вложений в собственные производственные активы

Эффективность использования основных производственных фондов определяется показателями фондоотдачи. Анализ ее динамики в регионах СЗФО показывает, что наиболее эффективно основные фонды используются в Калининградской области и в городе Санкт-Петербурге. В Вологодской области эффективность использования основных производствен-

ных фондов существенно снизилась с 2,35 в 2005 до 1,5 в 2012 году (табл. 3).

В условиях конкурентной борьбы и открытости рынка принципиально важное значение имеет инновационный потенциал промышленного сектора. Разделяя мнение экспертного научного сообщества, можно отметить, что уровень инновационной активности в целом по

Таблица 3. Динамика показателей фондоотдачи*

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2012 – 2005 гг., п. п.	Изм-е 2012 – 2008 гг., п. п.
Калининградская область	1,72	2,19	2,83	2,98	2,33	2,64	2,79	2,45	0,74	-0,53
Вологодская область	2,35	2,20	1,97	2,40	1,49	1,77	1,93	1,50	-0,85	-0,90
Псковская область	1,24	1,27	1,44	1,50	1,16	1,42	1,75	1,45	0,21	-0,05
Новгородская область	1,46	1,32	1,29	1,46	1,16	1,36	1,44	1,41	-0,05	-0,05
Республика Карелия	1,39	1,32	1,38	1,36	0,98	1,17	1,21	1,07	-0,32	-0,29
Ленинградская область	1,10	1,24	1,14	1,28	1,15	1,15	1,17	0,98	-0,12	-0,30
Республика Коми	1,23	1,09	0,94	0,92	0,83	0,78	0,86	0,93	-0,29	0,01
Мурманская область	1,13	1,13	1,12	1,14	1,00	1,29	0,80	0,78	-0,35	-0,36
Архангельская область	1,05	0,92	1,01	0,81	0,77	0,81	0,78	0,72	-0,34	-0,10
РФ	1,32	1,43	1,45	1,43	1,09	1,21	1,25	1,20	-0,12	-0,23
СЗФО	1,43	1,43	1,41	1,46	1,33	1,46	1,48	1,40	-0,03	-0,06
г. Санкт-Петербург	1,64	1,71	1,66	1,74	2,00	2,20	2,27	2,26	0,62	0,52

* Расчет произведен по объему выпущенной товарной продукции; регионы ранжированы по уровню 2012 года.
Источники: Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М.; Промышленность России : стат. сб. / Росстат. – М.

стране и в СЗФО остается весьма низким (в 2012 году 10,3% и 11,0% соответственно). Удельный вес промышленных предприятий Вологодской области, осуществляющих инновационные разработки и внедряющих их в производстве, за тот же период составляет менее 8% (в конце 1980-х гг. – 60 – 70%). По расчетам Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий, Вологодская область находилась на 45-й позиции в рейтинге инновационной активности регионов РФ в 2011 году, т. е. входила в группу регионов с умеренным уровнем инновационной активности [13].

В результате доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции крайне мала. В РФ в 2012 году данный показатель достиг только лишь 7,5%, в среднем по субъектам СЗФО еще меньше – 6,0%. Несмотря на то, что в стоимостном выражении объем отгруженной инновационной продукции Вологодской области вырос на 6486,3 млн рублей, составив за 2012 год 16593,1 млн рублей, в целом ее доля в общем объеме не превышает четырех процентов (табл. 4).

Следует отметить увеличение затрат на технологические инновации в РФ и СЗФО на 8,5 и 7,5 п. п. соответственно по сравнению с уровнем 2005 года. Наибольшую

долю средств в 2012 году в технологические инновации вкладывали предприятия Новгородской области – более 39% от общего объема инвестиций, Ленинградской области – 12,5%, Архангельской области – 11,5%. Однако в Вологодской области наблюдается сокращение данного показателя. В 2012 году объем затрат составил 1358,8 млн руб., что на 448,1 млн руб. (сокращение более чем на 25%) меньше уровня 2005 года и на 1285 млн руб. (сокращение более чем на 48%) меньше уровня 2008 года. Таким образом, доля затрат на технологические инновации от общего объема инвестиций, направляемых в промышленность региона, за последний период составила всего лишь 2,5% (табл. 5).

Малая доля затрат, направляемых на технологические инновации, отражается и в низкой численности работников, выполняющих научные исследования и разработки, что в свою очередь влияет на эффективность их внедрения. В 2012 году данный показатель в расчете на тысячу занятых в РФ составляет 55 человек, в СЗФО – 73 человека. В Ленинградской области приходится по 36 человек на тысячу занятых в промышленности, в Мурманской – 28 человек, а в Вологодской области наблюдается самое низкое значение показателя – всего лишь 3 человека,

Таблица 4. Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %

Регион*	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2012 – 2005 гг., п. п.	Изм-е 2012 – 2008 гг., п. п.
Архангельская область	0,3	0,2	0,1	0,1	0,3	0,4	0,2	6,8	6,5	6,7
Республика Коми	-	0,9	5,3	4,5	0,6	2,9	7,6	5,7	-	1,2
Вологодская область	4,4	6,0	8,0	6,5	2,7	1,6	3,6	4,0	-0,4	-2,5
Новгородская область	16,6	6,4	8,6	9,8	7,3	6,3	4,2	2,9	-13,7	-6,9
Псковская область	0,7	1,3	0,9	1,2	1,2	2,0	1,5	1,5	0,8	0,3
Ленинградская область	0,5	0,3	0,4	1,3	1,4	2,2	2,1	0,8	0,3	-0,5
Республика Карелия	0,3	0,5	0,3	0,6	1,9	1,0	0,2	0,3	0,0	-0,3
Калининградская область	6,8	5,1	7,8	6,4	2,4	0,1	0,1	0,2	-6,6	-6,2
Мурманская область	3,0	0,3	0,2	0,2	0,3	0,4	0,1	0,1	-2,9	-0,1
РФ	4,0	4,3	4,7	4,5	4,2	4,3	6,0	7,5	3,5	3,0
СЗФО	2,8	3,9	3,7	3,4	2,8	3,4	4,4	6,0	3,2	2,6
г. Санкт-Петербург	2,4	7,5	3,2	2,7	4,5	5,8	7,0	10,0	7,6	7,3

* Регионы ранжированы по уровню 2012 года.
Источники: Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М.; Промышленность России : стат. сб. / Росстат. – М.

Таблица 5. Доля затрат на технологические инновации от общего объема инвестиций в промышленности, %

Регион*	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2012 – 2005 гг., п. п.	Изм-е 2012 – 2008 гг., п. п.
Новгородская область	23,5	30,1	22,9	20,8	11,0	15,7	9,1	39,3	15,8	18,5
Ленинградская область	4,4	6,0	9,0	3,4	10,5	7,3	7,0	12,5	8,1	9,1
Архангельская область	4,5	0,7	1,5	1,7	3,2	1,3	6,3	11,5	7,0	9,8
Псковская область	5,8	8,4	6,1	6,5	5,0	5,8	5,3	10,5	4,6	3,9
Республика Коми	8,7	2,3	3,3	2,1	1,5	2,9	41,9	4,9	-3,8	2,8
Республика Карелия	3,1	12,3	15,8	30,7	16,9	28,5	6,8	2,9	-0,2	-27,8
Вологодская область	7,7	8,1	19,9	11,0	20,9	10,6	29,2	2,5	-5,2	-8,5
Мурманская область	15,1	18,3	26,9	26,7	19,1	12,6	3,1	1,8	-13,3	-24,8
Калининградская область	1,6	22,1	2,6	3,9	2,0	0,9	1,0	1,4	-0,1	-2,5
РФ	11,0	12,4	9,3	9,4	13,6	11,2	18,5	19,5	8,5	10,1
СЗФО	10,5	11,6	11,6	9,3	12,6	11,2	19,6	18,1	7,5	8,8
г. Санкт-Петербург	23,8	25,9	25,1	23,9	27,8	23,7	49,0	57,1	33,2	33,2

* Регионы ранжированы по уровню 2012 года.
Источники: Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – М.; Промышленность России : стат. сб. / Росстат. – М.

причем за исследуемый период сокращение составило 8,6% (с 464 до 424 человек). Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки среди обрабатывающих производств в Вологодской области составило всего две единицы, а число созданных ими передовых производственных технологий – одну [3].

Особо следует обратить внимание на показатели финансового блока, которые свидетельствуют о неэффективном функционировании промышленности. Доля прибыльных организаций с 2005 года в среднем по РФ и СЗФО увеличилась, достигнув в 2012 году значений в 62,6 и 57,4% соответственно. Однако с 2008 года необходимо отметить снижение данно-

го показателя по большинству субъектов СЗФО, что связано с реакцией на мировой финансово-экономический кризис. Республика Коми и Псковская область – единственные регионы в округе, увеличившие свою долю прибыльных организаций (54,2 и 62,3% соответственно). Доля организаций в Вологодской области с положительными финансовыми результатами с 2008 года сократилась на 13,8 п. п., составив в 2012 году 50,7%. Прибыль предприятий региона до налогообложения достигла лишь 43,4 млрд рублей, что на 15 млрд рублей меньше, чем в 2006 году.

Низкие значения показателя рентабельности активов в РФ и СЗФО являются одной из главных причин негативных финансовых

результатов промышленных организаций. Наибольшая рентабельность активов организаций промышленности наблюдается в республиках Карелии и Коми, а также в Мурманской области (10,6, 7,2 и 8,5% соответственно). Среди субъектов СЗФО можно выделить Псковскую, Новгородскую и Архангельскую области, в которых вложения в имущество промышленных организаций не приносит соответствующей отдачи, рентабельность активов имеет отрицательные значения (-0,3, -0,6, -3,9 п. п. соответственно). Данный показатель в Вологодской области в 2012 году и так низкий – всего лишь 5,4%, кроме того, за анализируемый период еще и понизился на 4,3 п. п. (табл. 6).

За 2005 – 2012 гг. среди субъектов СЗФО прослеживается тенденция уменьшения производственно-промышленного персонала в общей численности занятых в экономике. Архангельская и Калининградская области являются единственными субъектами, где за исследуемый период прослеживается прирост данного показателя (+0,58 и +2,88 п. п. соответственно). В Вологодской области наблюдается наибольшее снижение данного показателя (-3,48 п. п.) среди регионов СЗФО (в 2012 году – 23,65% против 27,13% в 2005 году, табл. 7).

Кроме того, в реальном секторе, по данным мониторинга функционирования и развития промышленности Вологод-

Таблица 6. Рентабельность активов промышленных организаций, %

Регион*	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2011 – 2005 гг., п. п.	Изм-е 2011 – 2008 гг., п. п.
Республика Коми	7,4	9,0	10,0	4,9	9,1	11,5	14,1	10,6	3,2	5,7
Мурманская область	11,5	14,5	16,8	12,7	10,1	12,5	13,7	8,5	-3,0	-4,3
Республика Карелия	22,8	10,2	9,5	15,0	-3,0	14,5	10,1	7,2	-15,6	-7,9
Ленинградская область	3,1	-0,7	8,6	6,3	1,6	3,7	2,9	5,5	2,4	-0,9
Вологодская область	9,7	3,4	7,7	9,1	1,5	-0,9	0,1	5,4	-4,3	-3,7
Калининградская область	11,0	6,5	5,2	3,3	4,9	8,7	7,8	3,9	-7,1	0,6
Псковская область	0,4	0,6	-1,4	-0,1	-0,5	2,1	0,1	-0,3	-0,7	-0,2
Новгородская область	29,5	9,4	18,6	7,6	1,8	1,5	2,5	-0,6	-30,0	-8,2
Архангельская область	3,2	-4,7	-0,4	-2,8	2,4	3,0	-2,4	-3,9	-7,1	-1,1
РФ	9,2	11,3	9,9	7,1	5,7	8,1	7,9	7,0	-2,2	-0,2
СЗФО	8,8	9,1	8,6	5,6	6,3	8,8	8,7	6,2	-2,6	0,6
г. Санкт-Петербург	15,7	16,7	13,9	14,8	8,3	13,2	10,6	3,0	-12,7	-11,8

* Регионы ранжированы по уровню 2012 года.
Источники: Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М.; Промышленность России: стат. сб. / Росстат. – М.

Таблица 7. Удельный вес производственно-промышленного персонала в общей численности занятых в экономике, %

Регион*	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2011 – 2005 гг., п. п.	Изм-е 2011 – 2008 гг., п. п.
Новгородская область	27,14	26,73	26,75	26,72	26,49	26,67	26,24	26,44	-0,70	-0,27
Ленинградская область	25,54	25,34	25,16	25,05	24,25	24,76	24,64	24,15	-1,39	-0,91
Вологодская область	27,13	26,29	26,06	25,11	23,90	24,54	24,44	23,65	-3,48	-1,46
Архангельская область	22,43	21,49	21,31	21,39	21,31	22,79	22,79	23,00	0,58	1,61
Калининградская область	18,69	23,36	22,97	22,89	21,88	21,60	21,48	21,56	2,88	-1,32
Мурманская область	21,69	21,67	20,88	20,23	19,87	20,29	20,52	20,21	-1,48	-0,02
Псковская область	20,29	20,64	20,93	20,78	19,97	19,95	19,53	19,73	-0,56	-1,04
Республика Коми	20,80	20,70	20,58	20,07	19,44	20,36	20,02	19,31	-1,50	-0,76
Республика Карелия	21,23	20,03	19,85	19,66	18,40	18,30	17,91	18,00	-3,23	-1,67
РФ	21,66	21,33	21,05	20,62	19,69	19,67	19,63	19,42	-2,25	-1,20
СЗФО	21,87	21,76	21,23	20,74	19,76	20,05	19,95	19,87	-2,00	-0,87
г. Санкт-Петербург	19,75	19,32	18,21	17,38	15,94	15,87	15,91	16,15	-3,61	-1,23

* Регионы ранжированы по уровню 2012 года.
Источники: Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М.; Промышленность России: стат. сб. / Росстат. – М.

ской области, проводимым ИСЭРТ РАН в 2012 году, 54% руководителей отметили, что наиболее острой проблемой является нехватка высококвалифицированных рабочих ведущих профессий. Данный факт объясняется уменьшением в регионе (на 1600 чел.) доли выпуска работников со средним профессиональным образованием, что в 2012 году составляет порядка 3% от общей численности занятых в промышленности. В среднем значения данного показателя по регионам СЗФО и РФ в 2012 году не превышают 5%-ный уровень.

Весомое значение для промышленного потенциала имеет развитая транспортная инфраструктура. В РФ плотность железнодорожных путей общего пользования в 2012 году составляет 50 км на тысячу кв. метров территории, а автомобильных – 54 км. В СЗФО данные показатели несколько выше, а плотность железнодорожных путей – 78 км, автомобильных – 56 км. За исследуемый период в развитии транспортной инфраструктуры Вологодской области практически никаких изменений не наблюдается. Как в 2005, так и в 2012 году регион значительно отстает по густоте железнодорожных (7,9 раза) и автомобильных дорог (4,4 раза), например, по сравнению с Калининградской областью (лидер по плотности железнодорожных и автомобильных дорог). В 2012 году на 1000 кв. метров территории региона приходится 53 и 82 километра железнодорожных и автомобильных дорог соответственно. Вместе с тем следует отметить развитие промышленных парков на территории региона. По наличию и размеру таких специально организованных территорий с готовой производственной инфраструктурой и необходимыми административно-правовыми условиями для размещения новых промышленных мощностей регион уступает лишь Ленинградской области. Так, в 2012 году по данным Ассоциации индустриальных парков в Вологодской области зарегистрировано два индустриальных парка «Сокол» и «Шексна» с общей площадью территорий, отведенных под промышленное производство, 1624 га. В Ленинградской области за тот же период данный показатель составляет 3725 га [2]. Однако говорить о существенной эффективности работы данных парков пока еще рано. В настоящее время на территории парка «Шексна» работают только два предприятия – Трубопрофильный завод – Шексна, завод по производству медицинской ваты. Строится биотехнологический завод и завод горячего оцинкования металлов. Это означает, что часть земель, отведенных под строительство производств, все еще пустует, а привлечение новых инвесторов идет медленно.

В целом для достижения промышленного и общего экономического роста территории необходимо большее внимание уделять развитию дорожной сети, строительству автомагистралей, дублеров автомагистралей, транспортных развязок и поддержанию существующих автомобильных дорог в нормативном состоянии, а также железнодорожных сетей территории. Развитие инфраструктуры способствует более качественному и эффективному управлению материальными потоками в процессе закупки, снабжения, перевозки и хранения материалов, деталей и готовой продукции, оптимизирует издержки и рационализирует процесс производства, сбыт и сопутствующий сервис как в рамках одного предприятия, так и всей промышленности региона.

Анализируя инвестиционный потенциал промышленности, необходимо отметить увеличение притока инвестиций во всех регионах СЗФО. Наибольший приток инвестиций за период 2005 – 2012 гг. осуществлялся в Республике Коми и Мурманской области (261,2 и 189,4 тыс. руб. соответственно), наименьший – в Республике

Карелия (50,3 тыс. руб.). В 2012 году в Вологодской области объем инвестиций в промышленность в расчете на душу населения составил 125,6 тыс. руб., что в 2,6 раза выше уровня 2005 года (48,9 тыс. руб.).

Вместе с тем прослеживается тенденция сокращения доли банковского капитала, направляемого в развитие промышленного сектора РФ и СЗФО. С 2008 – 2012 гг. доля банковских инвестиций в общем объеме инвестиций в Новгородской области сократилась на 7,4 п. п., в Псковской – на 6,1 п. п., в Республике Коми – на 10 п. п. Доля банковских инвестиций Вологодской области за весь исследуемый промежуток времени уменьшилась на 3,9 п. п., составив в 2012 году всего 3,9% от общего

объема инвестиций в промышленности. Лидером среди субъектов СЗФО по данному показателю является Калининградская область, где доля банковского капитала составила 19,7% (табл. 8).

Также имеет место и снижение доли инвестиций, направляемых в машины, оборудование и транспортные средства промышленных организаций субъектов СЗФО. Наиболее значительное снижение данного показателя наблюдается в Калининградской области – на 28 п. п., в Новгородской области – на 19,9 п. п., в Республике Карелия – на 16,2 п. п. За исследуемый период доля рассматриваемого показателя в Вологодской области сократилась на 7,6 п. п. и по итогам 2012 года составила 28,2% (табл. 9).

Таблица 8. Доля банковских инвестиций в общем объеме инвестиций в промышленности, %

Регион*	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2011 – 2005 гг., п. п.	Изм-е 2011 – 2008 гг., п. п.
Калининградская область	30	12,5	27,1	24	7,7	5,3	11,4	19,7	-10,3	-4,3
Республика Карелия	20,3	8,7	13,9	21,1	12,6	11	14,5	17,4	-2,9	-3,7
Псковская область	2,2	10,1	17,8	17,7	3,1	19,5	6,9	11,6	9,4	-6,1
Новгородская область	3,2	10,3	7,6	14,9	13,8	14,5	15,2	7,5	4,3	-7,4
Ленинградская область	4,2	6,9	6,7	6,9	7,8	4,5	13,5	4,3	0,1	-2,6
Архангельская область	4,2	2,3	4,3	6,5	5,4	3,3	3,5	4,1	-0,1	-2,4
Вологодская область	7,5	3,7	11,4	7,2	10,8	9,2	4,9	3,6	-3,9	-3,6
Мурманская область	6,5	4,6	11,3	3,7	7,3	9,3	2,4	1,0	-5,5	-2,7
Республика Коми	2,1	1,7	9,3	10,4	8,7	15,7	1,1	0,4	-1,7	-10
РФ	8,1	9,6	10,4	11,8	9	10,3	19,2	8,4	0,3	-3,4
СЗФО	8,6	7,8	9,4	10,6	11,3	9,2	8,9	6	-2,6	-4,6
г. Санкт-Петербург	11,6	14,7	9,6	12,3	17,3	10,7	13,8	11,1	-0,5	-1,2

* Регионы ранжированы по уровню 2012 года.
Источники: Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М.; Промышленность России: стат. сб. / Росстат. – М.

Таблица 9. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства от общего объема инвестиций в основной капитал промышленных организаций, %

Регион*	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2011 – 2005 гг., п. п.	Изм-е 2011 – 2008 гг., п. п.
Мурманская область	71,0	68,9	63,3	70,9	64,0	48,3	60,6	56,6	-14,4	-14,3
Псковская область	53,9	58,3	49,2	46,2	51,1	43,5	50,7	52,2	-1,7	6,0
Республика Карелия	55,1	46,3	53,4	53,5	43,0	40,9	41,7	38,9	-16,2	-14,6
Архангельская область	30,0	24,1	25,9	26,9	31,0	30,9	36,9	34,0	4,0	7,1
Новгородская область	52,2	57,8	43,9	33,2	37,9	29,5	40,2	32,3	-19,9	-0,9
Калининградская область	56,5	51,3	47	40,7	45,4	44,2	33,3	28,5	-28,0	-12,2
Ленинградская область	41,2	28,9	32,5	28,3	31,5	30,1	36,2	28,3	-12,9	0
Вологодская область	35,8	30,4	35,1	36,4	45,9	46,2	35,2	28,2	-7,6	-8,2
Республика Коми	39,5	29,5	39,3	32,3	26,0	21,6	33,6	26,8	-12,7	-5,5
РФ	41,1	37,7	38,9	35,4	37,2	38,6	37,9	36,3	-4,8	0,9
СЗФО	44,0	37,5	39,3	37,5	38,3	36,7	39,9	35,3	-8,7	-2,2
г. Санкт-Петербург	46,4	44,7	44,0	41,0	41,3	43,3	46,2	47,8	1,4	6,8

* Регионы ранжированы по уровню 2012 года.
Источники: Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М.; Промышленность России: стат. сб. / Росстат. – М.

По итогам анализа структурных компонентов были рассчитаны значения интегрального показателя промышленного потенциала исследуемых территорий. Для его вычисления, а также для учета весомости степени различий показателей в их уровне по регионам применен метод многомерного сравнительного анализа, который позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей каждого региона, но и степень их близости (дальности) к показателю-этalonу. В связи с этим координаты сравниваемых регионов выражаются в долях соответствующих координат эталона. За эталонные показатели приняты максимальное или минимальное значение частного показателя среди всех регионов Северо-Западного округа за весь исследуемый период. Результаты расчета интегрального показателя промышленного потенциала субъектов СЗФО представлены в *таблице 10*.

В целом за анализируемый период с 2005 по 2012 год значения интегральных показателей промышленного потенциала субъектов СЗФО имели незначительные колебания, т. е. относились к группам со «средним» или «ниже среднего» уровнем промышленного потенциала. В 2012 году в группу со «средним» уровнем потенциала вошли практически все субъекты. Наи-

большие значения интегрального показателя промышленного потенциала за тот же период среди субъектов СЗФО наблюдается у Ленинградской, Калининградской областей и Республики Коми. Наименьшие – у Вологодской, Псковской и Архангельской областях. Существенно нарастить свой потенциал смогли Ленинградская область и республика Коми (+0,146 и +0,117 соответственно), что отмечается переходом данных субъектов из группы с уровнем потенциала «ниже среднего» в группу со «средним» уровнем. У Калининградской, Новгородской, Вологодской областей, а также Республики Карелия за исследуемый период наблюдается снижение значения интегрального показателя промышленного потенциала. Псковская область является единственным субъектом, чей интегральный показатель за весь рассматриваемый период не смог преодолеть верхнюю границу занимаемой группы.

Значение интегрального индекса промышленного потенциала Вологодской области в 2012 году составляет 0,390 п. п. Стоит отметить значительное снижение индекса в 2009 – 2010 гг., что связано с реакцией на мировой финансово-экономический кризис. Несмотря на некоторое повышение интегрального показателя в посткризисный период (+0,012) значения

Таблица 10. Значения интегральных показателей промышленного потенциала регионов СЗФО*

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-я индекса		
									2012 – 2009 гг.	2012 – 2005 гг.	Изм-е с 2005 г.
Ленинградская область	0,378	0,393	0,419	0,422	0,437	0,452	0,547	0,524	+0,087	+0,146	▲
Калининградская область	0,540	0,510	0,545	0,518	0,489	0,488	0,508	0,509	+0,020	-0,030	▼
Республика Коми	0,330	0,356	0,405	0,391	0,413	0,428	0,436	0,447	+0,034	+0,117	▲
Мурманская область	0,412	0,425	0,443	0,426	0,433	0,433	0,417	0,435	+0,002	+0,023	▲
Республика Карелия	0,432	0,387	0,411	0,430	0,356	0,409	0,427	0,423	+0,068	-0,009	▼
Новгородская область	0,469	0,445	0,476	0,448	0,432	0,412	0,416	0,417	-0,015	-0,051	▼
Вологодская область	0,419	0,400	0,432	0,469	0,374	0,343	0,384	0,390	+0,015	-0,030	▼
Псковская область	0,319	0,339	0,351	0,355	0,342	0,380	0,357	0,383	+0,041	+0,064	▲
Архангельская область	0,340	0,377	0,412	0,409	0,374	0,366	0,352	0,375	+0,001	+0,035	▲

*Регионы ранжированы по уровню 2012 года.
 - IDP «средний», - IDP «ниже среднего»
▲ - увеличение индекса AIP ▼ - снижение индекса AIP с 2005 года

Источник: Составлено автором.

предкризисного максимума в 2008 году (0,457 п. п.) региональная промышленность не достигла. Определение влияния отдельных потенциалов на интегральный показатель промышленного потенциала Вологодской области сопровождается резким снижением финансовых возможностей развития, крайне низкими показателями инновационного, инфраструктурного и инвестиционного потенциалов (рис. 3, 4).

Сравнительная оценка промышленного потенциала показала, что ухудшение позиций Вологодской области обусловлено низким техническим состоянием основных производственных фондов, которые по степени износа в отдельных отраслях превышают критический уровень, а также малым числом организаций, выполняющих научные исследования и конструкторские разработки, сокращающейся численностью высококвалифицированных рабочих кадров, отрицательными финансовыми результатами многих промышленных предприятий. На основе

проведенного анализа процессов формирования и распределения инвестиционных ресурсов в промышленности региона установлено, что за период с 2000 по 2012 год основная масса инвестиций поступала лишь в химические и металлургические производства [10]. Данная тенденция ограничивает возможности достижения стабильного и сбалансированного экономического роста в промышленном секторе, способствует сохранению сырьевой направленности промышленного развития, препятствует активизации процессов ее диверсификации. Также следует отметить, что развитие промышленного потенциала Вологодской области по сравнению с другими регионами СЗФО протекало медленнее: об этом свидетельствует перемещение субъекта в рейтинге с 4-го на 7-е место, а также ряд показателей потенциала (табл. 11).

Первые места в рейтинге субъектов в 2012 году занимали Ленинградская, Калининградская области и Республика Коми. В целом изучение индексов по

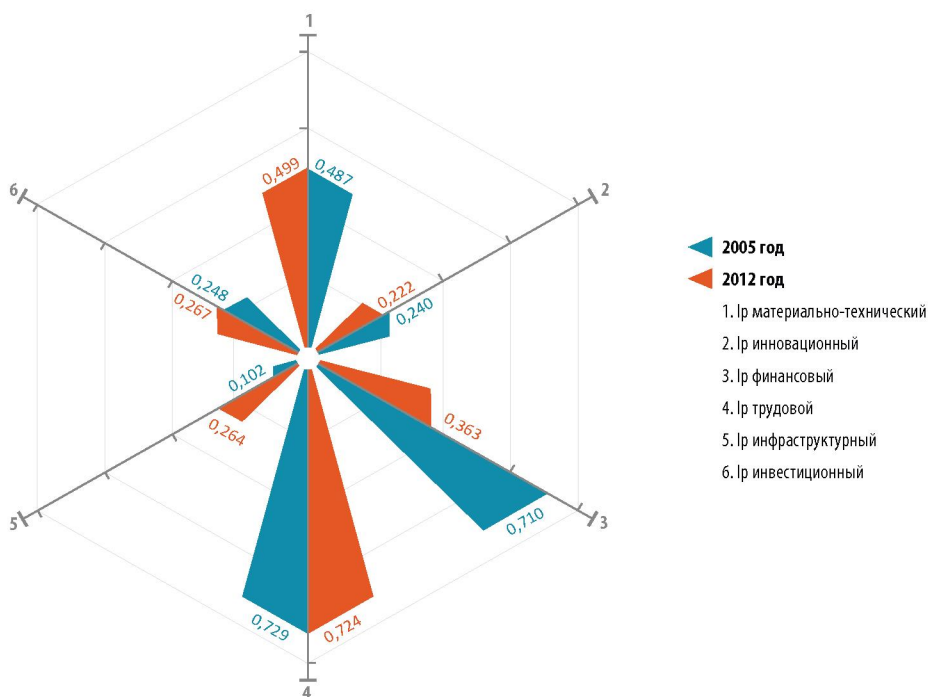


Рис. 3. Промышленный потенциал Вологодской области в 2005 и 2012 гг.

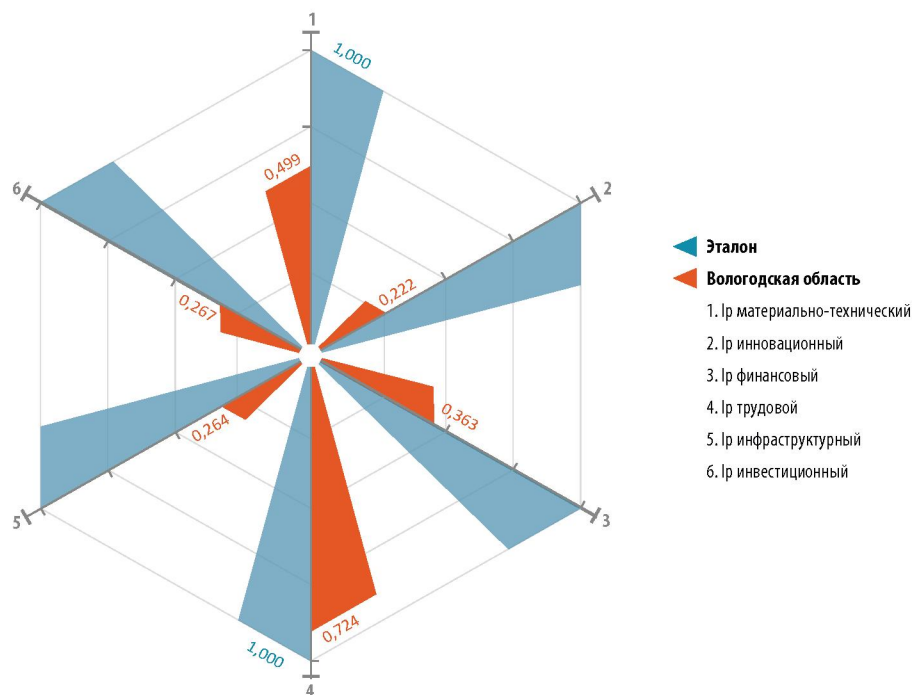


Рис. 4. Промышленный потенциал Вологодской области в 2012 году в сравнении с максимально возможными значениями потенциала

Таблица 11. Рейтинговая оценка уровня промышленного потенциала субъектов СЗФО

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Ленинградская область	6	5	5	6	2	2	1	1
Калининградская область	1	1	1	1	1	1	2	2
Республика Коми	8	8	8	8	5	4	3	3
Мурманская область	5	3	3	5	3	3	5	4
Республика Карелия	3	6	7	4	8	6	4	5
Новгородская область	2	2	2	3	4	5	6	6
Вологодская область	4	4	4	2	7	9	7	7
Псковская область	9	9	9	9	9	7	8	8
Архангельская область	7	7	6	7	6	8	9	9

Источник: Составлено автором.

блокам показателей выявило, что Вологодская область не смогла продемонстрировать равномерное развитие всех структурных компонентов, составляющих ее промышленный потенциал. С одной стороны, это отражает наличие проблемных зон и резервов роста, а с другой – показывает то, каким образом, совершенствуя отдельные составляющие, можно развивать промышленный потенциал региона.

Для устранения проблем, тормозящих развитие промышленного потенциала региона, необходимо формирование сбалансированной и адекватной современным экономическим условиям промышленной политики, направленной в первую очередь на повышение технико-технологического уровня производственной деятельности. Вместе с тем политика, проводимая региональ-

ными органами власти, также должна учитывать необходимость активизации процессов диверсификации в промышленном секторе экономики, т. к. они запускают и регулируют процессы развития структурных элементов промышленного потенциала посредством институтов и инструментов диверсификации. А комплексное использование таких инструментов промышленной по-

литики, как экспортоориентация и импортозамещение, дадут импульс к целенаправленному развитию стратегически важных отраслей промышленности, инновационно-инвестиционной активности бизнеса, а также стимулируют привлечение иностранных и активизацию отечественных инвестиций и обращение к передовому опыту стран с диверсифицированной промышленностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аганбегян, А. Г. Модернизация реального сектора экономики: пространственный аспект [Текст] / А. Г. Аганбегян, Н. Н. Михеева, Г. Г. Фетисов // Всероссийский научный журнал «Регион: экономика и социология». – 2012. – № 4 (76). – С. 7–44.
2. Ассоциация индустриальных парков России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.indparks.ru>
3. Барабанов, А. С. Промышленное развитие экспортоориентированного региона в 2012 году [Электронный ресурс] / А. С. Барабанов, Е. В. Лукин // Современные научные исследования и инновации. – 2013. – № 9 (29). – Режим доступа : <http://web.snauka.ru/issues/2013/09/26516>
4. Безруков, В. Потенциал экономического развития и НТП [Текст] / В. Безруков, В. Новосельский // Экономист. – 2002. – № 1. – С. 3–6.
5. Баканач, О. В. Типология регионов РФ по уровню развития промышленного потенциала [Текст] / О. В. Баканач, К. В. Гаус // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями : межвузовский сборник научных трудов. – 2012. – № 1. – С. 15–21.
6. Большой экономический словарь [Текст] / под. ред. А. Н. Азрилияна. – 2-е изд. доп. и перераб. – М. : Институт новой экономики, 1997. – 864 с.
7. Кашинцев, Н. П. Оценка социально-экономического развития регионов Северо-Западного федерального округа [Текст] / Н. П. Кашинцев // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11. – С. 394–400.
8. Кофанов, А. А. Диверсификация региональной экономики как доминирующая стратегия структурного развития в условиях глобализации экономических отношений [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. д-ра экон. наук : 08.00.05 / А. А. Кофанов. – Краснодар, 2010. – 31 с.
9. Кузнецова, А. И. Инфраструктура: Вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход [Текст] / А. И. Кузнецова. – М. : КомКнига, 2006. – 456 с.
10. Ларионов, А. О. Промышленное развитие Вологодской области: стагнация или медленный рост? [Электронный ресурс] / А. О. Ларионов // Вопросы территориального развития. – 2013. – № 6. – Режим доступа : <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=3053>
11. Ларионова, О. А. Региональная диверсификация и ее влияние на развитие производства [Текст] / О. А. Ларионова // Организатор производства. – 2009. – № 4 – С. 90–94.
12. Мартемьянов, В. В. Развитие промышленного потенциала региона на основе модернизации его технологической базы [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук : 08.00.05 / В. В. Мартемьянов. – М. : Рос. эконом. акад. им. Г.В. Плеханова, 2010. – 24 с.
13. Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.nair-it.ru/news/19.06.2012/334>
14. Плышевский, Б. О. О промышленной политике [Текст] / Б. О. Плышевский // Экономист. – 2004. – № 9. – С. 3–16.
15. Свинцова, А. П. Промышленный потенциал: понятие, критерии, структура [Электронный ресурс] / А. П. Свинцова // Экономический вестник УГНТУ. – 2001. – Режим доступа : <http://www.masters.donntu.edu.ua/2012/igg/kameristaya/library/article1.htm>

16. Татаркин, А. И. Системный подход к разработке и реализации промышленной политики России [Электронный ресурс] / А. И. Татаркин // Материалы II дальневосточного международного экономического форума. – Хабаровск, 2006. – Режим доступа : http://dvforum.ru/2007/doklads/ks1_Tatar.aspx
17. Терехова, С. В. Структура промышленности региона: состояние и проблемы целенаправленного изменения [Электронный ресурс] / С. В. Терехова, Е. А. Мазилев // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 3 (11). – Режим доступа : <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/3/mazilov.pdf>
18. Ускова, Т. В. Диверсификация экономики региона – важнейшее условие повышения ее конкурентоспособности [Текст] / Т. В. Ускова, С. С. Копасова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2007. – № 40. – С. 27–35.
19. Фигурнов, Э. Производственный потенциал [Текст] / Э. Фигурнов – М. : Экономика, 1982. – 305 с.
20. Френкель, А. А. Промышленность России в 2012 – 2014 гг. [Текст] / А. А. Френкель, Л. С. Рощина // Вопросы статистики. – 2013. – № 4. – С. 70–75.
21. Цыгичко, А. Сохранение и преумножение производственного потенциала страны [Текст] / А. Цыгичко // Экономист. – 2001. – № 11. – С. 10–17.
22. Цогоев, И. Х. Роль государства в формировании и реализации промышленной политики в Северо-Кавказском федеральном округе [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук : 08.00.05 / И. Х. Цогоев. – М, 2012. – 29 с.
23. Экономический потенциал развитого социализма [Текст] / под. ред. Б. М. Мочалова. – М. : Экономика, 1982. – 278 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ларионов Артур Олегович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: dartish9@gmail.com. Тел.: (8172) 59-78-10.

Larionov A.O.

ASSESSMENT OF INDUSTRIAL POTENTIAL OF THE REGION

The article raises the problem to assess industrial potential and ensure its development and substantiates the urgency of the problem for the regional economy. It proves that to form the mechanisms that contribute to the creation of conditions for new industrial growth and development it is advisable to assess the industrial enterprises' potential, the extent of its use and the possibility for extension. The solution of this task allows us to identify the problems that prevent the formation of the region's strategic competitiveness and determine the prospects of its development.

The article reveals the essence of the region's industrial potential. It shows that the category "industrial potential" is one of the main components of the region's economic potential. The work identifies and justifies the structural components of industrial potential and the set of indicators describing the region's industrial potential.

The comparative assessment of industrial potential of the Northwestern Federal district regions reveals that all the regions have an "average" or "below average" level of potential development. The development of industrial potential in the Vologda Oblast is slower than in other NWFD regions. In general, the index values demonstrate the uneven development of all components of industrial potential of the region.

The current situation is largely caused by a low technological state of fixed assets, a small number of the enterprises involved in research and development, a decreasing number of qualified workers and negative financial results of many industrial enterprises.

The article concludes that to address the problems hindering the development of the region's industrial potential it is necessary to form balanced industrial policy, which corresponds to the modern economic conditions.

Industrial growth, industrial potential, industrial policy.

REFERENCES

1. Aganbegya A. G., Mikheeva N. N., Fetisov G. G. Modernizatsiya real'nogo sektora ekonomiki: prostranstvennyi aspekt [Modernization of the Real Sector of the Economy: Spatial Aspect]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2012, no. 4 (76), pp. 7–44.
2. *Assotsiatsiya industrial'nykh parkov Rossii* [Association of Industrial Parks of Russia]. Available at: <http://www.indparks.ru>
3. Barabanov A. S., Lukin E. V. Promyshlennoe razvitie eksportoorientirovannogo regiona v 2012 godu [Industrial Development of Export-Oriented Regions in 2012]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern Scientific Research and Innovation], 2013, no. 9 (29). Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2013/09/26516>
4. Bezrukov V., Novosel'skii V. Potentsial ekonomicheskogo razvitiya i NTP [Economic Development Potential and Scientific and Technical Progress]. *Ekonomist* [The Economist], 2002, no.1, pp. 3–6.
5. Bakanach O. V., Gaus K. V. Tipologiya regionov RF po urovnyu razvitiya promyshlennogo potentsiala [Typology of Russian Regions by Level of Industrial Potential Development]. *Problemy sovershenstvovaniya organizatsii proizvodstva i upravleniya promyshlennymi predpriyatiyami : mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov* [Problems of Improving the Organization of Production and Management of Industrial Enterprises : Interuniversity Collection of Scientific Papers]. 2012, no. 1, pp. 15–21.
6. *Bol'shoi ekonomicheskii slovar'* [Large Economics Dictionary]. Under editorship of A. N. Azriliyan. Moscow : Institut novoi ekonomiki, 1997. 864 p.
7. Kashintsev N. P. Otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga [Assessment of Socio-Economic Development of the Northwestern Federal District Regions]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and Entrepreneurship], 2013, no. 11, pp. 394–400.
8. Kofanov A. A. *Diversifikatsiya regional'noi ekonomiki kak dominiruyushchaya strategiya strukturnogo razvitiya v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskikh otnoshenii: avtoref. dis. na soisk. uch. st. d-ra ekon. nauk: 08.00.05* [Diversification of the Regional Economy as a Dominant Strategy for Structural Development in Conditions of Economic Relations Globalization: Doctor of Economics Dissertation Abstract]. Krasnodar, 2010. 31 p.
9. Kuznetsova A. I. *Infrastruktura: Voprosy teorii, metodologii i prikladnye aspekty sovremennogo infrastruktural'nogo obustroistva. Geoekonomicheskii podkhod* [Infrastructure: Issues of Theory, Methodology and Applied Aspects of Modern Infrastructure Development. Geo-Economic Approach]. Moscow : KomKniga, 2006. 456 p.
10. Larionov A. O. Promyshlennoe razvitie Vologodskoi oblasti: stagnatsiya ili medlennyyi rost? [Industrial Development of the Vologda Oblast: Stagnation or Slow Growth?]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Issues of Territorial Development], 2013, no.6. Available at: <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=3053>
11. Larionova O. A. Regional'naya diversifikatsiya i ee vliyanie na razvitie proizvodstva [Regional Diversification and Its Impact on the Development of Production]. *Organizator proizvodstva* [Organizer of Production], 2009, no. 4, pp. 90–94.
12. Martem'yanov V. V. *Razvitie promyshlennogo potentsiala regiona na osnove modernizatsii ego tekhnologicheskoi bazy: avtoref. dis. na soisk. uch. st. kand. ekon. nauk : 08.00.05* [Development of Industrial Potential of the Region through the Modernization of Its Technological Base]. Moscow: Ros. ekonom. akad. im. G.V. Plekhanova, 2010. 24 p.
13. *Natsional'naya assotsiatsiya innovatsii i razvitiya informatsionnykh tekhnologii* [National Association of Innovation and Development of Information Technology]. Available at: <http://www.nair-it.ru/news/19.06.2012/334>
14. Plyshevskii B. O. O promyshlennoi politike [On Industrial Policy]. *Ekonomist* [The Economist], 2004, no. 9, pp. 3–16.
15. Svintsova A. P. Promyshlennyyi potentsial: ponyatie, kriterii, struktura [Industrial Potential: Concept, Criteria, Structure]. *Ekonomicheskii vestnik UGNTU* [Economic Bulletin of USPTU], 2001. Available at: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2012/igg/kameristaya/library/article1.htm>

16. Tatarkin A. I. Sistemnyi podkhod k razrabotke i realizatsii promyshlennoi politiki Rossii [Systematic Approach to the Development and Implementation of Industrial Policy of Russia]. *Materialy II dal'nevostochnogo mezhdunarodnogo ekonomicheskogo foruma* [Proceedings of the Second Far Eastern International Economic Forum], Khabarovsk, 2006. Available at: http://dvforum.ru/2007/doklads/ks1_Tatar.aspx
17. Terebova S. V., Mazilov E. A. Struktura promyshlennosti regiona: sostoyanie i problemy tselenapravlenno izmeneniya [Industrial Structure of the Region: State and Problems of the Purposeful Change]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem* [Modern Research of Social Problems], 2012, no. 3 (11). Available at: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/3/mazilov.pdf>
18. Uskova T. V., Kopasova S. S. Diversifikatsiya ekonomiki regiona – vazhneishee uslovie povysheniya ee konkurentosposobnosti [Diversification of Regional Economy – an Essential Condition for Improving Its Competitiveness]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny v regione: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2007, no. 40, pp. 27–35.
19. Figurnov E. *Proizvodstvennyi potentsial* [Industrial Potential]. Moscow: Ekonomika, 1982. 305 p.
20. Frenkel' A. A., Roshchina L. S. Promyshlennost' Rossii v 2012 – 2014 gg. [Russia's Industry in 2012 – 2014]. *Voprosy statistiki* [Statistical Issues], 2013, no. 4, pp. 70–75.
21. Tsygichko A. Sokhraneniye i preumnozheniye proizvodstvennogo potentsiala strany [Preservation and Increase in the Productive Capacity of the Country] *Ekonomist* [The Economist], 2001, no. 11, pp. 10–17.
22. Tsogoev I. Kh. *Rol' gosudarstva v formirovaniy i realizatsii promyshlennoi politiki v Severo-Kavkazskom federal'nom okruge: avtoref. dis. na soisk. uch. st. kand. ekon. nauk: 08.00.05* [the State Role in the Formation and Implementation of Industrial Policy in the North Caucasian Federal District: Ph.D. in Economics Dissertation Abstract]. Moscow, 2012. 29 p.
23. *Ekonomicheskii potentsial razvito go sotsializma* [Economic Potential of Developed Socialism]. Under editorship of B. M. Mochalov. Moscow: Ekonomika, 1982. 278 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Larionov Artur Olegovich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: dartish9@gmail.com. Phone: (8172) 59-78-10.