

УДК 332.024
ББК (У)65.240
© Иванов С.Е.

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ КАК СТРУКТУРНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА



ИВАНОВ СЕРГЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: ivanov.sergey.evg@gmail.com

Диверсификация промышленного комплекса региона – это сложный, многоплановый, непрерывный процесс, позволяющий снизить совокупные издержки, повысить эффективность производства, устойчивость и безопасность экономики, установить ее оптимальный для системы производства и обращения товаров уровень. Диверсификация позволяет максимально адаптироваться к существующим рыночным условиям, снизить риски при изменении экономической конъюнктуры мировых рынков, а также активно конкурировать на рынках ТС и ВТО. Поэтому при оценке эффективности регионального управления процессом диверсификации на первый план выходит анализ пропорций социально-экономического развития территорий, а сама оценка осуществляется на основе расчета абсолютных и относительных показателей, не только фиксирующих состояние экономики региона на определенный момент времени, но и определяющих возможное положительное или отрицательное изменение инерционной составляющей в развитии территории на кратко- и среднесрочную перспективу. Труд является одним из трех основных факторов производства, поэтому одним из приоритетов в контексте стратегии неоиндустриализации экономики страны являются качественные и количественные изменения в структуре занятости по отраслям производства. Анализ основных социально-экономических показателей развития региона позволил определить ряд параметров, характеризующих способность местных органов власти влиять на процесс диверсификации территориального промышленного комплекса. В статье в качестве примера описаны особенности расчета лишь некоторых из предложенных в авторской методике коэффициентов, которые прямо либо косвенно взаимосвязаны между собой и позволяют оценить степень вовлеченности трудового потенциала территории в процесс диверсификации промышленного комплекса региона.

Факторы производства, диверсификация, трудовой потенциал, оценка эффективности управления, промышленный комплекс региона.

Поиск путей повышения эффективности региональной экономики остается по-прежнему актуальным, а значит, концепция перехода России и ее регионов на путь устойчивого развития получает новые возможности для своей реализации. В частности, переход экономики на траекторию устойчивого развития оказался возможен за счет диверсификации промышленного производства, позволяющей обеспечить устойчивый рост валового регионального продукта (ВРП), поддержание внутреннего спроса, поиск возможностей ухода от сырьевой направленности экономики, повышение конкурентоспособности обрабатывающих отраслей, повышение благосостояния граждан, создание новых рабочих мест, снижение уровня безработицы, повышение заработной платы и др.

Диверсификация промышленного комплекса региона – это сложный, многоплановый и, самое главное, непрерывный процесс. Каждый регион обладает индивидуальными особенностями и требует различных подходов к реализации процесса диверсификации, позволяющего снизить совокупные издержки, повысить эффективность производства, устойчивость и безопасность экономики, установить ее оптимальный для системы производства и обращения товаров уровень. В этой связи исследование условий и факторов обеспечения высоких темпов промышленного роста региона посредством диверсификации структуры его производственного комплекса, а также разработка различных рекомендаций по оценке эффективности управления данным процессом является актуальной и современной задачей, решение которой важно как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Необходимо также отметить, что диверсификация промышленности региона является на сегодняшний день одним из основных направлений экономической

политики региональных органов власти, так как позволяет территории максимально адаптироваться к существующим рыночным условиям, снизить риски при изменении экономической конъюнктуры мировых рынков, а также активно конкурировать на рынках ТС и ВТО. Поэтому при оценке эффективности регионального управления процессом диверсификации на первый план выходит анализ пропорций социально-экономического развития территорий, а сама оценка должна осуществляться на основе расчета абсолютных и относительных показателей, фиксирующих не только состояние экономики региона на определенный момент времени, но и определяющих возможное положительное или отрицательное изменение инерционной составляющей в развитии территории на краткой и среднесрочную перспективу.

Эффективная диверсификация на уровне региона требует обеспечения оптимального взаимодействия всех объектов и субъектов, вовлеченных в данный процесс, проведения организационных и технологических изменений, связанных с выходом на новые рынки с новыми или усовершенствованными товарами или услугами, повышения гарантий получения прибыли и удовлетворения потребностей хозяйствующих субъектов и потребителей региона. Соответственно для региональных органов власти экономической целью диверсификации является увеличение занятости и поступлений средств в местные бюджеты [2].

Данное утверждение позволяет сформулировать сущность диверсификации как важнейшего направления реструктуризации реального сектора экономики, обеспечивающего высокие темпы экономического роста региона и позволяющего наращивать совокупный потенциал территории для удовлетворения возрастающих человеческих потребностей.

В настоящее время понятие диверсификации в экономике приобретает все большую актуальность и трансформируется в качественно новую, более совершенную категорию, представляющую собой комплекс многофункциональных механизмов, обеспечивающих реальный мультипликативный эффект от их реализации [6].

Предложенная трактовка предполагает более полное использование экономических резервов и организационных ресурсов территории, местных конкурентных преимуществ, обеспечение стабильного улучшения уровня жизни населения в реальности и на перспективу за счет достижения эффективного взаимодействия всех составляющих элементов социально-экономической системы (факторов производства, институтов развития, государственного регулирования и др.).

Классики экономической науки еще в XVIII веке выделили 3 основных фактора производства: труд, земля, капитал. И если с землей и капиталом на текущий момент времени как в экономической науке, так и в предпринимательской практике малоисследованных областей становится все меньше, то фактор труда в любом из своих проявлений (добровольный, вынужденный, принудительный и пр.) по-прежнему представляется малоисследованным как с точки зрения антропогенеза, так и с точки зрения общественного разделения труда, установления справедливой оплаты за труд и т. д. Однако, невзирая на степень изученности проблемы труда в экономике, фактор труда является неотъемлемой частью процесса производства вообще и процесса диверсификации промышленного комплекса в частности. Целью данной статьи является описание отдельных показателей методики оценки эффективности управления диверсификацией промышленного комплекса региона, оперирующих данными об использовании и воспроизводстве трудового потенциала региона.

Появление и развитие такого процесса, как диверсификация в экономической жизни страны, обусловлено законами рыночной экономики, развитием производительных сил и производственных отношений. Являясь инструментом устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов, диверсификация промышленного комплекса преследует различные цели и определяет направления реструктуризации экономики. Например, если рассматривать причины снижения потребительского спроса на продукцию промышленных предприятий, можно отметить недостаточную подвижность производственных систем, замедленную реакцию на изменение внешней среды, однако наиболее объективной причиной среди чисто внутренних проблем производственно-технологического характера является снижение величины оплаченного спроса на товары и услуги. Иными словами, сокращение занятости или снижение общей величины фонда оплаты труда и различных социальных выплат на определенной территории автоматически сокращает величину оплаченного спроса, что в свою очередь влечет сокращение объемов производства и так далее по цепочке вплоть до полномасштабного кризиса производства.

При этом актуальными остаются проблемы использования новых технологий и подготовки высококвалифицированного управленческого персонала [3], вопросы социально-экономической модернизации регионов на основе всеобщей неоиндустриализации как наиболее оптимальной организационно-экономической формы реализации целенаправленной промышленной политики [1], тем не менее для полноценного, сбалансированного и местами даже устойчивого развития производительных сил общества необходимо повышение благосостояния как можно большего количества рядовых

граждан, увеличение их покупательной способности, что должно стать приоритетом государственной политики на ближайшие годы.

Еще одним приоритетом в контексте стратегии неоиндустриализации экономики страны является структура занятости по отраслям производства. При этом чем большее количество трудоспособного населения будет занято на предприятиях обрабатывающей промышленности с высокой долей вновь созданной стоимости, тем большее количество возможностей для социально-экономического развития территории будет формироваться в средне- и долгосрочной перспективе. Однако на примере Вологодской области мы можем увидеть несколько иную картину. В частности, в обрабатывающей промышленности, которая обеспечивает более 40% ВРП, работает менее 20% трудоспособного населения региона. В свою очередь региональная сфера услуг обеспечивает занятость более 50% населения области при удельном весе производства ВРП около 25%. Аналогичная ситуация наблюдается также и в сельском хозяйстве, где удельный вес занятых почти вдвое превышает величину произведенного ВРП [4]. Характерно, что проблемы занятости в Вологодской области частично удается решить за счет средств «Регионального гарантийного фонда», услугами которого за пять лет его работы смогли воспользоваться более 150 предпринимателей. В общей сложности они получили поручительства на сумму свыше 470 миллионов рублей, благодаря чему удалось сохранить более 2000 рабочих мест и создать порядка 560 новых [5].

Таким образом, в зависимости от социально-экономической ситуации в регионе основными приоритетами социально-экономического развития могут стать проблемы занятости, увеличения оплаченного спроса населения на отече-

ственные товары (услуги) и их конечного потребления, сокращение количества социально незащищенных граждан, снижение нагрузки на экосистему региона, положительное демографическое сальдо и сальдо миграции человеческих и трудовых ресурсов, увеличение продолжительности жизни населения и др. Тем более, как свидетельствуют вышеприведенные данные, проблема занятости на предприятиях области является не менее актуальной, чем структурные диспропорции в промышленном развитии региона, а подчас и определяющей при анализе возможностей их исправления.

Например, последние несколько лет наполнение бюджета Вологодской области за счет налогов на доходы физических лиц колеблется на отметке 30% консолидированного бюджета области [4], которые обеспечивает трудоспособное население региона. Данный факт еще раз свидетельствует о необходимости комплексно оценивать не только производственно-технологические аспекты развития территории в целом и проблемы диверсификации промышленного комплекса региона в частности, но и социальную составляющую данного процесса.

С точки зрения регионального управления процессом диверсификации территориального производственного комплекса оценка эффективности опирается на ряд следующих показателей:

- уровень исполнения планов развития территории, их соответствие долгосрочным государственным стратегиям и программам;
- динамика количественных характеристик в структуре экономически активного, занятого, незанятого и нетрудоспособного населения региона;
- особенности миграции рабочей силы (межрегиональная, временно-постоянная, сезонная, маятниковая, нелегальная);

– обеспеченность территории условиями для подготовки рабочей силы с необходимым для региона набором профессионально-квалификационных характеристик;

– расходы бюджета на трудоспособное, занятое и нетрудоспособное население;

– динамика рождаемости и причины смертности среди населения, профилактика обычных и профзаболеваний;

– состояние инфраструктуры региона, ее влияние на бесперебойность снабжения производственных отраслей региона необходимыми ресурсами;

– обеспечение эффективного функционирования всех видов информационных потоков;

– динамика поступления отчислений в государственный и местный бюджеты, условия перераспределения бюджетного финансирования;

– динамика экологического равновесия в регионе, затраты на его восстановление.

Анализ основных социально-экономических показателей развития региона позволил определить ряд параметров, характеризующих возможности и влияние местных органов власти на процесс диверсификации территориального промышленного комплекса. В ходе проведенного исследования была разработана методика оценки эффективности управления диверсификацией промышленного комплекса региона, с содержанием которой можно ознакомиться в библиотеке ИСЭРТ РАН. В самой методике присутствует ряд показателей, укрупненно отражающих состояние трудовых ресурсов на анализируемой территории. В данной статье в качестве примера будут описаны особенности расчета лишь некоторых из предложенных коэффициентов, а именно: прироста безработных за счет молодых специалистов, резерва занятости, ресурсного паритета на рынке труда, воспроизводства рабочей силы, трудовой

активности, социальной нагрузки на территорию. Перечисленные коэффициенты взаимосвязаны между собой, хотя и описывают ситуацию подготовки и использования трудового потенциала территории с разных сторон.

Так, коэффициент прироста безработных за счет молодых специалистов характеризует величину прироста незанятого трудоспособного населения, приходящуюся на одного выпускника учебных заведений начального, среднего и высшего профессионального образования

$$k_{бмс} = \frac{\Delta(N_{за} - N_{з})}{N_{вн1} + N_{сс1} + N_{вс1}}, \quad (1)$$

где:

$k_{бмс}$ – коэффициент прироста безработных за счет молодых специалистов;

$\Delta(N_{за} - N_{з})$ – прирост незанятого трудоспособного населения в анализируемом периоде, чел.;

$N_{вн1}$ – планируемое количество выпускников учебных заведений начального профессионального образования в анализируемом периоде, чел.;

$N_{сс1}$ – планируемое количество выпускников учебных заведений среднего профессионального образования в анализируемом периоде, чел.;

$N_{вс1}$ – планируемое количество выпускников учебных заведений высшего профессионального образования в анализируемом периоде, чел.

Значение коэффициента находится в интервале

$$0 < k_{бмс} \leq 1, k_{бмс} \rightarrow \min$$

и свидетельствует о вероятном участии выпускников учебных заведений в приросте величины безработного трудоспособного населения области. Снижение величины данного коэффициента соответственно свидетельствует либо о сокращении уровня безработицы на анализируемой территории в целом, либо о сокращении числа выпускников

учебных заведений. Увеличение коэффициента и выход его значения за верхний предел интервала укажет на вероятность полного отсутствия рабочих мест для молодых специалистов, либо на отсутствие выпускников как таковых.

Коэффициент резерва занятости в свою очередь показывает вероятную величину прироста социально-экономических показателей в регионе за счет снижения доли незанятого трудоспособного населения

$$k_{pz} = \frac{N_{нз0} + N_{б1}}{N_0 - N_{нт0}}, \quad (2)$$

где:

k_{pz} – коэффициент резерва занятости;

N_0 – численность населения в базовом периоде, чел.;

$N_{нз0}$ – численность незанятого населения в базовом периоде, чел.;

$N_{нт0}$ – численность нетрудоспособного населения в базовом периоде, чел.;

$N_{б1}$ – планируемое количество выпускников учебных заведений в следующем году, чел.

Значение коэффициента находится в интервале

$$0 \leq k_{pz} \leq 1, k_{pz} \rightarrow \min$$

Расчет данного коэффициента позволяет заранее оценить перспективы использования ресурсов внутрирегионального рынка труда для расширения масштабов производства. Учитывая, что естественная безработица за счет миграции трудовых ресурсов и прочих причин социально-экономического характера находится, как правило, в пределах 5%-го значения, в случае приближения значения коэффициента к нулю необходимо провести более детальный анализ причин отсутствия резервов роста занятости, а также согласовать с работодателями вопросы обеспечения дополнительного привлечения рабочей силы на территорию из внешних источников.

Коэффициент ресурсного паритета на рынке труда отражает динамику соответствия процессов создания новых рабочих мест и подготовки на внутреннем рынке труда молодых специалистов

$$k_{pnm} = \frac{(N_0 - N_{нт})^2 - N_{з0}(N_{за0} - N_{б1})}{N_{за0}N_{б1}}, \quad (3)$$

где:

k_{pnm} – коэффициент ресурсного паритета на рынке труда;

$N_{за0}$ – численность экономически активного населения в базовом периоде, чел.;

$N_{з0}$ – численность занятого населения в базовом периоде, чел.

Вне зависимости от ситуации на рынке труда значение коэффициента должно стремиться к единице, то есть $k_{pnm} \rightarrow 1$. В случае, если $k_{pnm} < 1$, процесс создания рабочих мест по темпам опережает процесс подготовки новых специалистов, либо уровень безработицы на территории выше среднего. Если же $k_{pnm} > 1$, то при сравнительно низком уровне безработицы темпы подготовки новых специалистов опережают возможности создания новых рабочих мест, что, с одной стороны, позволяет в краткосрочной перспективе сформировать некоторый резерв рабочей силы на территории, а с другой – увеличит в долгосрочной перспективе показатель отложенной занятости населения и может привести к частичной или полной деградации трудовых ресурсов, усилению процессов их межрегиональной или международной миграции, росту социальной напряженности. В свою очередь, например, излишек рабочей силы может быть использован для интенсификации именно процессов диверсификации промышленного комплекса региона как в вопросах импортозамещения, получивших особую актуальность в условиях экономических санкций по отношению к России со стороны стран ЕС и США, так и в вопросах изменения ассортиментной структуры промышленного производства региона.

Коэффициент воспроизводства рабочей силы является качественной характеристикой внутрирегионального перераспределения финансовых ресурсов и показывает соотношение бюджетных доходов и расходов относительно занятого и нетрудоспособного населения региона

$$k_{врс} = \frac{DN_{нт}}{RN_3(1 - \frac{N_{эа}}{N})} - 1, \quad (4)$$

где:

$k_{врс}$ – коэффициент воспроизводства рабочей силы;

D – доходы консолидированного бюджета области, руб.;

R – расходы консолидированного бюджета области, руб.;

N – численность населения, чел.;

$N_{эа}$ – численность экономически активного населения, чел.;

N_3 – численность занятого населения, чел.

$N_{нт}$ – численность нетрудоспособного населения, чел.

Нормальное значение коэффициента должно превышать единицу

$$k_{врс} \geq 1, k_{врс} \rightarrow \max$$

поскольку величина затрат на воспроизводство способности к труду должна быть выше затрат на ту часть населения, которая не принимает прямого участия в создании добавленной стоимости. В случае если коэффициент принимает значение меньше 1, это свидетельствует о повышенном износе рабочей силы, которая, создавая излишек добавленной стоимости, формирует общественные фонды потребления для обеспечения нетрудоспособной части населения необходимыми средствами. Если же значение коэффициента в 1,5 и более раз превышает единицу, то это свидетельствует либо о значительном сокращении численности нетрудоспособного населения, либо о несбаланси-

рованным характере перераспределения ресурсов между производством и общественными фондами потребления.

Коэффициент трудовой активности показывает возможное изменение удельного веса занятых в общественном производстве вследствие сохранения неизменными условий воспроизводства рабочей силы в следующем календарном периоде

$$k_{та} = \frac{DN_{эа} - 2RN_3 + DN_{нт}}{RN}, \quad (5)$$

где:

$k_{та}$ – коэффициент трудовой активности.

Значение коэффициента находится в интервале

$$-1 < k_{та} < 1, k_{та} \rightarrow \max$$

Расчет данного коэффициента позволяет установить динамику изменения эффективной занятости в регионе и при более детальном анализе разработать мероприятия по повышению мотивационной и стимулирующей составляющих увеличения объемов производства вновь созданной стоимости за счет прироста занятости с одновременным сокращением удельного веса нетрудоспособного населения региона. В частности, расчеты показали, что ежегодные колебания приростов коэффициента практически не отразились на положительной динамике повышения значений коэффициента. Это в свою очередь способствует расширению мотивационных возможностей и перспектив улучшения ситуации на рынке труда региона в целом. Более детальный анализ поможет оценить степень влияния мотивационного фактора на общий уровень активности трудоспособного населения региона и разработать соответствующие мероприятия по использованию всех рычагов управления региональными трудовыми ресурсами.

Таким образом, вышеприведенные коэффициенты, с одной стороны, позволяют оценить состояние трудового потенциала

территории и его влияние на возможности и перспективы диверсификации, которая предполагает развитие различных направлений производственной деятельности предприятий на основе имеющегося промышленного потенциала посредством адаптации существующих мощностей и ресурсов для изменения ассортиментной структуры товаров и услуг, повышения конкурентоспособности предприятий и обеспечения условий расширенного воспроизводства капитала. При этом отличие понятия диверсификации от понятий, например, реиндустриализации или неоиндустриализации как раз и заключается в использовании именно существующих

мощностей и ресурсов, поэтому любые качественные изменения в структуре основных фондов или ресурсной базе для решения производственно-технологических или социально-экономических задач будет выходить за рамки процесса диверсификации, делая его лишь частью более масштабных изменений. С другой стороны, использование в методике описанных показателей лишней раз доказывает, что трудовые ресурсы являются неотъемлемой структурной составляющей процедуры оценки эффективности управления диверсификацией промышленного комплекса как на региональном, так и на государственном уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гулин, К. А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов [Текст] / К. А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4 (22). – С. 42–58.
2. Ларионова, О. А. Региональная диверсификация и ее влияние на развитие производства [Текст] / О. А. Ларионова // Организатор производства. – 2009. – № 4. – С. 90–94.
3. Немченко, Г. И. Диверсификация предпринимательской деятельности – содержание и эффект [Текст] / Г. И. Немченко, С. С. Донецкая, Ю. Е. Токарева // Вестник Тюменского государственного университета. – 2000. – № 1. – С. 58–64.
4. Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа [Текст]. – Вологда : ТО ФСГС по СЗФО, 2014. – 196 с.
5. Третьяков, А. Банковские кредиты для бизнеса станут доступнее [Текст] / А. Третьяков // Красный север. – 2014. – № 105 (27 372). – 24 сент.
6. Турганова, Л. В. Диверсификация экономики как инструмент устойчивого развития региона [Текст] : дис. ... автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук : 08.00.05 / Л. В. Турганова. – М., 2011. – 199 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Иванов Сергей Евгеньевич – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: ivanov.sergey.evg@gmail.com. Тел.: (8172) 59-78-10.

HUMAN RESOURCES AS A STRUCTURAL COMPONENT IN EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF INDUSTRIAL COMPLEX DIVERSIFICATION

Diversification of the region's industrial complex is a complicated, multifaceted, open-ended process that helps reduce total costs, increase the production efficiency, stability and security of the economy, set an optimal level for the system of production and distribution of goods. Diversification helps adapt to current market conditions, reduce the risks of changing economic situation on the world markets, and actively compete in the markets of the Customs Union and the WTO. Therefore, when assessing the efficiency of regional management of the process of diversification, importance is attached to the analysis of the proportions of socio-economic development of territories, and the estimation is performed on the basis of calculating absolute and relative indicators, not only to establish the status of the economy of the region at a particular time, but also to determine the possible positive or negative change of the inertial component in the development of the territory in the short and medium term. Labor is one of the three main production factors, so one of the priorities in the context of the strategy of neo-industrialization of national economy is qualitative and quantitative change in the structure of employment in different branches of production. The analysis of the main socio-economic indicators of development of the region allowed us to determine a number of parameters characterizing the ability of local authorities to influence the process of diversification of the territorial industrial complex. The article gives an example of calculation of only some of the coefficients suggested in the author's methodology; these coefficients are directly or indirectly interconnected and allow for assessing the degree of involvement of labor potential of the territory in the process form of diversification of the regional industrial complex.

Production factors, diversification, employment potential, assessment of the management effectiveness, region's industrial complex.

REFERENCES

1. Gulin K. A. K voprosu o sotsial'no-ekonomicheskoi modernizatsii rossiiskikh regionov [On the Issue of Socio-Economic Modernization of Russian Regions]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2012, no. 4 (22), pp. 42–58.
2. Larionova O. A. Regional'naya diversifikatsiya i ee vliyanie na razvitie proizvodstva [Regional Diversification and Its Impact on the Development of Production]. *Organizator proizvodstva* [Production Manager], 2009, no. 4, pp. 90–94.
3. Nemchenko G. I., Donetskaya S. S., Tokareva Yu. E. Diversifikatsiya predprinimatel'skoi deyatel'nosti – sodержanie i effect [Diversification of Business Activity – Content and Effect]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tyumen State University Bulletin], 2000, no. 1, pp. 58–64.
4. *Osnovnye pokazateli razvitiya regionov Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga* [Main Indicators of Development of the Regions of the Northwestern Federal District]. Vologda: TO FSGS po SZFO, 2014. 196 p.
5. Tret'yakov A. Bankovskie kredity dlya biznesa stanut dostupnee [Bank Loans for Business Will Be Available]. *Krasnyi sever* [Red North], 2014, no. 105 (27 372), September 24.
6. Turganova L. V. *Diversifikatsiya ekonomiki kak instrument ustoichivogo razvitiya regiona: dis. ... avtoref. dis. na soisk. uch. st. kand. ekon. nauk: 08.00.05* [Economic Diversification as a Tool of Sustainable Development of the Region: Ph.D. in Economics Dissertation]. Moscow, 2011. 199 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ivanov Sergei Evgen'evich – Ph.D. in Economics, Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: ivanov.sergey.evg@gmail.com. Phone: +7(8172) 59-78-10.