

# Территориальные финансы

УДК 336.143(470.12)  
ББК 65.261.3-18(2Рос-4Вол)  
© Галухин А.В.

## РИСКИ РАЗВИТИЯ ДОХОДНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ СЗФО



ГАЛУХИН АНТОН ВИКТОРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: antongalukhin@yandex.ru

*В статье сделан вывод о том, что приоритетным путем повышения уровня финансовой устойчивости доходной базы территориальных бюджетов является развитие доходного потенциала регионов. Проведенный анализ позволил выделить ряд характерных для регионов СЗФО рисков развития их доходного потенциала. Ключевыми среди них являются: замедление темпов экономического роста, моноструктурность региональных экономик и зависимость территориальных бюджетов от результатов хозяйствования ключевых налогоплательщиков, замедление темпов роста доходов населения, увеличение зависимости региональных экономик от внешних рынков, ухудшение результатов деятельности организаций, рост закредитованности заемщиков, снижение инвестиционной активности. Результатом исследования стало выявление резервов экономического роста и развития доходных возможностей территорий. Определен характер влияния на уровень финансовой устойчивости территориальных бюджетных систем в результате их реализации.*

*Региональный бюджет, устойчивость бюджета, доходный потенциал, экономический рост.*

В результате нарастания глобализационных процессов в мире возросла уязвимость всех членов международного сообщества перед лицом новых вызовов и угроз. Передел сфер влияния между новыми и старыми экономическими центрами, регулярное возникновение очагов геополитической напряженности

в результате борьбы за сферы влияния между странами, а также общая турбулентность товарных рынков актуализируют изучение вопросов обеспечения макроэкономической устойчивости, являющейся базовой предпосылкой и условием успешного решения задач государственной политики.

Устойчивость – одно из ключевых свойств системы, характеризующееся как способность противостоять неблагоприятным внутренним и внешним силам, сохраняя при этом динамизм развития, стабильные показатели и оптимальные пропорции, способствующие эффективному использованию ресурсов для достижения поставленных целей.

С позиции системного подхода регион является сложной социально-экономической системой. Его совокупная устойчивость складывается за счет устойчивости составляющих ее элементов. Это подразумевает выделение частных видов устойчивости (экономической, социальной, экологической и пр.). В контексте нашего исследования выделяем устойчивость бюджетной системы, а именно устойчивость доходной базы территориальных бюджетов, так как бюджет – это главный инструмент реализации государственной политики, обеспечивающий выполнение полного перечня расходных обязательств, закрепленных за органами публичной власти.

Результативность управления финансовой устойчивостью доходной базы бюджетов регионов можно охарактеризовать с помощью объема доходов бюджета, приходящихся на душу населения. Так, по регионам СЗФО данный показатель за 2007 – 2013 гг. вырос в 1,3 – 2,1 раза (табл. 1).

Изучение теоретико-методологических аспектов управления устойчивостью доходной базы бюджетов регионов позволило выделить два пути повышения ее уровня:

– модернизация модели бюджетного федерализма в направлении, обеспечивающем рост собственных доходов территориальных бюджетов;

– укрепление и развитие доходного потенциала территорий, основанного на их устойчивом социально-экономическом развитии.

Первый путь напрямую связан с проводимой государственной политикой в стране. Пересмотр текущей модели бюджетного федерализма на практике во многом возможен только в результате принятия «политической воли» руководства государства по передаче на субфедеральный уровень существующих доходных источников либо разрешения введения регионами собственного (дополнительного) набора фискальных сборов.

Однако, обращаясь к опыту становления российского федерализма и практике социально-экономического развития территорий, видим, что данный вопрос по настоящий момент остается весьма дискуссионным. В основном мнения по данному вопросу сводятся к тому, что передача

Таблица 1. Подушевая бюджетная обеспеченность доходами в сопоставимых ценах, тыс. руб.

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2007 г., %
Республика Карелия	29,03	39,13	39,39	49,08	55,89	51,80	48,20	166,0
Республика Коми	35,08	45,38	49,20	54,33	64,60	75,38	71,32	203,3
Архангельская область	30,61	40,48	39,54	49,29	51,27	54,23	61,60	201,2
Вологодская область	34,67	41,56	33,05	38,22	42,21	45,55	44,44	128,2
Калининградская область	29,49	39,68	44,89	41,10	51,57	52,21	49,49	167,8
Ленинградская область	29,65	38,83	36,70	41,84	47,88	51,52	53,52	180,5
Мурманская область	47,42	55,34	57,46	65,06	71,28	67,35	72,86	153,7
Новгородская область	22,60	33,36	36,68	36,09	44,47	54,89	44,86	198,5
Псковская область	20,14	25,63	28,73	33,00	41,50	40,57	42,29	209,9
г. Санкт-Петербург	61,53	75,11	66,64	72,65	82,80	76,70	80,96	131,6
РФ	34,05	43,63	41,50	45,77	53,50	56,37	56,83	166,9
СЗФО	42,32	52,82	50,25	55,76	63,91	63,66	65,57	154,9

Источник: Отчетность Казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto>; Расчеты автора.

на региональный уровень отчислений по НДС и (или) НДСП, а также полное зачисление всего объема налогов на прибыль, хоть и будет способствовать росту доходных возможностей, но в силу дифференциации территорий по экономическому развитию приведет к еще более существенной, чем сейчас, дифференциации субъектов Федерации по бюджетной обеспеченности доходами. Также это сократит возможности федерального центра по выделению финансовой помощи нижестоящим бюджетам. Вместе с тем право введения дополнительных фискальных сборов негативно отразится на условиях ведения бизнеса и может послужить стимулом сокрытию объектов налогообложения, дальнейшему уводу капиталов за рубеж [5; 7].

Бесспорно, выигрышным для повышения уровня финансовой устойчивости доходной базы бюджетов регионов является второй путь – путь, связанный с увеличением единиц и объемов налогообложения, то есть развитием доходного потенциала территории.

Вместе с тем единого общепринятого определения категории «доходный потенциал» до настоящего времени не выработано. В контексте нашего исследования мы будем опираться на сущностное содержание термина «потенциал», которое в общем случае означает (от лат. *potentia* –

возможность, сила, мощь) совокупность имеющихся источников, средств, возможностей, ресурсов, запасов, которые могут быть мобилизованы и использованы для достижения определенных целей, решения каких-либо задач.

Очевидно, что определяющим детерминантом как социально-экономического развития, так и развития доходных возможностей территорий можно считать рост индекса физического объема ВРП. За 2007 – 2013 гг. экономический рост произошел во всех регионах СЗФО, за исключением Мурманской области и Республики Карелия (96,6 и 91,8% к уровню 2007 года). Вместе с тем общей для всех регионов федерального округа, также как и для РФ в целом, характерной чертой является замедление темпов экономического роста (табл. 2). Это свидетельствует о том, что развитие доходных возможностей территорий также характеризуется затухающей динамикой.

Более того, в ближайшие годы экономическое развитие как в мире, так и в России сохранит невысокие темпы. Рост национальной экономики будет значительно ниже роста мировой. Общая неопределенность макроэкономических трендов может возрастать в связи с высокой волатильностью ключевого параметра формирования бюджетных доходов – цен на нефть [11] (рис. 1).

Таблица 2. Индекс физического объема ВРП регионов СЗФО, в сопоставимых ценах, % к предыдущему году

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг., %
г. Санкт-Петербург	113,1	109,3	94,3	105,5	108,3	104,3	103,2	143,4
Калининградская область	119,9	104,7	91,5	107,6	104,6	104,7	102,0	138,1
Ленинградская область	106,3	105,3	99,6	105,4	106,5	106,2	100,1	133,0
Новгородская область	105,5	108,2	98,9	102,3	103,7	108,4	101,8	132,2
Архангельская область	112,2	100,0	102,2	100,8	101,7	100,6	105,5	124,8
Республика Коми	99,6	103,3	98,5	102,6	105,7	101,8	103,0	115,2
Псковская область	105,6	103,1	93,8	105,6	106,5	100,1	100,1	115,1
Вологодская область	105,1	96,7	87,1	105,7	106,9	104,8	100,4	105,2
Мурманская область	102,2	99,8	91,2	99,4	99,8	100,5	104,2	96,6
Республика Карелия	108,5	95,4	87,6	104,4	102,2	101,5	93,5	91,8
РФ	108,3	105,7	92,4	104,6	105,4	103,1	101,3	121,8

Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>

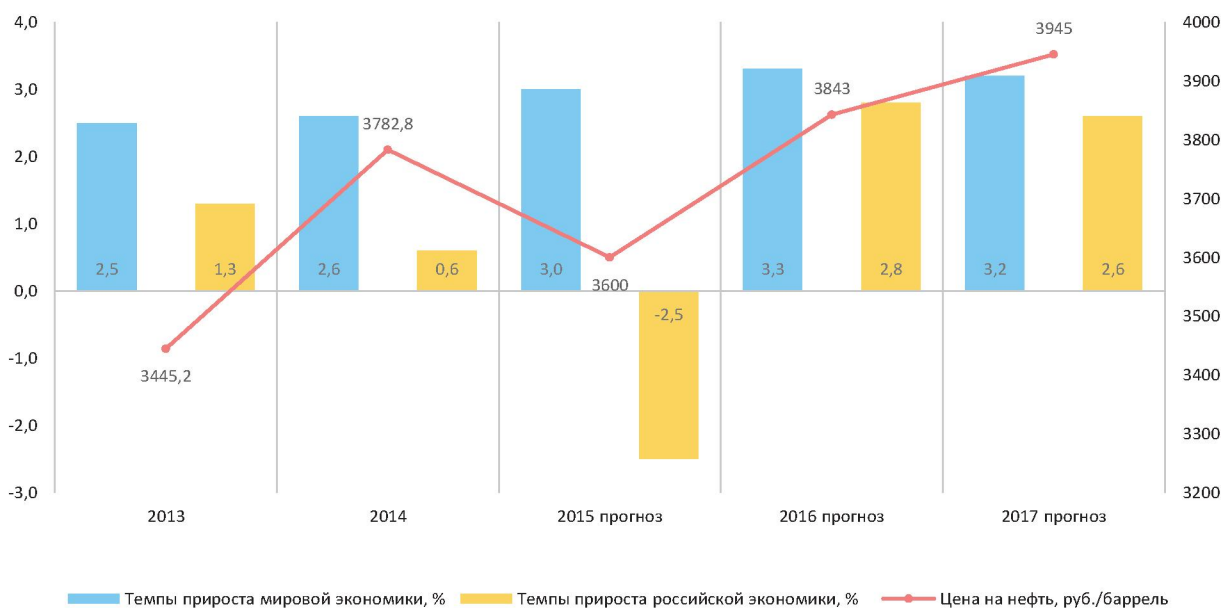


Рис. 1. Прирост мировой и российской экономики, динамика цен на нефть в 2013 – 2017 гг.

Источник: Данные Министерства экономического развития РФ, Центрального банка РФ, Всемирного Банка.

Президентом РФ В.В. Путиным 4 декабря 2014 года в рамках Ежегодного послания Федеральному Собранию РФ была поставлена задача «вырваться из ловушки нулевых темпов роста, в течение трех – четырех лет выйти на темпы роста выше среднемировых». По мнению Президента РФ, «только так можно ... укрепить хозяйственную независимость» [12], обеспечить национальную безопасность страны.

Анализируя структуру экономик регионов СЗФО, можно отметить факт того, что ряд территорий характеризуется моноструктурностью (Республика Коми, Вологодская и Новгородская области; рис. 2).

Подобное положение ставит бюджетные системы моноструктурных регионов в зависимость от результатов функционирования отдельных хозяйствующих субъектов.

Одним из ярких примеров этого является Вологодская область. Так, основную долю в структуре промышленности региона занимали в 2013 году металлургическая и химическая отрасли, в совокупности формировавшие почти 80% объемов

отгруженной продукции обрабатывающих производств (в 2007 году их доля также составляла 80%). В период финансово-экономического кризиса 2008 – 2009 гг., в результате которого цены на мировых рынках после рекордных уровней резко упали, предприятия металлургии и химии также стремительно ухудшили свои финансово-экономические показатели. Поступление налога на прибыль в бюджет Вологодской области снизилось в 4,5 и 6,3 раза от ОАО «Северсталь» и «ФосАгро» соответственно, в совокупности формировавших в 2008 году почти 33% доходов (40% налоговых доходов) консолидированного бюджета региона.

По состоянию на 2013 год похожее положение сложилось в Ленинградской области и республике Коми (41% и 45% налоговых доходов формировали производство табачных изделий и добыча нефти и газа соответственно).

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что экономическую политику целесообразно проводить с позиции реальной, а не декларируемой, диверсификации:

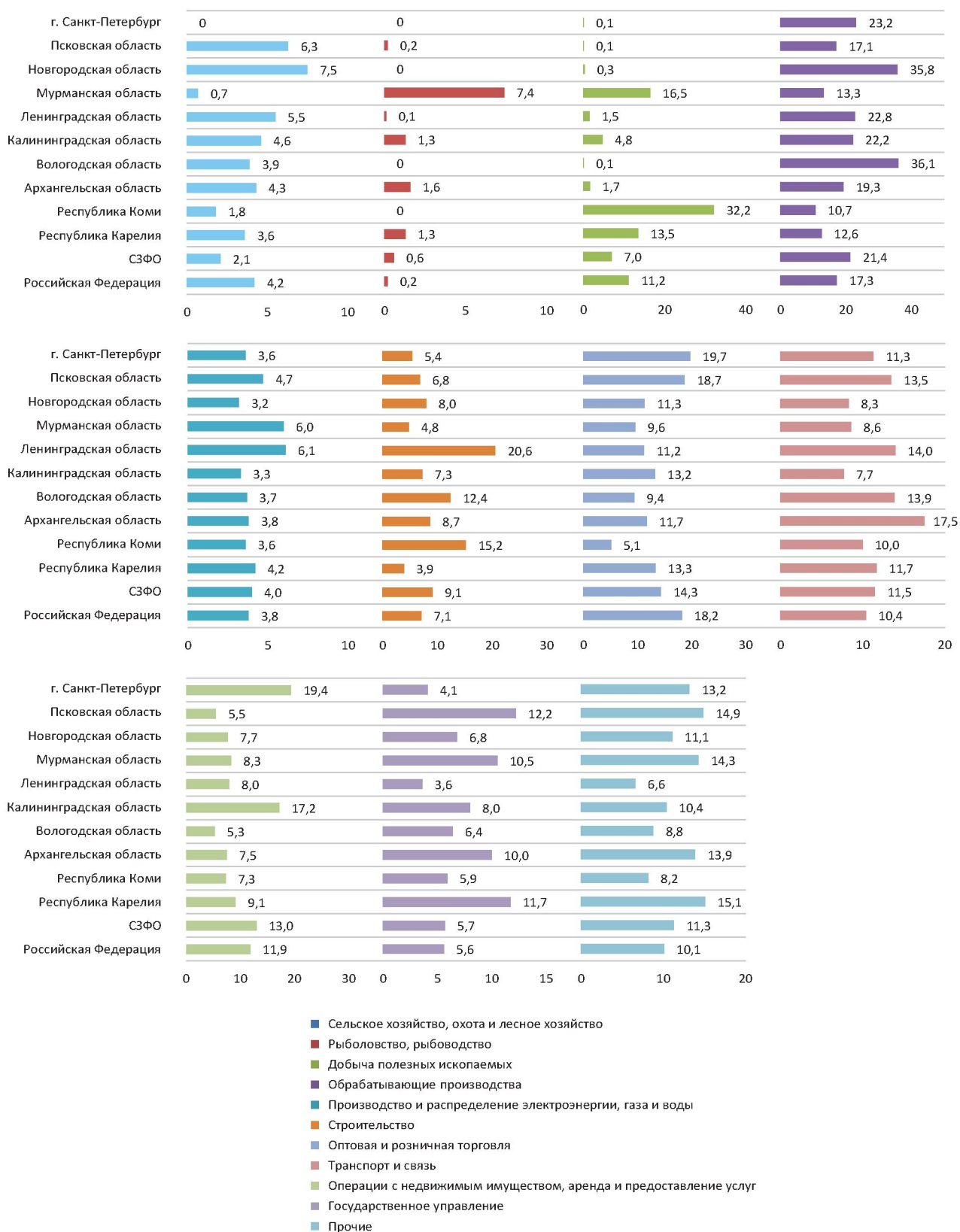


Рис. 2. Отраслевая структура добавленной стоимости ВРП субъектов СЗФО в 2012 году, % к итогу  
 Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>

приоритетное значение отдавать отраслям, которые будут способствовать снижению зависимости экономики (в том числе и бюджетной системы) от финансово-экономического положения ключевых хозяйствующих субъектов.

Безусловно, одним из драйверов экономического роста территорий выступает экспортная деятельность. Так, к экспортоориентированным регионам по состоянию на 2013 год относились Республики Коми и Карелия, Архангельская, Вологодская, Мурманская, Ленинградская и Новгородская области. В число субъектов, в которых объем импорта превышает экспорт, входили г. Санкт-Петербург, Псковская и Калининградская области. При этом можно отметить, что ориентированные на вывоз товаров регионы в большинстве своем в 2013 году по сравнению с 2007 годом стали еще более завязанными на поставки на внешний рынок. В то же время территории, где ввоз превышал вывоз товаров, увеличили свою зависимость от импорта (табл. 3).

Необходимо отметить, что моноструктурность экспортных поставок так же, как и однобокость региональных экономик, создает риски снижения доходной базы территориальных бюджетов в результате колебаний мировой конъюнкту-

ры. Отмеченная выше целесообразность диверсификации будет способствовать снижению вероятности недопоступления денежных средств в казну, а также дальнейшему увеличению поставок продукции на зарубежные рынки в результате расширения номенклатуры товаров.

Кроме стимулирования экспортных операций, механизмом развития доходного потенциала территорий является импортозамещение. Серьезное подспорье этому, как было заявлено в Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ 4 декабря 2014 года, могут оказать отечественные сырьевые и инфраструктурные компании, которые при реализации своих проектов должны ориентироваться на отечественного производителя, формируя тем самым спрос на его продукцию [12].

Социально-экономическое развитие территорий невозможно без осуществления капитальных вложений, которые необходимы для создания новых, развития и поддержания существующих производств, реализации инфраструктурных проектов, возведения объектов социальной сферы и пр.

За последние семь лет спад инвестиционной активности был отмечен в Республике Карелия (на 5,4%), Архангельской (на 23,8%) и Вологодской

Таблица 3. Соотношение экспорта и импорта регионов СЗФО, раз

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг.
Республика Коми	4,75	3,15	2,25	4,33	9,46	9,16	11,98	7,23
Архангельская область	4,25	6,00	17,43	27,55	25,20	10,50	8,68	4,43
Вологодская область	5,83	7,96	5,69	9,50	6,37	7,16	6,63	0,8
Республика Карелия	3,61	3,54	4,48	5,97	4,57	4,12	4,46	0,85
Мурманская область	5,70	6,46	4,78	8,63	4,95	2,78	3,0	-2,7
Ленинградская область	1,27	1,32	1,96	2,17	2,07	3,09	2,70	1,43
Новгородская область	2,95	2,97	2,41	2,31	2,28	2,22	1,82	-1,13
г. Санкт-Петербург	0,89	0,92	0,75	0,48	0,65	0,64	0,62	-0,27
Псковская область	0,45	0,25	0,09	0,06	0,05	0,10	0,25	-0,20
Калининградская область	0,08	0,07	0,11	0,08	0,12	0,15	0,13	0,05
РФ	1,77	1,75	1,80	1,73	1,69	1,67	1,67	-0,10
СЗФО	0,99	1,04	1,09	0,93	1,02	0,96	0,92	-0,07

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2013 г.; Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2014/monitor/info-stat-04-2014.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2014/monitor/info-stat-04-2014.rar)

Таблица 4. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах, % к предыдущему году

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг., %
Псковская область	155,6	102,6	74,0	102,6	127,4	128,2	80,8	160,0
Новгородская область	110,2	122,9	97,9	99,8	87,0	109,4	108,8	137,0
Республика Коми	75,2	113,9	124,7	99,9	167,7	104,4	65,4	122,2
г. Санкт-Петербург	141,9	101,5	83,3	113,9	87,1	92,6	100,3	110,5
Ленинградская область	86,6	111,0	107,7	142,5	103,9	100,8	69,5	107,4
Мурманская область	98,3	153,3	81,6	86,2	138,5	89,7	81,3	107,1
Калининградская область	122,9	134,3	78,8	84,7	104,9	106,3	84,0	103,2
Республика Карелия	93,0	122,6	68,1	117,5	125,3	100,7	82,2	94,6
Архангельская область	129,2	95,2	49,8	126,4	122,0	101,8	79,2	76,2
Вологодская область	103,8	85,9	71,5	116,1	149,4	120,3	38,7	51,5
РФ	123,8	109,5	86,5	106,3	110,8	106,6	99,8	146,9
СЗФО	113,2	106,0	84,5	115,5	110,0	101,5	77,1	100,8

Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>

(на 48,5%) областях. В остальных субъектах федерального округа был рост объемов капиталовложений (табл. 4).

Известно, что, помимо частных инвестиций, социально-экономическому развитию территорий способствуют бюджетные капиталовложения. Их объемы за 2007 – 2013 гг. выросли только в Новгородской (на 74,6%), Псковской (на 59%), Калининградской (на 45%) и Ленинградской (на 17,6%) областях. В остальных регионах СЗФО произошло сокращение бюджетных инвестиций (табл. 5). Причиной подобному явилось введение бюджетных правил, предусматривающее ужесточение бюджетной политики и сокращение всех незащищенных бюджетных статей в контексте приоритета бюджетной стабильности при безусловном выполнении социальных обязательств, в том числе предусмотренных «майскими указами» Президента РФ.

Вместе с тем секвестр бюджетного финансирования, который активно применялся органами финансового управления регионов (с целью обеспечения сбалансированности бюджетов), ведет к срыву или переносу сроков реализации программных мероприятий и, как следствие,

недостижению целевых индикаторов и показателей социально-экономического развития территорий<sup>1</sup>.

В целом инвестиционные вложения в регионах СЗФО характеризуются затухающей динамикой. Снижение объемов капиталовложений негативно влияет на долгосрочный рост ВРП. Замедление темпов экономического развития ограничивает развитие доходных возможностей, тем самым не способствуя наращиванию бюджетных инвестиций.

Отчасти возможность изменить сложившуюся парадигму бюджетной политики заключается в повышении эффективности бюджетных расходов за счет перехода от неэффективных форм поддержки хозяйствующих субъектов в виде взносов в уставный капитал к выделению средств на конкретные инвестиционные проекты, развитию механизма государственно-частного партнерства. Кроме того, снижение инвестиционной активности является объективным стимулом для более активного принятия мер, направленных на решение проблем по привлечению

<sup>1</sup> Например, в Вологодской области дефицит ресурсного обеспечения государственных и долгосрочных целевых программ в 2008 – 2013 гг. достигал 60%.

Таблица 5. Капитальные расходы консолидированных бюджетов регионов СЗФО в сопоставимых ценах, млн руб.

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2007 г., %
Новгородская область	2268,7	4731,3	4829,9	3000,2	2902,5	4794,7	3960,7	174,6
Псковская область	2213,9	2437,9	1872,2	1393,2	3232,4	3174,8	3517,5	158,9
Калининградская область	7995,6	13863,6	14936,5	13033,5	17891,7	12547,7	11588,6	144,9
Ленинградская область	9961,5	13352,1	11137,5	7440,0	8431,3	8661,4	11712,5	117,6
Республика Карелия	3099,2	4114,4	2521,7	2343,0	2863,0	2499,7	2335,1	75,3
Вологодская область	8675,8	10631,3	6106,6	6366,7	7480,1	5681,9	5621,6	64,8
Мурманская область	5911,7	7449,5	5865,8	5962,5	3541,9	3289,5	3554,4	60,1
г. Санкт-Петербург	127234,5	172231,4	135563,6	119522,1	100615,6	65656,0	67566,9	53,1
Республика Коми	22420,5	23686,8	25590,2	22464,0	5327,1	5418,5	7175,0	32,0
Архангельская область	21663,6	25918,2	25497,5	23674,6	8613,3	5437,1	5152,1	23,8
РФ, млрд руб.	1746,7	1968,3	1406,7	1166,1	н/д	1325,7	1198,7	68,6
СЗФО, млрд руб.	187,6	250,8	196,0	171,7	163,3	119,6	122,2	65,1

Источник: Рассчитано по данным Федерального казначейства и Росстата.

чению потенциальных инвесторов, в том числе за счет улучшения делового (инвестиционного) климата органами публичной власти, не последнюю роль в котором играет обеспечение финансовой устойчивости доходной базы территориальных бюджетов. По мнению Президента РФ, «наши сбережения должны работать на национальную экономику, идти на развитие, а не способствовать вывозу капитала» [12].

Замедление темпов развития экономики регионов СЗФО отразилось на финансовых результатах деятельности организаций. Прибыль прибыльных организаций за 2007 – 2013 гг. выросла только в Республике Коми (на 117%), Ленинградской области (на 15%) и г. Санкт-Петербург (на 9%). В остальных регионах, как и в целом по СЗФО, показатель снизился на 5 – 83% (табл. 6).

Ухудшение финансовых результатов деятельности хозяйствующих субъектов произошло в результате опережающего развитие экономики роста затрат на производство продукции и оказание услуг<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Номинальная начисленная заработная плата работников за 2007 – 2013 гг. в реальном выражении увеличилась в 1,3 раза. Индекс цен производителей промышленных товаров превысил 188%, индекс потребительских цен на товары и услуги по РФ составил 181% к уровню 2007 года.

Это сократило их финансовые возможности и обусловило формирование ситуации так называемого «инвестиционного цунгцванга»<sup>3</sup>.

Вместе с тем падение прибыльности предприятий приводит к необходимости оптимизации структуры затрат. Зачастую это реализуется за счет сокращения расходов на оплату труда, что сокращает не только налоговые поступления бюджетной системы (НДФЛ), но и способствует замораживанию внутреннего рынка и торможению экономического роста.

В качестве выхода из данной ситуации можно назвать повышение прибыльности организаций за счет освоения инноваций: продуктовых (с целью увеличения линейки и объемов реализации продукции и оказания услуг), технологических (сокращение затрат на производство товаров и оказание услуг, в первую очередь в части материальных и прочих затрат) и аллокационных (повышение эффективности системы управления хозяйствующим субъектом). Их реализация позволит не только улучшить финансово-экономические результаты деятельности, но также бу-

<sup>3</sup> Цунгцванг – ситуация, в которой любое действие приводит к ухудшению ситуации.



Таблица 6. Прибыль прибыльных организаций и их удельный вес в общем количестве организаций в регионах СЗФО

Регион СЗФО	2007 г.		2009 г.		2011 г.		2013 г.		2007 – 2013 гг.		
	уд. вес	млрд руб.	уд. вес	млрд руб.	уд. вес	млрд руб.	уд. вес	млрд руб.	п. п.	%*	%**
Республика Коми	69,4	24,1	65,0	47,5	63,4	95,8	66,9	84,5	-2,5	350,5	216,9
Ленинградская область	73,8	62,6	68,6	65,5	68,1	82,0	68,2	116,4	-5,6	185,8	115,0
г. Санкт-Петербург	87,0	299,0	80,8	306,9	81,2	506,0	83,5	526,1	-3,5	175,9	108,9
Архангельская область	68,5	15,7	58,0	33,0	58,7	23,8	62,9	24,1	-5,6	153,3	94,9
Калининградская область	67,9	12,5	61,6	13,2	61,5	19,4	66,4	18,9	-1,5	151,6	93,8
Республика Карелия	63,5	11,9	50,9	2,0	55,7	25,4	58,9	16,6	-4,6	139,9	86,6
Псковская область	73,9	2,5	71,2	2,3	59,3	3,5	61,6	3,1	-12,3	123,5	76,4
Мурманская область	70,5	43,1	64,9	35,6	64,1	50,7	62,6	49,7	-7,9	115,3	71,4
Новгородская область	67,9	24,1	63,6	28,0	65,1	24,8	68	12,2	0,1	50,6	31,3
Вологодская область	77,8	75,8	63,4	31,5	66,2	41,9	70,1	20,3	-7,7	26,8	16,6
РФ, трлн руб.	76,6	6,1	69,9	5,4	71,9	8,6	73,2	8,5	-3,4	140,3	86,8
СЗФО, трлн руб.	75,4	571,3	68,8	565,5	69,3	873,4	72,3	872,0	-3,1	152,6	94,5

\*Изменение прибыли прибыльных организаций в текущих ценах.  
 \*\*Изменение прибыли прибыльных организаций в сопоставимых ценах.  
 Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>

дет способствовать аккумулированию большего объема амортизационных отчислений не только от материальных, но и, в случае постановки на баланс, от нематериальных активов, расширяя тем самым инвестиционные возможности компаний.

В социально-экономическом развитии немаловажное место занимают также ресурсы кредитно-финансовых учреждений, которые используются в том числе и как источники финансирования инвестиционных проектов.

Объемы денежных средств, предоставленные юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям за 2007 – 2013 гг., увеличились в регионах СЗФО в 1,9 – 5 раз. Наиболее закредитованными в 2013 году были организации г. Санкт-Петербурга и Калининградской области (табл. 7). Необходимо отметить, что долговое бремя зависит не только от ставки за использование заемного капитала, но в том числе и от изменения курса рубля. Колебания на валютном рынке ведут к переоценке портфеля кредитов, взятых в валюте, что является причиной возникновения внереализационных затрат, сокраща-

ющих прибыль до налогообложения, и тем самым – поступления по налогу на прибыль в бюджетную систему<sup>4</sup>.

За последние семь лет все активнее стала проявляться кредитная модель поведения населения. Объемы кредитов, предоставленных физическим лицам, увеличились в реальном выражении в пределах 5 раз в расчете на душу населения (табл. 8).

Бум кредитования являлся одним из факторов роста внутреннего спроса в последние несколько лет. Несмотря на рост заемных обязательств физических и юридических лиц перед финансовыми учреждениями, потенциал дальнейшего увеличения вклада ресурсов кредитных организаций в экономический рост есть. Однако его реализация сдерживается высокой стоимостью капитала для банковского сектора (стоимость фондирования увеличилась в результате повышения ключевой ставки ЦБ РФ за последний год с 5,5 до

<sup>4</sup> По оценке Департамента финансов Вологодской области, корпоративный долг ОАО «Северсталь» и ОАО «ФосАгро» в совокупности в 2013 году составлял 3,4 млрд \$. Изменение валютного курса на 1 рубль приводило к изменению на 0,5 млрд руб. налога на прибыль.

Таблица 7. Объем задолженности по кредитам юридических лиц на конец года в расчете на душу населения, в сопоставимых ценах, тыс. руб.

Регион СЗФО	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2013 г. к 2007 г., %
г. Санкт-Петербург	91,2	237,5	282,1	309,4	339,3
Калининградская область	42,1	125,7	159,8	178,6	424,2
Ленинградская область	35,3	63,9	126,9	133,9	379,3
Вологодская область	47,3	77,7	119,9	101,9	215,4
Архангельская область	36,0	86,0	68,1	99,6	276,7
Новгородская область	18,2	68,5	72,7	86,3	474,2
Республика Карелия	16,1	45,6	60,5	65,5	406,8
Мурманская область	25,1	54,1	67,7	64,4	256,6
Псковская область	12,0	34,3	53,2	59,4	495,0
Республика Коми	21,4	34,2	39,2	41,1	192,1
РФ	49,5	113,9	135,4	154,8	312,7
СЗФО	51,9	128,4	161,3	177,7	342,4

Источник: Данные официального сайта Центрального Банка РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=sors>

Таблица 8. Объем кредитов, предоставленных физическим лицам на конец года, в расчете на душу населения, в сопоставимых ценах, тыс. руб.

Регион СЗФО	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2013 г. к 2009 г., %
г. Санкт-Петербург	19,1	25,8	60,4	80,6	422,0
Мурманская область	23,3	18,4	46,0	80,0	343,3
Республика Коми	25,9	16,5	42,8	71,2	274,9
Республика Карелия	19,6	15,4	41,5	64,9	331,1
Архангельская область	18,7	14,8	38,3	60,6	324,1
Вологодская область	21,0	13,0	38,1	57,4	273,3
Калининградская область	15,6	11,5	38,9	54,9	351,9
Ленинградская область	11,2	10,0	32,1	54,2	483,9
Новгородская область	15,6	9,7	31,9	53,8	344,9
Псковская область	10,4	7,7	24,4	44,8	430,8
РФ	17,9	24,0	43,2	61,1	341,3
СЗФО	18,1	17,5	45,5	67,4	372,4

Источник: Данные официального сайта Центрального Банка РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=sors>

14,0%, ограничения возможности привлечения зарубежного капитала в результате введения секторальных санкций, необходимости поднятия ставок по вкладам для населения с целью поддержания привлекательности данного источника инвестирования вследствие роста инфляционных ожиданий в экономике) и, следовательно, для конечных заемщиков.

Кроме того, увеличение вклада банковской системы в развитие доходного потенциала территорий возможно в качестве использования ее как одного из источников финансирования целевых программ, так как в финансировании их участвует корпоративный капитал. Это является базой для возможного кредитования бизне-

са, участвующего в целевых программах в случае, если у него недостаточно собственного капитала. В качестве стимулов в развитии такого вида кредитной деятельности могут выступать льготные ставки за эти кредиты с компенсацией государством или предоставление на них гарантии [6].

Экономическое развитие территорий напрямую влияет на формирование денежных доходов населения, которые в настоящее время являются одним из ключевых источников доходной части субфедеральных бюджетов. Так, несмотря на слабые и даже отрицательные темпы роста ВРП ряда регионов СЗФО в 2007 – 2013 гг., реальные денежные доходы населения увеличились повсеместно на 11 – 57% (табл. 9).

Таблица 9. Реальные денежные доходы населения регионов СЗФО, % к предыдущему году

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг., %
Новгородская область	108,6	117,3	101,6	107,9	100,4	109,8	101,8	156,7
Псковская область	112,5	112,5	98,7	103,3	101,2	109,4	100,5	143,6
Архангельская область	109,2	111,2	103,3	102,8	100,5	104,3	105,8	143,0
Ленинградская область	116,1	98,5	95,2	109,3	99,4	108,0	106,6	136,2
Калининградская область	117,1	98,4	101,0	103,5	98,0	110,3	100,0	130,2
г. Санкт-Петербург	107,4	91,5	111,2	109,0	98,0	103,0	107,6	129,4
Вологодская область	110,2	100,5	89,6	108,2	100,8	110,6	105,6	126,4
Мурманская область	109,6	107,0	98,9	98,5	96,7	107,6	105,8	125,8
Республика Карелия	103,3	106,0	97,6	103,8	100,0	108,7	100,0	120,6
Республика Коми	108,9	99,6	95,5	103,1	97,7	106,1	100,4	111,1
РФ	113,1	103,8	101,0	105,4	101,2	105,8	104,8	140,2
СЗФО	109,5	98,7	103,0	106,7	98,7	105,8	105,3	130,6

Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>

Таблица 10. Размер номинальной начисленной заработной платы работников организаций и его соотношение с величиной прожиточного минимума регионов СЗФО в 2007 и 2013 гг.

Регион СЗФО	2007 г.		2013 г.		2007 – 2013 гг.	
	Размер номинальной начисленной заработной платы, руб.	Соотношение*	Размер номинальной начисленной заработной платы, руб.	Соотношение**	%	п. п.
Псковская область	8950,5	265,0	19743	266,6	169,4	1,6
г. Санкт-Петербург	17552,0	426,0	36848	538,2	165,4	112,2
Архангельская область	14400,3	278,1	32465	309,1	162,6	31,0
Ленинградская область	13154,8	389,1	29358	458,9	156,4	69,8
Новгородская область	11004,9	284,1	23494	325,2	156,1	41,1
Республика Коми	17077,3	353,8	37717	396,1	150,3	42,3
Мурманская область	18581,0	351,4	40225	429,7	148,6	78,3
Республика Карелия	13342,1	297,8	27503	327,1	145,0	29,3
Калининградская область	12750,3	330,1	25104	388,3	140,0	58,3
Вологодская область	12913,9	333,4	25127	327,7	132,5	-5,7
РФ	13593,4	363,6	27792	421,3	161,6	57,7

\*Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума за IV квартал 2007 г., %  
 \*\* Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума за IV квартал 2013 г., %  
 Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>

Номинальная начисленная заработная плата работников организаций за последние семь лет увеличилась еще более существенно (рост составил 1,3-1,7 раза; табл. 10).

Согласно прогнозу Министерства экономического развития РФ, в ближайшие годы не стоит ожидать существенного роста доходов населения. Более того, на 2015 год сценарии социально-экономического развития страны предусматривают падение реальных доходов населения почти на 6% и только к 2019 году планируется их восстановление.

Минимизировать последствия кризисных явлений можно в том числе за счет стимулирования экономического роста и

освоения инноваций, использование которых может трансформировать структуру затрат на производство продукции и услуг в пользу увеличения доли затрат на оплату труда (создание конкурентного преимущества для организации на рынке труда) без подрыва его инвестиционных возможностей в результате снижения прибыльности хозяйствующего субъекта. Это в свою очередь будет способствовать дальнейшему увеличению внутреннего спроса, стимулирующего экономический рост и повышения доходных возможностей территорий.

Резюмируя, можно сказать, что в результате проведенного анализа удалось выделить ряд характерных черт развития

доходного потенциала регионов СЗФО. Кроме того, результатом исследования является выявление резервов (потенциала) экономического роста и развития доходных возможностей территорий. Их реализация и влияние на уровень финансовой устойчивости территориальных бюджетных систем схематично представлено на рисунке 3.

Текущее положение в России, характеризующееся как кризисное, во многом имеет фундаментальные причины, связанные с низким уровнем конкурентоспособности российской экономики. Однако, по справедливому замечанию Майкла Портера, в деле изменения фундаментальных параметров, определяющих конкурентоспособность экономики, важную роль



Рис. 3. Риски развития доходного потенциала регионов СЗФО, возможности экономического роста, влияние его реализации на уровень финансовой устойчивости доходной базы бюджетов регионов

Источник: Составлено автором.

играет шанс. Экономическая политика, в том числе и бюджетная, не может изменить эти факторы, однако она может позволить реализовать возможность – «правильно» соединить эти факторы в условиях возникающих шоков, создавая базовую предпосылку для максимальной реализации имеющегося потенциала. Бюджетная политика должна учитывать

появление новых возможных рисков, то есть предусматривать определенный «запас прочности», во многом зависящий от развитости доходного потенциала территории. Это позволит системе общественных финансов стать стабилизирующим фактором экономики, а не дополнительным источником рисков для нее.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджет России: реальность, парадоксы, альтернативы (опыт независимой экспертизы) [Текст] / науч. ред. В. К. Сенчагов. – М. : ИЭ РАН, 2007. – 548 с.
2. Галухин, А. В. Ресурсное обеспечение региональных целевых программ [Текст] / А. В. Галухин // Проблемы развития территории. – 2014. – № 1 (69). – С. 43–52.
3. Галухин, А. В. Устойчивость как базовый принцип ответственной бюджетной политики [Текст] / А. В. Галухин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2 (32). – С. 225–238.
4. Государственная программа «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 310 // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162181](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162181)
5. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
6. Медведев предложил право регионам вводить собственные сборы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949992419018>
7. Модернизация финансовой сферы России [Текст] : монография / под ред. В. К. Сенчагова. – М.; СПб. : Нестор-История, 2011. – 304 с.
8. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://economy.gov.ru/mines>
9. Официальный сайт Федерального казначейства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.goskazna.ru>
10. Поварова, А. И. Региональный бюджет: не та оптимизация [Текст] / А. И. Поварова // Проблемы развития территории. – 2014. – № 6 (74). – С. 31–47.
11. Поварова, А. И. Региональный бюджет 2015 – 2017 гг.: бездефицитность или отказ от развития [Текст] / А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 1 (37). – С. 150–170.
12. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 04.12.2014 [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_171774](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171774)
13. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов [Электронный ресурс] / Официальный сайт Минэкономразвития РФ. – Режим доступа : <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/201405207>
14. Татаркин, А. И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов [Текст] / А. И. Татаркин // Экономика региона. – 2014. – № 1. – С. 9–30.

15. Тишутина, О. И. Методология и стратегия обеспечения устойчивости доходной базы бюджетов приграничных субъектов Российской Федерации [Текст] : дис. на соиск. уч. ст. д-ра экон. наук : 08.00.10 / О. И. Тишутина. – Саратов, 2008. – 369 с.
16. Шимширт, Н. Д. Повышение финансовой устойчивости бюджетов субъектов Федерации как стратегическая задача повышения эффективности публичных финансов [Текст] / Н. Д. Шимширт // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 2 (22). – С. 147–158.
17. Breton, F. Competitive Governments: An Economic Theory of Politics and Public Finance [Text] / F. Breton. – Cambridge, 1996.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Галухин Антон Викторович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

**Galukhin A.V.**

## RISKS IN THE DEVELOPMENT OF THE REVENUE POTENTIAL OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT REGIONS

*The article concludes that the development of the regions' revenue potential is a priority way to improve the level of financial stability of the revenue base of local budgets. The analysis identified a number of risks for the development of revenue potential characteristic of the NWFDR regions. The key risks are as follows: economic slowdown, non-diversified structure of regional economies and the dependence of territorial budgets on the results of key taxpayers' economic performance, the slowdown in the growth of people's incomes, the increase in the dependence of regional economies on external markets, deterioration in the performance of organizations, the rise of over-indebtedness of borrowers, decrease in investment activity. According to the results of the research, the reserves of economic growth and development of revenue opportunities of the territories were identified. In addition, the article reveals the nature of the influence on the level of financial stability of the territorial budget systems as a result of implementation of these opportunities.*

*Regional budget, budget sustainability, revenue potential, economic growth.*

### REFERENCES

1. *Byudzhety Rossii: real'nost', paradoksy, al'ternativy (opyt nezavisimoi ekspertizy)* [The Budget of Russia: Reality, Paradoxes, Alternatives (Experience of Independent Expert Examination)]. Scientific editor V. K. Senchagov. Moscow: IE RAN, 2007. 548 p.
2. Galukhin A. V. Resursnoe obespechenie regional'nykh tselevykh programm [Resource Support of Regional Programs]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development], 2014, no. 1 (69), pp. 43–52.
3. Galukhin, A. V. Ustoichivost' kak bazovyi printsip otvetstvennoi byudzhethoi politiki [Sustainability as a Basic Principle of Responsible Fiscal Policy]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 2 (32), pp. 225–238.
4. Gosudarstvennaya programma "Sozdanie uslovii dlya effektivnogo i otvetstvennogo upravleniya regional'nymi i munitsipal'nymi finansami, povysheniya ustoichivosti byudzhetrov sub'ektov Rossiiskoi Federatsii": Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.04.2014 № 310 [State Program "Creation of Conditions for Effective and Responsible Management of Regional and Municipal Finances, Improvement of Stability of the Budgets of Subjects of the Russian Federation": Resolution of the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 No. 310]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Legal-Reference System ConsultantPlus]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162181](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162181)

5. Ilyin V. A., Povarova A. I. *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Tendentsii rynochnykh transformatsii. Krizis byudzhetoj sistemy. Rol' chastnogo kapitala. Strategiya-2020: problemy realizatsii* [Public administration efficiency. Market Transformation Trends. Crisis of the Budget System. Role of Private Capital. Strategy-2020: Implementation Issues]. Vologda: ISERT RAN, 2014. 188 p.
6. *Medvedev predlozhit pravo regionam vvodit' sobstvennye sbory* [Medvedev Suggested That Regions Should Have the Right to Introduce Their Own Fees]. Available at: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949992419018>
7. *Modernizatsiya finansovoi sfery Rossii: monografiya* [Modernization of Russia's Financial Sector: Monograph]. Under the editorship of V. K. Senchagov. Moscow; Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, 2011. 304 p.
8. *Ofitsial'nyi sait Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF* [Official Website of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec>
9. *Ofitsial'nyi sait Federal'nogo kaznacheistva* [Official Website of the Federal Treasury]. Available at: <http://www.roskazna.ru>
10. Povarova A. I. Regional'nyi byudzhets: ne ta optimizatsiya [Regional Budget: the Wrong Optimization]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development], 2014, no. 6 (74), pp. 31–47.
11. Povarova A. I. Regional'nyi byudzhets 2015 – 2017 gg.: bezdefitsitnost' ili otkaz ot razvitiya [Regional Budget for 2015–2017: Doing Away with Deficit or Doing Away with Development?]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2015, no. 1 (37), pp. 150–170.
12. Poslanie Prezidenta Rossijskoi Federatsii Federal'nomu sobraniyu ot 04.12.2014 [Address of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Legal-Reference System ConsultantPlus]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_171774](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171774)
13. Stsenarnye usloviya, osnovnye parametry prognoza sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoi Federatsii i predel'nye urovni tsen (tarifov) na uslugi kompanii infrastruktornogo sektora na 2015 god i na planovyi period 2016 i 2017 godov [Scenario Conditions, the Main Parameters of the Forecast of Socio-Economic Development of the Russian Federation and the Threshold Levels of Prices (Tariffs) for Services of Companies in the Infrastructure Sector for 2015 and for the Planning Period 2016 and 2017]. *Ofitsial'nyi sait Minekonomrazvitiya RF* [Official Website of the RF Ministry of Economic Development]. Available at: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/201405207>
14. Tatarkin A. I. Dialektika gosudarstvennogo i rynochnogo regulirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov i munitsipalitetov [Dialectics of State and Market Regulation of Socio-Economic Development of Regions and Municipalities]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2014, no. 1, pp. 9–30.
15. Tishutina O. I. *Metodologiya i strategiya obespecheniya ustoichivosti dokhodnoi bazy byudzhetrov prigranichnykh sub"ektov Rossijskoi Federatsii: dis. na soisk. uch. st. d-ra ekon. nauk: 08.00.10* [Methodology and Strategy for Ensuring the Sustainability of the Revenue Base in the Border Subjects of the Russian Federation: Doctor of Economics Dissertation]. Saratov, 2008. 369 p.
16. Shimshirt N. D. Povyshenie finansovoi ustoichivosti byudzhetrov sub"ektov Federatsii kak strategicheskaya zadacha povysheniya effektivnosti publicnykh finansov [Improvement of Financial Sustainability of Budgets of RF Subjects as a Strategic Goal of Increasing the Efficiency of Public Finance]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Bulletin], 2013, no. 2 (22), pp. 147–158.
17. Breton F. *Competitive Governments: An Economic Theory of Politics and Public Finance*. Cambridge, 1996.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Galukhin Anton Viktorovich* – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: [antongalukhin@yandex.ru](mailto:antongalukhin@yandex.ru). Phone: +7(8172) 59-78-10.