

Основные направления повышения эффективности внешнеэкономической деятельности рыбной отрасли Европейского Севера



Анатолий Михайлович

ВАСИЛЬЕВ

доктор экономических наук, профессор

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина КНЦ РАН

183010, Россия, г. Мурманск, ул. Халтурина, д. 15, оф. 510, vasiliev@pgi.ru

Аннотация. Анализ Перечня поручений Президента Российской Федерации Владимира Путина показывает, что многие приоритетные направления развития рыбной отрасли, в том числе стимулирование производства рыбопродукции с высокой степенью переработки и ее экспорта, не решены. Анализ экспорта трески, пикши и сайды из России (Мурманская область) и Норвегии свидетельствует о более широком ассортименте продукции из Норвегии с высокой добавленной стоимостью. Удельная стоимость одинаковых видов продукции из Норвегии также значительно выше. Следствием этих факторов является низкая стоимость единицы обезличенной российской экспортной продукции по сравнению с норвежской. В среднем за 2009–2013 гг. по треске она ниже на 2,66 долл. США (на 47,9%), по пикше – на 0,23 долл. США (на 10,6%). В статье оценены валютные доходы, которые недополучены по названным выше причинам. Обоснованы ключевые направления повышения экономической эффективности российского экспорта продукции из трески, пикши и сайды:

1. Изменение доступа хозяйствующих субъектов к промышленным ресурсам путем стимулирования получения больших квот биоресурсов за счет коэффициента рентабельности.
2. Создание организации по экспорту рыбных продуктов. Целью организации будет изучение международных рынков, регулирование внешнеэкономической деятельности и исполнение других функций, изложенных выше, в соответствии с российским законодательством.
3. Исключение посредников в цепочке продаж рыбопродукции путем организации электронных торгов.
4. Исключение оплаты рыбопродукцией кредитов, получаемых в иностранных банках.
5. Использование траулеров, не способных выпускать продукцию с добавленной стоимостью, для обеспечения рыбным сырьем рыбоперерабатывающих предприятий России.

Ключевые слова: экспорт рыбопродукции, Россия (Мурманская область), Норвегия, сравнительная эффективность, создание экспортного совета.

Согласно Перечню поручений по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса Президента Российской Федерации Владимира Путина [14] в 2013 г. истек срок, к которому Правительство РФ должно было определить приоритетные направления развития рыбной отрасли страны, в том числе касающиеся обеспечения производства рыбной продукции с глубокой степенью переработки, развитие перерабатывающих мощностей, стимулирование производства рыбопродукции с высокой степенью переработки и ее экспорта. Анализ информации о выполнении Перечня показывает, что названные проблемы не получили должной оценки и пути их решения не определены.

Эффективное использование водных биоресурсов в условиях наблюдающегося истощения их запасов — необходимая и наиглавнейшая задача. Однако ни в планировании, ни в прогнозировании развития рыбной отрасли показатели, характеризующие рациональность и эффективность переработки сырья, не используются, что противоречит задаче «...перехода к 2020 г. развития рыбохозяйственного комплекса от экспортно-сырьевого типа к инновационному типу развития...», предусмотренному Концепцией развития рыбного хозяйства РФ до 2020 г. [6] и другими прогностическими документами.

Проблемы повышения экономической эффективности промысла в Баренцевом и Норвежском морях за счет добычи преимущественно крупной трески рассматривались в монографии В.В. Комличенко, Э.Г. Лукманова, В.Т. Шевченко, М.С. Громова, С.Ю. Фомина, В.В. Шевченко [1, 19], в монографии В.В. Шевченко и В.А. Беляева [17]. На Дальнем Востоке вопросы экономической эффективности промысла основного промыслового объекта — минтая — наиболее информативно рассмотрены в

монографиях В.В. Шевченко и А.В. Датского [18]. Вопросам современного состояния рыболовства и перспективам его развития посвящены многочисленные научные статьи в ведущих журналах России и монографии автора предлагаемого материала.

Цель данного научного исследования — выполнить анализ экспорта рыбопродукции из трески, пикши и сайды, произведенной Россией (Мурманская область) и Норвегией за 2009—2013 гг. Перечисленные гидробионты в экспорте являются основными видами, стоимость которых в значительной мере зависит от ассортимента продукции. К тому же они в экспорте Мурманской области составляли 44,6% от общего физического его объема и 59,1% от стоимости. На основе анализа выявить сравнительную эффективность экспорта, причины, обуславливающие этот факт, и обосновать организационные и стимулирующие меры, позволяющие улучшить внешнеэкономическую деятельность и повысить ее эффективность.

Отечественные рыбодобывающие и, в меньшей степени, рыбообработывающие предприятия в значительной мере вовлечены в систему мировых хозяйственных связей. Российская рыбопродукция конкурентоспособна на внешних рынках и пользуется устойчивым спросом. Объем экспорта с 2009 по 2014 г. составлял от 1,372 до 1,883 млн. т, что составляет 41,5 и 51,2% общего объема выпуска продукции [8, 9, 10, 11, 12, 13]. В экспорте преобладает мороженая рыба с низкой степенью переработки или неразделанная — около 90% общего объема, что является основной причиной низкой экономической эффективности внешней торговли [8, 9, 10]. Например, в 2012 г. российский экспорт в Китай превысил по физическому объему канадский в 13,9 раза, а по стоимости — только в 3,78

раза [7]. Стоимость рыбопродукции, выработавшейся из одной тонны минтая, составляла на американских траулерах-процессорах в 2012 г., по данным журнала «Economic status of the groundfish fisheries of Alaska», 1011–1329 долл. [20], а на подобных российских траулерах – только 858,6 долл. (расчеты по данным [15]). В норвежском экспорте 2012 г. стоимость рыбопродукции, выработавшейся из одной тонны трески, составляла 5594,4 долл., что на 77,6% выше цены, сложившейся в российском экспорте в 2013 г. (соответственно 4104,4 долл.), и на 47,9% – в экспорте Мурманской области (собственные расчеты по данным Мурманоблстата [16] и Института рыболовства Nofima (Норвегия) [5]).

В целом в экспорте России в 2012 г. преобладали минтай – 47,0%; сельдь – 12,8%; треска и пикша – 8,7%; лососевые – 4,1%. Большая часть рыбы – 861,5 тыс. т (51,5%) – была вывезена в Китай и в страны Западной Европы, где они перерабатывались в филе и другую конечную продукцию.

В связи с неразвитостью логистических схем перевозки рыбной продукции, большими размерами России и рядом других причин страна и ввозит, и вывозит за рубеж одинаковые виды рыб. Так, при добыче в

2012 г. в российской экономической зоне Тихого океана 391 тыс. т лососевых и 355 тыс. т сельди Российская Федерация импортировала 212,5 тыс. т выращенных в марикультуре семги и форели, которые значительно хуже по качеству, и 95,5 тыс. т сельди, 85,7 тыс. т скумбрии, 61,9 тыс. т сардины и 49,8 тыс. т мойвы [2].

Вывоз рыбопродукции за рубеж рыбаками Мурманской области также имеет тенденцию к увеличению (табл. 1). В 2014 г. его объем составит 326,4 тыс. т, что больше уровня 2009 г. на 114,3 тыс. т (на 53,9%). Доля вывезенной рыбопродукции в общем объеме производства рыбопродукции в 2014 г. составила 60,3%, превысив уровень 2009 г. на 19,2%. Стоимость вывезенной рыбопродукции увеличилась на 548,4 млн. долл. США, в том числе за счет роста объема – на 183,4 млн. долл. США и вследствие увеличения цены – на 365,1 млн. долл. США.

На производство рыбопродукции, отправленной в 2014 г. за рубеж, использовано 497,5 тыс. т рыбы-сырца, что составляет 71,4% общего вылова (табл. 2). По сравнению с показателем 2009 г. доля улова, использованная для этих целей, увеличилась на 24,9%.

Таблица 1. Внешнеторговая деятельность рыбного хозяйства Мурманской области [16]

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Произведено рыбопродукции, тыс. т	516,6	554,3	496,2	459,4	564,1	541,7
Вывоз рыбопродукции за пределы России, тыс. т	212,1	273,4	247,3	209,0	304,3	326,4
Доля вывезенной рыбопродукции в общем объеме производства, %	41,1	49,3	49,8	45,5	53,9	60,3
Стоимость вывезенной рыбопродукции, тыс. долл. США	340388,9	567968,3	692864,5	547700,2	627657,4	888863,8
Стоимость 1 т вывезенной рыбопродукции, долл. США	1604,8	2077,4	2801,7	2620,6	2062,6	2723,2
Импорт рыбопродукции, тыс. т	31,6	26,5	15,2	21,3	18,9	5,6
Стоимость импортированной рыбопродукции, тыс. долл. США	28528,6	35338,3	30139,7	31706,3	43404,5	20143,0
Стоимость 1 т импортированной рыбопродукции, долл. США	901,4	1333,0	1982,9	1490,1	2297,6	3597,0
Коэффициент выхода рыбопродукции	84,8	84,1	80,1	79,7	81,0	80,7

Таблица 2. Доля уловов Мурманской области, направленная на экспорт*, %

Виды продукции	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Треска	82,4	72,4	80,9	66,1	72,8	109,3**
Пикша	55,4	50,9	54,9	47,6	47,0	96,8
Сайда	4,9	4,0	12,2	48,2	20,7	11,2
Всего окунь	64,5	69,9	68,7	50,4	82,8	54,6
Всего палтус	46,2	60,2	57,3	35,0	48,7	43,5
Скумбрия	46,9	41,4	26,2	26,6	56,7	38,2
Ставрида	100,9	98,9	96,9	96,8	100,0	99,6
Путассу	37,6	30,2	22,2	33,6	52,5	47,9
Сардина	18,9	47,7	48,7	18,8	11,0	84,5
Сельдь	5,8	-	37,8	-	-	-
Прочие	32,9	54,0	46,9	90,7	85,5	65,3
в т.ч. морепродукты	64,7	15,3	36,5	27,9	32,5	66,3
Всего экспорт	46,4	47,3	51,7	48,7	57,8	74,1

* По расчетным данным автора.
** Цифра более 100 %, очевидно, за счет повторного счета в официальных документах об экспорте.

По данным видам рыб, т.к. они в большей мере отправляются за рубеж, доля улова, использованного на эти цели, в 2014 г. составила 93,4%, что привело к недостатку предложения рыбопродукции и росту цен в г. Мурманске и в области.

За последние 6 лет на производство экспортной рыбопродукции использовано 2094,8 тыс. т рыбы-сырца (54,3% от общего вылова в эти годы), в том числе донных видов рыб, более валютоёмких – 1416,7 тыс. т (71,7% от общего их вылова). Таким образом, это основное направление использования водных биологических ресурсов (ВБР) промысловым флотом Европейского Севера России.

Известно, что донные виды рыб (кроме сайды) добывают в Западной Арктике примерно в равных объемах Россия и Норвегия. Поэтому практический интерес представляют исследования сравнительной экономической эффективности использования уловов трески, пикши и сайды, являющихся наиболее ценными видами и добываемых в наибольших объемах по сравнению с другими донными

рыбами. Поскольку данные по норвежскому рыболовству имеются только за 2009–2013 гг., то исследование выполняется за этот период.

Выше показано, что примерно 72% донных видов рыб, добытых Россией в 2009–2014 гг., использовалось для производства экспортной продукции. По треске эта доля составляла 80,2% (1054,3 тыс. т из 1314,8 тыс. т добытых), по пикше – 56,6% (231,9 из 409,7 тыс. т добытых) и по сайде – 17,1% (11,2 из 65,8 тыс. т добытых). Норвегия использует для производства экспортной продукции примерно 95% как собственных, так и импортируемых уловов.

Основным видом экспортной продукции из трески в России (Мурманская область) является мороженая потрошенная рыба без головы (табл. 3). Доля ее в среднем за анализируемый период составляет 82,5% (333,55 тыс. т из 404,35 тыс. т общего объема экспорта продукции из трески). Наблюдается тенденция уменьшения доли ее выпуска (с 88,2% в 2010 г. до 76,8% в 2013 г.). В составе норвежского экспорта

Таблица 3. Ассортимент и стоимость экспортной продукции из трески за 2009–2013 гг.

Вид продукции	Объем, тыс. т	Стоимость, млн. долл. США	Цена 1 кг, долл. США
Россия (Мурманская область)			
Охлажденная	0,3	0,5	1,7
Мороженая	333,55	824,8	2,47
Филе мороженое	62,5	303,1	4,85
Сушеная	4,46	24,77	5,55
Соленая	3,3	13,09	3,97
Всего	40411	1167,8	2,89
Общий объем экспорта	1155,3	2401,5	2,08
Норвегия			
Охлажденная	126,8	466,9	3,68
Мороженая	242,0	696,9	2,88
Филе охлажденное	22,55	236,9	10,5
Филе мороженое	79,87	517,4	6,48
Филе соленое	1,55	11,0	7,10
Сушеная	21,10	410,5	19,00
Соленая	131,2	692,9	5,28
Клипфиск	207,8	1613,2	7,76
Сушеные головы	4,5	15,9	3,53
Фарш	2,43	6,7	2,76
Всего	839,8	4658,3	5,55
Общий объем экспорта	11828,8	43802,0	3,70

доля трески потрошеной без головы имеет намного меньшее значение – в среднем 28,8% (242 тыс. т из 839,9 тыс. т). Ее значение увеличилось с 22,4% в 2009 г. до 38,8% в 2013 г.

Вторым по значимости видом экспортной продукции из трески в России (Мурманская область) является филе. Среднее значение его доли в составе ассортимента в 2009–2013 гг. составило 15,5% (62,5 тыс. т из 404,35 тыс. т общего объема продукции из трески), в Норвегии – 12,2% (102,4 из 839,9 тыс. т соответственно), в том числе 8,9% (74,4 тыс. т) – мороженое филе и 3,3% (28,0 тыс. т) – более дорогое охлажденное филе.

Экспорт филе рыбной отрасли в Мурманской области возрос за последние 4 года с 7,9 до 20,9 тыс. т (в 2,6 раза), в то время как в Норвегии остался примерно на том же уровне, в середине анализируемого периода несколько увеличивался.

Остальные виды экспортной российской продукции (соленая и сушеная) занимают в ассортименте от 1,0 до 2,7% и не играют существенной роли. В Норвегии, наоборот, клипфиск и другая соленая продукция из трески занимают преобладающие позиции в экспорте: клипфиск – в среднем 24,7% (207,8 тыс. т), соленая – 15,6 (131,2 тыс. т).

Практический интерес представляет сравнительная стоимость одинаковых видов продукции. Так, цена 1 кг мороженой трески потрошеной без головы в норвежском экспорте равна 2,880 долл. США, а в российском – 2,287 долл. США, что меньше на 0,593 долл. США (20,6%). По филе трески мороженому различие в цене 1 кг составило 1,628 долл. США (33,6%). По этой причине рыбаки Мурманской области за 2009–2013 гг. потеряли доходы от экспорта трески потрошеной на сумму 197,8 млн. долл. США, от экспорта филе – 101,75 млн. долл. США.

Следует отметить, что в целях повышения доходов от продажи трески норвежцы экспортируют потрошеную треску и филе в охлажденном виде, что значительно дороже мороженой продукции: различие в их цене в некоторые годы достигает двух раз.

В российском (Мурманская область) экспорте продукции из пикши также преобладает мороженая потрошенная рыба (табл. 4). В среднем за рассматриваемый период ее поставки за рубеж составили 80,0 (84,7 тыс. т), филе мороженой пикши – 19,1% (20,25 тыс. т), остальное – прочая рыбопродукция; в норвежском рыболовстве – соответственно 66,3% (274,4 тыс. т) и 8,9% (37,0 тыс. т), остальная продукция экспортируется в охлажденном виде (потрошенная рыба и филе) и в незначительных объемах – соленая и клипфиск.

Так же как и по треске, наибольший практический интерес представляет соотношение цен на одинаковые виды рыбопродукции российского и норвежского экспорта. В среднем за рассматриваемый период стоимость 1 кг пикши потрошенной мороженой в российском экспорте составляла 1,931 долл. США, что ниже цены

(2,468 долл. США) в норвежском экспорте пикши на 21,76%; стоимость 1 кг филе мороженого ниже на 10,83% (на 0,558 долл. США). На разнице цен на потрошеную мороженую пикшу Мурманская область за 5 анализируемых лет потеряла 45 484 тыс. долл. США экспортной выгрузки, по филе мороженому – 11 300 тыс. долл. США, всего по экспорту пикши – 56 781 тыс. долл. США.

Ассортимент экспортируемой мурманскими рыбаками рыбопродукции из пикши в основном состоял из двух позиций, а у норвежцев – из семи (см. табл. 4). Кроме рассмотренных видов рыбопродукции Норвегия в значительных объемах экспортировала потрошеную охлажденную пикшу и филе охлажденное. При этом цена охлажденной потрошенной рыбы была выше мороженой только в 2009 г., а филе охлажденного – значительно выше во все анализируемые годы. Кроме рассмотренных видов рыбопродукции Норвегия в значительных объемах экспортировала потрошеную охлажденную пикшу и филе охлажденное. При этом цена охлажденной потрошенной рыбы была

Таблица 4. Ассортимент и стоимость экспортной продукции из пикши в 2009–2013 гг.

Вид продукции	Объем, тыс. т	Стоимость, млн. долл. США	Цена 1 кг, долл. США
Россия (Мурманская область)			
Охлажденная	1,19	1,57	1,32
Мороженая	84,7	146,3	1,73
Филе мороженое	20,25	93,0	4,95
Всего	106,14	240,87	2,27
Общий объем экспорта	1155,3		
Норвегия			
Охлажденная	92,7	199,2	2,15
Мороженая	274,4	677,16	2,47
Филе охлажденное	6,02	51,7	8,59
Филе мороженое	37,0	190,58	5,15
Соленая	0,17	0,40	2,35
Клипфиск	0,9	4,60	5,11
Фарш	2,31	5,52	2,39
Всего	413,5	1129,16	2,73
Общий объем экспорта			

выше мороженой только в 2009 г., а на филе охлажденное — значительно выше во все анализируемые годы.

Общий допустимый улов (ОДУ) сайды, выделяемый России в последние 2 года, составляет 12 тыс. т, в предыдущие — 4–6 тыс. т. Поэтому экспорт продукции из нее в 2009–2013 гг. незначителен — 5,1 тыс. тонн и осуществляется в основном в виде потрошенной мороженой рыбы (табл. 5). Цена 1 кг этой российской продукции составляет 1,516 долл. США, норвежской — 1,844 долл. США, что выше на 21,6%. Общий объем продукции из сайды, экспортированной Норвегией за 2009–2013 гг., составил 459,2 тыс. т на сумму 1598,9 млн. долл. США. Цена 1 кг обезличенной продукции — 3,482 долл. США, в российском экспорте — 1,924 долл. США.

Узость российского ассортимента продукции из трески, пикши и сайды, являющегося главными объектами экспорта, превалирование в нем рыбы первичной разделки являются главными факторами низкой стоимости единицы обезличенной

продукции по сравнению с норвежской. В среднем за 2009–2013 гг. цена 1 кг российской экспортной продукции из трески составляла 2,888 долл. США; норвежской — 5,546 долл. США, что выше в 1,92 раза; по пикше — соответственно 2,44 и 2,73 долл. США (на 11,85%).

Значительные различия ассортиментов экспортной продукции России и Норвегии предопределены структурой основных производственных фондов и расположением основных промысловых районов.

Рыночная структура российского рыбного хозяйства на Европейском Севере, можно сказать, сложилась без вмешательства государства — под влиянием рыночных факторов. Происходившие в 1990-х и начале 2000-х годов трансформации на промысловом флоте осуществлялись в целях достижения наибольшей экономической эффективности в сфере рыболовства и удовлетворения частных интересов владельцев промысловых судов. Поскольку морозильные промысловые суда более производительны и не «привязаны» к опре-

Таблица 5. Ассортимент и стоимость экспортной продукции из сайды в 2009–2013 гг.

Вид продукции	Объем, тыс. т	Стоимость, млн. долл. США	Цена 1 кг, долл. США
Россия (Мурманская область)			
Охлажденная	0,49	0,54	1,10
Мороженая	2,89	4,38	1,52
Филе мороженое	1,79	4,85	2,71
Всего	5,17	9,77	1,89
Общий объем экспорта			
Норвегия			
Охлажденная	33,50	64,9	1,94
Мороженая	173,85	320,6	1,84
Филе свежее	2,12	11,40	5,37
Филе мороженое	25,83	119,60	4,63
Клипфиск	224,6	1051,40	4,68
Соленая	3,40	8,30	2,44
Сушеная	3,00	21,8	7,27
Фарш	0,17	0,40	2,35
Всего	466,3	1598,4	3,43
Общий объем экспорта			

деленным береговым пунктам, то траулеры без морозильных установок, предназначенные для снабжения сырьем береговых заводов, были переоборудованы или проданы. Рынок покупателя, существовавший при эксплуатации посольно-свежевых траулеров, превратился в рынок продавца. Свыше 40 береговых мурманских рыбоперерабатывающих предприятий не могут эффективно развиваться, производить широкий ассортимент продукции, разрабатывать и внедрять новые технологии, так как они не интегрированы с добывающими организациями и не имеют в достаточном количестве рыбного сырья по доступным ценам. В итоге основными продавцами товарной рыбной продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках стали промысловые суда, которые не в состоянии производить рыбопродукцию в широком ассортименте.

Вступление России в 2012 г. в ВТО не способствует улучшению ассортимента экспортной продукции, так как поэтапное обнуление экспортных пошлин предусмотрено на рыбу разделанную, исключая филе и другие виды глубокой разделки. Таким образом, по сути дела, стимулируется снабжение зарубежных стран сырьем ценных видов рыб, популярных среди населения западных стран, Китая, Японии, Кореи и других.

Снижение экспортных пошлин на рыбу мороженую донных видов будет выгодно российским экспортерам и может привести к росту цен в России и сужению рынка белой рыбы, палтуса и окуня. Не исключено, что для стимулирования продаж на внутреннем рынке потребуются использование экономических, организационных и законодательных мер, не нарушающих условия ВТО.

По нашим расчетам, при нынешних структуре и объемах экспорта (2013 г.) Мур-

манской области, от продажи за рубежом трески, пикши и сайды хозяйствующими субъектами будут получены дополнительные доходы в сумме 25–30 млн. долл. США, а государство столько же потеряет. В целом по рыбному хозяйству, судя по данным Росрыболовства, за счет отмены таможенных пошлин хозяйствующие субъекты получают дополнительный доход в сумме 150–200 млн. долл. [7]. В качестве мер, стимулирующих продажи на внутреннем рынке, по нашему мнению, могут быть использованы: введение дифференцированных ставок сборов за биоресурсы, изменение порядка возврата НДС и другие.

Стимулировать увеличение производства рыбопродукции с высокой добавленной стоимостью федеральные власти предлагают путем дифференциации величины сборов за биоресурсы. Однако использованию этого экономического рычага, имеющего признаки налоговых льгот, могут воспрепятствовать страны-импортеры рыбопродукции. Наиболее подходящий вариант стимулирования производства рыбопродукции высокой степени переработки, не противоречащий правилам ВТО, на наш взгляд, заключается в изменении системы доступа хозяйствующих субъектов к промысловым биоресурсам.

Дело в том, что наделение добывающих компаний долями ВБР в конце 2003 г. (2004 г. — начало действия долевой системы) происходило без учета уровня экономической эффективности использования биоресурсов в учетном периоде, что впоследствии, в том числе и в настоящее время, не способствовало увеличению выпуска продукции глубокой разделки. Если к этому добавить конъюнктуру рынков России, зарубежных рынков стран Западной Европы, Китая и Кореи, куда поставляется большая часть разделяемых видов рыб (треска, пикша, минтай, лососевые Тихого

океана и другие), то становится понятным, почему российское рыболовство превратилось в экспортно-сырьевое.

Предлагаемая корректировка доступа хозяйствующих субъектов к водным биологическим ресурсам на исторической основе заключается в учете результатов использования уловов для производства рыбной продукции в предыдущие годы путем умножения их на коэффициент, представляющий частное от деления прибыли на стоимость продукции или затраты.

По другому варианту развивалось и функционирует рыбное хозяйство Норвегии, которое по многим позициям считается передовым в мире. Оно выполняет основную государственную задачу — обеспечение работой населения, проживающего на побережье. В этих целях наличие в составе промыслового флота судов-фабрик и наделение их квотами биоресурсов ограничено и регулируется лицензиями. Например, производство филе судами-фабриками составляет около 15% его общего объема.

Основной состав флота на добычу донных видов рыб (трески, пикши, сайды и других) — малые суда и траулеры-свежевики, пелагических — сейнер-траулеры с RSW-танками. Они снабжают охлажденным сырьем рыбозаводы, расположенные вдоль побережья. Образован и функционирует рынок покупателя. Но, чтобы как фабрики, так и промысловые суда могли эффективно работать, не менее трёх раз в год разрабатываются «минимальные цены» на рыбное сырье и полуфабрикаты, основанные на достоверных данных заводов и промысловых судов. Реализация рыбного сырья осуществляется с помощью электронных торгов под строгим контролем рыбацких кооперативов, которые наделены определенными государственными функциями.

Координацию экспорта рыбной продукции и деятельности важнейших рыбных рынков внутри страны в Норвегии осуществляет полугосударственный орган — Совет по экспорту.

Совет организован в форме государственного акционерного общества. Его работой руководит правление, назначаемое по согласованию с компаниями-членами совета и организациями рыбной отрасли — сроком на два года. Председатель назначается Министерством рыболовства Норвегии на постоянной основе.

Основными функциями Совета являются:

1. Формирование норвежской политики в вопросах экспорта и импорта рыбы и рыбных товаров.

2. Установление двусторонних экспортно-импортных отношений с различными странами и регулирование ценообразования, объемов и ассортимента экспортных поставок.

3. Осуществление маркетинга норвежских товаров *на национальном и международном уровнях.*

4. Сбор информации по вопросам экспорта, изучение рынка, статистический анализ разработка рекомендаций по рынкам экспорта и импорта; согласование списков экспортеров и выдача экспортных лицензий.

5. Регулирование экспортных цен, ассортимента и направлений экспортного рынка (по согласованию с Министерством рыболовства Норвегии).

6. Подготовка рекомендаций по внешнеэкономической и торговой внутренней деятельности, участие в подготовке двусторонних и многосторонних соглашений по торговле рыбой и рыбными товарами; осуществление контроля за экспортно-импортной деятельностью предприятий рыбной отрасли и выполнением ими фи-

нансовых, таможенных и других правил при использовании выданных лицензий.

7. Обработка данных о норвежском экспорте и импорте.

8. Подготовка и распространение статистической и иной информации по экспорту и импорту Норвегии среди членов СЭР; оказание консультативных услуг по вопросам экспорта и импорта, а также маркетинга норвежских рыбных товаров.

Деятельность Совета по экспорту рыбы финансируется частично за счет бюджетных источников, поскольку его председатель назначается министерством. Основными же источниками финансирования являются членские взносы компаний, входящих в состав организации (все экспортеры), и отчисления от продажи продукции на экспорт. Отметим, что в планах Правительства Мурманской области присутствует вопрос создания региональной сбытовой компании для торговли рыбопродукцией внутри региона и за его пределами [3].

Создание органа с использованием опыта Норвегии по лицензированию экспортно-импортных операций с рыбными товарами, изучению внутренних и внешних рыбных рынков и их регулированию, по нашему мнению, является главным мероприятием для повышения эффективности торговли рыбными товарами. Отсутствие единого центра согласования интересов внешнеторговой деятельности в российском рыбохозяйственном комплексе служит серьезной причиной ее низкой эффективности. Политика цен навязывается российским товаропроизводителям зарубежными контрактами, посредниками и трейдерами. При этом каждая уступка в ценовой политике одного российского участника внешнеторговой деятельности, как считают А.В. Иванов и В.А. Теплицкий, наносит ущерб всем остальным [4].

К снижению экспортных цен, на наш взгляд, ведут наличие ненужной конкуренции между российскими участниками внешнеэкономической деятельности и поставки продукции большими партиями. В связи с этим следует проанализировать эффективность поставок рыбопродукции за рубеж прямо с моря по несколько сотен тонн.

Как видится, на структуру экспортной продукции российских хозяйствующих субъектов и уровень цен оказывает влияние система кредитования под будущую продукцию через западных контрагентов ввиду сложности и невыгодности кредитования производственной деятельности в российских банках. Полученные средства направляются на приобретение топлива, продуктов питания, промышленного вооружения и другого снабжения на очередной рейс. При этом в качестве обеспечения (гарантий) такого «кредита» учитывается стоимость бизнеса российской компании. Оценка бизнеса складывается из рыночной стоимости основных фондов предприятия, объема выделенной квоты, сложившейся деловой репутации на рынке и т.д. Такой кредит, предоставляемый на условиях «овердрафта», возвращается в согласованные обеими сторонами сроки, что очень удобно. В случае наработки положительной «кредитной» истории предприятие получает возможность повторного кредитования на указанных выше условиях. Порядок предоставления кредитов по схеме «овердрафта» в российских банках крайне сложен, требует значительного объема предоставляемых документов и практически не учитывает реальную стоимость бизнеса компании в целом (возникают вопросы по залогам). В некоторых банках этот кредит может быть без обеспечения. Сумма рассчитывается в зависимости от оборотов по счетам, про-

ходящим в этом банке. Его особенность: он должен погашаться ежемесячно, поэтому для рыбников он не совсем подходит, так как период оборота больше.

Проблемы занижения таможенной стоимости рыбопродукции при экспорте и реализации ее на внутреннем рынке без множества посредников, как свидетельствует мировой рынок, могут успешно решаться за счет организации продажи рыбопродукции с помощью электронных торгов.

Проблема производства широкого и эффективного ассортимента экспортной рыбной продукции в условиях монополии морозильного промышленного флота во внешнеэкономической деятельности является трудной, но решаемой. Для этого государство должно проводить соответствующую экономическую политику по расширению поставок охлажденного рыбного сырья на береговые рыбоперерабатывающие заводы «по минимальным ценам», ограничив участие во внешнеэкономической деятельности организаций, которые не имеют промысловых судов, оборудованных техникой для глубокой

разделки добытых гидробионтов. В этом случае уменьшатся поставки за рубеж рыбопродукции первичной разделки с моря, а увеличение поставок рыбного сырья на береговые предприятия позволит расширить ассортимент продукции как для экспорта, так и для внутреннего рынка.

Изменение системы доступа хозяйствующих субъектов к промышленным ресурсам, создание организации по экспорту рыбной продукции, исключение посредников во внешнеэкономической деятельности путем организации электронных торгов, оплаты кредитов, полученных в иностранных банках валютой, рационализация направлений использования устаревших траулеров, использование других рекомендаций, обоснованных в статье, позволит повысить экономическую эффективность использования добываемых водных биологических ресурсов во внешнеэкономической деятельности, улучшить народнохозяйственную отдачу от функционирования рыбохозяйственного комплекса страны, стимулирует обновление промыслового флота и развитие береговой рыбоперерабатывающей базы.

Литература

1. Биоэкономическая эффективность использования водных биологических ресурсов Баренцева моря / В.В. Комличенко, Э.Г. Лукманов, В.Т. Шевченко, М.С. Громов, С.Ю. Фомин, В.В. Шевченко // Вопросы рыболовства. – 2008. – № 2 (34). – С. 406-430.
2. Васильев, А.М. Как повысить эффективность рыбной отрасли? / А.М. Васильев // ЭКО. – 2014. – № 4. – С. 96-111.
3. Время требует быстрых решений: интервью с А.М. Глушковым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=201411212> (дата обращения: 17.04.15).
4. Иванов, А.В. Совершенствование управления внешнеэкономической деятельностью рыбохозяйственного комплекса России / А.В. Иванов, В.А. Теплицкий // Рыбное хозяйство. – 2014. – №2. – С. 27-28.
5. Институт рыболовства Nofima (Норвегия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nofima.no/en/> (дата обращения: 13.04.15).
6. Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 г. (одобрена распоряжением Правительства Рос. Федерации 02 сент. 2003 г., №1295-Р). – М., 2003. – 23 с.
7. Крайний, А. Проблемы рыбохозяйственного комплекса в условиях ВТО и пути их решения [Электронный ресурс] / А. Крайний. – Режим доступа: <http://www.fishnews.ru/interviews/328> (дата обращения: 12.03.14).
8. Материалы к заседанию Коллегии по вопросу: «Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2011 году и задачи на 2012 год» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Kollegiya_2012.pdf (дата обращения: 13.04.15).

9. Материалы к заседанию Коллегии по вопросу «Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2012 году и задачи на 2013 год» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Rosrybolovstvo_Itogi_2012-18.03.2013.pdf (дата обращения: 13.04.15).
10. Материалы к заседанию Коллегии по вопросу: «Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2013 году и задачи на 2014 год» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Materialy_k_zasedaniyu_Kollegii_Itogi_deyatelnosti_Federalnogo_agentstva_po_rybolovstvu_v_2013_godu_i_zadachi_na_2014_god.pdf (дата обращения: 13.04.15).
11. Материалы к заседанию Коллегии по вопросу: «Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2014 году и задачи на 2015 год» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fish.gov.ru/ob-agentstve/kollegiya-gosrybolovstva> (дата обращения: 13.04.15).
12. Материалы к заседанию Коллегии Федерального агентства по рыболовству по вопросу: «Итоги работы Росрыболовства в 2009 году и задачи на 2010 год» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Materialy_Kollegii.pdf (дата обращения: 13.04.15).
13. Материалы к заседанию Коллегии Федерального агентства по рыболовству по вопросу: «Итоги работы Росрыболовства в 2010 году и задачи на 2011 год» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Material_kollegii1.pdf (дата обращения: 13.04.15).
14. Перечень Поручений Президента Российской Федерации по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса. Пр-613 от 21 марта 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://рыбныйсоюз.рф/?p=3802> (дата обращения: 24.03.14)
15. Промысел в России (2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ruspelagic.ru/promysel_v_rossii (дата обращения: 20.12.13).
16. Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области / Мурманскстат. – Мурманск, 2014. – 49 с.
17. Шевченко, В.В. Биоэкономика промышленного рыболовства Баренцева моря / В.В. Шевченко, В.А. Беляев. – Мурманск, 2009. – 306 с.
18. Шевченко, В.В. Биоэкономика и использования промысловых ресурсов минтая Северной Пацифики. Опыт российских и американских рыбопромышленников / под ред. В.В. Шевченко, А.В. Датского. – М.: ВНИРО, 2014. – 212 с.
19. Шевченко, В.В. Биоэкономическая эффективность использования морских биологических ресурсов Северного бассейна / В.В. Шевченко, И.В. Никоноров, В.В. Комличенко // Вопросы рыболовства. – 2001. – № 2 (6). – С. 194-222.
20. Economic status of the groundfish fisheries of Alaska. – 2009, NOAA. – Dec. 2010.

Сведения об авторе

Анатолий Михайлович Васильев – доктор экономических наук, профессор, зав. отделом, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра Российской академии наук (183010, Россия, г. Мурманск, ул. Халтурина д. 15, оф. 510, vasiliev@pgi.ru)

Vasil'ev A.M.

Main Directions of Increasing Efficiency of Foreign Trade Activities of the Fishing Industry of the European North

Anatolii Mikhailovich Vasil'ev – Doctor of Economics, Professor, Department Head, Federal State-Financed Scientific Institution G.P. Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of RAS (15, Khalturin Street, office 510, Murmansk, 183010, Russian Federation, vasiliev@pgi.ru)

Abstract. Analysis of the List of Orders of the Russian Federation President Vladimir Putin has shown that many priority challenges of the fishing industry development, including promotion of fish production with

a high degree of processing and its exports have not been solved. Analysis of exports of cod, haddock and saithe from Russia (Murmansk Oblast) and Norway proves that there is a wider range of products from Norway with high added value. The unit cost of the same products from Norway is also significantly higher. The consequence of these factors is the low unit cost of Russian exports, compared to Norwegian. For 2009–2013 the average unit cost of cod is lower by 2.66 US dollars (47.9%), of haddock – by 0.23 US dollars (10.6%). The article estimates foreign currency revenues, which were not fully received due to the reasons mentioned above. The author points out key directions of increase of economic efficiency of Russian exports of cod, haddock and saithe:

1. Change in the access of economic agents to marketable resources by stimulating the obtainment of larger quotas of biological resources at the expense of profit ratio.
2. Establishment of an organization for the export of fish products. The purpose of the organization is to study international markets, to regulate foreign trade activities and perform other functions as set forth above, in accordance with the Russian legislation.
3. Exclusion of intermediaries in the sales of fish products by organizing electronic auctions.
4. Prohibition of using fishery products for the payment of loans obtained from foreign banks.
5. Use of trawlers that are not able to produce products with added value, to provide fish processing enterprises of Russia with fish resources.

Key words: exports of fishery products, Russia (Murmansk Oblast), Norway, comparative effectiveness, establishment of an export council.

References

1. Komlichenko V.V., Lukmanov E.G., Shevchenko V.T., Gromov M.S., Fomin S.Yu., Shevchenko V.V. Bioekonomicheskaya effektivnost' ispol'zovaniya vodnykh biologicheskikh resursov Barentseva morya [Bioeconomic Effectiveness of the Usage of Aquatic Biological Resources of the Barents Sea]. *Voprosy rybolovstva* [Issues of Fishery], 2008, no. 2 (34), pp. 406-430.
2. Vasil'ev A.M. Kak povysit' effektivnost' rybnoi otрасli? [How to Improve the Efficiency of the Fishing Industry?]. *EKO* [All-Russian Economic Journal], 2014, no. 4, pp. 96-111.
3. *Vremya trebuets bystrykh reshenii: interv'y u A.M. Glushkovym* [Time Requires Quick Decisions: an Interview with A.M. Glushkov]. Available at: <http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=2014111212> (accessed April 17, 2015).
4. Ivanov A.V., Teplitskii V.A. Sovershenstvovanie upravleniya vneshneekonomicheskoi deyatel'nost'yu rybokhozyaistvennogo kompleksa Rossii [Improvement of the Management of Foreign Economic Activity of the Fisheries Complex of Russia]. *Rybnoe khozyaistvo* [Fisheries Industry], 2014, no. 2, pp. 27-28.
5. *Institut rybolovstva Nofima (Norvegiya)* [Nofima The Norwegian Institute of Food, Fisheries and Aquaculture Research (Norway)]. Available at: <http://nofima.no/en/> (accessed April 13, 2015).
6. *Kontseptsiya razvitiya rybnogo khozyaistva Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 g. (odobrena rasporyazheniem Pravitel'stva Ros. Federatsii 02 sent. 2003 g., №1295-R)* [The Concept for Development of Fisheries Industry of the Russian Federation for the Period until 2020 (Approved by the Order of the Government of the Russian Federation of September 02, 2003 No. 1295-R)]. Moscow, 2003. 23 p.
7. Krainii A. *Problemy rybokhozyaistvennogo kompleksa v usloviyakh VTO i puti ikh resheniya* [The Problems of the Fisheries Complex under the WTO and Their Solutions]. Available at: <http://www.fishnews.ru/interviews/328> (accessed: 12.03.14).
8. *Materialy k zasedaniyu Kollegii po voprosu: "Itogi deyatel'nosti Federal'nogo agentstva po rybolovstvu v 2011 godu i zadachi na 2012 god"* [Materials for the Board Meeting on the Issue: "Results of Activity of the Federal Agency for Fishery in 2011 and the Tasks for 2012"]. Available at: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Kollegiya_2012.pdf (accessed April 13, 2015).
9. *Materialy k zasedaniyu Kollegii po voprosu "Itogi deyatel'nosti Federal'nogo agentstva po rybolovstvu v 2012 godu i zadachi na 2013 god"* [Materials for the Board Meeting on the Issue: "Results of Activity of the Federal Agency for Fishery in 2012 and the Tasks for 2013"]. Available at: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Rosrybolovstvo_Itogi_2012-18.03.2013.pdf (accessed April 13, 2015).

10. *Materialy k zasedaniyu Kollegii po voprosu: "Itogi deyatelnosti Federal'nogo agentstva po rybolovstvu v 2013 godu i zadachi na 2014 god"* [Materials for the Board Meeting on the Issue: "Results of Activity of the Federal Agency for Fishery in 2013 and the Tasks for 2014"]. Available at: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Materialy_k_zasedaniyu_Kollegii_Itogi_deyatelnosti_Federalnogo_agentstva_po_rybolovstvu_v_2013_godu_i_zadachi_na_2014_god.pdf (accessed April 13, 2015).
11. *Materialy k zasedaniyu Kollegii po voprosu: "Itogi deyatelnosti Federal'nogo agentstva po rybolovstvu v 2014 godu i zadachi na 2015 god"* [Materials for the Board Meeting on the Issue: "Results of Activity of the Federal Agency for Fishery in 2014 and the Tasks for 2015"]. Available at: <http://fish.gov.ru/ob-agentstve/kollegiya-rosrybolovstva> (accessed April 13, 2015).
12. *Materialy k zasedaniyu Kollegii Federal'nogo agentstva po rybolovstvu po voprosu: "Itogi raboty Rosrybolovstva v 2009 godu i zadachi na 2010 god"* [Materials for the Board Meeting on the Issue: "Results of Activity of the Federal Agency for Fishery in 2009 and the Tasks for 2010"]. Available at: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Materialy_Kollegii.pdf (accessed April 13, 2015).
13. *Materialy k zasedaniyu Kollegii Federal'nogo agentstva po rybolovstvu po voprosu: "Itogi raboty Rosrybolovstva v 2010 godu i zadachi na 2011 god"* [Materials for the Board Meeting on the Issue: "Results of Activity of the Federal Agency for Fishery in 2010 and the Tasks for 2011"]. Available at: http://fish.gov.ru/files/documents/ob_agentstve/kollegiya/Material_kollegii1.pdf (accessed April 13, 2015).
14. *Perechen' Poruchenii Prezidenta Rossiiskoi Federatsii po voprosam razvitiya rybokhozyaistvennogo kompleksa. Pr-613 ot 21 marta 2013 goda* [List of Orders of the President of the Russian Federation on Development of the Fisheries Industry. PR-613 of March 21, 2013]. Available at: <http://rybnyisoyuz.rf/?p=3802> (accessed March 24, 2014).
15. *Promysel v Rossii (2013)* [Fishery in Russia (2013)]. Available at: http://ruspelagic.ru/promysel_v_rossii (accessed December 20, 2013).
16. Rybokhozyaistvennyi kompleks Murmanskoi oblasti [The Fisheries Complex of the Murmansk Oblast]. *Murmanskstat* [Regional Office of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation in the Murmansk Oblast]. Murmansk, 2014. 49 p.
17. Shevchenko V.V., Belyaev V.A. *Bioekonomika promyshlennogo rybolovstva Barentseva morya* [Bioeconomy of Industrial Fisheries in the Barents Sea]. Murmansk, 2009. 306 p.
18. Shevchenko V.V. *Bioekonomika i ispol'zovaniya promyslovykh resursov mintaya Severnoi Patsifiki. Opyt rossiiskikh i amerikanskikh rybopromyshlennikov* [Bioeconomy and Utilization of the Fisheries Resources of Alaska Pollock in the Northern Pacific. The Experience of the Russian and American Fishermen]. Ed. by V.V. Shevchenko, A.V. Datskii. Moscow: VNIRO, 2014. 212 p.
19. Shevchenko V.V., Nikonorov I.V., Komlichenko V.V. *Bioekonomicheskaya effektivnost' ispol'zovaniya morskikh biologicheskikh resursov Severnogo basseina* [Bioeconomic Efficiency of the Use of Marine Biological Resources of the Northern Basin]. *Voprosy rybolovstva* [Fisheries Issues], 2001, no. 2 (6), pp. 194-222.
20. *Economic Status of the Groundfish Fisheries of Alaska. 2009*. NOAA, December 2010.