

ЭКОНОМИКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

DOI: 10.15838/esc/2015.4.40.9

УДК 338.43(470.12+98), ББК 65.325.250(2Ро-4Вол+211)

© Чекавинский А.Н.

Резервы роста молочного скотоводства в Вологодской области в контексте решения стратегических задач государства по освоению Арктики



**Александр Николаевич
ЧЕКАВИНСКИЙ**

Институт социально-экономического развития территорий РАН
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, Chan@bk.ru

Аннотация. В статье обоснована целесообразность проведения исследований по оценке состояния агропродовольственной системы регионов Европейского Севера России в связи с усилением геополитических рисков и необходимости достижения стратегических задач по развитию арктических территорий. На основе анализа статистической информации, материалов Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области проанализировано изменение объемов производства молока, выявлены муниципальные районы, в которых сельхозтоваропроизводители являются драйверами роста агроэкономики, охарактеризованы тенденции в структуре поголовья коров за 2000–2014 гг. Показано, что основной ресурсный потенциал для развития молочного скотоводства в регионе сосредоточен в Вологодском, Грязовецком и Череповецком районах. С помощью аналитической группировки обосновано, что при сложившихся конъюнктуре рынка, состоянии материально-технической базы отрасли и уровне государственной поддержки экономически целесообразно повышение продуктивности коров до 7083 кг, поскольку это позволяет снизить удельные затраты и увеличить рентабельность. Однако для того, чтобы сельхозтоваропроизводители достигли роста продуктивности молочного скота, требуется реализация системных мер их стимулирования со стороны органов государственной власти. Особое внимание в статье уделено масштабам использования сельхозорганизациями современных технических средств для содержания, доения и кормления коров, а также работе, проводимой по повышению племенных и продуктивных качеств скота. Сделан вывод о том, что при условии кардинального изменения государственной аграрной политики Вологодская область может стать «форпостом» обеспечения населения арктических территорий качественной сельхозпродукцией.

Ключевые слова: молочное скотоводство, поголовье коров, резервы роста производства молока.

В XXI веке наблюдается существенное усиление глобализации и роли транснациональных корпораций, ужесточение конкуренции между странами за сферы влияния и контроль за определенными территориями. Справедливость данного утверждения ярко доказывают многочисленные примеры того, как компании в развитых странах, в частности, распространяя системы «быстрого питания», целенаправленно навязывают потребление вредных для человеческого организма ингредиентов, что приводит к росту числа заболеваний диабетом и ожирением. Известны и случаи применения правительствами отдельных стран технологий «искусственного голода» (отравление воды, переселение населения на земли, непригодные для ведения сельского хозяйства), в результате чего происходит не только сокращение населения на зависимой территории, но и переход земель в собственность иностранных лиц, что означает потерю суверенизации¹. Существенное воздействие на состояние национальных агропродовольственных систем оказывают и транснациональные компании, которые, выступая крупнейшими производителями семян, средств защиты растений, фактически определяют аграрную политику правительств ряда государств, имея возможность контролировать цены на продовольствие².

Россия также является страной, подверженной влиянию геополитических

конкурентов³. При этом внешние угрозы возникают на всех государственных границах, в т.ч. и в Арктике. Развитие этого региона – важнейшая стратегическая задача, поскольку, по данным исследований отечественных ученых, в нем сосредоточено 80 млрд. тонн условного топлива в нефтяном эквиваленте, около 19% активных мировых запасов металлов платиновой группы, 10% – никеля и титана, более 3% – цинка, кобальта, золота и серебра [2]. Освоение месторождений в Арктике в ближайшей перспективе сопряжено с реализацией крупномасштабных инвестиционных проектов в инфраструктуре, транспорте, добывающей промышленности, машиностроении⁴. Безусловно, потребуется и увеличение объемов производства продовольствия для удовлетворения потребностей населения Европейского Севера России⁵.

³ Достаточно заметить, что доля зарубежных сортов в общем высеве овощных культур и сахарной свеклы составляет 65%, картофеля – 53%. Около половины поставок племенного скота осуществляются из-за рубежа. Согласно данным Минсельхоза РФ, иностранным корпорациям принадлежит почти 60% рынка переработки молока, 70% рынка соковой продукции, более 80% рынка замороженных овощей, фруктов и пивоварения, около 90% рынка плодовоовощных консервов [8]. Такие транснациональные корпорации, как PepsiCo, Carlsberg, Coca-Cola, Danone и другие, активно скупают российские бренды, увеличивая тем самым уровень монопольной власти в пищевой промышленности и подрывая продовольственную безопасность страны.

⁴ Как следует из Государственной программы РФ «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» [5], в данном регионе планируется завершить строительство нефтепровода Заполярье–Пурпе, реконструировать аэропортовый комплекс «Талаги», Северо-Двинскую шлюзовую систему, сформировать в Мурманской области основной центр сервисного обеспечения морехозяйственной деятельности в Арктической зоне РФ, создать машиностроительный кластер, включающий предприятия по производству востребованного российской экономикой технологического оборудования.

⁵ В состав регионов Европейского Севера России входят республики Карелия и Коми, Архангельская, Вологодская и Мурманская области.

¹ Подробнее см.: Лукьянович Н. Геополитические аспекты продовольственной безопасности // Экономист. – 2015. – № 3. – С. 14–23.

² За 2000–2014 гг. цены на продовольствие в мире увеличились в 2,2 раза. При этом наибольший пик роста цен наблюдался после 2008 года (рассчитано по данным ФАО. – Режим доступа: <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/en/>).

Таблица 1. Распределение количества сельских населенных пунктов по численности населения (по результатам Всероссийской переписи 2010 г.)

Регион	Количество сельских населенных пунктов														
	Всего	Без населения	%	Менее 25 чел.	%	26–50 чел.	%	51–100 чел.	%	101–200 чел.	%	201–500 чел.	%	Более 500 чел.	%
Республика Карелия	776	109	14,0	300	38,7	75	9,7	76	9,8	54	7,0	76	9,8	86	11,1
Республика Коми	720	36	5,0	177	24,6	73	10,1	91	12,6	91	12,6	153	21,3	99	13,8
Архангельская область	3970	848	21,4	1986	50,0	330	8,3	288	7,3	198	5,0	199	5,0	121	3,0
Вологодская область	8006	2131	26,6	4366	54,5	546	6,8	369	4,6	247	3,1	229	2,9	118	1,5
Мурманская область	112	14	12,5	28	25,0	10	8,9	13	11,6	7	6,3	12	10,7	28	25,0
Итого	13584	3138	23,1	6857	50,5	1034	7,6	837	6,2	597	4,4	669	4,9	452	3,3

Источники здесь и далее: данные Росстата; расчеты автора.

Специализация большинства хозяйствующих субъектов данного региона на добыче полезных ископаемых формирует особую структуру экономики. Поэтому развитие арктических территорий целесообразно рассматривать с учетом развития соседних областей – как единой социально-экономической системы. В значительной мере именно за счет взаимодействия регионов возможно сформировать основу продовольственной безопасности Европейского Севера и обеспечить население качественными продуктами питания местного производства.

Повышение внимания к состоянию агропродовольственной системы данного региона обусловлено не только внешнеполитическими проблемами и стратегическими задачами, но и тем, что от ее устойчивого развития во многом зависит демографическая ситуация, возможность сохранения историко-культурного потенциала российской деревни, контроля над территорией. В настоящее время эта проблема становится весьма актуальной. Так, согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г., в 23% сельских

населенных пунктов рассматриваемых территорий не осталось постоянных жителей, а в половине – проживает менее 25 человек (табл. 1).

Несмотря на меры государственной поддержки сельского хозяйства⁶, реализованные в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК», а затем – Госпрограммы, снизить остроту аграрного кризиса, создать запас прочности в отрасли на Европейском Севере не удалось. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что объем производства сельхозпродукции в 2014 г. по сравнению с 2000 годом увеличился в стране в 1,5 раза, тогда как в Республике Коми он составил всего 88%, в Республике Карелия – 81%, Вологодской области – 73%, Архангельской области – 61%, в Мурманской области – 59% (табл. 2).

В результате суммарно регионы Европейского Севера за счет собственных ресурсов обеспечивают минимальные по-

⁶ Подробнее см., например: Чекавинский А.Н. Развитие сельского хозяйства России – составная часть решения продовольственной проблемы в мире // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 197-204.

Таблица 2. Производство продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств (в сопоставимых ценах 2014 года, млн. руб.)

Регион	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., %
Республика Коми	11052	9238	9456	10298	10442	9899	9701	87,8
Республика Карелия	6759	5811	5706	5694	5375	5601	5472	81,0
Вологодская область	35446	29956	25538	28245	26833	25035	25736	72,6
Архангельская область	20197	13857	12099	13054	13172	11986	12310	60,9
Мурманская область	4515	3252	3923	3993	3989	3251	2682	59,4
Итого по регионам	77969	62113	56720	61284	59811	55772	55901	71,7
В среднем по РФ, млрд. руб.	2767,0	3102,0	3289,1	4045,6	3851,4	4074,8	4225,6	152,7

Таблица 3. Самообеспеченность регионов Европейского Севера России основными продуктами питания в 2014 году (исходя из рациональных норм потребления)

Продукты	Нормы потребления*, кг (шт.) / чел.	Потребность**, тыс. тонн (млн. штук)	Производство в 2014 г., тыс. тонн (млн. штук)	Самообеспеченность, %
Картофель	100	463,7	578,2	124,7
Мясо и мясопродукты	75	347,7	142,9	41,1
Молоко	340	1576,5	706,5	44,8
Яйца	260	1205,5	777,7	64,5

* Утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593 н.
** Определена как произведение среднедушевой нормы потребления продуктов питания на численность населения.

требности в мясе на 41%, молоке – на 45%, яйце – на 65% (табл. 3). Лишь по картофелю уровень самообеспеченности регионов составляет 125%⁷. Следовательно, имеется объективная необходимость наращивания в данных регионах объемов производства основных видов продовольствия.

Учитывая поставленные стратегические задачи по развитию Арктики, адекватный ответ на геополитические риски, можно подчеркнуть, что регионы Европейского Севера страны должны стать мощной «тыловой базой» продовольственного обеспечения населения арктических территорий. Это особенно относится к Вологодской области, в которой по итогам 2014 года во всех категориях хозяйств произведено 46% общего объема сельхозпродукции рассма-

триваемых регионов. При этом удельный вес области в посевной площади сельхозкультур составляет 69%, поголовье КРС – 59%, свиней – 53%, производстве молока – 63%, скота и птицы – 36%, в валовом сборе зерновых – 97% (рисунок). В связи с вышеотмеченными обстоятельствами исследование современного состояния, факторов и резервов роста производства сельхозпродукции в Вологодской области представляет большой научный интерес.

Вологодская область из-за природно-климатических и исторических условий специализируется на ведении молочно-мясного скотоводства. Имеются ли резервы для повышения эффективности этой отрасли? Данные статистики свидетельствуют, что за 2000–2014 гг. объем производства молока в регионе сократился с 495 до 445 тыс. тонн, или на 10% (табл. 4). При этом в крестьянских (фермерских) хозяйствах этот показатель увеличился в 3,4 раза, в

⁷ При расчете потребностей в продовольствии не учтены расходы сельхозпродукции на производственные нужды (корма, семена, потери), поэтому реальный уровень самообеспеченности может быть еще ниже.

Доля Вологодской области в производственной базе и производстве сельхозпродукции регионов Европейского Севера, %

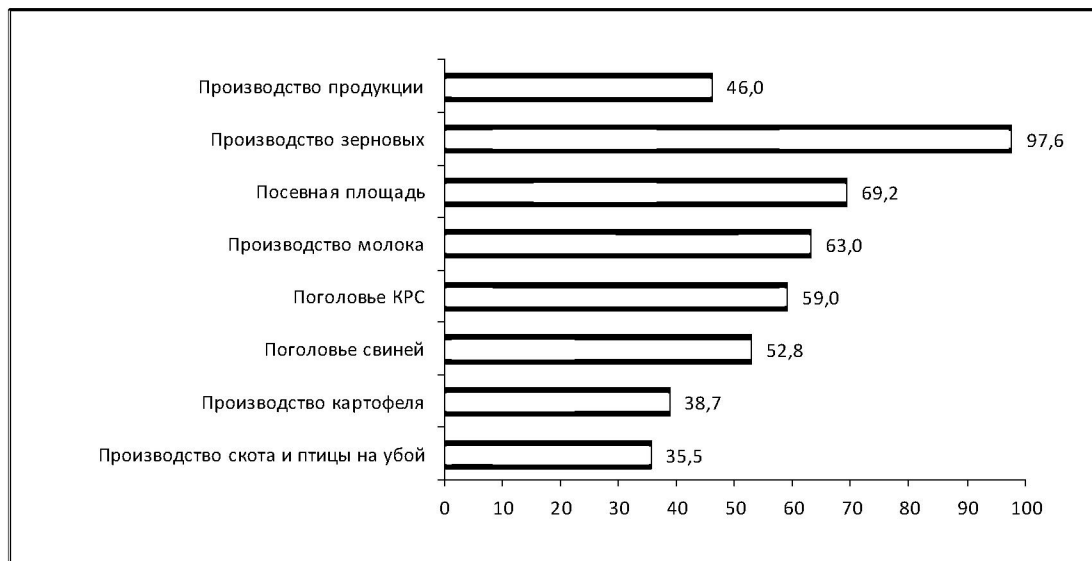


Таблица 4. Производство молока в Вологодской области по категориям хозяйств

Категория хозяйств	1990 г.		2000 г.		2005 г.		2014 г.		2014 г. к 2000 г.	
	Тыс. тонн	В % к итогу	Тыс. тонн	В % к итогу	Тыс. тонн	В % к итогу	Тыс. тонн	В % к итогу	%	п.п.
Хозяйства всех категорий	755,3	100,0	494,9	100,0	470,1	100,0	444,8	100,0	89,9	х
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,0	0,0	3,9	0,8	6,5	1,4	13,4	3,0	В 3,4 р.	+2,2
Сельскохозяйственные организации	583,8	77,3	338,8	68,5	382,1	81,3	408,3	91,8	120,5	+23,3
Хозяйства населения	171,5	22,7	152,2	30,8	81,5	17,3	23,2	5,2	15,2	-25,5

Источники: данные Росстата; расчеты автора.

сельхозорганизациях — на 20,5%, тогда как в секторе личных подсобных хозяйств он снизился в 6,6 раза. В связи с отмеченными тенденциями удельный вес коллективных форм хозяйствования в производстве молока вырос с 69 до 95%.

Половина молока, произведенного в регионе в 2013 г., получена хозяйствами Вологодского, Грязовецкого и Череповецкого районов. По сравнению с уровнем 2000 г. суммарно их доля в валовом производстве увеличилась на 11,8 п.п. (табл. 5). Именно хозяйствующие субъекты агросектора данных муниципалитетов выступают

главными драйверами роста, внедряют современную ресурсоэффективную технику и технологии⁸. В то же время вклад районов, наиболее удаленных от крупных рынков

⁸ Согласно данным Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области в 2014 году в Грязовецком районе начато строительство в ПЗ-колхозе «Аврора» комплекса на 500 коров с системой добровольного доения коров (8 роботов), в ООО «Покровское» — фермы на 380 голов (4 робота); в Вологодском районе в СХПК колхоза ПЗ «Родина» проводится реконструкция фермы д. Харачево на 200 голов с системой добровольного доения коров (Публичный доклад о результатах деятельности Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области за 2014 год).

Таблица 5. Производство молока в районах Вологодской области во всех категориях хозяйств

Район	2000 г.		2005 г.		2013 г.		2013 г. к 2000 г.	
	Тыс. тонн	В % к итогу	Тыс. тонн	В % к итогу	Тыс. тонн	В % к итогу	%	п.п
По области	494,9	100	470,1	100	430,2	100,0	86,9	х
Вологодский	104,1	21	108,7	23,1	112,5	26,2	108,1	5,2
Грязовецкий	59,3	12	61,7	13,1	80,4	18,7	135,5	6,7
Череповецкий	38,4	7,8	36,2	7,7	33,2	7,7	86,5	-0,1
Тотемский	25,2	5,1	26,2	5,6	23,4	5,4	93,0	0,3
Шекснинский	25,4	5,1	22,2	4,7	21,7	5,1	85,6	0,0
Великоустюгский	18,6	3,8	17,0	3,6	17,8	4,1	95,8	0,3
Устюженский	16,2	3,3	17,0	3,6	15,9	3,7	98,1	0,4
Кирилловский	17,8	3,6	15,6	3,3	15,2	3,5	85,5	-0,1
Верховажский	14,7	3	13,5	2,9	12,9	3,0	87,9	0,0
Сокольский	13,3	2,7	16,2	3,4	11,8	2,7	88,5	0,0
Никольский	17,5	3,5	14,4	3,1	11,3	2,6	64,5	-0,9
Тарногский	14,9	3,0	12,0	2,5	10,4	2,4	70,0	-0,6
Кичм.-Городецкий	16,9	3,4	11,7	2,5	9,8	2,3	57,7	-1,1
Усть-Кубинский	10,9	2,2	13,5	2,9	7,3	1,7	66,7	-0,5
Междуреченский	6,6	1,3	8,8	1,9	6,7	1,5	101,0	0,2
Чагодощенский	8,6	1,7	8,5	1,8	6,3	1,5	73,3	-0,2
Бабаевский	13,3	2,7	9,7	2,1	6,0	1,4	44,8	-1,3
Харовский	10,4	2,1	7,5	1,6	4,9	1,1	47,2	-1,0
Кадуйский	6,0	1,2	5,5	1,2	4,5	1,0	74,9	-0,2
Белозерский	7,3	1,5	6,6	1,4	3,8	0,9	52,2	-0,6
Вожегодский	10,4	2,1	9,2	2,0	3,7	0,9	35,9	-1,2
Бабушкинский	10,7	2,2	8,4	1,8	3,1	0,7	29,3	-1,5
Вашкинский	6,2	1,3	4,4	0,9	2,7	0,6	44,3	-0,7
Нюксенский	5,8	1,2	6,2	1,3	2,6	0,6	44,8	-0,6
Вытегорский	9,6	1,9	4,0	0,8	1,5	0,4	15,7	-1,5
Сямженский	6,8	1,4	5,4	1,2	0,7	0,2	10,6	-1,2

Источники: данные Вологдастата; расчеты автора.

сбыта продукции и центров снабжения материально-техническими ресурсами, снизился. В восьми районах области валовое производство молока за исследуемый период сократилось более чем в 2 раза и даже при благоприятных экономических условиях вряд ли может быть восстановлено.

Обеспечить рост производства молока можно за счет использования как экстенсивных (увеличение поголовья), так и интенсивных (повышение продуктивности) факторов. За анализируемый период по-

головье коров в регионе сократилось со 150 до 76 тыс. голов, или в 2 раза (в т.ч. в сельхозорганизациях – на 31%), что стало следствием банкротства убыточных организаций и сжатия производственной базы в личных подсобных хозяйствах. Преодолеть негативные тенденции удалось лишь в 2014 г., когда в качестве стимулирующей меры поддержки отрасли впервые из областного бюджета выделили субсидии на прирост поголовья. В результате этого число коров в коллективном секторе увеличилось на 2300 голов.

Таблица 6. Структура поголовья коров по уровню продуктивности в сельхозорганизациях Вологодской области [1]

Надой на 1 корову, кг	2000 г.		2009 г.		2013 г.		2013 г. к 2000 г.	
	Тыс. гол.	В % к итогу	Тыс. гол.	В % к итогу	Тыс. гол.	В % к итогу	Тыс. гол.	п.п.
Итого	106,38	100,0	80,10	100,0	71,159	100,0	-35,2	х
До 2000	23,30	21,9	0,80	1,0	0,69	0,96	-22,6	-20,9
2001–3000	32,66	30,7	6,33	7,9	4,41	6,19	-28,3	-24,5
3001–4000	22,55	21,2	13,86	17,3	11,32	15,91	-11,2	-5,3
4001–5000	13,62	12,8	17,38	21,7	9,18	12,90	-4,4	0,1
5001–7000	10,74	10,1	27,39	34,2	25,61	35,99	14,9	25,9
Более 7001	3,51	3,3	14,34	17,9	19,96	28,05	16,5	24,8

Источники: Аналитические материалы Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области; расчеты автора.

В структуре дойного стада за последние 13 лет произошли существенные позитивные изменения. Поголовье малопродуктивного скота (с надоем менее 4000 кг) сократилось на 62 тыс. голов (в 4,8 раза). В результате удельный вес коров, дающих более 5000 кг молока в год, увеличился с 13,4 до 64% (табл. 6).

Повышению племенных и продуктивных качеств скота в отдельных хозяйствах области уделяется особое внимание. Показателен в этом отношении пример СХПК колхоза ПЗ «Родина» Вологодского района. В 2006 г. этому хозяйству было выдано авторское свидетельство на селекционное достижение «Вологодский тип черно-пестрого скота». Коровы класса «Элита» и «Элита-рекорд» составляют 99% общего поголовья.

В целом в Вологодской области (согласно сведениям Государственного племенного регистра) на 14 апреля 2015 г. статус племенных организаций по разведению КРС имеют 39 хозяйств (из 189), в т.ч. 15 племенных заводов и 24 племенных репродуктора. В них содержится 57% (39,9 тыс.) коров от всего маточного поголовья и производится 65% (271 тыс. тонн) молока. Причём основная часть данных организа-

ций функционирует в Вологодском, Грязовецком, Великоустюгском и Череповецком районах области (табл. 7).

В пос. Дорожный Вологодского района и д. Солманское Череповецкого района успешно работают 2 племенные организации по искусственному осеменению. В Племенной регистр включены также сервисные организации региона: 4 молочные и 2 иммунологические лаборатории, 1 региональный информационно-селекционный центр.

В результате системной селекционной и племенной работы, сокращения малопродуктивного поголовья, улучшения качества кормовой базы надой на 1 корову в регионе увеличился с 2975 кг в 2000 году до 5930 кг в 2014 г., или в 2 раза. Однако имеются резервы роста данного показателя: например, в племенных заводах он составляет 7589 кг. Следовательно, при снижении уровня макроэкономических, технико-технологических и внешнеторговых рисков, при эффективной, последовательной и предсказуемой аграрной политике, а также благоприятной конъюнктуре продовольственного рынка и наличии в отрасли квалифицированных кадров можно ожидать роста производства молока.

Таблица 7. Распределение племенных организаций по разведению КРС в Вологодской области по районам и маточному поголовью

Племенные заводы				
Район	Маточное поголовье, голов	В % к итогу	Количество хозяйств, ед.	В % к итогу
Вологодский	10113	57,6	9	60,0
Грязовецкий	6100	34,8	4	26,6
Тотемский	825	5,0	1	6,7
Устюженский	520	2,6	1	6,7
Итого	17558	100,0	15	100,0
Племенные репродукторы				
Великоустюгский	3366	15,0	4	16,7
Вологодский	4315	19,2	4	16,7
Грязовецкий	5670	25,5	4	16,7
Череповецкий	3410	15,2	3	12,5
Тотемский	1280	5,8	2	8,3
Устюженский	991	4,4	2	8,3
Кирилловский	1300	5,8	1	4,1
Междуреченский	681	3,0	1	4,1
Кадуйский	630	2,8	1	4,1
Сокольский	465	2,0	1	4,1
Никольский	312	1,4	1	4,1
Итого	22420	100	24	100

Источник: Государственный племенной регистр [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.mcx.ru/documents/section/show/3831.85.htm>

Конечно, интенсификация молочного скотоводства, осуществляемая на новой технико-технологической базе, сопряжена с несением дополнительных затрат, повышением капиталоемкости производства, сокращением продолжительности продуктивного использования животных. Так, по данным В.С. Карамаева, высокопродуктивные породы коров (голштинская и голландская) имели самый короткий период использования – 2,4–2,3 лактации (табл. 8).

Группировка сельхозорганизаций Вологодского района позволяет утверждать, что с увеличением надоя от одной коровы с 3723 до 7083 кг рентабельность реализованного молока также возрастает, однако затем, вследствие роста себестоимости производства, резко снижается (табл. 9).

Исходя из отмеченных фактов можно сделать вывод, что повышение продуктив-

ности молочного скота в регионе требует реализации системных мер государственного стимулирования, организации селекционной работы.

Принципиально важно, чтобы при этом хозяйства имели возможность использовать современные технические средства для содержания и доения коров, обеспечивающие высокий уровень производительности труда и конкурентоспособности продукции. Пока же масштабы их применения незначительны. Так, на беспривязное содержание с доением в доильных залах или роботом переведено лишь 18% общего поголовья коров области. Несмотря на ежегодно осуществляемую реконструкцию и модернизацию животноводческих помещений, многие из них слабо механизированы (например, на ферме в СХПК «Искра» Вожегодского района нет даже молокопровода).

Таблица 8. Продуктивность коров в зависимости от породной принадлежности

Показатель	Порода		
	черно-пестрая	голландская	голштинская
Продолжительность продуктивного использования, лактаций	3,8 ± 0,27	2,3 ± 0,34	2,4 ± 0,31
Надой за лактацию, кг	3824	6548	6850
Пожизненный надой, кг	14543	15039	16428
Надой на 1 день лактации, кг	11,3	16,5	16,5

Источник: Карамаяв С.В. Продуктивность долголетия коров в зависимости от породной принадлежности // Зоотехния. – 2009. – № 5. – С. 16-17.

Таблица 9. Влияние продуктивности коров на экономические показатели деятельности сельхозорганизаций Вологодского района

Надой от 1 коровы, кг	Количество хозяйств в группе	Надой от 1 коровы, кг	Себестоимость производства 1 т молока, руб.	Рентабельность реализованного молока (без субсидий), %	На 100 га пашни	
					Количество коров, голов	Выручка от реализации молока, тыс. руб.
До 3723	2	3722,9	15190,0	-20,9	15,8	622,5
3724–5307	5	4949,2	9778,8	7,5	18,2	772,5
5308–6442	9	6031,1	10225,0	22,2	26,8	1919,3
6443–7468	5	7082,6	9950,6	31,2	28,0	2480,8
7469 и более	2	7677,8	10607,5	3,3	53,9	4460,5
Итого, в среднем	23	6303,9	10289,2	19,1	26,4	1918,1

Источники: Данные управления социально-экономического развития села Вологодского муниципального района; расчеты автора.

По данным Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области, около половины скотопомещений сельскохозяйственных организаций региона эксплуатируется более 20 лет, а 38% – свыше 35 лет. Из-за агрессивной среды и длительного срока эксплуатации техническое состояние четверти объектов животноводства характеризуется как аварийное. Вместе с тем, как считает академик РАН Н.М. Морозов, только за счет создания и поддержания оптимальных температуры, влажности, скорости перемещения воздушных масс в животноводческих помещениях можно увеличить продуктивность коров (на 13–15%), ускорить рост и развитие молодняка, снизить потребление кормов (на 10–15%), падеж скота, а также затраты на лечение животных (на 7–10%) [3].

Особое внимание в хозяйствах важно уделять созданию условий для укрепления технической базы кормопроизводства. В 2013 г. в сельхозорганизациях региона имелось 190 единиц современных кормораздатчиков и мобильных смесителей (миксеров), которые обеспечивали гомогенизированными кормосмесями 79% поголовья дойного стада. В то же время качественное измельчение, смешивание, обогащение белково-минеральными добавками, подогревание корма позволяют повысить продуктивность скота на 12–15%, уменьшить себестоимость молока на 4–6%, сократить потребление кормовых ресурсов на 10–12% и полностью исключить их потери [4]. Следовательно, существует объективная необходимость значительного технического перевооружения хозяйств области, специализирующихся

на ведении молочного скотоводства. Без этого будет весьма затруднительно повысить уровень рентабельности реализации молока, который в целом по региону в 2013 г. составил 15,3%, и, как следствие, перевести отрасль в режим расширенного воспроизводства⁹.

Таким образом, Вологодская область располагает резервами, использование которых может обеспечить рост производства молока и молочной продукции, в т.ч. и для удовлетворения потребностей населения Арктики. Однако для этого требуется существенно трансформировать аграрную политику государства (прежде всего федерального центра). Не вдаваясь в подробности, отметим, что разделяем точку зрения некоторых авторитетных экономистов-аграрников [7, 9], считающих

необходимым изменить действующий экономический механизм поддержки сельского хозяйства, обеспечив ограничение роста цен на материально-технические ресурсы для производства, развитие кооперации и агролизинга, стабильность цен на сельхозпродукцию в течение года, гарантии на получение средств господдержки в течение не менее 3–5 лет, предоставление налоговых льгот (субсидий) на инвестиции. В том случае, если существенных изменений в системе государственного управления АПК не произойдет, противостоять воздействию геополитических рисков, выполнить положения Доктрины продовольственной безопасности РФ, Стратегии и Государственной программы развития Арктики в ближайшее время, на наш взгляд, будет крайне затруднительно.

Литература

1. Анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Вологодской области за 2013 год [Текст] / Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области. – Вологда, 2014. – 153 с.
2. Губарев, В. Освоение Арктики: планы и реальность [Электронный ресурс] / В. Губарев. – Режим доступа : <http://www.pravda.ru/science/academy/16-02-2015/1248650-arctik-0>.
3. Морозов, Н.М. Новая техника и прогрессивные технологии – важнейшие факторы повышения производительности труда в животноводстве [Текст] / Н.М. Морозов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 9. – С. 5-8.
4. Морозов, Н.М. Стратегия механизации и автоматизации производства – экологические и социальные вопросы [Текст] / Н.М. Морозов // Экология и сельскохозяйственная техника : материалы 6-й Международной научно-практической конференции. – СПб. : ГНУСЗНИИМЭСХ Россельхозакадемии, 2009. – Т. 3. – С. 8-15.
5. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.
6. Публичный доклад о результатах деятельности Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://okuvshinnikov.ru/proekty/komanda_gubernatora_vasha_ocenka_2015.
7. Узун, В.Я. Принципы формирования и расходования аграрного бюджета в России, США, Канаде и ЕС [Текст] / В.Я. Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С. 32-41.
8. Участие иностранного капитала в пищевой промышленности России [Электронный ресурс] / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://mcx-consult.ru>

⁹ По мнению д.э.н. Д.Б. Эшштейна, устойчиво расширенное воспроизводство способны вести лишь предприятия, имеющие рентабельность 30–35% [10].

9. Ушачев, И.Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С. 8-15.
10. Эпштейн, Д.Б. Необходима доработка Госпрограммы [Текст] / Д.Б. Эпштейн // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 2. – С. 16-21.
11. The State of Food Insecurity in the World 2014. Strengthening the enabling environment for food security and nutrition. – Rome: FAO, IFAD and WFP, 2014. – 55 p.

Сведения об авторе

Александр Николаевич Чекавинский – зам. зав. отделом, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, Chan@bk.ru)

Chekavinskii A.N.

Reserves of Dairy Cattle Breeding Growth in the Vologda Oblast in the Context of Solving State Strategic Tasks to Develop the Arctic

Aleksandr Nikolaevich Chekavinskii – Deputy Head of the Department, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, Chan@bk.ru)

Abstract. The article substantiates the expediency of conducting research to assess the state of the agro-food system in the regions of the European North of Russia due to the increased geopolitical risks and the need to achieve strategic objectives of the Arctic territories development. Based on the analysis of statistical information, materials of the Department of Agriculture and Food Resources of the Vologda Oblast the author analyzes the change in the value of milk production, identifies municipal regions where agricultural producers boost agricultural economics, describes trends in the structure of livestock in 2000–2014. The work shows that the major resource potential for the dairy cattle breeding development in the region is concentrated in Vologdsky District, Gryazovetsky District and Cherepovetsky District. The analytical grouping helps determine that given current market conditions, state of material and technical base of the industry and level of state support it is economically feasible to increase the productivity of cows to 7083 kg, as it allows to reduce unit costs and enhance profitability. However, for agricultural producers to raise the productivity of dairy cattle, it is necessary to implement systematic measures for their promotion on the part of public authorities. The article draws special attention to the scale of modern technological means used by agricultural enterprises for keeping, milking and feeding cows, as well as to the measures undertaken to improve breeding and productive qualities of cattle. The conclusion of the article proves that the dramatic changes in agrarian policy of the Vologda Oblast can make the region an “outpost” providing the population of Arctic areas with quality agricultural products.

Key words: dairy cattle, cows, reserves of milk production growth.

References

1. Analiz proizvodstvenno-finansovoi deyatel'nosti sel'skokhozyaistvennykh organizatsii Vologodskoi oblasti za 2013 god [Analysis of Production and Financial Activity of Agricultural Organizations in the Vologda Oblast for 2013]. *Departament sel'skogo khozyaistva, prodovol'stvennykh resursov i trgovli Vologodskoi oblasti* [Department of Agriculture, Food Resources and Trade of the Vologda Oblast]. Vologda, 2014. 153 p.

2. Gubarev V. *Osvoenie Arktiki: plany i real'nost'* [Arctic Development: Plans and Reality]. Available at: <http://www.prawda.ru/science/academy/16-02-2015/1248650-arctik-0>.
3. Morozov N.M. Novaya tekhnika i progressivnye tekhnologii – vazhneishie faktory povysheniya proizvoditel'nosti truda v zhivotnovodstve [New Techniques and Advanced Technologies are Key Factors in Increasing Productivity in Livestock Production]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2008, no. 9, pp. 5-8.
4. Morozov N.M. Strategiya mekhanizatsii i avtomatizatsii proizvodstva – ekologicheskie i sotsial'nye voprosy [Strategy of Mechanization and Automation of Production – Environmental and Social Issues]. *Ekologiya i sel'skokhozyaistvennaya tekhnika: materialy 6-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Ecology and Agricultural Technology: Proceedings of the 6th International Research-to-Practice Conference]. Saint-Petersburg : GNU SZNIIMESKh Rossel'khozakademii, 2009, vol. 3, pp. 8-15.
5. Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii “Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye Arkticheskoi zony Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda”: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 21.04.2014 № 366 [On Approval of the State Program of the Russian Federation “Socio-Economic Development of the Arctic Zone of the Russian Federation for the Period up to 2020”: Regulation of the Government of the Russian Federation of April 21, 2014 No. 366]. *Konsul'tantPlyus: spravochno-pravovaya Sistema* [ConsultantPlus: Reference-Legal System].
6. *Publichnyi doklad o rezul'tatakh deyatel'nosti Departamenta sel'skogo khozyaistva i prodovol'stvennykh resursov Vologodskoi oblasti za 2014 god* [Public Report on the Results of activity of the Department of Agriculture and Food Resources of the Vologda Oblast for 2014]. Available at: http://okuvshinnikov.ru/proekty/komanda_gubernatora_vasha_ocenka_2015.
7. Uzun V.Ya. Printsipy formirovaniya i raskhodovaniya agrarnogo byudzheta v Rossii, SShA, Kanade i ES [Principles of Formation and Spending of the Agricultural Budget in Russia, USA, Canada and the EU]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2015, no. 2, pp. 32-41.
8. Uchastie inostrannogo kapitala v pishchevoi promyshlennosti Rossii [Participation of Foreign Capital in the Russian Food Industry]. *Ministerstvo sel'skogo khozyaistva Rossiiskoi Federatsii* [Ministry of Agriculture of the Russian Federation]. Available at: <http://mex-consult.ru>
9. Ushachev I.G. Strategicheskie podkhody k razvitiyu APK Rossii v kontekste mezhgosudarstvennoi integratsii [Strategic Approaches to the Development of Agriculture in Russia in the Context of Interstate Integration]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2015, no. 2, pp. 8-15.
10. Epstein D.B. Neobkhodima dorabotka Gosprogrammy [It is Necessary to Revise the State Program]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2012, no. 2, pp. 16-21.
11. *The State of Food Insecurity in the World 2014. Strengthening the Enabling Environment for Food Security and Nutrition*. Rome: FAO, IFAD and WFP, 2014, 55 p.