

Качество жизни и человеческий потенциал территорий

УДК 316.7
ББК 60.523

© Морев М.В., Шматова Ю.Е.

РОЛЬ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ ПОТЕНЦИАЛА ТРАДИЦИОННОЙ НАРОДНОЙ КУЛЬТУРЫ¹



МОРЕВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

кандидат экономических наук, заведующий лабораторией исследования социальных процессов и эффективности государственного управления отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: 379post@mail.ru



ШМАТОВА ЮЛИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

кандидат экономических наук, младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: common@vscc.ac.ru

В статье анализируется потенциал традиционной народной культуры как фактор национальной безопасности и один из ключевых ресурсов общественного развития в условиях идеологического вектора, озвученного Президентом РФ на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2013 года. Приведены сведения, отражающие актуальность проблем в сфере культуры и, в частности, в обеспечении доступности объектов культуры для широких слоев населения. Обосновывается необходимость научного подхода в процессе принятия управленческих решений для достижения максимального эффекта от их реализации.

Народная культура, культурный потенциал, научный подход, социологическое знание, система управления.

С развитием процессов глобализации в современном мире возрастает вероятность «размывания» традиционных ценностей самобытных культур, что является одной из главных угроз сохранения нацио-

нальной идентичности и обеспечения национальной безопасности. Как следствие актуализируется задача сохранения и развития очагов традиционной народной культуры, возникает необходимость соз-

¹ Статья подготовлена в рамках гранта РГНФ №15-02-00482 «Социокультурные детерминанты модернизационного развития России: методы измерения и анализ причинных зависимостей».

дания условий для приобщения широких слоев населения к культурно-историческим традициям. Для этого требуется принятие управленческих решений, эффективность которых может быть обеспечена только при помощи научно обоснованного комплексного подхода к реализации культурного потенциала, включающего в себя широкий круг характеристик – от показателей функционирования конкретных учреждений культурно-досуговой сферы до многообразия факторов, влияющих на формирование общественного сознания и поведения. Перед научным сообществом стоит задача точной оценки уровня развития, выявления факторов и условий функционирования элементов традиционной народной культуры, определения перспективных возможностей ее роста и разработки конкретных рекомендаций для органов власти.

Засилие продукции массовой культуры, ориентированной на духовные потребности маргинальных слоев, противоправные посягательства на объекты культуры, попытки пересмотра взглядов на историю России, ее роль и место в мировой истории, пропаганда образа жизни, в основе которого лежит вседозволенность и насилие, расовая, национальная и религиозная нетерпимость отмечаются как главные угрозы национальной безопасности в сфере культуры. Угрозы, которые приводят к «размыванию традиционных нравственных ценностей народов Российской Федерации» и отрицательно воздействуют на развитие национальных и межэтнических отношений [12].

Таким образом, сохранение культурного и духовного наследия позиционируется государством как одно из направлений деятельности по противодействию угрозам национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан, а развитие культур и языков народов Российской Федерации,

укрепление их духовной общности – как один из основных вопросов государственной национальной политики [12].

В отечественной традиции исследования культурного потенциала, в том числе и в исследовании традиционной народной культуры, выделяются работы междисциплинарного характера, прежде всего представителей философии (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, М.С. Каган, В.М. Межуев), культурологии (М.М. Бахтин, Г.Д. Гачев, В.П. Даркевич, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, Е.М. Мелетинский), социологии (А.О. Бороноев, Ю.Н. Давыдов, М.М. Ковалевский, Л.Г. Ионина), истории и этнографии (С.А. Арутюнов, А.К. Байбурин, П.Г. Богатырев, М.М. Забылин, Д.К. Зеленин). Значительный исследовательский интерес к теме функционирования, финансирования, реформирования организаций культуры проявлен в российской (Г.М. Галуцкий, А.И. Глаголев, Р.С. Гринберг, И.Е. Дискин, А.И. Некипелов) и зарубежной (М. Вебер, К. Маркс, Т. Парсонс, А. Тойнби, О. Шпенглер) экономической и социальной науке.

Однако проблема потенциала традиционной народной культуры именно как фактора национальной безопасности не находит должного отражения в современных научных разработках. Большинство исследователей рассматривают вопросы национальной безопасности в широком виде, акцентируя внимание на комплексном характере таких приоритетов, как национальная оборона, государственная и общественная безопасность, повышение качества жизни российских граждан, экономический рост; наука, технология и образование; культура; экология живых систем и рациональное природопользование; стратегическая стабильность. Здесь можно выделить работы В.Э. Багдасаряна, А.В. Возженникова, М.Ю. Захарова, В.С. Поликарпова, А.А. Прохожева, Д.О. Рогозина, Н.Н. Рыбалкина, С.С. Сулакшина, В.И. Якунина.

Практически потеряв свою самобытность в конце 1990-х годов, российская культура оказалась под многолетним информационным прессингом зарубежных стран, что стало одним из факторов почти 20-летнего существования духовно-нравственных, ментальных ценностей россиян «в спящем, латентном состоянии» [4, с. 10]. Актуальность реализации культурного потенциала связана также с тем, что это необходимая задача в русле вектора идеологического развития, который был обозначен Президентом РФ в его ключевых, наиболее концептуальных выступлениях:

1. Речь В.В. Путина в Мюнхене 10 февраля 2007 года, которая стала «прологом к проведению Россией самостоятельной внешней политики» [11] и была воспринята как «историческая, потому что никогда до этого за последние десятилетия лидер России не высказывал столь ясной и категоричной позиции относительно образа будущего в международной политике... В.В. Путин не просто высказал комментарии к текущим событиям или мнение России по какому-то конкретному вопросу, но продемонстрировал принципиальную волю России как планетарной геополитической силы участвовать в формировании будущего мироустройства» [5].

2. Речь В.В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года, ставшая логическим продолжением его мюнхенского выступления. Именно в этой речи Президентом РФ была сформулирована идеологическая парадигма развития, которой планирует придерживаться государство: «Наше движение вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции» [10].

Валдайское выступление Президента РФ было воспринято как «первая масштабная попытка властей РФ сформулировать новую политическую идеологию для России после распада Советского Союза, а также рассмотреть в критическом ключе вопрос о ценностях, которые должны лечь в основании новой российской идентичности, Евразийского мира и международных отношений» [8]. Сам же Президент показал себя как «наследник русской консервативной политической традиции» [11] и «критик всей современной модели развития западной цивилизации» [1].

События 2014 года, важнейшим из которых, без сомнения, является вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, способствовали консолидации различных слоев населения и представителей самых разных точек зрения вокруг идей, озвученных Президентом. Сегодня на основе исторических культурных традиций актуализируется задача развития гражданского, патриотического потенциала как фактора формирования общественного сознания и воспитания гражданской ответственности.

Ключевой характеристикой «русского мира», о котором говорил Президент РФ в своих выступлениях, выступают ментальные особенности русского народа, народные ценности. Концепт, стержень природы Русского мира связан, прежде всего, с социокультурными основами [13]. Поэтому, учитывая многонациональность населения Российской Федерации, а также существенную дифференциацию российских территорий по уровню развития и многим другим характеристикам, сохранение и реализация потенциала традиционной народной культуры является особенно важным с учетом территориального аспекта, на уровне субъектов Российской Федерации и, прежде всего, в тех регионах, которые сохранили очаги самобытных культурных традиций.

К числу таких территорий относится Вологодская область, которая является лидером среди всех субъектов Российской Федерации по доле русского населения (97%) и одним из немногих регионов страны, сохранивших активные очаги культурно-исторических традиций. Широкую известность в России имеют такие бренды, как «Вологодское кружево», «Северная Чернь», «Гончарное искусство», «Вологодский лен» и многие другие. Кроме того, в отдельных муниципальных образованиях региона активно действуют культурные центры, приобщающие широкие слои населения к традиционным историческим ценностям. Их деятельность не так известна, как общероссийские бренды Вологодчины, однако в настоящее время именно они являются главными субъектами, концентрирующими потенциал традиционной народной культуры.

Однако, несмотря на актуальность возрождения культурно-нравственных основ российского общества и консолидации на этом основании широких слоев населения, общества и власти, сама отрасль культуры по-прежнему финансируется по остаточному принципу. На протяжении уже многих лет размер заработной платы в данной сфере остается более низким, чем в здравоохранении и образовании, снижается общий объем бюджетного финансирования. Так, например, в Вологодской области, являющейся одним из немногих регионов, в которых потенциал традиционной народной культуры все еще остается сравнительно высоким, общий объем финансирования отрасли «Культура» в 2010 году составлял 2709,10 млн руб., в 2013 году – 2704,1 млн руб. (в ценах 2013 года). Размер среднемесячной заработной платы в сфере культуры в 2013 году составлял 12532 руб., что ниже, чем в сфере здравоохранения (17413 руб.), образования (17745 руб.) и в целом

по экономике области (24944 руб.). При этом с 2010 года данное соотношение уровня заработной платы по отраслям экономики остается неизменным.

С ухудшением объективных условий реализации потенциала традиционной народной культуры снижается и доступность его элементов для населения. По данным Министерства культуры РФ, за период с 2010 по 2013 год уменьшилось количество учреждений культурно-досугового типа: в РФ – с 45605 до 41716 ед., в СЗФО – с 2686 до 2372, в Вологодской области – с 322 до 314. В СЗФО и Вологодской области снизилось количество мероприятий, проводимых учреждениями культурно-досугового типа: с 552055 до 546978 и с 138282 до 132842 соответственно (в России – увеличилось с 7891194 до 7970959). Количество посещений организаций культуры в 2013 году по отношению к 2010 году снизилось в Российской Федерации на 2,8%, в СЗФО – на 2,5% (в Вологодской области – увеличилось на 3,8%).

Кроме того, сохраняется проблема неоднородности развития культурно-досуговой инфраструктуры в разрезе субъектов Российской Федерации. Это влечет за собой существенные различия в возможности приобщения населения к культуре, что «таит в себе множество опасностей, ставя под сомнение возможность организации эффективного и взаимовыгодного культурного обмена в такой многонациональной и поликультурной стране, как Россия» [2, с. 74].

Вследствие негативных процессов, происходящих в отрасли культуры, задачу сохранения и развития народных исторических традиций все чаще вынуждены решать представители общественности, население сельских территорий, инициативные группы. Однако без их поддержки со стороны научного сообщества и государственной власти региональные

инициативы носят «точечный», несистематизированный характер, поэтому невозможно говорить о позитивных перспективах как традиционной культуры, так и культурного потенциала страны в целом. А значит, без комплексного подхода к решению данной проблемы невозможно говорить об успешном решении приоритетных задач, от которых зависит сохранение национальной безопасности и идентичности.

Со стороны научного сообщества на сегодняшний день крайне актуальной является задача комплексной оценки потенциала традиционной народной культуры, анализа возможностей и условий его развития, преодоления негативных факторов и разработка четких рекомендаций, в соответствии с которыми органы государственной власти смогут принять эффективные управленческие решения по поддержанию традиционных ценностей.

Для эффективного развития потенциала традиционной народной культуры важным является не столько государственная поддержка общественных инициатив и реализация мероприятий по распространению народных традиций среди населения, сколько мотивация самого общества к их восприятию, стимулирование активности граждан к пониманию и уважению своих исторических корней, к готовности участвовать в мероприятиях, направленных на развитие потенциала традиционной народной культуры. Для решения этой задачи необходимо дать научно обоснованную оценку уровня востребованности культурно-исторических традиций среди населения, а также выявить факторы, которые, по мнению людей, препятствуют их приобщению к национальным ценностям. Как отметил В.А. Ядов, только идеология, опирающаяся на научное знание, заслуживает положения реалистической. В противном случае она иллюзорна [16].

Реализовать данную задачу можно только при помощи социологических исследований с соблюдением ряда четких требований, обеспечивающих достоверность, репрезентативность и значимость полученных результатов:

- проведение социологических исследований на уровне конкретного региона с перспективой экстраполяции полученных данных на другие территории федерального округа;

- мониторинговый режим исследований, позволяющий «устранить (или хотя бы смягчить) важные недостатки в информационно-социологическом обеспечении экономической реформы – уйти от случайности во времени, в предмете, в пространстве; придать исследованиям регулярный характер. И главное – комплексный подход к вопросу не «от заказчика», а «от ученого» [6, с. 12];

- проспективный характер исследований, что позволит своевременно использовать данную информацию для анализа и оценки эффективности социального управления, а также при разработке перспективных программ регионального развития;

- соблюдение в процессе интерпретации данных следующих принципов:

- 1) принцип историзма (учет условий развития потенциала традиционной народной культуры, территориальных особенностей, факторов формирования, временных рамок, а также составляющих элементов традиционной народной культуры в их взаимосвязи и взаимообусловленности);

- 2) принцип объективности (анализ объективных закономерностей формирования и использования потенциала традиционной народной культуры; исследование влияния его качества на социально-экономическую модернизацию, принимая во внимание результаты зарубежных исследований, в которых

показано как положительное, так и отрицательное влияние национальных культурных традиций на модернизационные процессы);

3) принцип всесторонности (комплексный подход к исследованию влияния потенциала традиционной народной культуры на уровень и темпы социально-экономической модернизации, учет внешних воздействий, оказывающих влияние на формирование и использование потенциала традиционной народной культуры);

4) принцип системности (изучение потенциала традиционной народной культуры как системы, состоящей из структурных компонентов-микрообъектов, имеющих свои особенные характеристики; учет и анализ не только структурных компонентов, но и изменений внешней среды, определение ее влияния на состояние объекта).

Таким образом, необходима разработка комплексного научного подхода к оценке потенциала традиционной народной культуры с учетом территориальной специфики данного явления, включая изучение мотивации населения к приобщению к национальным традициям и возможность сравнительного анализа условий распространения народных традиций в конкретных субъектах Российской Федерации.

Это особенно актуально в условиях нестабильной политической и экономической обстановки в мире, создающей угрозу обострения социальной напряженности. Разработка и реализация управленческих решений на всех уровнях власти должна сопровождаться получением постоянной информации о тенденциях общественного мнения, трансформации культурно-нравственных ценностей, в том числе в разрезе различных социально-демографических категорий с целью дифференцированного подхода к формированию ключевых направлений социальной политики.

Как отмечает директор ИСПИ РАН Г.В. Осипов, «наступивший век по прогнозам и выводам футурологии должен стать веком торжества научного мировоззрения и явить миру качественно новые принципы и подходы к организации настроенного на объединение мирового сообщества, к управлению каждым отдельным государством и обществом. Как известно, XXI веку во всемирном научном сообществе пророчат определяющий титул «века социальных наук». Пока, будем откровенны, это крайне недостаточно проявлено и в информационных сетях, опутавших нашу планету, и, что важнее всего, в готовности государственных, общественных, корпоративных и частных инвесторов финансировать социально-гуманитарные исследования и продвигать их выводы в повседневную управленческую практику истеблишмента» [9, с. 9]. Таким образом, повышение статуса научного знания в процессе принятия управленческих решений – это не просто необходимость для России, а веянье времени во всем мировом сообществе, поэтому выиграет тот, кто первым это осознает, примет и реализует.

Оценку потенциала традиционной народной культуры и возможностей его эффективной реализации невозможно представить без анализа духовно-нравственных ценностей и установок, изучение которых может быть проведено только при помощи социологических опросов населения. Национальные институты, занимающиеся изучением общественного мнения, предлагают свои методики оценки восприятия населением социально-экономических и политических процессов. Существуют международные сравнения (например, сравнительное социологическое исследование уровня доверия «Edelman Trust Barometer», проводимое глобальной коммуникационной компанией Edelman; всемирное исследование уровня счастья международного

фонда World Values Survey; индекс счастья (Happy Planet Index) международного фонда New Economist Foundation (NEF) и другие). В России социологические опросы осуществляют как общероссийские исследовательские центры (ВЦИОМ, ФОМ и т. п.), так и исследовательские структуры в отдельных субъектах РФ.

Проблема заключается в том, что на сегодняшний день эти уровни не скоординированы между собой. Ни в содержательном, ни в методологическом, ни в организационном смысле. Характеризуя массив присылаемых в журнал «Социс» материалов, главный редактор издания Ж.Т. Тощенко отмечает: «Пока для многих присылаемых материалов характерен произвол. Разнобой служит основой произвола при трактовке многих ключевых проблем социологии и ведет к тому, что социологии грозит опасность превратиться в некое количество набросанных концепций, которые часто не имеют даже единых точек соприкосновения» [14, с. 6].

Для решения этой проблемы, актуальность которой подчеркивается ведущими отечественными учеными, важно использовать те механизмы, которые реально существуют и могут быть использованы для систематизации социологических исследований.

Например, многое зависит от статуса Российской академии наук, которая может сыграть роль «независимого института, осуществляющего координацию социологических исследований, усиление поддержки перспективных региональных научных школ и молодых ученых, поиск новых форм включения результатов российской социологии в мировую науку» [7, с. 30]. Важным инструментом в деле «встраивания» социологического знания в систему государственного управления может стать Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации», который, по

сути, является «необходимым шагом для формирования единой системы стратегического планирования, охватывающей федеральный, региональный и муниципальный уровень» [15, с. 64].

Современная социологическая наука не претендует на роль сопровождения системы управления. Сегодня речь идет о встраивании социологического знания в структуру законотворческого процесса. Как отметил в одном из своих выступлений директор ИС РАН М.К. Горшков, «мы привыкли к такой довольно мягкой формуле «социологическое сопровождение»... но я думаю, что недостаточно, надо более глубоко и серьезно смотреть на пути этого взаимодействия. Речь идет не о сопровождении, а о реальном, содержательном включении. И не тогда, когда надо разбираться с ошибками управленческих решений, а желательнее на более ранних стадиях, когда это решение только вызревает... Речь идет о «социологическом соучастии», по крайней мере, мы на этом термине в последнее время настаиваем, и я думаю, что в дальнейшем его надо будет даже усилить» [3].

Таким образом, развитие событий в последние годы в стране и в мире требуют консолидации общества и власти, а также различных слоев населения, на основе единой идеологической парадигмы. Такая парадигма была предложена Президентом РФ в 2013 году и, как показали результаты общероссийских социологических исследований, с пониманием и согласием была воспринята широкими слоями российского общества. Суть этой парадигмы заключается в возвращении России статуса одного из центров многополярного мира и возрождении исконно русских традиций как альтернативы ценностям «западного мира». Таким образом, в идеологической концепции мироустройства, озвученной главой государства в ходе выступления на засе-

дании международного дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2013 года, важное место отводится активизации потенциала традиционной народной культуры, которая становится не только ключевым объектом национальной безопасности, но и движущей силой общественного развития.

Комплексное изучение влияния народных традиций на духовно-нравственные и ценностные особенности территориального сообщества в неразрывной связи с социально-экономическими и политическими процессами, происходящими в мире, стране, регионе, позволит выявить наиболее значимые факторы, влияющие на развитие культурно-исторических традиций в регионе, экстраполировать данный опыт на территории Северо-Западного федерального округа и, на основе проведенного анализа, определить перспективные

направления развития потенциала традиционной народной культуры.

Однако отрасль культуры претерпевает сегодня не лучшие времена. В первую очередь это касается условий функционирования самой инфраструктуры соответствующей сферы. Потенциал традиционной народной культуры во многом держится на общественных инициативах, но для его раскрытия этого недостаточно, требуется заинтересованность и поддержка со стороны научного сообщества и власти. Социологическое знание в этом процессе может сыграть важную роль, прежде всего, за счет «встраивания» в систему управления. Принятие решений на основе научно обоснованных результатов комплексных исследований будет способствовать повышению эффективности реализации культурного потенциала населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акопов, П. Э. Валдай после Мюнхена [Электронный ресурс] / П. Э. Акопов // Газета «Взгляд». – 20.09.2013. – Режим доступа : <http://vz.ru/politics/2013/9/20/651345.html>
2. Антонова, М. А. Социокультурная дифференциация регионов Российской Федерации [Текст] / Проблемы развития территории. – 2014. – № 3 (71). – С. 67–80.
3. Горшков, М. К. Актуальные проблемы современного российского общества: научные подходы и практика [Текст] : публичная лекция / М. К. Горшков. – Вологда, 2014.
4. Горшков, М. К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения [Текст] / М. К. Горшков // Социологические исследования. – 2012. – № 12. – С. 3–11.
5. Дугин, А. Г. Эхо «мюнхенской речи». Президент Путин вступил на путь геополитической революции [Электронный ресурс] / А. Г. Дугин. – Режим доступа : <http://oko-planet.su/politik/politikrus/230532-aleksandr-dugin-eho-myunhenskoj-rechi-prezident-putin-vstupil-na-put-geopoliticheskoy-revoljucii.html>
6. Заславская, Т. И. Вперегонки со временем [Текст] / Т. И. Заславская // Общественные науки и современность. – 1993. – № 3. – С. 9–15.
7. Ильин, В. А. Социологическое измерение эффективности государственного управления [Текст] / В. А. Ильин, А. А. Шабунова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2 (32). – С. 18–35.
8. Махмудов, Р. Валдайская речь Владимира Путина: критический анализ [Электронный ресурс] / Р. Махмудов. – Режим доступа : <http://www.12news.uz/news/2013/09/30/валдайская-речь-владимира-путина-кри>
9. Осипов, Г. В. Не упустить представившийся шанс! [Текст] / Г. В. Осипов // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. – М. : ИСПИ РАН. – С. 6–18.
10. Путин, В. В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс] / В. В. Путин. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>

11. Степанов, А. Д. Россия и мир вступают в новую эпоху, в которой от нашей страны будет зависеть многое... [Электронный ресурс] / Информационно-аналитическая служба «Русская народная линия». – Режим доступа : http://ruskline.ru/news_rl/2013/09/20/valdajskaya_rech_putina
12. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. П. 5. [Текст] : утв. Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 года № 1666.
13. Толстеет слой. Россияне учатся самодостаточности [Электронный ресурс] : материалы интервью с директором ИС РАН М. К. Горшковым // Газета «Поиск». – 2014. – № 52. – Режим доступа : <http://www.poisknews.ru/theme/publications/12826>
14. Тощенко, Ж. Т. Время акме – социологическим исследованиям 40 лет [Текст] / Ж. Т. Тощенко // Социологические исследования. – 2014. – № 7 (363). – С. 3–7.
15. Ускова, Т. В. Закон о стратегическом планировании в Российской Федерации: достоинства и нерешенные вопросы (экспертная оценка) [Текст] / Т. В. Ускова, А. Н. Чекавинский // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 4 (34). – С. 63–67.
16. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования [Электронный ресурс] / В. А. Ядов. – Режим доступа : <http://www.isras.ru/publ.html?id=585>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Морев Михаил Владимирович – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией исследования социальных процессов и эффективности государственного управления отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: 379post@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Шматова Юлия Евгеньевна – кандидат экономических наук, младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: common@vscc.ac.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Morev M.V., Shmatova Yu.E.

ROLE OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE IN REALIZING THE POTENTIAL OF TRADITIONAL FOLK CULTURE

The article examines the potential of traditional folk culture as a factor of national security and one of the key resources of social development in the conditions of the ideological vector stated by the RF President at the meeting of the international discussion club “Valdai” in September 2013. It provides information reflecting the urgency of problems in the field of culture and, in particular, in ensuring the availability of cultural facilities for the wider population. It substantiates the necessity to use a scientific approach while making management decisions to achieve the maximum effect from their implementation.

Folk culture, cultural resources, scientific approach, sociological knowledge, management system

REFERENCES

1. Akopov P. E. Valdai posle Myunkhena [Valdai after Munich]. *Vzglyad* [View]. September 20, 2013. Available at: <http://vz.ru/politics/2013/9/20/651345.html>
2. Antonova M. A. Sotsiokul'turnaya differentsiatsiya regionov Rossiiskoi Federatsii [Socio-Cultural Differentiation of the RF Regions]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development], 2014, no. 3 (71), pp. 67–80.

3. Gorshkov M. K. *Aktual'nye problemy sovremennogo rossiiskogo obshche-stva: nauchnye podkhody i praktika: publichnaya lektsiya* [Actual Problems of Modern Russian Society: Scientific Approaches and Practice: Public Lecture]. Vologda, 2014.
4. Gorshkov M. K. "Russkaya mechta": opyt sotsiologicheskogo izmereniya ["Russian Dream": Experience of Sociological Measurements]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2012, no. 12, pp. 3–11.
5. Dugin A. G. *Ekho "myunkhenskoj rechi". Prezident Putin vstupil na put' geopoliticheskoi revolyutsii* [Echo of "Munich speech". President Putin Embarked on a Path of a Geopolitical Revolution]. Available at: <http://oko-planet.su/politik/politikrus/230532-aleksandr-dugin-eho-myunkhenskoy-rechi-prezident-putin-vstupil-na-put-geopoliticheskoy-revolyucii.html>
6. Zaslavskaya T. I. *Vperegonki so vremenem* [Gallopings with Time]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity], 1993, no. 3, pp. 9–15.
7. Ilyin V. A., Shabunova A. A. *Sotsiologicheskoe izmerenie effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya* [Sociological Assessment of Public Administration Efficiency]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 2 (32), pp. 18–35.
8. Makhmudov R. *Valdaiskaya rech' Vladimira Putina: kriticheskii analiz* [Valdai Speech of Vladimir Putin: Critical Analysis]. Available at: <http://www.12news.uz/news/2013/09/30/valdaiskaya-rech'-vladimira-putina-kri>
9. Osipov G. V. *Ne upustit' predstavivshiisya shans!* [Not to Miss This Chance!]. *Sotsiologiya i ekonomika sovremennoi sotsial'noi real'nosti. Sotsial'naya i sotsial'no-politicheskaya situatsiya v Rossii v 2013 godu* [Sociology and Economics of Contemporary Social Reality. Social and Socio-Political Situation in Russia in 2013]. Moscow : ISPI RAN, pp. 6–18.
10. Putin V. V. *Rech' na zasedanii mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba "Valdai" 19 sentyabrya 2013 goda* [Speech at the Meeting of the International Discussion Club "Valdai" September 19, 2013]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>
11. Stepanov A. D. *Rossiya i mir vstupayut v novuyu epokhu, v kotoroi ot nashei strany budet zaviset' mnogo...* [Russia and the World are Entering a New Era in which Our Country will Depend On Many Things...]. *Informatsionno-analiticheskaya sluzhba "Russkaya narodnaya liniya"* [Information and Analytical Service "Russian Folk Line"]. Available at: http://ruskline.ru/news_rl/2013/09/20/valdaiskaya_rech_putina
12. *Strategiya gosudarstvennoi natsional'noi politiki Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda: utv. Ukazom Prezidenta RF ot 19 dekabrya 2012 goda № 1666* [Strategy for the State National Policy of the Russian Federation for the Period up to 2025: Approved by the Presidential Decree of December 19, 2012 No. 1666].
13. Tolsteet sloi. *Rossiyane uchatsya samodostatochnosti: materialy interv'y'u s direktorom IS RAN M. K. Gorshkovym* [Fat Layer. The Russians are Learning Self-Sufficiency: Proceedings of the Interview with IS RAS Director M. K. Gorshkov]. *Poisk* [Search], 2014, no. 52. Available at: <http://www.poisknews.ru/theme/publications/12826>
14. Toshchenko Zh. T. *Vremya akme – sotsiologicheskim issledovaniyam 40 let* [Time of Acme – Sociological Research Celebrates its 40th Anniversary]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2014, no. 7 (363), pp. 3–7.
15. Uskova T. V., Chekavinskii A. N. *Zakon o strategicheskom planirovanii v Rossiiskoi Federatsii: dostoinstva i nereshennye voprosy (ekspertnaya otsenka)* [Law on Strategic Planning in the Russian Federation: Advantages and Unresolved Issues (Expert Evaluation)]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 4 (34), pp. 63–67.
16. Yadov V. A. *Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya* [Strategy of Sociological Research]. Available at: <http://www.isras.ru/publ.html?id=585>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Morev Mikhail Vladimirovich – Ph.D. in Economics, Head of the Laboratory for Studies of Social Processes at the Department of Living Standard and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: 379post@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Shmatova Yuliya Evgen'evna – Ph.D. in Economics, Junior Research Associate at the Department of Living Standard and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: common@vscc.ac.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.