

# Актуальные проблемы развития АПК

УДК 63:338.43 (571.6)

ББК 65.32 (2 Рос-17)

© Сухомиров Г.И.

## ИНВЕСТИЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ



СУХОМИРОВ ГРИГОРИЙ ИСАКОВИЧ

кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт экономических исследований Дальневосточного отделения  
Российской академии наук  
E-mail: sukhomirov@ecrin.ru

*Успешное развитие сельского хозяйства зависит, прежде всего, от размера инвестиций и государственной поддержки. В дореформенный период благодаря вложению больших государственных средств сельское хозяйство округа развивалось относительно успешно, увеличивалось производство сельскохозяйственной продукции. В 1990-е годы, вплоть до 2006 года, в результате проведения неадекватной государственной политики, резкого сокращения инвестиций в отрасли стал преобладать не крупный сельхозтоваропроизводитель, оснащенный современной техникой, а сельский и городской житель, владеющий мелким хозяйством, и положение в сельском хозяйстве резко ухудшилось, производство основных видов сельскохозяйственной продукции сократилось в 2 – 3 и более раз. В дальнейшем с принятием ряда законодательных актов и незначительным увеличением финансирования положение в сельском хозяйстве несколько улучшилось, производство ряда основных сельскохозяйственных продуктов увеличилось. Однако многие проблемы остались нерешенными, и объем сельскохозяйственного производства не достиг уровня 1990 года. Необходимо от декларации по приоритетному развитию отрасли перейти к реальным изменениям в аграрной политике, к обеспечению действительного приоритета в развитии сельского хозяйства, комплексного технико-технологического преобразования агропромышленного производства и модернизации социальных условий жизнедеятельности в сельской местности. Требуется многократное увеличение прямой бюджетной поддержки отечественного АПК, которая в России на порядок ниже, чем в странах ЕС и США. Нужно придать более масштабный и целеустремленный характер мероприятиям, связанным с социальным развитием села. Важно сформировать режим наибольшего благоприятствования для отечественных производителей сельхозсырья и продовольствия. Требуется принять меры по «очистке» произведенного в сельском хозяйстве первоначального продукта от непомерных и необоснованных «накруток» многочисленных посредников. Необходимо принять полноценный федеральный закон о сельском хозяйстве прямого действия.*

*Инвестиции, господдержка, сельское хозяйство, рынок, реформа, ВТО, импортозамещение.*

История развития сельского хозяйства в ДФО, как и в целом в России, свидетельствует, что его развитие зависит главным образом от экономических условий производства, прежде всего от размера инвестиций и проведения социально-экономических реформ, уровня государственного регулирования.

Учитывая многостороннее значение, сельское хозяйство округа в 1960 – 1980-е гг. развивалось относительно успешно. Значительную часть средств оно получало в виде добавок к закупочным ценам, которые дифференцировались по территории в зависимости от условий и структуры производства. Добавки выплачивались из федерального бюджета, в среднем составляли 40% к себестоимости реализованной продукции, что обеспечивало рентабельную работу большинства сельскохозяйственных предприятий [9, с. 327; 13, с. 84]. В результате в 1981 – 1985 гг. по сравнению с 1961 – 1965 гг. на Дальнем Востоке объем сельскохозяйственной продукции увеличился на 174% (в сопоставимых ценах). Этот рост был обеспечен вложением больших средств в сельское хозяйство.

В 1990 году инвестиции в основной капитал сельского хозяйства на селе России достигли 18% общего объема капиталовложений в экономику. Рентабельность аграрного производства достигала 43%, а оплата труда крестьян – 95% среднего показателя по экономике [3, с. 125].

В 1990-е годы, вплоть до 2006 года, с проведением неадекватной государственной политики в стране и реформ в аграрном секторе в частности, обстановка в сельском хозяйстве резко ухудшилась. Расходы федерального бюджета на аграрный сектор неуклонно снижались и с 2000 года находятся в пределах 2 – 0,7%. В это же время собственные источники предприятий изымались диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промыш-

ленную продукцию. Эта проблема усугубилась разрушением многообразной системы поддержки сельского хозяйства, доступного кредитования и страхования.

Ориентация реформаторов преимущественно на институционные преобразования, наделение работников собственностью, ликвидация совхозов и колхозов с надеждой на формирование фермерских хозяйств, не оправдалась. В США, которые брали наши реформаторы за образец, разработана целая система помощи фермерам. Там осуществляется 25 различных ее видов, 50% затрат на выращенный урожай берет на себя государство. Фермерам оказывается помощь консультациями, подготовкой специалистов, приобретением за низкий процент техники, обеспечением литературой, включением в систему страхования. В случае экстремальных условий погоды государство восполняет понесенный ущерб, а в случае перепроизводства – стоимость той продукции, которую можно было бы продать [12, с. 18].

Очень поучительный опыт проведения аграрной реформы в Китае [4, с. 138-139]. Там за годы реформ объем государственных средств на сельское хозяйство увеличился в 30 раз. За первое десятилетие (1978 – 1988 гг.) государственная поддержка в расчете на 1 га посевной площади увеличилась в 6 – 8 раз. Резко возросли поставки минеральных удобрений. Приоритет был отдан семейной форме крестьянского хозяйства и развитию сельскохозяйственной кооперации. Для семейных домохозяйств в деревне с 2006 года были отменены все «комиссии и сборы» по договорам землепользования, а также земельный налог. Китайские фермеры пользуются землей бесплатно, неся ответственность за ее целевое использование. Они имеют гарантированный сбыт товарной части продукции по договорным залоговым ценам, устанавливаемым в рамках Госрегулирования по схеме «дого-

вор-закон». Были осуществлены крупные государственные меры по модернизации сельской социальной и инженерной инфраструктуры. К концу 1980-х годов сбор зерна увеличился в 1,4 раза, мяса почти в 2 раза. В дальнейшем аграрный сектор Китая устойчиво рос. Уже в 2004 году валовый сбор зерна составил 530 млн т (в 1980 году 320 млн), а производство мяса увеличилось с 11,8 млн т до 45,6 млн т. Таких успехов Китай достиг благодаря сочетанию рыночной системы экономических отношений с массивированной бюджетной поддержкой и целенаправленным государственным регулированием.

В России ничего подобного не было сделано, и в условиях перехода к рынку системный кризис сельского хозяйства привел к деградации агропроизводственного потенциала. В сельском хозяйстве стал преобладать не крупный производитель и не фермер, оснащенные современной техникой, а сельский и городской житель, владеющий мелким хозяйством. Аграрное производство во многом утратило свой индустриальный уровень и переместилось на гораздо более низкие позиции по производительности труда, уровню его механизации и технической оснащенности. Оплата труда работников сельского хозяйства упала до 40 – 50% среднего показателя по экономике.

Последствия проводимой политики оказались отрицательными для всей страны, особенно для Дальнего Востока, где основные показатели сократились в 2 – 3 и более раз (табл. 1).

Правительство было вынуждено принимать меры. Были приняты федеральные законы «О развитии сельского хозяйства» и приоритетный национальный проект «Развитие АПК» в 2006 – 2007 гг., утверждена «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» и другие документы.

В них сказано, что основными целями государственной аграрной политики в долгосрочной перспективе являются: обеспечение потребностей населения основными видами сельскохозяйственной продукции и продовольствием за счет отечественного производства; устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения и сокращение его отставания от городского; повышение конкурентоспособности отечественного аграрного комплекса; улучшение и повышение продуктивности используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

Таблица 1. Динамика важнейших показателей сельскохозяйственного производства в 2005 году по сравнению с 1990 годом в ДФО

Показатель	1990 г.	2005 г.	Сокращение в 2005 г. к 1990 г., раз
Посевная площадь сельскохозяйственных культур, тыс. га	2892,4	1179,6	2,5
Среднегодовое производство:* зерновых культур, тыс. т	1115,1	387,3	2,9
сои, тыс. т	583	301	1,9
овощей, тыс. т	465,0	403,4	1,2
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов	1709,0	534,2	3,2
в том числе коров, тыс. голов	625,0	230,9	2,7
Поголовье свиней, тыс. голов	1603,5	220,3	7,3
Поголовье птиц, млн шт.	27886	8137,3	3,4
Производство мяса, тыс. т	351,1	97,1	3,6
Производство молока, тыс. т	1571,4	575,6	2,7
Производство яиц, млн шт.	2260,6	1057,7	2,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.; Расчеты автора.  
\*В 1986 – 1990 гг. и 2001 – 2005 гг.

С частичной реализацией данных документов положение в сельском хозяйстве несколько улучшилось, наметилась положительная динамика инвестиций (табл. 2).

Однако наблюдается непоследовательность проводимых мероприятий, и многие проблемы остаются нерешенными. Так, в целом по стране в 2008 – 2012 гг. предусматривалось направить на реализацию программных мероприятий 108,09 млрд руб. средств федерального бюджета, а фактически объем финансирования по Программе составил 41,86 млрд руб., или 38,7%. Вложения в социальное обустройство сельских поселений за счет средств федерального бюджета оказались меньше предусмотренных на 66,23 млрд руб. Резко снизилась доля инвестиций в аграрный сектор. «Доля аграрной составляющей консолидированного бюджета России за 1990 – 2012 гг. снизилась с 14% до мизерных 1,2%, против, например, 10% госбюджета соседней Беларуси и 37% в ЕС. Доля бюджетной поддержки сельского хозяйства в России втрое ниже доли сельского хозяйства в создании валовой добавленной стоимости в экономике, а в Евросоюзе – почти в 19 раз выше» [6, с. 117]. В последние годы особенно резко это снижение происходит по Дальнему Востоку, где еще в 2005 году она составляла 1,7%, а в 2011 году всего 0,74%, т. е. в 2,3 раза

меньше. В 2011 году этот показатель изменялся от 0,12% в Магаданской области до 3,34% в Чукотском автономном округе.

Недофинансирование сельского хозяйства влечет за собой ухудшение материально-технической базы отрасли. С 1990 года в регионе количество тракторов и комбайнов различных типов сократилось в 4 – 6 раз. При этом сельхозтехника крайне изношена, в стране сельскохозяйственное машиностроение находится в упадке.

Резкое сокращение инвестиций в сельское хозяйство привело к резкому сокращению площади мелиоративных земель и применения удобрений. По объему производства минеральных удобрений Россия уже в 2005 году превзошла уровень 1990 года и занимает четвертое место в мире после Китая, США и Индии. Но если другие страны основную часть производимых удобрений используют в своем сельскохозяйственном производстве, то Россия является главным экспортером в мире, занимая первое место по экспорту азотных и третье – по экспорту калийных удобрений, внутри же страны используется лишь 10 – 12% производимых удобрений. На Дальнем Востоке в 2000 году по сравнению с 1990 годом внесение минеральных удобрений уменьшилось с 91,1 до 12,3 кг/га, затем оно несколько увеличилось (в 2013 году до 38,8 кг/га),

Таблица 2. Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства ДФО, млн руб.

Территория	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
ДФО	3424	4147	4665	5388	6010	4444	8634	5899
Республика Саха	333	394	390	1203	1159	483	889	482
Камчатский край	63	86	100	123	153	208	204	206
Приморский край	1075	1332	1247	1343	910	767	1378	1468
Хабаровский край	1327	1296	1553	1513	2482	1311	2200	1340
Амурская область	496	826	1036	863	860	1004	2048	1621
Магаданская область	13	42	72	59	19	55	106	66
Сахалинская область	103	154	205	253	273	299	349	561
Еврейская автон. обл.	14	17	60	30	29	20	58	67
Чукотский автон. ок.	-	-	-	-	124	296	301	88

Источник: Аграрный сектор Дальнего Востока: проблемы и перспективы развития / под общ. ред. А. С. Шелепы. – Хабаровск : ГНУ ДВНИИЭОП АПК Россельхозакадемии, 2013. – С. 17; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.

но составляет всего 42,6% уровня 1990 года. После 2005 года площадь посевов в округе постепенно увеличивается, но еще остается меньше показателя 1990 года.

С ухудшением положения в отрасли уменьшается численность сельского населения. В ДФО в 2013 году по сравнению с 1990 годом численность сельского населения сократилась почти на 20%, а доля сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятого сельского населения за последние 5 лет (2009 – 2013 гг.) уменьшилась с 12,6 до 8,9%.

В 2012 году производство зерна увеличилось по сравнению с 2005 годом в 1,4 раза и составило 546,8 тыс. т (49% к уровню 1990 года). Важнейшей культурой в регионе является соя, ее производство в 2012 году достигло 1029,4 тыс. т (176,6% к 1990 году). Из всех сельскохозяйственных культур производство сои наиболее эффективно, уровень рентабельности по регионам изменяется от 5 до 45%. Рост производства основных сельскохозяйственных продуктов к 2005 году показан в *табл. 3*.

Остается тяжелое положение в животноводстве. После 2005 года поголовье крупного рогатого скота продолжает сокращаться и в 2013 году пало до 423,8 тыс. голов (24,8% к 1990 году), в том числе коров – 188 тыс. (30,1% к 1990 году). Увеличение поголовья свиней и птиц позволило увеличить производство мяса в 2012 году до 128,4 тыс. т, что на 32,2% больше уровня 2005 года (36,6% к 1990 году). Про-

изводство молока в 2012 году сократилось до 571,8 тыс. т (36,4% к 1990 году). Производство яиц за этот период увеличилось и составило 52,4% к уровню 1990 года.

С 2005 года в сопоставимых ценах наблюдается медленный рост производства продукции сельского хозяйства, однако даже в благоприятный 2011 год его объем составил всего 65% уровня 1990 года (*табл. 4*). После 2011 года индекс физического объема продукции сельского хозяйства округа снизился, и если в 2011 году он составлял 107,6%, то в 2012 году – 97,4, а в 2013 году всего 89,8%.

Доля ДФО в валовой продукции сельского хозяйства России за последние 15 лет почти не изменилась и колеблется по годам от 3,0 до 3,7%. В округе основными производителями зерна, сои, яиц, а с 2010 года и мяса являются сельскохозяйственные организации, а картофеля, овощей и молока – хозяйства населения. В 2012 году в общем объеме производства продукции доля сельскохозяйственных организаций достигла 31,9%, хозяйств населения – 54,9 и крестьянских фермерских хозяйств – 13,2%.

С ростом производства, прежде всего сои, продукция растениеводства в ряде хозяйств стала рентабельной, а продукция животноводства в большинстве предприятий на территории округа остается убыточной (*табл. 5*).

В соответствии с Госпрограммой 2008 – 2012 гг. в дальневосточных субъектах РФ были приняты региональные программы,

Таблица 3. Валовое производство основных сельскохозяйственных продуктов в 2005 – 2013 гг. в ДФО, тыс. т

Продукция	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г. к 2005 г., %
Зерно	381,4	297,3	612,7	546,8	428,4	143,4
Соя	393,0	816,5	1109,4	1029,4	646,8	261,9
Картофель	1206,0	1286,2	1286,5	1318,7	1034,8	109,3
Овощи	356,4	401,2	430,0	433,7	391,2	121,7
Мясо	97,1	124,2	128,0	128,4	134,0	132,2
Молоко	575,6	591,4	582,5	571,8	565,2	99,3
Яйца, млн шт.	1057,7	1188,5	1165,9	1184,7	1149,0	112,0

Источник: Сельское хозяйство Амурской области : сб. / Амурстат. – Благовещенск, 2014. – 146 с.

Таблица 4. Валовая продукция сельского хозяйства ДФО (в сопоставимых ценах), млн руб.

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 1990 г., %		
						всего	растениеводство	животноводство
ДФО	3339	1460	1633	1928	2165	65	120	39
Республика Саха	367	221	254	227	216	59	114	50
Камчатский край	149	64	66	61	61	41	161	13
Приморский край	862	328	459	591	655	76	170	37
Хабаровский край	420	198	220	211	215	51	69	42
Амурская область	962	475	405	598	732	76	107	46
Магаданская область	82	9	14	18	18	22	27	21
Сахалинская область	270	81	87	76	83	31	104	13
Еврейская автономная область	147	63	92	104	105	71	169	22
Чукотский автономный округ	80	21	36	42	80	100	75	101

Источник: Аграрный сектор Дальнего Востока: проблемы и перспективы развития / под общ. ред. А. С. Шелепы. – Хабаровск : ГНУ ДВНИИЭОП АПК Россельхозакадемии, 2013. – 213 с.

Таблица 5. Рентабельность сельскохозяйственных организаций ДФО, %

Территория	Растениеводства				Животноводства			
	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
ДФО	-4,5	9,3	9,4	12,1	-15,3	-3,3	-8,4	-6,8
Республика Саха	-36,6	-30,6	-30,2	-41,9	-52,5	-32,6	-31,0	-32,0
Камчатский край	11,5	16,4	21,2	11,9	-7,8	-2,2	-9,2	-9,4
Приморский край	-2,6	6,6	-3,3	3,1	17,5	12,4	9,8	8,1
Хабаровский край	-14,5	-32,5	-60,5	-	-15,8	-7,6	-9,8	-10,1
Амурская область	-1,0	19,4	20,6	21,8	-2,1	15,7	6,6	5,2
Магаданская область	-	-	-	-	-37,3	-23,6	-39,4	-41,6
Сахалинская область	-5,1	-2,2	-3,6	-4,0	-7,1	-5,5	-10,8	-13,1
Еврейская автономная область	31,1	22,1	17,3	32,7	-26,3	-62,3	1,1	4,4
Чукотский автономный округ	-43,5	-19,4	-23,0	-23,5	-27,8	-43,7	-45,3	-48,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.

которые, к сожалению, ни по одному региону не были выполнены. По Хабаровскому краю только по двум показателям было перевыполнение плана (табл. 6).

Сельское хозяйство оказалось самой незащищенной отраслью экономики как со стороны федерального, так и региональных бюджетов. По всем статьям финансирования КЦП плановые показатели были не выполнены. Повсеместно в округе не выполнена и программа «Социальное развитие села на 2006 – 2010 годы», которая была пролонгирована до 2012 года.

Небольшой рост производства сельскохозяйственной продукции после 2005 года был обеспечен ростом его поддержки (табл. 7). В структуре господдержки на долю федерального бюджета приходится всего 16,5%, остальные 83,5% – на региональные бюджеты.

Из-за недостатка собственных оборотных средств в сельскохозяйственных предприятиях округа почти ежегодно растет объем кредитов. Так, в 2011 году по сравнению с 2005 годом по долгосрочным кредитам он увеличился в 7,6 раза, а по краткосрочным – в 3,2 раза. К сожалению, через налогообложение и обслуживание кредитов изымается от 50 до 63% поддержки.

Средства, выделяемые из федерального бюджета, способствуют привлечению средств из консолидируемых бюджетов субъектов Федерации округа и внебюджетных источников. В 2003 – 2013 гг. в рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» объем средств, привлеченных из консолидируемых бюджетов, составил по ДФО 2,8 руб., изменяясь от 0,8 руб. в Еврейской автономной области

Таблица 6. Основные количественные показатели выполнения программы развития сельского хозяйства Хабаровского края в 2008 – 2012 гг.

Показатель	Целевые показатели			Выполнение, %		
	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.
Посевная площадь, тыс. га	88,7	90,3	91,2	86,9	80,4	86,5
Валовый сбор, тыс. т						
Зерновые культуры	23,5	25,5	27,3	113,2	22,0	50,2
Соя	12,7	14,1	14,8	68,5	104,3	114,2
Картофель	350,7	360,2	367,1	77,1	78,5	76,3
Овощи	154,1	158,1	161,0	45,2	36,9	40,1
Поголовье, тыс. голов						
Крупный рогатый скот	35,2	37,7	39,2	92,9	71,4	67,4
в том числе коровы	16,8	17,8	18,4	90,0	77,5	69,0
Свины	53,5	54,1	54,8	118,1	114,4	120,1
Птицы	2159,9	3033,2	3753,3	88,4	60,9	52,5
Производство, тыс. т						
Мясо	27,0	41,3	53,6	68,5	70,2	41,0
Молоко	55,4	63,8	69,6	93,9	82,1	72,7
Яйцо, млн штук	169,6	330,9	343,1	99,8	90,3	85,1

Источники: О краевой целевой программе «Развитие сельского хозяйства Хабаровского края на 2008 – 2012 годы»: Закон Хабаровского края № 185 // Приамурские ведомости. – 2008. – 4 марта; Паспорт Хабаровского края. 2002 – 2013 годы : стат. сб. / Хабаровскстат. – Хабаровск, 2014. – 101 с.

Таблица 7. Динамика поддержки аграрного сектора в ДФО, млн руб.

Территория	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Российская Федерация	25523	49684	60900	99748	111974	135262	138041
ДФО федеральный округ	2487	2664	3367	4293	5310	5790	6328
Республика Саха	926	1061	1076	1140	1272	1326	1233
Камчатский край	71	86	159	268	274	231	376
Приморский край	292	314	339	649	439	763	768
Хабаровский край	278	286	331	400	473	445	641
Амурская область	389	312	666	978	1846	1907	2143
Магаданская область	88	83	57	70	84	63	101
Сахалинская область	1287	129	175	203	181	308	337
Еврейская автономная область	67	118	245	189	259	239	236
Чукотский автономный округ	247	274	319	394	480	507	492

Источник: Аграрный сектор Дальнего Востока: проблемы и перспективы развития / под общ. ред. А. С. Шелепы. – Хабаровск : ГНУ ДВНИИЭОП АПК Россельхозакадемии, 2013. – С. 95.

до 9,5 руб. в Хабаровском крае. К сожалению, к 2000 году доля субсидий и компенсаций в себестоимости реализованной предприятиями сельскохозяйственной продукции к 1990 году сократилась в 4 раза, но затем постепенно увеличивалась и в 2011 году составила 27%, изменяясь по регионам от 13,6% в Приморском крае до 45,2% в Республике Саха. Поддержка положительно сказывается как на увеличении производства продукции, так и на увеличении прибыли предприятий на рубль поддержки. По ДФО получение чистой прибыли на рубль поддержки уве-

личился с 18 коп. в 2005 году до 49 коп. в 2011 году [1, с. 100].

В настоящее время абсолютным лидером по уровню регионального финансирования сельского хозяйства в России является Республика Саха. В 2013 году республиканский бюджет выделил на развитие аграрного сектора более 8 млрд руб. А с учетом использования других источников в республике на развитие сельского хозяйства и проблем села было привлечено около 20 млрд руб. Поэтому закономерно республика занимает в ДФО первое место по поголовью крупного ро-

гатого скота и производству молока. Регион построил 6 животноводческих комплексов, отвечающих современным требованиям.

К сожалению, до настоящего времени в стране подавляющая часть вновь созданной в сельском хозяйстве стоимости поступает в другие секторы и сферы экономики. «В целом за 2009 – 2012 гг. только по расчетам на товарную продукцию сельского хозяйства государство и субъекты монопольного окружения села «выкачивали» из отрасли в среднем за год по 1,3 трлн руб. вновь созданной стоимости отрасли. Селу же было возвращено через бюджетные назначения  $\frac{1}{10}$  этой суммы, причем непосредственно производители получили менее  $\frac{1}{4}$  этих назначений. Такого фискального бремени не испытывает в стране ни одна другая отрасль, ни одна другая группа населения» [6, с. 117]. В настоящее время сельскохозяйственные производители затрачивают на покупку трактора, комбайна в 5 – 8 и более раз больше зерна, молока, мяса, чем до начала реформ. Это главный, но не единственный канал фискальных изъятий из аграрного сектора. Посредники, переработчики и непосредственно государство изымает у него почти весь созданный в отрасли чистый доход и примерно половину общественно необходимой оплаты, что составляет на товарную продукцию отрасли 200 млрд руб. в год.

В настоящее время сельскохозяйственные товаропроизводители работают в условиях жесткой конкуренции, они оказались зажатыми между поставщиками средств производства, диктующими монопольно высокие цены, и посредниками, не допускающими в полном объеме до аграриев финансовые потоки от продажи продуктов питания. В США введено понятие «паритетный индекс цен». В течение более 100 лет он контролируется государством, мониторинг ведется

по всей номенклатуре продукции. В России сегодня никакого паритетного индекса цен нет. Все это привело к глубокому и продолжительному кризису сельского хозяйства. Оплата труда его работников в результате реформ в ДФО упала и изменяется от 36,2% в Республике Саха до 67,8% в Хабаровском крае от средней по экономике.

Наше село переживает системный кризис, который проявляется прежде всего в ухудшении демографической ситуации в сельской местности и увеличении разрыва в уровне жизни между городом и селом. Основными причинами кризиса села и оттока населения является низкая оплата труда, слабая обеспеченность жильем, объектами производственной и социальной инфраструктуры, услугами.

«Государственное регулирование сельского хозяйства применяется почти во всех странах мира, особенно в США, странах Западной Европы, Канаде, Японии. Ни в какой другой отрасли экономики этих стран нет столь значительного, глубокого и многостороннего регулирования, как в сельском хозяйстве. Размеры государственных субсидий достигают 70 – 80% стоимости сельскохозяйственной продукции (Норвегия, Япония, Швейцария), 49% (ЕС), 45% (Канада), 30 – 35% (США) [2, с. 66]. Следовательно, успех западноевропейской, как и американской, аграрной политики «покоится вовсе не на идеях анархического рынка с «минимизацией роли государства», а на мощном государственном регулировании и финансировании сельского хозяйства». Это положение подтверждено и опытом Китая. Творческое преломление этого урока на российской почве – один из императивов возрождения России как мощной аграрной державы.

Чтобы коренным образом изменить ситуацию в сельском хозяйстве, необходимо от декларации государственных мер по приоритетному развитию отрасли



перейти к реальным изменениям в аграрной политике, направленным на обеспечение действительного приоритета в развитии сельского хозяйства, комплексного технико-технологического преобразования агропромышленного производства и модернизации социальных условий жизнедеятельности в сельской местности.

Необходимы изменения финансово-экономических отношений с селом по всем аспектам условий производства и жизни. Во-первых, требуется многократное увеличение прямой бюджетной поддержки отечественного АПК. Пока эта поддержка мала. Она в России на порядок ниже, чем в странах ЕС и США. Необходимо законодательно закрепить нижнюю границу госрасходов на поддержку АПК в совокупных расходах федерального бюджета. Во-вторых, нужно придать более масштабный и целеустремленный характер мероприятиям, связанным с социальным развитием села. В-третьих, важно сформировать временный режим наибольшего благоприятствования для отечественных производителей сельхозсырья и продовольствия (регулирование уровней и соотношение цен на продукцию отраслей АПК, пролонгация льготного налогообложения для товаропроизводителей, использование временных налоговых преференций для частных инвесторов и др.). В-четвертых, необходимо инициировать и поддерживать интеграционные процессы в сельской местности как на основе создания производственных и потребительских сельскохозяйственных кооперативов, ассоциаций и союзов производителей, так и путем интеграции личных подсобных хозяйств населения и фермерских хозяйств в структуры, обслуживающие крупные финансово-промышленные объединения.

В ЕС на 2014 – 2020 гг. предусмотрено среднегодовое финансирование аграрного сектора в размере 2,3 трлн руб. против

0,2 трлн руб. в России по Госпрограмме на 2013 – 2020 гг., что на порядок ниже [6, с. 109]. Финансовая поддержка особенно необходима для регионов рискованного земледелия, к которым относится ДФО.

Масштабы произведенного в отрасли национального дохода позволяют осуществлять модернизацию отрасли, если отказаться от порочной практики перекачки. Сельское хозяйство не является саморегулирующейся системой. Высокая капиталоемкость сельского хозяйства, относительно низкие доходность и инвестиционная окупаемость, зависимость от природных условий не позволяют на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Поэтому без существенной господдержки сельское хозяйство любой страны в условиях стихии рыночной конъюнктуры нормально развиваться не может.

Ведущие ученые-экономисты страны неоднократно выступали с предложениями использовать для наполнения аграрного бюджета проверенные мировым опытом, действенные социально ориентированные источники – часть природной ренты, налог на роскошь и прогрессивную шкалу подоходного налога, часть доходов от продажи объектов госсобственности (в том числе земель сельскохозяйственного назначения), от экспорта зерна, сверхдоходов посредников.

В качестве первоочередной меры было бы оправданным списание всей кредитной задолженности сельского хозяйства. Одновременно надо освободить от подоходного налога сельскохозяйственные организации, оплата труда в которых ниже критического уровня (70% к среднему по экономике), а рентабельность ниже 15%.

Кроме оказания надлежащей господдержки требуется сосредоточить усилия на «очистке» произведенного в сельском хозяйстве первоначального продукта от непомерных и необоснованных «накру-

ток» многочисленных посредников. В настоящее время по основным продовольственным товарам (мясо, молоко, хлеб) доля всевозможных наценок в структуре себестоимости конечного продукта достигает 60 – 80%, чего нет в развитых в аграрном отношении государствах. Надо также ограничить аппетиты монополистов, поставляющих аграрному сектору горючее, электроэнергию и другие средства производства по необоснованно завышенным ценам.

Сельхозпроизводители по-прежнему испытывают трудности с реализацией продукции. В развитых странах эта проблема, как и многие другие проблемы развития агробизнеса, решается через сеть кооперативов. Во всех странах, где развит агробизнес, фермер окружен государственной заботой и вовлечен сразу в несколько кооперативов: один предоставляет услуги агрономов, другой – предоставляет семена, третий – обеспечивает переработку сданного сырья, а есть еще и четвертый, и пятый, т. е. развито кооперативное движение, основанное на трудах А.В. Чаянова. В России же до сих пор сохраняется противостояние интересов аграрной бюрократии и людей, работающих на земле. Такое положение отчасти объясняется тем, что кооперативная форма собственности даже не была прописана в Конституции РФ.

В России торговая наценка на продукты питания сейчас достигает 25 – 30 – 40 и более процентов – этого нет ни в одной стране мира. В Канаде, Китае, Белоруссии, Казахстане предельная наценка составляет 12%, а на социально значимые продукты – 8%, такой она была и в советской России [8].

Чтобы восстановить утерянную продовольственную безопасность страны, предотвратить дальнейшую деградацию сельскохозяйственных земель и повысить ее плодородие, необходимо наращи-

вать объемы применения удобрений. При этом субсидии предприятиям как минимум должны покрывать половину стоимости удобрений (сейчас 7 – 10%), в том числе не менее 30% – из федерального бюджета.

Наконец, необходимо предоставить крестьянству возможность стать подлинным хозяином своего труда на принадлежащей ему земле. С возрождением села, как подчеркивают экономисты-аграрники, следует связывать начало преодоления в России глобального кризиса, это то звено, с помощью которого удастся вытянуть всю цепь.

На смену нынешнему крестьянству должен прийти класс современных, владеющих последними достижениями науки и техники культурных сельских хозяев. Формирование нового сельхозпроизводителя с мировыми стандартами профессионализма и качества жизни – неперемное условие общественной гармонии в стране, ее всесторонней системной модернизации.

Необходимо ежегодно в первом квартале устанавливать гарантированные государством закупочные цены на главные сельскохозяйственные продукты; на конкурсной основе бесплатно наделить землей тех, кто хочет и способен на ней работать; реанимировать не только потребкооперацию, но и все другие ее виды, включая прокат, ремонт машин, обеспечение крестьян элитным семенным материалом; активно использовать аграрную науку, повышать профессиональный уровень крестьянства; развивать малый бизнес, прежде всего в сфере переработки сельскохозяйственного сырья на месте, тем самым снизить отток населения в города и сельскую безработицу. Следовательно, спасти село могут не только бюджетные дотации, современные технологии производства, но и люди, заинтересованные в их применении.

Ситуация на продовольственном рынке в ДФО, как и в стране в целом, осложнилась после вступления в 2012 году России в ВТО [7]. Экономисты-аграрники считают, что вступление России в ВТО означает ее включение в несправедливую и неэффективную систему мировой торговли продовольствием. В сложившейся ситуации нашим аграриям, особенно в ДФО, трудно выжить. В 2013 году в округе сократилось производство сельскохозяйственной продукции, а розничные цены на продовольственные товары выросли на 8,1%. В 2014 году темп роста розничных цен увеличился более чем в 2 раза.

Россия, используя правовые нормы ВТО, учитывая возможности поддержки сельского хозяйства по различным корзинам (желтая (по ней ограничения), зеленая, голубая), должна строить государственную политику на Дальнем Востоке.

В 2014 году в связи с введением США и рядом других стран экономических санкций против России и отчасти ответными мерами России по ограничению импорта продовольствия из этих стран остро встала проблема импортозамещения сельскохозяйственных продуктов. Развивая ускоренными темпами отечественное сельхозпроизводство, необходимо на продовольственном рынке активизировать политику импортозамещения, ограждая отечественного производителя пошлинами от продаваемых по демпинговым ценам. Требуется ужесточить контроль качества завозимых в страну продуктов, вводя новые стандарты, ГОСТы. Однако санкции на импорт продовольствия в Россию из ряда стран Запада и стремление к импортозамещению изменят к лучшему положение в сельском хозяйстве только при условии активной государственной поддержки отрасли. Решение проблемы самообеспечения России, в частности

ДФО, основными продовольственными товарами кроется, прежде всего, в создании механизмов стимулирования модернизации производства и регулирования рынка, в первую очередь на уровне государства.

В ДФО имеется возможность увеличить по сравнению с 1990 годом производство товарной сельскохозяйственной продукции: сои в 2 раза, овощей в 2,3 раза, картофеля в 1,6 раза, мяса и молока на 25%, яиц на 42% [10, с. 160-161].

На федеральном уровне требуется выработать целостную государственную агропродовольственную политику, новую экономическую модель функционирования АПК, рассчитанную на долгосрочную перспективу и направленную на рационально сбалансированное соотношение между производством и потреблением продовольствия с учетом повышения платежеспособного спроса населения и импортозамещения продуктов на основе комплексного решения проблем производства, хранения, переработки, транспортировки, сбыта и использования отечественной сельскохозяйственной продукции [5; 11].

Необходимо разработать и принять полноценный федеральный закон о сельском хозяйстве прямого действия. Нужен закон о почвах, необходимо воссоздать федеральную структуру, призванную контролировать землепользование и землеустройство, принять ФЦП мониторинга почвенного покрова и научного обеспечения предотвращения деградации почв.

Только проведение в жизнь комплекса организационных, экономических и технологических мероприятий позволит вывести сельское хозяйство из кризиса, повысить продовольственную безопасность страны и ее регионов в условиях ВТО и импортозамещения продуктов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аграрный сектор Дальнего Востока: проблемы и перспективы развития [Текст] / под общ. ред. А. С. Шелепы. – Хабаровск : ГНУ ДВНИИЭОП АПК Россельхозакадемии, 2013. – 213 с.
2. Аксенова, Л. А. Зарубежный опыт государственной аграрной политики [Текст] / Л. А. Аксенова // Известия РАН. Серия географическая. – 2008. – № 5. – С. 65–75.
3. Буздалов, И. Перекачка как отражение социально-экономической ущербности аграрной политики [Текст] / И. Буздалов // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 121–130.
4. Буздалов, И. Об опыте и результатах аграрных преобразований в Китае и России [Текст] / И. Буздалов // Вопросы экономики. 2014. – № 10. – С. 137–146.
5. Буздалов, И. Н. Российское село и крестьянство в тисках монопольного окружения [Текст] / И. Н. Буздалов. – М. : ГНУ ВСТИСП. Россельхозакадемии, 2013. – 225 с.
6. Буздалов, И. Современное положение в российском сельском хозяйстве и новые требования к аграрной политике [Текст] / И. Буздалов, Б. Фрумкин // Общество и экономика. – 2014. – № 7-8. – С. 100–124.
7. Гумеров, Р. Штурм или отступление? (О перспективах отечественного сельского хозяйства в случае форсированного процесса присоединения России к ВТО) [Текст] // Российский экономический журнал. – 2010. – № 6. – С. 22–34.
8. Милосердов, В. В. Нынешняя инфляция – результат ущербности сельского хозяйства [Текст] / В. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 1.
9. Нестеренко, А. Д. Экономические проблемы сельского хозяйства Дальнего Востока [Текст] / А. Д. Нестеренко. – Владивосток : ДВ кн. изд-во. 1972. – 372 с.
10. Сухомиров, Г. И. Проблемы долгосрочного развития сельского хозяйства Дальнего Востока [Текст] / Г. И. Сухомиров, А. С. Шелепа // Пространственная экономика. – 2012. – № 4. – С. 155–165.
11. Ушачев, И. Г. Социально-экономические исследования в аграрном секторе экономики России: основные направления [Текст] / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 4. – С. 5–9.
12. Шевелуха, В. «Кто сказал, что земля умирает?» [Текст] / В. Шевелуха // Природа и человек. XXI век. – 2008. – № 7. – С. 16–19.
13. Шелепа, А. С. Дальневосточное село: состояние и организационно-экономические проблемы развития [Текст] / А. С. Шелепа. – Хабаровск : ХГАЭП. 2006. – 184 с.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сухомиров Григорий Исакович – кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук. Россия, 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 153. E-mail: sukhomirov@ecrin.ru. Тел.: (4212) 22-58-66.

**Sukhomirov G.I.**

## **INVESTMENTS AND STATE SUPPORT OF AGRICULTURE IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT**

*Successful development of agriculture depends primarily on the amount of investment and government support. In the pre-reform period, due to the large investment of public funds, agriculture in the Far Eastern Federal District developed relatively successfully, and agricultural production increased. In the 1990s, until 2006, as a result of inadequate state policy and sharp reduction of investment, the industry was dominated not by major agricultural producers that have modern equipment, but by rural and urban dwellers with their small agricultural households; the situation in agriculture has deteriorated sharply, the production of major agricultural*

commodities declined in 2–3 or more times. Later on, with the adoption of several laws and a slight increase in the funding, the situation in agriculture somewhat improved, the production of several major agricultural products increased. However, many problems remain unsolved, and the volume of agricultural production has not reached the level of 1990. It is necessary to move from the acknowledgement of the necessity of priority development of the industry to real actions aimed to change agricultural policy, to establish actual priority in the development of agriculture, to carry out the comprehensive technological transformation of agricultural production and modernization of social and living conditions in rural areas. It is necessary to increase direct budget support to the domestic agro-industrial complex, which in Russia is lower than in the EU countries and in the USA. It is necessary to extend the activities related to social development in rural areas and set concrete goals in this respect. It is important to create the most favourable conditions for domestic producers of agricultural products and foodstuffs. It is necessary to take measures to “free” the initial agricultural product from the exorbitant and unreasonable “price markups” of numerous intermediaries. It is necessary to adopt a full-fledged directly applicable federal law on agriculture.

*Investment, government support, agriculture, market, reform, WTO, import substitution.*

## REFERENCES

1. *Agrarnyi sektor Dal'nego Vostoka: problemy i perspektivy razvitiya* [Agricultural Sector of the Russian Far East: Problems and Prospects of Development]. Under the general editorship of A. S. Shelepa. Khabarovsk: GNU DVNIIЕOP APK Rossel'khozakademii, 2013. 213 p.
2. Aksenova L. A. Zarubezhnyi opyt gosudarstvennoi agrarnoi politiki [Foreign Experience of the State Agrarian Policy]. *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya* [Proceeding of the Russian Academy of Sciences. Series Geography], 2008, no. 5, pp. 65–75.
3. Buzdalov I. Perekachka kak otrazhenie sotsial'no-ekonomicheskoi ushcherbnosti agrarnoi politiki [The Swap as a Reflection of Social and Economic Lameness of Agrarian Policy]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economy], 2009, no. 10, pp. 121–130.
4. Buzdalov I. Ob opyte i rezul'tatakh agrarnykh preobrazovaniy v Kitae i Rossii [Contemporary Experience and the Results of Agrarian Reforms in China and Russia]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economy], 2014, no. 10, pp. 137–146.
5. Buzdalov I. N. *Rossiiskoe selo i krest'yanstvo v tiskakh monopol'nogo okruzeniya* [Russian Village and the Peasantry in the Grip of Monopoly Environment]. Moscow: GNU VSTISP. Rossel'khozakademii, 2013. 225 p.
6. Buzdalov I., Frumkin B. Sovremennoe polozhenie v rossiiskom sel'skom khozyaistve i novye trebovaniya k agrarnoi politike [Current Situation in Russia's Agriculture and the New Requirements to Agricultural Policy]. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economics], 2014, no. 7-8, pp. 100–124.
7. Gumerov R. Shturm ili otstuplenie? (O perspektivakh otechestvennogo sel'skogo khozyaistva v sluchae forsirovannogo protsessa prisoedineniya Rossii k VTO) [Assault or Retreat? (About the Prospects of Domestic Agriculture in the Case of Accelerating the Process of Russia's Accession to the WTO)]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal], 2010, no. 6, pp. 22–34.
8. Miloserdov V. V. Nyneshnyaya inflyatsiya – rezul'tat ushcherbnosti sel'skogo khozyaistva [Current Inflation – the Result of Inferiority of Agriculture]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyati* [Economy of Agricultural and Processing Enterprises], 2008, no. 1.
9. Nesterenko A. D. *Ekonomicheskie problemy sel'skogo khozyaistva Dal'nego Vostoka* [Economic Issues of Agriculture in the Far East]. Vladivostok: DV kn. izd-vo. 1972. 372 p.
10. Sukhomirov G. I., Shelepa A. S. Problemy dolgosrochnogo razvitiya sel'skogo khozyaistva Dal'nego Vostoka [Long-Term Agricultural Development Problems of the Russian Far East]. *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics], 2012, no. 4, pp. 155–165.
11. Ushachev I. G. Sotsial'no-ekonomicheskie issledovaniya v agrarnom sektore ekonomiki Rossii: osnovnye napravleniya [Socio-Economic Studies in the Agrarian Sector of Russia's Economy: Main Directions]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of Agricultural and Processing Enterprises], 2014, no. 4, pp. 5–9.
12. Shevelukha V. “Kto skazal, chto zemlya umiraet?” [“Who Said the Earth was Dying?”]. *Priroda i chelovek. XXI vek* [Nature and Man. 21st Century], 2008, no. 7, pp. 16–19.

13. Shelepa A. S. *Dal'nevostochnoe selo: sostoyanie i organizatsionno-ekonomicheskie problemy razvitiya* [Far Eastern Village: Current Condition, Organizational and Economic Problems of Development]. Khabarovsk: KhGAEP. 2006. 184 p.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Sukhomirov Grigorii Isakovich* – Ph.D. in Agriculture, Senior Research Associate, Economic Research Institute, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences. 153, Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, 680042, Russia. E-mail: Sukhomirov@ecrin.ru. Phone: +7(4212) 22-58-66.