

Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов

УДК 330.341(470)

ББК 65.9(2Рос)-962

© Поварова А.И.

РЕГИОНЫ-МЕТАЛЛУРГИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ



ПОВАРОВА АННА ИВАНОВНА

старший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития
и управления в территориальных системах

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: aip150663@yandex.ru

С 2011 года в Институте социально-экономического развития территорий РАН проводится исследование финансово-производственной деятельности крупнейших отечественных металлургических корпораций, базовые активы которых расположены в Вологодской, Липецкой и Челябинской областях. Предваряя оценку ситуации в корпорациях черной металлургии по итогам 2014 года, мы сочли необходимым проанализировать основные тенденции экономического и социального развития регионов с металлургической специализацией. Эта необходимость предопределяется общим ухудшением экономического положения в стране, вызванным ослаблением динамики всех макроэкономических показателей. В 2014 году прирост ВВП оказался минимальным после 2009 года, составив 0,6%. В половине субъектов РФ произошел спад инвестиций, внешнего и внутреннего спроса, на значительную динамику которого экономика могла рассчитывать в предыдущие годы. Внутренние проблемы страны и ее регионов осложнились внешними: воздействие санкций западных государств привело к девальвации, резкому ускорению инфляции и росту цен. В условиях экономической нестабильности усиливаются риски для монопрофильных металлургических регионов. Результаты исследований Института социально-экономического развития территорий РАН [1; 2] показали, что деятельность интегрированных в глобальный рынок крупнейших корпораций черной металлургии становится неуправляемой для региональных властей и все больше подчиняется интересам собственников, а не интересам регионального развития. Между тем никаких заметных прорывов в структурной перестройке экономики регионов-металлургов за последние годы не произошло. Следствием централизации власти, лежащей в основе региональной политики, стало игнорирование специфики субъектов РФ. В условиях острого дефицита финансовых ресурсов регионов Правительство РФ не предприняло никаких мер по

расширению доходного потенциала территорий, поэтому все больше задач регионам приходится решать своими силами. Федеральный центр постепенно устраняется от соучастия в реализации инвестиционных проектов, что не позволит достичь долгосрочных целей регионального развития. Результаты анализа выявили сохранение признаков кризиса воспроизводственных процессов в регионах с металлургической специализацией. Несмотря на то что эти регионы характеризуются существенными, объединяющими их структурными особенностями, в территориальном разрезе полученные оценки неоднозначны. Вместе с тем главный обобщающий вывод заключается в необходимости новой стратегии региональной политики, способной стать ведущим фактором экономического развития России.

Социально-экономическое развитие, региональная политика, монопрофильность, металлургическое производство, инвестиции, уровень жизни населения.

Металлургическая промышленность продолжает оставаться отраслью, определяющей экономическую жизнь Вологодской, Липецкой и Челябинской областей. Хотя за 2005 – 2014 гг. доля этой отрасли в структуре обрабатывающих производств уменьшилась, она все еще остается высокой, составляя 56 – 60% (табл. 1).

Таким образом, несмотря на приерженность региональных властей к диверсифицированию экономики¹, существенных подвижек в этом направлении не произошло, что в долгосрочной перспективе не позволяет рассчитывать на устойчивые тренды экономического развития.

Начиная с 2012 г. в регионах-металлургах, как и в целом в России, наблюдалось быстрое торможение экономического роста. В 2013 – 2014 гг. прирост валового регионального продукта (ВРП) оказался минимальным за последние пятнадцать лет (не считая 2009 года). При этом самые низкие среднегодовые темпы роста экономики, составившие 0,3%, продемонстрировала Вологодская область, что во многом было обусловлено отрицательной динамикой в 2013 году (табл. 2).

¹ В стратегиях социально-экономического развития и других программных документах Вологодской, Липецкой и Челябинской областей задача ухода от моноструктурной зависимости обозначена в качестве первоочередной.

В 2014 году регионам удалось достичь незначительного роста промышленного производства, главным образом за счет оживления в конце года обрабатывающих отраслей и базовой отрасли черной металлургии, чему не в малой степени способствовала девальвация рубля. Однако кризисный спад производства продукции инвестиционного спроса пока не преодолен. Лишь в Вологодской области выпуск машин и оборудования показал рост на 20%, что вызвано существенным увеличением производства тракторов для сельского и лесного хозяйства. В Челябинской области, где отмечалась наиболее негативная промышленная динамика в 2009 году, объемы производства докризисного периода не были восстановлены (табл. 3).

Одним из основных факторов торможения экономического роста стало снижение инвестиционной активности. Мощный спад инвестиций в основной капитал, составивший 60% по отношению к докризисному уровню, фиксировался в Вологодской области в связи с завершением крупных инвестиционных проектов и сокращением инвестиционных программ энергетических компаний [4]. Отрицательный тренд имела динамика темпов роста инвестиций и в Челябинской области, однако снижение было не столь серьезным, как в Вологодской области, и составило всего 3% из-за резкого спада в 2009 году (табл. 4).

Таблица 1. Структура обрабатывающих производств в субъектах РФ в 2005 и 2014 гг., %

Производство	Вологодская область		Липецкая область		Челябинская область	
	2005 г.	2014 г.	2005 г.	2014 г.	2005 г.	2014 г.
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Пищевых продуктов	6,4	9,1	16,0	22,7	6,6	10,8
Химическое	9,6	16,7	2,5	2,8	2,9	4,0
Стройматериалов	2,1	2,2	2,4	3,1	5,2	8,2
Металлургическое	72,1	58,0	68,2	60,3	66,6	56,2
Машин, электрооборудования, транспортных средств	4,3	6,0	9,6	7,8	11,5	13,8
Прочие	5,5	8,0	1,3	3,3	7,2	7,0

Источник: Данные Росстата.

Таблица 2. Индекс физического объема ВРП в субъектах РФ в 2007 – 2014 гг., % к предыдущему году

Субъект	2000 – 2011 гг.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 – 2014 гг.
Липецкая область	105,0	104,8	101,8	103,4	101,0	102,1
Челябинская область	104,9	105,3	102,4	101,5	102,2	102,0
Вологодская область	103,1	106,9	104,8	95,5	100,5	100,3
Российская Федерация	105,3	104,3	103,4	101,3	100,6	101,8

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

Таблица 3. Индекс промышленного производства в субъектах РФ в 2007 – 2014 гг., % к предыдущему году

Производства	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2007 г., %
Вологодская область									
Промышленное производство	104,9	95,3	90,5	111,8	105,6	101,3	102,5	105,6	111,6
Обрабатывающие производства	105,0	95,1	90,6	112,1	106,2	101,7	102,3	105,2	112,3
- металлургическое	105,9	92,3	87,3	114,5	107,6	98,9	103,2	105,7	107,1
- машин и оборудования	112,5	129,1	67,9	118,5	104,8	115,5	84,6	112,7	119,9
- стройматериалов	123,4	94,9	52,4	141,6	106,4	96,1	93,2	95,8	64,3
Липецкая область									
Промышленное производство	103,7	94,3	86,9	110,7	111,1	107,4	100,3	101,9	110,6
Обрабатывающие производства	104,4	94,2	84,4	112,2	113,5	108,5	100,9	102,0	113,1
- металлургическое	103,2	95,4	86,7	112,1	105,7	118,2	100,2	100,9	117,1
- машин и оборудования	110,6	102,3	70,7	123,5	111,4	98,3	94,2	92,0	84,8
- стройматериалов	108,2	87,9	65,5	114,5	108,3	105,7	98,9	96,9	72,3
Челябинская область									
Промышленное производство	112,5	96,3	80,1	111,0	107,5	101,7	99,9	103,9	97,2
Обрабатывающие производства	113,4	96,2	79,2	111,8	108,6	101,4	100,4	103,3	97,3
- металлургическое	107,3	91,3	81,9	120,0	106,7	101,1	97,7	112,7	106,6
- машин и оборудования	123,0	104,9	48,0	117,3	104,2	104,0	92,1	90,5	53,3
- стройматериалов	117,1	91,5	69,5	118,7	107,5	102,9	94,5	94,0	74,2
Российская Федерация									
Промышленное производство	106,8	100,6	89,3	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7	106,9
Обрабатывающие производства	110,5	100,5	84,8	110,6	108,0	105,1	100,5	102,1	109,8
- металлургическое	104,5	97,8	85,3	112,4	102,9	104,5	97,7	100,6	99,1
- машин и оборудования	126,7	99,5	68,5	112,2	109,5	100,4	92,4	92,2	71,6
- стройматериалов	108,3	97,1	72,5	110,7	109,3	105,6	100,3	101,8	91,8

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

Липецкая область является одним из немногих российских регионов, имеющих хорошие показатели инвестиционной активности. Дело в том, что на территории этого субъекта РФ создана уникальная трехуровневая система привлечения инвестиций через федеральную и региональные особые экономические зоны,

частные индустриальные парки². Доля привлеченных инвестиций в общем объ-

² Проект «Трехуровневая система инвестиционного и экономического развития Липецкой области» вошел в число 70 лучших практик регионального управления РФ (О реализации в 2014 году Программы социально-экономического развития Вологодской области на 2014 – 2016 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://economy.gov35.ru/docs>).

Таблица 4. Динамика инвестиций в основной капитал в субъектах РФ в 2007 – 2014 гг.

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2007 г., %
Индекс физического объема, % к предыдущему году									
Липецкая область	129,8	118,4	91,9	116,5	102,8	78,0	103,5	105,0	110,5
Челябинская область	126,9	113,8	75,9	99,2	107,6	100,1	103,2	101,8	97,0
Вологодская область	103,8	85,9	71,1	116,1	149,4	120,7	38,7	80,5	39,8
Российская Федерация	123,8	109,5	86,5	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3	116,9
На душу населения, тыс. руб.									
Липецкая область	55,2	75,5	72,1	86,5	96,3	80,2	87,0	95,0	172,1
К РФ, %	116,7	122,0	129,0	134,9	124,7	91,2	94,2	102,6	-14,1 п.п.
Челябинская область	37,3	51,6	39,6	43,4	50,8	55,4	60,5	65,6	175,9
К РФ, %	78,9	83,4	70,8	67,7	65,8	63,0	65,5	70,8	-8,1 п.п.
Вологодская область	64,6	64,3	45,6	56,9	95,8	126,1	49,5	54,4	84,2
К РФ, %	136,6	103,9	81,6	88,8	124,1	143,5	53,6	58,7	-77,9 п.п.
Российская Федерация	47,3	61,9	55,9	64,1	77,2	87,9	92,4	92,6	195,8
Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.									

еме ВРП в 2013 – 2014 гг. составляла в среднем 32%, что выше показателей многих развитых европейских стран (в Вологодской области – 17,6%, в Челябинской области – 24%). Не случайно подушевые инвестиции в Липецкой области почти за весь анализируемый период были выше, чем в среднем по России, чего нельзя сказать о других регионах, в которых объем инвестиций на душу населения только по итогам 2014 года отставал от среднего уровня по стране на 30 – 40%. И если в Челябинской области инвестиции на одного жителя за 2007 – 2014 гг. все-таки показали рост в 1,8 раза благодаря реализации крупных энергетических проектов [6], то в Вологодской области, наоборот, произошло их снижение в 1,2 раза.

Основная часть капиталовложений в регионах направлялась в обрабатывающую промышленность, однако на развитие конкурентоспособных производств использовалось в среднем лишь 3 – 4% ресурсов в Липецкой и Челябинской областях, а в Вологодской области и вовсе 0,6% (табл. 5). Приоритетными в инвестиционной политике становятся отрасли топливно-энергетического комплекса, транспортные проекты и риэлторская деятельность.

Ключевым фактором, обусловившим спад инвестиционной деятельности в регионах-металлургах, явилось резкое

ухудшение финансовых результатов деятельности хозяйствующих субъектов, вызванное снижением спроса на промышленную продукцию, недостаточным объемом оборотных средств, необходимых для осуществления взаиморасчетов и платежей.

В 2014 году, даже без поправок на инфляцию, сальдированная прибыль хозяйствующих субъектов Липецкой и Челябинской областей составляла 35 – 60% от уровня 2008 года. Результаты финансовой деятельности экономики Вологодской области характеризовались значительным убытком, составившим 34 млрд руб., что сопоставимо с 60% доходов территориального бюджета. Особую угрозу устойчивости инвестиционного и налогового потенциала представляет масштабное снижение доходности в секторах производственного и инвестиционного спроса (табл. 6).

Закономерно, что в монорегионах решающее влияние на формирование финансового результата в целом по экономике оказали предприятия металлургического комплекса. Убытки, полученные металлургами Липецкой и Челябинской областей в 2013 году и Вологодской области в 2014 году, не смогла компенсировать ни одна другая отрасль, что лишней раз отражает негативы монофункциональности.

Таблица 5. Отраслевая структура инвестиций в основной капитал в субъектах РФ в 2007 и 2014 гг.

Отрасль	Липецкая область				Челябинская область				Вологодская область			
	2007 г.		2014 г.		2007 г.		2014 г.		2007 г.		2014 г.	
	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%
Всего	48,9	100	52,4	100	90,0	100	175,7	100	68,7	100	64,9	100
Сельское хозяйство	8,1	16,6	7,5	14,3	5,0	5,6	10,6	6,0	3,1	4,5	3,0	5,5
Обрабатывающие производства	23,0	47,0	14,4	27,5	37,1	41,2	45,2	25,8	17,8	26,0	22,8	41,3
- машин, оборудования, транспортных средств	1,1	2,4	1,9	3,6	2,6	2,9	4,8	2,7	0,2	0,3	0,3	0,5
- стройматериалов	3,6	7,6	1,1	2,2	3,5	3,8	4,3	2,5	0,5	0,7	0,6	1,0
Производство электроэнергии, газа, воды	4,3	8,8	7,1	13,5	5,1	5,7	46,1	26,3	3,8	5,2	9,0	16,4
Транспорт и связь	4,1	8,4	7,3	14,0	17,0	18,9	21,1	12,0	34,3	49,9	10,4	18,8
Операции с недвижимостью	2,9	5,9	7,6	14,5	5,1	5,7	31,2	17,8	4,1	5,9	4,4	7,4
Прочие	6,5	13,3	8,5	16,2	20,7	22,9	21,5	12,1	4,9	7,5	15,3	10,6

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

Таблица 6. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций субъектов РФ в 2008 – 2014 гг., млн руб.

Показатель	2008 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2008 г., %
Липецкая область						
Всего	116851	44110	36537	3670	40566	34,7
Обрабатывающие производства	111461	40511	31261	-3813	31675	28,4
- производства продукции потребительского спроса	1319	-51	1222	6679	3373	255,7
- производства продукции промежуточного спроса	103846	39431	27844	-11630	28366	27,3
в том числе металлургическое	103855	39491	28107	-10919	30188	29,1
- производства продукции инвестиционного спроса	5075	1094	2283	1070	-483	х
Челябинская область						
Всего	53804	28623	53229	-34362	31978	59,4
Обрабатывающие производства	35020	11239	35622	-47248	13243	37,8
- производства продукции потребительского спроса	3048	3571	5379	4003	н.д.	н.д.
- производства продукции промежуточного спроса	28545	4667	19791	-58959	н.д.	н.д.
в том числе металлургическое	26517	6146	20386	-57950	н.д.	н.д.
- производства продукции инвестиционного спроса	2052	2518	7794	5784	н.д.	н.д.
Вологодская область						
Всего	90812	28604	55249	15358	-33643	х
Обрабатывающие производства	86178	17715	31217	13738	-38088	х
- производства продукции потребительского спроса	489	336	3	-1354	756	154,6
- производства продукции промежуточного спроса	84236	1652	31686	15396	-39575	х
в том числе металлургическое	55848	28	17252	12430	-35479	х
- производства продукции инвестиционного спроса	1268	139	-901	-566	-157	х
Российская Федерация, млрд руб.						
Всего	3801	7140	7825	6854	5906	155,4
Обрабатывающие производства	1384	2013	2226	1476	879	63,5
- производства продукции потребительского спроса	103	121	197	187	195	189,3
- производства продукции промежуточного спроса	1100	1631	1644	1015	535	48,6
в том числе металлургическое	313	289	284	148	238	76,0
- производства продукции инвестиционного спроса	132	214	313	219	79	59,8

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

Тревожной тенденцией является снижение доли валовой прибыли в ВРП (табл. 7). Только в Липецкой области эта доля в 2013 году превысила 50%. Поскольку в регионах-металлургах инвестиции в сред-

нем на 38 – 61% финансировались за счет прибыли предприятий, можно сказать, что уменьшение ее удельного веса в ВРП означает ослабление инвестиционных возможностей региональных экономик.

Таблица 7. Валовая прибыль в субъектах РФ в 2007 – 2013 гг., % к ВРП

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2007 г., п. п.
Вологодская область								
Валовая прибыль	58,8	59,5	45,8	50,7	53,1	51,1	48,4	-10,4
Доля прибыли в структуре источников финансирования инвестиций, %	34,4	44,0	36,7	36,9	29,0	25,9	63,5	+29,1
Липецкая область								
Валовая прибыль	67,8	66,6	61,1	59,8	59,9	55,7	55,0	-12,8
Доля прибыли в структуре источников финансирования инвестиций, %	51,2	61,0	56,1	57,8	64,7	61,8	56,4	+5,2
Челябинская область								
Валовая прибыль	58,2	56,4	51,5	50,2	50,3	50,0	44,7	-13,5
Доля прибыли в структуре источников финансирования инвестиций, %	62,7	55,4	51,7	53,1	50,6	46,1	37,8	-24,9
Российская Федерация								
Валовая прибыль	56,6	55,1	53,4	55,2	55,1			
Доля прибыли в структуре источников финансирования инвестиций, %	40,3	39,5	37,1	41,0	41,9	44,5	45,3	+5,0

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

Тяжелое финансовое положение предприятий и организаций усугубила жесткая кредитная политика.

К сожалению, информация о размере процентных ставок по банковским кредитам в региональном разрезе отсутствует, но данные Банка России в целом по российской экономике дают возможность проследить общие тенденции.

На конец декабря 2014 года средневзвешенная процентная ставка по коммерческим кредитам двукратно превзошла средний уровень рентабельности в экономике и составила 18,3% против 9,4% в декабре 2013 года (рисунк).

В 2014 году задолженность хозяйствующих субъектов по кредитам выросла на 10% в Липецкой области и более чем на 30% в Вологодской и Челябинской областях (табл. 8). По своему объему долги предприятий и организаций сопоставимы с двумя-тремя годовыми бюджетами территорий.

При ускорении темпов роста задолженности выдача кредитов имела противоположную динамику (за исключением Вологодской области³), что во многом сдерживало инвестиционный потенциал экономики.

³ В 2014 году в Вологодской области выдача кредитов увеличилась на 53,2% за счет расширения кредитования предприятий химического и металлургического производства.

Немаловажное значение для ухудшения инвестиционного климата имело сокращение бюджетных инвестиций. В условиях дестабилизации государственных финансов, вызванной дефицитом и острым долговым кризисом, региональные власти вынуждены были перераспределять бюджетные ресурсы на текущее финансирование в первую очередь за счет капиталовложений (табл. 9).

Таким образом, динамика инвестиционных процессов свидетельствует о том, что в регионах-металлургах, как и в большинстве российских территорий, инвестиционный спад далек от завершения, что в конечном счете усугубляет масштабы экономического кризиса и осложняет перспективы его преодоления.

Важной характеристикой последних лет стало снижение покупательской активности, выступавшей ранее одним из драйверов экономического роста.

В 2014 году темпы роста реальной заработной платы в Вологодской и Липецкой областях, реальных денежных доходов населения в Челябинской области приобрели отрицательный тренд. Во всех регионах сократился объем кредитования физических лиц. В 2009 – 2014 гг. среднегодовые темпы роста основных составляю-

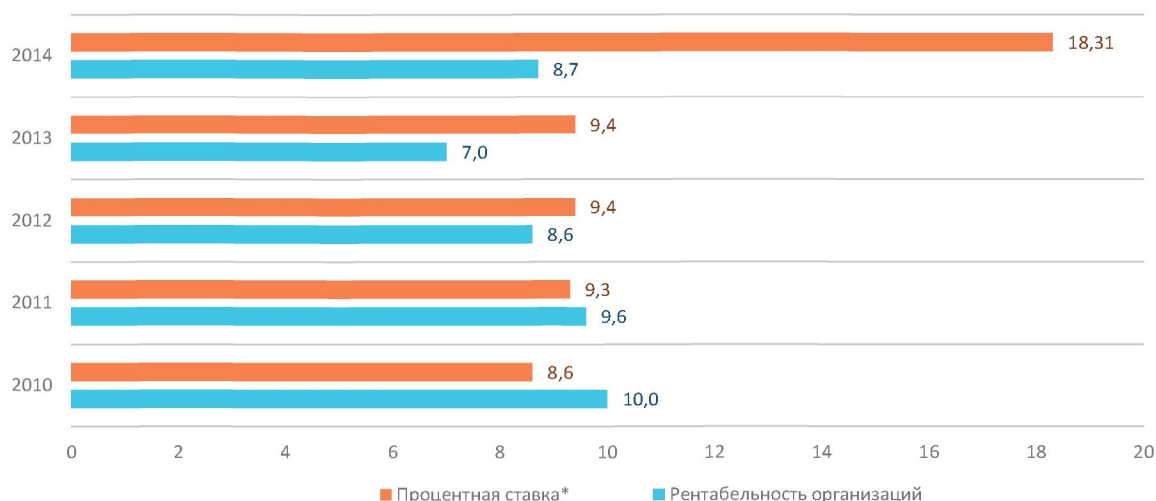


Рис. Рентабельность организаций и средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным нефинансовым организациям в 2010 – 2014 гг., %

* На конец декабря.

Источники: Данные Росстата; Банка России.

Таблица 8. Выданные кредиты и задолженность юридических лиц по кредитам в субъектах РФ в 2010 – 2014 гг., млрд руб.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Вологодская область					
Выдано кредитов	93,5	160,9	140,8	142,9	218,9
Темп роста, %	88,7	172,1	87,5	101,5	153,2
Задолженность	77,5	126,5	132,1	121,6	160,7
Темп роста, %	108,2	163,4	104,4	92,1	132,1
Липецкая область					
Выдано кредитов	72,3	105,6	89,4	126,7	109,0
Темп роста, %	121,4	146,0	84,6	141,7	86,0
Задолженность	84,4	102,5	102,2	95,8	105,4
Темп роста, %	119,2	121,5	99,7	93,7	110,1
Челябинская область					
Выдано кредитов	341,2	467,1	441,2	526,5	555,9
Темп роста, %	111,7	136,9	94,5	119,3	105,6
Задолженность	222,9	313,6	331,4	375,6	497,9
Темп роста, %	123,8	140,7	105,7	113,4	132,6
Российская Федерация					
Выдано кредитов	20662,2	28412,3	30255	36224,6	38529,9
Темп роста, %	108,2	137,5	106,5	119,7	106,4
Задолженность	13596,6	17061,4	19580,2	22242,3	27785,3
Темп роста, %	109,5	125,5	114,8	113,6	124,9

Источники: Данные Банка России; Расчеты автора.

Таблица 9. Бюджетные инвестиции в субъектах РФ в 2008 – 2014 гг. (цены 2014 года), млрд руб.

Субъект	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2008 г., %
Липецкая область	17,2	21,5	26,1	18,3	11,9	15,1	13,4	77,9
Челябинская область	46,2	20,8	31,3	31,6	32,1	32,0	29,3	63,4
Вологодская область	13,5	7,6	10,3	5,9	9,7	5,2	7,3	54,1
Российская Федерация	13181	10911	11715	13155	14235	14324	13529	102,6

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

щих потребительского спроса были в разы меньше, чем в 2000 – 2008 гг. (табл. 10).

Падение доходов населения в 2014 году в совокупности с контрсанкциями, введенными российскими властями, привело к снижению темпов роста розничной торговли в Челябинской области и платных услуг населению в Вологодской области.

В Липецкой области повышающие по сравнению с другими регионами темпы роста реальных доходов граждан обеспечили положительную динамику развития потребительского рынка: услуги жителям чуть подросли, а темпы роста торговли хотя и замедлились, но были выше, чем в среднем по стране.

Сдерживающее влияние на активизацию торгового и сервисного сегментов в регионах с металлургической специализацией оказал низкий по сравнению со среднероссийским показателем уровень денежных доходов населения (табл. 11).

В 2014 году среднедушевые доходы жителей Липецкой области были ниже, чем в среднем по регионам России, на 9%, Вологодской и Челябинской областей – соответственно на 19 и 17%, причем если с 2008 по 2014 год этот разрыв в Липецкой области сократился, то в двух других регионах он увеличился.

В результате снижения доходов россиян в 2014 году негативную окраску приобрели показатели, характеризующие уровень бедности (табл. 12).

Как видно, наряду со снижением покупательной способности, впервые после 2011 года наблюдалось возобновление тенденции увеличения числа граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума. Самый высокий показатель отмечался в Вологодской области, в которой за чертой бедности проживает 13,2% населения или 157 тысяч человек.

Общий вывод из всего сказанного состоит в том, что платежеспособный по-

Таблица 10. Данные, характеризующие динамику потребительского спроса в субъектах РФ в 2000 – 2014 гг., % к предыдущему году

Показатель	2000 – 2008 гг.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2009 – 2014 гг.
Вологодская область								
Реальные доходы населения	113,2	103,3	108,2	100,8	110,6	105,6	101,8	105,1
Реальная зарплата	113,2	92,9	105,6	99,8	106,9	104,4	98,2	101,3
Кредиты банков населению	н. д.	н. д.	191,7	174,8	138,3	123,2	98,8	145,4
Оборот розничной торговли	111,3	89,4	116,3	107,6	119,7	101,7	102,0	106,1
Платные услуги населению	105,8	95,7	102,1	102,7	101,3	101,0	97,3	100,0
Липецкая область								
Реальные доходы населения	112,1	105,4	103,0	97,8	112,0	103,8	106,4	104,7
Реальная зарплата	113,6	91,7	104,7	102,7	109,1	102,3	95,0	100,9
Кредиты банков населению	н. д.	н. д.	255,1	118,0	142,4	129,5	96,9	148,4
Оборот розничной торговли	111,9	100,0	106,9	109,2	107,5	107,0	104,7	105,9
Платные услуги населению	107,0	102,3	110,5	108,2	106,7	102,0	102,3	105,3
Челябинская область								
Реальные доходы населения	112,9	97,0	103,1	99,1	101,8	104,6	97,2	100,5
Реальная зарплата	113,1	91,7	107,9	104,1	106,7	107,9	100,0	103,1
Кредиты банков населению	н. д.	н. д.	259,9	155,4	128,0	122,6	90,4	151,3
Оборот розничной торговли	117,3	93,0	100,8	101,7	105,6	104,1	99,5	100,8
Платные услуги населению	109,9	88,4	100,1	116,2	100,2	102,7	100,5	101,4
Российская Федерация								
Реальные доходы населения	110,9	101,8	105,4	101,2	105,8	104,8	99,0	103,0
Реальная зарплата	114,8	96,5	105,2	102,8	108,4	105,3	101,3	103,3
Кредиты банков населению	176,1	88,0	139,6	149,0	132,9	121,5	98,3	121,6
Оборот розничной торговли	112,0	94,9	106,5	107,1	106,3	103,9	102,5	103,5
Платные услуги населению	106,5	97,5	101,5	103,2	103,5	102,1	101,3	101,5

Источники: Данные Росстата; Банка России; Расчеты автора.

Таблица 11. Среднедушевые денежные доходы в субъектах РФ в 2008 – 2014 гг., руб.

Субъект	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2008 г., %
Липецкая область	12085	14487	15936	16811	19829	22222	25214	208,6
К средним по РФ, %	81,3	85,7	84,1	80,9	85,4	85,7	91,0	9,7 п. п.
Вологодская область	12230	12239	14115	15638	18248	20513,2	22528	184,2
К средним по РФ, %	82,3	72,4	74,5	75,3	78,6	79,1	81,3	-1 п. п.
Челябинская область	14120	15215	16821	18460	19817	21888	23127	163,8
К средним по РФ, %	95,0,	90,1	88,7	88,8	85,3	84,4	83,4	-11,6 п. п.
Российская Федерация	14864	16895	18958	20780	23221	25928	27714	186,5

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

Таблица 12. Показатели, характеризующие уровень бедности в субъектах РФ в 2008 – 2014 гг.

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Вологодская область							
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, раз	2,77	2,59	2,60	2,85	2,75	2,77	2,73
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности	15,7	18,2	16,8	17,1	13,2	13,0	13,2
Липецкая область							
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, раз	3,39	3,82	3,56	3,85	3,60	3,74	3,68
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности	10,5	9,9	9,9	10,6	8,4	7,9	8,0
Челябинская область							
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, раз	3,59	3,63	3,72	3,69	3,36	3,09	2,98
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности	10,6	10,8	10,2	10,8	10,1	11,2	11,7
Российская Федерация							
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, раз	3,65	3,86	3,73	3,91	3,57	3,55	3,45
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности	13,4	13,0	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2

Источник: Данные Росстата.

требительский спрос начал испытывать дефицит источников роста, что необходимо увязывать с повышением потребительских цен.

В 2014 году инфляция в России составила 11,4%, что существенно выше целевого уровня 5%, установленного в основных направлениях государственной денежно-кредитной политики на 2014 – 2016 гг. [5]. Основным фактором ускорения инфляции стал рост цен на продовольственные товары, что, в свою очередь, было обусловлено ограничениями на поставки продукции из ряда западных стран. Ослабление рубля в условиях высокой зависимости внутреннего рынка от экспорта привело к удорожанию и непродовольственных товаров.

За анализируемый период темпы роста инфляции многократно опережали темпы роста реальных доходов россиян (табл. 13).

Рассматривая динамику инфляционных процессов, нетрудно заметить, что основу для роста цен создает главным образом повышение стоимости жилищно-коммунальных услуг. За 2008 – 2014 гг. при росте общей инфляции на 58% жилищно-коммунальные услуги подорожали на 98%.

Снижение доходов населения в металлургических регионах, прежде всего в городах, где расположены головные предприятия корпораций черной металлургии, помимо общего ухудшения экономического положения, обусловлено оптимизаци-

Таблица 13. Темпы прироста потребительских цен в субъектах РФ в 2008 – 2014 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года), %

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2008 г., %
Вологодская область								
Все товары и услуги	14,3	7,2	9,2	5,7	6,0	7,2	12,0	57,5
Продовольственные товары	17,6	4,4	12,9	2,6	7,0	7,7	16,4	62,2
Непродовольственные товары	9,0	8,8	5,4	7,4	4,4	4,8	7,6	45,0
Услуги ЖКХ	17,1	20,5	7,4	13,6	9,4	10,2	11,7	98,0
Справочно: темпы прироста реальных доходов населения	11,2	3,3	8,2	0,8	10,6	5,6	1,8	34,0
Липецкая область								
Все товары и услуги	16,0	8,7	8,1	4,7	6,6	6,3	11,9	56,0
Продовольственные товары	17,5	4,8	12,7	2,5	7,5	6,8	16,0	61,2
Непродовольственные товары	12,2	10,8	4,1	7,3	4,2	4,3	8,7	46,2
Услуги ЖКХ	21,9	20,2	13,9	7,2	10,6	11,1	10,0	98,2
Справочно: темпы прироста реальных доходов населения	8,8	5,4	3,0	-2,2	12,0	3,8	6,4	31,3
Челябинская область								
Все товары и услуги	12,8	8,6	9,6	8,3	6,3	5,4	9,9	58,7
Продовольственные товары	16,1	5,3	11,5	5,3	7,4	6,5	14,7	62,2
Непродовольственные товары	6,4	10,7	8,4	9,8	2,7	3,0	6,9	49,0
Услуги ЖКХ	20,3	11,1	19,7	12,9	11,8	8,4	3,8	88,9
Справочно: темпы прироста реальных доходов населения	15,0	-3,0	3,1	-0,9	1,8	4,6	-2,8	2,5
Российская Федерация								
Все товары и услуги	13,3	8,8	8,8	6,1	6,6	6,5	11,4	58,8
Продовольственные товары	16,5	6,1	12,9	3,9	7,5	7,3	15,4	65,7
Непродовольственные товары	8,0	9,7	5,0	6,7	5,2	4,5	8,1	46,1
Услуги ЖКХ	16,4	19,6	12,95	11,7	9,4	9,8	9,4	98,3
Справочно: темпы прироста реальных доходов населения	3,8	1,8	5,4	1,2	5,8	4,8	-1,0	19,2

Источники: Данные Росстата; Расчеты автора.

Таблица 14. Численность занятых в городах-металлургах за 2008 – 2014 гг., тыс. чел.

Показатель	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2008 г.	
						Тыс. чел.	%
г. Череповец							
Общая численность занятых	117,6	105,5	102,6	96,3	90,8	-26,8	-22,8
В том числе на ЧерМК	29,3	23,9	23,7	18,96	18,2	-11,1	-38,0
г. Магнитогорск							
Общая численность занятых	146,8	138,2	132,5	126,7	122,2	-24,6	-16,8
В том числе на ММК	24,1	22,3	21,8	21,7	19,3	-4,8	-19,9
г. Липецк							
Общая численность занятых	178,3	166,4	164,1	154,0	150,9	-27,4	-15,4
В том числе на ММК	33,2	31,2	30,4	30,0	29,2	-4,0	-12,0

Источники: Данные Росстата; отчетов ОАО «Северсталь» (Официальный сайт ПАО «Северсталь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.severstal.ru>), «ММК» (Официальный сайт ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mmk.ru>), «НЛМК» (Официальный сайт ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.lipetsk.nlmc.ru>); Расчеты автора.

ей численности работников, которую владельцы корпораций проводили, начиная с кризисного 2009 года (табл. 14).

С 2008 по 2014 год самое большое сокращение численности занятых – на 11

тыс. человек, или почти на 40%, наблюдалось на Череповецком металлургическом комбинате (ЧерМК). Высвобожденные работники ЧерМК составили более 40% общей численности сокращенных в городе.

На Магнитогорском и Новолипецком комбинатах уволенных сотрудников было в два-три раза меньше, чем на ЧерМК.

В целом нарастание экономических проблем пока мало затронуло рынок труда. В Вологодской области даже произошло сокращение общей численности безработных. В Липецкой области уровень безработицы не изменился по сравнению с 2013 годом и был самым низким не только среди регионов-металлургов, но и среди других субъектов РФ, чему способствовала реализация крупных инвестиционных проектов, позволившая создать новые рабочие места. Лишь в Челябинской области отмечалось незначительное увеличение безработицы (табл. 15).

Очевидно, что в условиях спада производства стабильное состояние рынка труда достигалось за счет сокращения оплаты труда, о чем свидетельствует снижение реальной заработной платы работников.

Итак, проведенный анализ статистических данных показал, что в 2014 году ситуация в экономике регионов с металлургической специализацией в целом отражала общероссийские процессы и характеризовалась стагнацией практически всех макропоказателей. При этом особую

тревогу вызывают масштабность и устойчивость негативных тенденций. Как показали результаты исследований ИСЭРТ РАН [1; 2; 10], в основе этих тенденций лежит проводимый российскими властями неолиберальный курс экономической политики, не позволивший на протяжении более 20 лет рыночных реформ решить перезревшие социально-экономические проблемы, которые с особой силой проявляются на субфедеральном уровне.

В условиях чрезмерной территориальной дифференциации применяются единые подходы, нормы и правила, что является фундаментальной ошибкой проводимой региональной политики. Игнорирование особенностей региональных экономик в совокупности с отсутствием контрциклических инструментов профилактики кризисных явлений в монопрофильных территориях во многом определило глубину их экономического спада и спровоцировало формирование зон депрессивности. Применительно к 2014 году это проявилось в усилении инвестиционного кризиса, снижении доходов населения и потребления. Проблемными зонами продолжают оставаться отрасли инвестиционного спроса, что создает высокие риски для долгосроч-

Таблица 15. Среднегодовая общая численность безработных в субъектах РФ в 2008 – 2014 гг.

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Вологодская область							
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	658,1	670,6	654,0	644,6	640,3	628,4	624,6
Общая численность безработных, тыс. чел.	36,8	52,0	51,2	47,1	37,0	38,2	34,8
В % к численности экономически активного населения	5,6	7,8	7,8	7,3	5,8	6,1	5,6
Липецкая область							
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	618,1	620,9	618,5	609,1	634,3	612,8	596,8
Общая численность безработных, тыс. чел.	30,7	34,9	27,8	29,9	22,6	22,4	22,0
В % к численности экономически активного населения	5,0	5,6	4,5	4,9	3,6	3,7	3,7
Челябинская область							
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	1850,8	1854,1	1870,9	1882,3	1879,3	1876,6	1859,9
Общая численность безработных, тыс. чел.	79,1	148,9	139,9	124,3	120,2	113,3	116,1
В % к численности экономически активного населения	4,3	8,0	7,5	6,6	6,4	6,0	6,2
Российская Федерация							
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	75700	75694	75478	75779	75676	75529	75428
Общая численность безработных, тыс. чел.	4697,0	6283,7	5544,2	4922,4	4130,7	4137,4	3889,4
В % к численности экономически активного населения	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2

Источник: Данные Росстата.

ного развития. Одним из ключевых признаков экономического неблагополучия стало резкое сокращение прибыли реального сектора, что в будущем ограничит возможности инвестирования и стабильность наполняемости бюджетов.

Итоги социально-экономического развития Вологодской, Липецкой и Челябинской областей показали, что монопрофильность продолжает оставаться долгосрочным негативным фактором. Поэтому задача диверсификации экономического потенциала образует переходящий на будущее комплекс мер, который должны выработать и реализовать региональные власти.

Наращение экономических и социальных проблем требует пересмотра основных подходов к государственной региональной политике таким образом, чтобы ее приоритеты соотносились со структурой экономики регионов и деятельностью присутствующего там крупного бизнеса. Необходимо выстраивать целостную систему стратегического планирования и управления, способную влиять на экономический рост, уровень конкурентоспособности ведущих отраслей производства, привлечение эффективных стратегических инвесторов и собственников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин, В. А. Проблемы государственного управления [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 181 с.
2. Ильин, В. А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова, М. Ф. Сычев. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.
3. Информация об итогах социально-экономического развития Липецкой области за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.admlr.lipetsk.ru/rus/bus/eco.php>
4. О реализации в 2014 году Программы социально-экономического развития Вологодской области на 2014 – 2016 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://economy.gov35.ru/docs>
5. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс.
6. Основные показатели социально-экономического развития Челябинской области за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.econom-chelreg.ru>
7. Официальный сайт ПАО «Северсталь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.severstal.ru>
8. Официальный сайт ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mmk.ru>
9. Официальный сайт ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.lipetsk.nlmc.ru>
10. Поварова, А. И. Снижение фискальной функции налога на прибыль: факторы и пути повышения [Текст] / А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3. – С. 180–195.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Поварова Анна Ивановна – старший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: aip150663@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

METALLURGICAL REGIONS: KEY TRENDS AND SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT ISSUES

Since 2011, the Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science carries out a research into financial and production activities of the largest domestic iron and steel corporations, the basic assets of which are located in the Vologda, Lipetsk and Chelyabinsk oblasts. Prior to assessing the situation in the ferrous metallurgy corporations as of the end of 2014, we thought it necessary to analyze main trends in economic and social development of the regions specialized in metallurgy. This necessity is predetermined by the overall worsening of economic situation in Russia which was caused by the weakening of the dynamics of all macroeconomic indicators. In 2014, GDP growth was 0.6% – the lowest since 2009. Half of RF subjects experienced a decline in investments, and in external and internal demand, the economy could rely on significant dynamics of the latter in previous years. Internal problems of Russia and its regions were aggravated by external issues: the impact of the sanctions imposed by Western countries has led to devaluation, the sharp acceleration of inflation and rise in prices. In the conditions of economic instability, the risks for single-industry metallurgical regions increase. The findings of the research carried out at the Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS [1; 2] show that it becomes more and more difficult for regional authorities to manage the activities of major iron and steel corporations integrated in the global market; their activities serve the interests of their owners rather than the interests of regional development. Meanwhile, in the past years there were no significant breakthroughs in economic restructuring in the regions specialized in metallurgy. Centralization of power, which is the basis of regional policy, resulted in ignoring the specifics of RF subjects. In the conditions of acute shortage of regional financial resources, the RF Government has not taken any measures to expand the revenue potential of the territories; consequently, regions have to solve more and more tasks on their own. The federal center gradually withdraws from participation in the implementation of investment projects; this will prevent the regions from achieving long-term development goals. The results of the analysis show that there still exist the signs of the crisis of reproductive processes in the regions with metallurgic specialization. Despite the fact that these regions have specific structural features that unite them, the assessments for each territory are different. However, the main summarizing conclusion lies in the necessity to develop a new strategy for regional policy capable of becoming the leading factor in Russia's economic development.

Socio-economic development, regional policy, single-industry specialization, iron and steel production, investment, standard of living.

REFERENCES

1. Ilyin V. A., Povarova A. I. *Problemy gosudarstvennogo upravleniya* [Public administration issues]. Vologda: ISERT RAN, 2014. 181 p.
2. Ilyin V. A., Povarova A. I., Sychev M. F. *Vliyaniye interesov sobstvennikov metallurgicheskikh korporatsiy na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye* [The influence of the metallurgical corporation owners' interests on socio-economic development]. Vologda: ISERT RAN, 2012. 102 p.
3. *Informatsiya ob itogakh sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Lipetskoi oblasti za 2014 god* [Information about the results of socio-economic development of the Lipetsk Oblast in 2014]. Available at: <http://www.admlr.lipetsk.ru/rus/bus/eco.php>
4. *O realizatsii v 2014 godu Programmy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Vologodskoi oblasti na 2014 – 2016 gody* [On the implementation of the program for socio-economic development of the Vologda Oblast for 2014 – 2016 in 2014]. Available at: <http://economy.gov35.ru/docs>

5. Osnovnye napravleniya edinoi gosudarstvennoi denezhno-kreditnoi politiki na 2014 god i period 2015 i 2016 godov [Main areas of the single state monetary policy for 2014 and the period of 2015 and 2016]. *Spravochno-poiskovaya sistema Kon-sul'tantPlyus* [Reference-Search System ConsultantPlus].
6. Osnovnye pokazateli sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Chelyabinskoi oblasti za 2014 god [Main indicators of socio-economic development of the Chelyabinsk Oblast in 2014]. Available at: <http://www.econom-chelreg.ru>
7. Ofitsial'nyi sait PAO "Severstal'" [Official website of PAO Severstal]. Available at: <http://www.severstal.ru>
8. Ofitsial'nyi sait OAO "Magnitogorskii metallurgicheskii kombinat" [Official website of OJSC Magnitogorsk Iron and Steel Works]. Available at: <http://www.mmk.ru>
9. Ofitsial'nyi sait OAO "Novolipetskii metallurgicheskii kombinat" [Official website of OJSC Novolipetsk Steel]. Available at: <http://www.lipetsk.nlmc.ru>
10. Povarova A. I. Snizhenie fiskal'noi funktsii naloga na pribyl': faktory i puti povysheniya [Reduction of the fiscal function of corporate tax: the factors and ways of increase]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2014, no. 3, pp. 180–195.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Povarova Anna Ivanovna – Senior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: anna631506@mail.ru Phone: +7(8172) 59-78-10.