

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

DOI: 10.15838/esc/2015.6.42.7

УДК 330.44:332.821, ББК 65.012.2

© Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В., Котлярова С.Н.

Учет мультипликативного эффекта как обязательный элемент оценки последствий реализации социальных программ



**Юлия Георгиевна
ЛАВРИКОВА**

доктор экономических наук
Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук
620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29
K515L@mail.ru



**Арина Валерьевна
СУВОРОВА**

кандидат экономических наук
Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук
620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29
Gotika.bell@mail.ru



**Светлана Николаевна
КОТЛЯРОВА**

кандидат экономических наук, доцент
Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук
620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29
sv_gavrilova@mail.ru

Аннотация. В статье обосновывается значимость учета косвенных эффектов от реализации программ, проектов, мероприятий (главным образом социальных) при принятии решения о необходимости их осуществления. Рассмотрена проблема обеспечения населения достойными условиями проживания; доказано, что, несмотря на ряд позитивных тенденций, характеризующих российский строительный рынок, вопросы обеспеченности населения жильем не теряют своей

значимости. Отмечено, что в настоящее время выработано множество подходов к решению этой проблемы, что делает особенно актуальной оценку эффективности каждого из способов, осуществляемую в интересах выбора наиболее оптимального из них. Один из инструментов снижения остроты указанной проблемы – программа жилищных строительных сбережений «Строительные сберегательные кассы» – рассмотрен подробно; с помощью специально разработанной в этих целях универсальной расчетной модели определена бюджетная эффективность применения данной программы в Свердловской области. Проведенный анализ показал: учет мультипликативного эффекта позволяет выявить весь спектр возможных последствий от реализации программы, что может заметно повлиять на принятие инициаторами действий решения о необходимости их осуществления.

Ключевые слова: оценка, социальные программы, мультипликативный эффект, условия проживания, обеспеченность населения жильем, бюджетная эффективность, жилищные строительные сбережения.

Обеспеченность человека достойными условиями проживания представляет собой один из важнейших факторов развития современного общества: параметры обладания качественным и комфортным жильем, наличия доступа ко всем необходимым благам, развитой инфраструктуре служат индикаторами материального благополучия населения, характеризуя не только степень удовлетворенности ряда его базовых социальных потребностей, но и определяя его свойства как ресурса развития экономического комплекса.

При этом следует учитывать, что проблема формирования комфортной и насыщенной среды проживания, максимально удовлетворяющей интересам общества, не может быть решена с приложением незначительных усилий и в короткие сроки: она характеризуется комплексностью, многоаспектностью, предполагает совместные действия со стороны различных субъектов (органов власти, бизнес-структур, населения), требует привлечения существенного объема средств (причем не только финансовых), а также постоянной активности в сфере преобразования сложившейся системы (среда проживания должна меняться в соответствии с изменяющимися запросами населения; создание новых ее элементов

также продиктовано необходимостью замены изношенных компонентов). Вместе с тем нужно также отметить, что в современных условиях роста политической нестабильности и усиления риска прекращения (существенного снижения интенсивности) хозяйственных взаимоотношений с рядом зарубежных партнеров многие проблемы (в том числе и носящие преимущественно социальный характер) обостряются, хотя внимание к ним (в первую очередь со стороны властных структур) несколько ослабевает из-за появления новых серьезных угроз развитию национального социально-экономического комплекса и его отдельных частей.

Таким образом, в настоящее время актуальность решения вопросов обеспечения общества достойными условиями проживания несколько не уменьшается, однако особый интерес начинает представлять поиск таких способов снижения остроты данной проблемы, которые характеризуются максимальной результативностью, но при этом не требуют использования значительных ресурсов. В связи с этим следует крайне внимательно подходить к оценке возникающих в ходе проведения того или иного мероприятия эффектов: зачастую учет только прямых последствий не позволяет сделать

адекватный вывод об обоснованности осуществления субъектом запланированной деятельности, реализации им комплекса мер. Для тех программ и проектов, выполнение которых имеет преимущественно социальное значение (к их числу, в частности, относятся действия, ориентированные на улучшение характеристик условий проживания общества), измерение косвенных эффектов особенно важно: полученные результаты зачастую сложно выразить количественно, облечь в форму материальной выгоды, однако учет косвенных последствий позволяет оценить весь спектр происходящих изменений, показать, например, как действия, ориентированные на решение социальных проблем, способствуют росту экономического потенциала системы.

Для иллюстрации тезиса о важности учета всего комплекса эффектов при характеристике значимости осуществляемых мероприятий (в том числе направленных на решение социальных проблем) следует обратиться к практике оценки результативности действий, ориентированных на увеличение степени удовлетворенности населения условиями проживания.

* * *

Проблема увеличения степени удовлетворенности населения условиями проживания — комплексная, а это значит, что в интересах снижения ее остроты необходимым является выполнение значительного количества задач (удовлетворение потребности населения в жилье, повышение качества используемых инфраструктурных объектов, своевременное предоставление услуг по их ремонту и переустройству и т.п.), каждая из которых требует применения собственного набора мер (хотя очевидно, что результаты их использования могут весьма существенно повлиять на особенности решения прочих задач). Таким образом,

следует более подробно рассмотреть один из аспектов системной проблемы, определив последствия реализации действий, направленных на изменение ситуации в данной сфере.

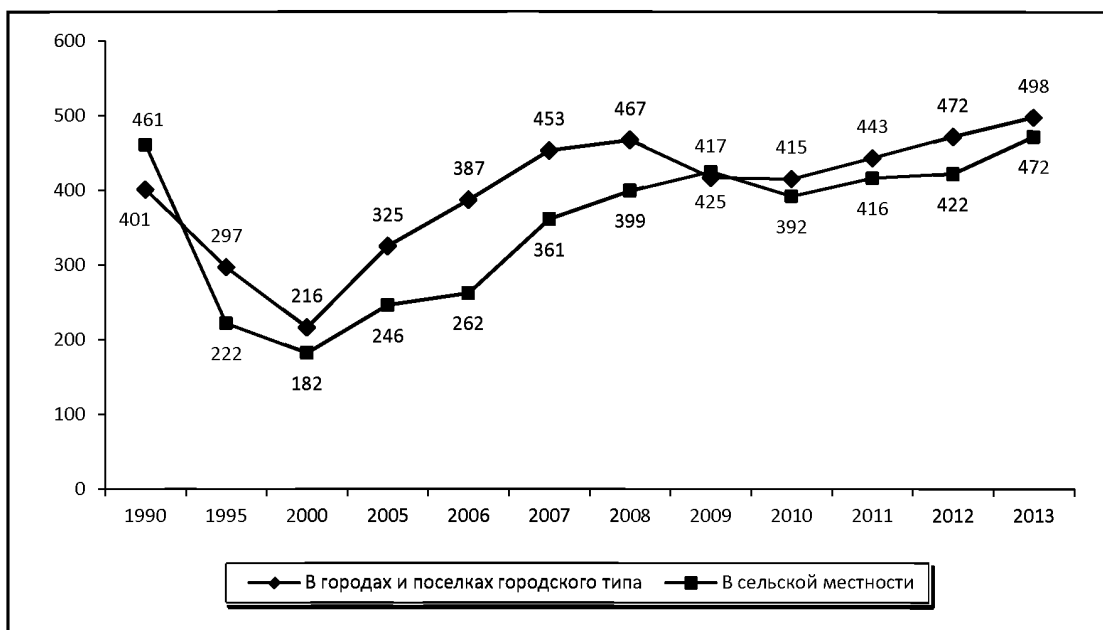
В частности, одним из препятствий увеличения степени удовлетворенности населения условиями проживания может являться недостаточно высокий уровень обеспечения потребности граждан в жилье.

В последние годы ситуация с жилищным строительством в России меняется к лучшему, о чем свидетельствуют данные, характеризующие параметры ввода в эксплуатацию жилой недвижимости. По данным Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, в 2014 г. значение данного показателя составило 81 млн. кв. м, что почти на 15% выше уровня 2013 г. Кроме того, параметры ввода жилья превышают значение планового показателя, установленного для 2014 г. программой «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» (71 млн. кв. м) [5].

Анализ динамики ввода жилой недвижимости, выраженного с помощью относительного показателя (кв. м на 1 тыс. чел.), также свидетельствует о стабильном приросте данного показателя (*рис. 1*).

Активизация строительной деятельности оказывает позитивное воздействие на обеспеченность населения жильем: значение показателя общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, стабильно растет (*табл. 1*). Однако значения данного показателя еще достаточно далеки от мировых параметров: в соответствии со стандартами ООН на одного человека должно приходиться не менее 30 кв. м общей площади жилья, при этом в крупнейших городах Европы на человека приходится порядка 30–40 кв. м, в США — 70 кв. м [2].

Рисунок. 1. Ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 чел. населения, кв. м



Источник: Строительство в России. 2014 : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 53.

Таблица 1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года), всего, кв. м

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года), всего, кв. м	20,8	21,0	21,4	21,8	22,2	22,6	23,0	23,4	23,4	23,7
Из нее:										
в городской местности	20,4	20,7	21,1	21,4	21,8	22,1	22,5	22,9	22,9	23,3
в сельской местности	21,9	22,0	22,5	22,9	23,4	24,0	24,5	24,8	24,7	25,0

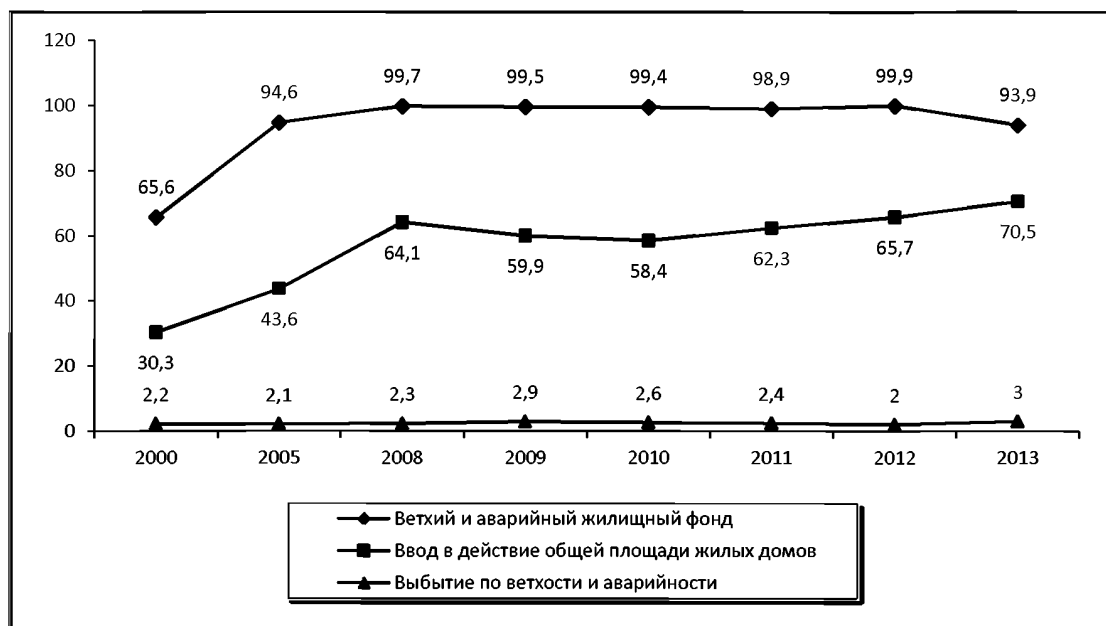
Источник: Основные показатели жилищных условий населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/#

Кроме того, характеристики ряда жилых объектов не соответствуют общепринятым представлениям о качественном жилье. Так, уровень износа 37,5% жилых помещений превышает 31%, при этом доля жилья с износом более 70% составляет 1% от общего объема жилищного фонда [6]. И хотя удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда на первый взгляд не кажется существенным (в 2013 г. значение данного показателя – 2,8% [10]), постепенного

вытеснения жилья с высоким уровнем изношенности не происходит: объемы ввода нового жилья не превышают объемы ветхого и аварийного жилищного фонда (рис. 2).

Серьезной проблемой является и низкий уровень доступности жилья. Для оценки данного параметра обычно используют специальный коэффициент – коэффициент доступности жилья, который показывает, за сколько лет семья может накопить на покупку квартиры, используя для этих целей весь объем получаемого дохода.

Рисунок 2. Ветхий и аварийный жилищный фонд, млн. кв. м



Источник: Строительство в России. 2014 : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 55.

Значение этого коэффициента зависит от таких переменных, как средняя стоимость единицы площади, площадь жилья, среднедушевой доход семьи, количество человек в семье [13, с. 336]. Жилье считается доступным, если значение данного коэффициента, рассчитанное для семьи из трех человек, заинтересованных в приобретении стандартной квартиры площадью 54 кв. м, равно трем (т.е. за 3 года семья может накопить на приобретение квартиры, ни на что больше не тратя имеющиеся в распоряжении средства; на практике это означает, что среднестатистической семье потребуется около 10 лет для покупки квартиры при условии использования для этой цели порядка трети получаемых доходов). При коэффициенте от 3 до 4 лет жильё считается «не очень доступным», при коэффициенте от 4 до 5 – «приобретение жилья серьёзно осложнено», при коэффициенте выше 5 лет – «жильё существенно недоступно».

Средний коэффициент по России составляет 3,9 года; по Центральной России – 4,6; по Северо-Западному ФО – 4,5; по Южному – 3,9; по Северо-Кавказскому – 2,9; по Приволжскому – 3,3; по Уральскому – 2,9; по Сибирскому – 3,6; по Дальневосточному ФО – 3,5 года [2].

Таким образом, несмотря на оживление российского строительного рынка, ежегодное увеличение вводимых в эксплуатацию площадей, вопросы обеспеченности населения жильем не теряют своей значимости. При этом следует учитывать, что в связи с высокой социальной значимостью данной проблемы органы власти проявляют к ней особый интерес, а проводимая в стране жилищная политика занимает одно из важнейших мест в системе государственного регулирования.

Вопросы удовлетворения потребности населения в жилье получили широкое распространение не только в практике субъ-

ектов управления разного уровня (федеральных, региональных, местных), но и в научной литературе. В частности, о специфике экономики недвижимости писали такие зарубежные исследователи, как Дж. Фридман, Дж. Дэниелл, Г.С. Харрисон, Дж. Д. Фишер и др. Среди отечественных специалистов, исследующих жилищный сектор экономики, можно отметить С.В. Ананских, Л.В. Долгову, Н.Ю. Богомолу, Е.И. Тарасевича, С.А. Ваксмана, Н.Б. Косареву, Р.З. Эльдарова и др.

За время изучения данной проблемы как теоретиками, так и практиками было предложено значительное количество разнообразных механизмов и инструментов, призванных способствовать ее решению. Они предполагают реализацию мероприятий, ориентированных на привлечение финансовых средств для осуществления строительных проектов (предоставление застройщику права получения льготного кредита, выпуск ценных бумаг, например жилищных облигаций, формирование фондов недвижимости – строительных, девелоперских и т.д.), что позволит понизить себестоимость строительства и сделать жилье более доступным для конечных потребителей; материальную поддержку населения (предоставление ипотечных кредитов с пониженной ставкой, развитие системы социального жилья, финансирование части затрат потребителя и т.д.); обеспечение условий для развития рынка жилой недвижимости. Очевидно, что применение любого из обозначенных механизмов требует активного участия органов власти, и хотя их вмешательство не всегда носит характер финансовой поддержки (например, участие государства в проекте может предполагать организационную помощь), чаще всего реализация мероприятий в рамках жилищной политики предполагает привлечение достаточно существенных объ-

емов бюджетных средств. В связи с этим при выборе наиболее подходящего инструмента воздействия на рынок жилья органами управления учитывается ряд аспектов:

- во-первых, социально-экономический эффект от реализации мероприятий (это предполагает сопоставление полученных результатов и понесенных затрат со стороны тех субъектов, которые так или иначе были вовлечены в процесс их осуществления, – застройщиков, потребителей, банковских организаций), значимость учета которого обусловлена тем, что ключевым целевым ориентиром деятельности органов власти является именно обеспечение социально-экономического развития объекта управления – территориального комплекса, а также его элементов;

- во-вторых, бюджетный эффект (учитывает последствия реализации мероприятий для бюджета), важность его расчета обусловлена главным образом тем, что в случае, если бюджетные расходы, понесенные в процессе осуществления программы или проекта, превысят полученные доходы, в бюджете возникнет нехватка средств, которую придется компенсировать за счет других направлений (например, путем снижения финансирования прочих мероприятий), что негативно скажется на параметрах социально-экономического развития территориального комплекса.

Расчет социально-экономического эффекта сопряжен с определенными методологическими трудностями: необходимо учесть не только материальные последствия действий для каждого из вовлеченных в процесс их осуществления субъектов, но и нематериальные результаты (дав их качественную характеристику или выразив в измеримых величинах). В свою очередь, определение бюджетного эффекта на первый взгляд представляет собой достаточно простую задачу: нужно оценить объем всех

бюджетных вложений, которые требуются логикой осуществляемых мероприятий; рассчитать, как сделанные изменения повлияют на экономическую систему (главным образом на налоговую базу); сколько дополнительных средств будет получено бюджетом в итоге. Между тем процесс выявления масштабов бюджетного эффекта тоже несет в себе ряд сложностей: оценка только прямых последствий реализуемых действий не является адекватной и не может использоваться при принятии решения о необходимости осуществления программы (проекта) или отказа от нее.

Для обоснования данного вывода рассмотрим проект программы, направленной на повышение доступности жилья для населения, оценив тот эффект, который будет иметь ее реализация для бюджета, субсидирующего средства на осуществление, и показав, как величина прогноза бюджетных доходов может меняться после учета всех косвенных результатов.

Как уже отмечалось ранее, проблема доступности жилья весьма остро стоит в Российской Федерации, что обуславливает постоянный интерес к ней со стороны органов власти, однако особое значение в сфере регулирования обеспеченности населения жильем имеет политика, ориентированная на поддержку наименее защищенных общественных слоев, малоимущих граждан, т.е. тех субъектов, которые самостоятельно не смогут улучшить свои жилищные условия. Доля семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, достаточно велика (на 1 января 2013 г. значение данного показателя в Российской Федерации составляло 5% от общего числа семей [3]).

Одной из программ, реализуемых в настоящее время в ряде российских регионов (Краснодарский край, Республика Башкортостан) в интересах снижения этого

параметра, является программа жилищных строительных сбережений («Строительные сберегательные кассы») (далее – Программа). Она ориентирована на повышение уровня обеспеченности населения доступным жильем и предполагает привлечение физических лиц к целевому накоплению средств для последующего ипотечного кредитования под льготную процентную ставку (при этом часть средств, аккумулируемых на банковском счету, субсидируется из регионального бюджета).

В частности, основными задачами данной Программы в Республике Башкортостан, где она осуществляется с начала 2014 г., являются следующие: развитие и поддержка целевых жилищных накоплений граждан для повышения доступности жилищного кредитования, а также развития строительства жилья; привлечение альтернативных источников финансирования жилищного строительства; обеспечение доступности ипотечного кредитования для населения с низкими и средними доходами [8]. Таким образом, реализация Программы строительных сбережений ориентирована в первую очередь на поддержку семей, имеющих невысокие доходы и не готовых в обычных условиях включиться в процесс сбережения средств для улучшения своих жилищных условий (хотя в течение года после запуска Программы в Республике Башкортостан принять участие в ней могли все желающие).

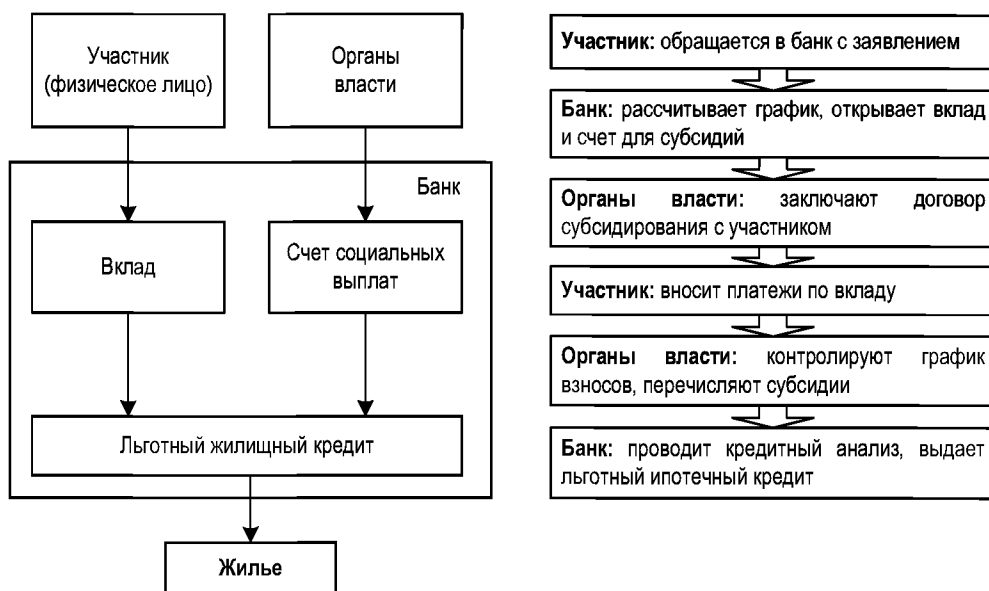
Интерес к механизму строительных сберегательных касс со стороны заинтересованных в приобретении жилья семей (за время действия Программы в Башкортостане было привлечено порядка 6 тыс. участников [9]), активизация деятельности строительных организаций, прогнозирующих рост спроса на жилье, привели к рассмотрению другими регионами возможности реализации аналогичных программ на своей территории.

Так, Свердловская область, для которой вопросы обеспечения нуждающихся семей жильем также являются актуальными (доля семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составляет 4,5% от их общего числа [3]), в настоящее время оценивает перспективы применения инструментария жилищных строительных сбережений, аналогичного тому, который используется в Республике Башкортостан. Предполагается реализация следующей схемы (рис. 3): участник (физическое лицо) открывает накопительный счет в банке, ежемесячно пополняя его на установленную договором с банком сумму; из бюджетных средств на накопительный счет также каждый месяц перечисляются субсидии (в размере 30% от суммы, вносимой участником Программы, но не более 3 тыс. руб.); банк, в свою очередь, увеличивает полученную сумму, исходя из значений основных параметров вклада

(ставка по вкладу — 1–2% годовых). Планируется, что этап аккумулирования денежных средств в среднем будет составлять 3–5 лет, после чего вся накопленная сумма будет использоваться для внесения первоначального взноса по ипотеке. Остальные средства (в размере, не превышающем величину первоначального взноса) будут выдаваться банком по специальной льготной ставке, что позволит участникам Программы после завершения этапа накопления средств приобретать в собственность жилую недвижимость. Ожидается, что к участию в Программе будут привлечены более тысячи семей (порядка 1100).

Для того чтобы определить, насколько область заинтересована в применении данной Программы, требуется оценить всю совокупность возникающих эффектов, соотнеся друг с другом вложения и результаты для каждого вовлеченного в процесс ее реализации субъекта. Очевидно,

Рисунок 3. Общая схема участия в программе жилищных строительных сбережений «Строительные сберегательные кассы»



Составлено по: Программа «Строительные сберегательные кассы» [Электронный ресурс] / Центр инвестиций и строительства. – Режим доступа: <http://centrinvest-ufa.ru/ipoteka/sberbank/s-01012014-g-strojsberkassy>

что население (физические лица), выступая в качестве участников, удовлетворяющих свои потребности в жилье, от осуществления Программы только выиграют: они получают ипотечный кредит на льготных условиях, а часть величины первоначального взноса будет предоставлена им из средств бюджета (при этом от участников Программы никаких дополнительных вложений не требуется). Реализация Программы также положительно повлияет на строительную отрасль (Программа не предусматривает привлечение финансовых средств со стороны бизнеса, однако способствует увеличению спроса на строящееся жилье). Для банковских структур и органов власти выгоды от участия в Программе не столь очевидны.

Чтобы оценить бюджетный эффект от формирования в регионе строительных сберегательных касс, необходимо сопоставить величину бюджетных ресурсов, требуемых для успешного осуществления данного процесса, с тем объемом средств, который бюджет получит в результате активизации в регионе строительной деятельности. В этих целях была разработана универсальная расчетная модель, позволяющая выявить разницу между дополнительными бюджетными доходами и расходами, возникновение которых обусловлено осуществлением программы: меняя ключевые характеристики программы (сроки ее реализации, условия участия и т.п.), можно оценить ее эффективность для разных регионов или сопоставить друг с другом различные сценарии ее реализации, выбрав наиболее подходящий вариант.

Если предположить, что каждый участник Программы (из привлеченных 1100) откроет накопительный счет на 5 лет, ежемесячно пополняя его на 10 тыс. руб., то общая величина бюджетных расходов

(за пятилетний период накопления) составит 199 800 тыс. руб. (ежемесячная сумма субсидируемых бюджетных средств — 3 300 тыс. руб.). Общий объем накопленных на каждом счете средств (исходя из заданных Программой условий накопления) составит 800 154 руб. (т.е. каждый участник сможет внести данную сумму в качестве первоначального взноса по ипотеке). Следовательно, аналогичная сумма может быть выдана банками, участвующими в Программе, в качестве кредитных ресурсов, а общая сумма средств, которые будут потрачены на приобретение жилья в рамках Программы, будет равна 1 776 342 тыс. руб. ((первоначальный взнос в размере 800 154 руб. + сумма средств, выданных в кредит, в размере 800 154 руб.) — количество участников программы). Таким образом, строительным комплексом области будет получен дополнительный доход в размере 1 776 342 тыс. руб.

Развитие строительного комплекса приведет к росту бюджетных доходов (главным образом за счет увеличения налоговых поступлений от предприятий, входящих в состав строительного комплекса). Реализация Программы предполагает привлечение средств регионального бюджета, следовательно, при оценке бюджетных доходов необходимо учитывать те налоги, средства от взимания которых поступают в бюджет субъекта Федерации. К их числу относятся:

- налог на прибыль (ставка — 20%, 90% от полученных средств поступают в региональный бюджет);
- налог на доходы физических лиц (ставка — 13%, в региональный бюджет перечисляется 70% от полученной суммы);
- налог на имущество организаций (ставка — 2,2%, все собранные средства направляются в региональный бюджет).

Если исходить из средней нормы прибыли, равной 20%, то получение строительными организациями порядка 1,7 млрд. руб. дополнительного дохода обеспечит увеличение налога на прибыль в размере 71 054 тыс. руб. (из которых 63 948 тыс. руб. – это доходы регионального бюджета). Вырастут также налоговые отчисления по налогу на доходы физических лиц (если исходить из того, что затраты на оплату труда занимают порядка 30% от общей величины понесенных строителями расходов, то в региональный бюджет будет перечислено дополнительно 38 795 тыс. руб.), по налогу на имущество (21 885 тыс. руб.).

Таким образом, величина полученных бюджетом доходов (найденная путем суммирования рассчитанных налоговых отчислений) составит 124 628 тыс. руб. (что на 75 млн. руб. меньше объема бюджетных вложений, предусмотренных Программой).

Исходя из расчетных сроков Программы, а также заданных в ходе проведения оценки параметров, можно рассмотреть значения доходов и расходов бюджета области в рамках каждого из периодов, на протяжении которых предполагается реализовывать Программу (табл. 2); при этом следует учитывать, что активизация строительной деятельности будет осущест-

вляться на этапах, близких к завершению времени накопления средств для первоначального взноса.

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод об отсутствии бюджетной эффективности Программы, а значит, о незаинтересованности региональных органов власти в ее реализации. Между тем такая оценка оставляет без внимания то воздействие, которое оказывает на социально-экономическую территориальную систему развитие строительного комплекса, инициированное действиями Программы. В свою очередь, позитивная трансформация социально-экономической системы напрямую влияет на величину бюджетных доходов (при этом со стороны региональных органов власти не требуется каких-либо дополнительных вложений), следовательно, учет масштабов такого воздействия может скорректировать сделанные выводы о бюджетной эффективности Программы.

Оценка параметров приращения экономического потенциала строительного комплекса вследствие увеличения масштабов деятельности одного из его элементов тесно связана с феноменом мультипликации.

Мультипликатор (от лат. *multiplicare* – множить, приумножать, увеличивать) представляет собой коэффициент, служащий мерой умножающего воздействия

Таблица 2. Расчет бюджетной эффективности программы жилищных строительных сбережений «Строительные сберегательные кассы» (учет только прямых эффектов), тыс. руб.

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
Расходы регионального бюджета	39960,0	39960,0	39960,0	39960,0	39960,0	199800,0
Доходы регионального бюджета	0,0	0,0	41542,7	41542,7	41542,7	124628,1
<i>Разница между доходами и расходами</i>	<i>-39960,0</i>	<i>-39960,0</i>	<i>1582,7</i>	<i>1582,7</i>	<i>1582,7</i>	<i>-75171,9</i>
Дисконтированные расходы	39960,0	37345,8	34902,6	32619,3	30485,3	175313,0
Дисконтированные доходы	0,0	0,0	36285,0	33911,2	31692,7	101889,0
<i>Разница между дисконтированными доходами и расходами</i>	<i>-39960,0</i>	<i>-37345,8</i>	<i>1382,4</i>	<i>1292,0</i>	<i>1207,4</i>	<i>-73424,0</i>

положительной обратной связи на выходную величину управляемой системы [12], показывая, насколько возрастает зависимая переменная при увеличении независимой переменной на единицу.

Понятие мультипликатора было введено в экономическую теорию Р. Каном [14], который высказал мысль о том, что увеличение инвестиционной активности, приводящее к росту доходов и появлению рабочих мест в одном из секторов экономики, способствует увеличению совокупного потребительского спроса и, как следствие, трансформации уровня производства и занятости в рамках всей экономической системы. Эта концепция была развита Дж. Кейнсом [4], доказавшим, что между совокупной занятостью и доходом, с одной стороны, и масштабами инвестиций — с другой, существует тесная взаимосвязь. Она обусловлена тем, что часть полученных в процессе хозяйственной деятельности (инициируемой притоком инвестиционных средств) доходов расходуется на потребление, т.е. становится инвестициями в смежные отрасли (что, в свою очередь, увеличивает доход этих отраслей и обеспечивает производственными ресурсами зависимые от них сектора).

Таким образом, появление мультипликативного эффекта, возникающего в результате реализации Программы (наращивание объемов строительства), обусловлено ростом доходов отраслей, связанных со строительным комплексом региона. Для того чтобы дать количественную характеристику данного эффекта, необходимо определить коэффициент мультипликации, причем данный процесс может подразумевать использование различных методик.

В частности, учесть специфику масштабов влияния на экономику каждого оцениваемого объекта позволяет способ, осно-

ванный на анализе системы таблиц «затраты — выпуск» (базируется на модели, предложенной в середине XX в. нобелевским лауреатом В.В. Леонтьевым и позволяющей оценить межотраслевые взаимосвязи, формирующиеся в национальной экономике в рамках воспроизводственного процесса [1]).

Особый интерес для исследователей, рассчитывающих мультипликативный эффект с использованием системы таблиц «затраты — выпуск», представляет I раздел таблицы использования ресурсов [11], в которой отражено образование добавленной стоимости по отраслям экономики: в столбцах перечислены виды экономической деятельности, участвующие в процессах производства, а в строках — виды деятельности, производящие ресурсы, потребляемые в процессе производства, соответственно в ячейках таблицы отражается стоимость товаров и услуг (по каждому виду деятельности), израсходованных на производственные нужды (в разрезе каждого вида деятельности). Обладая данными о востребованности продукции одних видов деятельности другими видами деятельности, можно определить ресурсные коэффициенты, для расчета которых величины ресурсов различных типов следует разделить на общую сумму затрат, понесенных в процессе производства продукции каждой отраслью.

На основании полученных данных возможно осуществление оценки влияния изменения величины затрат в рамках одного из видов деятельности на количество продукта, произведенного связанными с ним видами деятельности. Например, представляется возможность определить, как необходимость строительства дополнительных объемов жилья в регионе повлияет на величину спроса, предъявляемого строительными организациями на строи-

тельные материалы, оборудование. Следует также учесть, что рост выпуска в отраслях, снабжающих необходимыми ресурсами строительный комплекс, повлечет за собой увеличение объемов производства в смежных с ними секторах (таким образом, значение коэффициента-мультипликатора будет увеличиваться, однако учет взаимосвязей на каждом последующем этапе расчетов будет обеспечивать его прирост в меньших, чем на предшествующем этапе, масштабах).

Анализ таблиц «затраты – выпуск», направленный на выявление взаимосвязей между отраслями и определение их тесноты, позволяет заключить, что значение коэффициента мультипликации для строительного сектора превышает 4 (это говорит о том, что увеличение выпуска в рамках строительной отрасли на 1 рубль приводит к росту объемов выпуска в других отраслях, причем значение этого прироста не менее 3 рублей). Исходя из того, что порядка 75% затрат строительных организаций на приобретение продукции (получение услуг), производимой другими отраслями, приходится на долю обрабатывающих производств, в составе которых доля продукции свердловских предприятий составляет порядка 78% (половина строительного оборудования и более 90% стройматериалов поставляются местными производителями, при том что соотношение основных фондов и оборотных средств составляет 3 к 7), поправочный коэффициент (для корректировки параметров мультипликации) будет равен 0,59. Таким образом, если учесть увеличение объемов выпуска у предприятий Свердловской области, связанных со строительством, налоговые доходы, оцениваемые в рамках расчета бюджетного эффекта от реализации программы, существенно возрастут.

Так, чтобы оценить приращение отчислений по налогу на прибыль организаций, получаемых региональным бюджетом вследствие учета мультипликативного эффекта, необходимо рассчитать величину, на которую изменится налоговая база. Для этого следует вычесть из величины доходов, полученных строительной отраслью, объем прибыли, средства, направляемые на оплату труда, умножить полученное значение на найденный коэффициент мультипликации, характеризующий изменения в смежных со строительством отраслях (3), рассчитанный ранее поправочный коэффициент (0,59) и норму прибыли (0,2). Прирост налоговой базы вследствие реализации Программы составит более 349 млн. руб., что обеспечит получение региональным бюджетом дополнительных средств в размере 62 848 тыс. руб. Аналогичным образом может быть рассчитана величина отчислений по налогу на имущество организаций (38 407 тыс. руб.).

Изменится и величина бюджетных отчислений от уплаты налога на доходы физических лиц. Значение мультипликатора занятости для строительной отрасли составляет порядка 6–7 (создание одного рабочего места в строительном комплексе влечет за собой появление 5–6 рабочих мест в смежных отраслях) [7]. Учитывая данный параметр и принимая во внимание разницу в заработной плате между различными отраслями (средняя заработная плата в строительстве в области составляет порядка 39,5 тыс. руб., в сфере производства строительного оборудования и стройматериалов – 25 тыс. руб.), можно предположить, что величина фонда оплаты труда (т.е. налогооблагаемой базы для расчета величины НДФЛ) увеличится более чем на 1,3 млрд. руб. (в рамках смежных

со строительством отраслей). В результате в бюджет будет перечислено порядка 122 460 тыс. руб. Таким образом, совокупный доход от реализации Программы (с учетом эффекта мультипликации) составит 348 343 тыс. руб. (табл. 3).

Корректировка сделанных ранее расчетов с помощью учета мультипликативного эффекта позволила отразить неочевидные выгоды от осуществления Программы и получить более точную оценку ее возможных результатов (что коренным образом меняет представление о ее эффективности для регионального бюджета).

В целях дальнейшего уточнения параметров эффективности Программы могут быть охарактеризованы и иные последствия тех действий, которые ею предусматриваются. В частности, следует учитывать, что приращение спроса на недвижимость активизирует развитие строительного комплекса в масштабах, превышающих изменение покупательской активности (как показывает практика осуществления аналогичной программы в Республике Башкортостан, рост спроса на рынке жилья

вследствие ее реализации повлек за собой увеличение предложения, при этом значение данного прироста более чем в 3 раза превышает изменение параметров спроса), что положительно скажется и на развитии смежных отраслей.

* * *

Корректная оценка последствий реализации мероприятий любого уровня и любой направленности должна включать в себя обязательный учет всей системы прямых и косвенных результатов, обеспеченных их осуществлением, расчет мультипликативного эффекта: анализ всех возможных итогов воплощения на практике набора действий позволяет понять, насколько в сложившихся условиях они необходимы, как результаты данных мероприятий соотносятся с требуемыми для их проведения затратами.

В то же время особое значение комплексный подход к характеристике эффективности имеет для социальных программ и проектов. Их осуществление зачастую сопряжено с получением неявной выгоды, поэтому экономическая оценка

Таблица 3. Расчет бюджетной эффективности программы жилищных строительных сбережений «Строительные сберегательные кассы» (с учетом мультипликативного эффекта), тыс. руб.

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
Расходы регионального бюджета	39960,0	39960,0	39960,0	39960,0	39960,0	199800,0
Доходы регионального бюджета	0,0	0,0	116114,6	116114,6	116114,6	348343,8
<i>Разница между доходами и расходами</i>	<i>-39960,0</i>	<i>-39960,0</i>	<i>76154,6</i>	<i>76154,6</i>	<i>76154,6</i>	148543,8
Дисконтированные расходы	39960,0	37345,8	34902,6	32619,3	30485,3	175313,0
Дисконтированные доходы	0,0	0,0	101419,0	94784,1	88583,3	284786,3
<i>Разница между дисконтированными доходами и расходами</i>	<i>-39960,0</i>	<i>-37345,8</i>	<i>66516,4</i>	<i>62164,8</i>	<i>58098,0</i>	109473,4

только прямых эффектов может дать ложное представление о значимости подобных мероприятий (наряду с социальными последствиями, которые не всегда легко сопоставить с понесенными затратами, необходимо учитывать также косвенные результаты деятельности).

Проведенный с помощью применения универсальной расчетной модели анализ бюджетной эффективности одной из социальных программ (программы жилищных строительных сбережений «Строитель-

ные сберегательные кассы»), перспективы применения которой в настоящее время оцениваются в Свердловской области, показал, что принятие во внимание последствий, активизируемых действиями лиц, напрямую заинтересованных в реализации данной Программы, позволяет сделать проводимую оценку более качественной, это, в свою очередь, дает возможность субъектам, ресурсы которых требуются для осуществления мероприятий, принять обоснованное заключение об их необходимости.

Литература

1. Гранберг, А.Г. Василий Леонтьев в мировой и отечественной экономической науке / А.Г. Гранберг // Экономический журнал ВШЭ. – 2006. – Т. 10. – №3. – С. 471-491.
2. Жилищная революция [Электронный ресурс] // Известия Татарстана. – Режим доступа: <http://www.tatarnews.ru/articles/8405>
3. Жилищное хозяйство в России. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М., 2013.
4. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М. : Гелиос АРВ, 2012.
5. Мониторинг объемов жилищного строительства и цен на рынке жилья [Электронный ресурс] : отчет Минстроя России. – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/trades/zhilishnaya-politika/8/>
6. Основные показатели жилищных условий населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/#
7. Подгорнов, В.С. Строительство платной автодороги: механизм реализации, социально-экономическая эффективность (на примере проекта строительства южного обхода г. Екатеринбург) [Электронный ресурс] / В.С. Подгорнов // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2013. – №4. – Режим доступа: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=2084
8. Постановление Правительства Республики Башкортостан «О порядке реализации на территории Республики Башкортостан мероприятий по финансированию жилищного строительства с использованием системы жилищных строительных сбережений»: от 14.02.2014 №56 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
9. Программа «Строительные сберегательные кассы» [Электронный ресурс] // Центр инвестиций и строительства. – Режим доступа: <http://centrinvest-ufa.ru/ipoteka/sberbank/s-01012014-g-strojsberkassy>
10. Строительство в России. 2014 : стат. сб. / Росстат. – М., 2014.
11. Таблицы «затраты – выпуск» // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
12. Титов, Л.Ю. Синергетический и мультипликативный эффект инновационных сетей / Л.Ю. Титов // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №2. – С. 120-126.
13. Туртушов, В.В. Расчет коэффициента доступности жилья для регионов России и факторы, влияющие на него / В.В. Туртушов // Вестник Чувашияского университета. – 2013. – №1. – С. 335-339.
14. Kahn, R.F. The Relation of Home Investment to Unemployment / R.F. Kahn // The Economic Journal. – 1931. – Vol. 41 – No. 162. – P. 173-198.

Сведения об авторах

Юлия Георгиевна Лаврикова – доктор экономических наук, заместитель директора, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, K515L@mail.ru)

Арина Валерьевна Суворова – кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, Gotika.bell@mail.ru)

Светлана Николаевна Котлярова – кандидат экономических наук, доцент, научный сотрудник, заведующий сектором, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, sv_gavrilova@mail.ru)

Lavrikova Yu.G., Suvorova A.V., Kotlyarova S.N.

Accounting of Multiplier Effect as a Required Element in Assessing the Effects of Social Programs

Yuliya Georgievna Lavrikova – Doctor of Economics, Deputy Director, Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moskovskaya Street, Yekaterinburg, 620014, Russian Federation, K515L@mail.ru)

Arina Valer'evna Suvorova – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Junior Research Associate, Federal State-Financed Scientific Institution Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moscovskaya Street, Ekaterinburg, 620014, Russian Federation, Gotika.bell@mail.ru)

Svetlana Nikolaevna Kotlyarova – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Research Associate, Federal State-Financed Scientific Institution Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moscovskaya Street, Ekaterinburg, 620014, Russian Federation, sv_gavrilova@mail.ru)

Abstract. The article substantiates the importance of taking into account indirect effects of the programs, projects, activities (mainly social) when deciding on the need to implement them. The problem of providing society with decent living conditions is studied. The article proves that in spite of some positive trends in the Russian construction market the issues of housing availability do not lose their significance. It notes that a variety of approaches to solving this problem have been developed, that is why it is critical to assess the effectiveness of each solution in order to choose the most suitable one. One of the tools for alleviating this problem – a program of housing construction savings – is discussed in detail; by means of the specially designed universal computational model we determine fiscal effectiveness of this program application in the Sverdlovsk Oblast. The analysis shows that the accounting of multiplier effect reveals the full range of possible effects of the program that can significantly affect the adoption of the decision to initiate actions necessary for their implementation.

Key words: assessment, social programs, multiplier effect, living conditions, housing capacity, budgetary efficiency, housing construction savings.

References

1. Granberg A.G. Wassily Leontief v mirovoi i otechestvennoi ekonomicheskoi nauke [Wassily Leontief in the World and Domestic Economic Science]. *Ekonomicheskii zhurnal VShE* [HSE Economic Journal], 2006, vol. 10, no. 3, pp. 471-491.
2. *Zhilishchnaya revolyutsiya: Izvestiya Tatarstana* [Housing Revolution: Proceedings of Tatarstan]. Available at: <http://www.tatarnews.ru/articles/8405>
3. *Zhilishchnoe khozyaistvo v Rossii. 2013: stat. sb.* [Housing Construction in Russia. 2013: Statistics Digest]. Rosstat [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Moscow, 2013.
4. Keynes J. M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow : Gelios ARV, 2012.
5. *Monitoring ob "emov zhilishchnogo stroitel'stva i tsen na rynke zhil'ya: otchet Ministroya Rossii* [Monitoring of Volumes of Housing Construction and Prices in the Housing Market: Report of the Ministry of Construction of Russia]. Available at: <http://www.minstroyrf.ru/trades/zhilishnaya-politika/8/>
6. *Osnovnye pokazateli zhilishchnykh uslovii naseleniya: ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [Main Indicators of Housing Conditions of the Population: Official Web-Site of the Federal State Statistics Service]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/#
7. Podgornov V.S. Stroitel'stvo platnoi avtodorogi: mekhanizm realizatsii, sotsial'no-ekonomicheskaya effektivnost' (na primere proekta stroitel'stva yuzhnogo obkhoda g. Ekaterinburga) [Construction of Toll Road: Implementation Mechanism, Socio-Economic Efficiency (on the Example of the Project of Construction of the Southern Bypass of the City of Yekaterinburg)]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of Economic Systems], 2013, no. 4. Available at: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=2084
8. Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Bashkortostan "O poryadke realizatsii na territorii Respubliki Bashkortostan meropriyatiy po finansirovaniyu zhilishchnogo stroitel'stva s ispol'zovaniem sistemy zhilishchnykh stroitel'nykh sberezhenii": ot 14.02.2014 № 56 [Decree of the Government of the Republic of Bashkortostan "On the Procedure for Realization of the Measures to Finance Housing Construction on the Territory of the Republic of Bashkortostan with the Use of the Housing Construction Savings System": of February 14, 2014 No. 56]. *Konsul'tantPlyus* [Consultant Plus].
9. *Programma "Stroitel'nye sberegatel'nye kassy": Tsentri investitsii i stroitel'stva* [Program "Construction Savings Bank": Center for Investment and Construction]. Available at: <http://centrinvest-ufa.ru/ipoteka/sberbank/s-01012014-g-strojsberkassy>
10. Stroitel'stvo v Rossii. 2014: stat. sb. [Construction in Russia. 2014: Statistics Digest]. *Rosstat* [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Moscow, 2014.
11. *Tablitsy "zatraty-vypusk": ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [Tables "Input-Output": Official Web-Site of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
12. Titov L. Yu. Sinergeticheskii i mul'tiplikativnyi effekt innovatsionnykh setei [Synergistic and Multiplicative Effects of Innovative Networks]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and Financial Analysis], 2010, no. 2, pp. 120-126.
13. Turtushov V.V. Raschet koeffitsienta dostupnosti zhil'ya dlya regionov Rossii i faktory, vliyayushchie na nego [Calculation of Housing Affordability Index for Regions of Russia and Factors Affecting It]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Bulletin of the Chuvash State University], 2013, no. 1, pp. 335-339.
14. Kahn R.F. The Relation of Home Investment to Unemployment. *The Economic Journal*, 1931, vol. 41, no. 162, pp. 173-198.