

С ЗАСЕДАНИЙ УЧЕНОГО СОВЕТА



Заседание Ученого совета ИСЭРТ РАН 25.11.2015

25 ноября 2015 года состоялось заседание Ученого совета ИСЭРТ РАН.

В первой части выступления **К.А. Гулин** обозначил актуальность темы исследования, его цели и задачи. На основе анализа современной научной литературы автор выделил основные мировые социально-экономические и технико-технологические тренды, которые сформировались в развитии промышленности и в промышленной политике, рассмотрел опыт стран Европейского союза по формированию и реализации промышленной политики.

В результате анализа внешнеторгового оборота России выявлено, что продолжается и усиливается рост экспорта сырьевых низкотехнологичных товаров и импорта высокотехнологичной продукции машиностроения. Россия экспортирует разрозненные продукты из не связанных между собой областей производства, тогда как во всем мире формируется тренд экспорта целостных технологических цепочек. Автором сделан вывод о том, что сложившаяся ситуация диктует необходимость формирования эффективной национальной промышленной политики.

Во второй части доклада Константин Анатольевич обратил внимание слушателей на то, что в научно-экспертном и политическом поле оформились три основных альтернативы стратегического выбора России – консервативная, реакционная, прогрессивная – однако национальным интересам соответствует последняя. В рамках данной альтернативы возможны два варианта: радикальный, связанный с неоиндустриализацией и вертикальной интеграцией, национализацией стратегических «командных высот» экономики, увеличением количества высокопроизводительных технотронных рабочих мест, и либеральный, предполагающий реиндустриализацию за счет обеспечения высоких темпов экономического роста со смягчением «жестких» мер воздействия государства на производство. По мнению докладчика, промышленная политика является одним из основных элементов национальных стратегических интересов и должна быть взаимосвязана с социально-экономической и научно-инновационной политикой, сочетать баланс национальных интересов и интересов человеческого развития. В докладе сформулировано авторское определение «национальной промышленной политики», проанализированы типы промышленной политики, их достоинства и недостатки, мировой опыт. Автором разработана и представлена концепция сетевой промышленной политики, специфическими признаками которой являются следующие:

- формируется и реализуется не с позиций частных или отраслевых интересов, а строго в контексте социально-экономической политики;
- носит стратегический характер – вектор на поддержку видов деятельности (проектов), имеющих потенциал долгосрочных эффектов;
- не противоречит принципам конкурентной политики – поддержка наиболее конкурентных видов деятельности (или проектов);

– характеризуется переходом от субъектно-объектного к ресурсно-акторному принципу: государство выступает не в роли «начальника», а в роли одного из акторов, выполняющего значимые функции (распоряжение общественными ресурсами, развитие инфраструктуры, в том числе коммуникативной, и т. д.);

– на смену привычному бюрократическому подходу «проекты под финансы» приходит подход «финансы под проекты»;

– обеспечивается максимизация мультипликативного эффекта за счет приоритетной поддержки комплексных проектов в рамках цепочек добавленной стоимости;

– при сетевом подходе региональная промышленная политика превращается в одно из ключевых звеньев высокопродуктивной общенациональной промышленной политики.

В заключение К.А. Гулин сформулировал предложения по корректировке действующего Закона о промышленной политике РФ, отметил неэффективность ресурсного обеспечения промышленной политики и определил организационную структуру сетевой промышленной политики, которая включает создание сети принятия эффективных решений, создание «системного интегратора» в форме Федерального комитета по промышленной политике и сети «региональных интеграторов». Для регионального уровня Константин Анатольевич представил проект «Развитие промышленности Вологодской области» и государственную программу «Развитие промышленности и обеспечение импортозамещения на 2016 – 2021 гг.». По мнению автора, предложенные меры и механизмы будут способствовать рациональному формированию и эффективной реализации национальной промышленной политики Российской Федерации, способствующей полному раскрытию социально-экономического потенциала территорий. Также Константин Анатольевич акцентировал внимание на перспективах и задачах дальнейших исследований по данной тематике в рамках научных школ, сформированных в ИСЭРТ РАН.

В обсуждении материалов доклада приняли участие д-р экон. наук, профессор **В.А. Ильин**, д-р экон. наук **Т.В. Ускова**, д-р экон. наук **М.В. Селин**, канд. экон. наук **К.А. Задумкин**, канд. социол. наук **Д.В. Афанасьев** и другие члены Ученого совета ИСЭРТ РАН.

Материал подготовила

М.А. Груздева

младший научный сотрудник ФГБУН ИСЭРТ РАН



Заседание Ученого совета ИСЭРТ РАН 15.12.2015

15 декабря 2015 года состоялось заседание Ученого совета ИСЭРТ РАН, на котором было представлено научное сообщение и.о. зав. лабораторией исследования проблем развития общественных финансов канд. экон. наук **М.А. Печенской** на тему «Повышение эффективности межбюджетных отношений как ключевая задача бюджетной политики государства: от теории к направлениям реализации».

В первой части выступления **М.А. Печенская** обозначила актуальность темы исследования, представив стратегиче-

ские цели и задачи развития страны и ее регионов, обозначенные в посланиях и указах Президента, нормативно-правовых актах. Мария Александровна обозначила теоретические основы исследования, привела примеры противоречия понятий в различных нормативно-правовых актах и существующие подходы других авторов, предложила собственную трактовку понятия межбюджетных отношений. Сложившиеся в Российской Федерации проблемы межбюджетных отношений показаны в докладе с помощью анализа статистических данных и отчетности Казначейства, также автором проведен сравнительный анализ с зарубежными странами.

Во второй части доклада автор представила основные проблемы и узкие места, сформировавшиеся в сфере межбюджетных отношений в Российской Федерации:

- повышение доли доходов федерального бюджета в ВВП со снижением доли доходов территорий;
- смещение распределения бюджетных ресурсов в пользу роста доходов федеральных бюджетов (тогда как в развитых странах с федеративным устройством ситуация обратная), налоговые доходы региональных бюджетов более чем на 80% состоят из отчислений от федеральных налогов;
- резкая вариативность размера дотаций в регионах России (от 13,5 до 97 тыс. руб. на человека);
- низкая эффективность инструментов бюджетного выравнивания;
- сокращение числа регионов-доноров (с 20 в 2005 году до 11 в 2014 году).

Автором отмечена тенденция более активного делегирования федеральных полномочий на региональный уровень, однако не весь их объем покрывается соответствующими субвенциями. Также существует проблема неосвоения регионами межбюджетных трансфертов, по этой причине порядка 5% трансфертов возвращается обратно в федеральный бюджет. На уровне местных бюджетов реформы межбюджетных отношений оказали следующее влияние: произошел рост доли трансфертов в 1,8 раза в период 2005 – 2014 гг. с одновременным снижением доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов; данные изменения увеличивают вариацию по бюджетной обеспеченности жителей различных поселений.

В заключение докладчиком были представлены собственные предложения и организационные инструменты по решению сложившихся проблем. В целях повышения эффективности управления межбюджетными отношениями, по мнению автора, необходимо введение бюджетного правила, в соответствии с которым соотношение собранных и поступивших в вышестоящий бюджет налоговых доходов не должно превышать уровня предыдущего периода (по расчетам, резервы роста налоговых поступлений выявлены в 36 регионах, которые смогли бы увеличить налоговые доходы на 3 – 12%). При определении уровня расчетной бюджетной обеспеченности поселений необходимо учитывать индекс не только расчетных налоговых, но и неналоговых доходов (по расчетам, это высвободит \approx 1,5 млн руб., которые можно направить в развитие экономики). Также учитывается разработка модели налогового учета КГН по типам консолидации с целью минимизации возможности злоупотребления предоставленным правом объединения. В целях оздоровления бюджетных отношений необходимы оптимизация политики налогового стимулирования и формирование перечня эффективных налоговых льгот, повышение собираемости налогов с введением прогрессивной шкалы налогообложения.

Завершая выступление, канд. экон. наук М.А. Печенская определила перспективы исследований по бюджетной проблематике в рамках сложившихся в ИСЭРТ РАН научных школ на 2016 – 2018 годы.

В обсуждении материалов доклада приняли участие д-р экон. наук, профессор **В.А. Ильин**, д-р экон. наук **Т.В. Ускова**, д-р экон. наук **К.А. Гулин**, д-р экон. наук **М.В. Селин**, д-р экон. наук **А.В. Маклахов**, д-р экон. наук **Е.С. Губанова**, канд. экон. наук **К.А. Задумкин** и другие члены Ученого совета ИСЭРТ РАН.

Материал подготовила

М.А. Груздева

младший научный сотрудник ФГБУН ИСЭРТ РАН