

Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов

УДК 338.48

ББК65.433

© Ускова Т.В., Егоров В.К., Леонидова Е.Г.

ТУРИЗМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ



УСКОВА ТАМАРА ВИТАЛЬЕВНА

доктор экономических наук, доцент, заместитель директора, заведующий отделом проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: tvu@vscc.ac.ru



ЕГОРОВ ВАЛЕРИЙ КУЗЬМИЧ

кандидат исторических наук, начальник международного отдела
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук
E-mail: 4571240@mail.ru



ЛЕОНИДОВА ЕКАТЕРИНА ГЕОРГИЕВНА

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: leo_leg_8509@mail.ru

В статье рассмотрена сущность такого экономического явления, как импортозамещение, и определены его возможные направления на примере одной из приоритетных отраслей российской экономики – туризма. Российская Федерация обладает богатым культурным и природным потенциалом для развития внутреннего туризма, позволяющего организовывать различные виды туристской деятельности. Однако в настоящее время его рынок развит слабо вследствие неконкурентоспособной туристской инфраструктуры, а также несоответствия между качеством и ценой предоставляемых услуг. Актуальность исследования связана с влиянием на российский туристический рынок таких факторов, как введение зарубежными странами против РФ экономических санкций, неконтролируемое снижение валютного курса, экономический кризис в стране, запрет в 2015 году на продажу туров для россиян по ведущим выездным направлениям – Турция и Египет – на длительный период, а также беспокойная геополитическая обстановка

в мире. Целью статьи является анализ состояния сферы внутреннего туризма в Российской Федерации, а также определение направлений, способствующих замещению зарубежного отдыха внутренними туристическими продуктами. В работе использованы методы теоретического анализа, анализа статистических данных, синтеза, экспертных оценок. Вопросы импортозамещения в туризме отражены в работах Г.М. Романовой, А.М. Ветинева, С.Н. Абакумова и других исследователей. Научная новизна статьи заключена в разработке конкретных направлений импортозамещения в туризме, способных увеличить объем внутреннего туристского потока в краткосрочной перспективе. В статье на основе обобщения мнений экономистов представлены основные подходы к импортозамещению, обосновывается авторская позиция относительно выбора в пользу одного из них. На основе статистических и социологических данных проведен анализ развития рынка внутреннего туризма в Российской Федерации, выявлены основные тенденции его функционирования, а также сделан вывод об отсутствии переориентации субъектов российской туристической индустрии на внутренний рынок в 2014 – 2015 гг. В заключение предложены направления импортозамещения в туризме, а также выявлены ограничения, препятствующие развитию внутреннего туризма в РФ, и определены возможные варианты путей их преодоления. Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при принятии управленческих решений, направленных на развитие внутреннего туризма.

Туризм, внутренний туризм, импортозамещение, экономика.

Современный этап развития экономики характеризуется усилением процессов глобализации, что выражается в увеличении импортозависимости некоторых стран от товаров и услуг стран-экспортеров. Это приводит к возникновению угроз для экономической безопасности государств, занимающихся импортными изделиями, материалами и услугами. В этих условиях основным инструментом, сглаживающим подобные диспропорции, выступает импортозамещение, целью которого является поощрение собственного производства.

В экономической научной литературе среди зарубежных исследователей проблемы импортозамещения рассматривались представителями школы классической политической экономии [31], доказавшими необходимость развития внешней торговли, а также учеными неокейнсианской школы [28; 29], обосновавшими замену импортных товаров национальными как необходимое условие экономического развития страны.

Среди трудов отечественных экономистов, изучавших проблемы импортозамеще-

ния, наиболее значимыми являются работы П.А. Кадочникова, Д.Н. Зайцева, Л.И. Абалкина, Ю.М. Беляева, С.Д. Бодрунова и других.

Систематизация различных точек зрения российских и зарубежных исследователей позволила выделить несколько подходов, рассматривающих импортозамещение как определенный тип экономической стратегии и политики государства:

1. Импортозамещение как полный или частичный отказ от импорта товаров и услуг. Данная точка зрения практически отождествляет процесс импортозамещения с протекционизмом.

Такой подход не разграничивает обоих понятий, хотя между ними существуют различия. Так, исследователи указывают на объективный закономерный системный характер процесса импортозамещения, протекающий как при поддержке государства, так и как самостоятельный процесс [7]. В то время как протекционизм реализуется исключительно государством в его интересах и преследует в основном краткосрочные цели, ограничиваясь лишь вытеснением импорта.

1. Импортозамещение как развитие собственной конкурентоспособной продукции. Данный подход (Л.И. Абалкин, А.В. Данилов-Данильян, Ж.М. Медетбекова, Е.Н. Назарчук, А.П. Терехов, В.Е. Хруцкий, В.В. Зарянкин) рассматривает импортозамещение как процесс, направленный на рост производства, потребления и экспорта собственных товаров при одновременном сокращении потребления импортируемых товаров.

Такая позиция предполагает более широкую трактовку изучаемой категории с точки зрения функциональных позиций. Так, импортозамещение предполагает не только ограничительные меры в отношении ввоза импортируемых товаров, но и разработку стратегии, направленной на развитие собственного производства. В рамках данной статьи импортозамещение рассматривается с позиций данного подхода.

Курс на политику импортозамещения в Российской Федерации взят в 1998 году, что было вызвано девальвацией национальной валюты. В связи с введением рядом зарубежных государств в 2014 году против РФ экономических санкций назрела необходимость поддержки развития национального производства. Позицию страны по данному вопросу озвучил Президент РФ В.В. Путин в рамках очередного Послания Федеральному собранию РФ (2015 г.), подчеркнув, что одной из задач

программ импортозамещения, реализуемых в настоящее время, является быстрый рост числа предприятий как субъектов политики импортозамещения во всех видах экономической деятельности [22].

В связи с этим весьма важным видится рассмотрение проблем российских территорий с точки зрения определения приоритетных направлений импортозамещения, развитие которых основано на имеющемся богатом ресурсном потенциале и которые способны приносить высокий экономический доход государству. К числу сфер экономики, обладающих подобными характеристиками, относится туризм. Туризм содействует созданию новых рабочих мест, позволяет увеличить доходы бюджетов всех уровней, удовлетворяет потребности туристов в качественном отдыхе.

Рынок туризма в Российской Федерации характеризуется ориентированностью субъектов турбизнеса на импорт услуг, что подтверждается превышением расходов по статье «поездки» платежного баланса РФ над доходами в 2014 году в 4,2 раза (рис. 1). Кроме того, данная статья является крупнейшей расходной частью российского баланса услуг.

Кроме того, необходимость импортозамещения в туризме РФ актуализирует влияние внешних факторов:

– введение западными странами против РФ экономических санкций;

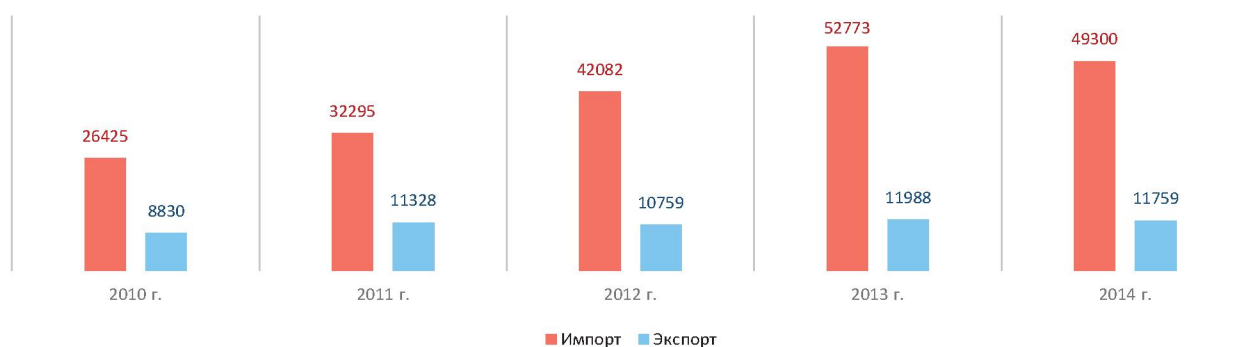


Рис. 1. Экспорт и импорт туристских услуг РФ, млн долл.

Источник: Материалы Центрального Банка РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs>

- ослабление курса национальной валюты;
- экономический кризис в РФ;
- запрет в 2015 году на продажу туров по ведущим выездным направлениям – Турция и Египет – на длительный период;
- беспокойная геополитическая обстановка в мире.

Можно предположить, что действие санкций и террористические угрозы будут иметь долгосрочный характер. В связи с этим у российской туристической отрасли появляется возможность использовать временной фактор для изменения ситуации, связанной с преобладанием выездного туризма и вывозом за рубеж финансовых средств россиян. Таким образом, целью данной статьи является анализ состояния сферы туризма в Российской Федерации и определение направлений, способствующих замещению зарубежного отдыха внутренними туристическими продуктами. Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в практике принятия управленческих решений, направленных на развитие внутреннего туризма.

В результате воздействия вышеуказанных факторов туристский рынок Российской Федерации претерпел значительные изменения. Для определения путей дальнейшего развития отрасли необходима объективная оценка ситуации.

Так, по данным Ростуризма (Федеральное агентство по туризму РФ), по итогам 2014 года объем внутреннего туризма составил 41,5 млн россиян, что на 30% больше, чем годом ранее (рис. 2) [8].

В результате целевой показатель в 40 млн «внутренних» туристов, которого согласно федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)» планировалось достичь лишь к 2018 году, уже достигнут. Таким образом, Ростуризмом уже продекларирована смена парадигмы туристского рынка, заключающаяся в переориентации россиян на внутренние предложения. По прогнозам ведомства, рост внутреннего туризма к 2015 году составил 30% от предыдущего года [24]. При этом следует отметить, что на данный момент официальной методики подсчета «внутренних» туристов в РФ не существует.

Противоположной оценки динамики роста внутреннего туристского потока придерживается вице-президент некоммерческого отраслевого объединения АТОР (Ассоциация туроператоров России) В. Канторович. Так, по его мнению, число россиян, путешествующих внутри страны, в 2015 году увеличилось лишь на 3 – 4% по сравнению с тем, что было годом ранее [1].

Аргументом в пользу данного мнения могут служить данные опроса, проводимого ВЦИОМ в сентябре 2015 года

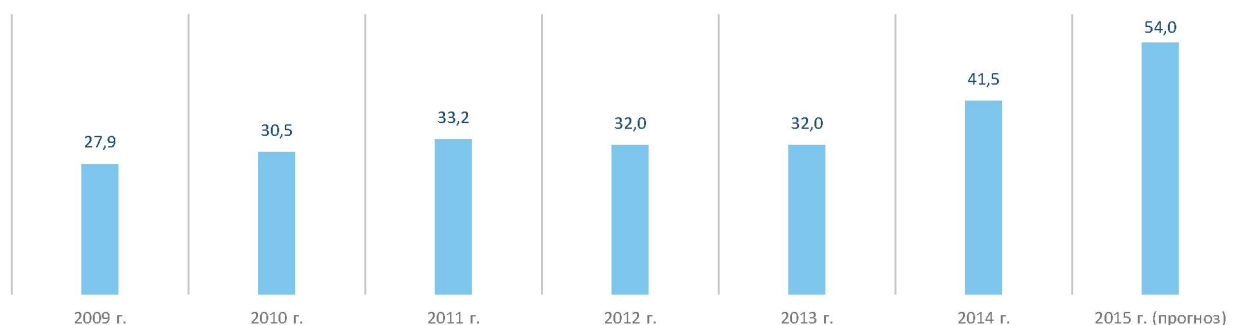


Рис. 2. Численность внутренних российских туристов, млн чел.

Источник: Данные Ростуризма.

(опрошено 1600 респондентов в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России; статистическая погрешность не превышает 3,5%), а также анализ уровня жизни населения. Так, согласно опросу, число россиян, отдохнувших на курортах Краснодарского края и Республики Крым, увеличилось с 2014 – 2015 гг. лишь на 7%. Доля населения, проводящего отпуск за границей, сократилась на 3% за тот же период (табл. 1).

Невысокий рост численности россиян, посетивших курорты Черноморского побережья Кавказа и Крым в летний сезон 2015 года, объясняется достаточно высокими ценами на отдых по сравнению с

основными зарубежными конкурентами, например, Турцией. При этом уровень инфраструктуры и качество сервиса российских отелей на порядок ниже. Сравнительная стоимость отдыха для семьи из двух взрослых и одного ребенка длительностью 13 ночей в отеле «три звезды» с учетом вылета из г. Москвы (по данным на 02.06.2015) представлена на рисунке 3.

Оценка инфраструктуры туроперейтинга – компаний по формированию внутренних туристических маршрутов – показала, что инфраструктура рынка внутреннего туризма в регионах РФ развита слабо (табл. 2).

За период 2010 – 2014 гг. отмечена негативная тенденция сокращения числа

Таблица 1. Места отдыха россиян в период летнего отпуска

Вспомните, пожалуйста, где Вы отдыхали этим летом?			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Был на каникулах, в отпуске, но выезжал только на дачу, садовый участок	36	40	50
На курортах Краснодарского края (Сочи, Адлер, Анапа и др.)	18	11	14
В другом городе, селе России	15	16	14
Был на каникулах, в отпуске, но оставался дома, занимался своими делами	20	21	13
В Крыму	4	2	6
За пределами бывшего СССР	7	8	5
В других местах на территории бывшего СССР	4	3	3
В Прибалтике	1	1	1

Источник: Итоги отпускного лета-2015 [Электронный ресурс] : пресс-выпуск № 2938 / ВЦИОМ. – Режим доступа : http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115402_

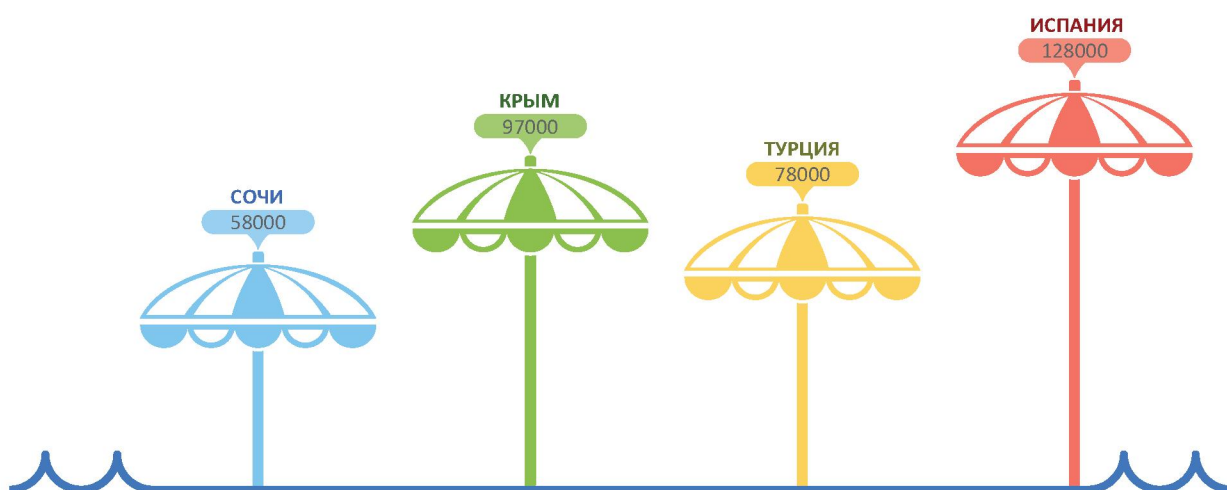


Рис. 3. Средняя стоимость отдыха на отечественных и зарубежных курортах, тыс. руб.

Источник: Крым – наш, но в Турции дешевле: сколько стоит отдых на самых популярных курортах в этом году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.znak.com/svrdl/news/04-06-12-34/1040824.html#hccq=79DIPwp>
<http://www.znak.com/svrdl/news/04-06-12-34/1040824.html>

Таблица 2. Количество турфирм, занимающихся туроператорской деятельностью в регионах РФ в 2010 – 2014 гг., ед.

Территория	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., в %
Российская Федерация	1193	548	463	478	445	37
Центральный федеральный округ	301	139	122	134	116	38,5
Южный федеральный округ	138	108	89	94	83	60,1
Северо-Западный федеральный округ	268	72	88	84	73	27,2
Северо-Кавказский федеральный округ	13	4	2	3	4	30,8
Приволжский федеральный округ	89	50	41	44	48	53,9
Уральский федеральный округ	33	17	11	10	7	21,2
Сибирский федеральный округ	164	61	45	48	43	26,2
Дальневосточный федеральный округ	187	97	65	61	58	31
Крымский федеральный округ	-	-	-	-	13	-

Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=2379126>

туроператоров во всех, даже в передовых регионах Российской Федерации. В целом по стране их количество уменьшилось на 37% за указанный период.

Помимо несоответствия цены и качества предоставляемых туристских услуг, а также несовершенной туристской инфраструктуры в регионах РФ, на развитие туризма оказывают влияние финансовые возможности населения.

Основными показателями, позволяющими оценить потенциальный спрос населения на туристские услуги, являются реальные располагаемые денежные доходы и уровень реальной заработной платы. В течение 2012 – 2014 гг. отмечена тенденция к снижению данных показателей (рис. 4).

Согласно данным департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, с января по сентябрь 2015 года доля россиян, считающих себя малообеспеченными, выросла по сравнению с предыдущим годом. С 10 до 13% увеличилось число тех, кому с трудом хватает денег на питание и тех, кому достаточно средств только на предметы первой необходимости – с 38 до 42%. Общий рост двух наименее обеспеченных социальных групп населения с 2014 – 2015 гг. составил 55% против 48% [21].

Достаточно пессимистично выглядят прогнозы экспертов относительно роста денежных доходов россиян. Так, согласно оценке, выполненной исследователями Института социально-экономического развития территорий Российской Академии наук [14, с. 113], негативные темпы роста экономики не позволят выполнить поставленную в «Основных направлениях деятельности Правительства...» стратегическую задачу повышения в период с 2013 по 2018 год реальных располагаемых доходов населения в 1,3 – 1,4 раза. Согласно расчетам, доходы россиян увеличатся в 1,2 раза, что, конечно же, недостаточно для поддержания потребительского спроса, в том числе и на туристские услуги.

Кроме того, в 2015 году представителями Министерства экономического развития РФ отмечен переход населения к сберегательной модели ввиду неблагоприятных кризисных явлений в экономике [20].

Одним из индикаторов, характеризующих финансовое поведение населения, является кредитное поведение. Закредитованность россиян составляет около 85% экономически активного населения страны [19]. При этом растет объем просроченной задолженности физических лиц, рост которой по состоянию на 1 октября 2015 года составил 30%. Кроме того, сум-

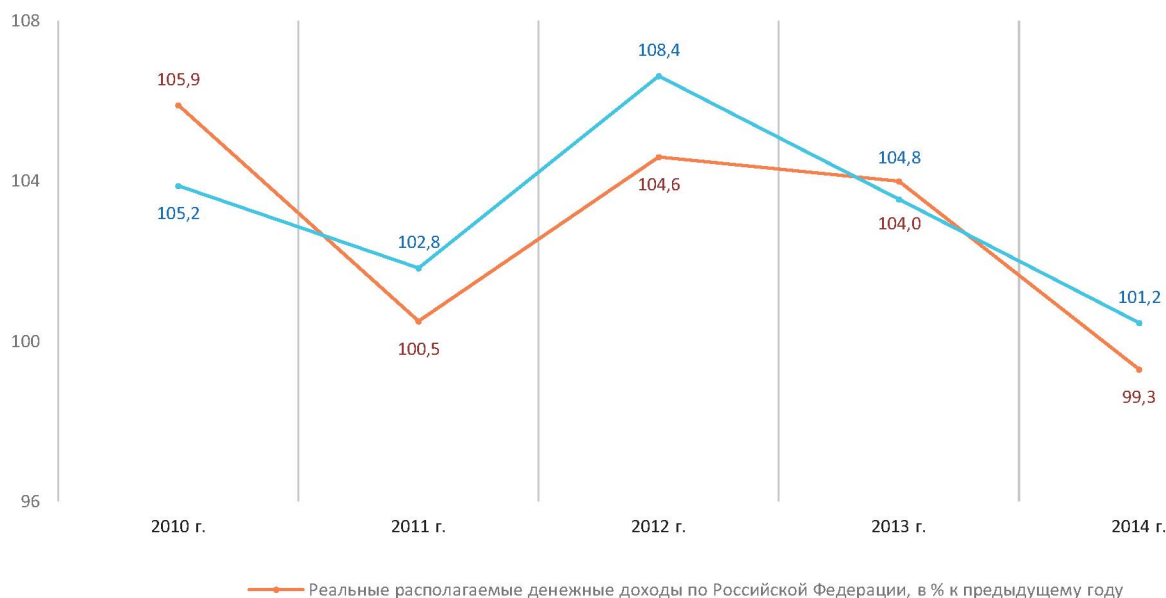


Рис. 4. Реальная среднемесячная динамика показателей, характеризующих уровень жизни населения РФ

Источник: Федеральная служба статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t5.doc; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_12kv.htm

ма вкладов россиян с января по сентябрь 2015 года увеличилась почти на 14%. Данный факт свидетельствует о стремлении к экономии и консервации собственных средств в более организованную форму.

Соотнося результаты опроса ВЦИОМ с динамикой доходов населения, можно сделать вывод о том, что все больше россиян проводят отпуск, не выезжая за пределы своего населенного пункта (в 2013 году – 36%, в 2015 году – 50%). Недостаток финансовых средств вынуждает людей отдыхать на даче, которая не может считаться равноценной заменой туризма, поскольку является способом восстановления психофизиологических ресурсов и трудоспособности человека, требующим трудовых вложений и физических усилий.

Таким образом, в настоящее время оценка Ростуризмом роста объема внутреннего туризма в 30 – 40% в год сильно завышена, поскольку спрос на услуги внутреннего туризма не подкреплен финансовыми возможностями населения.

В 2015 году ведомством анонсирована переориентация туроператоров на внутренний туризм, в подтверждение чего

приводится статистика, демонстрирующая увеличение их числа на 20 – 25%. Однако, по мнению исполнительного директора АТОР М. Ломидзе, данный факт не является свидетельством перестройки бизнеса на внутренние направления [12]. Причинами такого поведения служит стремление компаний получить минимальную страховую гарантию и сохранить место в реестре туроператоров (для сравнения: во внутреннем туризме минимальная страховая гарантия составляет 500 тысяч рублей, в выездном секторе – не менее 30 миллионов рублей).

Угрозу для туристского рынка представляет возможное банкротство туроператоров, связанное с их потерями по причине запрета на продажу путевок по популярным пляжным направлениям – Турция и Египет, оцененными экспертами в 400 – 500 млн долларов и 50% клиентов [12]. Это может сказаться на снижении вклада крупных субъектов туристской отрасли в валовой внутренний продукт страны.

В результате проведенного анализа можно отметить следующие тенденции российского туристского рынка:

1. Спрос на туристские услуги у населения сократился, и данная тенденция будет иметь место в будущем.

2. В 2014 – 2015 гг. не произошло переориентации российского рынка туристской индустрии на внутренний туризм.

3. В Российской Федерации слабо развит рынок индустрии внутреннего туризма, а цена на услуги не соответствует качеству.

По мнению экспертов, сложившаяся ситуация на отечественном рынке туризма, связанная с наличием потребности населения в отдыхе и отсутствием ее удовлетворения вследствие закрытия доступных по цене зарубежных пляжных туров и дороговизной внутренних направлений вкуче с низким качеством услуг, усугубила нерешенные до настоящего времени проблемы, обозначившиеся еще в 2008 году в первую волну кризиса [6]. В результате для переориентации россиян на внутренний отдых необходимо определить направления импортозамещения выпадающего объема туристских услуг.

Так, для активизации развития внутреннего туризма исследователи предлагают следующие варианты:

1. Равномерное использование туристских ресурсов, развитие новых направлений и создание новых продуктов.

2. Более полное использование возможностей Крыма.

3. Активное развитие делового и лечебно-оздоровительного туризма [15; 23].

В дополнение к вышесказанному, учитывая реальное положение дел в отрасли, можно предложить следующие направления импортозамещения, способные увеличить внутренний туристский поток в краткосрочной перспективе:

1. *Концентрация внутренних предложений на определенных рыночных нишах.*

Как показали итоги кризиса туристской индустрии 2008 года, спрос среди населения на туристские услуги смещается к край-

ним полюсам – самым дорогим и самым дешевым турпродуктам [6]. Вследствие этого целесообразно использовать для продвижения туристских услуг нишевые продукты и туры, рассчитанные на массового потребителя.

Кроме того, по оценкам экспертов, устойчивый спрос способны обеспечить маршруты, рассчитанные на уикенд (2 – 3 дня), стоимость которых не превышает 10 – 15 тыс. рублей [17].

2. *Широкое распространение пакетных туров.*

Российский потребитель привык к сервису по системе «все включено», который в настоящее время не имеет широкого распространения на территории России. Введение такой системы в курортных зонах РФ будет способствовать удешевлению отдыха для туристов.

3. *Обеспечение доступности услуг внутреннего туризма для населения.*

Региональным и муниципальным органам власти совместно с туроператорами, специализирующимися на внутренних предложениях, необходимо разработать совместные программы, предусматривающие компенсацию затрат властями с целью снижения затрат. Необходимо разработать «социальные туры» с доступными ценами для населения, а также активизировать маркетинговые программы, использовать акции, бонусы и т. п.

4. *Поддержка малозатратных видов туризма, способных без высоких капитальных вложений и значимых достопримечательностей генерировать спрос у населения.*

Среди таких видов туризма можно рассматривать событийный, экологический, сельский. При этом событийный туризм возможно развивать практически в любом регионе РФ. Особое влияние на развитие туристской отрасли в РФ оказало проведение крупных мероприятий, способствовавших значительному прито-

ку туристов в регионы. Среди них можно выделить проведение Всемирной Универсиады в 2013 году в г. Казань, а также Олимпийские игры и этап проведения гран-при «Формулы-1» в г. Сочи в 2014 году, Чемпионат мира по водным видам спорта в 2015 году в г. Казань.

Повысить туристическую привлекательность регионов РФ для внутренних туристов должно проведение в 2018 году чемпионата мира по футболу, проводимого в разных городах страны.

5. Снижение транспортных тарифов внутри страны.

В настоящее время подвижность населения России (порядка 6,3 тыс. пасс.-км в год) в 4 раза меньше, чем в развитых странах с обширной территорией (США, Канаде и Австралии), и примерно в 3 раза меньше, чем в странах Западной Европы [11]. Причинами этого являются дороговизна транспортных услуг, а также неразвитость региональных перевозок. Активизировать внутренний туризм способны меры, обеспечивающие доступность для населения транспортных услуг. В качестве таких инструментов может выступать государственное субсидирование транспортных перевозок, а также введение социальных тарифов для школьников, студентов, пенсионеров и других категорий граждан. Важность развития этого направления обозначил Президент РФ В.В. Путин на заседании президиума Государственного совета (17.08.2015), подчеркнув, что «приемлемые цены на билеты, в том числе для людей, живущих в отдаленных регионах России, позволят диверсифицировать и заметно увеличить туристические потоки» [10].

Кроме того, организация специальных туристических маршрутов на всех видах транспорта также способна обеспечить рост путешествий внутри страны. Так, например, в СССР существовала практика поездов на туристических поездах много-

численных экскурсионных групп в выходные дни, во время школьных и студенческих каникул.

6. Активная реализация разработанных межрегиональных туристских проектов, инициированных Министерством культуры РФ: «Русские усадьбы», «Серебряное ожерелье» и «Шелковый путь».

По состоянию на 2016 год экспертами Ассоциации туроператоров России и представителями туристских фирм тестируются региональные маршруты для включения их в данные проекты.

7. Развитие туризма в регионах РФ на основе кластерного подхода.

В настоящее время большинство субъектов РФ развивают туризм, основываясь на кластерном подходе, который предполагает объединение субъектов туристского бизнеса, представителей местных органов власти, научно-образовательных учреждений, общественности и предприятий смежных отраслей. Особенностью кластера является быстрая адаптация к меняющимся условиям среды, а также большие возможности для проведения инновационной деятельности.

При реализации данных направлений необходимо учесть некоторые тенденции, которые могут ограничить развитие внутреннего туризма (табл. 3).

Таким образом, чтобы предложенные в статье направления импортозамещения способствовали росту потока туристов, путешествующих внутри страны, и росту социально-экономического развития российских территорий, необходимо обеспечить комплексный подход, учитывающий интересы не только производителей туристских услуг, но и субъектов смежных с туризмом отраслей, таких как транспорт, торговля, банки.

В любом случае реализация политики импортозамещения в туризме невозможна без широкой государственной под-

Таблица 3. Ограничения, препятствующие развитию внутреннего туризма в РФ

№	Ограничения	Прогноз ситуации/Возможное решение
1	Ориентация россиян на другие зарубежные направления (в конце 2015 года отмечен рост спроса на туры в ОАЭ, Таиланд, Индию, Вьетнам, Израиль).	Поскольку предложений, аналогичных зарубежным курортам, в зимние месяцы РФ не может предоставить в силу климатических особенностей, то следует предположить, что в данный период россияне, предпочитающие пляжный туризм, будут проводить время за границей. Однако в летний период при грамотной ценовой политике и улучшении качества сервиса и инфраструктуры российские курорты будут способны составить конкуренцию зарубежному отдыху. Также РФ обладает богатым потенциалом для создания диверсифицированного туристского продукта, позволяющего обеспечить загрузку объектов туристской инфраструктуры в межсезонье. Способствовать реализации перспективных туристических направлений станет деятельность Комитета по импортозамещению в туризме, созданного в конце 2015 года при Экспертном совете Министерства культуры РФ по инициативе АТОР. В частности, в конце 2015 года итогом одного из заседаний Комитета стала разработка технического задания для инвентаризации регионами существующих возможностей с целью создания маршрутов. Изменить ситуацию в области законодательной базы туризма, а также согласования деятельности федеральных и региональных властей при создании и реализации программ в туристической сфере может деятельность Координационного Совета при Правительстве РФ, созданного 21 ноября 2015 года.
2	Рост числа самостоятельных бронирований в Турцию.	
3	Использование туристами для поездки в Египет воздушных коридоров соседних стран (например, Белоруссии) даже при многократном увеличении стоимости поездки.	
4	Активизация маркетинговой политики зарубежных стран: Правительство Израиля экстренно выделило в конце 2015 года 10 миллионов шекелей (ок.169,3 млн руб.) на активизацию рекламной кампании в России. При этом рассматривается возможность Израиля перейти на систему «all inclusive», удобную для российских туристов. Израильские турфирмы готовы доплачивать за каждого российского туриста. Правительство Иордании запустило рекламную кампанию по продвижению в России иорданского направления. Кроме того, рассматривается возможность упрощения получения для российских туристов виз, а также открытие специальных воздушных линий, удешевляющих стоимость поездки для россиян.	Для увеличения спроса на внутренние туристские предложения необходимо провести широкую маркетинговую кампанию, включающую не только информативную составляющую, но и комплекс мер, направленных на стимулирование сбыта: акции, бонусы, скидки и т. д. Данную программу необходимо реализовать в сотрудничестве с внутренними туроператорами и учитывать запросы конкретной целевой аудитории.
5	Рост цен на туры внутри Российской Федерации вследствие ожидания турфирм ажиотажного спроса. Так, цены в конце 2015 года на новогодние туры выросли на 25 – 30%, из которых около 15% – рост в рамках инфляции, около 10 – 15% – в ожидании существенного роста спроса [3].	Рост цен на отдых внутри страны вызван недостатком предложений. Нейтрализовать действие данного ограничительного фактора возможно при их увеличении. Это будет возможно при государственной поддержке отрасли, субсидировании транспортных тарифов, реализации программ поддержки внутреннего туризма.

держки, предусматривающей снижение цен на транспортные услуги для туристов, формирование конкурентоспособ-

ных внутренних предложений, а также пропаганду имеющегося туристского потенциала.

ЛИТЕРАТУРА

1. АТОР опровергает взрывной рост внутреннего туризма в РФ – данные отличаются в десять раз [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rosbalt.ru/main/2015/09/25/1444484.html>
2. АТОР: до четверти туроператоров фиктивно перешли на внутренний туризм [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ria.ru/tourism/20150514/1064551600.html#ixzz3tF3w8oyr>
3. АТОР: Цены на новогодние туры по РФ выросли на 25 – 30% в 2015 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mskagency.ru/materials/2510067>
4. Бодрунов, С. Д. Теория и практика импортозамещения: уроки и проблемы [Текст] : монография / С. Д. Бодрунов. – СПб. : ИНИР им. С.Ю. Витте, 2015. – 171 с.

5. Гулин, К. А. Импортозамещение как инструмент активизации социально-экономического развития территорий [Текст] / К. А. Гулин, Е. А. Мазиллов, А. П. Ермолов // Проблемы развития территории. – 2015. – № 3. – С. 7–25.
6. Джанджугазова, Е. А. Российский туризм: причины и последствия кризисов [Текст] / Е. А. Джанджугазова // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Экономические науки. – 2014. – № 47. – С. 154–160.
7. Егоров, В. К. Феномен туризма [Текст] / В. К. Егоров // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – № 1. – С. 40.
8. За прошлый год выросло количество и внутренних туристов, и туроператоров по России [Электронный ресурс] / RATA-news. – 2015. – № 3732. – Режим доступа : http://www.ratanews.ru/news/news_5022015_1.stm
9. Зарянкин, В. В. Роль импортозамещения в системе международных торговых отношений [Электронный ресурс] / В. В. Зарянкин. – Режим доступа : <http://elib.bsu.by/handle/123456789/5456>
10. Заседание президиума Государственного совета [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kremlin.ru/events/president/news/50138>
11. Заседание Экспертного совета по туризму [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://social.council.gov.ru/activity/expert_activities/56063
12. Здесь вам не тур [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kommersant.ru/doc/2863019>
13. Зиганшин, И. И. Влияние экономических санкций на развитие российского туризма [Текст] / И. И. Зиганшин, А. О. Овчаров, М. А. Рысаева // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 1 (33). – С. 17–25.
14. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] : монография / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
15. Клейман, А. А. О новой траектории и стратегии развития туристского бизнеса в условиях экономической турбулентности [Текст] / А. В. Клейман, О. А. Бабанчикова // Вестник НАТ. – 2015. – № 1. – С. 22–29.
16. Клейнер, Г. Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории [Текст] / Г. Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2013. – № 6. – С. 1–27.
17. Комитет по импортозамещению в туризме отправил маршруты на доработку [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.atorus.ru/ator/subst_import/news_subst/new/33629.html
18. Леонидова, Е. Г. Оценка уровня сформированности событийного туризма в регионе [Текст] / Е. Г. Леонидова // Universum: Экономика и юриспруденция. – 2015. – № 8 (19). – Режим доступа : <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2465>
19. Люди занимают реже, но больше [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/04/21/lyudi-zanimayut-rezhe-no-bolshe>
20. МЭР заметило переход россиян на сберегательную модель поведения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.forbes.ru/news/304227-mer-zametiloperekhodrossiyan-na-sberegatelnyuyu-modelpovedeniya>
21. Наибольшая доля малоимущих среди пожилых людей имеется сегодня в Волгограде, Оренбурге, Барнауле, Липецке, а также в Набережных Челнах [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.fa.ru/chair/priklsoc/Documents/27_Poverty_10M_2015.pdf
22. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kremlin.ru/events/president/news/50864>
23. Романова, Г. М. Импортозамещение в туризме: новые возможности для российской туристической индустрии [Текст] / Г. М. Романова // Известия Сочинского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 144–150.
24. Ростуризм ожидает роста внутреннего туризма в России в этом году на 30% [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://russian.rt.com/article/132932><https://russian.rt.com/article/132932>
25. Ускова, Т. В. Социально-экономический ресурс туризма [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Л. В. Дубиничева, В. С. Орлова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011. – 182 с.
26. Щепеткова, И. Дача: пригородная рекреация или физический труд [Текст] / И. Щепеткова // Географический вестник. – 2013. – № 3. – С. 104–106.

27. Basu, A. Import Substitution as Economic Development [Electronic resource] / A. Basu. – Available at : <http://www.umich.edu/~econdev/importsub>
28. Bruno, M. Domestic resource costs and effective protection: clarification and Synthesis [Text] / M. Bruno // Journal of Political Economy. – 1972. – № 80. – P. 16–33.
29. Chenery, H. B. The process of industrialization [Text] / H. B. Chenery ; Harvard University, Center for International Affairs, 1969.
30. Muzhani, M. Mainstream Growth Economists and Capital Theorists [Text] / M. Muzhani. – McGill-Queen's University Press Montreal & Kingston, 2014. – 568 p.
31. Sraffa, P. The Works and Correspondence of David Ricardo [Text] / P. Sraffa. – Cambridge : At the University Press for the Royal Economic Society, 2004.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ускова Тамара Витальевна – доктор экономических наук, доцент, заместитель директора, заведующий отделом проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: tvu@vscc.ac.ru. Тел.: (8172) 59-78-06.

Егоров Валерий Кузьмич – кандидат исторических наук, начальник международного отдела. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук. 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32. E-mail: 4571240@mail.ru. Тел.: (499) 129-08-01.

Леонидова Екатерина Георгиевна – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: leo_leg_8509@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Uskova T.V., Egorov V.K., Leonidova E.G.

TOURISM IN THE RUSSIAN FEDERATION: OPPORTUNITIES FOR IMPORT SUBSTITUTION

The paper considers the essence of an economic phenomenon such as import substitution, and determines its possible directions, on the example of tourism – one of the priority sectors of the Russian economy. The Russian Federation has a rich cultural and natural potential for the development of domestic tourism, which allows various kinds of tourism activities to be organized. Currently, however, its market is not developed sufficiently due to uncompetitive underdeveloped tourist infrastructure, as well as the mismatch between the quality and price of tourism services. The relevance of the study is connected with the impact of the following factors on the Russian tourist market: economic sanctions of foreign countries against Russia; uncontrolled fall of the exchange rate; economic crisis in the country; ban imposed in 2015 on the sales of tours for Russians to the most popular destinations such as Turkey and Egypt for a long period, and a turbulent geopolitical situation in the world. The goal of the article is to analyze the scope of domestic tourism in the Russian Federation, to identify areas that help replace vacation abroad with domestic tour-

ism products. The study uses the following methods: theoretical analysis, statistical data analysis, synthesis, expert assessments. Import substitution in tourism is reflected in the works of G. M. Romanova, A. M. Vetinev, S. N. Abakumov and other researchers. Scientific novelty of the article lies in the development of specific areas of import substitution in tourism, able to increase the volume of domestic tourist traffic in the short term. The article summarizes views of different economists and presents the main approaches to import substitution, justifies the authors' position concerning the choice in favor of one of these views. On the basis of statistical and sociological data, the authors analyze the development of domestic tourism market in the Russian Federation, identify main trends in its functioning and conclude that the subjects of the Russian tourist industry did shift their focus on the domestic market in 2014 and 2015. In conclusion, the paper proposes ways to implement import substitution in tourism, reveals constraints to the development of domestic tourism in the Russian Federation, and defines possible ways to overcome them. The practical importance of the research consists in the possibility of using its results in making management decisions for the purpose of development of domestic tourism.

Tourism, domestic tourism, import substitution, economy.

REFERENCES

1. ATOR oprovergaet vzryvnoi rost vnutrennego turizma v RF – dannye otlichayutsya v desyat' raz [Association of Tour Operators of Russia denies the sharp rise in domestic tourism in the Russian Federation – the data differ in ten times]. Available at: <http://www.rosbalt.ru/main/2015/09/25/1444484.html>
2. ATOR: do chetverti turoperatorov fiktivno pereshli na vnutrennii turizm [Association of Tour Operators of Russia: up to a quarter of tour operators have allegedly switched to domestic tourism]. Available at: <http://ria.ru/tourism/20150514/1064551600.html#ixzz3tF3w8oyr>
3. ATOR: Tseny na novogodnie tury po RF vyrosli na 25 – 30% v 2015 godu [Association of Tour Operators of Russia: the price of domestic New Year tours in Russia increased by 25–30% in 2015]. Available at: <http://www.mskagency.ru/materials/2510067>
4. Bodrunov S. D. *Teoriya i praktika importozameshcheniya: uroki i problemy: monografiya* [Theory and practice of import substitution: lessons and challenges: monograph]. Saint Petersburg: INIR im. S.Yu. Vitte, 2015. 171 p.
5. Gulin K. A., Mazilov E. A., Ermolov A. P. Importozameshchenie kak instrument aktivizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii [Import substitution as a tool to enhance social-economic development of territories]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2015, no. 3, pp. 7–25.
6. Dzhandzhugazova E. A. Rossiiskii turizm: prichiny i posledstviya krizisov [Russian tourism: the causes and consequences of crises]. *Uchenye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki* [Scientific notes of Crimean Engineering and Pedagogical University. Economic sciences], 2014, no. 47, pp. 154–160.
7. Egorov V. K. Fenomen turizma [The phenomenon of tourism]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2009, no. 1, p. 40.
8. Za proshlyi god vyroslo kolichestvo i vnutrennikh turistov, i turoperatorov po Rossii [Over the past year there was an increase in the number of tourists and tour operators in Russia]. *RATA-news*, 2015, no. 3732. Available at: http://www.ratanews.ru/news/news_5022015_1.stm
9. Zaryankin V. V. *Rol' importozameshcheniya v sisteme mezhdunarodnykh trgovykh otnoshenii* [The role of import substitution in the system of international trade relations]. Available at: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/5456>
10. *Zasedanie prezidiuma Gosudarstvennogo soveta* [Meeting of the Presidium of the State Council]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/50138>
11. *Zasedanie Ekspertnogo soveta po turizmu* [Meeting of the Presidium of the State Council]. Available at: http://social.council.gov.ru/activity/expert_activities/56063
12. *Zdes' vam ne tur* [You will get no tour here]. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2863019>
13. Ziganshin I. I., Ovcharov A. O., Rysaeva M. A. Vliyanie ekonomicheskikh sanktsii na razvitie rossiiskogo turizma [Influence of economic sanctions on the development of Russian tourism]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Actual problems of economics and law], 2015, no. 1 (33), pp. 17–25.

14. Ilyin V. A., Povarova A. I. *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Tendentsii rynochnykh transformatsii. Krizis byudzhetnoi sistemy. Rol' chastnogo kapitala. Strategiya-2020: problemy realizatsii: monografiya* [Public administration efficiency. Market transformation trends. Crisis of the budget system. Role of private capital. Strategy-2020: implementation issues: monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2014. 188 p.
15. Kleyman A. A., Babanchikova O. A. O novoi traektorii i strategii razvitiya turistskogo biznesa v usloviyakh ekonomicheskoi turbulentsii [About the new trajectory and strategy of tourism business development in the conditions of economic turbulence]. *Vestnik NAT* [Vestnik of National Tourism Academy], 2015, no. 1, pp. 22–29.
16. Kleiner G. B. Sistemnaya ekonomika kak platforma razvitiya sovremennoi ekonomicheskoi teorii [System economics as a platform for development of modern economic theory]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2013, no. 6, pp. 1–27.
17. *Komitet po importozameshcheniyu v turizme otpravil marshruty na dorabotku* [The Committee on Import Substitution in Tourism sent back the routes for revision]. Available at: http://www.atorus.ru/ator/subst_import/news_substit/new/33629.html
18. Leonidova E. G. Otsenka urovnya sformirovannosti sobyitiinogo turizma v regione [Estimation of the level of formation of event tourism in the region]. *Universum: Ekonomika i yurisprudentsiya* [Universum: economics and law], 2015, no. 8 (19). Available at: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2465>
19. *Lyudi zanimayut rezhe, no bol'she* [People borrow more seldom, but in more significant amounts]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/04/21/lyudi-zanimayut-rezhe-no-bolshe>
20. *MER zametilo perekhod rossiyan na sberegatel'nuyu model' povedeniya* [Ministry of Economic Development noted that Russians have shifted to the savings pattern of behavior]. Available at: <http://www.forbes.ru/news/304227-mer-zametilo-perekhod-rossiyan-na-sberegatelnuyu-model-povedeniya>
21. *Naibol'shaya dolya maloimushchikh sredi pozhilykh lyudei imeetsya segodnya v Volgograde, Orenburge, Barnaule, Lipetske, a takzhe v Naberezhnykh Chelnakh* [The largest share of the poor among the elderly is registered today in Volgograd, Orenburg, Barnaul, Lipetsk, and Naberezhnye Chelny]. Available at: http://www.fa.ru/chair/priksoc/Documents/27_Poverty_10M_2015.pdf
22. *Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu* [Presidential Address to the Federal Assembly]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864>
23. Romanova G. M. Importozameshchenie v turizme: novye vozmozhnosti dlya rossiiskoi turindustrii [Import substitution in tourism: new possibilities for the Russian travel industry]. *Izvestiya Sochinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Izvestiya Sochi State University], 2015, no. 1, pp. 144–150.
24. *Rosturizm ozhidaet rosta vnutrennego turizma v Rossii v etom godu na 30%* [Federal Agency for Tourism expects the growth of domestic tourism in Russia this year by 30%]. Available at: <https://russian.rt.com/article/132932>
25. Uskova T. V., Dubinicheva L. V., Orlova V. S. *Sotsial'no-ekonomicheskii resurs turizma: monografiya* [Socio-economic resource of tourism: monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2011. 182 p.
26. Shchepetkova I. Dacha: prigorodnaya rekreatsiya ili fizicheskii trud [Dacha: commuter recreation or physical labor]. *Geograficheskii vestnik* [Geographical herald], 2013, no. 3, pp. 104–106.
27. Basu A. *Import substitution as economic development*. Available at: <http://www.umich.edu/~econdev/importsub>
28. Bruno M. Domestic resource costs and effective protection: clarification and Synthesis. *Journal of Political Economy*, 1972, no. 80, pp. 16–33.
29. Chenery H. B. *The process of industrialization*. Harvard University, Center for International Affairs, 1969.
30. Muzhani M. *Mainstream growth economists and capital theorists*. McGill-Queen's University Press Montreal & Kingston, 2014. – 568 p.
31. Sraffa P. *The works and correspondence of David Ricardo*. Cambridge: At the University Press for the Royal Economic Society, 2004.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Uskova Tamara Vital'evna – Doctor of Economics, Associate Professor, Deputy Director, Head of the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: tvu@vscc.ac.ru. Phone: +7(8172) 59-78-06.

Egorov Valerii Kuz'mich – Ph.D. in History, Head of the International Department. Federal State Budgetary Scientific Institution Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences. 32, Nakhimov Avenue, 117218, Moscow, Russian Federation. E-mail: 4571240@mail.ru. Phone: +7(499) 129-08-01.

Leonidova Ekaterina Georgievna – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: leo_leg_8509@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.