

УДК 336.143(470.12)
ББК 65.261.3-18(2Рос-12)
© Галухин А.В.

БЮДЖЕТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА КАК УСЛОВИЕ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА



ГАЛУХИН АНТОН ВИКТОРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: antongalukhin@yandex.ru

Безопасность выступает базисом обеспечения стабильного функционирования государства и его регионов. Важной компонентой в ней является обеспечение безопасности бюджетной системы, поскольку в рыночной экономике она выступает в качестве ключевого рычага воздействия органов власти и управления на процессы воспроизводства. Информационной базой исследования выступили официальные данные Федерального казначейства РФ, Федеральной налоговой службы, Организации экономического сотрудничества и развития, научно-исследовательских учреждений, обзорные, справочные данные, нормативно-правовые документы, труды ведущих отечественных и зарубежных исследователей в области обеспечения бюджетной безопасности, бюджетного анализа, ресурсы справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Методологическую основу составили общенаучные методы анализа и синтеза, использованы элементы системного и функционального подходов, табличной и графической визуализации данных. Бюджетная безопасность реализуется посредством проведения бюджетной политики. Одной из ее ключевых целей является содействие экономическому росту как основе наращивания доходных возможностей государства для ресурсного обеспечения непрерывно возрастающих потребностей по реализации приоритетов и интересов государства, общества и личности. Бюджетная система Российской Федерации в настоящее время подвержена влиянию целого комплекса угроз, среди которых ключевыми являются сильная зависимость доходов от мировой конъюнктуры, слабая платежная дисциплина налогоплательщиков и нерациональное предоставление налоговых льгот, подрыв стимулов наращивания доходного потенциала и совершенствования фискальных инструментов на региональном уровне в результате централизации финансовых ресурсов, рост дифференциации регионов по доходному потенциалу, нецелевое и неэффективное расходование бюджетных средств, рост дефицитности и долговой нагрузки регионов, неэффективное расходование бюджетных средств, низкое качество бюджетного планирования и про-

гнозирования. Бюджетная политика выступает важнейшим фактором экономического роста, развития человеческого капитала граждан страны. Вместе с тем в настоящее время она опирается в основном на постулаты, подрывающие стимулы к развитию экономики России, повышению налоговой культуры налогоплательщиков, совершенствованию фискальных инструментов. Имеет место острая необходимость корректировки механизмов бюджетной политики и инструментов повышения бюджетной безопасности страны. Ключевой целью бюджетной политики должно быть не удержание экономики от падения, а рост, не противодействие ее ослаблению, а содействие ее усилению, повышению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

Бюджетная безопасность, экономический рост, бюджетная система, устойчивость бюджетов, угрозы, бюджетная политика.

На современном этапе развития в России первоочередным является создание такой системы, которая бы способствовала возникновению должных стимулов к обеспечению ответственного управления бюджетными средствами и проведению социально-экономической политики государства, направленной на преодоление негативных макроэкономических трендов и переход к устойчивому росту. При этом необходимым является обеспечение безопасности как ключевого базиса стабильного функционирования страны, важным аспектом которой является бюджетная безопасность.

Целью исследования является выявление ключевых угроз бюджетной безопасности России и разработка мер по их минимизации и стимулированию экономического роста.

Государственная политика в области обеспечения безопасности включает в себя оборону страны и все тесно взаимосвязанные между собой виды безопасности, предусмотренные Конституцией РФ и законодательством РФ, в том числе государственную, общественную, информационную, экологическую, экономическую, транспортную, энергетическую безопасность и безопасность личности [19].

Заметим, что финансы представляют собой важнейший элемент хозяйственного механизма современного общества. Финансовая безопасность является основ-

ным условием способности государства осуществлять самостоятельную финансово-экономическую политику в соответствии со своими национальными интересами. При этом в условиях рынка ключевым рычагом определения основных направлений развития экономики, воздействия государства на общественное воспроизводство и обеспечения финансовой безопасности, от которого зависит стабильность финансовой системы государства, является бюджетная компонента (рис. 1), реализуемая в рамках бюджетной политики.

Экономическая сущность категории «бюджетная безопасность» была уточнена в работах В.К. Сенчагова [21], Н.Н. Кауровой [10], Ю.А. Максимова, А.С. Колесова, А.С. Громовой [6], Е.А. Олейникова [22] и др. Ее можно охарактеризовать как состояние бюджетной системы, характеризующееся сбалансированностью, достаточным уровнем ликвидности активов и наличием резервов, способных обеспечить не только стабильность экономики, но и устойчивый экономический рост, достаточное удовлетворение общественных потребностей, эффективное государственное управление и защиту экономических интересов. Особо подчеркнем тот факт, что если экономика не развивается, то у нее резко сокращаются возможности выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внешним и внутренним угрозам. На основе данно-



Рис. 1. Место безопасности бюджетной системы в государственной политике обеспечения безопасности

го тезиса целью обеспечения бюджетной безопасности должно быть не только и не столько удержание экономики от падения, сколько рост, не противодействие ее ослаблению, а содействие ее усилению, повышению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

Проанализируем основные компоненты бюджетной политики (политика в области доходов и расходов, долговая политика, бюджетный риск-менеджмент) для выявления ключевых угроз и источников ее опасностей.

1. Политика в области доходов

Формирование финансовых ресурсов государства основано на поведении целого спектра бюджетообразующих показателей. Для Российской Федерации в силу господствовавшей долгое время экспортно-сырьевой модели экономического развития главным из таких ориентиров являлись цены на углеводороды (в большей степени это относится к ценам на нефть марки Brent, исходя из котировок которой рассчитывается цена нефти российских сортов и к которой привязаны цены на природный газ на международном рынке). Как можно заметить из данных, приведенных на рисунке, рост цен на нефть был основным драйвером увеличения доходов бюджетной системы с начала 2000-х годов (рис. 2).

Необходимо уточнить, что пополнению бюджета способствовало не само повышение нефтяных котировок, а изменения бюджетно-налогового законодательства под влиянием сложившейся внешнеэкономической конъюнктуры. Так, в 2002 году был введен в НК РФ налог на добычу полезных ископаемых, налоговые ставки по которому с момента его принятия значительно менялись вслед за ценой на нефть (например, ставка на добычу тонны нефти выросла с 419 руб. до 857 руб.¹). Кроме этого, львиную долю нефтегазовых доходов государство получало и в результате поступления таможенных пошлин на экспортируемые углеводороды (ставка на нефть доходила до 400 долл./тонн.²). При этом НДС (львиная его доля³) и таможенные

¹ На период с 1 января по 31 декабря 2016 года (источник: ст. 342 НК РФ).

² При цене выше 100 долл./барр. с 1 июля 2016 года ставка пошлины на нефть будет составлять 95,9 долл./тонн.

³ В бюджеты субъектов Федерации поступают только отчисления от добычи общераспространенных полезных ископаемых, алмазов и 60% НДС (за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых), а также 5% регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного; источник: БК РФ).

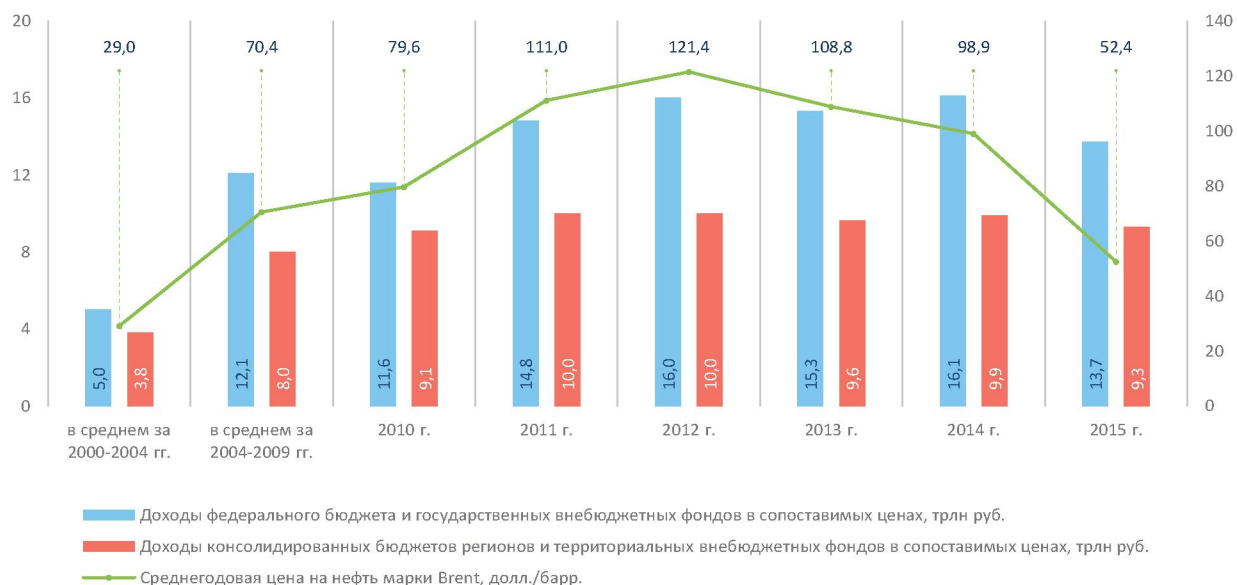


Рис. 2. Динамика доходов бюджетной системы РФ и цен на нефть марки Brent

Источники: Данные Федерального казначейства, Министерства экономического развития.

пошлины (в полном объеме) в соответствии с бюджетно-налоговым законодательством РФ поступают в федеральный бюджет. В результате значительной динамики цен на углеводородное сырье и новаций налогового законодательства в 2000 – 2015 гг. доля нефтегазовых доходов в бюджете федерального центра превышала 40%, начиная с 2005 года. Для регионального уровня значительная зависимость от поступлений ключевой бюджетобразующей отрасли также характерна (табл. 1).

В налоговой политике на протяжении всего периода после кризиса 2008 – 2009 гг. доминировала антикризисная составляющая, а ее результаты несли на себе отпечаток сформировавшейся в стране экономической модели. Основной акцент был сделан на поддержке экономических агентов и недопустимости повышения налоговой нагрузки на бизнес. Компенсация снижения прямой налоговой нагрузки в 2009 – 2016 гг. происходила за счет доходов от углеводородов (таможенных пошлин и НДС), а также ранее зарезервированных сверхдоходов в суверенных фондах (Резервный фонд и Фонд нацио-

нального благосостояния). Вместе с тем существенно возросли ставки НДС и акцизов. В результате этого налоговая нагрузка в целом по экономике снизилась на 4,6 п. п. с 14,3% в 2007 году до 9,7% в 2015 году. При этом ее уровень в последние четыре года превышает показатель рентабельности отечественных производителей товаров (рис. 3), что является сдерживающим фактором экономического развития.

При этом снижать фискальное бремя государство в ближайшие годы не собирается, напротив, изыскиваются способы увеличить доходы бюджетной системы, правда, не за счет увеличения налоговых ставок, а путем введения различных сборов, которые к налоговому бремени не относятся, и перераспределения нагрузки между разными категориями плательщиков⁴.

Результатом попыток увеличения нагрузки на бизнес в условиях разрастания кризиса в РФ стало обострение проблем

⁴ Основные направления бюджетной политики на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://minfin.ru/ru/performance/budget/policy>

Таблица 1. Доля налоговых доходов ключевой бюджетобразующей отрасли в объеме налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО, %

Регион СЗФО	Год							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Карелия	15	20	15	17	22	18	14	14
Республика Коми	61	70	52	51	54	45	44	32
Архангельская область	16	16	17	15	13	13	13	14
Вологодская область	38	35	13	24	23	13	14	12
Калининградская область	21	23	16	18	17	13	12	14
Ленинградская область	23	25	31	33	32	35	32	29
Мурманская область	26	21	18	18	21	19	21	20
Новгородская область	15	19	15	13	19	15	14	14
Псковская область	18	17	23	18	16	17	17	16
г. Санкт-Петербург	21	25	18	19	22	19	18	23

Источник: Рассчитано по данным Отчета о поступлении налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ по основным видам экономической деятельности ФНС РФ.



Рис. 3. Величина налоговой нагрузки и рентабельность проданной продукции, товаров (работ, услуг) в РФ

Источник: Данные приложений № 3 и № 4 к Приказу ФНС от 30.05.2007 № ММ-3-06-333 «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок».

с уплатой обязательных платежей в бюджет. Корыстный мотив экономической деятельности любого экономического субъекта заставляет его уклоняться от уплаты налогов и других платежей в бюджетную систему страны и уводить бизнес в «тень». Так, по оценкам Центра социально-политического мониторинга ИПЭИ РАНХиГС размер теневой экономики в 2015 году составил порядка 20% ВВП. В центре трудовых исследований НИУ ВШЭ подсчитали, что 15 млн человек заняты в неформальном секторе, получают «серую» заработную плату, а значит, не осуществляют отчислений в бюджет и внебюджетных фонды [10]. Вместе с тем только на региональном и местном уровнях имеются зна-

чительные резервы увеличения доходной части бюджетов. Так, задолженность по уплате региональных и местных налогов и сборов в РФ превысила 163 млрд руб. в 2014 году. По данным Федеральной налоговой службы в 2015 году недоимка составила порядка 200 млрд руб. (по всем налогам и сборам 827,3 млрд руб.) (рис. 4).

Кроме этого, льготы, предоставленные организациям и физическим лицам по уплате региональных и местных налогов, в 2014 году достигли почти 280 млрд руб. (рис. 5). С учетом всего спектра налогов и сборов бюджетная система РФ за 2007 – 2014 гг. в совокупности недополучила порядка 185 трлн руб., что равно 82% доходов консолидированного бюджета страны за

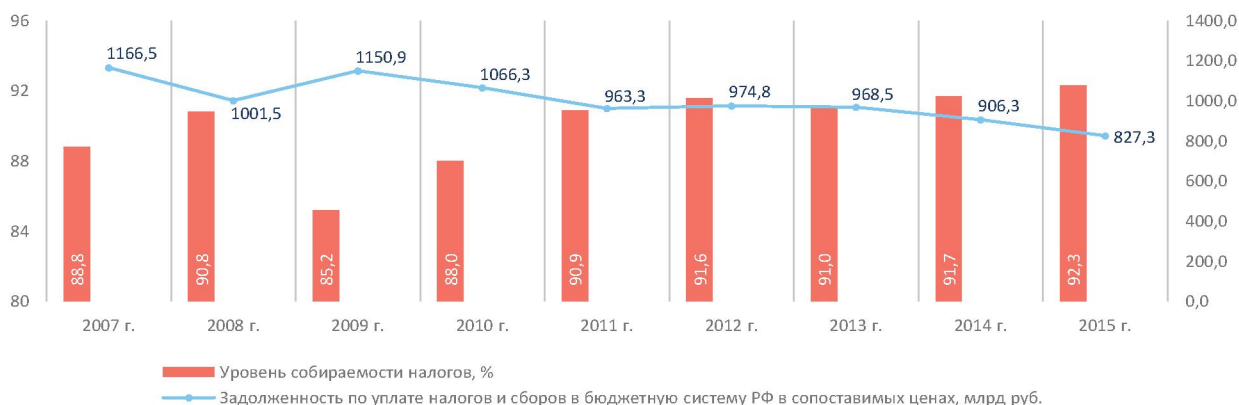


Рис. 4. Динамика задолженности по уплате налогов и сборов в бюджетную систему РФ и уровень собираемости налогов

Источники: Рассчитано по данным форм № 1-НМ и № 4-НМ Федеральной налоговой службы.



Рис. 5. Задолженность по уплате налогов и объем налогов, не поступивших в региональные и местные бюджеты налоги в результате предоставления льгот, млрд руб.

Источник: Данные Федеральной налоговой службы.

данный период. Вместе с тем продолжает иметь место использование данных преференций субъектами естественных монополий и высокодоходными организациями, в том числе финансовым сектором.

Особо подчеркнем тот факт, что возможности региональных органов власти и органов местного самоуправления по совершенствованию фискальных инструментов и сокращению недоимки в настоящее время ограничены, поскольку особенностью распределения налоговых полномочий в российской модели бюджетного федерализма является доминирование федеральной составляющей в процессе принятия решений и определения основных параметров налоговой системы.

Именно федеральный центр в Налоговом кодексе определяет и устанавливает все элементы федеральных налогов, большую часть параметров региональных и местных налогов, а также специальных налоговых режимов. Текущий уровень чистой финансовой самостоятельности субъектов Федерации⁵ в настоящее время не превышает 20% доходов их бюджетов (рис. 6).

В подобной ситуации практически все налоговые решения федерального центра так или иначе отражаются на доходах нижестоящих бюджетов. Так, например, принятие решения о введении налоговых

⁵ Рассчитано как доля региональных и местных налогов и неналоговых доходов в общем объеме доходов субъектов РФ.



Рис. 6. Федеральные налоги в объеме налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов

Источник: Рассчитано автором по отчетности Казначейства России. – Режим доступа: <http://roskazna.ru/byudzhetrov-subektov-rf-i-mestnykh-byudzhetrov/>

льгот, установленные Федерацией, преимущественно (как в случае с налогом на прибыль) или исключительно (как в случае с НДФЛ) отражаются на доходной части региональных и местных бюджетов. Рост налоговых доходов федерального бюджета не поддерживается ростом основных макроэкономических показателей соответствующих регионов, поскольку региональные органы власти не мотивированы в наращивании доходного потенциала, большая часть которого поступит в федеральный бюджет и не вернется в результате вторичного перераспределения финансовых ресурсов (рис. 7, 8). Это отражается на реальном экономическом развитии территорий и деформации всей бюджетной системы, что приводит к еще большему замедлению их развития.

Статистические данные показывают значительный разброс в развитии экономики регионов. Это проявляется в том, что отдельные регионы, располагая значительными сырьевыми ресурсами, имеют относительные преимущества в экономическом развитии по сравнению с другими регионами. У них более устойчивая доходная база, самостоятельность и перспективность в развитии (Тюменская и Кеме-

ровская области, республики Татарстан, Саха (Якутия) и др.). Они становятся ориентиром в развитии для центра и других регионов. Другие регионы, где отсутствует ресурсная база, оказались в зависимом от центра положении из-за недостаточных размеров валового регионального продукта как налогооблагаемой базы (Псковская, Ивановская области, республики Марий Эл, Адыгея, Алтай, и др.). Эти тенденции приводят к весьма опасным последствиям. Значительная часть бюджетных доходов и экономического потенциала концентрируется в 8 регионах из 85. Так, согласно статистической информации Федеральной налоговой службы в 2015 году, 49% налоговых доходов консолидированного бюджета РФ формировалось в 5 регионах, в которых проживало 18% населения страны. При этом 37% объема налога на добавленную стоимость аккумулировалось на территории всего одного региона – г. Москва, 63% налога на прибыль – 10 регионов, 79% поступлений от налога на добычу полезных ископаемых – 5 регионов. Все это способствует оттоку экономически активного населения (рабочей силы) в более благоприятные субъекты федерации. Депрессивные

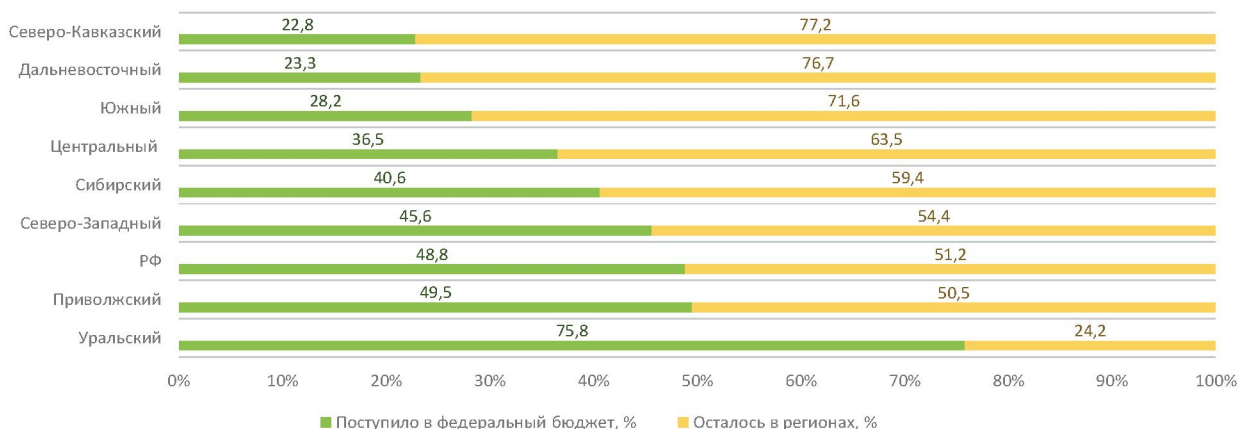


Рис. 7. Распределение налогов, сборов и иных обязательных платежей, собранных на территории федеральных округов, между федеральным бюджетом и бюджетами регионов РФ в 2015 г.

Источник: Данные отчета о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ № 1-НМ Федеральной налоговой службы России.



Рис. 8. Объемы поступивших в федеральный бюджет налогов, сборов и иных обязательных платежей, собранных на территории федеральных округов, и безвозмездных поступлений, предоставленных регионам РФ в 2015 году

Источник: Данные отчета о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ № 1-НМ Федеральной налоговой службы России и данные отчета об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов Федерального казначейства РФ.

регионы теряют экономическую самостоятельность, становятся потребителями бюджетных средств и конечных продуктов, не развивая свой экономический и налоговый потенциал. Подобные тенденции приводят к отставанию экономического развития Российской Федерации в целом.

2. Политика в области расходов

Устойчиво растущая динамика расходов бюджетной системы РФ в 2009 – 2014 гг. сменилась падением на фоне сокращения доходов (табл. 2). При этом

наибольшее сокращение произошло по региональным и местным бюджетам, в результате чего объем консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2015 году не достиг показателя 2011 года.

При этом произошла переориентация государственного финансирования с ресурсного обеспечения развития человеческого капитала и экономики на реализацию текущих вопросов, в т. ч. укрепление обороны страны и выполнение социальных обязательств (табл. 3).

Таблица 2. Динамика расходов бюджетной системы РФ в 2000 – 2015 гг. в сопоставимых ценах

Год	Консолидированный бюджет РФ		Федеральный бюджет		Консолидированные бюджеты регионов РФ	
	трлн руб.	темп роста, %	трлн руб.	темп роста, %	трлн руб.	темп роста, %
В среднем за 2000 – 2004 гг.	8,1	121,2	4,3	122,8	3,8	119,7
В среднем за 2005 – 2009 гг.	18,7	118,0	10,3	121,1	8,0	114,4
2010	24,1	102,7	14,1	98,7	9,2	99,8
2011	26,1	108,3	14,3	101,3	10,0	108,4
2012	28,4	108,8	16,0	112,4	10,4	103,6
2013	29,4	103,4	15,7	98,0	10,4	100,0
2014*	30,3	103,1	16,5	105,0	10,4	100,3
2015*	29,7	96,7	15,6	94,5	9,5	91,0
В среднем за 2010 – 2015 гг.	27,9	103,8	15,4	101,6	10,0	100,5

* С учетом Крымского федерального округа.
Источник: Отчетность Казначейства России.

Таблица 3. Структура расходов консолидированного бюджета РФ в 2007 и 2015 гг.

Статья	2007 г.		2015 г.		Изм-е 2007 – 2015 гг.	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	%	п. п.
Расходы бюджета – всего	11378,6	100,00	29741,5	100,00	128,82	0,00
Общегосударственные вопросы	1171,3	10,29	1848,2	6,21	77,77	-4,08
Национальная оборона	834,0	7,33	3182,7	10,70	188,09	3,37
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	864,3	7,60	2 072,2	6,97	118,16	-0,63
Национальная экономика	1558,0	13,69	3774,4	12,69	119,40	-1,00
ЖКХ	1102,3	9,69	979,9	3,29	43,81	-6,39
Охрана окружающей среды	26,5	0,23	71,7	0,24	133,43	0,01
Образование	1343,0	11,80	3034,6	10,20	111,36	-1,60
Культура, кинематография	177,2	1,56	395,6	1,33	110,07	-0,23
Здравоохранение	1237,7	10,88	2861,0	9,62	113,92	-1,26
Социальная политика	2851,6	25,06	10479,7	35,24	181,13	10,18
Физическая культура и спорт	85,8	0,75	254,9	0,86	146,40	0,10
СМИ	44,7	0,39	125,7	0,42	138,45	0,03
Обслуживание государственного и муниципального долга	х	х	661,0	2,22	х	х

Источник: Данные отчетности консолидированного бюджета Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов Федерального казначейства.

Данный тезис подтверждает также и динамика бюджетных капиталовложений, удельный вес которых в 2015 году был равен 10% (рис. 9) и уменьшился за последние девять лет на 33%. Сокращение данных расходов подрывает возможности будущего экономического роста, а значит, и доходного потенциала.

Большую угрозу экономической безопасности России представляет нецелевое расходование бюджетных средств. В ходе проверок использования средств бюджетной системы РФ выявлены тысячи нарушений, а также многочисленные

нарушения в использовании бюджетных займов и кредитов. Так, согласно отчету, Счетная палата в 2014 году выявила 2587 нарушений и недостатков на общую сумму 524,5 млрд руб. (в 2013 году на 723 млрд руб.). Из них 65,4% приходилось на нарушения бюджетного законодательства (342,8 миллиарда рублей), 7,6% – законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд (39,6 млрд руб.). Неэффективное использование бюджетных средств составило 173,1 млрд руб. Кроме того, Счетная палата выявила нецелевое

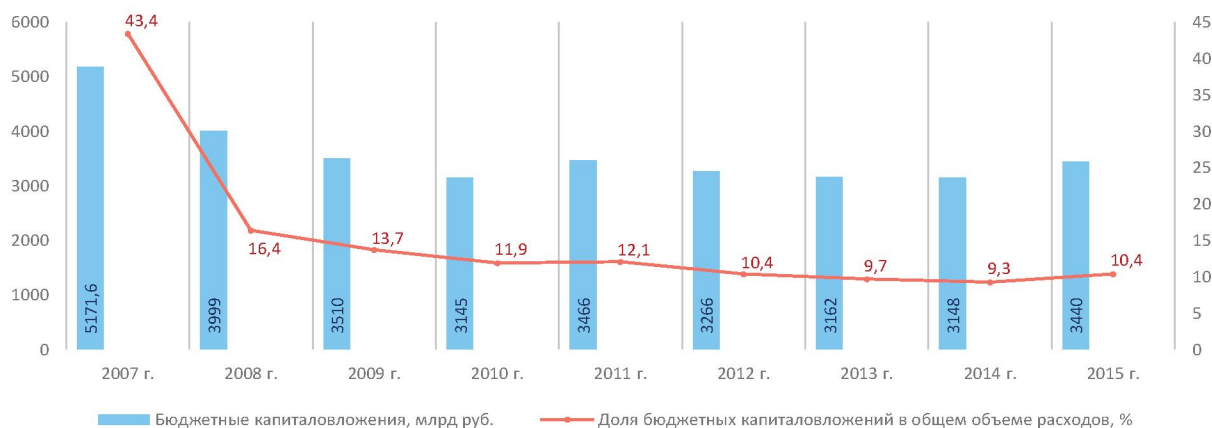


Рис. 9. Динамика бюджетных капиталовложений консолидированного бюджета РФ

Источник: Данные отчетности консолидированного бюджета Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов Федерального казначейства.

использование бюджетных средств на 9,1 млрд руб. (в 2013 году на 4 млрд руб.).

При этом стратегическое видение бюджетной политики, провозглашаемое начиная от Президента РФ и заканчивая финансовыми ведомствами на местах, основано на требовании перспективной сбалансированности бюджета. Причем, как показывает практика, решение данной задачи ориентируется в первую очередь на федеральный уровень, с последующим перераспределением средств на региональный и муниципальный уровень, не учитывая особую социальную значимость расходов регионов. В течение 2006 – 2009 гг. федеральный бюджет принимался с профицитом, а около 90% регионов имели и имеют дефицитный бюджет (табл. 4). Это способствовало общей разбалансировке региональных бюджетов, усилению экономической дифференциации и дифференциации потребления бюджетных услуг.

В планах Министерства финансов РФ стоит задача сведения дефицита федерального бюджета к 1% ВВП при заложенном в закон о федеральном бюджете на 2016 год величины в 3%. Превышение отметки в 3% в ведомстве считают недопустимым, поскольку это «вызывает во-

просы у инвесторов о финансировании дефицита» и «рисках роста процентных платежей»⁶. Основана данная «красная черта», взятая на вооружение Минфином РФ, на европейских нормативах (закрепленных Маастрихтскими соглашениями для членов ЕС). Однако, как показывает практика, далеко не все страны того же самого ЕС придерживаются данного норматива (табл. 5), поскольку увеличение расходов бюджета стимулирует экономическое развитие и увеличение доходного потенциала.

3) Долговая политика

Для того чтобы дать ответ на вопрос, может ли Россия позволить себе в условиях кризиса и бюджетного дефицита использовать классический инструмент фискального стимулирования – наращивать расходы – проанализируем динамику государственного долга. За период с 2008 года по 2015 год отношение суммарного государственного долга к ВВП возросло с 5,1 до 12,8%. С учетом долга субъектов РФ показатель возрос с 6,8 до 16,1% ВВП (табл. 6). Отметим, что даже при этом

⁶ Галкин Р. Минфин продолжит сокращать бюджетный дефицит по 1% ВВП в год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ria.ru/economy/20160526/1439633560.html>

Таблица 4. Результаты исполнения бюджетов бюджетной системы РФ в 2000 – 2015 гг.

Год	Консолидированный бюджет РФ		Федеральный бюджет		Консолидированные бюджеты регионов РФ	
	млрд руб.	к ВВП, %	млрд руб.	к ВВП, %	млрд руб.	к ВВП, %
В среднем за 2000 – 2004 гг.	286,9	2,5	296,8	2,6	-10,1	-0,02
В среднем за 2005 – 2009 гг.	1104,3	3,4	962,3	3,0	-29,6	-0,09
2010	-1585,1	-3,4	-1811,8	-3,9	-100,0	-0,2
2011	848,8	1,5	430,8	0,8	-35,4	-0,06
2012	262,9	0,4	-37,1	-0,1	-278,5	-0,4
2013	-848,7	-1,3	-323,0	-0,5	-642,0	-1,0
2014*	-844,9	-1,1	-333,8	-0,4	-447,8	-0,6
2015*	-2813,7	-3,5	-1955,2	-2,4	-171,6	0,2
В среднем за 2010-2015 гг.	-830,1	-1,3	-671,7	-1,0	-279,2	-0,4

*С учетом Крымского федерального округа.
Источник: Отчетность Казначейства России.

Таблица 5. Профицит (+)/дефицит (-), % ВВП стран мира

Страна	2000 – 2004 гг.*	2005 – 2009 гг.*	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
РФ	3,92	3,88	-2,40	2,80	1,80	0,70	н/д	-2,90
Страны БРИКС								
Бразилия	-2,24	-2,56	-1,60	-2,40	-1,80	н/д	н/д	-0,60
Индия	-3,84	-3,24	-3,40	-3,00	-3,80	н/д	н/д	-4,10
ЮАР	-1,88	-1,04	-4,40	-4,50	-5,30	-4,30	н/д	-4,40
Китай	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-2,60
Страны G7								
США	-2,86	-6,08	-6,80	-5,60	-3,80	-1,40	-5,10	-2,40
Япония	н/д	н/д	н/д	-6,70	-8,20	-7,80	-7,20	н/д
Германия	-2,00	-1,84	-3,20	-1,00	-0,50	-0,20	н/д	0,90
Франция	-4,26	-4,90	-5,50	-4,40	-4,10	-3,20	н/д	-4,00
Великобритания	-2,10	-5,60	-9,50	-7,30	-7,80	-5,50	н/д	-4,50
Канада	н/д	н/д	-2,40	-1,80	-0,90	-0,60	н/д	-1,90
Италия	-3,68	-4,24	-4,10	-3,50	-3,30	-3,00	н/д	-3,00
Страны ЕАЭС								
Казахстан	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-2,00
Белоруссия	-0,16	0,94	-1,50	1,70	0,10	н/д	н/д	-0,30
Армения	-0,50	-2,00	-5,00	-2,80	н/д	н/д	-2,90	-2,90
Киргизия	н/д	-1,30	-4,80	-4,80	-6,50	н/д	н/д	-1,20

*Среднее значение за период.
Источники: The world bank [Electronic resource]. – Available at : <http://data.worldbank.org/indicator/GC.BAL.CASH.GD.ZS>; Central intelligence agency [Electronic resource]. – Available at : <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2222rank.html#ch>

Таблица 6. Динамика государственного долга России

Показатель	Год						2015 – 2008 гг.
	2008	2009	2010	2011	2013	2015	
ВВП, млрд руб.	41276,8	38807	46309	55967	66755	80804	195,76
Государственный долг – всего, млрд руб.	2096,7	3495,2	4154,8	5248,6	7493,1	10361	494,16
внутренний долг, млрд руб.	1301,2	2094,7	2940,4	4190,6	5722,2	7307,6	561,60
внешний долг, млрд долл.	32	44	40	36	55,8	50	156,25
Отношение госдолга к ВВП, %	5,08	9,01	8,97	9,38	11,22	12,82	7,74
Отношение внешнего госдолга к ВВП, %	1,93	3,61	2,62	1,89	2,65	3,78	1,85
Объем государственного и муниципального долга субъектов РФ, млрд руб.	707,8	1025,7	1158	1387	1741	2659,9	375,80
Отношение госдолга к ВВП с учетом долга субъектов РФ и муниципальных образований, %	6,79	11,65	11,47	11,86	13,83	16,11	9,32

Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики, ЦБ РФ, Министерства финансов РФ.

уровень госдолга РФ существенно ниже показателя, закрепленного Маастрихтскими соглашениями, которых должны придерживаться страны Евросоюза (не превышение величины 60% ВВП). Для сравнения уровень госдолга в Японии в 2015 году превышал 227%, в Италии – 135%, в США, Франции и Великобритании – почти 100%. В странах БРИКС средний показатель составлял 45,3% ВВП, странах ЕАЭС – 35,4%.

По оценке Баранова А.О. [1] при постепенном наращивании отношения государственного долга к ВВП до уровня Китая (22%), например, в течение трех лет, государство может вложить в развитие экономики порядка 3,2 трлн руб., или более 1 трлн руб. ежегодно. При этом не возникает никакой существенной опасности с точки зрения обслуживания долга. В реальности отношение госдолга к ВВП может быть меньше, поскольку вследствие монетарного и фискального стимулирования экономика РФ будет расти в 2017 – 2018 гг.

Однако необходимо отметить, что проблема нарастания долговой нагрузки в настоящее время наиболее характерна для регионального уровня (табл. 7). Все большее число субъектов Федерации вхо-

дит в группу потенциальных банкротов. Меры, предпринимаемые федеральным центром по замещению банковских кредитов бюджетными, не решают проблему в корне, а воспроизводят ее вновь, минимизируя только расходы на обслуживание заимствований.

4. Бюджетный риск-менеджмент

В ситуации роста долга в практике бюджетного процесса в РФ в качестве методов бюджетного риск-менеджмента наиболее активно применяется резервирование. Объем суверенных фондов РФ – Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в период благоприятной для нефти мировой конъюнктуры достигал в 2009, 2014 и 2015 гг. размера более 10% ВВП, в 2008 году – превысил 16% ВВП (табл. 8).

Несмотря на то, что данное резервирование позволяет несколько сгладить влияние внешнеэкономической конъюнктуры на поступление доходов бюджета, оно не оправдывает себя в текущих условиях. Так, подтверждением данному тезису является тот факт, что доходы от управления средствами фондов в три раза меньше расходов по уплате процентных платежей по государственному долгу

Таблица 7. Результаты исполнения консолидированных бюджетов регионов, государственный и муниципальный долг субъектов РФ и расходы на его обслуживание и погашение

Регион	Профицит (+), дефицит (-)				Государственный и муниципальный долг				Расходы на обслуживание и погашение долга			
	2007 г.		2015 г.		2007 г.		2015 г.		2007 г.		2015 г.	
	млрд руб.	%*	млрд руб.	%*	млрд руб.	%*	млрд руб.	%*	млрд руб.	%**	млрд руб.	%**
Республика Карелия	-1,0	6,9	-3,8	-15,6	3,2	22,9	24,6	101,5	0,87	4,59	36,7	48,3
Республика Коми	0,4	1,3	-8,7	-14,3	3,2	10,5	35,9	59,0	0,88	2,78	12,5	84,5
Архангельская область	2,6	9,0	-2,8	-4,7	2,0	7,0	41,1	69,4	0,20	0,62	95,2	83,7
Вологодская область	0,0	0,1	-2,0	-4,1	1,7	4,9	37,0	78,2	0,33	0,81	32,1	26,1
Калининградская область	0,7	3,7	-11,1	-28,1	6,3	31,3	28,1	71,1	0,14	0,55	8,8	17,0
Ленинградская область	4,0	10,3	11,7	9,7	5,1	13,0	11,4	9,4	0,35	0,81	14,1	4,8
Мурманская область	2,1	6,8	-1,5	-2,5	0,3	1,0	24,2	40,7	0,53	1,69	13,3	48,5
Новгородская область	0,2	2,0	-1,3	-5,4	1,1	9,9	18,2	73,6	0,16	1,16	8,6	68,3
Псковская область	0,8	8,5	-2,1	-12,3	0,4	4,6	14,3	82,0	0,23	1,78	4,0	47,9
г. Санкт-Петербург	18,8	7,8	7,7	1,8	5,1	2,1	14,7	3,5	5,30	2,07	15,3	2,0
Регионы РФ	38,5	0,9	-171,6	-2,3	561,2	13,7	2659,9	34,9	217,0	4,4	1730	26,5

* В % к налоговым и неналоговым доходам бюджета.

** В % к закрепленным за регионом расходным обязательствам.

Таблица 8. Динамика объемов Резервного фонда, Фонда национального благосостояния РФ

Год*	Млрд долл. США			Трлн руб.			% ВВП		
	РФ**	ФНБ**	Совок.**	РФ	ФНБ	Совок.	РФ	ФНБ	Совок.
2007	125,2	32,0	157,2	3,06	0,78	3,84	7,4	1,9	9,3
2008	137,1	88,0	225,1	4,07	2,58	6,65	9,8	6,3	16,1
2009	60,5	91,6	152,1	1,83	2,76	4,59	4,7	7,1	11,8
2010	25,4	88,4	113,8	0,78	2,70	3,48	1,7	5,8	7,5
2011	25,2	86,8	112,0	0,81	2,79	3,60	1,4	4,7	6,1
2012	62,1	88,6	150,7	1,89	2,69	4,58	2,8	4,0	6,8
2013	87,4	88,6	176,0	2,86	2,90	5,76	4,0	4,1	8,1
2014	87,9	78,0	165,9	4,94	4,39	9,33	6,2	5,5	11,7
2015	50,0	71,7	121,7	3,64	5,23	8,87	4,6	6,6	11,2

* На конец года.

** РФ – Резервный фонд РФ; ФНБ – Фонд национального благосостояния РФ; Совок. – совокупный размер Резервного фонда и Фонда национального благосостояния РФ.

Источник: Отчетность Казначейства России, Министерства финансов РФ.



Рис. 10. Доходы бюджета от управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния и расходы на обслуживание долга РФ, млрд руб.

Источник: Данные Федерального казначейства.

(рис. 10). Вызывают также вопросы размещение зарезервированных средств. Так, например, Россия является держателем гособлигаций США в объеме 83 млрд долл. США, доходность по которым менее 2% годовых [12] (для сравнения, ставки размещения гособлигаций РФ в начале 2016 года доходили до 10% годовых).

Для регионов применение резервных фондов также стало возможным, путем введения данной нормы в Бюджетный кодекс. Однако динамика их совокупного объема по регионам РФ (рис. 11) свидетельствует о том, что они не являются действенным инструментом сглаживания колебаний поступления доходов в

бюджеты регионов, а используются только в результате возникновения временного кассового разрыва и в случае возникновения чрезвычайных ситуаций.

Необходимо отметить также и низкое качество текущего бюджетного планирования и прогнозирования в России. Эта проблема является характерной для всех уровней бюджетной системы страны (табл. 9, 10).

Внесение значительного числа корректировок бюджетных параметров приводит к пересмотру финансового обеспечения расходных обязательств и недостижению целевых показателей и индикаторов. Так, в 2014 году в результате недофинансирования 7,4% запланированных к исполне-



Рис. 11. Динамика объема резервных фондов регионов РФ

Источник: Отчетность Казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto>, Расчеты ИСЭРТ РАН.

Таблица 9. Сравнение бюджетных параметров законов о федеральном бюджете

Проект бюджета* на период	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	дох.	расх.	дох.	расх.	дох.	расх.	дох.	расх.	дох.	расх.
2009 – 2011 гг.	12,8	11,3								
2010 – 2012 гг.	7,5	9,4	8,1	9,7						
2011 – 2013 гг.	8,8	10,7	9,5	11,2	10,3	12,2				
2012 – 2014 гг.			11,8	12,7	12,7	13,7	14,1	14,6		
2013 – 2015 гг.					12,9	13,4	14,1	14,2	15,6	15,6
2014 – 2016 гг.							13,6	14,0	14,6	15,4
2015 – 2017 гг.									15,1	15,5

*Для анализа брались первоначальные редакции законов.

Источник: Справочно-информационная система КонсультантПлюс.

Таблица 10. Сравнение бюджетных параметров законов о бюджете Вологодской области

Проект бюджета* на период	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	дох.	расх.	дох.	расх.	дох.	расх.	дох.	расх.	дох.	расх.
2009 – 2011 гг.	49,8	51,0								
2011 – 2013 гг.	32,0	36,0	34,2	31,8	36,2	33,0				
2012 – 2014 гг.			35,1	39,5	41,0	36,2	43,4	38,5		
2013 – 2015 гг.					38,2	39,3	38,9	35,7	41,7	36,0
2014 – 2016 гг.							40,9	44,1	41,8	43,9
2015 – 2017 гг.									43,0	43,0

*Для анализа брались первоначальные редакции законов.

Источник: Справочно-информационная система КонсультантПлюс.

нию мероприятий в рамках государственных программ Вологодской области были не выполнены или выполнены лишь частично. Плановых значений удалось достичь только по 70% целевых показателей и индикаторов.

Таким образом, проведенный анализ позволил выделить ряд угроз для эконо-

мической безопасности России и ее регионов, среди которых:

- сильная зависимость доходов бюджетов от результатов функционирования ключевой бюджетобразующей отрасли;
- слабая платежная дисциплина налогоплательщиков и нерациональное предоставление налоговых льгот;

- подрыв стимулов наращивания доходного потенциала и совершенствования фискальных инструментов на региональном уровне в результате централизации финансовых ресурсов;
- рост дифференциации регионов по доходному потенциалу;
- нецелевое и неэффективное расходование бюджетных средств;
- рост дефицитности и долговой нагрузки регионов;
- неэффективное расходование бюджетных средств и резервов;
- низкое качество бюджетного планирования и прогнозирования.

При этом у России имеется значительный резерв повышения бюджетной безопасности и превращения бюджетной политики в фактор экономического роста. Для этого необходима реализация комплекса мер, среди которых могут быть:

- применение финансовых и административных управленческих решений к организациям, имеющим задолженность по уплате региональных и местных налогов (ограничение по использованию неплательщиками государственного (муниципального) имущества и участию в государственном заказе, недопущение полу-

чения ими помощи из бюджета и предоставления налоговых льгот, ужесточение уголовной ответственности за неуплату обязательных платежей, установление запрета на регистрацию организаций при «миграции» в другой регион);

- легализация неформального сектора – организациями, не зарегистрированными в налоговых органах и не предоставляющими отчетность, установление обязательного права собственности на объекты недвижимости;
- отмена неэффективных льгот и преференций для высокодоходных хозяйствующих субъектов и естественных монополий, предусмотренных федеральным законодательством по региональным и местным налогам.

Кроме того, крайне неэффективным в настоящее время является механизм возврата уплаченного НДС экспортерам. Анализ показывает [9], что за 2008 – 2014 гг. вывоз продукции из РФ увеличился на всего на 0,3%, в то время как возврат НДС вырос на 34% (рис. 12). При этом используется единый подход для всей номенклатуры экспортируемых товаров. Это позволяет заключить, что текущий механизм возврата уплаченного НДС экспортерам

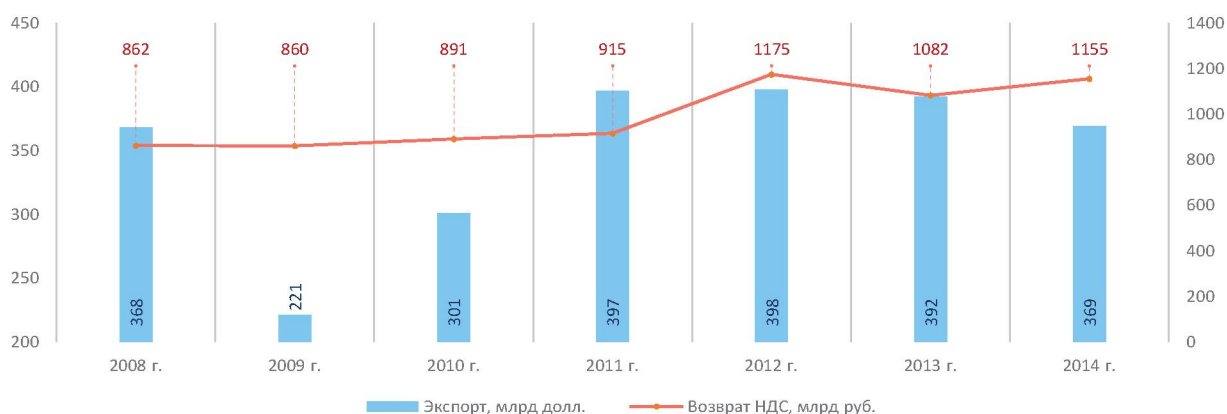


Рис. 12. Динамика экспорта и объема возврата НДС из бюджета экспортерам

Источник: Данные отчета о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ № 1-НМ Федеральной налоговой службы России, Федеральной службы государственной статистики; Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.

поддерживает сырьевую направленность отечественной экономики.

Целесообразным представляется изменение налогового законодательства в части полной отмены возмещения уплаченного НДС экспортерам сырьевых ресурсов и введения дифференцированной шкалы возвратов НДС экспортерам продукции с низкой степенью обработки (полуфабрикаты)⁷. При этом высвободившийся объем средств можно направить на увеличение выравнивающих дотаций субъектам РФ или их распределение между регионами на подушевой основе (как это происходит в Германии).

В общественной организации «Деловая Россия», объединяющей предпринимателей из 77 регионов, предлагается и более радикальное решение, касающееся снижения ставки НДС с нынешних 18 до 12%. Логика этого заключается в том, что это такой же налог, как в Казахстане, а все производства, которые смогли «мигрировать» в эту страну (особенно из приграничных российских регионов), уже перевели туда свою деятельность,

⁷ Дифференцированная система возврата НДС в зависимости от степени переработки отгружаемой продукции на экспорт применяется в Китае.

т. к. там, помимо пониженных ставок НДС (стандартная ставка НДС в Казахстане составляет 12%) и социальных взносов, есть также пакет налоговых льгот для новых предприятий.

Помимо этого, возможным является рассмотрение вопроса о введении дифференцированной ставки страховых взносов в зависимости от возраста работника и производительности труда с целью поощрения создания новых высокопроизводительных рабочих мест. Так, если человек работает на высокопроизводительном рабочем месте, много вырабатывает и много получает, целесообразно облагать его налогом не по прогрессивной, а по регрессивной шкале. Что касается возраста, то разумно стимулировать предприятия, чтобы они брали на работу молодежь (например, до 30 лет уплачивать социальные взносы по пониженным ставкам).

Таким образом, предложенные меры будут способствовать повышению бюджетной безопасности страны без подрыва стимулов экономического роста государства, укрепят финансовую основу устойчивого социально-экономического развития и повышения бюджетной обеспеченности граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов, А. О. Время не ждет: экономическая политика как инструмент преодоления рецессии в России [Текст] / А. О. Баранов // ЭКО. – 2016. – № 4. – С. 5–23.
2. Влияние экономической динамики стран-соседей России на российскую экономику [Текст] / под ред. д.э.н. М. Ю. Головнина. – М. : ИЭ РАН, 2014. – 93 с.
3. Галкин, Р. Минфин продолжит сокращать бюджетный дефицит по 1% ВВП в год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ria.ru/economy/20160526/1439633560.html>
4. Галухин, А. В. Устойчивость как базовый принцип ответственной бюджетной политики [Текст] / А. В. Галухин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2 (32). – С. 225–238.
5. Громова, А. С. Источники опасностей и основные угрозы экономической безопасности бюджетной политики [Текст] / А. С. Громова, И. П. Воробьева // Известия Томского политехнического университета. – 2010. – № 6. – С. 29–33.
6. Громова, А. С. Финансовая устойчивость и безопасность бюджетной системы как ключевые факторы развития национальной экономики [Текст] / А. С. Громова // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 1 (17). – С. 154–160.
7. Зубаревич, Н. В. Ржавые скрепы сверхцентрализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://expert.ru/expert/2014/03/rzhavyye-skrepyi-sverhtsentrallizatsii>

8. Ильин, В. А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие [Текст] / В. А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 3 (15). – С. 14–38.
9. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
10. Каурова, Н. Н. Финансово-экономическая безопасность в условиях открытости национальной экономики (теоретико-методологический аспект) [Текст] : дис. на соиск. уч. ст. д-ра экон. наук : 08.00.05 / Н. Н. Каурова. – М., 2013. – 377 с.
11. Малышева, Е. Теневой сектор экономики России вырос на 3 млн человек [Электронный ресурс] / Е. Малышева, А. Бикбов, Д. Коптюбенко. – Режим доступа : <http://www.rbc.ru/economics/26/02/2015/54ef19049a7947453eeb6428>
12. Мануков, С. Американский долг распродают рекордными темпами [Электронный ресурс] / С. Мануков. – Режим доступа : <http://expert.ru/2016/06/18/dolg>
13. Модернизация финансовой сферы России [Текст] : монография / под ред. В. К. Сенчагова. – М.; СПб. : Нестор-История, 2011. – 304 с.
14. Новая экономическая политика – политика экономического роста [Текст] / под ред. В. В. Ивантер. – М., 2013. – 60 с.
15. Основные направления бюджетной политики на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://minfin.ru/ru/performance/budget/policy>
16. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 04.12.2014 [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс.
17. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике [Электронный ресурс] : доклад РАН / под ред. А. Д. Никипелова, В. В. Ивантера, С. Ю. Глазьева. – М. : РАН, 2013. – Режим доступа : <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=4f0a07fe-8853-4eda-9428-574f5fcf0654>
18. Соловьева, О. Налоги не слушаются президента [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ng.ru/economics/2016-03-30/1_taxes.html
19. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс.
20. Ускова, Т. В. Теория и методология управления устойчивым социально-экономическим развитием региона [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. д-ра экон. наук : 08.00.05 / Т. В. Ускова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2010.
21. Экономическая безопасность России: общий курс [Текст] : учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – М. : БИНОМ, 2009. – 482 с.
22. Экономическая и национальная безопасность [Текст] : учебник / под ред. Е. А. Олейникова. – М. : Издательство «Экзамен», 2004. – 128 с.
23. Friedman, M. The Role of Monetary Policy [Text] / M. Friedman // The American Economic Review. – 1968. – Vol. 58. – № 1 (March).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Галухин Антон Викторович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

BUDGET SECURITY IN THE COUNTRY AS A CONDITION FOR ECONOMIC GROWTH

Security is the basis for ensuring stable operation of the country and its regions. Its important component is the security of the budget system, because in a market economy it acts as a key lever of influence and control that the authorities have over the processes of reproduction. The information base for the present study is the official data of the Federal Treasury of the Russian Federation, Federal Tax Service, the Organization for Economic Cooperation and Development, research institutions, overview and reference data, regulatory documents, works of leading domestic and foreign researchers in the field of ensuring budget security, budget analysis, and the resources of the legal-reference system ConsultantPlus. The methodological basis is presented by general scientific methods of analysis and synthesis; besides, the elements of system and functional approaches were used, as well as the elements of tabular and graphical data visualization. Budget security is implemented through fiscal policy. One of its key goals is to promote economic growth as the basis for increasing the revenue capacity of the state in order to provide resources for continuously growing needs in the implementation of the priorities and interests of the state, society and individual. The budget system of the Russian Federation is currently influenced by a whole range of threats, the major ones are as follows: strong dependence of revenues from the situation on world markets; poor payment discipline of taxpayers and inefficient provision of tax incentives; undermining the incentives for increasing revenue potential and improving fiscal tools at the regional level as a result of financial resources centralization; growth of deficit and differentiation of regions by income potential; non-targeted and inefficient spending of budget funds; growth of deficit and debt burden in the regions; inefficient use of budgetary funds; and low quality of budget planning and forecasting. Fiscal policy is the main driving force of economic growth and development of human capital. However, it is currently based primarily on the tenets that undermine incentives for the development of the Russian economy, increase in the tax culture of taxpayers and improvement of fiscal tools. There is an acute necessity to adjust fiscal policy mechanisms and tools to increase budget security in the country. Budget policy should be focused primarily on promoting economic growth rather than preventing the economy from falling. Budget policy should also promote strengthening of the economy, increase its competitiveness and investment attractiveness rather than just counteract its weakening.

Budget security, economic growth, budget system, budget sustainability, threats, budget policy.

REFERENCES

1. Baranov A. O. *Vremya ne zhdet: ekonomicheskaya politika kak instrument preodoleniya retsessii v Rossii* [Time does not wait: economic policy as tool to overcome the recession in Russia]. *EKO* 2016, no. 4, pp. 5–23.
2. *Vliyaniye ekonomicheskoi dinamiki stran-sosedei Rossii na rossiiskuyu ekonomiku* [The impact of economic dynamics of Russia's neighboring countries on Russia's economy]. Ed by Doctor of Economics M. Yu. Golovnin. Moscow: IE RAN, 2014. 93 p.
3. Galkin R. *Minfin prodolzhit sokrashchat' byudzhetnyi defitsit po 1% VVP v god* [Ministry of Finance will continue to reduce budget deficit by 1% of GDP per year]. Available at: <http://ria.ru/economy/20160526/1439633560.html>
4. Galukhin A. V. *Ustoichivost' kak bazovyi printsip otvetstvennoi byudzhetnoi politiki* [Sustainability as the basic principle of responsible budgetary policy]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2014, no. 2 (32), pp. 225–238.
5. Gromova A. S., Vorob'eva I. P. *Istochniki opasnosti i osnovnye ugrozy ekonomicheskoi bezopasnosti byudzhetnoi politiki* [Sources of dangers and the main threats to economic security of budgetary policy]. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Tomsk Polytechnic University],

- 2010, no. 6, pp. 29–33.
6. Gromova A. S. Finansovaya ustoichivost' i bezopasnost' byudzhethnoi sistemy kak klyuchevye faktory razvitiya natsional'noi ekonomiki [Financial stability and security of the budget system as the key factors in the development of the national economy]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk Polytechnic University], 2012, no. 1 (17), pp. 154–160.
 7. Zubarevich N. V. *Rzhavye skrepy sverkhcentralizatsii* [Rusty buckles of over-centralization]. Available at: <http://expert.ru/expert/2014/03/rzhavyie-skrepyi-sverhcentralizatsii>
 8. Ilyin V. A. Vliyaniye interesov sobstvennikov metallurgicheskikh korporatsii na natsional'noe i regional'noe razvitiye [The influence of ferrous metallurgy corporations' interests on the regional development]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2011, no. 3 (15), pp. 14–38.
 9. Ilyin V. A., Povarova A. I. *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Tendentsii rynochnykh transformatsii. Krizis byudzhethnoi sistemy. Rol' chastnogo kapitala. Strategiya-2020: problemy realizatsii* [Public administration efficiency. Market transformation trends. Crisis of the budget system. Role of private capital. Strategy-2020: implementation issues]. Vologda: ISERT RAN, 2014. 188 p.
 10. Kaurova N. N. *Finansovo-ekonomicheskaya bezopasnost' v usloviyakh otkrytosti natsional'noi ekonomiki (teoretiko-metodologicheskii aspekt): dis. na soisk. uch. st. d-ra ekon. nauk: 08.00.05* [Financial and economic security in the conditions of openness of the national economy (theoretical and methodological aspect): Doctor of Economics dissertation]. Moscow, 2013. 377 p.
 11. Malysheva E., Bikbov A., Koptyubenko D. *Tenevoi sektor ekonomiki Rossii vyros na 3 mln chelovek* [The shadow sector of economy in Russia grew by 3 million people]. Available at: <http://www.rbc.ru/economics/26/02/2015/54ef19049a7947453eeb6428>
 12. Manukov S. *Amerikanskii dolg rasprodavut rekordnymi tempami* [American debt is being sold out at a record pace]. Available at: <http://expert.ru/2016/06/18/dolg>
 13. *Modernizatsiya finansovoi sfery Rossii: monografiya* [Modernization of the financial sphere in Russia: monograph]. Ed. by V. K. Senchagov. Moscow; Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, 2011. 304 p.
 14. *Novaya ekonomicheskaya politika – politika ekonomicheskogo rosta* [New economic policy – a policy of economic growth]. Ed. by V. V. Ivanter. – M., 2013. – 60 c.
 15. *Osnovnye napravleniya byudzhethnoi politiki na 2016 god i planovyi period 2017 i 2018 godov* [Main directions of budgetary policy for 2016 and for the planning period of 2017 and 2018]. Available at: <http://minfin.ru/ru/performance/budget/policy>
 16. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu sobraniyu ot 04.12.2014 [Address of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly on December 04, 2014]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference and search system ConsultantPlus].
 17. *Rossiya na puti k sovremennoi dinamichnoi i effektivnoi ekonomike: doklad RAN* [Russia on the way to a modern dynamic and efficient economy: RAS report]. Ed. by A. D. Nikipelov, V. V. Ivanter, S. Yu. Glazyev. Moscow: RAN, 2013. Available at: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=4f0a07fe-8853-4eda-9428-574f5fcf0654>
 18. Solov'eva O. *Nalogi ne slushayutsya prezidenta* [Taxes do not obey the President]. Available at: http://www.ng.ru/economics/2016-03-30/1_taxes.html
 19. Strategiya natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 31.12.2015 No. 683 [National Security Strategy of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 2015 No. 683]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference and search system ConsultantPlus].
 20. Uskova T. V. *Teoriya i metodologiya upravleniya ustoichivym sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona: avtoref. dis. na soisk. uch. st. d-ra ekon. nauk: 08.00.05* [Theory and methodology of management of sustainable socio-economic development of the region: Doctor of Economics dissertation abstract]. Vologda: ISERT RAN, 2010.
 21. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshchii kurs: uchebnik* [Economic security of Russia: general course: textbook]. Ed. by V. K. Senchagov. Moscow: BINOM, 2009. 482 p.
 22. *Ekonomicheskaya i natsional'naya bezopasnost': uchebnik* [Economic and national security: textbook]. Ed. by E. A. Oleinikov. Moscow: Izdatel'stvo "Ekzamen", 2004. 128 p.
 23. Friedman M. The role of monetary policy. *The American Economic Review*, 1968, vol. 58, no. 1 (March).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Galukhin Anton Viktorovich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.