

УДК 316.42

ББК 60.70

© Медведева Е.И., Крошилин С.В., Вехова Е.Л.

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ В АСПЕКТЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В РЕГИОНЕ



МЕДВЕДЕВА ЕЛЕНА ИЛЬИНИЧНА

доктор экономических наук, доцент

Государственный социально-гуманитарный университет

Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук

E-mail: kafedraeim@yandex.ru



КРОШИЛИН СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

кандидат технических наук

Государственный социально-гуманитарный университет

Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук

E-mail: kafedraeim@yandex.ru



ВЕХОВА ЕЛЕНА ЛЬВОВНА

Государственный социально-гуманитарный университет

E-mail: kafedraeim@yandex.ru

Турбулентность российской экономики в период мировых кризисов, сложная политическая и экономическая ситуация, стагнация нефтяного рынка и санкционная политика Запада, демографические проблемы заставляют по-новому взглянуть на вопросы формирования человеческого потенциала молодежи. Новое поколение не может возместить демографические потери страны, при этом должно в будущем не только обеспечить иждивенцев, число которых с каждым годом растет, но и вступить в конкурентную борьбу на мировом рынке технологий, где быстрота смены технологических укладов диктует необходимость формировать человеческий потенциал и обеспечивать возможности повышения профессионального уровня кадров в стране. В свою очередь, только на основе реализации концепции непрерывного образования, позволяющего осваивать необходимые программы, возможно получить нужную квалификацию и опыт, определяются

границы и возможности технологической, экономической и социальной модернизации и развития российского общества. Необходимо создавать условия для формирования человеческого потенциала молодежи и его реализации внутри страны, чтобы исключить возможность «утечки» интеллектуального капитала. Данные перемены в значительной степени зависят от системы образования. В нашей стране идет активный процесс модернизации и изменения системы подготовки, появляются новые формы и подходы к обучению, которые предопределены концепцией «Образование через всю жизнь». В статье представлены результаты исследования, проведенного в рамках работы по Гранту РГНФ 15-02-00066 «Непрерывное образование в условиях рецессии и демографической трансформации как фактор повышения конкурентоспособности России».

Непрерывное образование, человеческий потенциал, человеческий капитал, социально-экономические трансформации, структура населения, социальные институты, обучение в течение жизни.

Одной из главных характеристик современного этапа цивилизационного развития является резкое возрастание роли человеческого потенциала, что диктует необходимость глубокого социального пересмотра экономических ориентиров. Человек ставится в центр социально-экономической системы, при этом возможно более полное удовлетворение всего спектра его потребностей, включая потребности в самореализации. На первый план выдвигается обеспечение более полного развития и реализации человеческого потенциала, так как он характеризует интеллектуальные способности населения во всем богатстве его умений, знаний, навыков и личностных характеристик, которые капитализируются в процессе трудовой деятельности [4].

Размах и глубина происходящих перемен свидетельствуют о том, что страна переживает процессы модернизации, затрагивающие интересы всего общества. Несомненную важность в связи с этим приобретают вопросы воздействия реформ на положение такой динамичной социально-демографической группы населения, как молодежь, поскольку именно она демонстрирует значительные изменения в интересах, взглядах, ценностях и культуре.

Сокращение численности молодежи повышает требования к ее качественным характеристикам: ценностным предпо-

чтениям, интеллектуальному развитию, социальной и экономической активности, здоровью и физическим возможностям. По оценкам ученых-экспертов, основанным на анализе эмпирических данных, здоровье российского населения ухудшается, наибольшие опасения касаются именно молодого поколения [6].

В современных условиях изменяется социально-экономическая парадигма, что обусловлено, с одной стороны, переходом к экономике знаний, с другой, необходимостью развития инноваций, которые определяют конкурентоспособность и уровень развития стран и регионов. Очевидно, что смена технологических укладов, совершенствование производственных процессов не могут осуществляться без повышения уровня человеческого капитала в обществе, роста потенциала и квалификации рабочей силы. Эти перемены в значительной степени зависят от системы образования. В нашей стране идет активный процесс модернизации и изменения в системе подготовки кадров. Появляются новые формы и подходы, такие как: непрерывное образование, неформальные формы обучения и самообразование. Реализуется концепция «Образование через всю жизнь» [3; 5].

Современные реформы в стране немыслимы без развития регионов и системы образования в них. Образовательные

ориентиры сегодня – это обеспечение и создание условий для самоопределения и самореализации личности в обществе, получение необходимого уровня знаний для развития инноваций во всех субъектах РФ, а не только «точно» и «избранно». Образование рассматривается как основной фактор социально-экономического прогресса и развития общества [1; 2; 5].

Современное общество изменяет социально-экономическую парадигму развития страны в связи с переходом к экономике знаний. Глобальные проблемы придают особую остроту задачам развития человека как субъекта социального творчества, как личности, обладающей высоким уровнем интеллектуальной и творческой активности. Данная ситуация вызвала противоречие в системе образования между стремительным развитием общественной жизни и сферой образования, не приспособленной к ускоренному темпу изменения условий жизни общества. Любому индивиду для успешной социализации в обществе необходимо дать определенный минимум знаний, умений и навыков. Получение достаточных знаний для становления социально-активного человека связано с экономическим ростом. К сожалению, приходится констатировать, что фундаментальных исследований непрерывного образования отечественных ученых, в отличие от западных, недостаточно [1; 2].

Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН совместно с Государственным социально-гуманитарным университетом реализовывали комплексные исследования, направленные на изучение проблем реализации непрерывного образования в регионах с учетом рецессии в экономике и демографических трансформаций в обществе, для выявления причинных взаимосвязей развития инновационного кластера и базовых показателей развития си-

стемы образования в данном регионе. Именно благодаря наличию образовательного потенциала в Московской области, возможности освоения разного рода компетенций в складывающихся условиях влияют на реализацию подхода непрерывного образования, с одной стороны, и ориентируется на развитие промышленности, сферы услуг, нововведений – с другой.

В рамках общего исследования анализировалось отношение различных возрастных групп к процессу непрерывного образования при формировании человеческого потенциала молодежи. Основной целью социологического исследования на юго-востоке Московской области является получение эмпирического материала для оценки возможностей формирования структуры «образования через всю жизнь» (life long learning –LLL).

В результате было опрошено около 500 человек. Долевое соотношение респондентов следующее: 18% – школьники (до 18 лет), 54% – студенты (от 19 до 23 лет), 28% – работающая молодежь (старше 23 лет). Гендерная структура опрошенных приведена на *рисунке 1*.

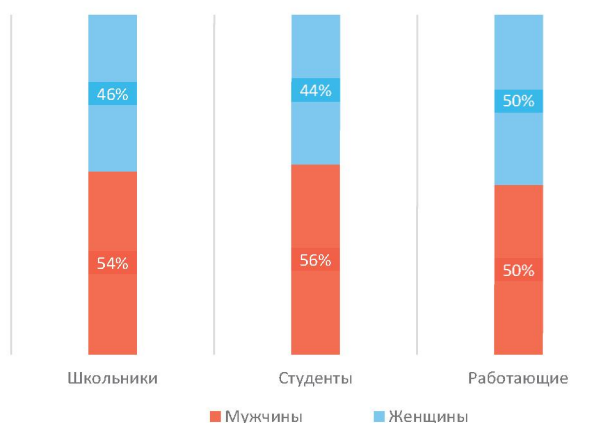


Рис. 1. Гендерная структура опрошенных категорий, %

Географическое распределение респондентов показано на *рисунке 2*.

В результате исследования получены следующие данные.

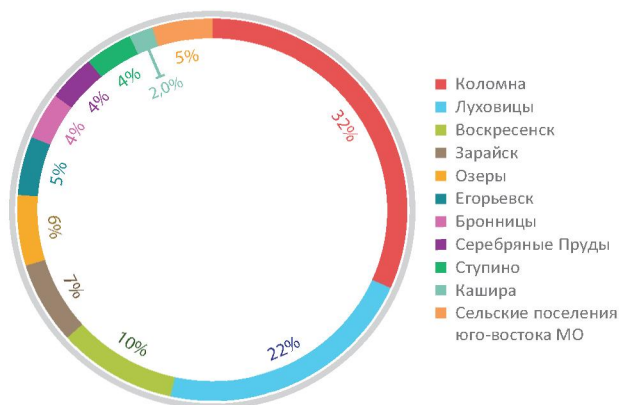


Рис. 2. География опрошенных, %

Блок 1.

Человеческий потенциал.

Первая часть исследования была посвящена изучению сути понятия «человеческий потенциал» (рис. 3).

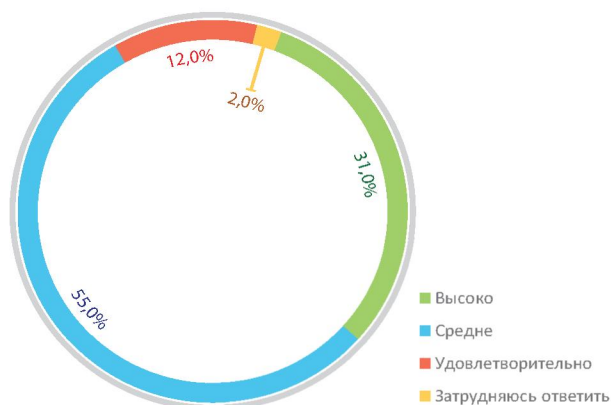


Рис. 3. Оценка человеческого потенциала всеми категориями респондентов, %

Треть всех опрошенных оценили свой человеческий потенциал «высоко», 55% – «средне», 12% – «удовлетворительно». Затруднились с ответом 2%. Анализ по трем изучаемым категориям показал, что выше всех свой человеческий потенциал оценивают «работающие» – 38%. Половина дает «среднюю оценку», каждый десятый оценивает «удовлетворительно». «Студенты» скромнее в своих оценках: «высоко» – 28%, «средне» – 57%. Школьники, воз-

можно, в силу субъективизма, оценили свой потенциал аналогично работающей молодежи (рис. 4).

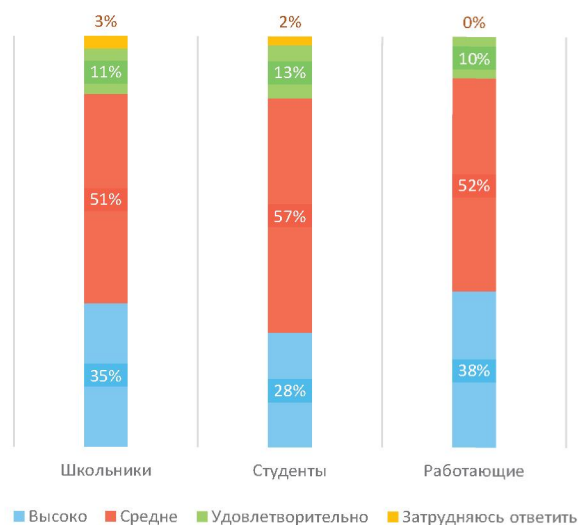


Рис. 4. Оценка человеческого потенциала различными категориями респондентов, %

Только каждый десятый из опрошенных считает, что человеческий потенциал не влияет на уровень благосостояния (материальное обеспечение) человека. Результаты ответов на вопрос: «Что необходимо предпринять государству для повышения качества человеческого потенциала?» приведены на рисунке 5.

Чаще всего респонденты указывали на необходимость развития системы образования и науки, чуть меньше – на необходимость создания условий для профессиональной самореализации и карьерного роста. Улучшить материальное положение людей считают необходимым около 55% опрошенных. 41% «работающих» отметили необходимость развития системы непрерывного образования, у трети «школьников» – аналогичное мнение, среди «студентов» лишь 15% видят в этом необходимость. Следовательно, работающая молодежь, которая участвует в трудовой деятельности, в большей степени заинтересована в развитии системы непрерывного образования, так как имеет потребность в совершенствовании своих знаний.

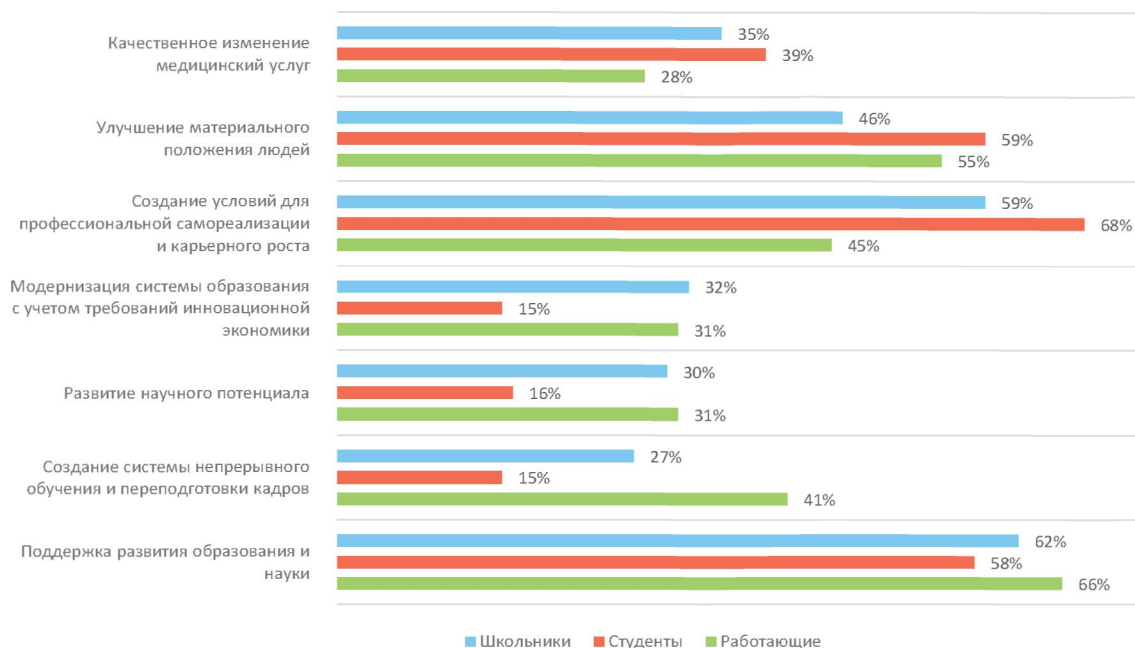


Рис. 5. Ответы на вопрос: «Что необходимо предпринять государству для повышения качества человеческого потенциала?», %

Только около 60% молодежи считает, что имеющийся уровень образования позволяет получать «достойную» заработную плату, каждый пятый уверен в обратном. Среди студентов, которые сейчас только получают образование, таких «оптимистов» 13%. У школьников каждый десятый не связывает свое образование с высоким доходом (рис. 6).

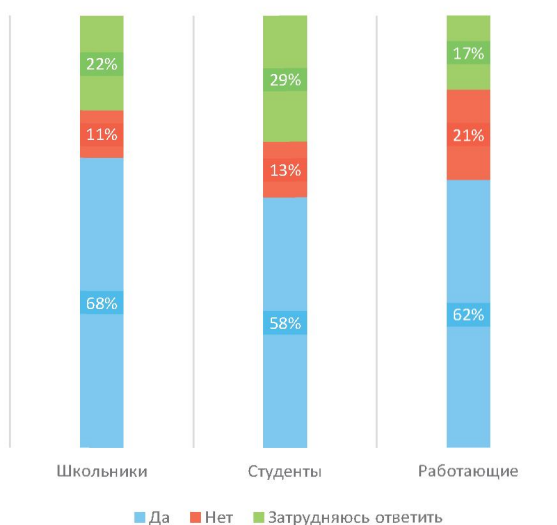


Рис. 6. Позволяет (позволит для студентов и школьников в будущем) ли уровень образования респондента получать «достойную» заработную плату, %

Треть опрошенных студентов учится на бюджетной основе, 41% – за счет родителей, четверть (в основном заочная форма обучения) – самостоятельно оплачивает свое обучение (рис. 7).

Среди работающей молодежи 62% самостоятельно оплачивали свое обучение, лишь 7% учились за счет родителей, а треть – за счет государства. Следует отметить, что только 1% студентов учится за счет работодателей.

Больше половины молодых людей, имеющие опыт трудовой деятельности, согласны на время для получения опыта работы за низкую заработную плату, но иметь при этом перспективу трудоустройства. Следует отметить, что в других категориях опрошенных количество таких ответов ниже: у «студентов» – 40%, «школьников» – 27%. Рассчитывают устроиться по специальности и получать более достойное вознаграждение 38% школьников, 18% студентов, так же считает каждый пятый работающий (рис. 8).

Следует отметить, что каждый четвертый школьник рассчитывает найти

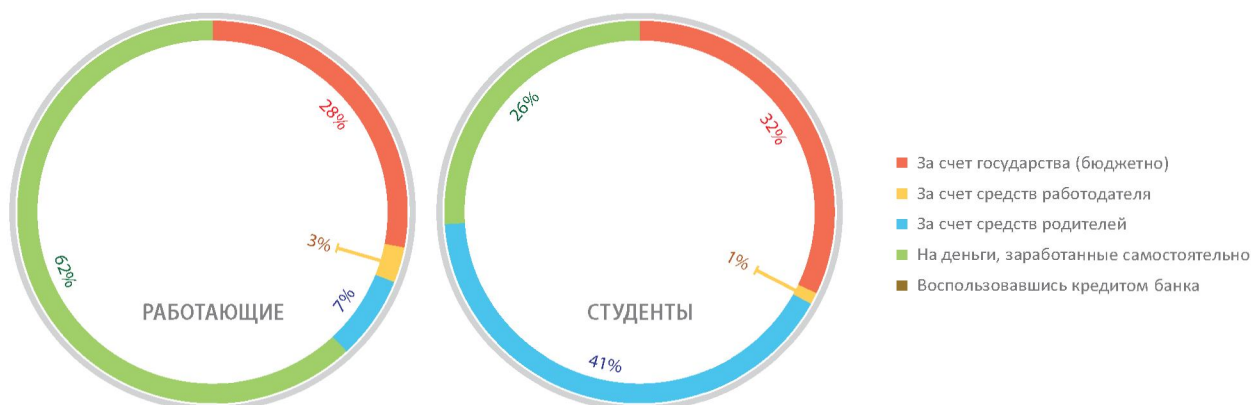


Рис. 7. За счет каких денежных средств получают (получили – для «работающих») респонденты образование, %



Рис. 8. Согласны ли респонденты работать «на интересной работе», но получать низкую заработную плату, %

работу в любой отрасли за большую заработную плату, нежели трудиться на «перспективном» месте. Аналогично думает каждый третий студент. Наиболее востребованными специалистами в регионе, по мнению студентов, являются медицинские работники (71%), экономисты (42%), квалифицированные специалисты в различных областях (38%). Среди работающей молодежи на первом месте инженерные специальности (66%), на втором – квалифицированные специалисты в различных областях (59%), на третьем – медицинские работники (45%) (рис. 9).

Школьники отметили необходимость в медицинских работниках и инженерах. Заметим, что только у этой категории респондентов в «тройке лидеров» встре-

чается вариант ответа «Ученые/Научные исследователи/ Изобретатели» (59%). Все когорты отметили необходимость государственной поддержки развития образования и науки для повышения качества человеческого потенциала. На второе место поставлена необходимость создания условий для профессиональной самореализации и карьерного роста, на третье – улучшение материального положения людей (рис. 10).

Работающая молодежь считает необходимым создать условия для профессиональной самореализации и карьерного роста (45%), систему непрерывного обучения и переподготовки кадров (41%) и продолжить модернизацию системы образования (31%).

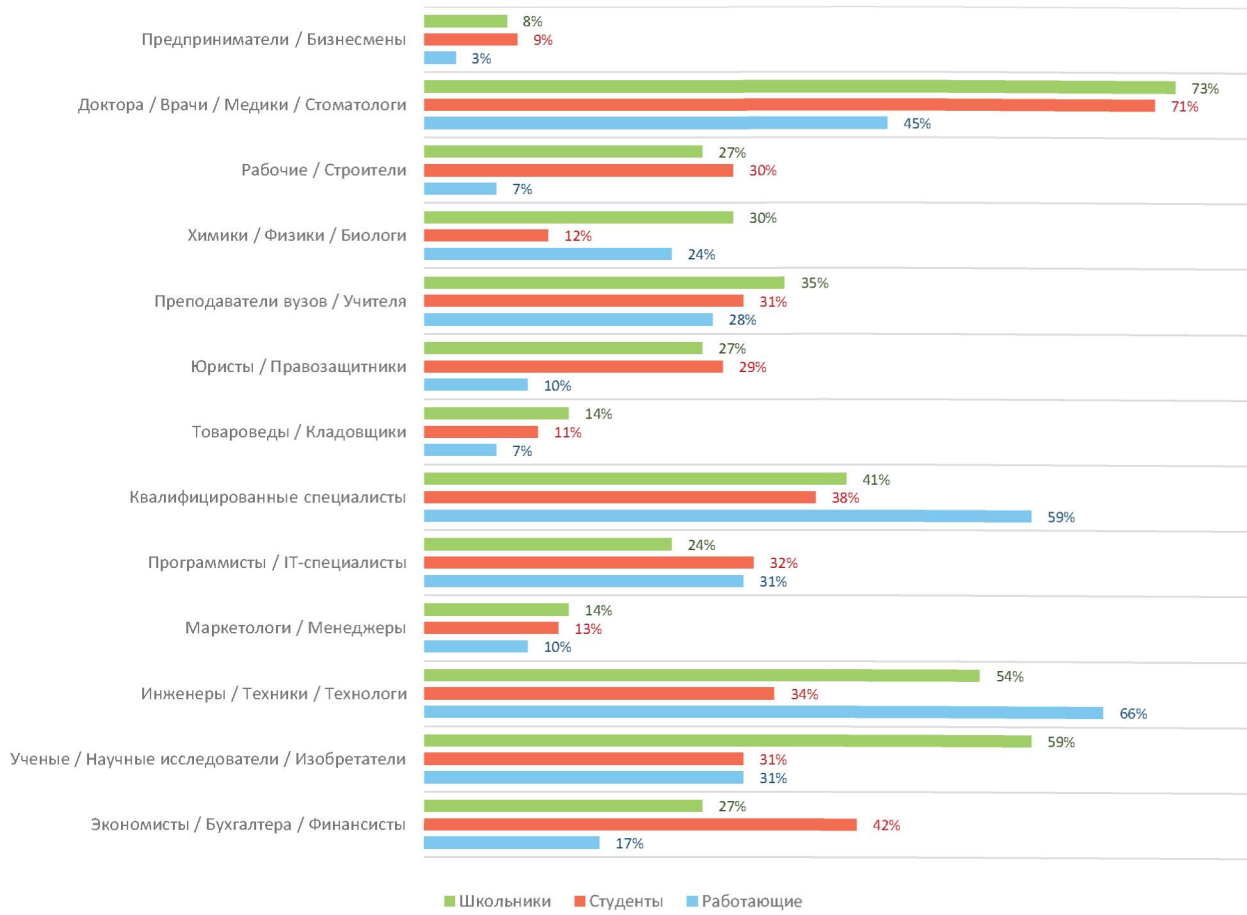


Рис. 9. Какие специалисты, по мнению респондентов, в большей степени необходимы в современных условиях, %

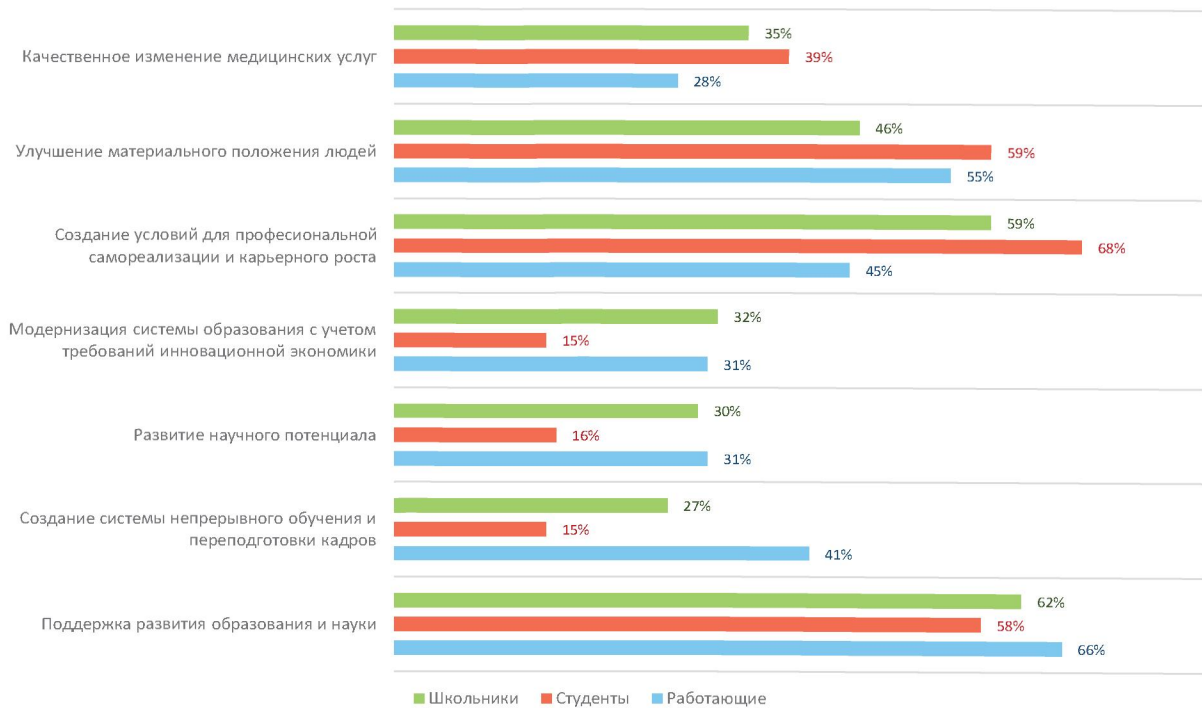


Рис. 10. Что необходимо предпринять государству для повышения качества человеческого потенциала, %

Блок 2.

Оценка системы образования.

Вторая часть исследования была посвящена оценке респондентами современного состояния российской системы образования. Практически все опрошенные считают, что уровень образования населения влияет на возможности модернизации российской экономики, уход от сырьевой зависимости и на переход к инновационной ориентации. При этом половина опрошенных школьников уверены, что для современного работника достаточен уровень бакалавра. С ними согласны 66% студентов и 62% работающей молодежи.

Так как исследуемые категории имеют разный возраст, было необходимо понять, как они оценивают уровень образования старшего поколения (рис. 11).

Выявлена следующая зависимость: чем старше исследуемая группа – тем выше оценка подготовки старшего поколения. Причем большинство опрошенных видят недостатки в подготовке кадров в несовер-

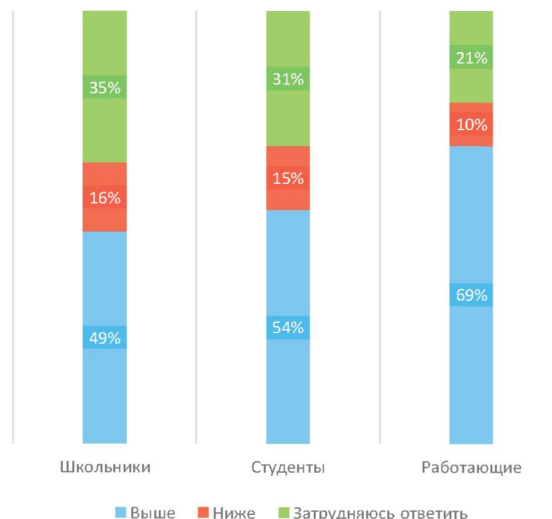


Рис. 11. Оценка уровня образования (подготовки) старшего поколения по сравнению с молодым, %

шенстве системы отбора студентов/слушателей при поступлении, в недостатке практических знаний (реального опыта) у преподавателей, а также в отсутствии стажировок и практики. Процентное распределение по категориям опрошенных респондентов приведено на рисунке 12.

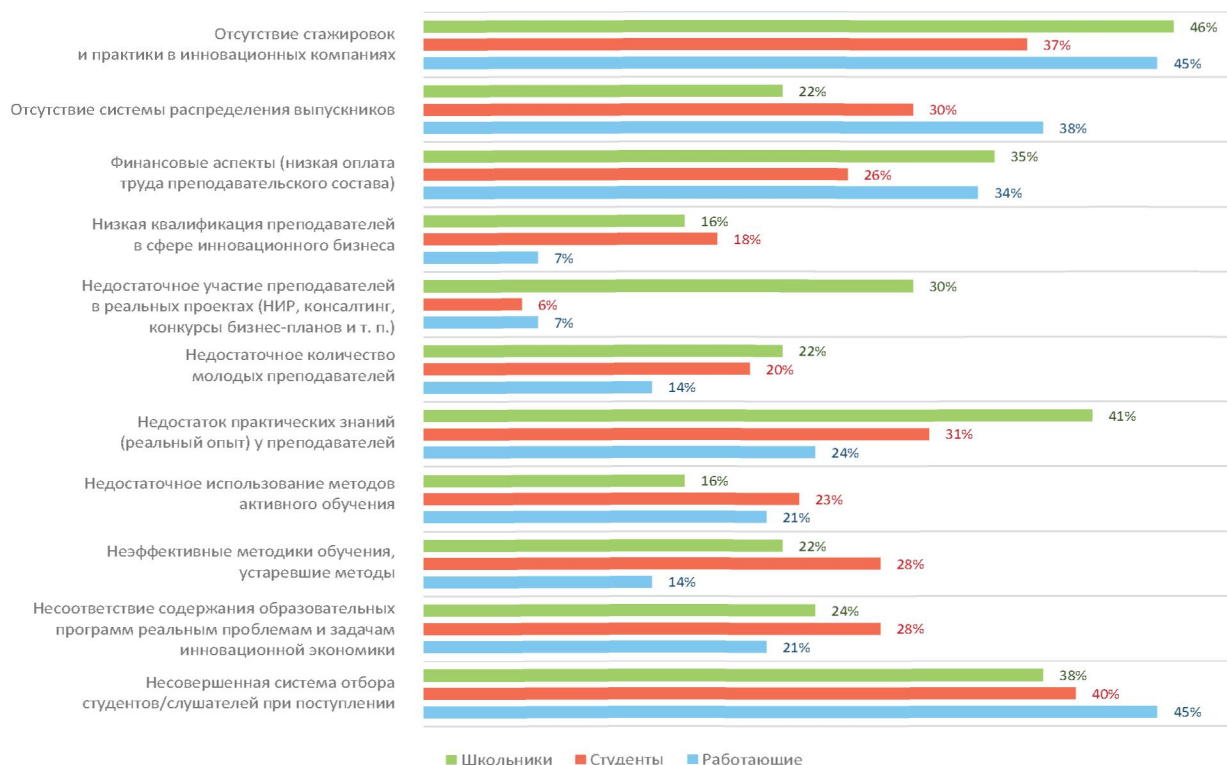


Рис. 12. Какие недостатки в системе подготовки кадров (системе образования), мешают развитию экономики России, %

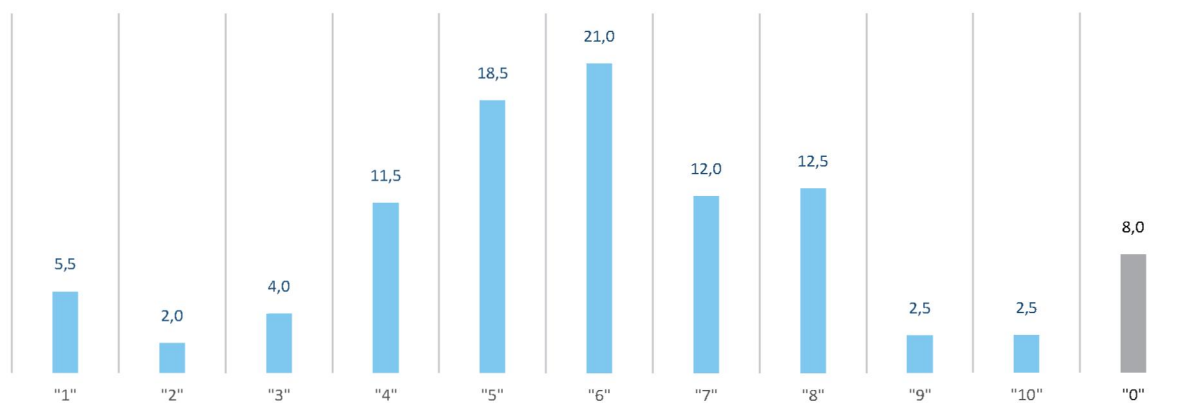


Рис. 13. Как респонденты оценивают уровень подготовки в российской системе образования (по 10-балльной шкале), %

Оценивая отечественную систему образования по 10-балльной шкале, каждый пятый респондент поставил 5 – 6 баллов из 10 (рис. 13).

Несмотря на выявленные недостатки треть работающих молодежи и студентов используют полученные в образовательных учреждениях знания в своей трудовой деятельности (рис. 14).

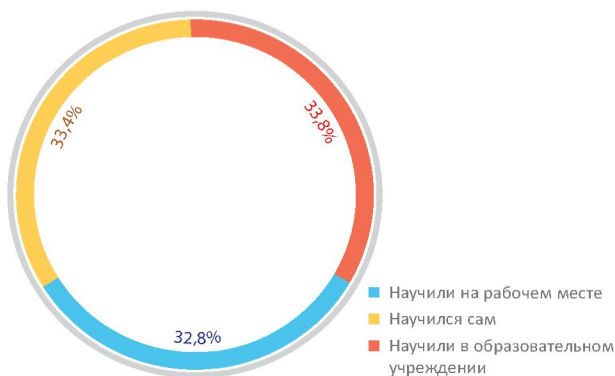


Рис. 14. Вклад различных образовательных ресурсов, которые респонденты используют непосредственно в своей трудовой деятельности, %

Остальное распределение ответов следующее: «Научился на рабочем месте» – 32,8%, «Научился сам» – 33,4%. Следовательно самообразование для респондентов остается одной из возможных форм обучения.

Блок 3. Отношение к непрерывному образованию.

Третья часть анкеты включала анализ отношения респондентов к непрерывному образованию. Большинство работающих молодежи (83%), 70% школьников и студентов согласны с утверждением, что образование должно быть реализовано «через всю жизнь».

При этом среди работающих молодежи нет тех, кто не занимается самообразованием, 41% делают это активно, 59% – по мере необходимости. Каждый пятый студент и школьник также активно использует возможности самообразования для получения новых знаний, по мере необходимости – 65 и 73%, соответственно. 13% студентов и 5% школьников вообще не занимаются самообразованием (рис. 15).

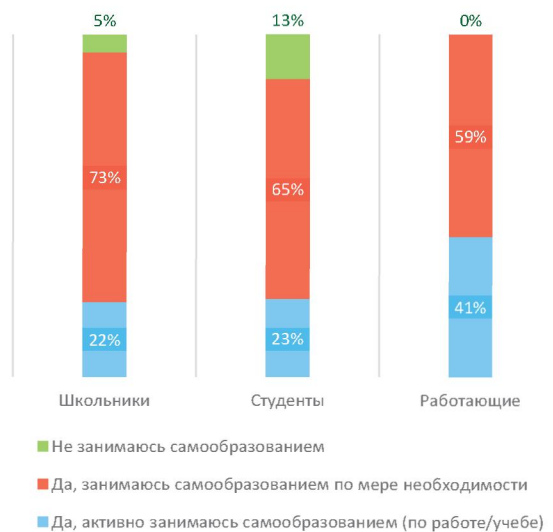


Рис. 15. Занятие самообразованием, %

За последние 2 года 86% работающей молодежи и 34% студентов участвовали в каких либо мероприятиях по повышению квалификации (как правило, за свой счет). При этом 97% работающих уверены в том, что необходимо постоянно совершенствовать свои профессиональные знания (реализация концепции «Образование через всю жизнь»). С ними согласны 93% студентов и 89% школьников.

Желание повышать уровень своего профессионального образования связано, прежде всего, с возможностью продвижения по карьерной лестнице. Треть работающей молодежи соотносит это с улучшением качества собственного труда, лишь 18% – с увеличением оплаты (аналогичная доля у студентов и школьников) (рис. 16).

Среди возможных методов обучения респонденты чаще всего выбирали классические лекции (исключением стала группа «студенты», которая предпочла обучение на рабочем месте), затем – мастер-классы и тренинги (рис. 17).

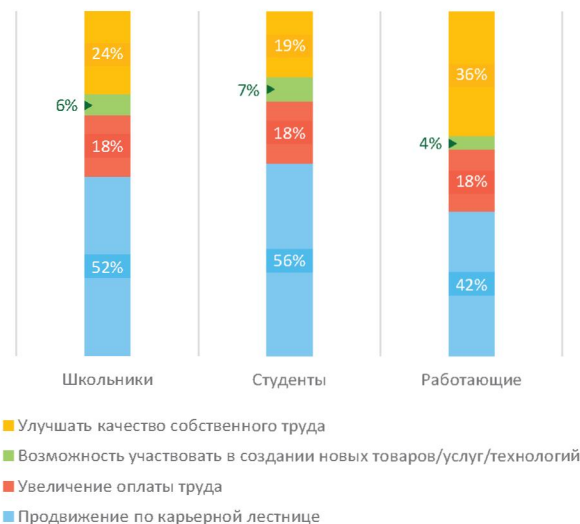


Рис. 16. Что является стимулом для повышения уровня профессионального образования, %

Таким образом, основными стимулами для собственного развития остаются продвижение по карьерной лестнице и материальная заинтересованность индивидов, так как, согласно исследованию, около 60% опрошенных готовы для получения достойного заработка постоянно совершенствовать свой профессионализм (учиться всю жизнь). Исследование выя-

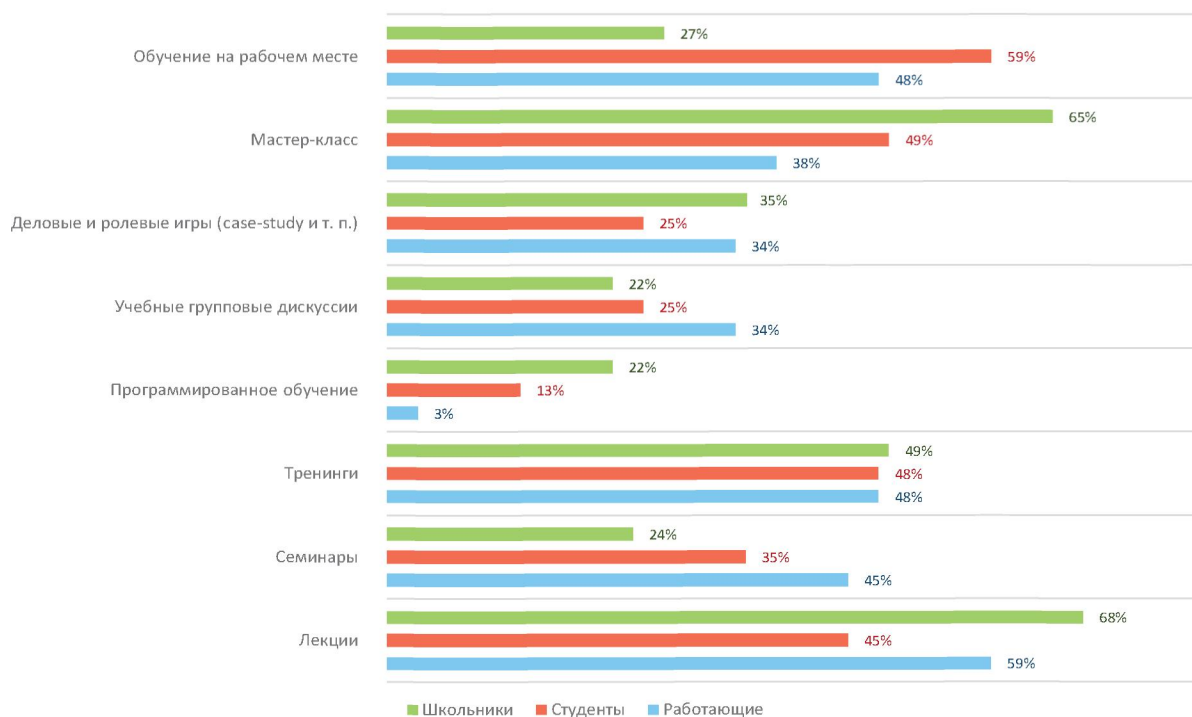


Рис. 17. Наиболее предпочтительные методы обучения, %

вило заинтересованность молодежи в постоянном обучении. Однако российские работодатели неохотно обучают своих сотрудников, поэтому достаточно часто это приходится делать «за свой счет», с отрывом от производства, во время своего законного отпуска. Образование является «инвестицией», повышающей качество трудового потенциала и, соответственно, конкурентоспособность человека на рын-

ке труда. Модернизация экономики страны невозможна без модернизации образования. Развитие системы образования в целом и непрерывного в частности в регионах способствовало бы росту уровня знаний индивидов и позволило бы увеличить человеческий потенциал каждого отдельного работника, что в итоге могло бы стать драйвером роста для экономики в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крошили, С. В. Информальное и неформальное образование в России [Текст] / С. В. Крошили, Е. И. Медведева, Е. Л. Вехова // Вестник Московского государственного областного социально-гуманитарного института. Гуманитарные науки. – 2016. – № 1 (21). – С. 29–43.
2. Крошили, С. В. Электронное образование и развитие инновационной экономики России [Текст] / С. В. Крошили, Е. И. Медведева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 4 (16). – С. 58–72.
3. Медведева, Е. И. Непрерывное образование в России [Текст] / Е. И. Медведева, Н. М. Римашевская, В. Г. Доброхлеб // Народонаселение. – 2015. – № 4. – С. 108–117.
4. Медведева, Е. И. Человеческий потенциал в современной системе образования и его реализация в инновационной экономике [Текст] / Е. И. Медведева, Е. В. Слабонь // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 30 (171). – С. 9–14.
5. Типологические особенности экономического развития регионов России в условиях развития непрерывного образования [Текст] / С. В. Крошили, Е. И. Медведева, Ж. К. Леонова, В. М. Иванина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 6. – С. 78–90.
6. Шабунова, А. А. Здоровье студенческой молодежи: ценностные установки и поведенческие практики [Текст] / А. А. Шабунова // Народонаселение. – 2012. – № 4. – С. 92–100.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Медведева Елена Ильинична – доктор экономических наук, доцент. Профессор кафедры экономики и менеджмента. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30. Тел.: (496) 610-15-21. Старший научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук». Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, дом 32. Тел.: (499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Крошили Сергей Викторович – кандидат технических наук. Доцент кафедры экономики и менеджмента. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30. Тел.: (496) 610-15-21. Старший научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук». Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, дом 32. Тел.: (499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Вехова Елена Львовна – магистр кафедры экономики и менеджмента. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30. E-mail: kafedraeim@yandex.ru. Тел.: (496) 610-15-21.

Medvedeva E.I., Kroshilin S.V., Vekhova E.L.

RESULTS OF MONITORING RESEARCH OF THE YOUNG GENERATION IN THE ASPECT OF HUMAN DEVELOPMENT IN THE REGION

The turbulence of the Russian economy during the global crises, the aggravated political and economic situation, the stagnation of the oil market and the sanctions policy of the West, the demographic problem – all this provides a fresh perspective on the issues of human potential formation. A new generation cannot recover the demographic losses in the country; it should, in the future, not only support the growing number of dependants, but also compete on the global technology market, where the quick pace of the change of technological schemes makes it necessary to form human potential and provide opportunities for the improvement of professional level of staff in the country. In turn, it is possible to receive the necessary qualification and experience only on the basis of the concept of lifelong education which helps learn the necessary programs, as well as to set the boundaries and possibilities of technological, economic and social modernization and development of the Russian society. It is necessary to create conditions for the formation of the human potential and its realization within the country in order to exclude the possibility of intellectual capital drain. These changes largely depend on the educational system. In our country there is an active process of modernization and change in the system of training; new forms and approaches to learning predefined by the concept of “Education through life” emerge. The article presents the results of the study conducted in the framework of the Russian Humanitarian Scientific Foundation Grant 15-02-00066 “Lifelong education amid the recession and demographic transition as a factor in increasing the competitiveness of Russia”.

Lifelong education, human potential, human capital, socio-economic transformations, population structure, social institutions, lifelong learning.

REFERENCES

1. Kroshilin S. V., Medvedeva E. I., Vekhova E. L. Informal'noe i neformal'noe obrazovanie v Rossii [Informal and non-formal education in Russia]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo sotsial'no-gumanitarnogo instituta. Gumanitarnye nauki* [Moscow State Socio-Humanitarian University Bulletin. Humanities.], 2016, no. 1 (21), pp. 29–43.
2. Kroshilin S. V., Medvedeva E. I. Elektronnoe obrazovanie i razvitie innovatsionnoi ekonomiki Rossii [Electronic education and innovative economy development in Russia]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2011, no. 4 (16), pp. 58–72.
3. Medvedeva E. I., Rimashevskaya N. M., Dobrokhleb V. G. Nepreryvnoe obrazovanie v Rossii [Lifelong education in Russia]. *Narodonaselenie* [Population], 2015, 4, pp. 108–117.
4. Medvedeva E. I., Slabon' E. V. Chelovecheskii potentsial v sovremennoi sisteme obrazovaniya i ego realizatsiya v innovatsionnoi ekonomike [Human potential in the modern educational system and its implementation in the modern economy]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 2012, no. 30 (171), pp. 9–14.

5. Kroshilin S. V., Medvedeva E. I., Leonova Zh. K., Ivanina V. M. Tipologicheskie osobennosti ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii v usloviyakh razvitiya nepreryvnogo obrazovaniya [Typological features of economic development in Russian regions under the conditions of development of continuous education]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2015, no. 6, pp. 78–90.
6. Shabunova A. A. Zdorov'e studencheskoi molodezhi: tsennostnye ustanovki i povedencheskie praktiki [Young students' health: value paradigms and behavioral patterns]. *Narodonaselenie* [Population], 2012, no. 4, pp. 92–100.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Medvedeva Elena Il'ichna – Doctor of Economics, Associate Professor. Professor at the Department of Economics and Management. State Educational Institution of Higher Education of the Moscow Oblast State Socio-Humanitarian University. 30, Zelenaya Street, Kolomna, 140410, Russian Federation. Phone: +7(496) 610-15-21. Senior Researcher. Federal State Budgetary Scientific Institution “Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences”. 32, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation. E-mail: kafedraeim@yandex.ru. Phone: +7(499) 129-08-01.

Kroshilin Sergei Viktorovich – PhD in Engineering. Associate Professor at the Department of Economics and Management. State Educational Institution of Higher Education of the Moscow Oblast State Socio-Humanitarian University. 30, Zelenaya Street, Kolomna, 140410, Russian Federation. Phone: +7(496) 610-15-21. Senior Researcher. Federal State Budgetary Scientific Institution “Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences”. 32, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation. E-mail: kafedraeim@yandex.ru. Phone: +7(499) 129-08-01.

Vekhova Elena L'vovna – Master of Economics and Management. State Educational Institution of Higher Education of the Moscow Oblast “State Socio-Humanitarian University”. 30, Zelenaya Street, Kolomna, 140410, Russian Federation. E-mail: kafedraeim@yandex.ru. Phone: +7(496) 610-15-21.