

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.13

УДК 338:597; ББК 65.28

© Торцев А.М., Студёнов И.И., Белоусов А.Н.

Сравнительный анализ отечественных подходов к возмещению вреда, наносимого водным биоресурсам*



Алексей Михайлович

ТОРЦЕВ

Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики
им. академика Н.П. Лаверова Российской академии наук
Архангельск, Российская Федерация, 163000, наб. Северной Двины, д. 23
E-mail: torzevalex@yandex.ru



Игорь Иванович

СТУДЁНОВ

Северный филиал Полярного научно-исследовательского института морского
рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики
им. академика Н.П. Лаверова Российской академии наук
Архангельск, Российская Федерация, 163000, ул. Урицкого, д. 17
E-mail: studenov@pinro.ru



Александр Николаевич

БЕЛОУСОВ

г. Москва, Российская Федерация
E-mail: belofish@rambler.ru

* Исследование проведено в рамках государственного задания ФАНО № 0409-2014-0009

Для цитирования: Торцев, А.М. Сравнительный анализ отечественных подходов к возмещению вреда, наносимого водным биоресурсам / А.М. Торцев, И.И. Студёнов, А.Н. Белоусов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10. – № 5. – С. 184–196. DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.13

For citation: Tortsev A.M., Studenov I.I., Belousov A.N. Comparative Analysis of Domestic Approaches to Compensation for Damage Caused to Water Bioresources. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2017, vol. 10, no. 5, pp. 184–196. DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.13

Аннотация. Вопросы, связанные с использованием возобновляемых природных ресурсов и возмещением вреда, наносимого ресурсам в результате хозяйственной деятельности, находятся в центре внимания российских и зарубежных ученых. В статье представлены сформировавшиеся в нашей стране подходы к возмещению вреда, наносимого водным биоресурсам и среде их обитания. Целью статьи является проведение сравнительного анализа двух существующих в России подходов к возмещению вреда, наносимого водным биоресурсам: в результате осуществления хозяйственной деятельности (строительство объектов, прокладка трубопроводов и иное) и незаконного вылова водных биоресурсов (браконьерство). Проведен анализ открытых данных по навеске водных биоресурсов, промысловому возврату и стоимостным характеристикам возмещения ущерба путем осуществления работ по искусственному воспроизводству водных биоресурсов как основного направления восстановления природного ресурса. Используются сведения в отношении Архангельской области, Мурманской области, Республики Карелия, Республики Коми. Рассмотрены вопросы возмещения ущерба за незаконную добычу водных биоресурсов с использованием таксового подхода. Установлено, что хозяйствующие субъекты, выполняющие возмещение вреда, наносимого природному ресурсу в результате осуществления деятельности, несут в несколько раз большие затраты, чем лица, осуществляющие браконьерство в указанных регионах. При этом воздействию подвергается один и тот же природный ресурс. Авторами разработаны меры по совершенствованию государственного управления в сфере возмещения вреда в Российской Федерации. Целесообразен единый подход к восстановлению экосистем, независимо от вида осуществляемой деятельности.

Ключевые слова: водные биоресурсы, возмещение ущерба, стоимость, таксы, государственное управление.

Введение. Социально-экономическое развитие государства и сохранение окружающей среды должны быть взаимосвязаны, поскольку окружающая среда, экономика страны, здоровье человека, социальное и экологическое благополучие населения находятся в неразрывном единстве. На природу постоянно оказывается негативное антропогенное воздействие, которое приводит к изменениям компонентов природной среды, трансформации экосистем, ухудшению качества и истощению природных ресурсов, в том числе водных биологических ресурсов¹. В связи с этим наблюдается значительный рост причинения вреда природным компонентам и становится весьма актуальным направлением обеспечение национальной безопасности в сфере экологии. Таким образом, целью настоящего исследования является проведение сравнительного анализа двух существующих в Российской Федерации подходов к возмещению вреда, наносимого водным биоресурсам: в результате осуществления хозяй-

ственной деятельности и незаконного вылова водных биоресурсов. Для этого необходимо: рассмотреть правовые основания возмещения вреда в России, провести обзор некоторых применяемых в зарубежных странах инструментов возмещения вреда; разобрать схемы возмещения вреда и сделать стоимостный анализ затрат на эти цели; предложить направления совершенствования государственного управления в указанной сфере.

Хозяйственная деятельность ухудшает или даже полностью уничтожает среду обитания объектов животного мира, нарушает ход естественных процессов в популяциях животных, в том числе размножения, миграций и т.д., а сопутствующие хозяйственной деятельности техногенные факторы оказывают сильное косвенное воздействие на животный мир, как факторы беспокойства [20, с. 97]. Кроме того, следует отметить, что достаточно актуальна в настоящее время проблема возмещения прошлого (накопленного) вреда. Эта проблема связана как с деградацией природной среды, жизнедеятельностью целых регионов, так и с инвестиционной привлекательностью страны, отдельных территорий и промышленных производств [7, с. 90]. По экспертным оценкам потери внутрен-

¹ Водные биологические ресурсы (далее – водные биоресурсы, ВБР) – рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы.

него валового продукта России, обусловленные ухудшением качества окружающей среды и связанными с ними экономическими факторами, ежегодно составляют от 4 до 6%. Также необходимо отметить, что в России, несмотря на значительное количество документов, регламентирующих вопросы оценки ущерба, единые методические принципы и стандарты оценки экологического ущерба, признанные государством, отсутствуют. Это приводит к тому, что вновь созданные документы и документы, разработанные в более раннее время, содержат несовместимые методические подходы [11, с. 141].

Возмещение вреда, наносимого водным биологическим ресурсам. Хозяйствующие субъекты при осуществлении своей деятельности загрязняют и истощают природные ресурсы, тем самым не только нанося непоправимый вред окружающей среде, но и нарушая конституционные права граждан [13, с. 298]. Так, в Российской Федерации размер согласованного Росрыболовством непредотвращаемого ущерба составляет в среднем 9000 тонн ежегодно. За 2015 год Росрыболовством принято 6128 решений о согласовании хозяйственной деятельности, после реализации которой необходимо возместить ущерб, наносимый водным биоресурсам, путем выпуска 2 564 млн. экземпляров молоди водных биоресурсов. В связи с этим восстановление нарушенной природной среды и ее компонентов становится актуальной задачей и важной составной частью государственного управления в Российской Федерации. В 2004 году принят Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве)². В развитие данной нормы правовыми институтами предусмотрено, что до начала осуществления хозяйственной деятельности реализуется ряд мер, в том числе оценка воздействия планируемой деятельности на биоресурсы и среду их обитания, разработка и проведение мероприятий по устранению последствий такого негативного воздействия, направленных на восстановление их нарушенного состояния. Устранение последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания осу-

ществляется посредством искусственного воспроизводства, акклиматизации биоресурсов или рыбохозяйственной мелиорации водных объектов, в том числе создания новых, расширения или модернизации существующих производственных мощностей, обеспечивающих выполнение таких мероприятий [28, с. 119].

Необходимо отметить, что последствия негативного воздействия на водные биоресурсы (вред) определяются до их фактического наступления на стадии планирования намечаемой деятельности и возмещаются затем в установленном порядке именно на основе ожидаемых, а не фактических последствий [15, с. 16]. При этом понятие «вред» часто рассматривается в максимально широком смысле. Вред в узком значении – это вред, причиненный окружающей среде, ее компонентам; в широком значении – вред, причиненный здоровью человека в результате воздействия неблагоприятных факторов окружающей среды (экогенный вред), а также вред имуществу (экономический вред) [2, 14]. Необходимо сказать, что в Федеральном законе «О рыболовстве» используются одновременно термины «вред» и «ущерб». Терминологическая неопределенность сохраняется и в подзаконных актах. В настоящем исследовании авторы используют термин «вред» и понимают его как негативное изменение состояния естественных популяций водных биологических ресурсов и среды их обитания в результате антропогенного воздействия. При этом виды и факторы такого воздействия на водные биоресурсы определяются сложившейся нормативно-правовой базой.

Основным направлением проведения мероприятий по возмещению вреда, наносимого водным биоресурсам, в России является искусственное воспроизводство водных биоресурсов. Такие мероприятия практически во всех случаях стали сводиться к выпуску молоди действующими предприятиями Росрыболовства или коммерческими рыбными хозяйствами. Даже в тех случаях, когда величина ущерба такова, что предполагается проведение мероприятий капитального характера, хозяйствующие субъекты предпочитают ограничиваться выпуском молоди [6, с. 176]. Нельзя не отметить, что возмещение вреда направлено исключительно на «компенсацию» его количественных параметров, в то время как качественные характеристики

² Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ. – URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 27.01.2017 г.).

существенно расходятся, что находит свое отражение в соотношении экономических показателей ценности теряемых и восполняемых ресурсов, а также отрицательно сказывается на состоянии водных экосистем. Действующими нормативными документами не определены показатели оценки эффективности компенсационных мероприятий, механизмы мониторинга и контроля их достижения.

Наряду с этим, установлено, что лица, совершившие правонарушения в области незаконного вылова водных биоресурсов, несут ответственность согласно законодательству Российской Федерации. Судя по данным Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году», по-прежнему на большинстве водоемов сохраняется очень низкий уровень численности наиболее ценных видов – осетровых и пресноводных лососевых. Одним из основных факторов, влияющих на состояние запасов этих рыб, является незаконный вылов [4, с. 162]. В прибрежных субъектах, где развито рыболовство, главной причиной высокого уровня противоправной деятельности в сфере незаконного вылова является сложная социально-экономическая ситуация в населенных пунктах регионов [1, с. 109].

Определение размера вреда, наносимого вследствие незаконного вылова, осуществляется по таксам. Они представляют собой условные единицы оценки вреда и устанавливаются за каждый экземпляр уничтоженного, незаконно добытого компонента природной среды, а размер взысканий определяется по количеству уничтоженных или поврежденных компонентов природной среды в соответствии с установленными таксами [18, с. 127]. Таксовый подход к возмещению ущерба используется и для исчисления взыскания за вред, нанесенный другим природным ресурсам [5, с. 250]. Применительно к целям исследования под термином «такса» авторы понимают условную единицу оценки вреда за каждый экземпляр незаконно добытого водного биологического ресурса.

Зарубежные инструменты возмещения вреда. В Республике Беларусь размер возмещения вреда, причиненного окружающей среде (в том числе незаконное изъятие или уничтожение диких животных, включая гибель рыбы или других водных животных), определяется в соот-

ветствии с таксами, а при их отсутствии – по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды [3, с. 59].

В странах Западной Европы и в США развита институциональная среда в сфере защиты окружающей среды и возмещения ущерба, нанесенного природным компонентам. В Европейском союзе Директивой № 2004/35/ЕС «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий» устанавливается режим административной ответственности за ущерб, причиненный охраняемым видам и среде обитания, за загрязнение земель и ущерб поверхностным, подземным и прибрежным водам. Согласно Директиве, компетентные государственные ведомства обязаны распорядиться о принятии мер к предотвращению или ликвидации ущерба, без предварительного судебного решения [26, с. 24]. Возмещение экологического вреда в большинстве стран Европы понимается не как уплата денежного штрафа ответственной стороной, но как мера по восстановлению или возмещению ответственной стороной ущерба, причиненного окружающей среде. Цель такой политики заключается не в наказании хозяйствующего субъекта, причинившего ущерб, а в восстановлении окружающей среды [9, с. 75]. Таким образом, директива Евросоюза рекомендует при осуществлении хозяйственной деятельности применять правило: поврежденные участки окружающей среды должны быть восстановлены до их исходного состояния. Кроме того, в европейских странах приняты и национальные нормативно-правовые документы по сохранению окружающей среды. Например, во Франции действуют Конвенция по биоразнообразию и Стратегия по биоразнообразию, направленные на мониторинг ситуации и возмещение ущерба, наносимого природным ресурсам [24, р. 40]. В Великобритании также установлен принцип «загрязнитель – платит». Загрязнитель должен принять меры, направленные на возмещение и смягчение последствий неблагоприятных воздействий на природные компоненты. Целью возмещения ущерба является восстановление видового состава, структуры среды обитания, функционирования экосистем [22, р. 10].

В Германии в случае причинения ущерба окружающей среде ответственное лицо обязано принять меры к ограничению ущерба и провести необходимые мероприятия по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды в соответствии с планом восстановления, утвержденным компетентным органом [8, с. 24].

В США действуют основной законодательный акт об экологической ответственности — Комплексный акт об экологических мерах, компенсации и ответственности (CERCLA) 1986 года, известный как «Суперфонд», и Закон о борьбе с загрязнением нефтью (1990). На хозяйствующего субъекта возложены обязанности по проведению очистных мероприятий в отношении загрязненного ресурса и возмещению причиненных загрязнением такого ресурса убытков, в том числе экологического вреда, который рассчитывается исходя из стоимости работ по восстановлению. Поскольку расходы в двух указанных категориях могут пересекаться, приняты законодательные меры к исключению ситуаций двойного учета расходов [23, р. 126]. При этом существуют два режима возмещения ущерба: от несанкционированных действий/аварий — «Оценка ущерба, реабилитация и восстановление» и от санкционированных действий — «Соглашение о воздействии на окружающую среду». Первый режим предполагает принятие мер по возмещению нанесенного ущерба, второй режим требует предотвращать, смягчать или возмещать ущерб в случае его нанесения [25, р. 1202]. Заслуживает внимания факт, что зарубежными учеными отмечается повышение открытости и экологической ответственности глобальных компаний в сфере использования природных ресурсов, в том числе российских. Такие компании осуществляют раскрытие и доступ к информации о влиянии их деятельности на окружающую среду [21, р. 96].

Стоит отметить, что в США также приняты законодательные акты по рыболовству и сохранению водных биоресурсов. Так, актом Магнусона-Стивенса «Рыболовство, сохранение, управление» установлены штрафные санкции за незаконное рыболовство в морских водах. Определены градации штрафов (такс) в зависимости от совершенного правонарушения и

величины незаконного вылова, а также возмещение вреда в размере рыночной стоимости улова водных биоресурсов в случае его продажи. Так, в одном случае за незаконный вылов 430 фунтов морского гребешка и его продажу хозяйствующий субъект был наказан штрафом общей суммой 37 580 долл. [26].

Как мы видим, в США и Европейском союзе приняты и реализуются единые методические подходы в сфере возмещения вреда. При этом в Российской Федерации преобладает разобщенный набор отдельных методических рекомендаций, сегментированных по отдельным отраслям или видам ущербов [10, с. 5]. Вместе с тем следует отметить более справедливый подход государственных органов США к возмещению вреда, нанесенного водным биоресурсам вследствие незаконного вылова, учитывающего рыночную стоимость уловов водных биоресурсов.

Кроме того, в настоящее время в зарубежных странах широко применяется концепция экосистемных услуг, под которыми понимаются выгоды, получаемые людьми от экосистем [19]. Так, например, в Финляндии с 2008 г. на всей территории страны применяется практика выплаты государством компенсации частным владельцам за отказ от хозяйственной деятельности. В Португалии фирма «Кока-кола» на основе соглашения выплачивает лесовладельцам плату за поддержание лесов (отказ от деятельности) для обеспечения качества воды в водохранилище Тагуа [17, с. 139].

Сравнительный анализ подходов к возмещению вреда. В Российской Федерации функционируют 2 подхода к возмещению вреда, нанесенного водным биоресурсам и среде их обитания:

- в результате осуществления хозяйственной деятельности;
- в результате осуществления незаконного вылова водных биоресурсов.

На рисунке приведена схема возмещения вреда хозяйствующими субъектами, реализующими деятельность на акватории и берегах водных объектов, и лицами, осуществляющими незаконный вылов водных биоресурсов.

В Архангельской области, Мурманской области, Республике Карелия, Республике Коми мероприятия по возмещению вреда осуществ-



вляются, в подавляющем большинстве случаев, посредством искусственного воспроизводства молоди лосося атлантического (семги), кумжи, сига. Учитывая, что в регионах, несмотря на принимаемые меры, имеются случаи осуществления незаконного вылова семги, кумжи, сига, авторы провели сравнительный анализ стоимостных характеристик возмещения вреда хозяйствующими субъектами и возмещения вреда в результате уничтожения, незаконного вылова водных биоресурсов (браконьерства) применительно к условиям указанных регионов. Принимая во внимание, что до настоящего времени сравнение стоимостных характеристик, применяемых в двух подходах к возмещению вреда, не осуществлялось, авторы выполнили такой сравнительный анализ. В этих целях за основу использован ущерб равный 100 кг в обоих случаях. Стоит отметить, что возмещение вреда, в случае нанесения хозяйствующим субъектом

ущерба водным биоресурсам менее 10 кг, в соответствии с действующим законодательством не производится.

В соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам», расчет количества личинок (молоди) водных биоресурсов, необходимого для возмещения ущерба посредством искусственного воспроизводства, проводится с использованием данных о размере вреда, средней массы одной воспроизводимой молоди и промыслового возврата. Стоимость воспроизводства водных биоресурсов определялась по сведениям торговой площадки и публикаций. Данные представлены в *таблице 1*.

Необходимо отметить, что большая вариация стоимости возмещения вреда обусловлена отличиями в навеске воспроизводимых водных биоресурсов и величине затрат на их выращивание.

Таблица 1. Данные о стоимости возмещения вреда хозяйствующими субъектами

Показатель	Стоимость, рублей					
	Архангельская область			Мурманская область	Республика Карелия	Республика Коми
	Семга	Кумжа	Сиг	Семга	Семга	Сиг
Ущерб, кг	100	100	100	100	100	100
Навеска, кг	4,125	1,1	0,18	3,05	4,5	0,45
Количество экземпляров	485	1 818	15 432	656	444	79 365
Стоимость искусственного воспроизводства 1 экземпляра, рублей	181,64	181,64	46,16	129,8	367	9,12
Стоимость возмещения 100 кг вреда, рублей	88 095	330 222	712 341	85 149	162 948	723 809

Источники: составлено по данным: Об утверждении Методики расчета объема добычи (вылова) водных биологических ресурсов, необходимого для обеспечения сохранения водных биологических ресурсов и обеспечения деятельности рыболовных хозяйств, при осуществлении рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства): приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 30.01.2015 г. № 25. – URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 27.01.2017); Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам: приказ Федерального агентства по рыболовству от 25.11.2011 г. № 1166. – URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.02.2017); СБЕРБАНК-АСТ. – URL: <http://utp.sberbank-ast.ru> (дата обращения: 27.01.2017).

Таблица 2. Данные о стоимости возмещения вреда, причиненного в результате уничтожения, незаконного вылова водных биоресурсов (браконьерства)

Показатель	Стоимость, рублей					
	Архангельская область			Мурманская область	Республика Карелия	Республика Коми
	Семга	Кумжа	Сиг	Семга	Семга	Сиг
Ущерб, кг	100	100	100	100	100	100
Навеска, кг	4,125	1,1	0,18	3,05	4,5	0,45
Количество экземпляров	25	91	556	33	22	222
Такса за 1 экземпляр, независимо от веса и размера, рублей	1250	580	250	1250	1250	250
Стоимость возмещения 100 кг вреда, рублей	31 250	52 780	139 000	41 250	27 500	55 500

Источники: составлено по данным: Об утверждении Методики расчета объема добычи (вылова) водных биологических ресурсов, необходимого для обеспечения сохранения водных биологических ресурсов и обеспечения деятельности рыболовных хозяйств, при осуществлении рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства): приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 30.01.2015 г. № 25. – URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 27.01.2017); Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов Постановление Правительства РФ от 25.05.1994 г. № 515. – URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 27.01.2017).

Расчет стоимости возмещения вреда, причиненного уничтожением, незаконным выловом водных биоресурсов (браконьерством), осуществляется с использованием данных о размере вреда, средней массы одного экземпляра вида водного биоресурса и величины утвержденных такс. Данные представлены в *таблице 2*.

Таким образом, стоимость возмещения вреда хозяйствующими субъектами, получившими согласование Росрыболовства (его территориальных управлений) и легально осуществляющими деятельность, больше в несколько раз,

чем стоимость возмещения вреда лицами, осуществляющими уничтожение, незаконный вылов водных биоресурсов (браконьерство):

- в Архангельской области: в 2,8 раза больше по лососю атлантическому (семге), в 6,3 раза больше по кумже и в 5,1 раза больше по сигу;
- в Мурманской области: в 2 раза больше по лососю атлантическому (семге);
- в Республике Карелия: в 5,9 раза больше по лососю атлантическому (семге);
- в Республике Коми: в 13 раз больше по сигу.

Заключение. Такая ситуация ставит в неравное положение хозяйствующих субъектов, возмещающих ущерб, и лиц, осуществляющих незаконный вылов водных биоресурсов. Конечно, лица, осуществляющие незаконный вылов водных биоресурсов, привлекаются к ответственности в виде штрафа, достигающего в зависимости от статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 200 тысяч рублей. Но в данном случае авторами рассматривается вопрос возмещения вреда, причиненного водным биоресурсам.

Вместе с тем таксовый метод возмещения вреда, основанный на использовании специальных такс, рассматриваемых в качестве «стандарта вреда» – модельного объема возмещения вреда, ставит под сомнение факт возмещения вреда в полном объеме. Следует также отметить, что стоимость 1 экземпляра лосося атлантического (семги), выловленного в реках Архангельской области, намного выше в торговых сетях, чем размер таксы. Средняя стоимость 1 экземпляра семги средней навески может достигать до 5 тысяч рублей. Таким образом, нельзя не отметить фактическое несоответствие размера такс современным рыночным ценам на водные биоресурсы.

Компенсационные платежи за незаконный вылов собираются и обычно распределяются без прямой связи с расходами на восстановление окружающей среды. При этом фактически ущерб за незаконный вылов водных биоресурсов поступает в бюджет без каких-либо гарантий того, что взысканные средства будут направлены на возмещение ущерба и восстановление окружающей среды. При существующих условиях, когда восстановление нарушенных незаконным изъятием объектов животного мира практически невозможно и не осуществляется на практике, возмещение ущерба превращается фактически в административное наказание. Тем самым на практике гражданско-правовая ответственность, не исполняя полностью свою функцию именно возмещения нанесенного ущерба, превращается в административную, несущую карательную функцию – суммы исков нарушителем оплачиваются как штрафные санкции [12, с. 22]. Так, существующий в стране экономический инструмент, направленный на предот-

вращение и возмещение вреда, носит преимущественно фискальный характер и не стимулирует проведение природоохранных и восстановительных мероприятий.

В связи с изложенным, в целях единообразного подхода к возмещению вреда, авторы считают целесообразным проведение работы по следующим направлениям:

1. Разработка Министерством сельского хозяйства России и Федеральным агентством по рыболовству, во взаимодействии с научными организациями, единого стандарта стоимостной оценки размера такс за уничтожение, незаконный вылов водных биоресурсов, который не менялся с 2000 г., и стоимости возмещения вреда хозяйствующими субъектами. Практическая реализация и применение разработки.

2. Объективное определение размера такс и стоимости возмещения вреда хозяйствующими субъектами, исходя из экономической ситуации и разумного сочетания экономических показателей теряемых и восполняемых ресурсов. При этом следует отметить, что значения этих показателей должны быть соизмеримы. Ориентирами для определения размера такс могут служить сложившиеся на рынке за последнее время стоимостные размеры возмещения вреда хозяйствующими субъектами в рамках возмещения непредотвращаемого вреда. Конечно, нельзя не отметить, что размер такс также обусловлен и другими факторами, например величиной доходов населения.

3. Разработка Министерством сельского хозяйства России института экосистемных услуг в сфере возмещения вреда, наносимого водным биоресурсам. Например, одним из таких направлений может быть временный отказ рыболовецких предприятий от осуществления рыболовства на водном объекте в обмен на выплату им со стороны хозяйствующего субъекта компенсации. Это позволит на период прекращения рыболовства восстановить часть популяций водных биоресурсов, что возместит вред, нанесенный хозяйствующим субъектом. Вместе с тем стоимостная оценка компенсации будет являться весьма сложной и нетривиальной задачей.

4. Принятие мер по фактическому возмещению вреда, причиненного водным биоресурсам вследствие их незаконного вылова.

Также авторы считают, что в государственном управлении необходим единообразный подход к возмещению вреда, причиненного в результате какой-либо деятельности — без разделения на легальную хозяйственную деятельность (например, строительство моста) и незаконную хозяйственную деятельность (например, браконьерство). Поскольку в обоих случаях субъектом нанесения вреда выступает человек,

осуществляющий какую-то деятельность, связанную с использованием природных компонентов. Это будет являться справедливым подходом к деятельности человека и более полному возмещению вреда, наносимому водным биоресурсам и среде их обитания. По мнению авторов, приведенные данные можно использовать при разработке мер государственного управления в сфере сохранения водных биоресурсов.

Литература

1. Белоус, А.И. Борьба с незаконным выловом водных биологических ресурсов в условиях Крайнего Севера / А.И. Белоус // Криминологические проблемы регионов Крайнего Севера / под ред. А.И. Долговой. — М.: Российская криминологическая ассоциация, 2015. — С. 108-112.
2. Велиева, Д.С. Сущность экологического вреда и специфика его возмещения: конституционно-правовой аспект / Д.С. Велиева // Современное право. — 2011. — № 5. — С. 43-47.
3. Водопьянова, Т.П. О возмещении вреда, причиненного окружающей среде / Т.П. Водопьянова, О.А. Варапаева // Труды БГТУ. Экономика и управление. — 2012. — № 7. — С. 56-59.
4. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». — М.: Минприроды России; НИИ-Природа. — 2016. — 639 с.
5. Гулак, Н.В. Понятие и правовые способы возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением / Н.В. Гулак // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2015. — № 2 (52). — С. 249-250.
6. Ефимов, А.Б. К проблеме осуществления мероприятий с целью компенсации ущерба, наносимого планируемой хозяйственной деятельностью на водные биоресурсы / А.Б. Ефимов // Труды ВНИРО. — 2015. — Т. 153. — С. 175-178.
7. Жаворонкова, Н.Г. Правовые проблемы возмещения прошлого (накопленного) экологического вреда в сфере недропользования / Н.Г. Жаворонкова, В.Б. Агафонов // Актуальные проблемы российского права. — 2016. — № 1 (62). — С. 85-92.
8. Кодолова, А.В. Публично-правовые элементы гражданско-правовой ответственности за вред окружающей среде / А.В. Кодолова // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (МИИГАиК, ИЗиСП, 23 марта 2017 г.) / отв. ред. С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев. — М.: МИИГАиК, 2017. — 240 с. — С. 19-24.
9. Локоть, Л.И. Институт возмещения вреда в России и зарубежных странах / Л.И. Локоть, А.Г. Николаева // Актуальные проблемы государственно-правового строительства в России (региональная научная конференция, посвященная Дню юриста и Дню Конституции России): сб. статей / под редакцией И.Ю. Лупенко. — Чита, 2014. — С. 72-81.
10. Медведев, П.В. Экономическая безопасность и современные мировые тенденции в сфере оценки и возмещения экологического ущерба / П.В. Медведев, О.Е. Медведева // Интернет-журнал «Науковедение». — 2015. — Т. 7. — № 5 (30). — С. 66.
11. Медведева, О.Е. Задачи оценки экологического ущерба в Арктической зоне / О.Е. Медведева // Арктика и Север. — 2015. — № 18. — С. 131-147.
12. Мохначевский, И.И. Порядок привлечения к имущественной ответственности за вред, причиненный незаконным изъятием объектов животного мира / И.И. Мохначевский, А.А. Кардашевская // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. — 2015. — № 16. — С. 19-22.
13. Насибуллин, С.Н. Гражданско-правовая ответственность за экологические правонарушения в РФ / С.Н. Насибуллин, З.Р. Хусаинова // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. — 2013. — № 4. — С. 298-301.
14. Никишин, В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда / В.В. Никишин // Экологическое право. — 2009. — № 2/3. — С. 28-32.

15. Практическое руководство по разработке и применению мер по сохранению водных биологических ресурсов в целях возмещения вреда при ведении хозяйственной и иной деятельности: монография / под общей редакцией А.Н. Белоусова. – М.: Эдитус, 2016. – 272 с.
16. Студёнов, И.И. Компенсация ущерба, наносимого водным биоресурсам европейской части Арктики / И.И. Студёнов, А.М. Торцев, А.П. Новоселов, В.И. Павленко // Природные ресурсы и комплексное освоение прибрежных районов Арктической зоны: сб. науч. тр. – Архангельск, 2016. – С. 429-433.
17. Тихонова, Т.В. Экосистемные услуги: роль в региональной экономике и подходы к оценке / Т.В. Тихонова // Известия Коми научного центра УрО РАН. – 2016. – № 3 (27). – С. 134-143.
18. Шубин, Ю.П. Актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Ю.П. Шубин // XX Юбилейные Царскосельские чтения: материалы международной научной конференции, 2016. – С. 127-130.
19. Экономика сохранения биоразнообразия / под ред. А.А. Тишкова; Институт экономики природопользования. – М.: ГЭФ проект «Сохранение биоразнообразия», 2002. – 604 с.
20. Яковлев, Ю.В. Опыт возмещения вреда, причиняемого объектам животного мира и среде их обитания от реализации проектов хозяйственной деятельности на территории Иркутской области, а также вследствие нарушения природоохранного законодательства / Ю.В. Яковлев, П.И. Жовтюк, А.В. Синько // Байкальский зоологический журнал. – 2015. – № 2 (17). – С. 97-100.
21. Cunha, D.R., Moneva, J. M. Environmental Reporting of Global Oil Companies // International Research Journal of Finance and Economics. – 2016. – Issue 158. – P. 84-99.
22. Dickie, I., McAleese, L., Pearce, B., Treweek, J. Marine Biodiversity Offsetting – UK Scoping Study. Report to The Crown Estate. – 2013.
23. Fernandez, D.P., Andrews, C.P., Conrecode, J.R. Reporting Contingencies: Environmental Liabilities // Journal of Business Case Studies. – 2012. – Volume 8. – Number 2. – P. 123-133.
24. Levrel, H., Jacob, C., Bailly, D., Charles, M., Guyader, O., Aoubid, S., Bas, A., Cujus, A., Frésard, M., Girard, S., Hay, J., Laurans, Y., Paillet, J., Pérez Agúndez, J.A., Mongruel, R. The maintenance costs of marine natural capital: A case study from the initial assessment of the Marine Strategy Framework Directive in France // Marine Policy. – 2014. – № 49. – P. 37-47.
25. Levrel, H., Pioch, S., Spieler, R. Compensatory mitigation in marine ecosystems: Which indicators for assessing the «no net loss» goal of ecosystem services and ecological functions? // Marine Policy. – 2012. – № 36. – P. 1202-1210.
26. Policy for the Assessment of Civil Administrative Penalties and Permit Sanctions NOAA Office of the General Counsel – Enforcement and Litigation [Электронный ресурс] // National Marine Fisheries Service National Oceanic and Atmospheric Administration USA.
27. Refocusing Economic and Other Monetary Instruments for Greater Environmental Impact: How to Unblock Reform in Eastern Europe, Caucasus and Central Asia, OECD Publishing, 2012. – P. 33.
28. Tortsev, A., Studenov, I. The Russian system of public administration by compensation of the damage, caused to water bioresources Arctic zone // Modern European Researches. – 2016. – № 3. – P. 118-125.

Сведения об авторах

Алексей Михайлович Торцев – научный сотрудник лаборатории управления водными экосистемами АЗРФ, Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Российской академии наук (Российская Федерация, 163000, г. Архангельск, наб. Северной Двины, д. 23; e-mail: torzevalex@yandex.ru)

Игорь Иванович Студёнов – кандидат биологических наук, заведующий лабораторией биоресурсов внутренних водоёмов, заведующий лабораторией управления водными экосистемами АЗРФ, Северный филиал Полярного научно-исследовательского института морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича, Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Российской академии наук (Российская Федерация, 163000, г. Архангельск, ул. Урицкого, д. 17; e-mail: studenov@pinro.ru)

Александр Николаевич Белоусов – член-корреспондент РАЕН, заслуженный работник рыбного хозяйства Российской Федерации, консультант (г. Москва; e-mail: belofish@rambler.ru)

Tortsev A.M., Studenov I.I., Belousov A.N.

Comparative Analysis of Domestic Approaches to Compensation for Damage Caused to Water Bioresources

Abstract. Issues related to renewable natural resources and compensation for damage to resources as a result of economic activities are in the focus of Russian and foreign scientists. The article presents domestic approaches to compensation for harm caused to water bioresources and their habitats. The purpose for the research is to conduct comparative analysis of two existing Russian approaches to compensation for harm caused to water bioresources: as a result of economic activities (construction of facilities, pipeline stringing, etc.) and illegal fishery of water biological resources (poaching). The authors conduct analysis of open data on water biological resources linkage, fishery yield and value characteristics of compensation through artificial reproduction of water bioresources as the main direction of natural resource recovery. The authors use data on the Arkhangelsk and Murmansk oblasts, Republic of Karelia, Komi Republic. They cover the issues of damage compensation from illegal extraction of water bioresources with use of the fixed charge approach. It has been established that business entities which compensate for the damage caused to natural resources resulting from the economic activities bear greater costs than those engaged in poaching in these regions. In this case, the same natural resource is affected. The authors have developed measures to improve state control in the sphere of compensation in the Russian Federation. It is appropriate to have a unified approach to ecosystem recovery regardless of the type of activities undertaken.

Key words: water bioresources, compensation, value, fixed charges, state control.

References

1. Belous A.I. Bor'ba s nezakonnym vylovom vodnykh biologicheskikh resursov v usloviyakh Krainego Severa [Suppression of illegal extraction of water bioresources in the Far North]. *Kriminologicheskie problemy regionov Krainego Severa* [Criminological issues of the Far Northern regions], 2015. Pp. 108-112. (In Russian).
2. Velieva D.S. Sushchnost' ekologicheskogo vreda i spetsifika ego vozmeshcheniya: konstitutsionno-pravovoi aspect [Environmental damage and specific features of its compensation: constitutional and legal aspects]. *Sovremennoe pravo* [The modern law], 2011, no. 5, pp. 43-47.
3. Vodop'yanova T.P., Varapaeva, O.A. O vozmeshchenii vreda, prichinennogo okruzhayushchei srede [On compensation for environmental damage]. *Trudy BGTU. Ekonomika i upravlenie* [Proceedings of BSTU. Economics and management], 2012, no. 7, pp. 56-59.
4. Gosudarstvennyi doklad "O sostoyanii i ob okhrane okruzhayushchei sredy Rossiiskoi Federatsii v 2015 godu" [State report "On environment state and protection in the Russian federation in 2015"]. Moscow: Minprirody Rossii; NIA-Priroda, 2016. 639 p.
5. Gulak N.V. Ponyatie i pravovye sposoby vozmeshcheniya vreda, prichinennogo ekologicheskim pravonarusheniem [Definition and legal ways of compensation for environmental crimes]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State Agrarian University], 2015, no. 2 (52), pp. 249-250.
6. Efimov A.B. K probleme osushchestvleniya meropriyatii s tsel'yu kompensatsii ushcherba, nanosimogo planiruemoi khozyaistvennoi deyatel'nost'yu na vodnye bioresursy [About the problem of compensation for damage to the water bioresources caused by the planned economic activity]. *Trudy VNIRO*, 2015, vol. 153, pp. 175-178.
7. Zhavoronkova N.G., Agafonov, V.B. Pravovye problemy vozmeshcheniya proshlogo (nakoplenno) ekologicheskogo vreda v sfere nedropol'zovaniya [Legal problems of compensating for the past (accumulated) environmental harm in the sphere of subsoil management]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Relevant issues of the Russian Law], 2016, no. 1 (62), pp. 85-92.
8. Kodolova A.V. Publichno-pravovye elementy grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti za vred okruzhayushchei srede [Public and legal elements of civil-legal responsibility for environmental damage]. *Pravovye problemy vozmeshcheniya vreda, prichinennogo okruzhayushchei srede: sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (MIIGAiK, IZiSP, 23 marta 2017 g.)* [Legal issues of environmental damage

- compensation: collection of materials of the International Scientific Conference (MIIGAiK, IZiSP, 23rd March, 2017)]. Moscow: MIIGAiK, 2017. 240 p. Pp. 19-24.
9. Lokot' L.I., Nikolaeva A.G. Institut vozmeshcheniya vreda v Rossii i zarubezhnykh stranakh [Institution of damage compensation in Russia and abroad]. "Aktual'nye problemy gosudarstvenno-pravovogo stroitel'stva v Rossii", regional'naya nauchnaya konferentsiya, posvyashchennaya Dnyu yurista i Dnyu Konstitutsii Rossii: sbornik statei ["Relevant issues of state legal development in Russia", regional scientific conference devoted to Lawyer's Day and Constitution Day: collection of articles], 2014. Pp. 72-81.
 10. Medvedev P.V., Medvedeva O.E. Ekonomicheskaya bezopasnost' i sovremennye mirovye tendentsii v sfere otsenki i vozmeshcheniya ekologicheskogo ushcherba [Economic security and modern global trends in environmental damage assessment and compensation]. *Internet-zhurnal Naukovedenie* [Scientific open access journal "Naukovedenie"], 2015, vol. 7, no. 5 (30), p. 66.
 11. Medvedeva O.E. Zadachi otsenki ekologicheskogo ushcherba v Arkticheskoi zone [The tasks of the assessment of environmental damage in the Arctic]. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2015, no. 18, pp. 131-147.
 12. Mokhnachevskii I.I., Kardashevskaya, A.A. Poryadok privlecheniya k imushchestvennoi otvetstvennosti za vred, prichinennyi nezakonnym iz'yatiem ob'ektov zhivotnogo mira [The procedure for prosecution for damage caused by illegal extraction of fauna objects]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie v XXI veke: teoriya, metodologiya, praktika* [State and municipal administration in the 21st century: theory, methodology, practice], 2015, no. 16, pp. 19-22.
 13. Nasibullin S.N., Khusainova, Z.R. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za ekologicheskie pravonarusheniya v RF [Civil and legal responsibility for environmental crimes in Russia]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya: problemy i rezul'taty* [Fundamental and applied research: issues and results], 2013, no. 4, pp. 298-301.
 14. Nikishin V.V. Teoreticheskie problemy vozmeshcheniya ekologicheskogo vreda [Theoretical issues of environmental damage compensation]. *Ekologicheskoe parvo* [Environmental law], 2009, no. 2/3, pp. 28-32.
 15. Belousov A.N. (Ed.). *Prakticheskoe rukovodstvo po razrabotke i primeneniyu mer po sokhraneniyu vodnykh biologicheskikh resursov v tselyakh vozmeshcheniya vreda pri vedenii khozyaistvennoi i inoi deyatel'nosti. Monografiya* [Practical guide to the development and application of measures to preserve water bioresources in order to compensate for damage caused by economic and other activities. Monograph]. Moscow: Editus, 2016. 272 p.
 16. Studenov I.I., Tortsev A.M., Novoselov A.P., Pavlenko V.I. Kompensatsiya ushcherba, nanosimogo vodnym bioresursam evropeiskoi chasti Arktiki []. *Prirodnye resursy i kompleksnoe osvoenie pribrezhnykh raionov Arkticheskoi zony. Sbornik nauchnykh trudov* [Natural resources and complex development of coastal areas of the Arctic zone]. Arkhangel'sk, 2016. Pp. 429-433.
 17. Tikhonova T.V. Ekosistemnye uslugi: rol' v regional'noi ekonomike i podkhody k otsenke [Ecosystem services: the role in regional economy and the approaches to evaluation]. *Izvestiya Komi nauchnogo tsentra UrO RAN* [Proceedings of the Komi Science Centre of the Ural Division of the Russian Academy of Sciences], 2016, no. 3 (27), pp. 134-143.
 18. Shubin Yu.P. Aktual'nye voprosy vozmeshcheniya vreda, prichinennogo okruzhayushchei sfere [Relevant issues of environmental damage compensation]. *XX Yubileinye Tsarskosel'skie chteniya. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [20th Anniversary Tsarskosel'skie readings. Proceedings of the international scientific conference], 2016. Pp. 127-130.
 19. Tishkov A.A. (Ed.). *Ekonomika sokhraneniya bioraznoobraziya* [Biodiversity preservation economy]. Institut ekonomiki prirodopol'zovaniya [Institute for Environmental Economics]. Moscow: GEF proekt "Sokhranenie bioraznoobraziya", 2002. 604 p.
 20. Yakovlev Yu.V., Zhovtyuk P.I., Sin'ko A.V. Opyt vozmeshcheniya vreda, prichinyaemogo ob'ektam zhivotnogo mira i sfere ikh obitaniya ot realizatsii proektov khozyaistvennoi deyatel'nosti na territorii Irkutskoi oblasti, a takzhe vsledstvie narusheniya prirodookhrannogo zakonodatel'stva [Experience of compensation for damage caused to fauna objects and their habitats as a result of implementation of economic projects in the Irkutsk Oblast, as well as from violation of environmental legislation]. *Baikal'skii zoologicheskii zhurnal* [Baikal zoological journal], 2015, no. 2 (17), pp. 97-100.
 21. Cunha D.R., Moneva J. M. Environmental Reporting of Global Oil Companies. *International Research Journal of Finance and Economics*, 2016, issue 158, pp. 84-99.
 22. Dickie I., McAleese L., Pearce B., Treweek J. Marine Biodiversity Offsetting – UK Scoping Study. *Report to The Crown Estate*, 2013.

23. Fernandez D.P., Andrews C.P., Conrecode J.R. Reporting Contingencies: Environmental Liabilities. *Journal of Business Case Studies*, 2012, vol. 8, no. 2, pp. 123-133.
24. Levrel H., Jacob C., Bailly D., Charles M., Guyader O., Aoubid S., Bas A., Cujus A., Frésard M., Girard S., Hay J., Laurans Y., Paillet J., Pérez Agúndez J.A., Mongruel R. The maintenance costs of marine natural capital: A case study from the initial assessment of the Marine Strategy Framework Directive in France. *Marine Policy*, 2014, no. 49, pp. 37-47.
25. Levrel H., Pioch S., Spieler R. Compensatory mitigation in marine ecosystems: Which indicators for assessing the «no net loss» goal of ecosystem services and ecological functions? *Marine Policy*, 2012, no. 36, pp. 1202-1210.
26. Policy for the Assessment of Civil Administrative Penalties and Permit Sanctions NOAA Office of the General Counsel – Enforcement and Litigation. *National Marine Fisheries Service National Oceanic and Atmospheric Administration USA*.
27. *Refocusing Economic and Other Monetary Instruments for Greater Environmental Impact: How to Unblock Reform in Eastern Europe, Caucasus and Central Asia*. OECD Publishing, 2012. 33 p.
28. Tortsev A., Studenov I. The Russian system of public administration by compensation of the damage, caused to water bioresources Arctic zone. *Modern European Researches*, 2016, no. 3, pp. 118-125.

Information about the Authors

Aleksei Mikhailovich Tortsev – Research Associate at Laboratory for Water Ecosystems Management of the Arctic Zone of the Russian Federation, RAS Academician N.P. Laverov Federal Research Center for Integrated Arctic Research (23, Severnoi Dviny Embankment, Arkhangelsk, 163000, Russian Federation; e-mail: torzevalex@fciactic.ru)

Igor' Ivanovich Studenov – Ph.D. in Biology, Head of Laboratory Bioresources of Inland Waters, Head of Laboratory for Water Ecosystems Management of the Arctic Zone of the Russian Federation, norther Branch of Knipovich Polar Research Institute of Marine Fisheries and Oceanography, RAS Academician N.P. Laverov Federal Research Center for Integrated Arctic Research (17, Uritsky Street, Arkhangelsk, 163000, Russian Federation; e-mail: studenov@pinro.ru)

Aleksandr Nikolaevich Belousov – Honored Fishery Worker of Russia, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Supervisor of the UNDP/GEF-Ministry of Natural Resources and Environment of Russia project “Mainstreaming Biodiversity Conservation into Russia’s Energy Sector Policies and Operations” (9, Leont’evskii Lane, Moscow, 124009, Russian Federation; e-mail: belofish@rambler.ru)

Статья поступила 10.03.2017.