

СПЕЦИФИКА БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ МОЛОДЕЖИ ПОДМОСКОВЬЯ¹



МЕДВЕДЕВА ЕЛЕНА ИЛЬНИЧНА

Государственный социально-гуманитарный университет
Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук
E-mail: kafedraeim@yandex.ru



КРОШИЛИН СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

Государственный социально-гуманитарный университет
Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук
E-mail: kafedraeim@yandex.ru

Семья как социальное, демографическое и экономическое понятие за последние годы претерпела значительные трансформации. Сегодня изучение брачно-семейных отношений связано с определенными трудностями: с одной стороны, это достаточно личная сфера, с другой – отсутствует релевантная информация, так как единственным источником в данном случае являются показатели официальной статистики (перепись 2010 года). Изменение самой структуры семьи, принципов и подходов к брачно-семейным отношениям невозможно проанализировать по данным официальной статистики. Однако существует целый ряд проблем, от решения которых зависит стабильность развития не только конкретного региона, но и страны в целом. Проблемы разводов (нестабильности брачных союзов), обесценивание института семьи, рост числа «гражданских» браков, ориентация населения на малодетность – все это становится причинами сокращения

Цитата: Медведева Е.И., Крошилин С.В. Специфика брачно-семейных отношений молодежи Подмоскovie // Проблемы развития территории. 2018. № 2 (94). DOI: 10.15838/ptd/2018.2.94.8

Citation: Medvedeva E.I., Kroshilin S.V. Specifics of marriage and family relations of the youth of the Moscow Region. *Problems of Territory's Development*, 2018, no. 2 (94). DOI: 10.15838/ptd/2018.2.94.8

¹ Материал подготовлен при поддержке фонда РГНФ. Грант № 17-32-00005 «Демографические трансформации: от половозрастного состава населения к посемейной структуре».

рождаемости и убыли населения. Научная новизна представленных результатов исследования заключается в разработке уникального авторского инструментария для изучения вопросов, связанных с отношением молодежи к семье и браку. Цель исследования: проанализировать региональную специфику трансформации института семьи, а также получить эмпирическую информацию по данным проблемам и изучить отношение к вопросам создания семьи современной молодежи юго-востока Подмосковья. Выбор молодежной когорты для изучения продиктован тем, что именно эта возрастная группа в большей степени предопределяет тренды рождаемости. Практическая значимость результатов исследования обусловлена получением эмпирических данных и первичной информации с учетом региональной специфики брачно-семейных отношений молодежи юго-востока Подмосковья. Данный подход может быть использован различными муниципальными органами управления и комитетами, деятельность которых связана с решением вопросов семьи и брака, воспитанием молодежи и демографическими проблемами.

Семья, посемейная структура, демография, брачно-семейные отношения, брачно-семейная ориентация молодежи.

Семья – это достаточно многогранное и сложное понятие. Существует много подходов к изучению данного термина, понимание которого за последние годы претерпело значительные трансформации. Проблемами семьи в основном занимаются социологи, однако с демографической и экономической точек зрения следует уделять больше внимания фундаментальным вопросам существования данного института. Проблемы, с которыми сталкиваются исследователи, как правило, связаны с отсутствием релевантной информации. Опираясь на данные официальной статистики (перепись 2010 года), которые очевидно устарели как в значениях так и в методике сбора, можно проанализировать только всем известные показатели. Изменения в самой структуре семьи, в принципах и подходах по поводу выстраивания брачно-семейных отношений изучать достаточно проблематично. Наибольшие изменения коснулись новых поколений, которые воспитаны на «вседоступности» любого информационного контента, на свободе нравов и отношений между полами, которые имеют свои собственные убеждения по выстраиванию межличностных отношений. Это делает наиболее ценными эмпирические исследования, которые получены в результате сбора первичной информации. Цель исследования: проанализировать региональную специфику трансформации института семьи и брака, а также изучить отношение к вопросам создания семьи современной молодежи юго-востока Подмосковья.

Новизна предлагаемого подхода заключается в разработке уникального авторского инструментария. Несмотря на то что в настоящее время данной проблематике уделяется значительное внимание как со стороны научного сообщества, так и со стороны государства (проводятся исследования, выдвигаются новые инициативы, утверждаются законы, нормативные акты и т. п.), вопрос остается весьма актуальным. Предлагаемый подход может быть использован для изучения проблем, связанных с брачно-семейными отношениями, в муниципалитетах на местном уровне для выявления региональной специфики. Сегодня существует необходимость в проведении таких локальных (региональных) исследований, результаты которых способствовали бы более грамотному и эффективному процессу принятия решений в данном вопросе в рамках конкретной территории, что, в свою очередь, поможет регионам в демографическом развитии и выступит драйвером экономического роста [1]. Выбор молодежной когорты для изучения обусловлен тем, что именно данная возрастная группа в большей степени предопределяет тренды рождаемости, а в связи с распоряжениями Президента РФ, которые были сделаны в конце 2017 года и одобрены Государственной Думой РФ в начале 2018 года в виде конкретных законопроектов, демографическая проблематика во всех регионах приобретает особую значимость.

В разных науках выделяют соответствующие подходы к изучению института семьи. С точки зрения социологов, это группа людей, связанная кровным родством и брачными узами. Юристы дополняют данное понятие тем, что семья является объединением нескольких совместно проживающих лиц, связанных между собой правовыми отношениями, а также определенным кругом обязанностей, возникающих после заключения брака и вступления в родство. С точки зрения психологии, это, прежде всего, выстраивание личных взаимоотношений между членами семьи, в том числе и предыдущих поколений. По мнению педагогов, необходимо больше внимания уделять воспитательной и социальной ролям в обществе, влиянию старшего поколения на новое подрастающее, воспитанию старшими детьми младших. Необходимо отметить и новые тенденции в процессе создания и существования семьи: однополые браки, «чайлдфри» (англ. «childfree» – «свободный от детей»)² и другие [2; 3].

В историческом аспекте становление и само возникновение форм семейно-брачных отношений было обусловлено прежде всего биологическими причинами, а затем и социокультурными потребностями. Еще древнегреческие мыслители Платон и Геродот предпринимали попытки определить характер брачно-семейных отношений. Первый философ определял семью как неизменную исходную общественную ячейку, а второй – отмечал положительную отличительную черту у ряда племен в виде общности женщин [4; 5]. Платоном была предпринята попытка дать философское объяснение возникновению процессов любви и близости между мужчиной и женщиной в психологическом аспекте и физическом, причем под последним понималось стремление человека к своей целостности, что легче всего – согласно теории Платона – достичь путем образования семьи. У известного психоаналитика З. Фрейда в основу появления понятия «семья» положена

² Или «childless by choice, voluntary childless» – «добровольно бездетный» – жизненная позиция, характеризующаяся сознательным нежеланием иметь детей.

гаремная семья, однако угроза кровосмешения становится, согласно его теории, причиной появления экзогамной семьи. А. Шопенгауэр считал, что выбор женщиной определенного мужчины (образование семьи) осуществляется подсознательно на основе «мировой воли» и исключительно для производства потомства [6; 7]. Русский философ XIX века Владимир Соловьев утверждал, что «Промысел Божий» соединяет в подходящие пары мужчин и женщин. Однако практически все направления в философии и религии сводились к одному умозаключению, что образование семьи ближе всего к сущности человека, его природе, в большей степени отвечает требованиям любой культуры [7; 8; 9]. Таким образом, каждый индивид в социуме должен иметь право на выбор брачного партнера в зависимости от своих возможностей и индивидуальных предпочтений. Это в разной степени было приемлемо практически на всех стадиях развития брачно-семейных отношений от матриархата до современных форм индивидуальной семьи, которая чаще всего встречается в Европе и в России.

Индивидуальная семья признается не только обществом [6; 10]. С юридической точки зрения, она является состоятельной, так как образуется в результате церковного и/или гражданского бракосочетания (правового акта). В настоящее время это самая распространенная форма семьи в мире. Однако следует отметить, что число членов семьи в исторической ретроспективе имеет тенденцию к постоянному уменьшению. Это обстоятельство сказывается и на характере взаимоотношений между членами семьи. Кроме того, чем ближе к современности, тем больше внебрачных союзов. Получается парадокс, в котором семья остается отдельной ячейкой общества, но перестает быть «полноценным» правовым институтом [8; 11; 12].

Как известно, основная функция семьи – это репродуктивная или воспроизводственная: рождение детей как продолжение человеческого рода. Очевидно, что она включает в себя опосредованно все другие функции [13; 14]. При этом стоит задача не только ко-

личественного, но и качественного прироста, то есть приобщения нового поколения к научным и культурным достижениям, в поддержания здоровья и т. п. Так сложилось, что в России практически всегда существовали большие многодетные семьи, но ситуация изменилась [15]. В настоящее время более половины российских семей – однодетные или вообще без детей. Согласно статистическим данным о семейных ячейках с детьми, сейчас в нашей стране доминируют семьи с одним ребенком – 67,4%. Чуть больше четверти семей (26,8%) имеют двух детей, 5,8% – 3 и более. Региональная особенность Московской области заключается в том, что наблюдается еще большее доминирование семей с одним ребенком (73,2%), что почти на 6% больше, чем в целом по России. 23,6% семей в Подмоскovie с двумя детьми и лишь 3,2% – с тремя и более (табл. 1). Это в большей степени обусловлено урбанизацией Московской области и близостью к Москве.

Достаточно сложно определить количество бездетных, так как официальная статистика работает только с зарегистрированными браками. С этой целью лучше обратиться к результатам социологических исследований, проведенных ВЦИОМ (рис. 1)³. Согласно

исследованиям Всероссийского центра изучения общественного мнения, каждая пятая семья не имеет детей (22%). У трети российских семей (29%) один ребенок; у 38% – два ребенка. Лишь у 8% трое детей, 1% – четверо и 1% – пять и больше. Из представленных данных видно, что лишь каждую десятую семью в России можно назвать многодетной.

Необходимо исследовать региональные особенности брачно-семейной ориентации молодежи в Московской области, так как данные статистики опираются лишь на результаты последней переписи, а общественные организации (типа ВЦИОМ) таких «узорегиональных» опросов (с релевантной выборкой в конкретном регионе) не делают. В данном случае важно понять, что именно является причиной отказа от рождения детей: процессы урбанизации, стремление индивидов к городскому образу жизни или другие причины. В городах в большей степени наблюдаются массовая занятость женщин, в том числе в производственной сфере, улучшение культуры людей, увеличение личных потребностей (добровольный отказ от рождения детей, чтобы «жить ради себя» – «чайлдфри»).

По данным Левада-центра, 44% опрошенных россиян сказали, что с осуждением отно-

Таблица 1. Структура семейных ячеек по числу детей моложе 18 лет (по данным Всероссийской переписи населения 2010 года и Переписи населения в Крымском федеральном округе 2014 года)

Регион	Семейные ячейки, имеющие детей моложе 18 лет	Доля семейных ячеек, %		
		с 1 ребенком	с 2 детьми	с 3 и более детьми
Российская Федерация				
Число семейных ячеек	17555160	67,4	26,8	5,8
в том числе:				
супружеские пары с детьми	11813143	61,1	31,7	7,2
матери с детьми	5087048	80,0	16,9	3,1
отцы с детьми	654969	84,0	13,7	2,3
Московская область				
Число семейных ячеек	798644	73,2	23,6	3,2
в том числе:				
супружеские пары с детьми	479261	66,5	29,5	4,0
матери с детьми	260906	82,7	15,4	1,9
отцы с детьми	58477	86,4	12,3	1,3

Составлено по: Структура семейных ячеек по числу детей моложе 18 лет / Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/family/6-18.xlsx (дата обращения 10.10.2017).

³ В День семьи, любви и верности назвали самый опасный период брака / ВЦИОМ. 11.07.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116313> (дата обращения 08.08.2017).

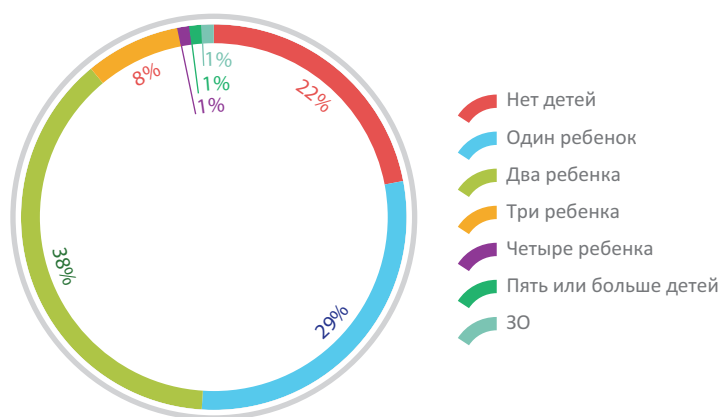


Рис. 1. Количество детей в современной российской семье, %

Источник: Сколько детей нужно для счастья? М.: ВЦИОМ, пресс-выпуск № 2595, 30.05.2014.

URL: <http://old2.wciom.ru/index.php?id=459&uid=114842> (дата обращения 10.10.2017).

сятся к процессам чайлдфри, 30% – с безразличием, 2% – с одобрением, 17% – с пониманием. Можно констатировать, что наше общество еще не настолько эгоцентрично. Если нет детей, то крепость брака или сожительства слабеет. Более того, за последнюю четверть века ценность семьи резко выросла. У нас не произошло феминистической революции, которая утверждает, что женщина равна мужчине, что у нее нет особого предназначения. Считается правильным, что у нас разный пенсионный возраст, потому что женщины кроме работы вынуждены заботиться о детях, семье, доме. 61% опрошенных ответили, что рождение детей – это основное предназначение женщины. Отказ от детей, уверены 30%, – это эгоизм. Даже молодежь, которая на данном этапе не планирует заводить детей, всегда говорит «пока»: не «вообще», а «пока»⁴.

Ухудшение материального достатка индивидов начиная с «шоковой терапии» в 90-е годы и заканчивая современными кризисными явлениями в 2008–2009 и в 2014 годах, резкие колебания курса рубля, обесценивание денежных средств, невозможность получения доступных (дешевых кредитов) в конечном итоге приводят к отсутствию перспективы приобретения собственного жилья (для молодых семей) или улучшения жилищных условий (для семей с детьми). Это влияет

на снижение рождаемости в крупных урбанизированных регионах и коренным образом изменяет структуру российской семьи.

Современная подмосковная семья в основном состоит из двух поколений: родителей и детей. Сегодня очень мало семей, которые могут констатировать наличие связи трех – четырех поколений. Большие семьи, как правило, существуют «в глубинке», где большому количеству родственников проще выжить. В центральной части России необходимости в таких семьях нет, поэтому модель семьи «родители и дети» становится распространенной. Сокращение среднего размера семьи ведет к ослаблению семейных связей и может выступать объективным фактором дестабилизации родственных отношений.

Вместе с воспроизводственной функцией рождение ребенка в семье качественно меняет предназначение «союза» двух людей. Перед ними появляется новая задача – воспитательная функция, причем процесс имеет обоюдное воздействие: взрослые воспитывают детей, а дети – взрослых. Важное влияние на подрастающее поколение оказывает сама семья, а если семья из нескольких детей, то появляются возможности для формирования полноценного семейного коллектива, что в конечном итоге положительно воздействует на каждого члена семьи, обогащает жизнь и создает благоприятную естественную обстановку для будущей адаптации детей к жизни в рабочем коллективе и социуме [2; 8].

⁴ Филиппова Д. К чайлдфри россияне относятся негативно / Известия. 05.02.2017. URL: <https://iz.ru/news/662133> (дата обращения 10.10.2017).

Ситуация с современной российской семьей сегодня достаточно сложна. Отметим лишь некоторые широко известные факторы негативных тенденций развития семьи в РФ [3; 16]:

- по статистике каждый второй брак распадается, причем 70% разводов приходится на молодые семьи;
- каждый третий ребенок рождается вне брака (чему способствует распространение идеалов «гражданского брака» – сожительства);
- по различным причинам (маргинализация общества) десятки тысяч родителей в России ежегодно лишаются родительских прав;
- каждый седьмой ребенок воспитывается в неполной семье;
- социальное сиротство (дети в детских домах при живых родителях).

Рост неполных семей непосредственно связан со сферой брачно-семейных отношений [2; 8]:

- значительные трансформации моральных норм в области взаимоотношения полов;
- добрачные связи становятся нормой;
- изменение традиционных семейных ролей мужчин и женщин;
- постепенная утрата производственной функции семьи;

- современная молодежь не готова к браку, к семейным трудностям;
- завышенные требования по отношению к брачному партнеру;
- маргинализация общества, алкоголизм и наркомания.

Все это пагубно сказывается на институте семьи и брака. По данным Росстата, в 2016 году на 15% уменьшилось число зарегистрированных браков. Это также приводит к снижению рождаемости. Уменьшение количества браков началось в 90-х годах, когда к экономическим сложностям добавилась «новая мода» на «свободные отношения» (рис. 2). В 2015 году в России было образовано 1161044 новых семей, в 2016-м – 985834, то есть на 175 тыс. семей меньше. Следовательно, даже при учете рождаемости мы потеряли около 175000 детей, которые не появятся на свет в ближайшие 2–3 года. К сожалению, число разводов растет. Самый опасный период для браков – 5–9 год совместной жизни. Четверть разводов, а именно 25,8% приходится именно на данный период. На втором месте «короткие браки» в 1–2 года – 19,4%. При этом 43% разводящихся имеют детей, 31% – одного ребенка, а 12% – двоих и более⁵.

Достаточно сложно оценить количество браков опираясь только на данные офици-

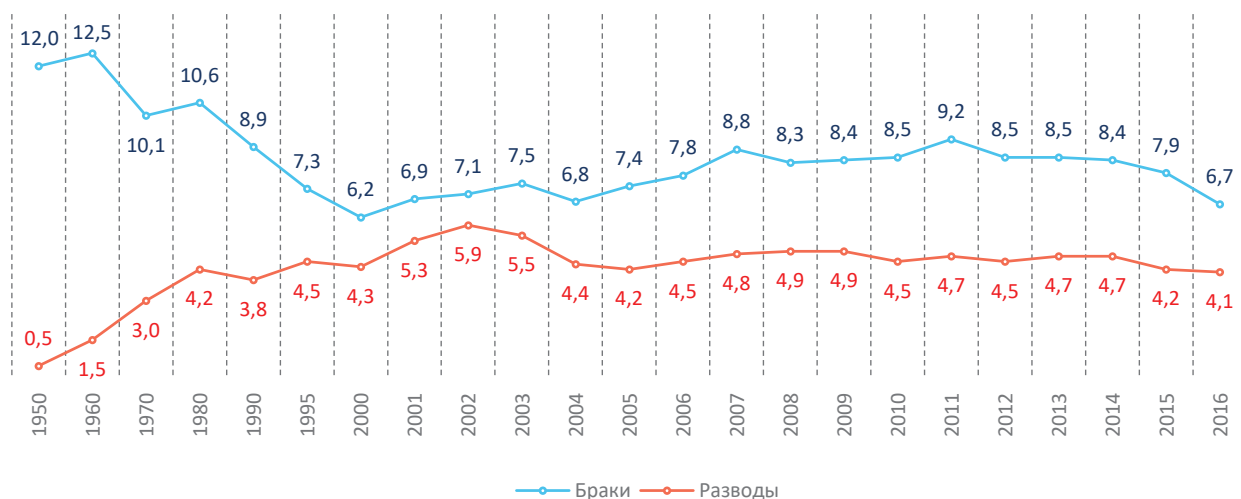


Рис. 2. Количество браков и разводов на 1000 человек населения

Составлено по: Демография. Браки и разводы / Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo31.xls, http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo32.xls (дата обращения 10.10.2017).

⁵ Филиппова Д. К чайлдфри россияне относятся негативно / Известия. 05.02.2017. URL: <https://iz.ru/news/662133> (дата обращения 10.10.2017).

альной статистики, так как большинство россиян (особенно молодого возраста) не торопятся оформлять свои отношения. Для более полной картины обратимся к результатам социологических исследований, которые провел Росстат в 2012 году.

Около 2/3 опрошенных респондентов (63,9%) состояли в зарегистрированном или незарегистрированном браке, 22,4% – никогда не состояли в браке. У 13,7% респондентов произошел распад семьи. Последних существенно больше среди женщин (17,2%), чем среди мужчин (9,9%) (табл. 2) [17].

Посемейная структура по состоянию в браке близка к результатам переписи населения в 2010 году. Можно лишь отметить несколько более высокую долю состоящих в зарегистрированном браке среди опрошенных как женщин, так и мужчин, а также меньшую долю никогда не состоявших в браке респонденток. И, наоборот, представлена несколько большая доля среди них по сравнению с результатами переписи населения 2010 года тех, кто ранее состоял в браке. Только каждая пятая опрошенная женщина, состоящая в незарегистрированном браке, собирается обязательно его зарегистрировать даже при отсутствии беременности, желательным его считают 23,7%, а не собираются зарегистрировать свой брак 34,0% (табл. 3) [17].

На обязательную регистрацию брака в случае беременности ориентируется существенно большая доля женщин (36,4%), но даже при рождении ребенка обязательной регистрацию брака считают меньше половины, а 21,4% и в этом случае не собираются замуж [17]. Большинство опрошенных женщин и мужчин считают обязательной регистрацию первого брака, в отношении повторного – почти половина считает желательной его регистрацию (табл. 4).

У женщин нет принципиальных различий в отношении к регистрации брака. Можно лишь отметить, что существует несколько меньшая доля считающих обязательной регистрацию первого брака в возрасте от 30 до 39 лет. Однако отличия здесь незначительны. Несколько иная ситуация у мужчин. Среди тех, кому за 40 лет, доля считающих регистрацию брака обязательной выше (в основном это относится к первым бракам) [17].

В 1989 году ВЦИОМ впервые задал вопрос «Как вы относитесь к мужчинам и женщинам, которые живут одной семьей, но официально не регистрируют свои отношения?». Вопрос был о гражданском браке. Только 18% считали подобное недопустимым, для 41% это вполне допустимо (нормально), 31% констатировали, что есть случаи, когда это возможно. То есть в целом видна социальная позиция оппонентов по вопросу гражданского брака.

Таблица 2. Распределение респондентов по состоянию в браке, %

Брачное состояние	Женщины	Мужчины	По данным переписи населения 2010 года	
			женщины (18–44 года)	мужчины (18–59 лет)
Состоят в зарегистрированном браке	51,0	56,3	48,4	53,5
Состоят в незарегистрированном браке	10,5	10,1	10,2	9,4
Не состоят, но раньше состояли в браке	17,2	9,9	13,2	9,7
Никогда не состояли в браке	21,2	23,7	28,3	27,4

Составлено по: Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году / Росстат. С. 4. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения 10.10.2017).

Таблица 3. Намерение женщин, состоящих в незарегистрированном браке, зарегистрировать его, %

Если Ваш брак не зарегистрирован, то собираетесь ли Вы зарегистрировать его в следующих возможных случаях?	Да, обязательно	Да, желательно	Нет	Трудно сказать
При отсутствии беременности	20,0	23,7	34,0	22,4
В случае беременности	36,4	23,7	26,2	13,7
При рождении ребенка	45,1	19,6	21,4	13,9

Составлено по: Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году / Росстат. С. 9. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения 10.10.2017).

Таблица 4. Отношение к регистрации брака в зависимости от возраста, %

Возраст (лет)	Нужно ли, по Вашему мнению, регистрировать брак?					
	первый			повторный		
	обязательно	желательно	нежелательно	обязательно	желательно	нежелательно
Женщины						
До 25	68,8	26,3	4,9	32,3	50,3	17,3
25–29	66,2	30,2	3,5	28,1	57,4	14,4
30–34	61,6	33,9	4,5	27,0	54,6	18,4
35–39	62,6	32,6	4,9	25,3	54,5	20,2
40 и старше	70,6	25,6	3,9	29,1	52,5	18,3
Мужчины						
До 25	54,5	38,5	6,9	20,9	54,1	25,0
25–29	53,3	39,8	6,9	20,3	54,1	25,6
30–34	55,9	35,4	8,7	24,6	50,0	25,4
35–39	55,3	33,8	10,8	23,5	50,1	26,4
40 и старше	66,6	27,2	6,2	27,3	46,1	26,6

Составлено по: Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году / Росстат. С. 11–12. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения 10.10.2017).

ВЦИОМ повторил этот вопрос в конце 2014 года. Результаты практически не изменились, только незначительно выросла доля тех, кто полагает, что гражданский брак – это нормально. Сейчас же каждый второй считает такой брак допустимой формой взаимоотношений. Тех, кто полагает, что это недопустимо, осталось примерно столько же. Уже четверть века назад гражданский брак считался в России не просто распространенным явлением, но и вполне нормальным, не заслуживающим морального осуждения, не представляющим собой отклонения от норм [18].

Для реализации целей нашего исследования необходимо выявить особенности репродуктивных стратегий населения и в частности молодежи. Согласно результатам опроса, проведенного Росстатом, установлено, что 68,7% респондентов имеют детей (табл. 5) [17].

Таблица 5. Распределение респондентов по числу рожденных детей, %

Число рожденных детей	Женщины	Мужчины
0	28,2	34,5
1	39,7	28,4
2	25,9	28,1
3	5,0	7,3
4	0,9	1,2
5 и более	0,3	0,5

Составлено по: Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году / Росстат. С. 18. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения 10.10.2017).

Среднее число рожденных детей составляет 1,13 (женщины – 1,11; мужчины – 1,14). Понятно, что оно существенно различается по возрастным группам. Часть респондентов уже завершили репродуктивный период своей жизни, другие еще «не успели родить» ни одного ребенка. Среди репродуктивных ориентаций прежде всего следует выделить желаемое и ожидаемое число детей. Эти показатели традиционно используются в отечественных исследованиях репродуктивного поведения. Потребность в детях является той доминантой, на достижение которой ориентируется респондент, к удовлетворению которой он будет стремиться при наличии возможностей.

В связи с этим можно говорить о характеристике потребности в детях через результат репродуктивного поведения. Наиболее близким индикатором для анализа может служить желаемое число детей. В то же время не вполне правомерно рассматривать желаемое число детей как показатель, который может быть достигнут при создании в семье респондента всех необходимых условий для их рождения, т. е. при полном устранении помех. Это важно осознавать при оценке возможного эффекта от применения мер демографической политики, направленных на помощь семьям в реализации возможности иметь желаемое ими число детей [17].

В связи с этим считается, что по сравнению с показателем желаемого числа детей показатель ожидаемого числа детей («Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь?») обладает наилучшими аналитическими и прогностическими⁶ возможностями (табл. 6). Немногим более половины (51,7%) опрошенных женщин и 47,8% мужчин при наличии всех необходимых условий хотели бы иметь двоих детей, около четверти (24,9% женщин и 24,3% мужчин) – троих. В качестве ожидаемого числа опрашиваемые также чаще всего называли двоих детей (50,3% женщин и 47,9% мужчин). 24,2% женщин и 21,8% мужчин собираются ограничиться одним ребенком, а троих и более детей намереваются родить 16,3% женщин и 18,0% мужчин. Среднее желаемое число детей у мужчин на 0,02 выше, чем у женщин. При этом среднее ожидаемое число детей, равное 1,92, выше, чем они сейчас имеют, это отмечено у женщин, заканчивающих процесс деторождения. Интересно, что оно практически совпадает с целевым ориентиром суммарного коэффициента рождаемости в Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года (в 1,5 раза больше от уровня 2006 года (1,30), т. е. 1,95) [17].

На фоне сохраняющейся длительное время экономической ситуации в нашей стране, которую нельзя назвать стабильной, семья

и семейная жизнь остаются важной составляющей человеческого счастья. 33% россиян делает счастливым именно наличие семьи, еще 14% радуются жизни, поскольку у них есть дети. Для каждого пятого (22%) залогом счастья является хорошее самочувствие (свое и близких). Недовольство жизнью связано, прежде всего, с проблемами материального характера (10%) [19]. Согласно исследованиям Всероссийского центра изучения общественного мнения⁷, 80% россиян сообщили, что их устраивает, как в их семье распределяются обязанности, достигаются договоренности и принимаются решения. Они считают свои брачные отношения комфортными и гармоничными. 78% опрошенных ответили, что чувствуют поддержку своей семьи и в частности второй половины. 54% – довольны материальным положением и не имеют в этом отношении никаких претензий к своим супругам. В 2017 году в России увеличилось число детей, рожденных в браке (80%). В то же время детей, рожденных вне брака, все чаще регистрируют оба родителя.

78% россиян отдают предпочтение официальному браку (87% – среди женатых, 64% – среди холостых, 51% – среди проживающих вместе без штампа в паспорте). У старшего поколения позиции супружества крепче, чем у молодых людей: так, в группе от 60 лет и старше сожительство без регистрации

Таблица 6. Распределение по желаемому и ожидаемому числу детей, %

Число детей	Женщины		Мужчины	
	желаемое число детей	ожидаемое число детей	желаемое число детей	ожидаемое число детей
0	0,7	1,8	1,9	4,3
1	12,3	24,2	12,5	21,8
2	51,7	50,3	47,8	47,9
3	24,9	13,3	24,3	14,6
4	4,0	2,1	4,1	2,2
5 и более	2,7	0,9	4,1	1,2
Трудно сказать	3,6	7,2	5,3	7,9
Среднее число детей	2,28	1,92	2,30	1,92

Составлено по: Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году / Росстат. С. 28. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения 10.10.2017).

⁶ На достаточно точную реализацию женщинами в среднем ожидаемого числа детей указывают Е.М. Андреев и Г.А. Бондарская (Андреев Е.М., Бондарская Г.А. Можно ли использовать данные об ожидаемом числе детей в прогнозе численности населения? // Вопросы статистики. 2000. № 11. С. 60) [3].

⁷ В День семьи, любви и верности назвали самый опасный период брака / ВЦИОМ. 07.07.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116313> (дата обращения 08.08.2017).

приветствуют лишь 5%, от 18 до 24 лет – уже 21%. Между мужчинами и женщинами, жителями крупных мегаполисов и сельской местности столь значимых различий во мнении не фиксируется [13].

Идеальный возраст женитьбы – 27 лет для мужчин и 23 года – для женщин. Молодежь склонна «ставить возрастную планку» несколько ниже (относительно среднего), а пожилые люди – выше [13]. По данным Росстата, наблюдается увеличение количества браков, в которых возраст невесты приближается к группе 25–34 года (с 37,1% в 2010 году до 44,5% в 2016 году), среди мужчин таких больше (46,5% в 2010 году до 52,2% в 2016 году). Сокращается число браков, в которых 18–24 года жениху (всего 19,8%) и/или невесте (32,8%; каждая третья невеста). Ранних браков становится также меньше (за период наблюдения), причем за последние пять лет ситуация практически не меняется (рис. 3).

Согласно исследованиям ВЦИОМ, общественное мнение по вопросу о главенстве в семье в последнее десятилетие изменилось кардинально: демократический подход вытеснил авторитарный. В 2005 году были сильны две позиции: с одной стороны, понимание старшинства по возрастному критерию (38% россиян видели главой семьи старшего мужчину или, если такового нет, женщину), с другой – представление о том, что никого не следует ставить выше остальных членов семьи (по мнению 35%, все важные вопросы должны решаться совместно в ходе дискуссий). В 2017

году приверженцев второй позиции стало почти вдвое больше (60%), число сторонников первого мнения заметно сократилось (20%). Данные предположения не расходятся с практикой: 62% семейных граждан (женатых или проживающих вместе без регистрации) говорят, что в их семье нет единоличного лидера, принимающего решения. Однако позиции мужчины все еще сильнее: 29% признают тот факт, что главный в их семье муж (среди мужчин – 34%), на ведущую роль жены указывают только 7% (среди женщин – 12%) [20].

Очевидно, что социально-экономические, демографические, политические и прочие трансформации в нашем обществе оказывают значительное влияние на восприятие института семьи и брака, на посемейную структуру нашего общества и отношение к вопросам создания семьи современной молодежи.

Приведем результаты региональных исследований (при поддержке фонда РГНФ (РФФИ). Грант № 17-32-00005) по анализу отношения к институту семьи и брака в современном обществе. Опрос проводился в 2017 году в шести городах юго-востока Московской области и 10 населенных пунктах в сельской местности⁸. В рамках данного исследования были опрошены следующие возрастные группы: 14–16 лет – 3,3%; 17–19 лет – 35,0%; 20–25 лет – 59,2%; 26–30 лет – 2,5%. Доля мужчин составила 47%, женщин – 53%. Большинство респондентов (80%) выросли в полной семье. 37,6% опрошенных были единственными детьми (рис. 4).

⁸ Численность выборки составила 800 человек. Исследование проводилось с 1 апреля по 1 октября 2017 года в шести городах юго-востока Московской области и 10 населенных пунктах в сельской местности. Структура выборки следующая: Коломна (24,2%), Луховицы (22,5%), Воскресенск (14,7%), Егорьевск (11,2%), Озеры (8,6%), Зарайск (6,4%), населенные пункты в сельской местности (12,4%). Инструментарий: опросный лист (анкета) – структурированная форма сбора данных, состоящая из серии вопросов, на которые респонденту необходимо было дать ответы. Опрос носил структурированный характер, т. е. все опрашиваемые отвечали на одни и те же вопросы. Исследование проводилось на условиях полной конфиденциальности и анонимности опрашиваемых. Возрастные группы: 14–16 лет – 3,3%; 17–19 лет – 35,0%; 20–25 лет – 59,2%; 26–30 лет – 2,5%. Доля мужчин составила 47%, женщин – 53%. Большинство респондентов выросли в полной семье – почти 80%. 37,6% опрошенных были единственными детьми в семье. Наряду с возрастом при исследовании соблюдались пропорции относительно всего населения юго-востока Московской области по количеству населения в городе, полу и возрасту, что позволяло обеспечить необходимую репрезентативность. В каждом случае квоты рассчитывались на основе данных Росстата РФ по каждому городу и сельскому поселению. Выборка была двухступенчатой квотной: сначала определялась численность респондентов в каждом городе, а затем внутри региона задавались сами квоты по возрастам. Проверка качества интервью производилась по двум вариантам: 1) за счет контроля по месту опроса (адресу) путем непосредственного посещения респондента или его телефонного опроса; 2) в процессе контроля качества заполняемости анкет. Процедура контроля охватывала 3–5% выборки. При указанном объеме выборки такие принципы ее построения означают возможную статистическую погрешность не более 3%.

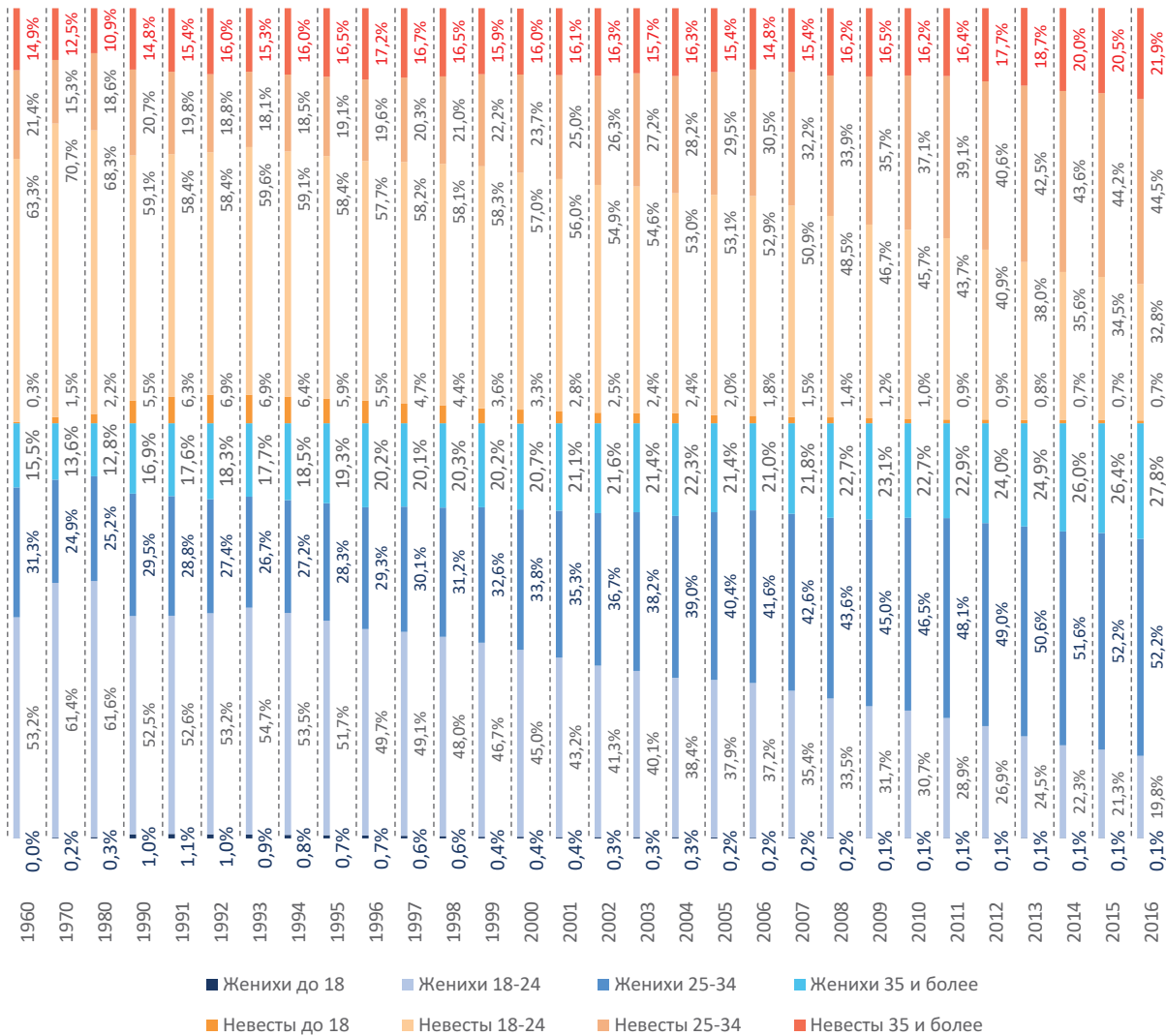


Рис. 3. Браки по возрастам жениха и невесты, %

Составлено по: Демография. Браки и разводы. Браки по возрастам жениха и невесты / Росстат.
 URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo33.xls (дата обращения 10.10.2017).

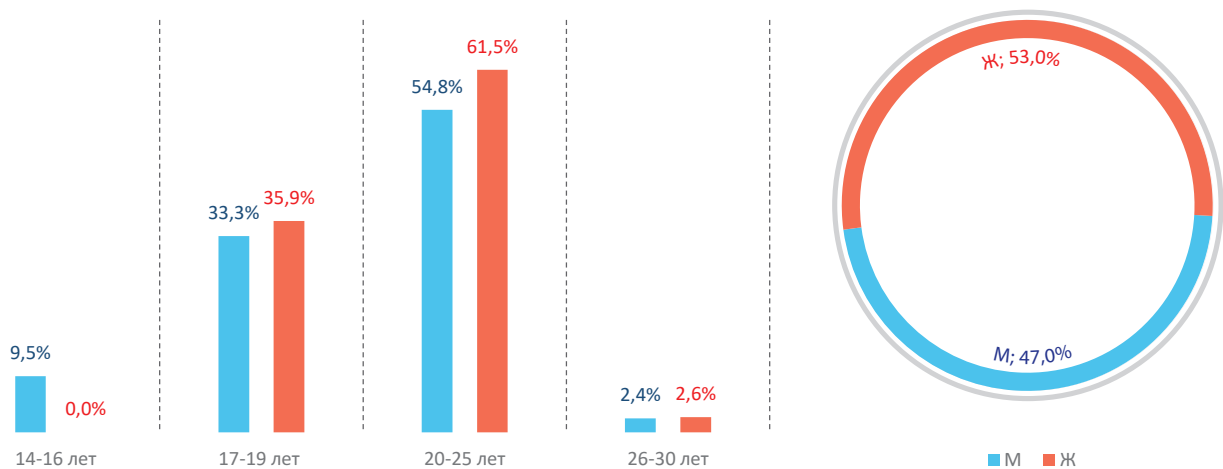


Рис. 4. Половозрастная структура респондентов, % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСУ, г. Коломна).

Из всех опрошенных 7,5% находятся в официальном браке, признают свои отношения гражданским браком 3,4% опрошенных, у 65,6% есть любимый человек (с учетом того, что почти 80% опрошенных считают, что необходимо жить с избранником/избранницей до вступления в брак). Практически более 50% из категории «есть любимый человек» можно отнести к варианту, в котором поддерживаются позиции гражданского брака. 23,5% респондентов в данный момент ни с кем не встречаются. Среди молодых супружеских пар есть один ребенок у 18,2% опрошенных, два – у 9,1%. Приведем полученные результаты исследования.

Определенная часть вопросов была ориентирована на молодежь, которая не состоит в браке, для выяснения их брачно-семейных намерений в будущем. Первоначально респондентам предлагалось ответить на вопрос «Хотели бы Вы создать семью?» (рис. 5).

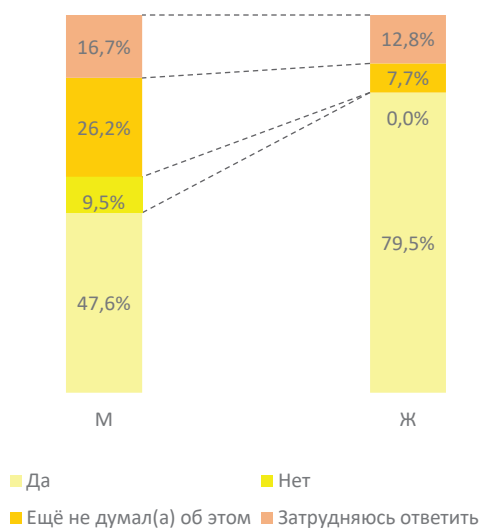


Рис. 5. Намерение молодежи создать семью (в будущем), % от числа опрошенных, которые дали ответ на данный вопрос (тех, кто в настоящее время не состоит в браке)

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

Следует заметить, что женская часть в большей степени ориентирована на создание семьи – 79,5% молодых людей, утвердительно ответивших около 47%. Среди последних каждый десятый категорически против создания семьи (9,5%), а среди девушек та-

ких вообще не было. Чуть больше четверти (26,2%) молодых граждан не думали о вопросе создания семьи (16,7% затруднились с ответом), среди опрошенных девушек таких 7,7% (12,8% затруднились с ответом).

Треть респонденток (33,8%) и почти вдвое больше респондентов (65,8%) считают себя не готовыми к семейной жизни. Почти 18% из всех опрошенных не смогли дать ответ на данный вопрос (рис. 6).

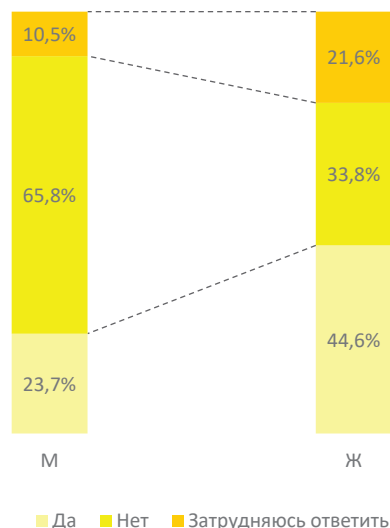


Рис. 6. Готовность молодежи к семейной жизни, % от числа опрошенных, которые дали ответ на данный вопрос (тех, кто в настоящее время не состоит в браке)

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

65,8% мужчин и 58,7% женщин считают, что при создании семьи можно рассчитывать на помощь родителей и родственников. Практически никто не полагается на государство. Следует отметить, что 40% женской аудитории уверены в собственных силах, а у сильного пола таких вдвое меньше – 18,4%. Каждый десятый мужчина затруднился с ответом (рис. 7).

У современной молодежи достаточно положительное восприятие добрачных отношений. Единственный вопрос, на который оба пола дали одинаковый положительный ответ, что нет ничего предосудительного в отношениях до брака (84,2%). Лишь 6,6% девушек и 2,6% молодых людей отрицательно относятся к добрачным отношениям. Каждый десятый нейтрален в данном вопросе (рис. 8).

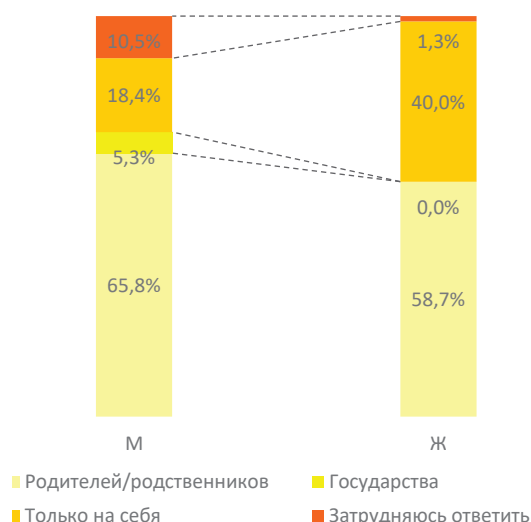


Рис. 7. Результаты ответов на вопрос «На кого можно рассчитывать при создании молодой семьи?», % числа от всех опрошенных

Источник: Исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

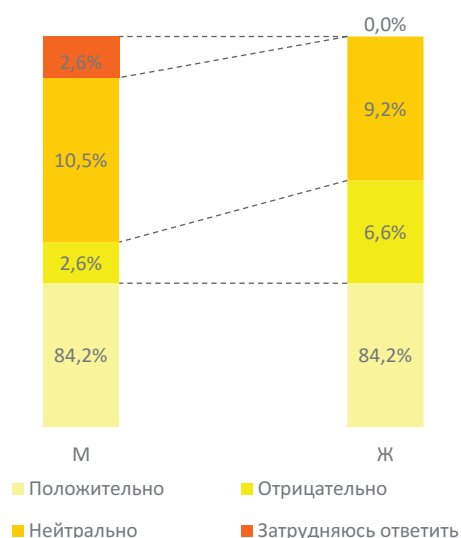


Рис. 8. Восприятие респондентами отношений до брака, % от числа всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

Сегодня молодых людей практически не беспокоит общественное мнение относительно их поведения в вопросах выстраивания взаимоотношений с противоположным полом (более 70% опрошенных дали ответ «нет»). Лишь 17,3% девушек и 21,1% мужчин задумываются об этом общаясь друг с другом (рис. 9).

Противоположная картина наблюдается относительно общественного мнения по вопросу о взаимоотношениях с родителями.

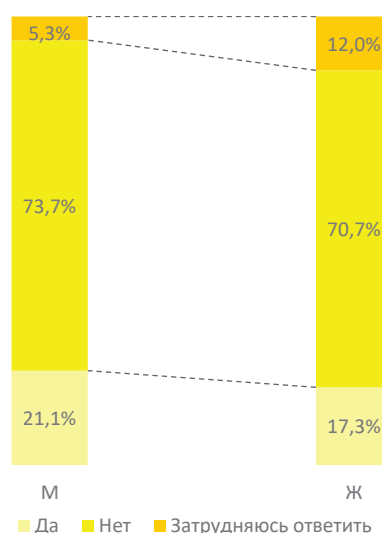


Рис. 9. Влияние общественного мнения на поведение респондентов (выстраивание взаимоотношений с противоположным полом), % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

Молодежь уважает родителей и считает отношения с ними доверительными (92,1% и 94,7% соответственно). Причем более «доверчива» сильная половина (84,2% дали категоричный ответ «да») (рис. 10).

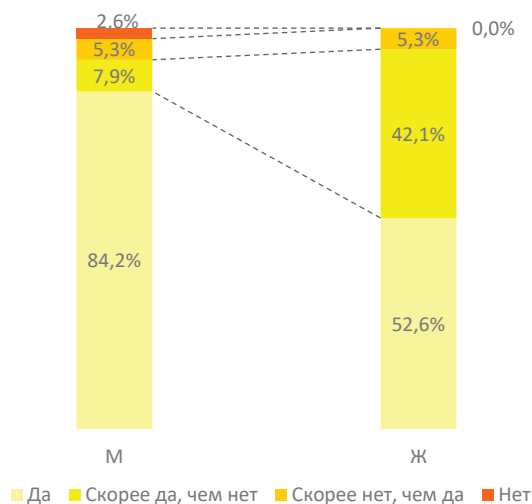


Рис. 10. Результаты ответов на вопрос «У Вас доверительные отношения с родителями?», % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

Мнение родителей важно и в случае принятия решения молодыми людьми о вступлении в брак – около 1/3 всех опрошенных дали утвердительный ответ. Четверть опрошен-

ных затруднились с ответом. 39,5% мужчин не считают нужным советоваться с родителями при создании семьи. Среди женщин таких на 2,6% больше (рис. 11).

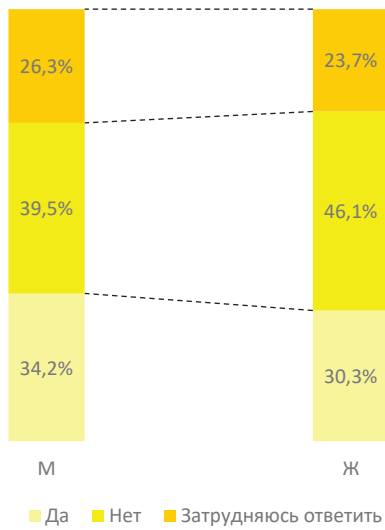


Рис. 11. Результаты ответов на вопрос «Влияет ли мнение Ваших родителей на принятие решения о создании семьи (вступлении в брак), % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

С учетом возраста опрашиваемых целесообразно выявить их установки относительно необходимости создания собственной семьи (рис. 12).

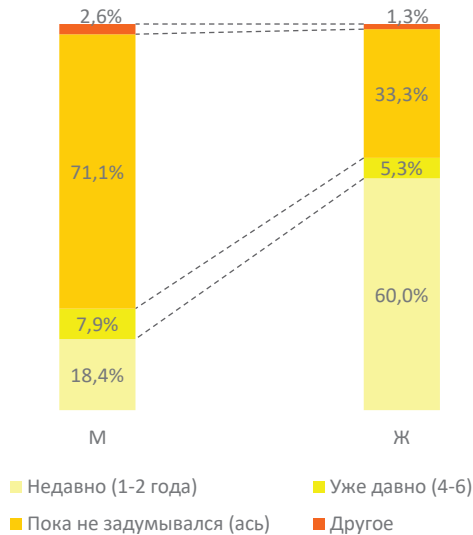


Рис. 12. Результаты ответов на вопрос «Когда респонденты начали серьезно задумываться о создании семьи / вступлении в брак?», % от числа опрошенных, не состоящих в настоящий момент в официальном браке

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

В данном вопросе видна серьезная диспропорция в гендерных стереотипах поведения. Девушки почти в три раза чаще давали ответ «недавно (1–2 года)» (60,0%), чем мужчины (18,4%). Только треть женской аудитории «пока не задумывалась». 6,2% всех опрошенных давно уже думают о создании семьи (4–6 лет).

Очевидно, что на ответы респондентов относительно создания семьи (вступления в брак) оказывает влияние тот факт, что большинство из них являются студентами. Треть всех опрошенных не исключает возможности создания семьи в период обучения. 31,6% полагают, что брак будет мешать учебе. Среди девушек таких вдвое меньше (15,8%). Затруднились ответить 12,3% респондентов (рис. 13).

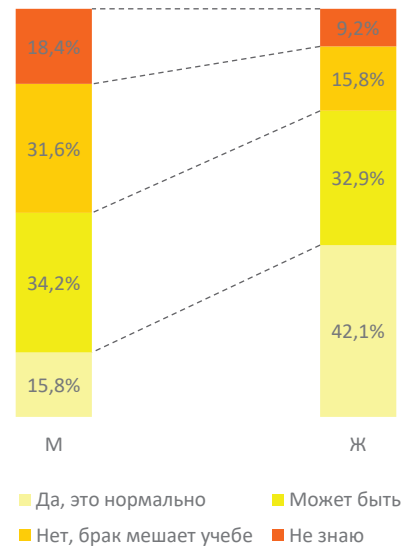


Рис. 13. Отношение к вступлению в брак во время учебы, % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

Представления современной молодежи относительно понятия «брак» отображены на рис. 14. На первом месте «супружеский союз с целью создания семьи» (66,7% мужчин и 89,7% женщин отметили данное утверждение), на втором – «общий быт и общий семейный бюджет двух людей» (47,6% и 57,7% соответственно), на третьем – «взаимное согласие лиц, желающих узаконить отношения» (38,1% и 61,5% соответственно). Только каждый пятый мужчина ассоциирует брак с «не-



Рис. 14. Что такое «брак» для современной молодежи, % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

обходимым условием рождения детей», то есть рождение детей вне брака для нашего общества становится некой нормой.

В процессе исследований были выявлены причины, которые способны побуждать молодежь к заключению брака: во-первых, любовь – чувства, романтика и все те положительные переживания, которые ассоциируют с браком (на данную причину указали 93,6% девушек и 76,2% мужчин), во-вторых, желание в дальнейшем иметь детей (47,6% и 59,0% соответственно), в-третьих, обретение социального статуса (15% всех опрошенных). Лишь каждый десятый назвал это традицией (рис. 15).

Характеристики, ценные для современной молодежи в избраннике или избраннице, представлены на рис. 16. 47,4% женщин отметили «материальное положение будущего мужа», «образование/культура будущего мужа» важны по мнению 64,1%. На третьей позиции – отношение к браку родителей. Следует отметить, что учитывается мнение двух сторон. У мужчин на первом месте «Образование/культура будущей жены» – 42,9%, на втором – социальный статус избранницы.

Брак по любви (истинный мотив) – основной стимул для 88,5% женщин и 73,8% мужчин. Второе место определяется в соответствии с явными гендерными нюансами: у женщин – «желание вырваться из-под родительской опеки» (25,6%), у мужчин – «давление родственников и друзей». На третьем месте находится «физическое влечение» (16,7%). Каждый десятый опрошенный считает, что возможен «брак по легкомыслию», «вынужденный брак» и «брак по стереотипу» (рис. 17).

Отношение к самому торжеству – свадьбе – у современной молодежи отличается от традиционных подходов в прошлом, когда это было почти самым большим и важным событием в жизни человека (рис. 18).

Гендерные передвижки наблюдаются и в этом вопросе. 40,5% мужчин вообще не видят необходимости тратить значительные средства на данное торжество. Лучше потратить деньги на себя (путешествие и т. п.), эту мысль с ними разделяет каждая пятая женщина (22,4%). Треть девушек (34,2%) хотят «пышное», затратное и очень торжественное событие, 27% мужчин поддерживают данные намерения.



Рис. 15. Основные причины, побуждающие молодежь вступать в брак, % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

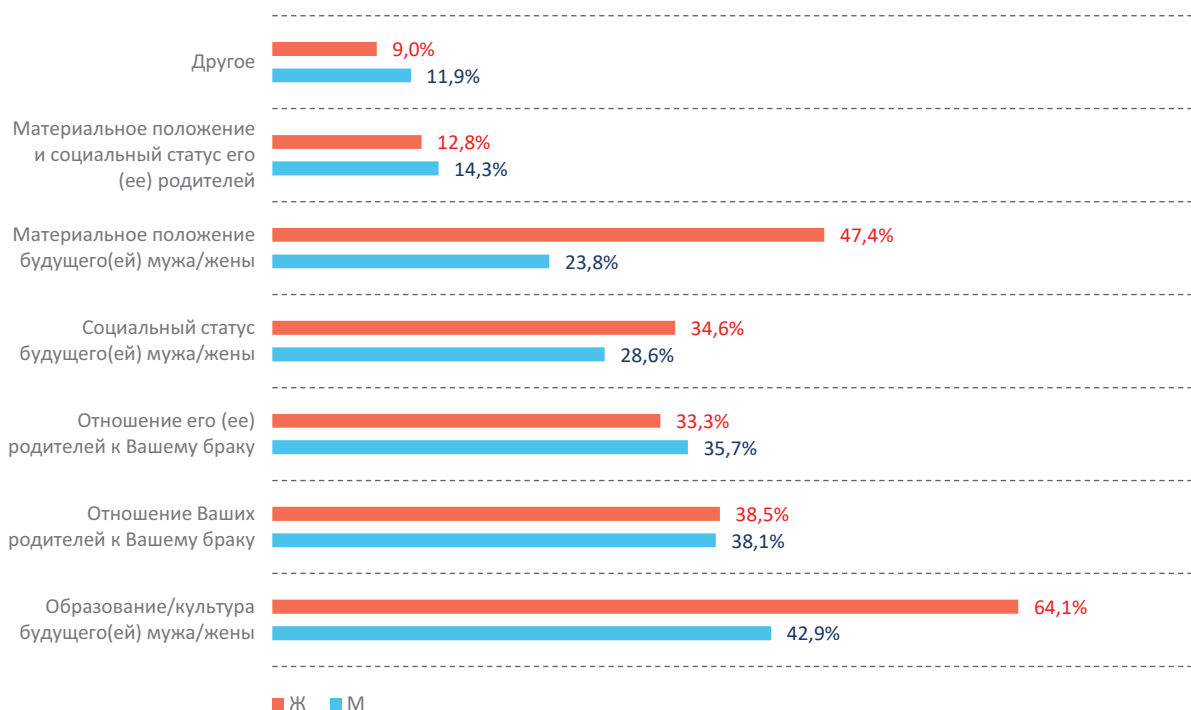


Рис. 16. Что ценится в избраннике/избраннице при вступлении в брак, % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

В заключение следует отметить, что результаты анкетирования молодежи юго-востока Подмосквья показали присутствие как типичных установок (которые в большей степени характерны для крупных городов и городов-спутников, близких к крупным мегаполисам), так и региональных особенностей в

подходах к созданию семьи. Однако выявленные особенности достаточно сложно сравнить в количественном отношении с характеристиками всей российской молодежи, так как практически каждый регион имеет свою специфику. Для юго-востока Подмосквья были определены стереотипы (качественные

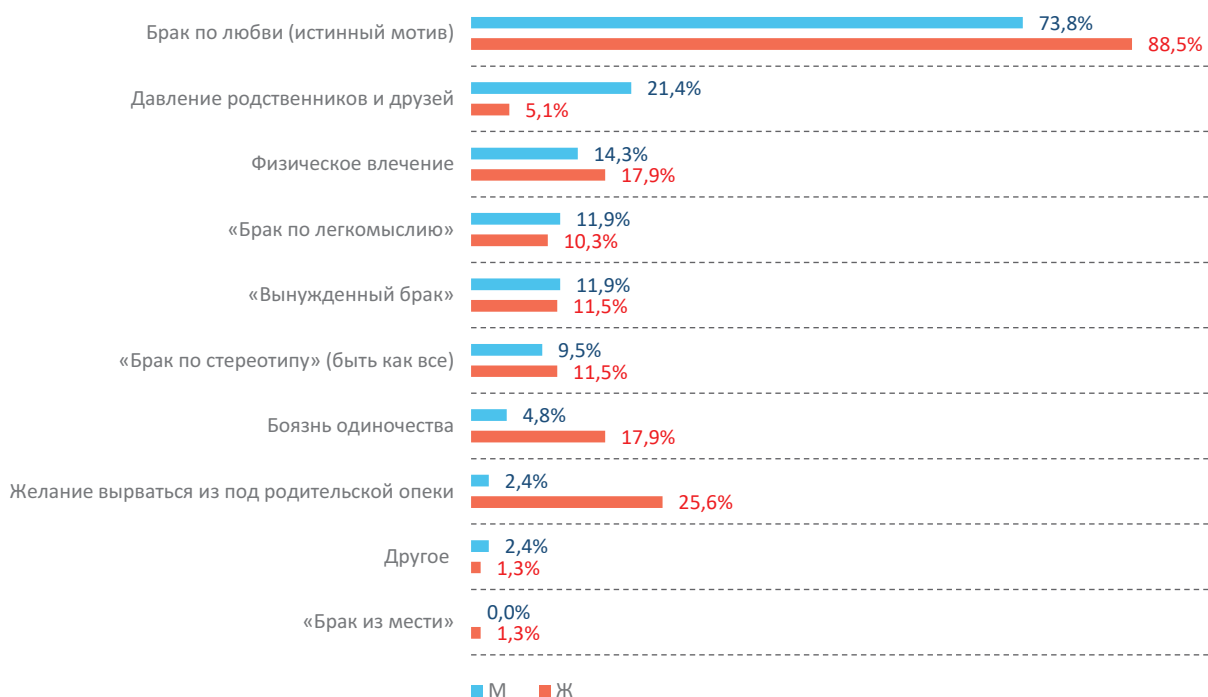


Рис. 17. Основные мотивы для вступления в брак, % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

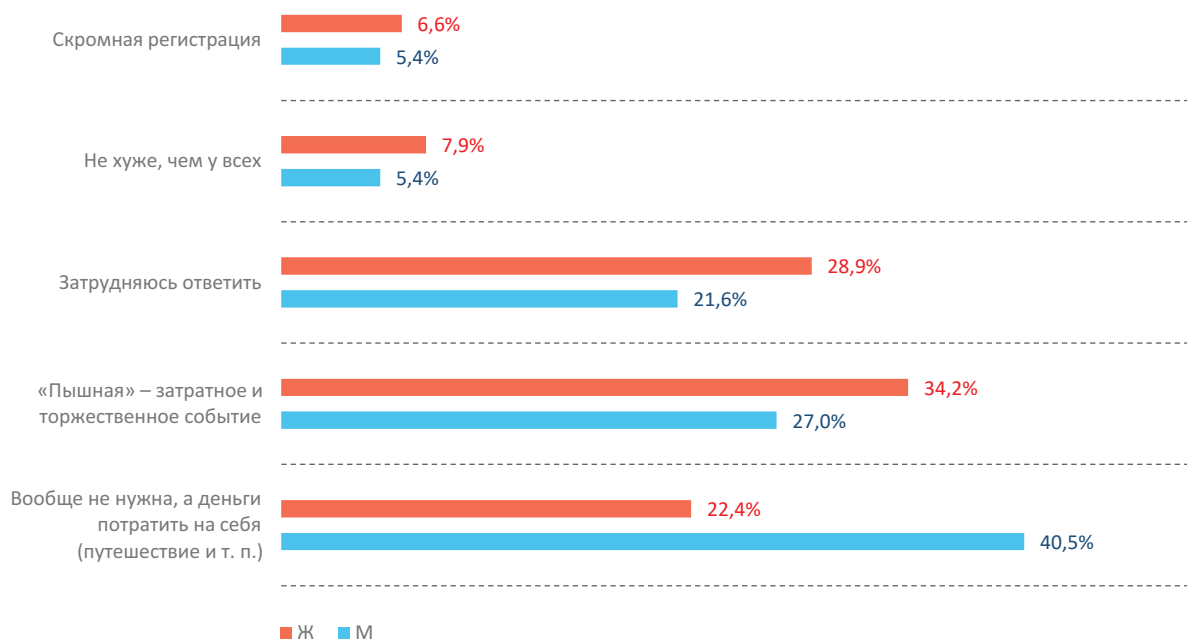


Рис. 18. Результаты ответов на вопрос «Какой должна быть свадьба?», % от всех опрошенных

Источник: исследования ИСЭПН РАН 2017 (на базе ГСГУ, г. Коломна).

и количественные) восприятия брачно-семейных отношений и института брака и семьи в целом.

Во-первых, молодежь Подмоскovie, как и российская молодежь в целом, в большой степени ориентирована на продолжение своего

рода. Это основной движущий фактор при создании семьи и развитии брачно-семейных отношений.

Во-вторых, тревожным остается факт выбора свободных отношений: оба пола считают, что нет ничего предосудительного в отно-

шениях до брака (84,2%). Более 70% молодых людей практически не беспокоит общественное мнение по вопросам их поведения и выстраивания взаимоотношений с противоположным полом.

В-третьих, сохранение стереотипов рождения детей вне брака. Только каждый пятый мужчина ассоциирует брак с «необходимым условием рождения детей». Однако современная молодежь видит в «браке» прежде всего (на первом месте) «супружеский союз с целью создания семьи» (66,7% мужчин и 89,7% женщин отметили это), на втором месте «общий быт и общий семейный бюджет двух людей» (47,6 и 57,7% соответственно), на третьем – «взаимное согласие лиц, желающих узаконить отношения» (38,1 и 61,5% соответственно).

В-четвертых, имеется значительная гендерная асимметрия в восприятии, например:

- женская часть в большей степени ориентирована на создание семьи – 79,5%;
- треть респонденток (33,8%) и почти вдвое больше респондентов (65,8%) считают себя не готовыми к семейной жизни;
- 40% женщин уверены в собственных силах при создании семьи, а у сильного пола таких почти вдвое меньше – 18,4%;
- 31,6% мужчин полагают, что создавать семью во время учебы не следует, так как это мешает учебе, среди девушек таких 15,8%;
- 40,5% мужчин вообще не видят необходимости тратить значительные средства на свадебное торжество, предпочитая использовать деньги на путешествия и т. п. (с этим согласна каждая пятая женщина), 1/3 девушек хотя и считают «пышное», затратное и очень торжественное событие.

В-пятых, основными мотивами для вступления в брак являются следующие:

- любовь (88,5% женщин, 73,8% мужчин);
- самостоятельность (25,6% женщин);
- физическое влечение (16,7% из общего числа опрошенных).

При этом в будущем избраннике/избраннице половина женской аудитории ценит «материальное положение будущего мужа», также важно «образование/культура будуще-

го мужа» (64,1%), на третьей позиции – отношение к браку родителей. У мужчин на первом месте «образование/культура будущей жены», на втором – социальный статус будущей избранницы.

Анализ изучаемых проблем на примере Подмосковья показал, что, как правило, присутствуют в основном типичные (для России в целом) установки молодежи в подходах к созданию семьи. Основным главным фактором при принятии решения о заключении брака остается желание продолжить свой род, что весьма типично для центральной части России. Вызывает тревогу тот факт, что в Московской области в большей степени склонны к свободным отношениям (гражданские браки), а также существенно чаще встречается стереотип «рождения детей вне брака». Лишь треть мужчин согласны идти в ЗАГС в случае рождения ребенка в гражданском браке, 57,7% женщин считают необходимым узаконить свои отношения в таком случае. При этом 27,5% опрошенных отметили, что официально зарегистрированный брак является более надежным. 72,5% уверены, что от формы регистрации «крепость отношений» не зависит. Следует отметить, что ни один из респондентов не указал, что незарегистрированный («гражданский») брак более надежный, чем зарегистрированный. Для «перелома» в восприятии института брака у молодежи необходимы разработка системы просветительских мероприятия по созданию ценности семьи, реализация программы репозиционирования в сознании девушек и юношей. Именно перенос статуса из обязательного в истинно желаемый должен стать доминирующим фактором, который позволит переломить данную ситуацию.

Таким образом, цель исследования была достигнута: получены первичные эмпирические данные, которые выявили региональную специфику брачно-семейных отношений молодежи юго-востока Подмосковья, выявлены ориентация нового поколения (потенциальная возможность) на создание семьи и отношение к институту семьи в целом. Результаты проведенного опроса молодежной

когорты позволят прогнозировать тренды рождаемости в регионе, что станет перспективным направлением продолжения данного исследования в будущем. Сегодня существует необходимость в проведении локальных, региональных исследований, результаты которых способствовали бы более грамотному и эффективному процессу принятия решений в данном вопросе в рамках конкретной тер-

ритории. Данный инструментарий и подход (с незначительной адаптацией) могут быть использованы различными муниципальными органами управления и комитетами, деятельность которых связана с вопросами семьи и брака, воспитанием молодежи, демографической политикой и проблемами современной семьи, что подчеркивает практическую значимость данного исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Медведева Е.И., Крошилин С.В. Российская семья и экономика страны // Социальное пространство. 2017. № 5. URL: <http://sa.vscs.ac.ru/article/2434> (дата обращения 22.12.2017).
2. Брестский А.И. Самые распространенные заблуждения молодого супруга о том, каким будет первое утро после медового месяца. М.: АСТ, Харвест, 2017. 349 с.
3. Васильева Э.К. К методологии исследования современной семьи // Проблемы социологических исследований семьи. М., 1976. С. 7–14.
4. Дармодехин С.В. Семья и государство: монография. М., 2009. 207 с.
5. Зацепин В.И. О жизни супружеской. М.: Молодая гвардия, 2012. 144 с.
6. Carder D. [et al.]. *Family secrets that prevent live*. М.: Triada, 2016. 464 p.
7. Weber P. *How to solve problems in a young family, or E-mine, the cat puked again!*: monograph. М.: Ripol Klassik, 2016. 192 p.
8. Голод С.И., Клецин А.А. Состояние и перспективы развития семьи. М., 2008.
9. Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). М.: РОСС ПЭН, 2000. 384 с.
10. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 62–65.
11. Морозова Е.А. Диалоги о семье и браке. М.: Сибирская Благовонница, 2014. 608 с.
12. Чепмен Г. Семья, о которой ты мечтаешь. Пять способов сделать ее реальностью. М.: Библия для всех, 2015. 968 с.
13. Не хочу учиться, хочу жениться, или о возрасте вступления в брак // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3450. 28.08.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116370> (дата обращения 10.10.2017).
14. Jordan P., Paul M. *How to cure relationship. Ledger lovers and spouses*. М.: Praym, 2016. 320 p.
15. Медведева Е.И., Крошилин С.В. Значение семьи в воспроизводстве населения // Актуальные социально-экономические вопросы: проблемы и варианты решений: сб. мат-лов междунаро. научно-практич. конф. (19–20 апреля 2017 г., Россия, Коломна) / отв. ред. Ж.К. Леонова; ред.-сост. Е.И. Медведева, С.В. Крошилин. Коломна: ГСГУ, 2017. С. 107–119.
16. Хорсанд Д. 20 самых глупых ошибок, которые совершают семейные пары. М.: АСТ, Харвест, 2017. 224 с.
17. Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orgp.doc (дата обращения 10.10.2017).
18. Андреев А. Легализация так называемого гражданского брака не сильно изменит нашу жизнь // ВестиFM. 30 апреля 2015 года. URL: <http://radiovesti.ru/brand/60933/episode/1368858> (дата обращения 10.10.2017).
19. Счастье в России: мониторинг // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3431. 01.08.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116335> (дата обращения 10.09.2017).
20. Современная семья: кто главный? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3414. 07.07.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116307> (дата обращения 10.10.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Медведева Елена Ильинична – доктор экономических наук, доцент. Профессор кафедры экономики и менеджмента. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30. Тел.: +7(496) 610-15-21. Старший научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук». Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32. Тел.: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Крошилин Сергей Викторович – кандидат технических наук. Доцент кафедры экономики и менеджмента. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30. Тел.: +7(496) 610-15-21. Старший научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук». Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32. Тел.: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Medvedeva E.I., Kroshilin S.V.

SPECIFICS OF MARRIAGE AND FAMILY RELATIONS OF THE YOUTH OF THE MOSCOW REGION

The family as a social, demographic and economic concept has undergone significant transformations in recent years. Today, the study of marriage and family relations is associated with certain difficulties: on the one hand, it is quite a personal sphere; on the other hand, there is no relevant information, since the only source in this case are the indicators of official statistics (the census of 2010). Changes in the structure of the family, principles and approaches to marriage and family relations cannot be analyzed with the use of official statistics. However, there are several problems that affect the stability of development not only in the region but also in the country as a whole. The problems of divorce (instability of marriage unions), depreciation of the institution of the family, the increase in the number of common-law marriages, people's unwillingness to have more than one child – these are the reasons for the decline in fertility and the loss of population. The scientific novelty of the presented research results consists in the development of a unique author's set of tools to study the issues related to the attitude of young people toward family and marriage. The goal of the study is to analyze regional specifics of transformation of the family institution, as well as to obtain empirical information on these problems and to study the attitude of modern youth in the South-East of the Moscow region toward the creation of a family. The choice of the youth cohort is dictated by the fact that this age group will largely determine fertility trends. The practical significance of the results of the study is due to the fact they help obtain empirical data and primary information, taking into account regional specifics of marriage and family relations of youth in the South-East of the Moscow region. This approach can be used in different municipal management bodies and committees dealing with issues of family and marriage, education of youth and demographic problems.

Family, family structure, demography, marriage and family relations, marriage and family orientation of youth

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Medvedeva Elena Il'ichna – Doctor of Economics, Associate Professor. Professor at the Department of Economics and Management. State Educational Institution of Higher Education of the Moscow Oblast “State Socio-Humanitarian University”. 30, Zelenaya Street, Kolomna, 140410, Russian Federation. Phone: +7(496) 610-15-21. Senior Research Associate. Federal State Budgetary Scientific Institution “Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences”. 32, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation. Phone: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Kroshilin Sergei Viktorovich – Ph.D. in Engineering. Associate Professor at the Department of Economics and Management. State Educational Institution of Higher Education of the Moscow Oblast “State Socio-Humanitarian University”. 30, Zelenaya Street, Kolomna, 140410, Russian Federation. Phone: +7(496) 610-15-21. Senior Research Associate. Federal State Budgetary Scientific Institution “Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences”. 32, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation. Phone: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.