

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

От главного редактора

DOI: 10.15838/esc.2020.1.67.1

УДК 323.2, ББК 60.527

© Ильин В.А., Морев М.В.

Ещё один шаг к «долгому государству» В. Путина



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ilin@vscc.ac.ru
ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 379post@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. В январе 2020 года Президент РФ В.В. Путин выступил с ежегодным Посланием Федеральному Собранию, в котором озвучил ряд существенных предложений по изменению Конституции РФ. В общественно-политическом пространстве развернулись широкие дискуссии как по поводу самих поправок, предложенных главой государства, так и по поводу изменений всей российской политической системы, внутренних и внешних аспектов государственного управления, которые они за собой влекут. В настоящей статье представлен авторский взгляд на данную тему. Исследователи анализируют основные исторические шаги, сделанные В. Путиным и определяющие вектор развития постсоветской государственности на протяжении последних 20 лет. Авторами рассматриваются программные статьи Президента, его публичные выступления, встречи с общественностью, ключевые решения, принятые им во внешней и внутренней политике, системные документы стратегического характера и т.д. Авторы приходят к выводу, что на протяжении всех президентских сроков В. Путин последовательно выстраивает каркас новой российской государственности, контуры которой он подробно и публично изложил

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. Ещё один шаг к «долгому государству» В. Путина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 1. С. 9–33. DOI: 10.15838/esc.2020.1.67.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. Another Step toward V. Putin's "Long State". *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 1, pp. 9–33. DOI: 10.15838/esc.2020.1.67.1

в своей первой программной статье «Россия на рубеже тысячелетий» (1999). В статье анализируются также экспертные оценки мотивов Послания Президента 2020 г.; рассматривается ход реализации национальных проектов и Стратегии национальной безопасности, за выполнение которой В.В. Путин взял на себя персональную ответственность в 2015 году; приводятся статистические данные, характеризующие положение дел в сфере демографии и здравоохранения, науки и образования, экономического роста и качества жизни населения за последние 30 лет. Результаты исследования позволяют говорить о том, что инициативы Президента по изменению всей политической системы в стране во многом носят вынужденный характер: как необходимое условие для того, чтобы в оставшиеся, ограниченные действующей Конституцией РФ годы президентского срока реализовать цель, которая была намечена им в 1999 году, – создание сильного, независимого социального государства с устойчивой политической системой, эффективно адаптирующейся к внутренним и внешним вызовам.

Ключевые слова: Президент, Послание Федеральному Собранию, Стратегия национальной безопасности, Конституция РФ, транзит власти.

15 января 2020 года Президент РФ В.В. Путин огласил очередное ежегодное Послание Федеральному Собранию, которое по признанию большинства экспертов моментально приобрело «историческое значение», сравнимое с «мюнхенской речью» главы государства в феврале 2007 года.

«Федеральное послание президента России 2020 года имеет историческое значение, – уверен зампред краевого парламента Алексей Золотарев. – Отмечу три таких знаковых для России послания: мюнхенскую речь Путина о многополярном мире в международной политике, речь о присоединении Крыма, касающуюся территориальной целостности государства, и текущее послание с акцентом на внутреннюю политику. В нем прозвучал сигнал о переходе на следующий политический уровень развития страны»¹.

Началась новейшая история, как минимум, нашей страны. А, скорее, и всего мира. День 15.02.2015 г. войдёт в учебники истории, а текст сегодняшнего Послания Федеральному Собранию РФ будут изучать и конспектировать школьники и студенты. Как раньше материалы последнего съезда КПСС².

¹ Послание можно назвать историческим / Новости Рамблер 16 янв. 2020. https://news.rambler.ru/other/43508182/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylinkhttps://news.rambler.ru/other/43508182-poslanie-mozhno-nazvat-istoricheskim-cto-govoryat-prikamskie-zakonodateli-o-prezidentskih-initsiativah/

² Послание Президента Федеральному Собранию 2020. Что же произошло? / Русское агентство новостей 16 янв. 2020. <http://новости-россии.ru-an.info/новости/poslanie-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-2020-cto-je-proizoshlo/>

Сенсационность нововведений Послания ожидалась ещё до его оглашения. Особенно после того, как была официально объявлена его дата – 15 января, впервые такой ранний срок³. Преимущественно все ждали ответа на два вопроса: даст ли Президент адекватную критическую оценку ходу реализации национальных проектов (со всеми вытекающими отсюда организационными решениями) и будут ли объявлены какие-либо шаги, касающиеся транзита президентской власти в 2024 году (в частности, будут ли внесены изменения в Конституцию по поводу сроков полномочий Президента и т.д.).

Однако системные решения, прозвучавшие в Послании, оказались куда более масштабными. Напомним, что в обращении главы государства к Федеральному Собранию четко обозначились две части: социальная, в которой он предложил ряд прямых мер, направленных на улучшение качества жизни населения и развитие демографического потенциала страны, и политическая, в которой он инициировал ряд изменений в Конституции РФ: приоритет Конституции РФ над нормами международного права, невозможность иметь иностранное гражданство лицам, занимающим должности «критически важные для обеспечения безопасности и суверенитета страны», утверждение членом Правительства

³ За всю историю президентских посланий (которая началась в 1994 году) глава государства обращался к Федеральному Собранию РФ 26 раз. Из них: 6 раз в декабре, 5 раз в феврале, 4 раза в апреле, по 3 раза в марте, мае и ноябре, 1 раз в июле и впервые в 2020 г. – в январе.

РФ Государственной Думой, включение муниципального уровня в единую систему публичной власти и так далее⁴.

... Сегодня ряд политических общественных объединений ставят вопрос о принятии новой Конституции. Сразу же хочу ответить: считаю, что такой необходимости нет. Потенциал Конституции 1993 года далеко не исчерпан, а фундаментальные основы конституционного строя, права и свободы человека, надеюсь, ещё многие десятилетия будут оставаться прочной ценностной базой для российского общества⁵.

Несмотря на то что Президент говорил лишь о поправках к Основному закону, особо подчеркивая, что его потенциал даже в современных условиях «далеко не исчерпан», столь масштабных изменений в Конституции не производилось со времен её принятия. Речь в Послании шла не только о закреплении в Основном законе страны социальных гарантий государства, но и о трансформации политической системы, о национализации элит и о приоритете норм российского законодательства над международным правом.

Чем были вызваны кардинальные и для многих неожиданные предложения, озвученные в Послании Президентом, который (как уже все привыкли и как он сам об этом не раз говорил) всегда действует максимально осторожно, неторопливо, просчитывая все возможные последствия своих действий?

Анализ экспертных мнений позволяет говорить о целом комплексе причин как внешнего, так и внутреннего характера. По мнению ряда экспертов, Послание Федеральному Собранию 2020 г. стало **началом транзита власти**: Президент инициировал комплексные преобразования политической системы, чтобы подготовить ее к своему уходу с поста главы государства в 2024 году⁶.

⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 15 янв. 2020 / Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582>

⁵ Там же.

⁶ См., например: Мухаметшина Е., Бочарова С., Корня А. «Транзит власти стартовал. Политологи о предложении Путина изменить Конституцию // Газета «Ведомости». 2020. 15 янв. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/01/15/820659-tranzit-vlasti>

Эксперты о встрече В. Путина с политологами 6 февраля 2012 г.:

«Из ответов Владимира Путина на вопросы о политических реформах и коррекции механизмов государственного управления стал понятен его общий подход. Он понимает необходимость изменений, но очень опасается, что любое непропорциональное ускорение этого процесса может поставить под вопрос управляемость системы. Будь то регистрация партий, возвращение выборности губернаторов, расширение участия гражданского общества в принятии политических решений, подход заявлен очень осторожный и консервативный, просто-таки читается врачебный принцип „не навреди“.

То есть Владимир Путин понимает, что „достройка“ невозможна без расширения публичного политического пространства, но не очень ему доверяет и постоянно ищет возможности дополнительных „сдержек“, встроенных механизмов, которые обеспечили бы плавность и управляемость изменений, фактически гарантий того, что построенное ранее не будет поставлено под сомнение»⁷.

Другие эксперты говорят о том, что в ближайшее время (возможно, уже в этом году) мировая экономика столкнется с **глобальным экономическим кризисом**, и, чтобы быть готовыми к этому моменту, России уже сейчас требуется разработка и апробация новой конфигурации политического устройства⁸.

Третьи – вспоминают о **неудовлетворительном ходе реализации национальных проектов** и предельно сжатых сроках на их выполнение, подчеркивая, что если кардинальные изменения не начнутся сейчас, то потом уже будет слишком поздно⁹.

⁷ Владимир Путин: главное – не навредить / РИА-новости от 07.02.2012. <https://ria.ru/20120207/559346082.html>

⁸ См., например: Делягин М.Г. Путин ждет срыва человечества в глобальную депрессию // Газета «Завтра». 2020. 19 янв. http://zavtra.ru/blogs/putin_zhdet_sriva_chelovechestva_v_global_nuyu_depressiyu

⁹ См., например: Зюганов Г.А. Банкротство правительственного курса и политика обновлённого социализма // Газета «Правда». 2020. 10 янв. <https://kprf.ru/party-live/cknews/190885.html>

Еще одна точка зрения заключается в том, что Президент начинает собирать **Союзное Государство** (или СССР–2), чему способствует политическая ситуация в мире и особенно в США¹⁰.

Пятое мнение: Президент утрачивает доверие к своему ближайшему окружению и поэтому хочет создать «институциональные или конституциональные гарантии» того, что **выстроенная им политическая система (как и его собственное положение в ней) будет существовать еще долгие годы, независимо от мнений отдельных личностей**. Именно для этого в политической системе создаются, а точнее, наделяются более высокими полномочиями дополнительные (кроме самого Президента РФ) центры силы – Государственный Совет, Совет Федерации, Государственная Дума, Верховный Суд¹¹.

Безусловно, все вышеуказанные мнения, скорее всего, легли в структуру мотивов, которыми руководствовался Президент, работая над Посланием, как известно, лично (о чем неоднократно говорил пресс-секретарь Президента Д. Песков). Однако, на наш взгляд, громкие политические события, произошедшие внутри страны в январе 2020 г., во многом следует рассматривать как часть одного большого стратегического плана В. Путина по созданию новой (после распада СССР) российской государственности, что он начал реализовывать еще в 1999 г., публично обозначив стратегические приоритеты развития страны в своей первой программной статье «Россия на рубеже тысячелетий»: «российская идея», «сильное государство», «эффективная экономика»¹². Его «мюнхенская речь» 2007 г., «валдайское выступление» 2013 г., «крымская весна» 2014 г. – такие же части единой мозаики «долгого государства»¹³, как и Послание–2020. И это хорошо прослеживается в логике и содержании публичных выступлений Президента (*вкладка 1*).

¹⁰ Новое государство // Газета «Завтра». 2020. 21 янв. http://zavtra.ru/blogs/novoe_gosudarstvo

¹¹ Ремчуков К. Несколько гипотез о том, что происходит в политической жизни России // Независимая газета. 2020. 27 янв. https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Fpolitics%2F2020-01-27%2F100_echo27012020.html

¹² Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. 1999. 30 дек.

¹³ Сурков В. Долгое государство Путина // Независимая газета. 2019.11.02. http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

В современном мире державная мощь страны проявляется не столько в военной силе, сколько в способности быть лидером в создании и применении передовых технологий, обеспечении высокого уровня благосостояния народа, в умении надежно охранять свою безопасность и отстаивать национальные интересы на международной арене¹⁴.

Ранее мы уже писали о том, что «категории, которыми оперирует В. Путин, задачи и вопросы, которые он ставит перед собой и перед страной, рассчитаны не на годы, а на десятилетия... Это говорит о Путине, прежде всего, как о политике, который «играет вдолгую»; как о государственном деятеле, ставящем перед собой исторически значимые для страны цели, понимающем необходимость достижения этих целей и осознающем свою историческую ответственность перед страной»¹⁵. Напомним, что в 2000 г. В. Путин «принимал» страну фактически в разрушенном состоянии, однако уже тогда, несмотря на широкий комплекс острейших внешних и внутренних, политических и экономических кризисов, он не переставал видеть широкую историческую перспективу России, ориентируясь на «стремительно происходящие глубокие перемены во всем укладе жизни человечества, связанные с формированием того, что принято называть постиндустриальным обществом», о чем публично заявил в своей первой программной статье 1999 года¹⁶.

Какое место Россия должна, может и будет занимать в мировой цивилизации новой формации? Наверное, этим вопросом были продиктованы все действия главы государства, начиная «чеченской кампанией» и заканчивая событиями сегодняшнего дня. И в этой логике обращение Президента к Федеральному Собранию РФ в 2020 году становится последовательным, закономерным шагом исторического характера, выходящим далеко за рамки таких мотивов, как неудовлетворенность ходом реализации национальных проектов или подготовка политической системы к транзиту власти 2024 года.

¹⁴ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. 1999. 30 дек.

¹⁵ Ильин В.А. Третья четырехлетка президента В.В. Путина: противоречивые итоги – закономерный результат // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 2 (44). С. 9–21.

¹⁶ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. 1999. 30 дек.

Вкладка 1

Мюнхенская речь (10 февраля 2007 г.)

1. Россию, нас, постоянно учат демократии. Но те, кто нас учит, сами почему-то учиться не очень хотят. Считаю, что для современного мира **однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна**. И не только потому, что при единичном лидерстве в современном — именно в современном — мире не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что еще важнее: сама модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации.

2. Убежден: мы подошли к тому **рубежному моменту**, когда должны серьезно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности. И здесь надо отталкиваться от поиска **разумного баланса между интересами всех субъектов международного общения**. Тем более сейчас, когда «международный ландшафт» столь ощутимо и столь быстро меняется — меняется за счет динамичного развития целого ряда государств и регионов.

3. Мы очень часто, и я лично очень часто слышу призывы к России со стороны европейских партнеров, играть более и более активную роль в мировых делах. В этой связи позволю себе сделать одну маленькую ремарку. Вряд ли нас нужно подталкивать и стимулировать к этому. **Россия — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня**. Вместе с тем мы хорошо видим, как изменился мир, реалистично оцениваем свои собственные возможности и свой собственный потенциал. И, конечно, нам бы также хотелось иметь дело с ответственными и тоже самостоятельными партнерами, с которыми мы вместе могли бы работать над строительством справедливого и демократического мироустройства, обеспечивая в нем безопасность и процветание **не для избранных, а для всех**.

Выступление на Валдайском форуме (19 сентября 2013 г.)

1. Сегодня с необходимостью поиска **новой стратегии и сохранения своей идентичности** в кардинально изменяющемся мире, в мире, который стал более открытым, прозрачным, взаимозависимым, в той или иной форме сталкиваются практически все страны, все народы: и русский, и европейские народы, и китайцы, и американцы, и общество из практически всех стран мира. Для россиян, для России вопросы «кто мы?», «кем мы хотим быть?» звучат в нашем обществе всё громче и громче. **Мы ушли от советской идеологии, вернуть её невозможно**. Приверженцы фундаментального консерватизма, идеализирующие Россию до 1917 года, похоже, так же далеки от реальности, как и сторонники западного ультралиберализма. **Очевидно, что наше движение вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции**.

2. После 1991 года была иллюзия, что **новая национальная идеология, идеология развития, родится как бы сама по себе**. Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически самоустранились от этой работы, тем более что прежняя, официальная идеология оставила тяжёлую оскомина. И просто на самом деле все боялись даже приоткрываться к этой теме. Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались.

Практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустроение государства, общества не сработало, так же как и механическое копирование чужого опыта. Такие грубые заимствования, **попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа**, потому что стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету — неотъемлемая часть нашего национального характера.

3. **Суверенитет, самостоятельность, целостность России безусловны**. Это те «красные линии», за которые нельзя никому заходить. При всей разнице наших взглядов дискуссия об идентичности, о национальном будущем невозможна без патриотизма всех её участников.

4. Годы после 91-го принято называть постсоветским этапом. **Мы пережили, преодолели** это бурное драматическое время. Россия, как это уже бывало в истории не раз, пройдя через ломки, испытания, возвращается к самой себе, **возвращается в собственную историю**.

Послание Федеральному Собранию РФ (4 декабря 2014 г.)

1. У нас есть все основания полагать, что пресловутая политика сдерживания России, которая проводилась и в XVIII, и в XIX, и в XX веке, продолжится и сегодня. Нас постоянно пытаются загнать в какой-то угол за то, что мы имеем независимую позицию, за то, что её отстаиваем, за то, что называем вещи своими именами и не лицемерим. **Но всё имеет свои пределы. И в случае с Украиной наши западные партнёры перешли черту, вели себя грубо, безответственно и непрофессионально... Россия оказалась на рубеже, от которого не могла уже отступить.**
2. Твёрдость внешнеполитической позиции России основывалась на воле миллионов людей, на общенациональном единении, на поддержке ведущих политических и общественных сил. Я хочу поблагодарить всех за этот патриотический настрой. **Всех без исключения. Но нам важно и впредь сохранять такую же консолидацию, чтобы решать задачи, которые стоят перед Россией. Мы явно столкнёмся и с внешним противодействием, но мы должны для себя решить, готовы ли мы последовательно отстаивать свои национальные интересы или будем вечно их сдавать, отступать неизвестно куда.**
3. Основываясь на результатах референдума, который прошёл в Крыму, опираясь на волю народа, вношу в Федеральное Собрание и прошу рассмотреть Конституционный закон о принятии в состав России двух новых субъектов Федерации: Республики Крым и города Севастополь.

Послание Федеральному Собранию РФ (1 марта 2018 г.)

1. Россия сегодня — одна из ведущих держав с мощным внешнеэкономическим и оборонным потенциалом. **Но с точки зрения важнейшей задачи обеспечения качества жизни и благосостояния людей мы, конечно же, ещё не достигли необходимого нам уровня.** Но мы должны это сделать и сделаем это.
2. В основе всего лежит бережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв. **Потому: прочный фундамент для этого создан. И потому сегодня мы можем ставить и решать задачи нового уровня.**
3. Нужно принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения. Отсечь всё, что тормозит наше движение, мешает людям раскрыться в полную силу и реализовать себя. Мы обязаны сконцентрировать все ресурсы, собрать все силы в кулак, проявить волю для дерзновенного, результативного труда. **Не делаем этого — не будет будущего ни у нас, ни у наших детей, ни у нашей страны. И вопрос не в том, кто-то придёт, захватит и разорит нашу землю. Нет, дело совершенно не в этом. Именно отставание — вот главная угроза и вот наш враг.** И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться... Нам нужно обеспечить такую созидающую мощь, такую динамику развития, чтобы никакие преграды не помешали нам уверенно, самостоятельно идти вперёд. **Мы сами должны и будем определять своё будущее.**

Послание Федеральному Собранию РФ (15 января 2020 г.)

1. Наши шаги по укреплению национальной безопасности были сделаны своевременно и в достаточном объёме. Впервые, хочу это подчеркнуть, впервые за всю историю существования ракетно-ядерного оружия, включая и советский период, и новейшее время, мы никого не догоняем, а наоборот, другим ведущим государствам мира ещё только предстоит создать оружие, которым уже обладает Россия.
2. Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство. Суверенитет нашего народа должен быть безусловным. Мы многое сделали для этого: восстановили единство страны, покончили с ситуацией, когда некоторые государственные властные функции были узурпированы фактически олигархическими кланами, Россия вернулась в международную политику как страна, с мнением которой нельзя не считаться. Мы создали мощные резервы, чтократно повышает устойчивость нашего государства, его способность защитить социальные права граждан, а национальную экономику — от любых попыток внешнего давления. **Действительно, считаю, что пришло время внести в Основной закон страны некоторые изменения, которые прямо гарантируют приоритет Конституции России в нашем правовом пространстве.**
3. Наша задача — обеспечить высокие стандарты жизни, равные возможности для каждого человека, причём на всей территории страны. Именно на достижение такой цели направлены национальные проекты, все наши планы развития.
4. После распада Советского Союза у нас остались прежние амбиции, при этом, конечно, сохранился колоссальный потенциал: и человеческий, и интеллектуальный, ресурсный, территориальный, культурно-исторический и так далее. Но возникли и угрозы, причём угрозы такого масштаба, о которых никто раньше даже и не задумывался. А жаль, надо было бы подумывать в своё время. Поэтому при дальнейшем государственном строительстве перед нами стоят, казалось бы, прямо противоположные задачи, служат ориентиром ценности, которые могут на первый взгляд представляться несовместимыми. **Что имею в виду? Мы должны создать систему прочную, надёжную, неизывимую и по внешнему контуру абсолютно стабильную, безусловно, гарантирующую России независимость и суверенитет. В то же время системе внутри себя живую, гибкую, легко и своевременно, главное, меняющуюся в связи с тем, что происходит в мире, вокруг нас, а главное, в связи с развитием самого российского общества. Систему, обеспечивающую в том числе сменяемость тех, кто находится у власти или занимает высокое положение в других сферах. Такое обновление — неотъемлемое условие для прогрессивной эволюции общества и пусть не безоговорочного, но стабильного развития, когда незыблемым остаётся главное — интересы России.**

Возьмем на себя смелость предположить, что Россия будущего, которую выстраивает Президент на протяжении последних 20 лет, во многом вбирает в себя черты послевоенного СССР (особенно это касается международного статуса), но функционирующего на качественно иной, соответствующей новому тысячелетию основе — на развитых принципах демократии, эффективном сочетании рыночной экономики и социального государства, соблюдении суверенитета и национальных интересов в условиях глобализирующегося мира.

Важнейшим фактором конкурентоспособности государства в борьбе за место в системе политических и экономических отношений будущего становится защищенный государственный суверенитет, но защищенный и с военной точки зрения, и с социально-экономической¹⁷.

Если брать крупными «мазками», то на пути к становлению примерно такого рода государства у Президента всегда был только один противник, называемый экспертами «коллективным Западом». Внешняя политика России, так же как и то, что происходило внутри страны, — всё это часть одной большой игры, на кону которой стоит «место под солнцем» в будущем мировой цивилизации. Победы и поражения России в этой игре определялись теми историческими задачами, которые Президент считал первоочередными и решение которых он брал, что называется, в свои руки. Так, в первой половине 2000-х гг. главным делом Президента являлось восстановление страны из руин, оставшихся после кризисного периода 1990-х гг.

Вторая половина 2000-х гг. проходила для него под знаком восстановления геополитического статуса России, начавшегося с «мюнхенской речи» 2007 г. В этот период внутренним развитием страны занималось Правительство Д. Медведева, и именно здесь, как оказалось, у Большого Плана В. Путина обнаружилось уязвимые места, которыми не преминули воспользоваться «зарубежные партнеры». Либеральное крыло Правительства Медведева не было столь нацелено на восстановление российского суверенитета и реализацию национальных интересов.

¹⁷ Евстафьев Д. Народная модернизация сверху // Журнал «Эксперт». 2020. 27 янв. <https://expert.ru/expert/2020/05/narodnaya-modernizatsiya-sverhu/>

В период президентства Д. Медведева (2008–2011 гг.) Россия стала участником «пятидневной войны» с Грузией (август 2008 г.), в результате которой наша страна «из миротворца в регионе Южного Кавказа превратилась в участника конфликта на стороне мятежных грузинских регионов»¹⁸. Как отмечают эксперты, Д. Медведев фактически «предал Ливию, оказав, вопреки интересам России, неоценимую помощь США в ее разгроме»¹⁹ (2011 г.). Наконец, при нем в стране вспыхнули многотысячные протестные движения, включая митинг на Болотной площади в Москве (декабрь 2011 г.)... Наверное, самая большая историческая заслуга Д. Медведева перед страной состоит в том, что он не воспользовался возможностью пойти на II президентский срок, а вернул «бразды правления» В. Путину, предоставив ему возможность продолжить политический курс, который он начал реализовывать еще в 2000 г.

Совпавшее с мировым финансовым кризисом в период президентского срока Д. Медведева внутреннее развитие страны сделало «шаг назад», и тогда В. Путин вновь переключает внимание на решение внутренних задач. Появляются «майские указы», поднимается «волна» антикоррупционной кампании. В момент некоторой деморализации и разочарования общества (вследствие ухудшения качества жизни) В. Путин делает ставку именно на социум, чтобы не просто «поддержать» его, а консолидировать и превратить в силу, которая в будущем будет играть полновесную роль в управлении страной. Появляется Общероссийский народный фронт (2011 г.), а в 2013 г. Президент инициирует (как отметили эксперты) «первую масштабную попытку властей РФ сформулировать новую политическую идеологию для России после распада Советского Союза»²⁰ (выступление В. Путина на Валдайском форуме в 2013 г.).

¹⁸ Спустя 10 лет: что важно знать о пятидневной войне России и Грузии // Русская редакция Deutsche Welle. <https://www.dw.com/ru/спустя-10-лет-что-важно-знать-о-пятидневной-войне-россии-и-грузии/a-44985118>

¹⁹ Большаков В.В. Мировая закулиса против Путина // Информационный ресурс ВикиЧтение. <https://history.wikireading.ru/337896>

²⁰ Махмудов Р. Валдайская речь Владимира Путина: критический анализ // Информационный портал <http://www.12news.uz/>. Режим доступа: <http://www.12news.uz/news/2013/09/30/валдайская-речь-владимира-путина-кри/>

Дальнейшие события на международной арене (украинский конфликт, сирийский кризис, санкции и рост антироссийских настроений в Европе) заставляют Президента вернуться к вопросам внешней политики, и мы помним о том, насколько успешными были его действия: «раздуваемый» американцами пожар в Украине закончился «возвращением Крыма и Севастополя в родную гавань», а участие России в сирийской кампании стало громким заявлением всему миру о безоговорочной боеготовности страны к любым перипетиям на внешней арене.

Подняв фактически «с нуля» военно-промышленный блок, Президент доказал, что это возможно, и, не наблюдая столь же эффективных темпов во внутреннем социально-экономическом развитии, то есть понимая, что дальнейшая стагнация экономики не позволит ему достичь целей, которые он ставил перед собой в 1999 году, он делает ещё один исторический шаг: **вносит существенные изменения в Стратегию национальной безопасности и принимает на себя личную ответственность за ее реализацию (2015 г.).**

Детальный сравнительный анализ Стратегии национальной безопасности 2015 г., утвержденной В. Путиным, и Стратегии национальной безопасности 2009 г., которую подписывал Д. Медведев, представлен во *вкладке 2*. Здесь же акцентируем внимание на том, что, при сохранении неизменного перечня ключевых приоритетов национальной безопасности, **каждый из них** приобрел совершенно **новое содержание**, и общее резюме этих новшеств — нацеленность на развитие уровня и качества жизни «**простых**» россиян, а также обеспечение **суверенного, независимого** развития самой страны — главные принципы строительства будущей российской государственности, о которых Президент писал в 1999 году.

Указав в Стратегии национальной безопасности, что отныне реализация ее основных положений будет совершаться «под руководством

Президента Российской Федерации»²¹, В. Путин объявил и государственному аппарату, и либеральным элитам, и в целом российскому обществу о том, что теперь он лично будет контролировать ход событий как во внешней, так и во внутренней политике России... Дальнейшие его действия (в частности, Послания к Федеральному Собранию в 2018 и 2020 гг.) — результат этого контроля.

Ограничение конституционно обозначенных сроков президентства В. Путина (согласно действующей Конституции РФ), равно как и объективные мировые тенденции, связанные со стремительными темпами научно-технического прогресса, а также с растущими потребностями общества в переходе от стабильности к динамичному развитию уровня и качества жизни основных слоев населения, ставили главу государства перед необходимостью объявить курс на «решительный прорыв», без которого было бы невозможно рассчитывать ни на сохранение государственного суверенитета на мировой арене, ни на поддержание стабильной социально-политической ситуации внутри страны.

Это было сделано в Послании 2018 г. В марте 2018 г. Президент начал свое ежегодное обращение к Федеральному Собранию с тезиса об «особом, рубежном характере» своего выступления и «времени, в которое мы живем», подчеркнув, что «роль, позиции государства в современном мире определяют не только и не столько природные ресурсы, производственные мощности, а прежде всего люди... Поэтому в основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв»²².

²¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 // Российская газета. 2015. 31 дек. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>

²² Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

Вкладка 2

Сравнение основных положений Стратегии национальной безопасности 2009 г. (утвержденной Президентом РФ Д.А. Медведевым) и Стратегии национальной безопасности 2015 г. (утвержденной Президентом РФ В.В. Путиным)*

<p>Стратегия национальной безопасности Российской Федерации – 2009 (утверждена Указом Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»)</p>	<p>Стратегия национальной безопасности Российской Федерации – 2009 (утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. №537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»)</p>
<p>30. Национальными интересами на долгосрочную перспективу являются:</p> <p>укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации;</p> <p>укрепление национального согласия, политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов, совершенствование механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;</p> <p>повышение качества жизни, укрепление здоровья населения, обеспечение стабильного демографического развития страны;</p> <p>сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей;</p> <p>повышение конкурентоспособности национальной экономики;</p> <p>закрепление за Российской Федерацией статуса одной из лидирующих мировых держав, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях полицентричного мира.</p>	<p>21. Национальные интересы Российской Федерации на долгосрочную перспективу заключаются:</p> <p>в развитии демократии и гражданского общества, повышении конкурентоспособности национальной экономики;</p> <p>в обеспечении незыблемости конституционного строя, территориальной целостности и суверенитета Российской Федерации;</p> <p>в превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира.</p>
<p>33. Стратегическими целями обороны страны являются создание условий для мирного и динамичного социально-экономического развития Российской Федерации, обеспечение ее военной безопасности.</p>	<p>26. Стратегические цели совершенствования национальной обороны состоят в предотвращении глобальных и региональных войн и конфликтов, а также в осуществлении стратегического сдерживания в интересах обеспечения военной безопасности страны.</p>

* **Полужирным шрифтом** выделены ключевые нововведения Стратегии национальной безопасности 2015 г.

Продолжение вкладки 2

<p>35. <u>Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности являются защита основ конституционного строя Российской Федерации, основных прав и свобод человека и гражданина, охрана суверенитета Российской Федерации, ее независимости и территориальной целостности, а также сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе.</u></p>	<p>42. <u>Стратегическими целями государственной и общественной безопасности являются защита конституционного строя, суверенитета, государственной и территориальной целостности Российской Федерации, основных прав и свобод человека и гражданина, сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе, защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.</u></p>
<p>45. <u>Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан являются снижение уровня социального и имущественного неравенства населения, стабилизация его численности в среднесрочной перспективе, а в долгосрочной перспективе – коренное улучшение демографической ситуации.</u></p>	<p>50. <u>Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан являются развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей граждан, снижение уровня социального и имущественного неравенства населения прежде всего за счет роста его доходов.</u></p>
<p><u>Экономический рост.</u> 53. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности являются вхождение России в среднесрочной перспективе в число пяти стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта, а также достижение необходимого уровня национальной безопасности в экономической и технологической сферах.</p>	<p><u>Экономический рост.</u> 55. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности являются развитие экономики страны, обеспечение экономической безопасности и создание условий для развития личности, перехода экономики на новый уровень технологического развития, вхождения России в число стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта и успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.</p>
<p>66. <u>Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в сфере науки, технологий и образования являются:</u> развитие государственных научных и научно-технологических организаций, способных обеспечить конкурентные преимущества национальной экономики и потребности национальной обороны за счет эффективной координации научных исследований и развития национальной инновационной системы; повышение социальной мобильности, уровня общего и профессионального образования населения, профессиональных качеств кадров высшей квалификации за счет доступности конкурентоспособного образования.</p>	<p>67. <u>Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области науки, технологий и образования являются:</u> развитие системы научных, проектных и научно-технологических организаций, способной обеспечить модернизацию национальной экономики, реализацию конкурентных преимуществ Российской Федерации, оборону страны, государственную и общественную безопасность, а также формирование научно-технических кадров на перспективу; повышение социальной мобильности, качества общего, профессионального и высшего образования, его доступности для всех категорий граждан, а также развитие фундаментальных научных исследований.</p>

Продолжение вкладки 2

<p>71. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в сфере здравоохранения и здоровья нации являются:</p> <p>увеличение продолжительности жизни, снижение инвалидности и смертности;</p> <p>совершенствование профилактики и оказания своевременной квалифицированной первичной медико-санитарной и высокотехнологичной медицинской помощи;</p> <p>совершенствование стандартов медицинской помощи, а также контроля качества, эффективности и безопасности лекарственных средств.</p>	<p>71. Развитие здравоохранения и укрепление здоровья населения Российской Федерации является важнейшим направлением обеспечения национальной безопасности, для реализации которого проводятся долгосрочная государственная политика в сфере охраны здоровья граждан. Стратегическими целями такой политики являются:</p> <p>увеличение продолжительности жизни, снижение уровня инвалидности и смертности населения, увеличение численности населения; повышение доступности и качества медицинской помощи;</p> <p>совершенствование вертикальной системы контроля качества, эффективности и безопасности лекарственных средств;</p> <p>соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий.</p>
<p>79. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в сфере культуры являются:</p> <p>расширение доступа широких слоев населения к лучшим образцам отечественной и зарубежной культуры и искусства путем создания современных территориально распределенных информационных фондов;</p> <p>создание условий для стимулирования населения к творческой самореализации путем совершенствования системы культурно-просветительской работы, организации досуга и массового внешкольного художественного образования;</p> <p>содействие развитию культурного потенциала регионов Российской Федерации и поддержке региональных инициатив в сфере культуры.</p>	<p>76. Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области культуры являются:</p> <p>сохранение и приумножение традиционных российских духовно-нравственных ценностей как основы российского общества, воспитание детей и молодежи в духе гражданственности;</p> <p>сохранение и развитие общероссийской идентичности народов Российской Федерации, единого культурного пространства страны;</p> <p>повышение роли России в мировом гуманитарном и культурном пространстве.</p>
<p>85. Стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются:</p> <p>сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты;</p> <p>ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.</p>	<p>83. Стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются:</p> <p>сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономики;</p> <p>ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.</p>

<p>108. Реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации.</p>	<p>97. Государственная политика Российской Федерации в области национальной безопасности обеспечивается согласованными действиями всех элементов системы обеспечения национальной безопасности при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации за счет реализации комплекса мер организационного, нормативно-правового и информационного характера.</p>
<p>115. <u>Основными показателями, необходимыми для оценки состояния национальной безопасности, являются:</u> удовлетворенность граждан степенью защищенности своих конституционных прав и свобод, личных и имущественных интересов, в том числе от преступных посягательств; доля современных образцов вооружения, военной и специальной техники в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах; ожидаемая продолжительность жизни; валовой внутренний продукт на душу населения; децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения); уровень инфляции; уровень безработицы; доля расходов в валовом внутреннем продукте на развитие науки, технологий и образования; доля расходов в валовом внутреннем продукте на культуру; доля территории Российской Федерации, не соответствующая экологическим нормативам.</p>	<p>112. <u>Основные характеристики состояния национальной безопасности предназначаются для оценки состояния национальной безопасности и включают:</u> уровень безработицы (доля от экономически активного населения); децильный коэффициент (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения); уровень роста потребительских цен; уровень государственного внешнего и внутреннего долга в процентном отношении от валового внутреннего продукта; уровень обеспечения ресурсами здравоохранения, культуры, образования и науки в процентном отношении от валового внутреннего продукта; уровень ежегодного обновления вооружения, военной и специальной техники; уровень обеспеченности военными и инженерно-техническими кадрами. Перечень основных характеристик состояния национальной безопасности может уточняться по результатам мониторинга состояния национальной безопасности.</p>

На сегодня известны данные Росстата по уровню бедности за прошедший год. **Число бедных по сравнению с аналогичным периодом предшествующего года увеличилось на 0,4% – до 14,3% населения (21 млн человек).** Что касается детской бедности, то здесь важно наблюдать процесс в динамике. Всплеск пришелся на 2015 год, когда число малоимущих несовершеннолетних увеличилось с 20,7 до 27,4% за год. После этого доля бедных детей начала слегка снижаться. Более половины таких детей живет в многодетных семьях – 52,2%. **Согласно открытым данным Российской академии народного хозяйства при Президенте РФ (РАНХиГС), практически 80% домохозяйств, находящихся за чертой бедности, – это семьи с детьми**²³.

Тем не менее в 2018–2019 гг. Правительство Д. Медведева в очередной раз не выполнило возложенные на него обязательства, и, хотя Президент не говорит об этом прямым текстом, отставка кабинета министров в полном составе – факт, свидетельствующий о многом. «Нельзя говорить про прорыв и экономический рост со старым правительством, которое не смогло его обеспечить», – небезосновательно резюмируют эксперты²⁴.

Как показали отчеты Счетной Палаты РФ о промежуточных результатах выполнения национальных проектов (которые, скорее всего, оказали серьезное, может даже решающее, влияние на текст Послания, озвученного В. Путиным 15 января 2020 г.), многие цели, задачи, параметры, зафиксированные в паспортах национальных проектов, не согласуются или слабо согласуются с другими нормативно-правовыми документами, принятыми в России, и, таким образом, уже на этом этапе возникает путаница в сроках, критериях и т.д.

Примечательно, что в мае 2018 г. на пост главы Счетной Палаты РФ Президент внес на рассмотрение Государственной Думы канди-

²³ Герасимова Е. Нищета в раннем возрасте сильно влияет на человека // Независимая газета. 2020. 15 янв. https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Feducation%2F2020-01-15%2F8_7768_poverty.html

²⁴ Отставка Медведева – полезная история. Особенно в свете Послания (мнение политтехнолога К. Колачева) / Е. Аблаева, В. Ширшова и др. // Информационный портал «Реальное время». 2020. 15 янв. <https://realnoevremya.ru/articles/163206-kak-v-rossii-otreagirovali-na-otstavku-pravitelstva>

Правительство должно контролировать около 1300 показателей действующих госпрограмм. И еще более 500 показателей – в рамках национальных и федеральных проектов. При этом на практике федеральные чиновники не контролируют более половины всех этих показателей и не отвечают за них. Такой диагноз систему государственного управления поставила Счетная палата после аудита работы федерального правительства за последние три года. Цели государственного управления на этапах планирования, мониторинга, контроля, оценки промежуточных и конечных результатов не достигаются²⁵.

датуру А. Кудрина – человека, «который в первой половине 1990-х гг. был первым замом А. Собчака, а в 1996 г. помог В. Путину закрепиться в Москве»²⁶. Как отозвался о нем сам В. Путин: «Это мой очень давний, добрый товарищ, близкий, и я даже скажу, что это мой друг.. Его позиция по многим вопросам мне понятна. Более того, он очень многое сделал для укрепления экономики страны. Не случайно Международное экспертное сообщество дважды признавало его лучшим министром финансов мира, и я горжусь, что у меня в Правительстве работал такой человек»²⁷.

Очевидно, что назначение «близкого соратника и неформального экономического советника»²⁸ на пост руководителя Счетной Палаты было сделано для того, чтобы получать объективную, не приукрашенную, а адекватно отражающую реальное состояние дел информацию о ходе реализации национальных проектов и в целом о развитии экономики. И, как заключил А. Кудрин в декабре 2019 г. на Совещании о ходе реализации нацпроектов

²⁵ Для будущего выздоровления пациента его нужно сначала придушить (редакционная статья) // Независимая газета. 2020. 11 фев. https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Feditorial%2F2020-02-11%2F2_7791_editorial.html

²⁶ Смирнов К., Багров А. Тридцать три путинских богатыря // Коммерсантъ. Власть. 2001. № 45. 13.11. С. 12.

²⁷ Стенограмма программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». 15.12.2011. [https://ru.wikisource.org/wiki/Разговор_с_Владимиром_Путиным._Продолжение_\(15_декабря_2011_года\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Разговор_с_Владимиром_Путиным._Продолжение_(15_декабря_2011_года))

²⁸ Становая Т. Место в системе: почему Алексей Кудрин может опять пригодиться президенту // РБК. 2018. 4 мая. <https://www.rbc.ru/opinions/politics/04/05/2018/5aec10419a7947c3a769f795>

при Президенте РФ, национальные проекты «не создают необходимой критической массы шагов, которая вывела бы нас на траекторию роста»²⁹. Сам В. Путин не согласился со столь категоричной оценкой, высказанной руководителем Счетной Палаты, однако главной «системной проблемой» Президент назвал именно «сбой в перенастройке системы государственного управления».

Фактически к середине последнего президентского срока В. Путина страна подошла не в состоянии «прорыва» (если говорить не об историческом, двадцатилетнем пути, который Россия прошла под руководством В. Путина, а о последних двух годах, когда Президент поставил эту задачу в Послании 2018 года), а с очередным «пробуксовыванием» национальных проектов и пошатнувшимся после пенсионной реформы 2018 г. доверием общества к власти.

Более того, в плачевном состоянии оказалась отечественная наука, которая в условиях «стремительно нарастающей скорости технологических изменений»³⁰ безусловно выступает одним из главных фундаментов национальной безопасности и конкурентоспособности государства. «Произошел отрыв науки от реального сектора экономики, что привело к разрыву инновационной цепочки: фундаментальная наука – прикладные разработки – производство»³¹, что во многом стало причиной неутешительного резюме аудиторов Счетной Палаты РФ: «**Российская наука не стала драйвером социально-экономического развития страны**»³².

Такая ситуация никак не могла соответствовать образу России будущего, который был представлен В. Путиным в статье 1999 года, и не могла соответствовать всем его действиям по строительству новой российской государственности на протяжении последних 20-ти лет. Поэтому Президент был просто вынужден пойти на решительные меры, что мы и увидели в Послании 2020 г.

²⁹ Совет по нацпроектам: главное, чтобы люди чувствовали результат // Новости ТАСС. 2019. 25 дек. <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/7425141>

³⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

³¹ Гайва Е. Ученых просят произвести эффект // Российская газета. 2020. Вып. 27. 10 фев. (мнение зам. Президента РАН чл.-корр. РАН В. Иванова).

³² Там же.

После реформ, начатых в 2004 году, был принципиально изменен статус российской науки. Если до этого она относилась к реальному сектору экономики и управлялась министерством промышленности и науки, то в 2004 году наука была переведена в сектор услуг, а управление передано во вновь созданное министерство образования и науки... Возникшая в итоге система организации науки соответствует ставке на сырьевую экономику, которой не нужна разработка новых технологий, а цель образования – подготовка квалифицированных потребителей.

Дальнейшие реформы проходили в том же направлении: РАН была лишена статуса высшей научной организации страны, исключена из управления наукой, преобразована в ФГБУ, утратив особую организационно-правовую форму. Кроме того, была ликвидирована научная аспирантура, взят курс на сокращение числа научных организаций, перевод науки в университеты, которые далеко не всегда могли воспринять эту новую для себя функцию и т.д. В результате произошла сегментация науки, разрушена система организации фундаментальных исследований³³.

Вышеуказанный ход событий, приоритетные задачи, которые ставил перед собой В. Путин в различные исторические периоды, и проблемы, с которыми сталкивалась страна на протяжении всего этого пути, нельзя рассматривать в отрыве от ключевых аспектов национальной безопасности. Поэтому в различных показателях, отражающих ее приоритеты (такие как «повышение качества жизни российских граждан», «экономический рост», «наука, технологии и образование», «здравоохранение»³⁴), четко прослеживается и «восстановительный» рост первой половины 2000-х гг., и замедление темпов развития после мирового финансового кризиса, и отсутствие даже каких-либо признаков на прорыв в тот момент, когда Президент прямым текстом дал понять, что история больше не оставляет России времени на раскачку (*вкладка*³⁵ 3).

³³ Там же.

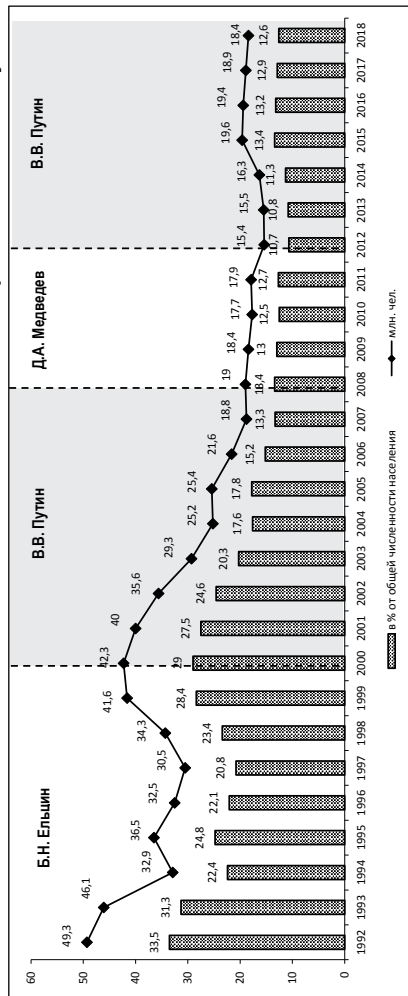
³⁴ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Пункт 9.

³⁵ По мере возможности, для сравнения приведены данные по Германии (источник – World Bank), как стране, являющейся, по мнению многих экспертов, безусловным лидером ЕС, особенно после брекзита Великобритании.

Основные показатели, отражающие состояние национальной безопасности (в порядке упоминания в Стратегии национальной безопасности 2015 г.)

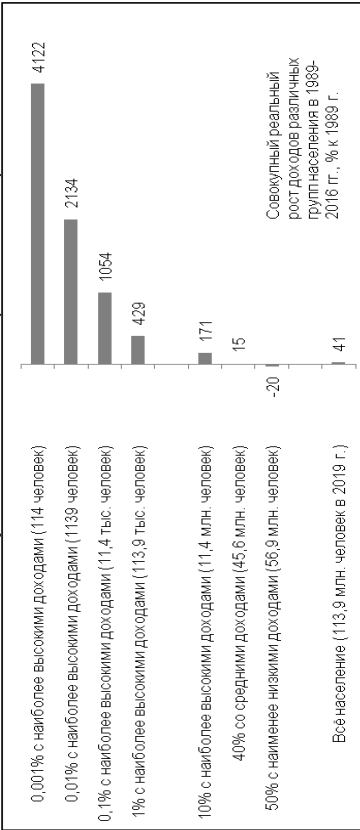
I. Стратегический приоритет «ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН»

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума*



* Здесь и далее президентские сроки В.В. Путина выделены серой заливкой. Пунктирными линиями отмечены границы президентских сроков: I, II президентские сроки В. Путина (1994–1999 гг.); I президентский срок В. Путина (2000–2004 гг.); II президентский срок В. Путина (2004–2008 гг.); президентский срок Д. Медведева (2008–2012 гг.); III президентский срок В. Путина (2012–2018 гг.).
Источник: Федеральная служба государственной статистики (https://www.gks.ru/storage/mediabank/urov_51g.doc)

Рост дохода и неравенство в России (1989–2016 гг.), в %*

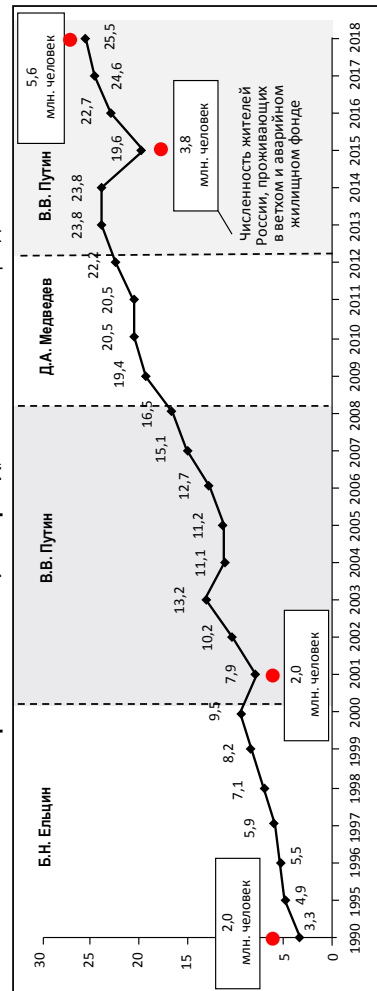


* Численность населения РФ старше 20 лет (составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: http://gks.ru/bgd/regb19_107/).

Распределение национального дохода до вычета налогов среди взрослых супружеских пар, делящих доходы на двоих. Единича – взрослый человек (20 лет и старше; доход супружеских пар делится пополам). Фракции определяются относительно общего количества взрослых человек среди населения. Скорректированные оценки (использование данных опросов, финансовой отчетности, национальных счетов и благосостояния).

Источники: Novokmet F., Pickety T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in russia, 1905–2016 / National Bureau of economic research. Cambridge: MA August, 2017, p. 78.

Аварийный жилищный фонд, млн. кв. м на конец года*



Источник: Жилищное хозяйство в России 2002–2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019. 78 с.

Численность россиян, проживающих в аварийном жилищном фонде, млн. чел.

Год	1990	2001	2015	2018
РФ	2,0	2,0	3,8	5,6

Численность россиян, расселенных из аварийного жилищного фонда, тыс. чел.*

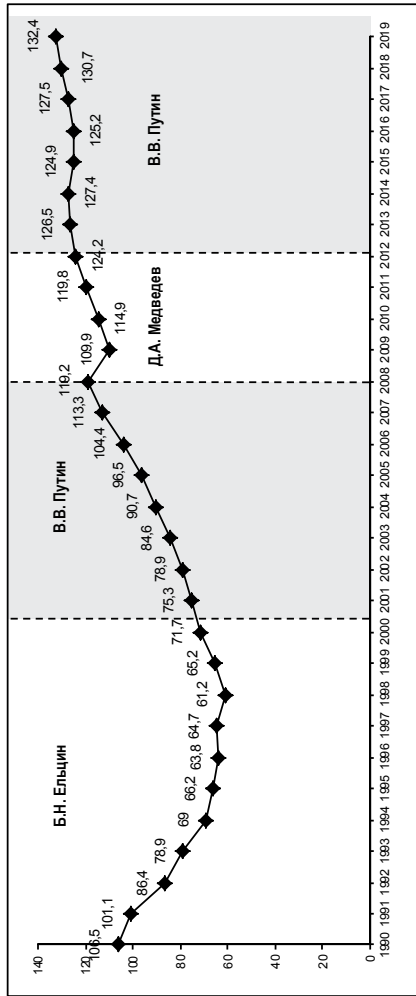
Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
РФ	5,4	83,3	69,8	59,0	69,1	59,0	192,9	169,7	157,9	151,4	39,3	37,0

* В целом за период с 2008 по 2019 г. из аварийного жилищного фонда было расселено 1093780 чел. (1,09 млн.).

Источники: Государственная корпорация – Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. / Росстат; URL: https://www.reformatk.ru/Федеральная_целевая_программа_«Жилище»_на_2002–2010_годы.

II. Стратегический приоритет «ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ»

Индекс ВВП, % к 1985 г.



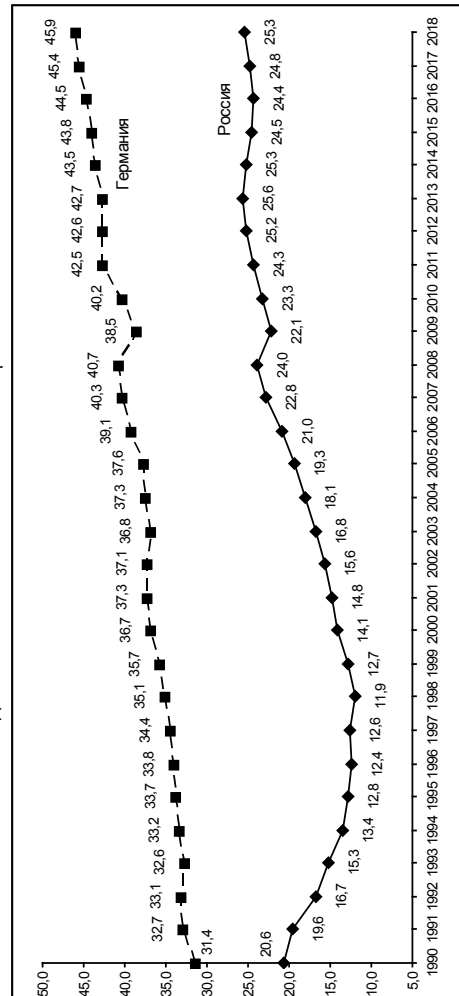
Источник: Федеральная служба государственной статистики / <https://www.gks.ru>

Среднегодовой темп роста ВВП России и Германии, % в год

Территория	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	2015-2017	2018
Россия	91,1	98,9	106,8	103,9	103,0	100,0	102,5
Германия	102,7	101,6	101,0	100,5	102,2	102,1	101,5
Россия в сравнении с Германией (+ / -)	-11,6	-2,7	5,8	3,4	0,8	-2,1	1,0

Источник: Федеральная служба государственной статистики (<https://www.gks.ru>), WorldBank (<https://www.worldbank.org>)

Объем ВВП на душу населения в 1990–2018 гг., тыс. долл. США по ППС в постоянных ценах 2011 г.



Источник: Федеральная служба государственной статистики / <https://www.gks.ru>

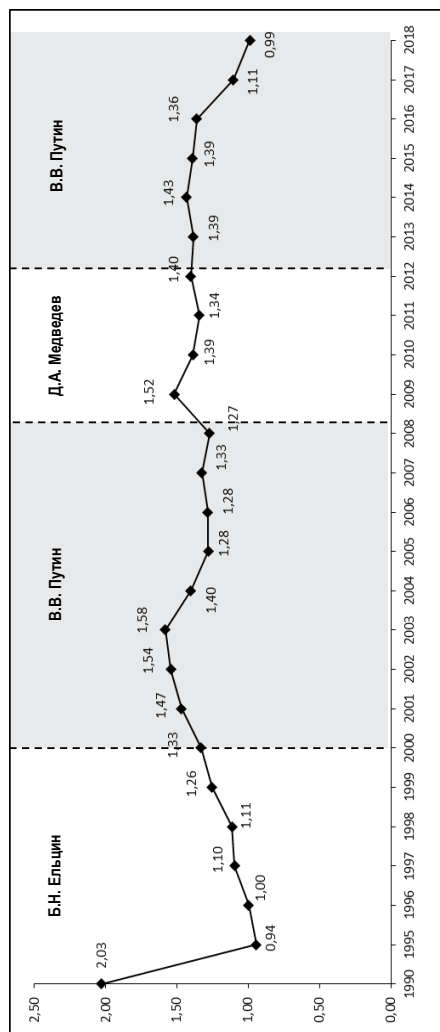
Объем ВВП на душу населения России и Германии в 1990–2018 гг., тыс. долл. США по ППС в постоянных ценах 2011 г.

Территория	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2018
Россия	20,6	12,8	14,1	19,3	23,3	24,5	25,3
Германия	31,4	33,7	36,7	37,6	40,2	43,8	45,9
Россия в сравнении с Германией (+ / -)	-10,8	-20,9	-22,6	-18,3	-16,9	-19,3	-20,6

Источник: Федеральная служба государственной статистики (<https://www.gks.ru>), WorldBank (<https://www.worldbank.org>)

III. Стратегический приоритет «НАУКА, ТЕХНОЛОГИИ И ОБРАЗОВАНИЕ»

Доля внутренних затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), в % к ВВП



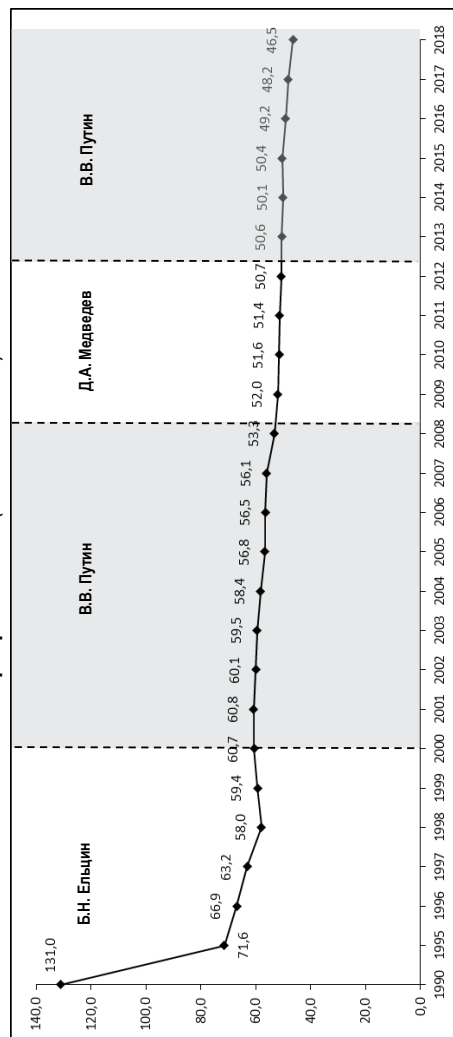
Источник: база данных Федеральной службы государственной статистики (<https://www.gks.ru/folder/14477>)

Доля внутренних затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), в % к ВВП

Территория	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016
Россия	2,03	0,94	1,33	1,28	1,39	1,39	1,36
Германия	2,75	2,19	2,39	2,42	2,71	2,92	2,93
Россия в сравнении с Германией (+ / -)	-0,72	-1,25	-1,06	-1,14	-1,32	-1,53	-1,57

Источник: WorldBank (<https://www.worldbank.org>)

Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (на 10 тыс. чел.)



Источник: WorldBank (<https://www.worldbank.org>)

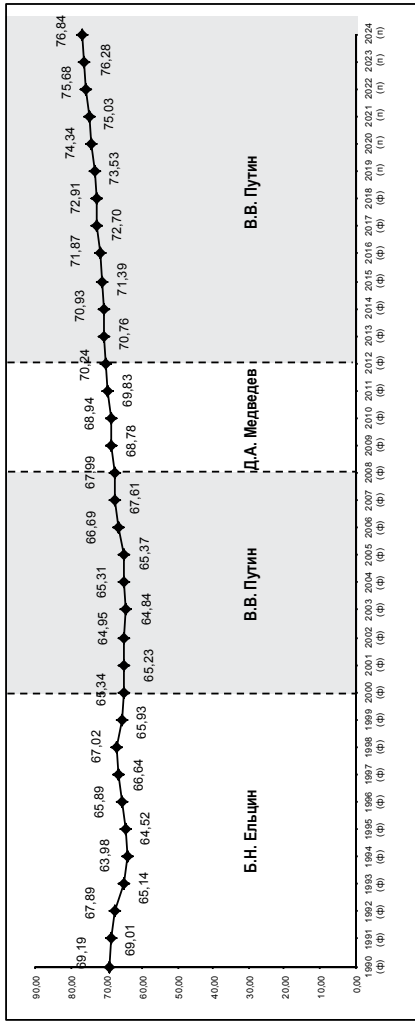
Число научных сотрудников в области исследований и разработок (на 10 тыс. чел.)

Территория	1996	1998	2000	2005	2010	2015	2016
Россия	38,0	33,4	34,6	32,3	30,9	31,2	29,8
Германия	28,3	29,2	31,6	33,3	40,5	47,5	48,8
Россия в сравнении с Германией (+ / -)	+9,7	+4,2	3,0	-1,0	-9,6	-16,3	-19,0

Источник: WorldBank (<https://www.worldbank.org>)

IV. Стратегический приоритет «ЗДРАВООХРАНЕНИЕ»

Ожидаемая продолжительность жизни, лет*



Динамика ожидаемой продолжительности жизни в России и Германии, лет

Территория	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2018
Россия	69,19	64,52	65,34	65,37	68,94	71,39	72,91
Германия	75,20	76,40	77,90	78,90	80,00	80,60	81,00*
Россия в сравнении с Германией (+ / -)	-6,01	-11,88	-12,56	-13,53	-11,06	-9,21	-8,09

* Данные за 2017 г.

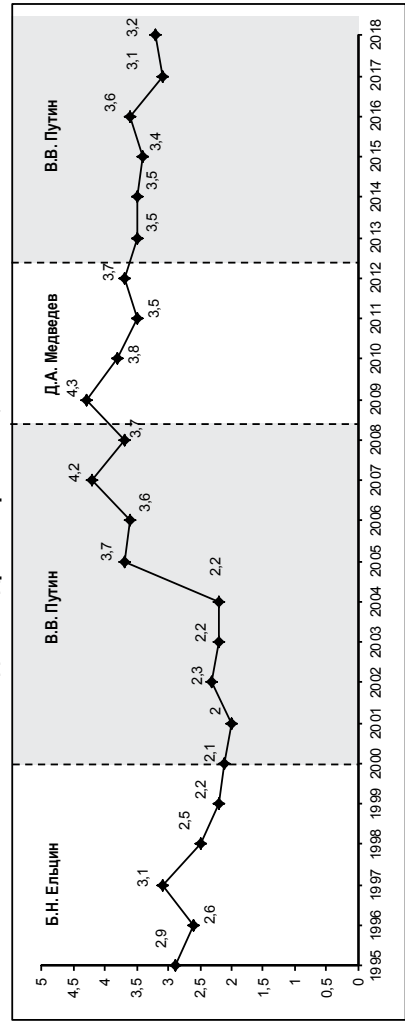
Источник: Health Nutrition and Population Statistics // The World Bank. URL: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=health-nutrition-and-population-statistics#>

Обозначения: (ф) – фактическое значение показателя; (п) – прогноз. Не взято целевое значение показателя нацпроекта «Демография», поскольку в нацпроекте речь идет об ожидаемой продолжительности здоровой жизни (67 лет к 2024 году). В Федеральной службе государственной статистики такого показателя нет.

* Здесь и далее президентские сроки В.В. Путина выделены серой заливкой. Пунктирными линиями отмечены планы президентских сроков: I, II президентские сроки Б. Ельцина (1994–1999 гг.); I президентский срок В. Путина (2000–2004 гг.); II президентский срок В. Путина (2004–2008 гг.); президентский срок Д. Медведева (2008–2012 гг.); III президентский срок В. Путина (2012–2018 гг.).

Источник: база данных Федеральной службы государственной статистики (<https://www.fedstat.ru/indicator/31293>).

Расходы на здравоохранение, в % к ВВП



Внутренние государственные расходы на здравоохранение, в % к ВВП

Территория	2000	2005	2010	2015	2016
Россия	2,10	3,70	3,80	3,40	3,60
Германия	7,70	7,75	9,17	9,34	9,43
Россия в сравнении с Германией (+ / -)	-5,60	-4,05	-5,37	-5,94	-5,83

Источник: Федеральная служба государственной статистики (<https://www.gks.ru>); WorldBank (<https://www.worldbank.org>)

* Источник: Здравоохранение в России 2001–2019: стат. сб. / Росстат. М. 2019. 170 с.

Представленные во вкладке 3 данные, охватывающие период с начала 1990-х гг., наглядно показывают критическое состояние страны, в котором её «принимал» В. Путин. Несмотря на все сложности, с которыми Путину пришлось столкнуться во время своих президентских сроков, ему удалось не только сохранить Россию, но и сделать ее одним из центров многополярного мира, с которым уже нельзя не считаться. И лишь те периоды, когда глава государства по не зависящим от него причинам был вынужден сосредоточиться на внешнеполитической повестке, а реализацию внутренних целей развития осуществляло Правительство Д. Медведева, были периодами экономической стагнации и замедляющихся темпов развития и отбрасывали Россию назад, затрудняя достижение Большой стратегической цели, поставленной Президентом перед самим собой в 1999 году.

... Обсуждаемый проект Конституции со всеми поправками в перспективе **отрезает от власти либералов-рыночников.**

Правящую элиту полностью устраивала нынешняя – либеральная – редакция Конституции, она интерпретировала законы как хотела. Изменения понадобились, когда на горизонте маячил конец четвертого срока Путина. Элита, судя по всему, хотела получить мандат на такое изменение Конституции, которое позволило бы путем новой конфигурации государственных институтов сохранить действующую систему распределения власти – или попросту законодательно оформить влияние Владимира Путина после ухода с поста президента. **Но получила она фактический запрос на новую Конституцию, причем патерналистского, советского типа...**³⁶

В Послании–2020 Президент инициировал самые масштабные поправки в Конституцию за весь период ее существования. Часть из них была направлена на **национализацию элит** (запрет представителям высших руководящих органов иметь нероссийское гражданство,

³⁶ Кому нужна новая Конституция советского типа (редакционная статья) // Независимая газета. 2020. 12 фев. https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Feditorial%2F2020-02-12%2F2_7792_editorial.html

приоритет Конституции над нормами международного права), что, по мнению многих экспертов, «обидело довольно большое количество довольно влиятельных персон. От Медведева до весьма и весьма статусных либералов»³⁷, фактически перечеркнув все прогнозы и планы «коллективного Запада» на успешный для себя транзит власти в 2024 году.

«Все 29 лет в нашей стране внешняя политика определяла внутреннюю. Россия безоговорочно признавала приоритет международного права над национальным и тщательно подгоняла второе под первое, стараясь быть послушным адептом западной демократии. Но очень скоро стало очевидно, что это самое «незыблемое» для всех международное право легко нарушается по отношению к России. Тут и не определяемые никакими международными законами режимы санкций, и попытки политической изоляции нас, и военные операции без оглядки на ООН. И вот теперь это историческое заявление Путина расставляет приоритеты в обратном порядке. Смело, а главное правильно, но несколько запоздало. Лет так на пятнадцать! Но, как говорится, лучше поздно, чем никогда»³⁸.

Другая часть конституционных изменений была направлена на **повышение эффективности политической системы** за счет придания большего веса в принятии управленческих решений (и, в частности, в назначении членов кабинета министров) Государственной Думе, Государственному Совету и Конституционному Суду, а также за счет включения муниципального уровня в общую структуру государственного управления. Как отметил Президент, «...у нас по Конституции муниципалитеты не связаны напрямую с государством, а должна быть **единая система публичной власти, чтобы у верхних этажей этой власти была ответственность за то, что происходит внизу, а те, кто работает в муниципалитетах, были связаны определённым образом со страной и её интересами**»³⁹.

³⁷ Хазин М. Путин сжигает мосты // Газета «Завтра». 2020. 23 янв. http://zavtra.ru/blogs/putin_szhigaet_mosty

³⁸ Ветренко И. Политический буллит // Газета «Завтра». 2020. 24 янв. http://zavtra.ru/blogs/vremya_prishlo

³⁹ Стенограмма встречи В. Путина с общественностью 4 фев. 2020 // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/62726>

Наконец, третья часть поправок была посвящена непосредственно **обществу** — закреплению в Основном законе страны нормы о регулярной индексации пенсий, а также о том, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины прожиточного минимума. Конечно, можно сказать, что данная норма и так закреплена в Трудовом кодексе РФ и в Конституции речь надо вести не о прожиточном минимуме, а о норме уровня жизни... однако на текущем историческом этапе эту поправку не следует расценивать как исчерпывающую; **ее смысл в том, чтобы обеспечить конституционные гарантии стабильного уровня и качества жизни всех основных слоев населения.**

Президент, таким образом, не только реформативировал всю политическую систему страны, создав в ней несколько «центров тяжести» и придав значительную роль в деле государственного управления обществу; не только принял ряд мер, направленных на национализацию элит, качественно на более высоком уровне ограничив возможности «коллективного Запада» и связанных с ним внутренних элит в управлении страной, но и назначил новое, существенно отличающееся по своему духу Правительство, которое призвано сделать то, что не удалось сделать предыдущему кабинету министров.

Масштаб конституционных изменений всегда осторожного и аккуратного Владимира Путина (вспомним его оценку ленинских ошибок) говорит о том, что **в послании мы услышали не одну лишь транзитную модель, но задачу системного переустройства России.** Это не внезапное или ситуативное решение в ответ на разнужданность части элит, посчитавших президента „хромой уткой“, или падение рейтингов власти. Кажется, что реформы продуманы и укладываются в принятый Путиным **исторический ритм развития страны.** В том числе это ответ на кризис той управленческой модели, которая сложилась к концу 2010-х годов⁴⁰.

⁴⁰ Скоробогатый П., Обухова Е. Конституционный госповорот // Журнал «Эксперт». 2020. 20 янв. <https://expert.ru/expert/2020/04/konstitutsionnyij-gospovorot/>

Наверное, можно согласиться с теми экспертами, которые говорят о том, что Президент несколько запоздал со своими решениями, что их надо было принимать год — два назад. Однако в первую очередь важно то, что он их принял. Некоторая запоздалость этих решений лишь усложняет задачи, стоящие сегодня перед новым Правительством, Президентом и перед всей системой государственного управления, но не делает их невыполнимыми.

Очевидно, что это обстоятельство Президент учитывал, поскольку и предложенная им кандидатура на пост премьера, и практически новый состав Правительства РФ (в котором появилось 16 новых лиц и полностью поменялся социальный блок) во многом являются представителями новой политической волны в России — представителями государственного управления технократического характера, а «к технократическому методу формирования руководства, — как отмечают эксперты, — прибегают страны в условиях кризиса»⁴¹, то есть тогда, когда надо «дать результат» быстро и качественно.

Состав нового правительства, сформированный под Михаила Мишустина, вызывает умеренный оптимизм. Прежде всего, из-за отсутствия в нем откровенных либералов, вызывающих отвращение у всех без исключения. За исключением умеренного, не яркого либерала Антона Силуанова, сохранившего пост министра финансов, но лишённого вице-премьерства... Самым главным звеном нового правительства станет тандем Мишустина и Белоусова. Это интересная **спайка очень сильного администратора и идеолога** проводимых сегодня в экономике преобразований. Вопрос в том, насколько эти два очень разных специалиста и человека смогут работать вместе⁴².

«Замена Медведева на Мишустина, — считают эксперты, — это уже знак. Ведь это замена человека, неспособного ни на какие дела, единственным достоинством которого являлась совершенно невероятная лояльность, на чело-

⁴¹ Иванов А. Кабмин—2020: умеренный оптимизм // Газета «Завтра». 2020. 22 янв. http://zavtra.ru/events/kabmin-2020_umerennij_optimizm

⁴² Там же.

века, который показал, что он умеет решать достаточно сложные вопросы, например, стремительное создание современной и эффективной налоговой службы. Значит, Путину вдруг понадобились качественные квалифицированные исполнители, — а раз так, он ждёт каких-то серьёзных изменений»⁴³.

Некоторые эксперты, высказывая сомнения по поводу перспектив нового Правительства, говорят о том, что многие из новых членов кабинета министров не сталкивались с управлением в государственных масштабах. Они, безусловно, зарекомендовали себя в управлении регионами, отдельными службами, департаментами..., но сейчас им придется решать задачи совсем иного рода и иметь дело с совершенно другими ресурсами, поэтому «Правительство действительно будет технократическим, но в узком бюрократическом смысле, в логике „малых дел“... это потолок задач — никаких структурных реформ назначения не предполагают»⁴⁴.

Новый кабинет министров будет продолжать социально-экономическую политику правительства Дмитрия Медведева. Порукой тому — госпожа Набиуллина как глава Банка России, порукой тому сохранение в правительстве таких знаковых фигур, как министр финансов Антон Силуанов и вице-премьер Татьяна Голикова⁴⁵.

Однако важно констатировать другое: в мнении о том, что «еще никогда российское правительство не было столь неполитическим, как сегодня»⁴⁶ и что «новый кабинет министров — чисто технократический»⁴⁷, сходится большинство экспертов, и именно этот факт говорит о решительности намерений Президента сдвинуть

⁴³ Делягин М.Г. Путин ждет срыва человечества в глобальную депрессию // Газета «Завтра». 2020. 19 янв. http://zavtra.ru/blogs/putin_zhdet_sriva_chelovechestva_v_global_nuyu_depressiyu

⁴⁴ Становая Т. Универсальность и молодость. Чего ждать от обновленного правительства // Московский центр Карнеги. 2020. 22 янв. <https://carnegie.ru/commentary/80860>

⁴⁵ Делягин М.Г. Без иллюзий // Официальный сайт Изборского клуба. 2020. 30 янв. <https://izborsk-club.ru/18710>

⁴⁶ Становая Т. Универсальность и молодость. Чего ждать от обновленного правительства // Московский центр Карнеги. 2020. 22 янв. <https://carnegie.ru/commentary/80860>

⁴⁷ Там же.

наконец с мертвой точки реализацию данных им обещаний и придать новый импульс внутреннему развитию страны.

Ситуация, обуславливающая вынужденный характер кардинальных решений, объявленных Президентом в Послании—2020, во многом связана ещё и с состоянием общества. За последние 25 лет российское общество никогда не было так «заряжено» (причем конструктивно «заряжено») на кардинальные перемены в системе государственного управления, от которого зависит и решение социально-экономических вопросов. «Пройдя через горнило дикого капитализма 1990-х, в котором сгорели иллюзии о благословенности чисто рыночных отношений, получив опыт государственного капитализма 2000-х, общественное сознание обрело ясность восприятия действительности и способность адекватной оценки предложения тех или иных политических сил относительно дальнейших путей развития страны»⁴⁸.

Можно уверенно констатировать, что в подавляющем большинстве наши люди сохранили приверженность основной ценности предыдущего социалистического периода развития — идее социальной справедливости, понимая ее как равное владение общественным богатством и равный доступ к произведенному благу вне зависимости от социального статуса гражданина и его материального благополучия. При этом столь же уверенно можно утверждать, что эти люди, ни в коей мере не желая отказываться от обретенной личной свободы, выстрадали некий баланс между личным и общественным. Президент же законодательно оформляет зримо обозначившиеся константы народной души⁴⁹.

Не случайно в своем Послании глава государства обратился к этой теме дважды, начав свое выступление перед Федеральным Собранием с того, что «сегодня в нашем обществе чётко обозначился запрос на перемены. Люди хотят развития и сами стремятся двигаться вперёд в профессии, знаниях, в достижении

⁴⁸ Носкович О. Россия возвращается в Красный проект // Независимая газета. 2020. 11 фев. http://www.ng.ru/kartblansh/2020-02-11/3_7791_kartblansh.html

⁴⁹ Там же.

благополучия, готовы брать на себя ответственность за конкретные дела. Зачастую они лучше знают, что, почему и как надо менять там, где они живут, работают, — в городах, районах, сёлах, по всей стране», и ближе к концу своего обращения резюмировал: «Российское общество становится более зрелым, ответственным, требовательным». **Другими словами, поправками в Конституцию Президент на самом высоком уровне государственного управления отразил те глубоко внутренние процессы и ожидания людей, которые интенсивно развиваются в нашем обществе на протяжении последних, как минимум, пяти лет.**

Как показали результаты опроса, проведенного ВЦИОМ 24 января 2020 г., россияне с оптимизмом отреагировали на новую страницу истории, которую открыл Президент 15 января: 79% людей сочли важными изменения в Конституции, предложенные главой государства. От 60 до 90% людей выразили поддержку предложенным изменениям⁵⁰.

П. Крашенинников (сопредседатель рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ, состав которой, по его словам, «вполне адекватно представляет структуру российского общества») отметил, что «наибольшей поддержкой пользуются предложения Президента, которые направлены на укрепление суверенитета страны, получение такого положения, фиксирующего социальную ориентацию государства»⁵¹.

Таким образом, решения, принятые Президентом в начале 2020 года, — это не столько результат его неудовлетворенности ходом реализации национальных проектов, сколько проявление им политической воли — как человека, взявшего на себя персональную ответственность за национальную безопасность России, и как личности, планомерно достигающей своей цели по строительству новой, «постсоветской» государственности, понимание которой он публично изложил ещё 20 лет назад.

⁵⁰ Поправки в Конституцию: значение и отношение: пресс-выпуск ВЦИОМ. 2020. №4160. 3 фев. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10146>

⁵¹ Встреча В. Путина с рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию 13 февраля 2020 г. // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62776>

Послание Путина внушает оптимизм. Не поверхностный, настроенческий, легко выдыхающийся оптимизм, а какую-то набирающую обороты уверенность в том, что мы уже находимся внутри какого-то важного процесса становления. К этому ощущению «внутри» пока сложно привыкнуть. Нам пока ещё легче сетовать на безидеологичность нашего существования. Однако честный наблюдатель не может не признать, что **Путин, декларируя фасадную безидеологичность, на самом деле уже вовсю работает на ниве глубинной идеологии для глубинного народа. Он методично, очень по-путински осторожно нащупывает подступы к новой русской идеологии. И всё больше растёт уверенность в том, что он не оставит после себя безидеологичную страну**⁵².

Сложно не согласиться с мнением экспертов о том, что «изменения, предложенные Президентом в Послании, лишь в узкой части касаются ныне действующих политических фигур. Они не только закладывают формат президентского трансферта-2024 и роли участников транзитной гонки, но и задают рамки политической и управленческой системы на многие годы вперед. **Владимир Путин хочет войти в историю как архитектор новой России**»⁵³... **И не только как архитектор, проектирующий и контролирующий ход воздвижения здания новой российской государственности, но и как строитель, непосредственно принимающий в этом процессе самое активное участие. На этом пути у главы государства возникает множество внешних и внутренних барьеров, однако, оглядываясь на 20-летний срок его президентства, нельзя не отметить, что движение есть, и общий характер этого движения позволяет говорить о том, что свою историческую миссию В. Путин выполняет твёрдой рукой.**

* * *

В заключение хотим привести отрывок из одного выступления В. Путина перед политической общественностью в феврале 2012 года.

⁵² Фатеев Е. Послание о добавленной стоимости // Газета «Завтра». 2020. 21 янв. http://zavtra.ru/blogs/o_dobavlennoj_stoimosti

⁵³ Скоробогатый П., Обухова Е. Конституционный госговорот // Журнал «Эксперт». 2020. 20 янв. <https://expert.ru/expert/2020/04/konstitutsionnyj-gospovorot/>

Незадолго до президентских выборов 4 марта В. Путин (находясь в то время в должности премьер-министра) принял решение встретиться с политологами, чтобы обсудить ход предвыборной кампании, текущие политические процессы, а также свою статью «Демократия и качество государства»⁵⁴, в которой будущий Президент рассуждал об угрозах и перспективах развития демократии в России и в мире, о проблемах местного самоуправления, судебной системы и т.д.

Мероприятие проходило в Москве, в Ново-Огарево. На протяжении четырех часов в кругу авторитетных экспертов⁵⁵ обсуждались такие острые темы, как протесты оппозиции, возвращение прямых губернаторских выборов, президентская гонка и т.д. Однако, несмотря на значительное количество конкретных вопросов и проблем, которые были подвергнуты дискуссии, ключевым моментом стало то, что на данной встрече В. Путин в полной мере раскрыл свой внутренний масштаб как государственного деятеля и исторической личности, принимающей на себя ответственность за судьбу России. В своих ответах он подробно охарактеризовал стратегию и цель, которую ставил перед собой еще в 1999 г., к которой постепенно шел все эти годы и которую он планирует реализовывать дальше, в ходе своего III президентского срока:

«Я и во время своих – первого, второго сроков президентства всё время думал о том, как нам сделать так, чтобы судьба России не зависела от одного либо двух-трёх человек, чтобы создать систему, при которой мы сможем гарантировать очевидно и наверняка свой суверенитет, и при этом такую систему, которая живо бы отзывалась на все требования времени, была живой и развивающейся. И это было сверхзадачей всегда, но вы абсолютно правы, когда упомянули о том,

⁵⁴ Путин В.В. Демократия и качество государства // Газета «Коммерсантъ». 2012. №20. 6 фев. <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

⁵⁵ На встрече присутствовали: генеральный директор Агентства политических и экономических коммуникаций Д. Орлов, историк, политолог Н. Нарочницкая, руководитель Фонда национальной энергетической безопасности К. Симонов, президент фонда «Центр стратегических разработок» М. Дмитриев, президент Института национальной стратегии М. Ремизов и президент фонда «Петербургская политика» М. Виноградов, главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Ф. Лукьянов, президент Фонда эффективной политики Г. Павловский и др.

в каких условиях пришлось начинать работать. **Нужно было на первом этапе просто сохранить страну, которая со всей очевидностью разваливалась**, и нужно было экономикой элементарным образом восстановить и социальную сферу. Я не должен, наверное, сейчас упоминать, что не только пенсионерам не платили пенсии месяцами, – в экономике не платили, в армии даже не платили месяцами. Это социальная сфера была в таком состоянии! И тогда – не до жиру, быть бы живу – тогда нужно было делать самые элементарные вещи.

Сейчас (и в одной статье я, кстати, об этом сказал), я считаю, что только сейчас мы как бы заканчиваем этап такого постсоветского периода – первый этап постсоветского периода, и можем сейчас реально начать движение вперёд. У нас базы до сих пор не было. Я часто слышу разговоры при обсуждении моих статей (я, кстати, очень рад, что её обсуждают и те, кто поддерживает то, что там излагается, и те, кто критикует), **часто слышу от критиков один и тот же аргумент: а чего раньше не делали? Да раньше или невозможно было это сделать – ни ресурсов не было, ни условий не было, или эти проблемы не были первоочередными вообще, они не выстреливали, как те, на которые нужно обращать внимание в первую очередь**, потому что жизнь идёт вперёд, ситуация меняется постоянно.

Но я в этой связи что хочу сказать: мы до сих пор действовали достаточно эффективно, и это даёт мне право утверждать, что мы и дальше будем действовать не менее эффективно, чем в предыдущие годы. **Поэтому сверхзадачей здесь является (я, кстати, тоже в статье своей написал) доведение до логического завершения этой основной задачи, а именно создание такого государственного организма (повторю это не дословно, но близко к тексту), такой экономической системы, такой системы социальной, чтобы это всё вместе было живым, мощным, здоровым организмом, гарантирующим, безусловно, наш суверенитет, но в то же время живым, откликающимся на вызовы времени, меняющимся и на этой базе гарантирующим уровень жизни граждан России на длительную перспективу. Вот, собственно говоря, это сверхзадача»⁵⁶.**

⁵⁶ Стенограмма встречи В. Путина с политологами 6 февраля 2012 г. // Информационный портал «Путин. Итоги». <https://www.putin-itogi.ru/2012/02/06/v-v-putin-vstretitsya-s-politologami/>

Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 15 янв. 2020 года / Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582>
2. Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. 1999. 30 дек.
3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 // Российская газета. 2015. 31 дек. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>
4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>
5. Евстафьев Д. Народная модернизация сверху // Журнал «Эксперт». 2020. 27 янв. <https://expert.ru/expert/2020/05/narodnaya-modernizatsiya-sverhu/>
6. Скоробогатый П., Обухова Е. Конституционный госповорот // Журнал «Эксперт». 2020. 20 янв. <https://expert.ru/expert/2020/04/konstitutsionnyj-gospovorot/>
7. Поправки в Конституцию: значение и отношение: пресс-выпуск ВЦИОМ. 2020. №4160. 3 фев. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10146>

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

Another Step toward V. Putin's "Long State"

Abstract. In January of 2020, Russian President V. V. Putin delivered an annual Address to the Federal Assembly and announced a number of significant proposals in order to change the Constitution of the Russian Federation. There were broad discussions about the proposed amendments and changes of the entire Russian political system, internal and external aspects of public administration, which they entail, in the socio-political space. This article presents the author's view on this issue. The researchers analyze V. Putin's main historical steps, which have been determining the vector of the development of post-Soviet statehood over the past 20 years. The authors review the President's program articles, his public speeches, public meetings, his key decisions in foreign and domestic policy, strategic system documents, etc. The authors conclude that V. Putin has been consistently building the framework of a new Russian statehood throughout all his presidential terms. He publicly and extensively described the contours of this system in his first program article "Russia at the Turn of the Millennium" (1999). The article also includes the analysis of expert evaluations of the motives of the 2020 Presidential Address; the examination of the implementation of national projects and the National Security Strategy, for which V. Putin took personal responsibility in 2015; statistical data, describing the state of affairs in the areas of demography and health, science and education, economic growth and population's quality of life over the past 30 years. The results of the study allow us to say that the President's initiatives, aimed at the transformation of the country's entire political system, are largely forced. It is a necessary condition for the completion of the goal, set by him in 1999, until the end of his presidential term, limited by the current Constitution of the

Russian Federation – the creation of a strong, independent social state with a stable political system, which effectively adapts to internal and external challenges.

Key words: President, Address to Federal Assembly, National Security Strategy, RF Constitution, transit of power.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)