

**В.Д. КРИВОВ, К.А. САМУСЕВИЧ**

## **СТАТИСТИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПО СТАНДАРТУ БЛАГОПОЛУЧИЯ**

*Современная Россия проходит через сложные испытания и как государство, как гражданское сообщество находится в поиске новых идей, смыслов и целей для дальнейшего развития. Следовательно, необходим более зрелый подход к реализации социальной политики как на федеральном, так и региональном и местном уровнях. Таким подходом может стать стандарт благополучия. Общая идея стандарта благополучия подразумевает равноправный доступ граждан к общественным благам в любом населенном пункте страны. На данный момент в ряде регионов России реализуются программы, которые можно назвать составными частями стандарта благополучия, но всеобщей концепции, которая описывала бы данный стандарт, не создано. Авторы исследования предлагают свое видение стандарта благополучия и показывают, что процесс его создания требует усилий научного сообщества и активного обсуждения. Результатом внедрения стандарта благополучия может стать постепенное решение накопившихся проблем, которые волнуют граждан России. В исследовании представлен успешный опыт регионов, а также проанализированы наиболее распространенные сложности, мешающие успешной реализации государственных социальных проектов, развитию отдельных регионов. В ходе исследования предложено дополнять федеральный стандарт региональными стандартами благополучия в силу специфики того или иного региона.*

**Ключевые слова:** социальная политика, стандарт благополучия, государственное управление, статистика, доверие граждан, регион.

**JEL:** H110, H410, I310, I320

### **Вступление**

Понятие «стандарт благополучия» и общее представление о нем были озвучены в первый раз в 2016 г. в период работы Совета Федерации над материалами к заседанию Совета Безопасности Российской Федерации. Тогда под стандартом благополучия подразумевалась концепция равного доступа жителей России к различным благам, в каком бы населенном

пункте и регионе они не находились. Тема не получила достаточного распространения, хотя некоторые рабочие дискуссии велись.

В последующие годы вместе с развитием общества и экономики Российской Федерации стала очевидна потребность в более современном и, главное, научном подходе к процессам регионального управления. Стандарт благополучия способен стать ответом как на общественный запрос, так и на запрос со стороны государственного руководства, что уже сегодня отражается в принятии законов или указов, о чем будет сказано далее.

По сей день не существует четкого и нормативно закрепленного определения стандарта благополучия, однако научная работа в данном направлении ведется. Авторы статьи подразумевают под стандартом благополучия комплекс мер, включающих в себя нормативно-правовое регулирование, организационное обеспечение и финансирование, направленные на реализацию конституционных прав граждан Российской Федерации, что гарантирует сохранение высокого уровня жизни независимо от места проживания [1; 2; 3]. Допустимо понимать стандарт благополучия как некую систему показателей-координат, благодаря которой можно объективно отслеживать успешность проводимой внутренней политики по целому ряду направлений (экономика, социальная сфера, жилищно-коммунальное хозяйство, экология, транспорт и т.д.) и рационально распределять и расходовать бюджетные средства.

### ***Стандарт благополучия и национальные цели развития Российской Федерации***

29 февраля 2024 г. Президент Владимир Путин обратился с очередным Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации, где сделал особенный акцент на развитии России и главным образом регионов страны в различных сферах. Каждый из тезисов Послания полностью координируется с идеей и концепцией стандарта благополучия.

Спустя два месяца, 7 мая 2024 г., Владимир Путин подписал Указ № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» (далее – Указ 2024 г.). В нем перечислены следующие пункты: сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи; реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности; комфортная и безопасная среда для жизни; экологическое благополучие; устойчивая и динамичная экономика; технологическое лидерство<sup>1</sup>.

Надо отметить, что четыре года назад выходил Указ Президента от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года» (далее – Указ 2020 г.). Пять основных це-

---

<sup>1</sup> Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 05.07.2024).

лей были обозначены так: сохранение населения, здоровье и благополучие людей; возможности для самореализации и развития талантов; комфортная и безопасная среда для жизни; достойный эффективный труд и успешное предпринимательство» цифровая трансформация<sup>2</sup>.

Казалось бы, в Указе 2024 г. добавилось несколько пунктов, но *значительное отличие кроется в деталях*, а именно в том, как уточняется каждое из положений нового документа. В частности, по сравнению с Указом 2020 г. появились интересные в разрезе данной публикации цели.

Так, к 2036 г. требуется уменьшить разницу в показателях ожидаемой продолжительности жизни не менее чем на 25% по сравнению с 2023 г. Уровень бедности должен опуститься до уровня менее 5% к 2036 г. (для многолетних – отдельные показатели). Качество жизненных пространств в населенных пунктах с потенциалом развития должно улучшиться на 30% к 2030 г. и на 60% к 2036 г. К 2030 г. более 20 млн чел. должны получать коммунальные услуги более высокого качества, чем получают их сегодня. В Указе перечислены и многие другие пункты, где конкретно зафиксировано, что должно измениться в России в лучшую сторону, и минимальные показатели данных изменений.

Таким образом, Указ 2024 г. *задает планку*, к которой стоит стремиться, и положения данного документа могут стать частью фундамента научно разработанного и точно сформулированного стандарта благополучия.

### ***Жизнь регионов в статистике и исследованиях***

По данным Росстата, в I квартале 2024 г. граница бедности проходит по планке 15 096 руб.<sup>3</sup> Ниже границы бедности живут 9,6% населения России. Служба статистики отмечает, что динамика позитивная, по сравнению с I кварталом 2023 г. бедных стало меньше на 3,7 млн чел.; на сокращение числа бедных повлиял рост зарплат, адресные социальные программы и рост пособий.

На сегодняшний день стоимость среднестатистической жизни одного россиянина, согласно подсчетам Российской академии наук, составляет 16,5–37,5 млн руб. в ценах 2021 г.<sup>4</sup> Низшая планка базируется на данных о среднегодовом денежном доходе за период ожидаемой продолжительности жизни, высшая – опирается на сведения о государственных затратах на поддержание жизнедеятельности человека на протяжении всей его жизни.

<sup>2</sup> Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 05.07.2024).

<sup>3</sup> Росстат представляет данные о численности населения с денежными доходами ниже границы бедности в I квартале 2024 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/238606> (дата обращения: 03.07.2024).

<sup>4</sup> Эксперты рассчитали ущерб для экономики России от преждевременных смертей. URL: <https://www.rbc.ru/economics/18/01/2024/65a66afd9a79470cf70e7ee7> (дата обращения: 03.07.2024).

Средняя продолжительность жизни в России составляет 73,4 года (данные, озвученные в 2023 г. Минздравом), средний возраст – 41,1 года (по данным Переписи-2020). По расчетам ученых РАН, преждевременная смертность от основных заболеваний и внешних причин влечет нагрузку на национальную экономику в сумме от 15 до 24 трлн руб. в год.

По данным Росстата, в IV квартале 2023 г. граница бедности составила 14 754 руб.<sup>5</sup> Количество населения с доходами ниже этой границы составило 9,9 млн чел., или 6,8% от общего числа жителей страны. В отчете ведомства «Уровень бедности в целом по России и субъектам Российской Федерации в 2018–2022 гг.» отмечается значительный *разброс показателей по регионам*. Так, в 2022 г. в Московской области было зарегистрировано 5,5% бедных от общего населения, в то время как в Республике Ингушетии этот показатель составил 30,5%, а в Республике Тыве – 27,2%. В среднем уровень бедности в большинстве субъектов Российской Федерации в процентном соотношении варьируется между 10 и 20% от общего числа населения<sup>6</sup>.

Показатели среднедушевых денежных доходов по итогам 2023 г., по информации Росстата, выше всего в Центральном федеральном округе (71 359 руб./месяц), ниже всего – в Северо-Кавказском федеральном округе (35 086 руб./месяц)<sup>7</sup>.

Существуют значительные различия между регионами по ряду других показателей. Это *может привести к социальному напряжению* и требует принятия мер по улучшению ситуации в регионах, которые отстают от остальных.

Но прежде, чем вести разговор о том, какие меры принимаются или могут быть приняты для решения данных проблем, следует обратиться к понятиям «уровень жизни» и «качество жизни», которые являются хоть и взаимосвязанными, но не тождественными понятиями. В современной науке принято разделять их следующим образом: уровень жизни соотносится в первую очередь с доходами и потреблением товаров и благ (т.е. ресурсами), в то время как качество жизни определяется не столько размером доходов, сколько возможностями для личного, культурного, профессионального и прочего роста, которыми располагают отдельный человек или сообщество.

В.Н. Бобков (Институт экономики РАН) проводит следующее различие между уровнем и качеством жизни. Качество жизни определяется как «характер созидательной деятельности личности, социальных групп и общества, обусловленный степенью их развитости». В то же время

<sup>5</sup> Росстат представляет данные о численности населения с денежными доходами ниже границы бедности в IV квартале 2023 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/232165> (дата обращения: 03.07.2024).

<sup>6</sup> Уровень бедности в целом по России и субъектам Российской Федерации в 2018–2022 гг. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Urov\\_52.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Urov_52.xlsx) (дата обращения 03.07.2024).

<sup>7</sup> Среднедушевые денежные доходы населения по субъектам Российской Федерации. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Urov\\_10subg\\_nm.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Urov_10subg_nm.xlsx) (дата обращения: 03.07.2024).

уровень жизни представляет собой «потребление личностью, социальными группами и обществом благ в сопоставимых ценах и натурально-вещественных единицах и характеризует ресурсную сторону обеспечения качества жизни» [4, с. 53].

Вышеназванный разрыв денежных доходов жителей разных регионов говорит нам о различном уровне жизни от региона к региону. А что можно сказать о качестве жизни?

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации провел мониторинг по итогам 2023 г. По предварительным оценкам, список городов-лидеров таков: Москва, Грозный, Санкт-Петербург, Тюмень, Севастополь, Сочи, Калуга, Екатеринбург, Сургут и Казань. Для оценки использовались следующие данные, полученные посредством социологических опросов: степень финансового благосостояния; возможность приобрести жилье; качество медпомощи; состояние окружающей среды, воды, воздуха; утилизация отходов; работа образовательных организаций; доступность культурных благ; стремление получить качественное образование; состояние дорог, общественного транспорта; благоустройство; работа местных органов власти; условия ведения предпринимательской деятельности и др.<sup>8</sup>

Центр экономических исследований «РИА Рейтинг» медиагруппы «Россия сегодня» обнародовал данные по качеству жизни в регионах по итогам 2023 г. Во главе рейтинга – Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Краснодарский край и Республика Татарстан. В конце рейтинга – Республика Бурятия, Забайкальский край, Еврейская автономная область, Республика Ингушетия, Республика Тыва. Авторы исследования учли 66 показателей, такие как уровень доходов, занятость и рынок труда, жилищные условия, безопасность, демография, экология, уровень здоровья и образования, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, развитие малого бизнеса и др.<sup>9</sup>

Госкорпорация развития «ВЭБ.РФ» ежегодно рассчитывает индекс качества жизни в 218 российских городах, основываясь на более 300 показателях. Итоги исследования распределены по группам. В частности, в группе «Жилищные условия» лидером признаны города Домодедово, Клин, Бердск, по показателю «Доход и работа» – Иркутск, Казань и Свободный, по показателю «Здоровье» – Грозный, Ханты-Мансийск, Майкоп, по показателю «Образование» – Саранск, Орехово-Зуево, Реутов и т.д.<sup>10</sup>

И.В. Манаева (Белгородский государственный национальный исследовательский университет) в проведенном исследовании отмечает, что на сегодняшний день не существует общепризнанного

<sup>8</sup> Итоги 2023 г.: города с самым высоким качеством жизни. URL: <http://www.fa.ru/News/2023-11-20-topcities23.aspx> (дата обращения: 01.07.2024).

<sup>9</sup> Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2023. URL: [https://ria.ru/20240212/kachestvo\\_zhizni-1926120093.html](https://ria.ru/20240212/kachestvo_zhizni-1926120093.html) (дата обращения: 01.07.2024).

<sup>10</sup> Индекс качества жизни в городах России. URL: [https://citylifeindex.ru/static/files/research\\_2023.pdf](https://citylifeindex.ru/static/files/research_2023.pdf) (дата обращения: 01.07.2024).

определения понятия «качество жизни» и его составляющих и отсутствует единая методика и принципы оценки (ориентиром здесь может стать именно принятый на законодательном уровне стандарт благополучия). Оценка качества жизни в разных регионах на основе авторской методики показала следующее. Регионами-лидерами по качеству жизни (по данным за 2021 г.) названы Москва, Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ, Московская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Аутсайдерами – Республика Тыва, Курганская область, Еврейская автономная область, Республика Алтай и Алтайский край. Автор исследования для расчетов использовала данные об экономическом потенциале, благосостоянии населения, демографическом потенциале, социальной инфраструктуре, транспортной инфраструктуре [5].

Существуют и другие исследования, однако их итоги по своей сути одинаковые: есть заметные различия от региона к региону по разным показателям. В этом контексте интересно оценить, какие показатели оказывают наиболее значимое влияние на положение в рейтингах уровня и качества жизни регионов и какие именно из показателей ставят отдельные субъекты Федерации в положение аутсайдеров. Конкретные данные приводятся в ранее упомянутых исследованиях Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Согласно результатам 2023 г., *основными проблемами, влияющими на качество жизни*, являются следующие: уровень жизни, состояние здравоохранения, экологическая ситуация, функционирование предприятий жилищно-коммунального хозяйства, конфликтность общественных отношений, доступность культурных ценностей и качественного образования, экологическое состояние и состояние дорожного хозяйства. При этом низкий уровень жизни является одной из основных проблем в большинстве отстающих населенных пунктов. Перечислены города, где необходимо принять меры по улучшению качества жизни: Архангельск, Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Волжский, Иркутск, Йошкар-Ола, Кемерово, Красноярск, Курск, Омск, Орёл, Оренбург, Рязань, Саранск, Смоленск, Ставрополь, Стерлитамак, Улан-Удэ, Ульяновск, Хабаровск, Чебоксары, Чита, Якутск<sup>11</sup>.

С данным исследованием вполне согласуются показатели индекса страхов населения России, рассчитываемого ежемесячно ВЦИОМ. Так, в июне 2024 г. люди опасаются, больше всего обострения конфликтов между Россией и другими странами, начала боевых действий; роста неравенства и социальной несправедливости; того, что станут дорогими привычные товары, не смогут их покупать; снижения доходов. Меньше всего граждане опасаются потери работы, беспорядков внутри страны и акций протеста, а также разгула преступности. При этом надо от-

---

<sup>11</sup> По итогам 2023 г. города с самым высоким качеством жизни – Москва, Грозный, Санкт-Петербург, Тюмень, Севастополь. URL: [http://www.fa.ru/Documents/LQ\\_2023\\_.pdf](http://www.fa.ru/Documents/LQ_2023_.pdf) (дата обращения: 01.07.2024).

метить, что в динамике все виды страхов россиян имеют тенденцию к снижению<sup>12</sup>.

Еще одна тенденция — рост индекса потребительского доверия, который на момент июня 2024 г. составлял 44 п., что сопоставимо с допандемийным уровнем и даже немного выше. Индекс потребительского доверия отражает то, насколько благоприятным является текущий период для совершения крупных покупок. Значительные провалы в индексе за последние годы были зафиксированы в марте — апреле 2020 г. до 24 п. (на фоне множества ограничений, связанных с *COVID-19*), а также марте — апреле 2022 г. до 26 п. (на фоне начала специальной военной операции)<sup>13</sup>.

А вот индекс социальных ожиданий (индекс оптимизма) находится на момент июня 2024 г. на пессимистичном уровне: -22 п. (отрицательное значение). Подавляющее большинство участников опроса (41%) считают, что самые тяжелые времена еще впереди, 32% склоняются к тому, что все плохое уже позади, 14% полагают, что все самое сложное происходит в стране прямо сейчас<sup>14</sup>.

На что надеются граждане России? Исследование ВЦИОМ показывает, что 25% россиян (статистический максимум с 1999 г.) хотят жить лучше, чем большинство семей в их городе, а 41% — как минимум жить не хуже окружающих. При этом 25% из тех, кто хочет жить лучше окружающих, подразумевают не только жителей России, но и жителей Европы и Америки. Всего 11% опрошенных хотят просто выжить (в 1999 г. таковых было 27%)<sup>15</sup>.

Другой опрос ожиданий связан с повышением статуса России в мире в ближайшие 15–20 лет. Исследователи отмечают: жители страны стали заметно чаще говорить о великодержавном статусе России. Статус великой державы, по мнению опрошенных ВЦИОМ, ассоциируется со следующими внешними показателями: возобновлением отношений с другими странами, победой/завершением СВО, миролюбивой внешней политикой, независимостью и самостоятельностью страны; и внутренними показателями: повышением уровня жизни и благосостояния населения, развитием регионов и страны, туризма, экологии, поддержкой населения, наличием работы, улучшением здравоохранения<sup>16</sup>.

Таким образом, перед российской властью, а также научным и экспертным сообществом стоит множество задач, реализация которых должна быть направлена на повышение уровня и качества жизни граждан

<sup>12</sup> Индекс страхов. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-strakhov> (дата обращения: 15.07.2024).

<sup>13</sup> Индекс потребительского доверия. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-potrebitelskogo-doverija> (дата обращения: 15.07.2024).

<sup>14</sup> Индекс социальных ожиданий. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-socialnykh-ozhidanii> (дата обращения: 15.07.2024).

<sup>15</sup> Наше материальное будущее: ожидания и надежды. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nashe-materialnoe-budushchee-ozhidaniya-i-nadezhdy> (дата обращения: 15.07.2024).

<sup>16</sup> Россия — великая держава. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossija-velikaja-derzhava> (дата обращения: 15.07.2024).

и, как следствие, на повышение доверия и снижение уровня страхов, пессимизма. Как показывают данные вышеназванных исследований, негативные ожидания населения и источник постоянного раздражения – недостаточный уровень доходов, качество и доступность медицины, образования, а также состояние инфраструктуры в целом (ЖКХ, дороги, транспорт и др.).

### ***Вектор движения к стандарту благополучия***

Одним из важнейших событий 2024 г. стало Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации, которое задало вектор движения государственной политики в вопросе улучшения жизни всех регионов страны. Были поставлены стратегические задачи, цель которых – уверенное, долгосрочное развитие<sup>17</sup>.

«К 2030 г. все наши регионы должны стать экономически более самодостаточными. Повторю, это вопрос справедливости, равных условий для самореализации граждан и высоких стандартов жизни на всей территории страны», – заявил Президент в ходе оглашения Послания.

В частности, глава государства озвучил предложения по улучшению демографической обстановки и повышению рождаемости: поддержка семей с детьми, особенно многодетных семей (сегодня уровень бедности многодетных составляет около 30%); повышение качества жизни семей с тем, чтобы граждане не опасались оказаться за чертой бедности с рождением детей. Уровень рождаемости ниже среднероссийского фиксируется в регионах Центральной России и Северо-Запада. В числе предлагаемых Президентом мер поддержки, помимо пособий, – продление программы семейной ипотеки и материнского капитала, увеличение налогового вычета на второго и последующих детей и другие.

К 2030 г. ожидаемая продолжительность жизни должна составить не менее 78 лет с особым вниманием к сельским территориям.

Президент уделил внимание развитию сети спортивных объектов, капитальному ремонту и строительству образовательных организаций (школ, детских садов). Для развития сферы образования предлагаются стимулирующие выплаты педагогам, особенно в небольших населенных пунктах, ремонт и оснащение учреждений среднего профессионального образования, общежитий, развитие университетских кампусов и центров науки. Отдельная задача – повышение доступности и качества здравоохранения.

Также Президент поставил задачи: увеличить долю зарплат в ВВП страны, индексация МРОТ, рост зарплат сотрудникам бюджетной сферы, рост доходов работников малого и среднего бизнеса, более гибкая налоговая нагрузка (вероятно, речь идет о прогрессивной шкале налогообложения).

---

<sup>17</sup> Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585> (дата обращения: 12.07.2024).

Развитие комфортной городской среды, благоустройство общественных пространств, сохранение объектов исторического и культурного наследия – еще одна приоритетная задача. Программа должна охватить более 2 тыс. населенных пунктов, жители которых должны стать соавторами данных проектов. С 2025 г. ожидается запуск программы «Земский работник культуры», а также модернизация жилищно-коммунальных объектов, газификация, создание современной транспортной системы, развитие внутреннего туризма, улучшение экологической обстановки, уменьшение вредных выбросов в окружающую среду.

Особое место в Послании нашлось вопросам регионального развития. В частности, от главы государства поступило предложение снизить долговую нагрузку субъектов Федерации, списать часть задолженностей по бюджетным кредитам, чтобы высвободившиеся средства могли быть направлены на насущные цели регионов.

Тезисы Послания Президента помогают сформировать представление о мерах по улучшению уровня и качества жизни россиян в период до 2030 г.

По данным исследования ВЦИОМ, тезисы Послания нашли отклик у граждан России. Наиболее популярными мерами, согласно опросам, являются следующие: поддержка молодых семей (21%); развитие инфраструктуры, строительство жилья и дорог (13%); реализация национальных проектов, таких как «Семья», «Продолжительная и активная жизнь», «Кадры» и другие (12%); внутренняя политика и развитие страны (11%); помощь и поддержка многодетных семей (10%); поддержка военнослужащих и продление льготной ипотеки (по 9%); социальная политика и забота о населении, развитие экономики и изменения в образовании (по 8%).

Таким образом, необходимы наблюдение и анализ мер, принимаемых на государственном, региональном и местном уровнях и направленных на повышение уровня и качества жизни граждан, выявление и тиражирование наиболее позитивного опыта.

### *Текущие успешные практики*

Аккумуляцией и тиражированием такого опыта в России на федеральном уровне занимается Агентство стратегических инициатив (АСИ). АСИ также ведет ежегодный рейтинг качества жизни в субъектах Федерации в рамках проекта Национальной социальной инициативы. В открытом доступе находятся данные по топ-20 регионам, остальные сведения направляются управленческим командам регионов. На момент подготовки публикации были доступны результаты рейтинга за 2023 г. Во главе (без неожиданностей) – Москва, Санкт-Петербург, а также Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Татарстан; на 6 месте – Московская область. На вершине рейтинга за 2022 г. находились все те же субъекты Федерации, кроме Московской области, которая –

на 11 месте, а на 4-м месте – Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Татарстан – на 6 месте<sup>18</sup>.

Оценка качества жизни экспертами АСИ проводится на базе 141 показателя в 10 элементах среды (медицина, образование, жилье и инфраструктура, потребление и досуг, чистота и экология, безопасность, социальная защита и другие), также учитываются три направления оценки – субъективная, объективная и динамика изменений.

Эксперты АСИ отмечают, что значительные различия в рейтингах между разными регионами *в основном обусловлены недостаточно эффективным управлением*. Они подчеркивают, что зачастую именно управленческие практики, а не высокий уровень ресурсов определяют качество жизни граждан. Это указывает на возможность сокращения разрывов между регионами и значительного улучшения качества жизни путем обмена лучшими практиками.

Именно АСИ стало создателем регионального социального стандарта, который определяется как «комплекс современных управленческих практик и решений для повышения качества и доступности услуг в социальной сфере в субъектах Российской Федерации»<sup>19</sup>. Данный стандарт применяют в ряде регионах страны, некоторые субъекты Российской Федерации внедрили его на 100%, и в разрезе идеи стандарта благополучия его можно рассматривать как одну из самых значимых его составляющих.

Одним из трех регионов Российской Федерации, полностью внедрившим все 13 пунктов регионального социального стандарта, стал Хабаровский край. Результаты внедрения, по данным АСИ, заметны. В 2023 г., по отзывам жителей, упростилась процедура записи детей в образовательные организации, стали доступнее разные социальные услуги, удалось сократить период оформления группы инвалидности до 20 дней. Помимо этого, повысилось качество водоснабжения, теплоснабжения, работы общественного транспорта, больше жителей получили доступ к высокоскоростному интернету. В целом население региона стало более высоко оценивать свои возможности влиять на развитие края и муниципальных образований<sup>20</sup>.

Интересен опыт Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, который на сегодняшний день применяет новые практики в сфере сбережения детского здоровья, позволяющие региону войти в пятерку субъектов Федерации с наименьшей детской смертностью, а также в число десяти регионов с лучшей рождаемостью. По информации главы ХМАО Натальи Комаровой, каждая девятая семья в регионе – многодетная. Одна из таких практик: выдача социальных сертификатов бе-

<sup>18</sup> Топ-20 регионов по качеству жизни. URL: [https://asi.ru/government\\_officials/quality-of-life-ranking/](https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/) (дата обращения: 20.07.2024).

<sup>19</sup> Региональный социальный стандарт. URL: [https://asi.ru/social/social\\_standart/](https://asi.ru/social/social_standart/) (дата обращения: 20.07.2024).

<sup>20</sup> Хабаровский край полностью внедрил региональный социальный стандарт. URL: <https://asi.ru/news/199020/> (дата обращения: 20.07.2024).

ременным женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, также на такие сертификаты могут претендовать приемные родители/попечители детей<sup>21</sup>.

В Липецкой области создана электронная платформа «Патронаж», которой могут пользоваться 17 тыс. многодетных семей и беременные женщины. К каждой семье прикреплен социальный координатор, оказывающий содействие при необходимости для решения разных вопросов. В Тамбовской области развивают проект семейного МФЦ, который нацелен на оказание комплекса услуг сразу всей семье<sup>22</sup>.

Согласно исследованиям АСИ по итогам 2023 г., 80% жителей России удовлетворены получением социальных услуг. За прошедший год на 20% выросла информируемость населения о социальном обслуживании. Фиксируется рост удовлетворенности качеством образования, наличием возможностей для развития детей, а также медобслуживанием – как скорой, так и амбулаторной, стационарной помощи. Россияне стали лучше оценивать свои жилищные условия, а также окружающую среду, например, наличие парков.

Опыт регионов накапливается в специально созданной платформе Агентства стратегических инициатив «Смартека». Она представляет собой открытую базу данных лучших социально-экономических практик регионов России, включая здравоохранение, образование, культуру, социальную защиту населения и другие. Проект был запущен в 2020 г. Одной из ключевых особенностей «Смартеки» является ее открытость и доступность для всех заинтересованных сторон. Кроме того, платформа предоставляет инструменты для оценки эффективности проектов и программ, что позволяет пользователям выбирать наиболее подходящие решения для своих нужд. Значительная часть практик может прямо влиять на качество жизни населения на тех территориях, где они внедряются.

На сегодняшний момент на портале «Смартека» доступно 1 668 различных практик из разных регионов России, разработанных как органами государственной власти, государственными, региональными или муниципальными организациями, так и частными. Рассмотрим некоторые самые примечательные практики.

Обращает внимание опыт внедрения первого в стране корпоративного демографического стандарта в группе компаний «Дело» в партнерстве с Институтом демографической политики имени Д.И. Менделеева, направленный на повышение рождаемости в организации. Корпоративными мерами поддержки семей за 2022–2023 гг. воспользовались более 1 600 сотрудников. Меры поддержки включают, в частности, корпоративные льготы, выплату 1 млн руб. за третьего и последующих детей, дополнительные выплаты в пе-

<sup>21</sup> Каждая девятая семья в Югре – многодетная. URL: <https://mvremya.ru/article/22753/> (дата обращения: 20.07.2024).

<sup>22</sup> Гендиректор АСИ Светлана Чупшева: «Более 80% граждан России довольны получением социальных услуг». URL: <https://asi.ru/news/198550/> (дата обращения: 20.07.2024).

риод отпуска по уходу за ребенком, доплаты по больничному, компенсации за детский сад, путевки и многое другое. Представляется возможность работы по гибкому графику, внутри группы компаний внедрена должность социальных менеджеров, которые взаимодействуют с семьями сотрудников. Опыт внедряют представители 55 регионов Российской Федерации.

В Московской области развивают практику «Создание новых каналов сбыта товаров, производимых социальными предпринимателями», в рамках которой продукцию, производимую социальными предпринимателями, продвигают разными способами на рынке, в частности, на АЗС, в мини-маркетах и на маркетплейсах. Для реализации товаров офлайн используются специальные брендированные стойки «Больше, чем покупка», расположенные на АЗС «Лукойл». Практика вызвала интерес в 54 регионах России.

Еще одна примечательная и востребованная в регионах практика из Москвы называется «Электронный клинический фармаколог». Целевой аудиторией здесь являются врачи, фармакологи, провизоры, фармацевты, а также медорганизации, страховые компании, структуры Минздрава. Это особая система поддержки принятия врачебных решений, которая при назначении препаратов либо дает рекомендации по комбинации, либо предупреждает о несовместимости/нежелательной комбинации назначаемых лекарственных средств. Помимо повышения качества лекарственной терапии для пациентов, снижается нагрузка на врачей.

Онлайн-система расчетов ЖКУ – «Всеведа» от Краснодарского края создана для нужд управляющих компаний, ТСЖ, РСО. Благодаря ей можно в автоматическом режиме выставлять счета за потребленные коммунальные услуги, избежать ошибок при расчетах и начислениях, повысить собираемость платежей, обмениваться данными, вести аналитику и многое другое. Данный проект также согласуется с концепцией цифровой экономики и Указом Президента «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». 34 региона России, по данным «Смартеки», внедряют «Всеведу» у себя.

Интересных практик на «Смартеке», как уже было сказано, больше 1 600, и это количество постепенно растет. Можно с уверенностью утверждать, что база данных «Смартека» содержит в себе множество ценного опыта, который может быть применен на практике в конкретном регионе или городе. Это позволит улучшить качество жизни населения, сделав ее более комфортной и безопасной. Платформа представляет особый интерес для руководителей, т.к. она предоставляет возможность использовать опыт других регионов и городов для решения местных проблем.

**Российская наука об актуальных проблемах  
регионального развития**

Несмотря на позитивные тезисы, озвученные в Послании и Указе главы государства, а также наличие положительных практик в регионах, вопрос существенного разрыва в уровне благополучия субъектов Федерации *остаётся по-прежнему острым* и является темой актуальных исследований ряда отечественных ученых. Среди них существуют мнения о причинах такого явления, подкрепленные научными изысканиями, и, главное, есть выводы: не все проблемы регионов можно решить бюджетными вливаниями из федерального центра.

Так, Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей и А.В. Одинцова отмечают, что т.к. Россия является многонациональным федеративным государством, необходимо создать такую систему государственного управления и федерально-региональных взаимодействий, которая будет реализовывать все преимущества федеративной природы государства, чтобы федерализм был эффективным как в экономическом, так и в социальном плане [6, с. 61].

В другой публикации С. Д. Валентей пишет: «Любой региональный министр на собственной шкуре ощущает, что спускаемые сверху усредненные показатели развития часто рассчитываются, как “средняя температура по больнице”. И главная опасность подобной “среднеарифметической” методологии в том, что сведение региональной составляющей экономической политики к отдельным (пусть и крупным), не связанным друг с другом локальным программам и проектам угрожает целостности страны и общества» [7, с. 15].

Интересные выводы содержатся в актуальных исследованиях А.Р. Бахтизина и др. Проведя глубокую аналитику социального блока и хозяйственной деятельности в регионах России, ученые сделали несколько значимых выводов: 1) большинство региональных экономик сохраняют неустойчивый тренд развития; 2) отсутствует жесткая взаимосвязь между качеством социальной среды региона и осуществляемой на его территории хозяйственной деятельностью; 3) высокие показатели отдельных регионов обеспечиваются сильными региональными экономиками; 4) регионы, которые являются неблагополучными в социальном плане, зачастую ведут достаточно активную хозяйственную деятельность, но при этом обычно имеют низкую бюджетную самодостаточность; 5) существует ряд субъектов Федерации, которые на протяжении длительного времени являются глубоко дотационными, но улучшения социального положения не наблюдается, поскольку экономики данных регионов недостаточно эффективны [8; 9].

Е.М. Бухвальд отмечает, что «баланс централизованных инструментов государственной региональной политики и мер, ориентированных на активизацию механизмов “саморазвития” регионов, выступает одним из важнейших признаков федеративной государственности» [10, с. 58]. Ученый придерживается мнения, что «перетягивание одеяла» в вопро-

сах регионального развития на федеральный центр лишает регионы инициативы, превращая их в пассивных наблюдателей и исполнителей. А неудачи данной ведут к утрате доверия к центру со стороны субъектов Федерации и к расшатыванию территориальной целостности. При этом автор уточняет, что достижение бюджетной самодостаточности регионов не в полной мере способно влиять на их саморазвитие (если смотреть с позиции только самообеспечения). Необходимо, чтобы субъекты Российской Федерации могли быть активными акторами стратегического планирования и политики модернизации экономики и по другим направлениям, ведь это касается их напрямую [10, с. 58].

Если говорить о доверии регионов к Центру и доверии граждан к государственной власти как таковой, то на этот счет существуют представляющие интерес исследования. А.А. Аузан на протяжении ряда лет продвигает тезис о влиянии доверия в обществе на уровень социально-экономического развития страны. По его мнению, если бы в России был бы уровень доверия, как в Швеции, это дало бы прирост ВВП на душу населения на 69%. Например, поддержка развития конкурирующих цифровых платформ с репутационным механизмом и защитой персональных данных способна в течение 2–3 лет дать эффекты: рост товарооборота, уменьшение уровня безработицы; рост общего доверия в результате изменения технологий обучения; развитие общественных пространств в перспективе 7–9 лет способно привести к значительному росту инновационной активности и т.п. [11].

Г.И. Герасимова отмечает, что в последние годы уровень доверия к разным социальным институтам в России составляет 28%, что заметно ниже показателя доверия в центральноевропейских и азиатских государствах (для сравнения Китай – 68%). При этом большее доверие россияне демонстрируют к Президенту, Правительству Российской Федерации, армии, органам безопасности, церкви, благотворительным организациям, а *меньшее* – к *региональной и муниципальной власти*. Также довольно низкий уровень доверия к судам, полиции, банкам, политическим партиям, крупному бизнесу и профсоюзам. Автор отмечает необходимость создания эффективных каналов обратной связи с гражданами, отказ от лакирования действительности, этичное поведение чиновников и добросовестное выполнение ими своих обязанностей, реальные, а не показательные результаты деятельности государственной управленческой вертикали и другие [12].

В качестве резюме хотелось бы обратиться к научным работам Г.В. Осипова, который отмечает, что сегодня мировое общество (и российское, в частности) живет в эпоху электронно-цифровой цивилизации, что вместе с прогрессом приводит к обострению ряда противоречий, которые присущи динамике развития человечества [13].

Цифровая цивилизация ведет к росту знания, изменению, расширению возможностей процессов социального взаимодействия на уровне индивидов, малых и средних социальных групп. Однако крупные структуры, такие как национальные сообщества, государства,

меняются медленнее в силу большей инертности, и в какой-то момент инструменты государственного управления начинают отставать.

Еще одна проблема, с которой ранее крупные сообщества не сталкивались, — *цифровое неравенство*. Исследования показывают увеличивающийся разрыв в возможностях между теми, кто интегрирован в цифровую среду, и теми, кто ею почти не пользуется (не умеет, не имеет средств доступа и т.п.). С учетом ускоренного развития государственных и частных цифровых сервисов данное неравенство способно ощутимо влиять на уровень и качество жизни как отдельных граждан, так и целых населенных пунктов, районов, субъектов Российской Федерации. Г.В. Осипов считает, что уже сегодня необходимо создавать новые принципы устройства общества, соответствующие эпохе, на основе накопленных научных знаний и освобожденные от догматизма.

### *Заключение*

В 2024 г. в России приступили к внедрению нового стандарта — с 1 марта 2024 г. были установлены требования к региональному стандарту транспортного обслуживания населения<sup>23</sup>. Стандарт включает в себя показатели территориальной, информационной и финансовой доступности пассажирских перевозок, а также устанавливает требования к безопасности, комфорту и другим. Регионам необходимо самостоятельно разработать сам стандарт, исходя из локальной специфики.

В 2024 г. актуализируются текущие национальные проекты на период 2025–2023 гг., предложения должны будут представлены летом 2024 г., а также формируются новые. Особенное внимание в процессе доработки национальных проектов будет сконцентрировано на решении конкретных задач, которые напрямую оказывают внимание на улучшение жизни граждан России, а также на достижение национальных целей развития. Так, национальные проекты «Продолжительная и активная жизнь» и «Новые технологии сбережения здоровья» будут направлены на сохранение населения и его здоровья; на достижение технологического лидерства будет направлен нацпроект «Средства производства и автоматизации». Готовятся такие масштабные нацпроекты, как «Семья», «Молодежь и дети», которые (помимо сохранения населения и его здоровья) нацелены на повышение благополучия людей, реализацию потенциала и талантов.

Очевидно, что государство ведет целенаправленную работу по повышению уровня и качества жизни россиян. Но видится, что государственная политика по ряду направлений нуждается в корректировке, чтобы соответствовать и национальным целям, поставленным Указом Президента, и запросам граждан, органов власти, бизнеса, а также текущим реалиям.

---

<sup>23</sup> С 1 марта 2024 г. устанавливаются требования к региональному стандарту транспортного обслуживания населения. URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/82871.html> (дата обращения: 19.07.2024).

Принятие стандарта благополучия на государственном уровне *может стать одним из ключевых шагов в направлении повышения качества жизни* и достижения национальных целей. Важно отметить, что стандарт не является отдельным инструментом, а скорее служит ориентиром, опорной шкалой для оценки эффективности работы региональных и муниципальных властей, а также государственного управления в целом.

### Список литературы

1. *Кривов В.Д., Постников С.Л.* «Стандарт благополучия» как инструмент достижения стратегических целей социально-экономического развития государства // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2022. Т. 14. Вып. 4 (46). С. 42–55.
2. *Кривов В.Д., Владимиров Д.Г.* Актуальные аспекты реализации концепции стандарта социального благополучия // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2024. Т. 16. Вып. 1. С. 65–79.
3. *Кривов В.Д., Владимиров Д.Г., Лисичкина А.А.* Формирование федеральных и региональных механизмов обеспечения стандарта благополучия для развития отношений общественного доверия // Федерализм. 2023. Т. 28. № 4 (112). С. 35–52.
4. *Бобков В.Н.* Психологическая и экономическая составляющие категории качества и уровня жизни // Психология в экономике и управлении. 2010. № 2. С. 52–58.
5. *Манаева И.В.* Качество жизни в российских регионах: эмпирический анализ // Проблемы развития территории. 2023. Т. 27. № 4. С. 71–92.
6. *Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В.* Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 1. С. 51–76.
7. *Валентей С.Д.* Зачем России Министерство регионального развития? // Федерализм. 2015. № 3. С. 7–16.
8. *Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н.* Тренды развития региональных экономик в России // Федерализм. 2022. Т. 27. № 2. С. 177–221.
9. *Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н.* Тренды развития субъектов Российской Федерации в условиях санкций // Федерализм. 2023. Т. 28. № 2. С. 161–196.
10. *Бухвальд Е.М.* Характер и условия реализации программы пространственного развития России // Теория и практика общественного развития. 2018. № 3. С. 57–59.
11. *Аузан А.А.* Доверие как критический фактор достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. 2021. № 1 (761). URL: <http://council.gov.ru/media/files/9SKbz9PvGjZBTNsE8TX3QnAmD9N3b3cf.pdf> (дата обращения: 20.07.2024).
12. *Герасимова Г.И.* Феномен доверия в социальном управлении: теоретический аспект // Теория и практика общественного развития. 2023. № 6 (182). С. 26–32.
13. *Осипов Г.В., Климовицкий С.В.* Цифровизация общественной жизни и новые задачи социальных наук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 7. С. 52–57.

## References

1. Krivov V.D., Postnikov S.L. “Standart blagopoluchiiia” kak instrument dostizheniia strategicheskikh tselei sotsial’no-ekonomicheskogo razvitiia gosudarstva [“Standard of Well-Being” as a Tool for Achieving Strategic Goals of Socio-Economic Development of the State], *Nauchnye issledovaniia ekonomicheskogo fakul’teta. Elektronnyi zhurnal* [Scientific Research of the Faculty of Economics. Electronic Journal], 2022, Vol. 14, Iss. 4 (46), pp. 42–55. (In Russ.).
2. Krivov V.D., Vladimirov D.G. Aktual’nye aspekty realizatsii kontseptsii standarta sotsial’nogo blagopoluchiiia [Actual Aspects of Implementing the Concept of the Standard of Social Well-Being], *Nauchnye issledovaniia ekonomicheskogo fakul’teta. Elektronnyi zhurnal* [Scientific Research of the Faculty of Economics. Electronic Journal], 2024, Vol. 16, Iss. 1, pp. 65–79. (In Russ.).
3. Krivov V.D., Vladimirov D.G., Lisichkina A.A. Formirovanie federal’nykh i regional’nykh mekhanizmov obespecheniia standarta blagopoluchiiia dlia razvitiia ot-noshenii obshchestvennogo doveriia [Formation of Federal and Regional Mechanisms for Ensuring the Standard of Well-Being for the Development of Public Trust Relations], *Federalizm* [Federalism], 2023, Vol. 28, No. 4 (112), pp. 35–52. (In Russ.).
4. Bobkov V.N. Psikhologicheskaia i ekonomicheskaiia sostavliaiushchie kategorii kachestva i urovnia zhizni [Psychological and Economic Components of the Category of Quality and Standard of Living], *Psikhologiiia v ekonomike i upravlenii* [Psychology in Economics and Management], 2010, No. 2, pp. 52–58. (In Russ.).
5. Manaeva I.V. Kachestvo zhizni v rossiiskikh regionakh: empiricheskii analiz [Quality of Life in Russian Regions: Empirical Analysis], *Problemy razvitiia territorii* [Problems of Territory Development], 2023, Vol. 27, No. 4, pp. 71–92. (In Russ.).
6. Bukhval’d E.M., Valentei S.D., Odintsova A.V. Ekonomicheskie problemy federalizma, regional’noi politiki i mestnogo samoupravleniia [Economic Problems of Federalism, Regional Policy and Local Self-Government], *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 2020, No. 1, pp. 51–76. (In Russ.).
7. Valentei S.D. Zachem Rossii Ministerstvo regional’nogo razvitiia? [Why Does Russia Need a Ministry of Regional Development?], *Federalizm* [Federalism], 2015, No. 3, pp. 7–16. (In Russ.).
8. Valentei S.D., Bakhtizin A.R., Borisova S.V., Kol’chugina A.V., Lykova L.N. Trendy razvitiia regional’nykh ekonomik v Rossii [Development Trends for Regional Economies in Russia], *Federalizm* [Federalism], 2022, Vol. 27, No. 2, pp.177–221. (In Russ.).
9. Valentei S.D., Bakhtizin A.R., Borisova S.V., Kol’chugina A.V., Lykova L.N. Trendy razvitiia sub”ektov Rossiiskoi Federatsii v usloviakh sanktsii [Development Trends of the Constituent Entities of the Russian Federation Under Sanctions], *Federalizm* [Federalism], 2023, Vol. 28, No. 2, pp. 161–196. (In Russ.).
10. Bukhval’d E.M. Kharakter i uslovia realizatsii programmy prostranstvennogo razvitiia Rossii [The Nature and Conditions for the Implementation of the Program of Spatial Development of Russia], *Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia* [Theory and Practice of Social Development], 2018, No. 3, pp. 57–59. (In Russ.).
11. Auzan A.A. Doverie kak kriticheskii faktor dostizheniia strategicheskikh tselei sotsial’no-ekonomicheskogo i politicheskogo razvitiia gosudarstva [Trust as a Critical Factor in Achieving the Strategic Goals of the Socio-Economic and Political Development of the State], *Analiticheskii vestnik Soveta Federatsii Federal’nogo Sobraniia Rossiiskoi Federatsii* [Analytical Bulletin of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation], 2021, No. 1 (761). (In Russ.). Available at: <http://>

council.gov.ru/media/files/9SKbz9PvGjZBTHsE8TX3QnAmD9N3b3cf.pdf (accessed 20 July 2024).

12. Gerasimova G.I. Fenomen doveriia v sotsial'nom upravlenii: teoreticheskii aspekt [The Phenomenon of Trust in Social Management: Theoretical Aspect], *Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia* [Theory and Practice of Social Development], 2023, No. 6 (182), pp. 26–32. (In Russ.).

13. Osipov G.V., Klimovitskii S.V. Tsifrovizatsiia obshchestvennoi zhizni i novye zadachi sotsial'nykh nauk [Digitalization of Public Life and New Tasks of Social Sciences], *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanities, Socio-Economic and Social Sciences], 2018, No. 7, pp. 52–57. (In Russ.).

## STATISTICAL SUPPORT FOR FEDERAL AND REGIONAL DECISIONS ON THE WELL-BEING STANDARD

*Modern Russia is going through difficult trials and as a state, as a civil society, it is in search of new ideas, meanings and goals for further development. Therefore, a more mature approach to the implementation of social policy is needed both at the federal, regional and local levels. This approach can become a standard of well-being. The general idea of the welfare standard implies equal access of citizens to public goods in any locality of the country. At the moment, programs are being implemented in a number of regions of Russia that can be called components of the well-being standard, but no universal concept has been created that would describe this standard. The authors of the study offer their vision of the standard of well-being and show that the process of its creation requires the efforts of the scientific community and active discussion. The result of the implementation of the well-being standard may be a gradual solution to the accumulated problems that concern Russian citizens. The study presents the successful experience of the regions, as well as analyzes the most common difficulties that hinder the successful implementation of state social projects and the development of individual regions. In the course of the study, it was proposed to supplement the federal standard with regional standards of well-being due to the specifics of a particular region.*

**Keywords:** social policy, standard of well-being, public administration, statistics, citizens' trust, region.

JEL: H110, H410, I310, I320

*Дата поступления – 08.08.2024 г.*

### **КРИВОВ Виктор Дмитриевич**

доктор экономических наук, заведующий кафедрой социологии и менеджмента общественных процессов Высшей школы современных социальных наук;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» / Ленинские горы, д. 1, стр. 13, г. Москва, 119991.

e-mail: vickriwov@yandex.ru

### **САМУСЕВИЧ Кира Александровна**

независимый исследователь.

e-mail: kira-84@bk.ru

***KRIVOV Viktor D.***

Dr. Sc. (Econ.), Head of the Department of Sociology and Management of Social Processes;

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Lomonosov Moscow State University” / 1, Building. 13, Leninskie gory, Moscow, 119991.

e-mail: vickriwov@yandex.ru

***SAMUSEVICH Kira A.***

Independent Researcher.

e-mail: kira-84@bk.ru

***Для цитирования:***

Кривов В.Д., Самусевич К.А. Статистическая поддержка федеральных и региональных решений по стандарту благополучия // Федерализм. 2024. Т. 29. № 3 (115). С. 24–42. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2024-3-24-42>