

На правах рукописи

ОЛЕЙНИК НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕТЕВЫХ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР НА ОСНОВЕ
ОРГАНИЗАЦИОННЫХ НОВОВВЕДЕНИЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
предпринимательство

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург
2008

Работа выполнена на кафедре коммерческой деятельности и предпринимательства ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет»

Научный руководитель -	Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор Попков Валерий Павлович
Официальные оппоненты -	доктор экономических наук, профессор Крупанин Александр Алексеевич кандидат экономических наук, доцент Варламов Борис Александрович
Ведущая организация -	ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится « » _____ 2008 г. в « » часов на заседании диссертационного совета Д 212.219.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» по адресу: 191002, Санкт-Петербург, ул. Марата, д.27, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» по адресу: 196084, Санкт-Петербург, Московский пр. д. 103-а.

Автореферат разослан « » _____ 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета Д 212.219.05
кандидат экономических наук,
профессор

В.М. Корабельников

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях хозяйствования одним из ключевых факторов успеха предпринимательских структур (ПС) и всей экономики в целом выступают инновации, которые определяют уровень конкурентоспособности субъектов в условиях неопределенности среды. В условиях глобализации и выхода экономики на постиндустриальный уровень развития инновации во все большей мере определяют динамику и качество экономического развития, превращаются в важнейший фактор конкурентоспособности. Неоспоримость использования инноваций как основы достижения стратегического конкурентного преимущества предприятия особенно актуально в преддверии вступления нашей страны в ВТО.

Рассматривая инновации как непрерывный процесс (сначала технология, затем ее приложения – продукты и услуги, а потом неизменный поток инноваций), отмечаем, что организационные инновации (ОИ) имеют равнозначное значение по сравнению с другими. Игнорирование хотя бы одной составляющей этого процесса прерывает инновационный характер развития в целом. Поэтому ОИ необходимо рассматривать в качестве одного из путей роста конкурентоспособности, как отдельной ПС, так и их сети и экономики страны в целом.

Анализ развития предпринимательства в российской экономике показал, что изменения, которые произошли в микро и макросреде, поставили перед ними ряд проблем, решение которых оказалось возможным путем создания сетевых ПС и использования соответствующего механизма, позволяющего проводить работу по внедрению организационных нововведений (ОН).

Выше обозначенные вопросы особенно актуальны для российских ПС, на которых многие рыночные механизмы, в том числе обеспечение конкурентоспособности на основе организационных нововведений, используются в недостаточном объеме, что во многом связано с «догоняющим» типом развития российской экономики. Нерешенность ряда теоретических, методологических и практических проблем внедрения и использования ОН в деятельности сетевых ПС приводит к снижению их конкурентоспособности.

Выполненное исследование показало, что внедрение ОН необходимо рассматривать как дополнительный резерв в обеспечении конкурентоспособности ПС. Однако решение данной проблемы осложняется из-за недостаточного теоретического и практического опыта, а также из-за отсутствия методических положений и системы оценочных показателей организационных изменений. В результате многие сетевые ПС теряют достигнутый уровень конкурентоспособности, вытесняются с рынка через процесс слияний и поглощений.

Все это обусловило актуальность проблемы и темы настоящего исследования.

Степень разработанности проблемы. Теоретическими и методологическими вопросами управления инновациями занимались многие известные ученые и специалисты-практики как за рубежом, так и у нас в стране. В их числе: Абалкин Л., Глазьев С., Гурков И., Друкер П., Завлин П., Ильенкова С., Кондратьев Н., Ламбен Ж., Попков В., Пригожин А., Санто Б., Степаненко Д., Шумпетер Й., Цветков А., Янсен Ф. и другие.

Теоретические и методологические вопросы управления конкурентоспособностью отражены в работах Азоева Г., Ансоффа И., Голубкова Е., Кабакова В., Крупанина А., Попкова В., Портера М., Фатхутдинова Р., Юданова А. и других.

Среди исследований в области сетевых ПС заметен вклад следующих отечественных и зарубежных ученых: Авдашевой С., Асаула А., Ачрола Р., Афанасьева А., Йохансона Й., Кастельса М., Катькало В., Куца С., Котлера Ф., Масленникова В., Мильнера Б., Олейника А., Радаева В., Румянцевой М., Третьяк О., Хаканссона Х. и других.

Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых подтверждают важность нововведений в обеспечении конкурентоспособности сетевых ПС, однако комплексному исследованию ОН отводится недостаточное внимание, остается ряд нерешенных вопросов и в области инновационной деятельности, конкурентоспособности и построении сетевых ПС. Не хватает научно-практических разработок и рекомендаций прикладного характера, которые бы позволили ПС целенаправленно формировать структуру ОН, планировать и внедрять их для обеспечения конкурентоспособности и устойчивости деятельности.

В связи с этим встает вопрос о выборе наиболее эффективного инструментария формирования конкурентоспособных предпринимательских структур на базе ОН. Недостаток разработок научно-практического характера определил цель диссертационного исследования.

Целью настоящего исследования является разработка методических положений и научно-практических рекомендаций по обеспечению конкурентоспособности сетевых предпринимательских структур на основе организационных нововведений.

Для достижения указанной цели в диссертации были поставлены и решены следующие **задачи**:

- определены проблемы и факторы, влияющие на конкурентоспособность функционирования ПС на современном этапе развития российской экономики и показаны основные направления и пути их решения;
- проведена оценка характеристик сетевых ПС на основе SWOT-анализа и их влияния на конкурентоспособность;
- предложена классификация организационных нововведений, определены их предпосылки и проведен структурно-функциональный анализ ОН;
- выполнен критический анализ известных в теории и применяемых на практике определений: «организационные нововведения»,

«конкурентоспособность ПС», «сетевые предпринимательские структуры» и на их основе даны авторские определения этих понятий;

- предложена комплексная методика определения интегрального показателя конкурентоспособности на основе ОН;
- обоснованы и разработаны методические основы и порядок формирования сетевых ПС на базе организационных нововведений;
- сформулированы научно-практические рекомендации по внедрению организационных нововведений в сетевых предпринимательских структурах.

Объектом исследования выступают торговые сетевые предпринимательские структуры.

Предметом исследования являются организационные нововведения, осуществляемые в сетевых предпринимательских структурах.

Научная новизна, выносимых на защиту положений и выводов состоит в следующем:

1. Систематизированы основные факторы и проблемы функционирования предпринимательских структур, что позволило обосновать выбор направлений и путей повышения их конкурентоспособности, наиболее приоритетным из которых является инновационный путь развития на основе организационных нововведений.

2. Предложен методический подход и система показателей для оценки сильных и слабых сторон сетевых ПС, а также ожидаемых ими на рынке благоприятных возможностей и угроз, что позволяет обосновать перечень организационных нововведений, повышающих конкурентоспособность этих хозяйствующих субъектов.

3. Разработана авторская классификация организационных нововведений в зависимости от их места и роли в деятельности предпринимательской структуры (основные, обеспечивающие и обслуживающие) и характера использования (экстенсивные, интенсивные) и доказана их значимость в обеспечении конкурентоспособности сетевых предпринимательских структур.

4. Дополнен состав принципов организации деятельности предпринимательской сети: совместного использования ограниченных ресурсов, единой информационной базы, тесных и доверительных контактов, взаимосвязанных критериев оценки деятельности и предложена их авторская формулировка; соблюдение принципов способствует целенаправленному росту конкурентоспособности сети.

5. Предложена система единичных показателей и методика расчета интегрального показателя уровня конкурентоспособности на основе организационных нововведений, позволяющая выбирать наиболее эффективный вариант построения предпринимательской сети.

Практическая значимость работы. Основные научные положения, выводы и рекомендации выполненного исследования имеют прикладной характер. Они направлены на выявление резервов роста эффективности функционирования ПС, активизацию инновационной деятельности и обеспечивают рост конкурентоспособности. Отдельные положения могут

быть использованы в деятельности ПС при выборе эффективных форм взаимодействия, а также в учебном процессе при разработке лекционных курсов по проблемам инновационного менеджмента.

Внедрение и апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были апробированы в ЗАО «ОКВ-НЕВА», ЗАО «СофтЛайн Трейд», а также в учебном процессе в РГГУ, филиал г. Всеволожск и при повышении квалификации руководителей и специалистов субъектов малого предпринимательства в научно-технической и инновационной сферах по государственному контракту СПбГИЭУ от 19.10.07 г. № 294-07/ОГЗ. Основные теоретические и методические положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на межвузовской, межрегиональной и международной научно-практических конференциях в 2003, 2007 годах в г. г. Красноярске и Санкт-Петербурге.

По теме диссертации опубликовано 11 работ, общим объемом 2,75 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Анализ мировой хозяйственной практики показывает, что наиболее конкурентоспособным, экономически эффективным и перспективным направлением развития бизнеса является кооперация и интеграция, в которой участвуют микро-, малые, средние и крупные ПС. Необходимость формирования эффективных связей между этими субъектами вызвана особенностями развития современной экономики: глобализацией, развитием информационных и телекоммуникационных технологий, возрастанием роли инноваций, обострением конкуренции, повышением степени неопределенности и нестабильности внешней среды. Изменения происходят и во внутренней среде организаций: в структуре, целях и задачах деятельности, организационном поведении, культуре.

Появление большого количества конкурентоспособных субъектов предпринимательского типа, вынуждает их искать новые подходы для лучшей адаптации к сложившимся условиям и эффективные способы во взаимодействии друг с другом. С этой целью ПС должны осуществлять всевозможные организационные изменения инновационного характера.

Рассматривая сетевые ПС как новый этап в эволюции организационных структур управления, автор отмечает, что входящие в них субъекты выдерживают конкуренцию дважды – между собой в сети и между другими ПС. Это требует от их руководства применения новых подходов и методов управления, обеспечивающих постоянный рост их конкурентоспособности.

Исследование показало, что все экономические субъекты, функционирующие в современной экономике, сталкиваются с некоторыми общими проблемами и угрозами, характерными для всех сфер экономики. Их анализ позволил нам выделить три основных направления их решения: использование информационных и телекоммуникационных технологий,

использование инновационного потенциала, стратегический подход к управлению конкурентоспособностью и ряд путей повышения их конкурентоспособности: организационный, правовой, экономический, финансовый, технологический и социальный (рис. 1). Выбор направлений и путей повышения конкурентоспособности ПС разнообразен, зависит от многих факторов.

Наиболее высокий уровень конкурентоспособности и темпов роста последние два десятилетия XX и начала XXI века демонстрируют сети розничной торговли. Торговая сфера сегодня - один из наиболее динамично развивающихся секторов российской экономики. Вклад сегмента оптовой и розничной торговли в ВВП по итогам 2005 г. составил более 20%, в то время как доля топливно-энергетического комплекса не превышает 12-13%. В 2006 году оборот розничной торговли в России вырос за год более чем на 24% и достиг 316 миллиардов долларов. Согласно прогнозу Минэкономразвития, оборот розничной торговли продолжит расти и в 2007 г. превысит отметку 10 триллионов рублей, демонстрируя рост более чем на 18% по сравнению с 2006 г. По объемам розничных продаж наша страна занимает 12 место в мире, а к 2008 году ожидается, что Россия выйдет на девятую позицию.

Развитие сетей розничной торговли происходит без государственных инвестиций, и именно эта сфера является полигоном для постоянных инноваций. Здесь внедряются новые технологии продаж, управленческие и маркетинговые инновации, распространяются новые организационные формы (форматы) торговли. Формат торговой сети ПС определяется следующими факторами: площадью торгового зала, уровнем дохода покупателей, ассортиментной политикой, ценовой политикой, оборудованием, логистикой, маркетинговой политикой, бизнес процессами, закупочной политикой. Все эти факторы характеризуют сильные и слабые стороны сети ПС в их конкурентной борьбе.

Используя метод SWOT-анализа и предложенную нами систему показателей, в работе разработана анкета и проведена экспертная оценка сильных (S) и слабых (W) сторон торговых предпринимательских структур, а также складывающихся для них благоприятных возможностей (O) и ожидаемых угроз (T). При этом исследование показало необходимость учета в оценочных расчетах вероятности появления этих событий (P_j), коэффициента влияния (K_j) и их интенсивности (A_{ij}). Пример расчета этих показателей приведен ниже в табл. 3.

До 2000 года в структуре форматов доминировали моноформатные сети - совокупность торговых предприятий, работающих в рамках одного формата торговли, которые были представлены в виде супермаркетов и дискаунтеров. Со сменой стадий развития российского рынка организованной торговли стали появляться мультиформатные сети - совокупность торговых предприятий, работающих в рамках нескольких форматов торговли.

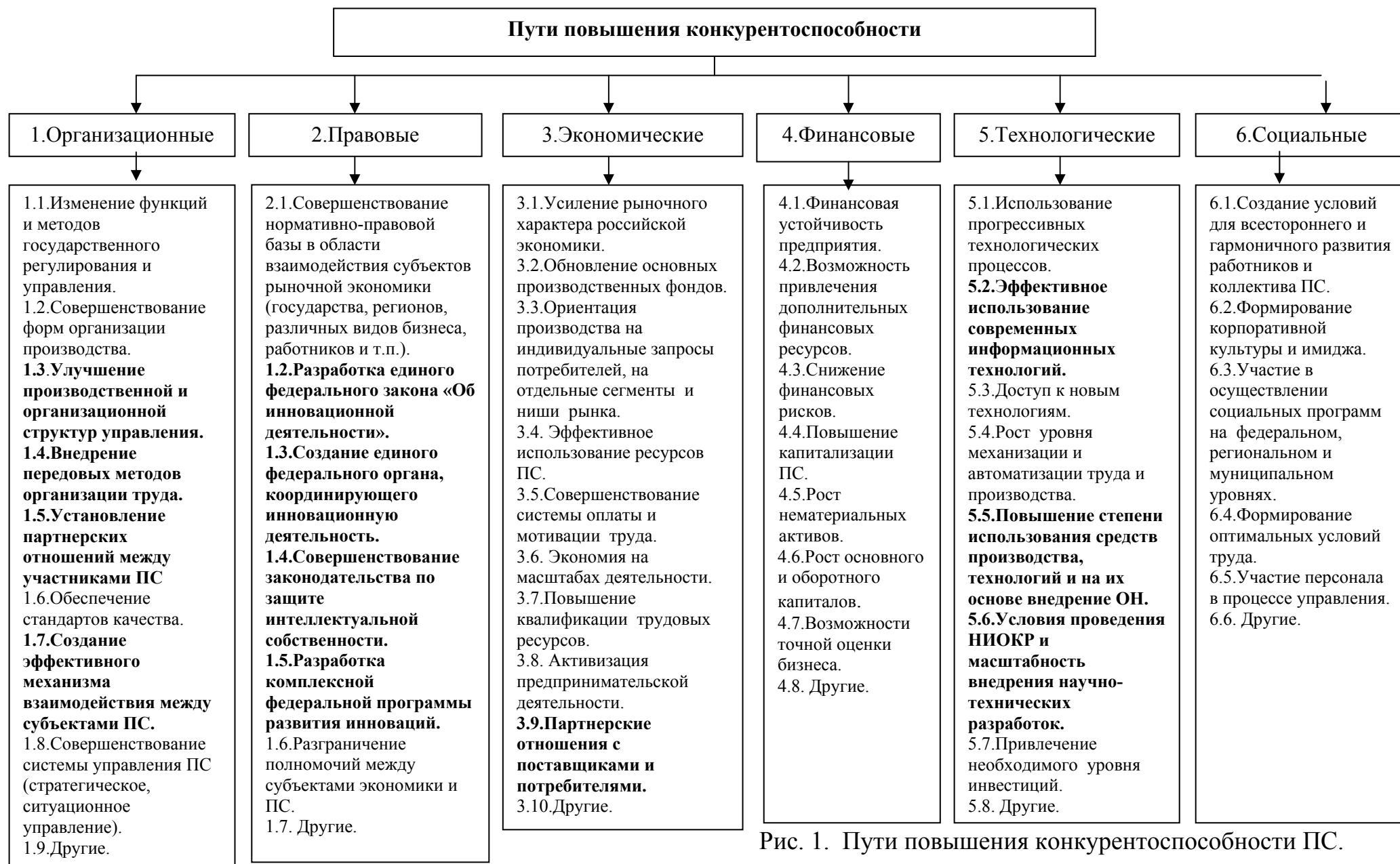


Рис. 1. Пути повышения конкурентоспособности ПС.

Появление мультимедийных сетей связано с восстановлением экономики после кризиса 1998 года, ростом доходов населения, резким ростом внутреннего производства, ростом иностранных инвестиций в российскую экономику и обострением конкуренции.

Четкая тенденция перехода от моноформатных сетей к мультимедийным наблюдалась в течение 2004-2006 гг. По данным исследования РБК количество мультимедийных сетей в 2006 г. выросло на 47,3% по сравнению с 2005 г. На текущий момент почти не осталось компаний, работающих только в одном формате, поскольку это снижает конкурентоспособность сети. В 2007-2009 гг. количество мультимедийных сетей должно расти на 35-40% ежегодно.

Необходимо отметить, что конкуренция между отдельными сетевыми ПК разворачивается в одной и той же, либо в смежных рыночных нишах. В процессе такой конкуренции одни ПК появляются, другие исчезают или поглощаются более крупными и успешными. Но конкуренция между отдельными ПК подчинена конкуренции между самими организационными формами, и в состоянии выжить те, кто постоянно совершенствует свою организационную структуру, то есть те, кто регулярно осуществляет ОН.

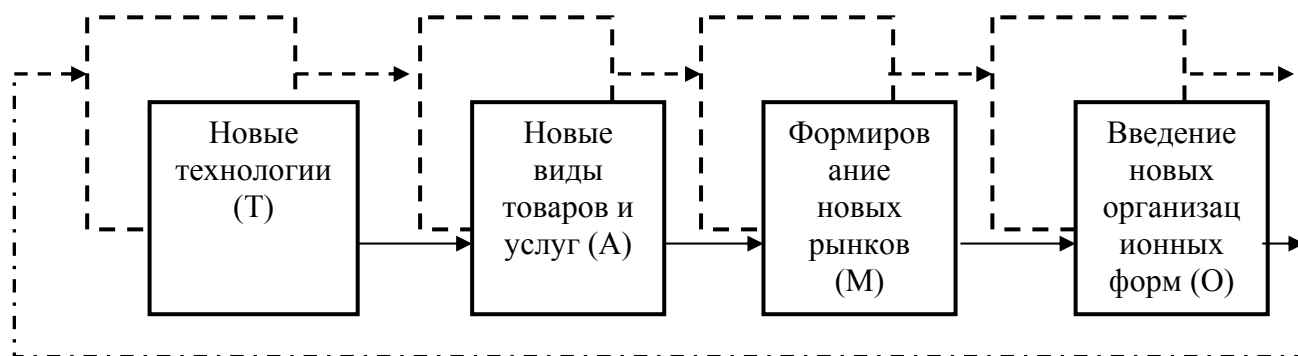
В данном исследовании, мы ограничимся анализом влияния ОН на рост конкурентоспособности, так как именно они наименее затратные, способны быстро интенсифицировать внутренние процессы в ПК, открывают новые возможности эффективного использования всех видов ресурсов.

Исследование показало, что через организационные изменения проявляется и реализуется дух новаторства предпринимательской деятельности. Это позволяет ПК за счет построения новых структур управления быстро адаптироваться к внешним и внутренним переменам, обнаруживать скрытые резервы развития и как следствие - обеспечивать конкурентоспособность. Конкурентное преимущество, вытекающее из успешных организационных нововведений, наиболее устойчивое. В отличие от технологических нововведений, их невозможно купить и бессмысленно имитировать, так как нет двух одинаковых ПК, а организационные решения — сугубо индивидуальны.

Организации в процессе конкурентных действий используют целый комплекс нововведений, затрагивающих все сферы ее функционирования и области управления.

В данной работе под **нововведением** понимается целенаправленное изменение, которое является новым для данной организационной системы. В то же время оно может не являться качественно новым вообще и может носить локальный характер.

Развитие инновационной траектории (см. рис. 2), несомненно, может иметь более сложный характер. Однако данная модель позволяет учесть комплексный характер инновационного процесса, в котором организационные нововведения имеют равнозначное значение по сравнению с другими. Игнорирование хотя бы одной составляющей этого процесса прерывает инновационную траекторию. Поэтому ОН можно рассматривать в качестве одного из путей роста конкурентоспособности любого хозяйствующего субъекта.



Переход к следующему циклу развития - - - - -

Новый цикл развития - - - - -

Рис. 2. Инновационная траектория

Для выявления основных методологических аспектов проведения эффективных ОН приведем нами разработанную классификацию в зависимости от роли в деятельности ПС (основные, обеспечивающие и обслуживающие) и характера использования (экстенсивные, интенсивные) (рис.3.).

Организационные нововведения направлены на изменение общей организационной структуры сетевой ПС, структуры каждой ПС и ее подразделений; внедрение новых методов, моделей и систем управления производится ради повышения их конкурентоспособности.

В этой связи обеспечение конкурентоспособности сетевой ПС должно осуществляться с соблюдением ряда принципов, способных обеспечить ее устойчивое развитие: единство целей, согласованность действий, относительная автономность, надежность, ориентация на создание и поддержание сетевых связей, своевременность и полнота информации, адаптивность, инновационность, системность.

На основе существующих в современной научной литературе взглядов на сущность сетевых форм организации бизнеса нами дополнены существующие принципы сетевого взаимодействия, соблюдение которых, по нашему мнению, способствует росту конкурентоспособности сети:

- принцип совместного использования ограниченных ресурсов. Данный принцип позволяет участникам сети повышать свою конкурентоспособность через использование свободных средств других участников с нацеленностью на максимальный синергетический эффект;
- принцип единой информационной базы, заключается в возможности своевременного доступа участника сети к любой, необходимой им информации;
- принцип тесных и доверительных контактов. Обусловлен необходимостью создания непрерывного взаимного общения всех участников для развития долгосрочных взаимоотношений;
- принцип логической взаимосвязи критериев оценки деятельности заключается в необходимости разработки оценочных критериев деятельности отдельных участников сети, таким образом, чтобы они отражали конечный результат деятельности всей предпринимательской сети.



Рис. 3. Классификация ОН в зависимости от их роли в деятельности ПС и характера использования.

Интегральный показатель конкурентоспособности входящих в сеть ПС целесообразно определять по следующей формуле:

$$K_{\text{инт}j} = \sum_{i=1}^n K_i W_i \quad (1)$$

где $K_{\text{инт}j}$ - интегральный показатель j-ой ПС, входящей в сеть;

K_i - факторы, влияющие на конкурентоспособность в i-ой сфере деятельности ($i = \overline{1, n}$);

W_i - значимость (вес) показателей конкурентоспособности i-ой сферы деятельности ПС.

Тогда интегральный показатель конкурентоспособности всей сетевой ПС можно определить по следующей формуле:

$$K_{\text{интПС}} = \sum_{j=1}^m \alpha_j K_{\text{инт}j} \quad (2)$$

где: $K_{\text{интПС}}$ - конкурентоспособность сетевой предпринимательской структуры;

m- количество ПС в предпринимательской сети;

α_j - удельный вес j-ой ПС в сети по объему товарооборота ($\sum_{j=1}^m \alpha_j = 1$);

$K_{\text{инт}j}$ - интегральный показатель конкурентоспособности j-ой ПС, входящей в сеть.

Единичные показатели для расчета конкурентоспособности приведены в табл. 1. В зависимости от особенностей ПС и цели исследования количество показателей может меняться, каждый параметр, включенный в систему показателей должен быть элементом цепи причинно-следственных связей роста конкурентоспособности ПС.

В связи с тем, что перед нами стоит задача формирования конкурентоспособного варианта предпринимательской сети на основе организационных нововведений, ограничимся анализом только сферы «управление», т.е. покажем взаимосвязь и влияние интегрального показателя конкурентоспособности ПС в сфере управления. Изменения в сфере управления происходит за счет структурных преобразований в функциях, уровнях и элементах управления, а также в взаимосвязях и взаимоотношениях между ними.

В общем виде формула показателя оценки конкурентоспособности ПС в сфере управления будет выглядеть следующим образом:

$$K_{\text{оу}} = (K_{\text{ф}}W_{\text{кф}} + K_{\text{ур}}W_{\text{кур}} + K_{\text{э}}W_{\text{кэ}} + K_{\text{вз}}W_{\text{квз}}) / q = \sum_{q=1}^G K_q W_q / G \quad (3)$$

где: $K_{\text{ф}}$ – нововведения в реализации функций управления;

Кур – нововведения в уровнях управления;
 Кэ – нововведения в структурных элементах;
 Квз – нововведения во взаимосвязях и взаимоотношениях элементов;
 W_q – соответствующие q-ые весовые коэффициенты. ($\sum_{q=1}^G W_q = 1$);
 G – общее количество показателей.

Таблица 1

Единичные показатели оценки конкурентоспособности сетевой ПС по сферам деятельности.

№ п/п	Сферы деятельности ПС.	Наименование единичных показателей
1.	Финансовая	Коэффициенты платежеспособности: коэффициент абсолютной ликвидности, промежуточный коэффициент ликвидности, общий коэффициент покрытия. Коэффициенты финансовой устойчивости: коэффициент соотношения заемных и собственных средств, коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств. Коэффициент общей оборачиваемости капитала и коэффициент оборачиваемости товарно-материальных запасов. Показатели рентабельности: рентабельность продаж, рентабельность капитала, рентабельность собственного капитала.
2.	Производственная	Коэффициент использования мощности, коэффициент фопдоотдачи, коэффициент фондоемкости, коэффициент фондовооруженности, производительность труда.
3.	Маркетинговая	Доля рынка, конкурентоспособность товара (по критериям качество/цена), соответствие продаваемых товаров требованиям рынка, диверсификация ассортимента товаров, коэффициент качества обслуживания, репутация, престиж торговой марки.
4.	Технологическая	Расходы на НИОКР, коэффициент информационного обслуживания, применяемые стандарты и степень их совместимости.
5.	Управление	Четкость разделения полномочий и функций, доступность информации, качество информации, используемой в управлении, качество управленческих решений, делегирование полномочий, способность к инновациям и нововведениям, скорость реакции управления на изменения во внешней среде, способность к адаптации, квалификационный уровень инженерно-технического и управленческого персонала.
6.	Социальная	Коэффициент текучести кадров, коэффициент безопасности труда, коэффициент повышения квалификации, коэффициент качества работы, количество персонала с высшим и средним специальным образованием.
7.	Другие	Соответствующие единичные показатели.

Для расчета показателя конкурентоспособности в сфере управления воспользуемся единичными показателями, которые характеризуют соответствующие структурные нововведения (табл. 2.). Из-за сложности сбора исходной информации на практике целесообразно использовать только те показатели, при расчете которых используется качественная информация.

Выбор конкурентоспособного варианта организации предпринимательской сети состоит в разработке таких организационных элементов и отношений в моделируемой системе, при реализации которых возникшее организационное целое обладало бы свойствами устойчивости, конкурентоспособности, надежности и экономичности.

Таблица 2

Единичные показатели, отражающие влияние ОН на конкурентоспособность ПС

Единичные показатели	Формула расчета	Примечания
1.1. Уровень квалификаций кадров управления.	$K_{kk} = Kб / Kобщ,$	Кб - численность управленческих кадров с необходимым базовым образованием, чел.; Кобщ – общее количество кадров управления, чел.
2.1. Показатель качества информации	$K_{пи} = \frac{\sum_{i=1}^n P_{пи}}{\sum_{i=1}^n P_{общ}},$	Рпи - решения, принятые при наличии полной информации, шт.; Робщ - общее количество принятых решений за определенный период, шт.
3.1. Способность структуры к адаптации	$K_{пл} = \frac{T \text{ прироста доходов} / T \text{ прироста расходов} = \frac{\sum_{j=1}^m (D_{отчj} - D_{базj})}{\sum_{j=1}^m D_{отчj}} : \frac{\sum_{j=1}^m (R_{отчj} - R_{базj})}{\sum_{j=1}^m R_{отчj}}$	Д отч, Р отч – сумма всех доходов и соответственно сумма всех расходов ПС за анализируемый период, руб.; Д баз, Р баз - сумма всех доходов и соответственно сумма всех расходов ПС за период, принятый в качестве базового, руб;
4.1. Степень восприятия ПС ОН	$K_{сви} = Cи \text{ отч} / Cи \text{ баз},$	Си отч – количество организационных нововведений за год; Си баз - количество организационных нововведений в предыдущем году.

Анализ и изменение организационной структуры на всех ее уровнях – это постоянный инновационный процесс поиска оптимальной организационной формы, которая повышает гибкость, адаптивность, рыночную устойчивость, что в целом обеспечивает конкурентоспособность организации.

Методика формирования сетевой ПС с использованием ОН, как показано на рис. 5, предполагает наличие ключевых компонентов формирования модели ПС. Ими являются миссия ПС, цели, обеспечивающие реализацию миссии, четыре основных этапа формирования, обеспечивающие увязку миссии и целей с ресурсами сети и ее положением на рынке.

В диссертации на примере торговой ПС «Лента» нами были оценены количественные значения сильных и слабых сторон этой хозяйствующей структуры, ожидаемые возможности и угрозы (см. табл. 3), оказывающие влияние на ее конкурентоспособность. Затем был определен общий уровень конкурентоспособности действующей ПС реорганизованной на основе ОН.

Результаты проведенного нами исследования опроса руководителей ряда ПС по использованию ОН в хозяйственной деятельности показали, что ими осознается необходимость разработки и внедрения ОИ. Следовательно, высокая значимость ОН в обеспечении конкурентоспособности ПС подтверждается эффективностью их внедрения на ряде предприятий. Обследование позволило сделать вывод о том, что внедрение ОН имеет еще значительные резервы.

Усредненное значение экспертных оценок для торговой сетевой предпринимательской структуры «Лента»

		Благоприятные возможности (О)				Угрозы (Т)		
		региональная экспансия	использование РЦ на 100%	взвешенная ассортиментная политика	увеличение доли частной марки	потеря контроля над управлением компанией	ценовые войны	усиление конкуренции со стороны западных ритейлеров
Вероятность появления (Pj)		0,68	0,52	0,52	0,7	0,52	0,54	0,5
Коэффициент влияния (Kj)		0,7	0,54	0,42	0,68	0,4	0,24	0,46
Сильные стороны (S)	Интенсивность (Ai)							
оригинальный формат	3	3	3,4	2,2	3	2,8	2,6	3,2
взвешенный ассортимент	3,6	2,8	3	2,2	3,6	2,2	2,4	2,6
низкие цены	4,2	3,4	2,4	3,8	2,2	3,8	3	3,8
эффективная система логистики	3,2	3,2	3,6	3	3	2,4	3,8	2,4
дополнительные сервисы для покупателей	3,8	2,4	3	2,2	2,8	2,2	3	3,4
продуманная дисконтная система	2,2	3	3,8	2,6	2,6	1,6	3	3,2
высокая мотивация персонала	3,4	3,6	2	3,4	3,6	1,4	3	3,4
использование частной марки	3,8	4,8	3,6	1,8	3	2,8	3,4	2
высокоэффективная система управления	3,8	3	2,6	2,6	2,4	3,6	3	1,8
Слабые стороны (W)								
сложная идентификация целевой аудитории	-3,8	-3	-3	-4,4	-3,8	-2,8	-2	-2
сужение ассортимента	-3,2	-4	-1,8	-3	-3,2	-3,6	-2	-4
отсутствие внутренних критериев оценки действий компании в целом	-2,4	-3,6	-2,4	-3,2	-2,4	-2,8	-2	-3
экспансия в регионы за счет заемных средств	-1,8	-2,4	-4,2	-3,2	-2,6	-2,6	-3,4	-3

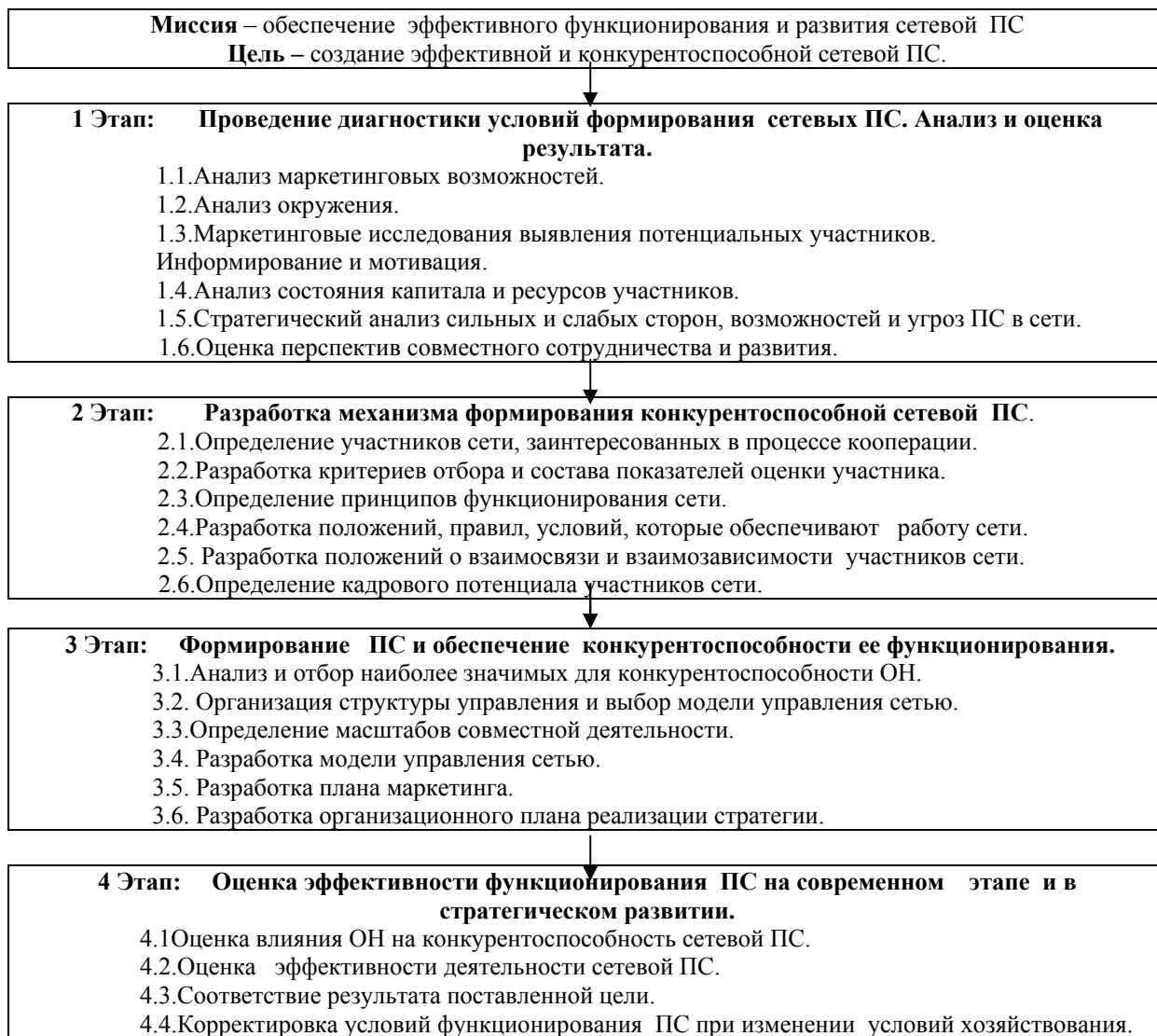


Рис. 5 Методический подход к формированию сетевой ПС

Для оценки эффективности внедрения ОН нами предлагается в работе система показателей в трех функциональных областях: экономической, социальной и экологической.

Для экономической области показателями эффективности внедрения ОН могут быть: рост экономической эффективности предпринимательской деятельности, рост конкурентоспособности ПС, прямое расширение бизнеса, увеличение объема продаж, получение синергетического эффекта.

Для социальной области показателями эффективности внедрения ОН, по нашему мнению, являются: совершенствование корпоративной культуры, рост доверия участников ПС и взаимобязательств, получение новых знаний, ориентация деятельности на клиента, удовлетворение его потребностей.

Для экологической области показателями эффективности внедрения ОН нами определены: сохранность состояния окружающей среды,

экологическая безопасность среды обитания, переработка и использование отходов производства, реализация качественной продукции.

Таблица 4

**Расчет интегрального показателя конкурентоспособности сетевой ПС
на основе организационных нововведений**

№ п/ п	Показатели конкурентоспособности	Весовой коэффициент (Wi)	Расчет показателей конкурентоспособности: действующей ПС				Конкурентоспособность действующей ПС	Конкурентоспособность проектируемой ПС
			1	2	3	4		
			1	Уровень квалификации кадров управления	0,33	0,2805		
2	Показатель качества информации	0,29	0,232	0,232	0,232	0,232	0,232	0,29
3	Способность структуры к адаптации	0,17	0,1751	0,68	-0,197	-0,165	-0,0047	0,17
4	Степень восприятия ОН	0,21	0,2268	0,231	0,1848	0,2058	0,2121	0,21
Общий показатель конкурентоспособности в сфере управления:			0,9144	0,895	0,5168	0,5632	0,7224	1,0
Интегральный показатель конкурентоспособности ПС с учетом удельного веса j-ой организации по объему товарооборота среди m - организаций, входящих в предпринимательскую сеть;			0,26	0,30	0,09	0,12	0,77	1,0

Показатели характеризуют, с одной стороны, способность предпринимательской структуры приспособливаться к изменениям во внешней среде, а с другой - степень развития процесса самоадаптации, что в конечном итоге обеспечивает рост конкурентоспособности сетевой ПС.

3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выполненное исследование позволяет сделать следующие выводы и сформулировать рекомендации.

1. В условиях глобализации рыночных отношений одной из основных задач, стоящих перед сетевыми предпринимательскими структурами является обеспечение конкурентоспособности каждого из партнеров и всей сети в целом на основе использования инноваций, которые рассматриваются как непрерывный процесс, составляющим элементом которого являются организационные нововведения.

2. Для принятия эффективных решений в целях повышения конкурентоспособности действующих ПС необходима количественная оценка их сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз, ожидаемых на рынке.

3. Нерешенность теоретических, методических и практических проблем внедрения и использования организационных нововведений в деятельности сетевых предпринимательских структур приводит к снижению их конкурентоспособности.

4. Внедрение организационных нововведений является необходимым условием поддержания конкурентоспособности на должном уровне и обеспечения эффективной деятельности ПС. Осуществление организационных нововведений во всех сферах функционирования ставит сложнейшие задачи перед менеджментом, а их замедление чревато риском потерь будущей прибыльности.

5. Научно-обоснованный порядок формирования конкурентоспособных сетевых предпринимательских структур на основе организационных нововведений должен опираться на принципы сетевого взаимодействия, что предполагает наличие ключевых компонентов формирования модели ПС: миссии, целей, этапов формирования.

4. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рекомендуемых ВАК изданиях

1. *Олейник Н.М.* Предпринимательские сети как форма организационных нововведений // Вестник ИНЖЭКОНа. Сер. Экономика. 2007. - Вып.5(18).С. 407-410. - 0,4 п.л.

Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях

2. *Олейник Н.М., Марков М. М.* Рыночная ориентация инновационных предприятий как метод их финансового управления // Теория и практика финансов и банковского дела на современном этапе: Тез. докл. V межвуз. конф. асп. и докт. - СПб.: СПбГИЭУ, 2003. - 0,15/0,3п.л.

3. *Олейник Н.М., Марков М. М.* Кредитование малого бизнеса как способ повышения доходности банков // Актуальные проблемы финансов и банковского дела: сб.науч.тр. Вып. 7. СПб.: СПбГИЭУ, 2004 - 0,2/0,3 п.л.

4. *Олейник Н.М., Марков М.М.* Предпринимательские сети как новая форма организации бизнеса // Актуальные проблемы финансов и банковского дела: сб.науч.тр. Вып. VI. СПб.: СПбГИЭУ, 2005. – 0,2/0,4 п.л.

5. *Олейник Н.М.* Сетевая форма организации производства как требование инновационной экономики // Проблемы гуманитарного знания: сб.науч.работ. Вып. 4. СПб.: Филиал РГГУ в г. Всеволожске, 2006. – 0,3 п.л.

6. *Олейник Н.М., Попков Д.В.* Кластерная форма организации бизнеса: зарубежный опыт // Теория и практика финансов и банковского дела на современном этапе: Материалы VIII межвуз. конф. асп. и докт. СПб.: СПбГИЭУ, 2006. – 0,2/0,3 п.л.

7. *Попков В.П., Олейник Н.М.* Развитие предпринимательских структур сетевой формы организации в России // Сфера потребительских услуг:

актуальные проблемы и перспективы развития: Материалы III Межрегион. науч.-практ. конф. Красноярск.: Краснояр. Гос. торг.-экон. ин-т, 2007. – 0,3/0,2 п.л.

8. *Олейник Н.М.* Проблемы функционирования предпринимательских сетей в российской экономике // Проблемы гуманитарного знания: сб.науч.работ. Вып. 4. СПб.: Филиал РГГУ в г. Всеволожске, 2007. – 0,4 п.л.

9. *Олейник Н.М., Попков В.П.* Организационные инновации как форма повышения конкурентоспособности предпринимательских структур // Актуальные проблемы финансов и банковского дела: сб.науч.тр. Вып. 10. СПб.: СПбГИЭУ, 2007.- 0,2/0,3 п.л.

10. *Попков В.П., Марков М.М., Олейник Н.М.* Организационные инновации – фактор развития предпринимательских структур // Проблемы и пути развития инновационной деятельности в современных условиях. / Материалы третьей международной научно-практической конференции. – СПб., 2007. – 0,4/0,1/0,1/0,2 п.л.

11. *Олейник Н.М.* Основные направления повышения конкурентоспособности предпринимательских структур// Проблемы гуманитарного знания: сб.науч.работ. Вып. 5. СПб.: Филиал РГГУ в г. Всеволожске, 2007. – 0,3 п.л.