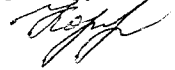


На правах рукописи



Кораблева Ольга Владимировна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В РЕГИОНЕ**

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Москва, 2007

Работа выполнена на кафедре экономики и управления федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Бабленкова Ирина Ивановна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Брагин Николай Иванович
доктор экономических наук, профессор
Колосов Александр Васильевич

Ведущая организация: Московский государственный
индустриальный университет

Защита состоится «7» декабря 2007 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д.226.003.01 при Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации адресу: 109456, г. Москва, 4-ый Вешняковский проезд, д.4

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации.

Автореферат разослан «7» ноября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук



В.М. Смирнов

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Во всем мире инновационная деятельность рассматривается сегодня как одно из главных условий модернизации экономики, перехода к новой, постиндустриальной стадии социального развития. Традиционные отрасли производства — металлургия, машиностроение, автомобилестроение и др. — во многом уже исчерпали как экстенсивные, так и интенсивные возможности своего развития. Поэтому во многих странах в настоящее время выдвигаются на первый план уже не эти отрасли, еще недавно определявшие «лицо» экономики всех промышленно развитых государств, а иные, основанные на использовании новейших технологий, и прежде всего информационной: производство компьютеров, систем информационного обеспечения, робототехники, новых материалов и т.п. Именно эти современные производства и инновационные технологии буквально совершают революцию в социально-экономической сфере. Они широко внедряются в сферу научной деятельности, образования, в область производства сложного нефте- и газодобывающего оборудования, а также медицины, автомобилестроения, авиакосмической индустрии и т.д. В индустриально развитых странах от 70 до 90%, а в Германии почти 100% прироста ВВП осуществляется сегодня за счет использования результатов научных исследований и инноваций.

Общие положения инновационной политики России изложены в «Основных направлениях политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года», принятых Правительством РФ в 2005 году. Реализация предлагаемых общегосударственных мер должна способствовать активизации инновационной деятельности.

Однако важнейший и в значительной степени даже решающий аспект инновационной политики государства, каковым является региональный уровень, на сегодняшний день еще не обеспечен отвечающими духу времени теоретическими разработками и, соответственно, практическими рекомендациями. Между тем, именно региональный уровень является в определенной мере решающим, на котором общегосударственные принципы и элементы инновационной политики

реализуются в конкретные рекомендации с учетом специфики хозяйственного развития каждого региона.

Быстрое сокращение производственного потенциала и уменьшение затрат на обновление практически изношенных или морально устаревших производственных мощностей привело к негативным изменениям в общем состоянии производства. Снижение уровня научно-технической и инновационной активности обусловлено низким платежеспособным спросом, сформированным как под воздействием макроэкономических факторов, так и вследствие неэффективной политики государства в этой области.

В настоящее время Россия поставлена перед выбором: либо обновление производственных мощностей будет поддержано на современном научно-техническом уровне, для чего потребуется резкое увеличение научно-технической, инновационной и инвестиционной активности, либо страна будет отброшена назад не только по объему выпускаемой продукции, но и по ее качеству и конкурентоспособности.

В настоящее время политика государства позволяет оптимистически оценивать перспективы инновационной модели российской экономики. Как отмечалось в Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию «...нынешний этап дает стране принципиальную возможность развиваться высокими темпами, решать масштабные общенациональные задачи»¹.

Очевидно, что как проблемы обеспечения успешной реализации федеральных инновационных программ на региональном уровне, так и поиски собственных путей активизации инновационных процессов в регионах невозможны без принципиально новой концепции управления инновационной деятельностью на уровне субъектов РФ. Этим и определяется актуальность темы данного диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование концептуально-теоретических основ управления региональными инновационными комплексами.

¹ Путин В.В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.: (о положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства). Стенограмма выступления от 26 мая 2004 г. М., 2004. С.5.

Для достижения указанной цели в Диссертационном исследовании сформулированы следующие задачи:

- провести всестороннее исследование проблемы региональных научно-технических и инновационных комплексов;

- обосновать на базе уточненного (с учетом специфики регионального развития) терминологического и понятийного ряда схему управления инновациями в регионе;

- разработать подходы к взаимодействию инновационных комплексов с предприятиями государственного сектора и предпринимательскими структурами в регионе.

Объектом исследования является государственная собственность, находящаяся под юрисдикцией администрации региона и рассматриваемая как объект и сфера применения современных управленческих инновационных технологий, обеспечивающих ее перспективное научно-техническое и хозяйственное развитие в условиях становления и эволюции рыночной системы современной России.

Предметом исследования является механизм управления государственной собственностью на региональном уровне в части, охватывающей текущие и перспективные программы реализации инновационных программ.

Теоретико-методологической основой диссертации явились положения, разработки и выводы, содержащиеся в трудах российских и зарубежных ученых по исследованию региональной экономики, практически апробированным формам функционирования в них экономических объектов госсобственности и частнопредпринимательского сектора и роли инновационного фактора в обеспечении управления ими, а также теории управления, принципов и методов системного анализа, объединяющих экономико-теоретический, научно-технический и нормативно-правовой подходы к исследованию современной государственной политики в регионах Российской Федерации.

Информационную базу исследования составили официальные статистические материалы федерального правительства и органов регионального управления, необходимые отчетные документы.

Степень разработанности проблемы. Вопрос о роли и месте инноваций и инновационной политики в обеспечении перспективного развития экономики страны как на общефедеральном, так и на региональном уровнях, привлекал внимание ряда ученых. Определенный вклад в изучение данной проблематики, большей частью касающейся общефедеральной инновационной политики, внесли труды Абалкина Л.И., Авдокушина Е.Ф., Артоболевского С.С., Бабленковой И.И., Богачева О.Б., Богомолова О.Т., Быкова А.Н., Вардомского Л.Б., Глазьева С.Ю., Глинкиной С.П., Горегляда В.П., Гранберга А.Г., Долгова С.И., Дергачева В.А., Дюмулена И.И., Королева И.С., Кузнецовой О.В., Леусского А.И., Лисоволика Я.Д., Ломакина В.К., Медведкова М.Ю., Некипелова А.Д., Покровского В.В., Ремчукова К.В., Рубинштейна Т.Б., Рыбалкина В.Е., Рыбинскую Э.Т., Самбуровой Н.В., Смородинской Н.В., Шишкова Ю.В., В.Е. Шукшунова. Однако вопросы развития концептуальных основ региональной политики в сфере управления инновационной составляющей экономического процесса не были предметом специального исследования.

Научная новизна диссертационного исследования определяется перспективностью и важностью поставленных в исследовании задач и заключается в следующем:

1. Разработаны и сформулированы концептуальные основы управления инновационной деятельностью в регионах Российской Федерации.
2. Предложены теоретическая модель и организационно-экономический механизм управления инновационными комплексами в регионе.
3. Предложен корпоративный подход к решению проблемы управления инновационной деятельностью в регионе.
4. Обоснована методика расчетов и осуществлено примерное прогнозирование предполагаемых позитивных изменений в экономике региона в результате реализации предлагаемых мер.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется поставленными задачами и состоит в разработке предложений по эффективному использованию инновационного фактора в социально-экономическом развитии регионов в условиях действия общефедеральной программы инновационного развития.

Внедрение в практику предлагаемых мер позволит сформулировать новые или скорректировать с учетом потребностей сегодняшнего дня действующие подходы к осуществлению целей научно-технической модернизации экономики региона.

Апробация результатов исследования. Основные результаты работы докладывались и обсуждались на международных, и межвузовских научно-практических конференциях, в том числе: «Многоукладная экономика России в условиях рынка: проблемы и перспективы развития». Москва, 2005; «Социально-экономические и правовые аспекты рыночных отношений в России». Московский институт предпринимательства и права, Москва, 2006; Международная научно-практическая конференция «Инновационный прорыв в развитии России и регионов», ВГНА, Москва, 2006.

По теме диссертации опубликовано 4 научные статьи, общим объемом 2,9 п.л.

Структура работы. Логика диссертационного исследования определяется поставленными целями и задачами и отображена в ее структуре:

Введение

Глава I Проблемы формирования и обеспечения функционирования системы управления научными нововведениями в регионе

- 1.1. Основные предпосылки к созданию новой системы управления инновациями в регионе (история, цели, задачи на перспективу)
- 1.2. Зарубежный опыт организации управления инновационным развитием регионов

Глава II Современное состояние, особенности и динамика развития инновационных процессов в регионах РФ

- 2.1. Классификация территорий инновационного развития в Российской Федерации
- 2.2. Особенности управления инновациями в регионе
- 2.3. Источники финансирования деятельности инновационных комплексов в регионе

Глава III Концептуальные основы управления инновациями в регионе

- 3.1. Теоретическая модель системы управления инновационным развитием региона.
- 3.2. Организационно-экономический механизм функционирования системы управления инновациями в регионе
- 3.3. Эффективность функционирования системы управления инновационным развитием региона.

Заключение

Библиография

Приложения

В 90-е годы в России начались работы по сохранению и развитию научно-технического потенциала в регионах, реализовывались программы активизации инновационных процессов, как на федеральном уровне, так и в субъектах Российской Федерации, отрабатывались механизмы развития наукоградов. Однако отсутствие в то время политических решений о переводе экономики на инновационный путь развития не позволило добиться существенных успехов в этом направлении.

Непростая ситуация, сложившаяся в сфере инновационного развития, усугублялась и комплексом объективных факторов, унаследованных из прошлого.

Во-первых, основные фонды предприятий технологически устарели и достигли критической стадии физического износа. Подавляющая часть машин, оборудования, транспортных средств выражает технологический уровень 70-80 гг., не обновлялась последние полтора десятилетия, физически изношена на 60-70%, не пригодна для производства конкурентоспособной продукции и требует инновационного обновления в возможно короткие сроки.

Во-вторых, продукция отечественной обрабатывающей промышленности устарела и неконкурентоспособна, вытесняется с внутреннего и внешнего рынка, что усиливает сырьевой характер экономики, зависимость от экспорта топлива и металла и импорта продовольствия и продукции машиностроения. В условиях развертывающегося в мире технологического переворота конкурентоспособность отечественной продукции будет падать, если не осуществить ее радикальное инновационное обновление.

В-третьих, насущно необходимо инновационное обновление социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры и спорта, социального обеспечения), чтобы обеспечить условия для воспроизводства человеческого капитала и повышения уровня жизни населения, сферы обороны и правопорядка, чтобы гарантировать безопасность страны и ее граждан.

В марте 2002 г. на совместном заседании Совета Безопасности Российской Федерации, Президиума Госсовета Российской Федерации и Совета по науке и высоким технологиям при Президенте Российской Федерации задача формирования национальной инновационной системы, была определена как

неотъемлемая часть экономической политики государства. При этом особо подчеркивалась необходимость участия регионов в этом процессе. Утвержденные «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу» были далее конкретизированы в выступлении Президента РФ на совместном заседании Совета Безопасности и Президиума Госсовета 24 февраля 2004 г. и поручениях о разработке долгосрочного прогноза инновационного развития РФ с учетом тенденций мировой экономики и основных направлений политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года. Как отмечено в послании Президента РФ Федеральному Собранию 2004 г., пришло время прогнозировать нашу жизнь на десятилетия вперед, ставить перед собой действительно долгосрочные цели.

Непростая ситуация в сфере инновационной политики сложилась и в силу действия причин субъективного плана (уверенности в принципиальной возможности «простых решений», в том, что «рынок все исправит», и пр.). К числу тормозов или ограничителей инновационного пути развития подобного рода относятся: 1) неоформленность ряда важнейших институтов рыночного хозяйства; 2) экстенсивные формы воспроизводства; 3) устойчивая тенденция занижения стоимости рабочей силы; 4) отсутствие инновационного оптимизма; 5) незавершенность процесса приватизации; 6) система естественных и искусственных монополий; 7) стагнационная ситуация в банковской системе; 8) формальный характер государственной политики в отношении малого предпринимательства; 9) наличие зон гарантированного обогащения через теневой бизнес; 10) высокий уровень дифференциации регионов. За исключением 4, и 8 и, частично – 7 ограничителей, остальные имеют ярко выраженную региональную составляющую.

Перевод территорий на инновационный тип развития в экономической литературе описывается одной из следующих моделей:

- *диверсификация* - отход от моноотраслевой экономики, создание новых предприятий, расширение спектра производимой продукции и оказываемых услуг, что позволяет привлечь новые инвестиции, создать дополнительные

рабочие места, распределить риски на несколько секторов, повысив тем самым уровень экономической безопасности территории;

- *реструктуризация* - структурные преобразования в экономике, как реакция на изменения экономической и технологической ситуации;

- *созидание* - создание новых производств и предприятий сферы услуг на слабо развитых территориях;

- *консолидация* - проведение политики, при которой предприятия различной технологической направленности начинают взаимодействовать, что повышает их конкурентоспособность и устойчивость.

Очевидно, что выбор той или иной модели должен осуществляться с учетом специфики хозяйственного развития данного региона.

Для реализации указанных подходов в Европе нашли широкое распространение следующие инструменты: территориальные комплексные программы по экономическому развитию; создание и развитие промышленных зон; формирование высокопрофессиональных команд специалистов по маркетингу; развитие научных и технологических парков, поддержка в формировании сетей и кластеров из уже существующих компаний (кластеризация); поддержка создания новых компаний, развитие политики, направленной на трансфер технологий; улучшение общей привлекательности территорий; разработка специальных программ обучения; предоставление компаниям финансовой поддержки.

В столичных мегаполисах научно-технический потенциал располагается, как правило, на отдельных, преимущественно периферийных, территориях или в пригородах – городах-спутниках. В Европе наиболее известны следующие регионы подобного типа: Франция - регион Иль-де-Франс, располагающийся вокруг Парижа и Большой Лион, в состав которого входят городская территория собственно Лиона и прилегающие поселения городского типа; Австрия - Венский столичный регион, к которому относится городская агломерация Вены и промышленные округа двух прилегающих земель - Нижней Австрии и

Бургенланда; Германия - Мюнхен, столица германской федеральной земли Баварии.

Территории, основу экономики которых составляют высокотехнологичные предприятия принято относить к технологическим регионам. Характер объединяющих факторов, позволяющих выделить такую территорию, может быть различным. Это могут быть либо факторы исторического и политического характера, либо естественным образом сложившаяся концентрация научно-технического и промышленного потенциала около близко расположенных друг от друга научных центров и университетов. Примерами таких территорий являются: промышленный и научно-технический комплекс Бремена; технологический район Карлсруэ, прилегающий к Рейну в исторической области Баден; Уэльс, являющийся регионом Великобритании.

В плане изучения инновационного развития муниципальных образований весьма показателен и опыт Японии по развитию технополисов, и европейский опыт по созданию научных парков и университетских городков - Кембридж (Великобритания), София Антиполис (Франция).

Обобщение этих материалов показывает, что отработка конкретной модели формирования территории инновационного развития (ТИР) должна опираться в первую очередь на их системную классификацию. Очевидно, что с учетом нынешних российских реалий перспективы имеет только комбинированная модель, позволяющая сочетать эти приемы с те или иные «долей» перечисленных моделей, исходя из специфики региона.

Опираясь на зарубежный опыт и рассматривая в интересующем нас ключе региональную составляющую инновационной проблемы, можно выделить шесть типов территорий России, основу развития которых составляет инновационная деятельность:

- 1) муниципальные образования с градообразующим научно-производственным и образовательным комплексом - наукограды;
- 2) обособленные территории с высокой концентрацией научно-технологического потенциала, не являющиеся муниципальными образованиями - академгородки;

- 3) муниципальные образования с градообразующим промышленным предприятием, выпускающим конкурентоспособную наукоемкую промышленную продукцию – технополисы;
- 4) территории, ориентированные на выпуск сельскохозяйственной продукции;
- 5) муниципальные образования, на территории которых расположены крупнейшие памятники истории и культуры, музеи, сохранение которых играет важнейшую роль для изучения Российской и мировой истории и культуры;
- 6) научные парки - территории, развивающиеся за счет привлечения малых наукоемких фирм (в российской практике формирование данного типа территорий находится только в начальной стадии, в качестве действующего и хорошо зарекомендовавшего себя примера может быть упомянут научный парк София-Антиполис, Франция).

Основной целью формирования территории инновационного развития для самого региона является социально-экономическое развитие территории на основе результатов инновационной деятельности. В этом случае индикаторами успешности служат, в первую очередь:

- увеличение налоговых поступлений в бюджет территории;
- повышение занятости и доходов населения территории;
- повышение в составе населения территории доли лиц, занимающихся более квалифицированным трудом и получающих, соответственно, более высокие доходы.

Учитывая, что источниками финансирования научно-технической и инновационной деятельности могут являться любые, не запрещенные законодательством источники, предлагаемая модель совершенствования управления инновациями должна опираться как на действующие источники финансирования, так и на ряд новых, привлекаемых в соответствии с программами инновационного развития регионов.

Финансовые ресурсы из средств областного бюджета на осуществление научно-технической и инновационной деятельности должны предусматриваться

при формировании областного бюджета на очередной финансовый год в соответствии с целевой научно-инновационной программой.

Источником финансирования научно-технической и инновационной деятельности из средств областного бюджета является бюджет развития области соответствующего года, внебюджетные фонды. Форма и размер платы за использование средств областного бюджета должна определяться условиями договора (контракта) с субъектом научно-технической и инновационной деятельности.

С целью концентрации финансовых ресурсов на научно-техническую и инновационную деятельность в целевом внебюджетном фонде научно-технической и инновационной деятельности может быть введен целевой региональный акциз в размере 1% от выручки юридических лиц, как составная часть налога с продаж, один процент которого зачисляется в фонд. Финансирование инновационной деятельности из средств областного бюджета должно осуществляться на возвратной основе.

Организации инновационной инфраструктуры, аккредитованные как инновационные центры, на период аккредитации должны освобождаться от уплаты всех налогов в пределах объема налоговых поступлений, подлежащих зачислению в областной бюджет, в размере, соответствующем доле затрат на выполнение данного проекта в общем объеме затрат этих субъектов, а также от арендной платы за пользование объектами, находящимися в Государственной собственности региона.

Органы местного самоуправления вправе предоставлять субъектам научно-технической и инновационной деятельности дополнительные льготы в пределах сумм налогов, зачисляемых в местные бюджеты, использовать иные методы стимулирования научно-технической и инновационной активности, не противоречащие действующему законодательству.

Концептуальные основы управления инновациями в регионе должны быть основаны на предлагаемой теоретической модели управления инновационным развитием региона. В ней учитываются состав и специфика системообразующих элементов базовой ячейки инновационного развития, которую можно назвать научно-технологическим кластером. Это научно-технологическое

объединение, ориентированное на определенный сегмент рынка, продукции и услуг. Подобные объединения могут создаваться на базе промышленных предприятий и научных организаций, объединяющих свои ресурсы для реализации конкретных проектов по разработке и выпуску высокотехнологичной продукции.

Схематически научно-технологический кластер выглядит следующим образом: (рис. 1)

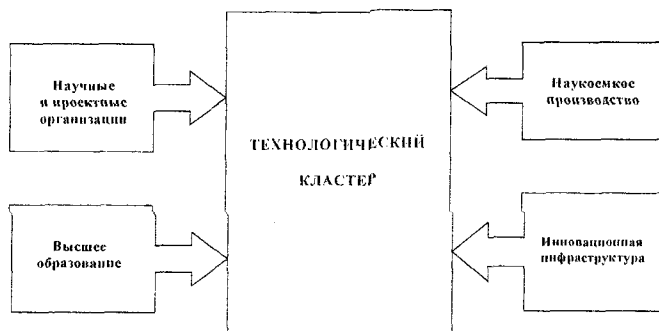


Рис. 1. Научно-технологическое объединение, ориентированное на определенный сегмент рынка, продукции и услуг (технологический кластер)

Подобное объединение при осуществлении правильной маркетинговой политики позволит обеспечить стабильность заказов, привлечь инвестиции, создать рабочие места.

При этом в зависимости от структуры научно-технологического и промышленного потенциала на территории могут создаваться не один, а несколько кластеров, различной технологической и промышленной ориентации. Конкретный состав создаваемых кластеров должен опираться на комплексную оценку специфики данного региона, с учетом ее исторической, национальной и социальной составляющих.

Для обеспечения соответствующего образовательного и культурного уровня в пределах ТИР должна быть создана научно-образовательная среда в составе высшего учебного заведения (государственного либо частного), научно-

исследовательского центра, технопарка, курсов переподготовки и повышения квалификации.

Для обеспечения поддержки инновационных процессов необходимо создание соответствующей инфраструктуры, которая осуществляла бы финансовую, информационную, консалтинговую, маркетинговую и другие виды поддержки инновационных проектов.

Одновременно с этим для повышения привлекательности территории необходимо создание современной инфраструктуры жизнеобеспечения, включающей, в том числе, и индустрию развлечений, и возможность заниматься спортом, и медицинские учреждения, и т.д.

Практическая реализация предлагаемой комбинированной модели затруднена рядом обстоятельств.

Прежде всего, это касается нормативного правового обеспечения инновационной деятельности в целом, поскольку существующее российское законодательство практически не стимулирует развитие инновационных процессов. При этом следует отметить, что на региональном уровне законодательство в сфере инноваций существенно опережает федеральное.

Другой серьезной проблемой является отсутствие эффективных координационных механизмов, позволяющих объединять работу технологических кластеров данного региона в рамках единой инновационной политики, одновременно отражающей местную специфику, но не выходящей за рамки общефедеральных программ.

Данная проблема может быть решена путем создания в регионах инновационного развития межотраслевых экспертных советов, включающих в себя представителей региональной администрации, руководства частных фирм и корпораций, заинтересованных в инновациях и представителей вузовской науки, научных и проектных организаций. В рамках Экспертного совета должны быть учреждены комиссии по правовому и инвестиционному

обеспечению инновационной деятельности, а также социально-экспертная комиссия.

Межотраслевой экспертный совет по решению законодательного собрания региона должен быть наделен правами законодательной инициативы в пределах целей и задач своей деятельности.

С учетом вышеизложенного концептуальная модель управления инновационным развитием региона может выглядеть следующим образом (рис. 2):

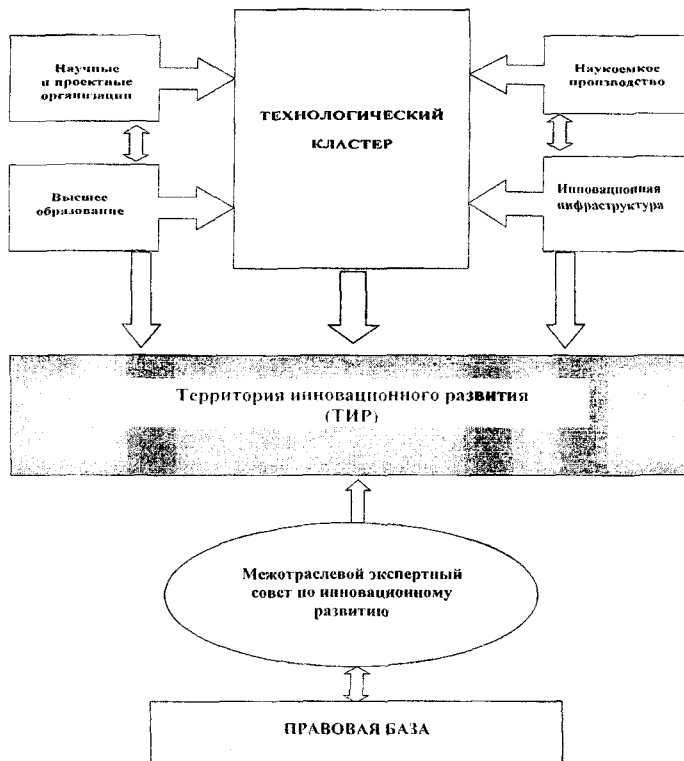


Рис. 2. Теоретическая модель системы управления инновационным развитием региона

Важнейшим механизмом поддержки формирования территории инновационного развития со стороны государственных и местных органов власти является развитие инфраструктуры территории. К сфере ответственности государства относится создание и развитие транспортной инфраструктуры национального значения (магистральные железные и автомобильные дороги, крупные морские порты и аэропорты), а также предоставление территории возможности выхода на магистральные (в том числе, глобальные) телекоммуникационные системы связи и информационного обмена.

Задачей же местных органов власти является создание и развитие транспортной инфраструктуры территории (местные автомобильные дороги, речные порты, местные аэропорты), территориальной инфраструктуры телекоммуникаций, развитие социального сектора инфраструктуры (жилье, сфера обслуживания), привлечение на территорию или стимулирование создания и развития на территории сервисных организаций (производственных, финансовых, информационных и др.)

Особое внимание со стороны местных органов власти должно быть уделено также информационному, организационному и экономическому содействию созданию и активному функционированию на территории различных отраслевых и межотраслевых ассоциаций, производственных (научно-производственных) организаций. Подобные структуры являются необходимым инструментом корректировки и согласования реализуемой политики развития, быстрого распространения инновационных достижений по всей экономике территории, формирования на территории эффективных инновационных сетей.

Основные положения государственной политики поддержки формирования территорий инновационного развития должны получить развернутое нормативно-правовое закрепление в виде Постановления Правительства Российской Федерации.

Государственная программа поддержки территорий инновационного развития должна включать в себя источники ее финансирования, включая прямое целевое направление средств федерального бюджета, средства федерального

бюджета, выделяемые федеральным министерствам и ведомствам (в том числе предоставление государственного заказа), средства федеральных внебюджетных фондов. Основными методами косвенной финансовой государственной поддержки могут быть налоговые льготы или реинвестирование налоговых поступлений, льготное кредитование, государственные гарантии инвесторам.

Одним из наиболее отработанных видов ТИР являются наукограды. Указ Президента Российской Федерации от 7 ноября 1997 года № 1171 «О мерах по развитию наукоградов как городов науки и высоких технологий» юридически закрепил понятие «наукоград» и определил меры государственной поддержки муниципальных образований с градообразующим научно-производственным комплексом - наукоградов, обеспечивающие в них развитие инновационных процессов. Фактически это был первый государственный документ, направленный на реализацию политики перевода экономики на инновационный путь развития и положивший начало формированию Российской инновационной системы.

Первым наукоградом Российской Федерации стал г. Обнинск Калужской области, которому этот статус был присвоен Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2001 года № 821. К настоящему времени на статус наукограда Российской Федерации претендует более 60 городов.

Как отмечалось выше, ресурсное обеспечение развития наукоградов осуществляется из бюджетов различных уровней, а также различных внебюджетных источников. Однако следует отметить, что в настоящее время роль федерального бюджета в поддержке наукоградов носит скорее символический характер. За период 2000-2007 гг. из федерального бюджета на государственную поддержку наукоградов направлено 4,03 млрд. руб. (рис. 3). В проекте федерального бюджета на 2008 год предусмотрено выделение 1503,18 млн. рублей на эти цели (табл. 1).

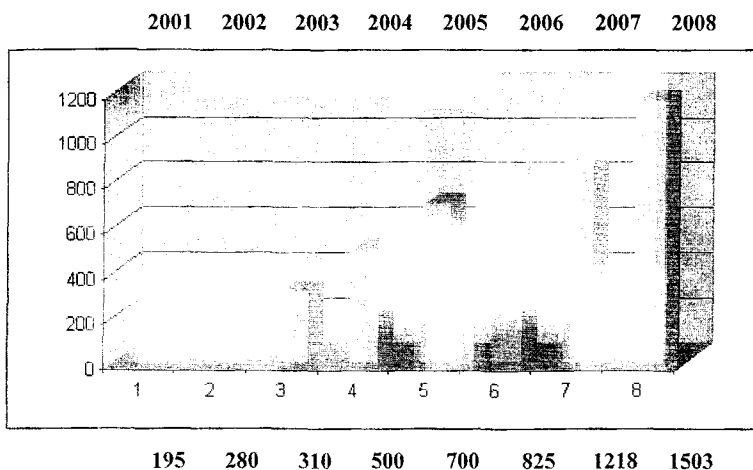


Рис. 3. Динамика финансирования программ развития наукоградов из средств федерального бюджета в 2001-2008 гг. (млн.рублей в текущих ценах)

В январе 2003 г. вопрос развития наукоградов был рассмотрен на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по науке и высоким технологиям. На основании обсуждения представленных аналитических материалов и рекомендаций Президентом Российской Федерации были даны конкретные поручения по исправлению сложившейся ситуации. В частности, предложено провести на территории Московской области эксперимент по отработке элементов национальной инновационной системы.

Несмотря на имеющиеся проблемы, опыт развития наукоградов показывает, что реализованная в 1997-2001 гг. государственная политика позволила приостановить развитие негативных тенденций и плавно перейти к наращиванию темпов инновационной деятельности. Наряду с имеющимися традиционными конкурентными преимуществами - ведущие научно-исследовательские организации, наукоемкие производства, вузы, в наукоградах стала формироваться современная инновационная инфраструктура. В этом решающую роль сыграл реализованный в 1999-2001 гг. проект «Инновационные центры и наукограды» программы ЕС ТАСИС.

В рамках проекта с использованием опыта европейских стран в Обнинске, Кольцово, Реутове и Троицке были созданы инновационные центры, составившие основу инновационной сети наукоградов. Для каждого из центров были реализованы специальные программы подготовки кадров, предусматривающие обучение в России с последующей стажировкой в ведущих европейских инновационных центрах. Создаваемые в наукоградах инновационные центры были оснащены необходимым оборудованием.

Таблица 1.

Средства федерального бюджета (субвенции) для финансирования дополнительных расходов наукоградов в 2007-2008 гг.

№ п.п	Наукоград	Год присвоения статуса	Объемы финансирования (тыс. руб.)	
			2007	2008 (проект)
1	г. Обнинск Калужской обл.	2000	144 955,3	155 283,0
2	г. Королев Московской обл.	2001	237 618,0	254 581,6
3	г. Дубна Московской обл.	2001	84 748,7	90 900,9
5	п. Кольцово Новосибирской	2002	13 305,0	14 290,7
6	г. Реутов Московской обл.	2003	110 121,6	117 861,8
7	г. Фрязино Московской обл.	2003	71 959,7	77 052,2
8	г. Мичуринск Тамбовской обл.	2003	127 311,0	135 393,8
9	г. Петергоф г. Санкт-Петербург	2005	89 146,0	95 468,1
10	г. Пущино Московской обл.	2005	27 655,7	29 465,5
11	г. Бийск Алтайский край	2005	312 115,0	331 928,4
12	г. Троицк ** Московской обл.	2005	-	51 711,9
13	г. Жуковский Московской обл.	2005	-	149 242,6

Впоследствии аналогичные структуры были созданы в Черноголовке, Дубне, Королеве и др. На базе инновационных центров г. Обнинска (Калужской обл.) и п. Кольцово (Новосибирская обл.) была создана российская информационная сеть трансфера технологий - RTTN, являющаяся до настоящего времени единственной российской сетью, взаимодействующей с европейской сетью IRC. Основной задачей сети RTTN является трансфер технологий, организация заказных

исследований и ОКР. При этом для подготовки заявок используются европейские форматы, что существенно облегчает поиск инвесторов.

Эффективность функционирования системы управления инновационным развитием региона оценивается на основе следующих критериев:

- она соответствует экономической, политической и мировоззренческой концепции рыночных отношений;
- предполагает осуществление управления эффективностью деятельности унитарных предприятий региона (УП) и стимулирования деятельности предприятий частного сектора в регионе;
- отражает соотношение общегосударственных целей УП региона и средств их достижения;
- включает в себя целевой (социальный) и экономический аспект;
- предполагает наличие системы обновляющихся стимулов инновационной модернизации предприятий частного сектора;
- учитывает общественные интересы и интересы предприятий данной территории.

Такая постановка позволяет представить эффективность функционирования системы управления (с учетом общественных, коллективных и личных интересов) в виде следующей структуры: (рис.4).

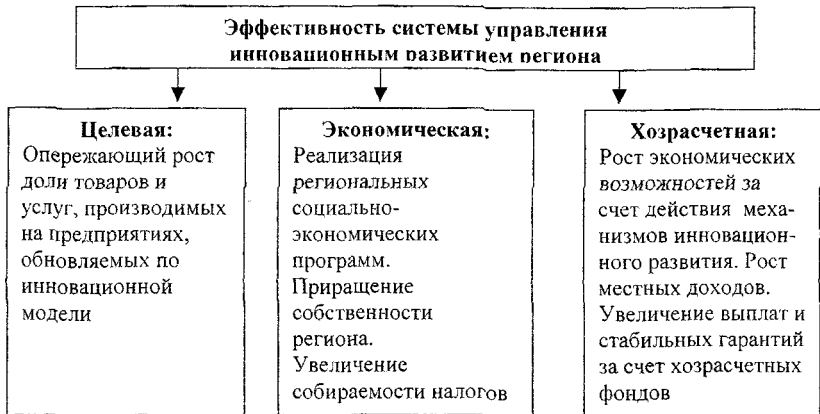


Рис. 4. Эффективность функционирования системы управления инновационным развитием региона

Эффективность может быть представлена как целевая, экономическая и хозяйственная. Первая характеризует результативность деятельности, т.е. отвечает на сколько достигнуты цели управления инновационными процессами; вторая же отвечает на вопрос о цене достижения этой цели. Третья иллюстрирует масштабы предполагаемой финансовой эффективности проводимых мероприятий.

Алгоритм расчета эффективности работы механизма управления инновационной деятельностью региона может быть представлен в виде системы следующих уравнений:

$$Q_{\phi} = Q_{\text{сп}}$$

$$\Pi_{\phi} = \Pi_{\text{н}}$$

$$Z_{\phi} = Z_{\text{н}}$$

где Q_{ϕ} – фактический объем продукции и услуг предприятий ТИРг; $Q_{\text{сп}}$ – спрос на их продукцию и услуги; Π_{ϕ} , $\Pi_{\text{н}}$ – соответственно собственная фактическая и нормативная прибыль, остающаяся в распоряжении предприятий; Z_{ϕ} , $Z_{\text{н}}$ – соответственно фактические и нормативные полные затраты ресурсов на создание и реализацию продукции.

Произведя несложные преобразования, имеем:

$$\begin{cases} Q_{\phi} = Q_{\text{сп}} \\ \Pi_{\phi}/Z_{\phi} = \Pi_{\text{н}}/Z_{\text{н}} \end{cases}$$

Или

$$\begin{cases} Q_{\phi}/Q_{\text{сп}} = 1 \\ \Pi_{\phi}/Z_{\phi} : \Pi_{\text{н}}/Z_{\text{н}} = 1 \end{cases}$$

Система наиболее всего отвечает критериальной постановке задачи оценки эффективности деятельности системы управления.

Первое уравнение характеризует целевую составляющую определения эффективности, а именно удовлетворение потребностей в продукции. Второе –

увязывает собственную прибыль и полные затраты, понесенные унитарными предприятиями.

Если идет речь о казенном предприятии на территории инновационного развития, то система уравнений в тех же обозначениях будет иметь вид:

$$\begin{cases} Q_{\phi} = Q_{пл} \\ Z_{\phi} = Z_{пл} \end{cases} \Rightarrow \begin{cases} Q_{\phi}/Q_{пл} = 1 \\ Z_{\phi}/Z_{пл} = 1 \end{cases}$$

Данная модель (алгоритм) расчета имеет концептуальный характер и отражает общий взгляд на построение системы оценок.

В заключении диссертационного исследования сформулированы основные выводы и предложения.

В настоящее время в большинстве развитых стран уровень экономического развития определяют не традиционные отрасли, еще недавно определявшие «лицо» экономики, а основанные на использовании новейших информационных технологий, используемых на базе механизмов инновационного развития соответствующих территорий. Эти современные производства и инновационные технологии буквально совершают революцию в социально-экономической сфере. Данная проблематика является для России еще более актуальной, так как именно на базе инновационного подхода к модернизации экономики возможно преодоление сохраняющихся кризисных явлений и выведение страны на современный уровень социально-экономического развития.

Решающим аспектом инновационной политики государства является региональный уровень, на сегодняшний день не в полной мере обеспеченный теоретическими рекомендациями в части управления инновационными процессами.

Предлагаемая модель совершенствования системы инновационной деятельности в регионе, разработанная в данном исследовании, включает в себя обоснование концептуально-теоретических основ управления региональными инновационными комплексами, основанное на всестороннем изучении экономики локальной территории, на которой запускаются инновационные процессы. Для подобных территорий предварительно должна быть проведена классификация по уровню развития инновационного потенциала, выявлены основные проблемы

перехода к инновационному развитию и определены пути их решения. Центральное место здесь занимает изучение и творческое использование опыта работ отечественных наукоградов и аналогичных территорий за рубежом.

Перевод территорий на инновационный тип развития в экономической литературе осуществляется (с учетом специфики хозяйственного развития данного региона) по одной из следующих моделей: а) *диверсификация* - отход от моноотраслевой экономики; б) *реструктуризация* - структурные преобразования в экономике; в) создание новых производств и предприятий сферы услуг на слабо развитых территориях; г) *консолидация* - проведение политики, повышающей уровень и эффективность взаимодействия предприятий различной технологической направленности.

Финансирование инновационной деятельности должно осуществляться из средств областного бюджета на возвратной основе. Финансовые ресурсы на научно-техническую и инновационную деятельность в соответствующем целевом внебюджетном фонде могут быть сконцентрированы за счет введения целевого регионального акциза в размере 1% от выручки юридических лиц, как составная часть налога с продаж.

Концептуальные основы управления инновациями в регионе должны опираться на теоретическую модель, учитывающую состав и специфику системообразующих элементов территории инновационного развития - научно-технологического кластера. Для обеспечения соответствующего образовательного и культурного уровня в пределах ТИР должна быть создана научно-образовательная среда в составе учебных заведений и научных учреждений всех уровней. Концептуальная модель управления инновационным развитием региона должна включать себя межотраслевой экспертный совет по инновационному развитию.

Эффективность функционирования системы управления инновационным развитием региона оценивается на основе ряда критериев – мировоззренчески-концептуального, экономического, политического, социального.

Реализация предлагаемой концепции управления ТИР, помимо решения основной задачи, позволяет решить ряд принципиально важных для

формирования инновационной экономики организационно-экономических проблем, в том числе:

- разработка и апробация механизмов частно-государственного партнерства, ориентированного на активизацию инновационных процессов;
- подготовка предложений по совершенствованию законодательства в инновационной сфере, как на федеральном, так и региональном уровнях;
- создание системы образования, ориентированной на подготовку специалистов, адаптированных к условиям постиндустриального общества.

Внедрение в практику предлагаемой модели управления инновационной деятельностью в регионе позволит не только активизировать механизмы стимулирования инновационного развития, но и будет способствовать превращению российских регионов в полноценные объекты управления экономикой страны в целом.

Публикации по теме диссертации:

1. Кораблева О.В. Механизмы управления инновационным развитием региона РФ // Вестник ВГНА Минфина России 2006 № 1., Москва, 2006 (0,4 п.л.)
2. Кораблева О.В. Проблемы оценки влияния инновационного потенциала на экономическое развитие региона // Вестник ВГНА Минфина России 2007 № 1, Москва, 2007 (1 п.л.)
3. **Кораблева О.В. Территории инновационного развития: проблемы государственного регулирования // Вестник Самарского государственного университета № 10, Самара, 2007 (1 п.л.). (Журнал, рецензируемый ВАКом Минобрнауки РФ)**
4. Кораблева О.В. Проблемы формирования механизма управления инновационным развитием региона Российской Федерации // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем (вып. 38). СПб: Институт проблем региональной экономики РАН. 2007. (0,5 п.л.)

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.

Подписано в печать 6.11.07.

Тираж 50 экз. Усл. п.л. 1,81

Печать авторефератов (495) 730-47-74, 778-45-60