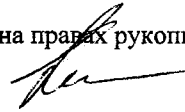


на правах рукописи



Ким Евгений Валерьевич

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА  
РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОЙ  
ЭКОНОМИКИ: ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление  
народным хозяйством (региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва 2007

**Работа выполнена** на кафедре «Экономики и управления»  
Всероссийской государственной налоговой академии Министерства  
финансов Российской Федерации

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
Балакина Алла Петровна

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
Рохчин Владимир Ефимович  
доктор экономических наук, профессор  
Брагин Николай Иванович

**Ведущая организация:** *Институт проблем региональной экономики*  
Российской академии наук

Защита состоится ...14... ноября 2007 года в 17<sup>00</sup> часов на заседании  
диссертационного совета Д 226.003.01 по присуждению ученой степени  
кандидата экономических наук во Всероссийской государственной  
налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации по  
адресу: г. Москва, 4ый Вешняковский пр-д, д. 4

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийской  
государственной налоговой академии Министерства финансов  
Российской Федерации

Автореферат разослан ...12... октября 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Д 226.003.01

кандидат экономических наук



В. М. Смирнов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется необходимостью изучения современного состояния и перспектив дальнейшего развития социально-экономической инфраструктуры российских регионов. Под социально-экономической инфраструктурой в работе понимается совокупность материального базиса (экономика и связанное с ней управление) и социальной сферы (население и факторы, определяющие его жизнеобеспечение). При этом обе составляющие инфраструктуры находятся в органичной взаимосвязи и взаимозависимости. Социально-экономическая инфраструктура объективно выступает не только фактором развития регионов и городов, но и формой самого существования общества, его развития.

Процесс социальной трансформации российского общества богаче и шире процесса преобразования экономики, хотя последний и составляет его жизненную основу. Соответственно сложнее и регулирующий механизм. В первую очередь он включает регионы - субъекты Российской Федерации, инициирующие социальную трансформацию общества. Изучение этого механизма находится в России только на начальной стадии.

Актуальность темы вызвана также значительным расширением круга задач, которые решают субъекты РФ. Это происходит в специфических условиях каждого региона. Современная ситуация в их социально-экономических структурах формируется под влиянием различных факторов: последствий экономического кризиса, дезинтеграции экономического пространства, а также различных потенциальных возможностей при рыночных условиях. Эти обстоятельства подвержены изменениям, следовательно, меняется и результативность их влияния на формирование социально-экономической инфраструктуры. Необходимость мониторинга этих

изменений – еще один **веский аргумент в пользу актуальности** диссертационной темы.

Особую актуальность теме придает резкое повышение внимания к проблемам регионов со стороны федерального центра. В организационном плане знаменательным событием явилось заседание Государственного совета Российской Федерации (21 июля 2006 г.) с повесткой дня - «О механизмах взаимодействия федеральных и региональных органов исполнительной власти при разработке программ комплексного социально-экономического развития регионов». На этом заседании Президентом РФ В.В. Путиным была поставлена задача формирования комплексных социально-экономических планов территорий.

Отметим также, что обычно изучается только влияние экономики на социальную сферу. Автор же считает это неправильным, так как, по его мнению, социальная структура является существенным фактором локальной системы воспроизводства. Население региона, города, поселка обязано не только эксплуатировать, но и поддерживать определенное состояние инфраструктуры.

**Цель и задачи диссертации.** Основная цель работы – выявление созидательных возможностей регионов в формировании эффективной структуры социально-экономического пространства России и перспектив развития регионов как сложных социально-экономических, территориальных и географических образований. В связи с этой целью перед автором стояли следующие задачи:

- охарактеризовать основные концепции и стратегии развития регионов, используя федеральные целевые программы и другие правительственные документы, законы РФ и постановления региональных администраций и парламентов;

- проанализировать динамику экономического развития России в целом, ее регионов в особенности с тем, чтобы составить научное

представление о трансформации социально-экономического пространства Российской Федерации;

- охарактеризовать социальную сферу регионов и их основные задачи в этой области;

- проанализировать первые итоги реализации приоритетных национальных проектов в регионах и выявить факторы, тормозящие их реализацию.

**Новизна исследования** заключается в раскрытии основ устойчивой социально-экономической региональной инфраструктуры. Дана оценка внешних и внутренних факторов, от которых зависит социально-экономическая инфраструктура, как регионов, так и всей страны.

1. Показана огромная довлеющая роль внешних факторов на развитие региональной инфраструктуры, политика федеральных властей, роль которой особенно велика в период системных (политических и экономических) трансформаций, каким был переход к рыночной экономике. Дан сравнительный анализ периодов влияния центра на развитие регионов. В связи с этим, автор пришел к следующим выводам:

во-первых, в 2000-е гг. влияние федеральной политики усилилось в ходе централизации и возросшего перераспределения бюджетных ресурсов, а затем - роста государственных инвестиций в экономику и реализации программ развития приоритетных территорий;

во-вторых, под влиянием федеральной политики в территориальной структуре регионов начинаются серьезные структурные сдвиги, начиная от образования макрорегионов и кончая слиянием отдельных территорий в новые структурные образования;

в-третьих, в отличие от преобладающих в научной литературе оценок, автор сформулировал свою точку зрения на процессы в области нового территориального структурирования, которая заключается в том, что:

1) процесс укрупнения административно-территориальных единиц отражает реакцию на дезинтеграцию российского пространства, имевшую место в начале 1990-х гг.;

2) укрупнение масштабов способствует сближению регионов и таким образом, ускоряет создание единой социально-экономической инфраструктуры российского государства.

Не менее значимый внешний фактор - воздействие глобализации и включение России в мировой рынок. В работе сделана попытка ответить на вопрос о причинах крайне неравномерного распространения влияния глобальной экономики по территории страны, охватывающего, прежде всего, крупнейшие города, регионы с добычей востребованных на мировом рынке ресурсов или с благоприятным географическим положением для развития внешних связей.

2. В работе по-новому раскрыта роль внутренних факторов. Так, автор считает правомерной постановку вопроса о пределах влияния унаследованных особенностей развития, или *path dependency* (зависимость от пройденного пути). По его мнению, в ходе развития экономики и социальной сферы роль этих особенностей будет уменьшаться, постепенно уступая место формированию новых факторов развития: инновационным технологиям, информатике, человеческому фактору в целом.

3. Дан анализ первых результатов реализации приоритетных национальных проектов в регионах и выявлены возможности их завершения.

4. Разработаны предложения к комплексной стратегии территориального развития, направленной на обеспечение устойчивого роста региональной экономики, укрепление социальной инфраструктуры, сближение социально-экономического развития регионов, совершенствование управления региональным развитием.

5. В целях обеспечения эффективной региональной политики, отвечающей современным российским условиям, доказана необходимость принятия закона «О пространственном развитии Российской Федерации», в котором был бы определен порядок согласования Генеральной схемы пространственного развития субъектами РФ и крупными муниципальными образованиями.

**Методология.** Основным методом диссертационного исследования является системный метод, обязывающий рассматривать экономические и социальные процессы в их органичном единстве, которое ведет к созданию социально-экономической структуры, как регионов, так и всего социально-экономического пространства России в целом. Другой метод, использованный в работе, заключается в более широком подходе к регионам как к разнообразным относительно целостным территориальным образованиям с точки зрения социально-экономической инфраструктуры, а к регионоведению - как синтезу научных знаний о регионах.

В диссертации был применен и метод сравнительного анализа для выявления сильных и слабых сторон уже созданной на сегодняшний день определенной социально-экономической инфраструктуры, что в значительной степени предопределяет задачи решения проблемы устойчивого роста.

Тема диссертации не могла бы быть раскрыта с должной полнотой, если бы автор не прибегал к возможностям социологического анализа, позволившего ему выявить основные тенденции формирования жизненного уровня населения в регионах в условиях рыночной экономики.

**Объект и предмет исследования.** **Объектом** является социально-экономическое развитие России, ее становление в качестве мощной экономической державы с высоким жизненным уровнем. **Предмет** - трансформация социально-экономической структуры регионов

Российской Федерации и их вклад в создание единого социально-экономического пространства России.

**Источниковедческая база исследования** весьма обширна. Прежде всего, она включает в себя официальные материалы и документы, разработанные и принятые Правительством Российской Федерации, Государственной Думой, указы Президента Российской Федерации. К ним относятся также ежегодные Послания Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России В.В.Путина, целевые программы развития регионов, приоритетные национальные проекты. В работе использованы основные федеральные законы и подзаконные акты по региональной проблематике, официальная статистика с учетом того, что динамика показателей дифференциации регионов по уровню экономического развития является важной характеристикой происходящих трансформаций в России.

Определить собственные подходы к диссертационной тематике автору способствовало обращение к исследованиям по разработке стратегий развития крупных макрорегионов страны, которая активизировалась в связи с образованием федеральных округов. В большинстве случаев они инициированы Представительствами Президента РФ в федеральных округах или межрегиональными ассоциациями экономического взаимодействия и выполнены научными организациями.

Кроме того, исследование опирается на документы региональных властей, включая решения по самому широкому спектру вопросов социально-экономической инфраструктуры, особенно те, которые характеризуют демографические процессы в регионах, жизненный уровень населения, прогнозы развития экономики и социальной сферы.

**Степень разработанности темы** рассматривается автором по двум основным направлениям. Первое включает исследования, посвященные общим проблемам изучения развития социально-экономической



инфраструктуры в России в условиях рыночных отношений. Второе охватывает конкретный экономический вклад регионов Российской Федерации в формирование социально-экономического пространства страны и перспективы в этом направлении. Наибольшее количество трудов посвящено первому направлению. Из них следует выделить труды академиков А.Г. Аганбегяна, Ю.В. Яременко, Д.С. Львова, Р. С. Гринберга, А.Г. Гранберга, а также О.С. Пчелинцева, А. Ю. Шевякова и др<sup>1</sup>.

Особое место в последних исследованиях по развитию регионов России занимает фундаментальная монография коллектива известных российских ученых под редакцией академика А.Г. Гранберга, посвященная обобщению научных представлений о направлениях социально-экономического развития макрорегионов Российской Федерации<sup>2</sup>. В ней отражены научные представления о направлениях долгосрочного социально-экономического развития российских макрорегионов. Главная идея этого труда, ее разделяет диссертант, состоит в том, что процесс стратегического планирования в Российской Федерации должен осуществляться как «сверху», так и «снизу» при усилении взаимодействия федерального центра и регионов.

Немало трудов, посвященных региональной экономике, создано в последнее время О.С. Пчелинцевым. Одна из последних – капитальная монография «Региональная экономика в системе устойчивого развития». Процесс регионализации социально-экономической структуры регионов в книге трактуется довольно широко – как пространственный аспект перехода общества от «аморфной» к «кристаллической», основанной на

<sup>1</sup> Аганбегян А.Г. «Длинные деньги», где вы? – Экономические стратеги, 2007, № 4; Аганбегян А.Г. Система экономико-математических моделей оптимального территориально-производственного планирования на перспективу. – Проблемы народнохозяйственного оптимума. Новосибирск, 1966; Гранберг. А.Г. Основы региональной политики. М.: ГУ ВШЭ, 2000; Гранберг А.Г., Михеева Н.Н. Репринт доклада «Синтез стратегий регионального развития». М.: Совет по изучению производительных сил. 2006; Пилиясов А.Н., Разбегин В.Н. Опыт регионального программирования в России в 1992-2004 годах. - Пространственная экономика, 2005, №3; Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004;

<sup>2</sup> Стратегии макрорегионов России. Методологические подходы. Приоритеты и пути реализации. М.: Наука, 2004.

принципе полисубъектности (с.6). Привлекает также точка зрения этого ученого, который отвергает тезис о том, что главной причиной несбалансированности в российской экономике является «недопустимо высокое вмешательство государства в экономическую деятельность». По его мнению, правильный ответ на этот вопрос полностью зависит от того, какие задачи стоят перед государством, и каков потенциал частного сектора.

Полезным оказалось и исследование С.И. Кушлина, освещающее пути трансформации современной экономики В нем поставлен вопрос о соответствии реформ в России базовому критерию, который отвечал бы долгосрочным интересам страны как целостного сообщества людей. Он полагает, что «этот критерий в конечном итоге замыкается на оценке общественной динамики производительных сил страны как фактора и условия устойчивого позитивного изменения уровня благосостояния нации»<sup>3</sup>.

Автором использован также ряд научных докладов и отчетов, подготовленных исследователями Совета по изучению производительных сил России Минэкономразвития России и РАН, Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, Института экономики РАН и ряда других научно-исследовательских организаций.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации** заключается в том, что она вносит определенный вклад в теоретические разработки отечественной науки, посвященные изучению современных социально-экономических процессов в России. Основные выводы и предложения могут представлять собой практический интерес для государственных органов, разрабатывающих региональную социально-экономическую политику страны, оказаться полезными бизнесу любого масштаба для знакомства с социально-экономической средой в регионах.

---

<sup>3</sup> Кушлин С.И. Траектории экономических трансформаций. М.: ЗАО «Экономика», 2004. С. 34.

Материалы диссертации – могут быть положены в основу лекций в высших учебных заведениях по дисциплине «региональная экономика».

Апробация основных результатов состоялась при обсуждении работы на заседании кафедры, на ряде теоретических конференций и семинаров. По теме диссертации опубликовано 4 научные работы, в том числе 2 брошюры и 2 статьи (из них 1 – в журнале, рекомендуемом ВАК РФ), общим объемом 6 п.л.

Структура работы обусловлена логикой исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии из 126 наименований.

### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Административно-территориальное устройство обычно соответствует целям и сущности исторически определенного типа государства. Проблемы административно-территориального устройства России в современных условиях приобретают особую актуальность: страна обладает обширным территориальным пространством, многонациональным населением, уникальным евразийским положением и большим количеством регионов. Российская Федерация, согласно Конституции 1993 года, включала 89 регионов<sup>4</sup>. Однако со временем выяснились недостатки в созданной структуре. На их исправление были направлены такие меры, как разделение регионального пространства на семь федеральных округов и слияние некоторых регионов.

Качество экономического пространства определяется характеристиками плотности, размещения экономической деятельности и связанности частей и объектов пространства. Критериями качества являются экономическая конкурентоспособность и комфортность среды жизнедеятельности во всех частях пространства с учетом их функциональной специализации.

---

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации (России). М.: Юридическая литература, 1993.

Одной из характерных черт российского экономического пространства является его исключительная неоднородность и неравномерность развития, во многом обусловленные природными условиями (географическое положение, климат, природно-ресурсный потенциал), длительными эволюционными процессами (формирование систем расселения, хозяйственное освоение территорий, демографическая динамика, концентрация экономической деятельности), политическими, социальными и экономическими трансформациями (войны, индустриализация, урбанизация, распад СССР, переход к новому общественному строю).

Качество экономического пространства в огромной степени зависит от состояния его социально-экономической инфраструктуры, как материально-технического базиса устойчивого развития и системы расселения.

Пока значение роли развития социально-экономической инфраструктуры в стране недооценивается. Поэтому в экономической политике России необходимо отдать приоритет не внешним, а внутренним источникам развития – развитию региональной экономики, городского хозяйства, обустройству территории и развитию человеческого потенциала. Основой этого приоритета должна стать модернизация инфраструктуры – фундаментального слоя региональных и городских систем, создающего ресурсные предпосылки экономического роста.

Пока о росте отраслей региональной инфраструктуры говорить крайне сложно, так как за последние годы объемы нового строительства резко уменьшились (так, например, за 1990 – 2003 гг. по водопроводной сети – в 5, 5 раза, канализационной – в 5 раз, тепловой – в 6, 4 раза; при росте обеспечения населения легковыми автомобилями в 2, 6 раза ввод автомобильных дорог с твердым покрытием сократился до 2, 9 тыс. км. в 2003 г., т.е. в 4, 6 раза; резкое сокращение инвестиций в дорожное

строительство с 2000 г. привело к резкому увеличению дорожно-транспортных происшествий; в жилищной сфере наиболее остро стоят проблемы недостаточного объема строительства, растущего износа жилищного фонда, резкого повышения стоимости строительства и цен на рынке жилья и т.д.)

Рост городского населения (более 70 % населения России живет в городах и поселках городского типа) обостряет проблемы занятости, уровня дохода и образа жизни. Резко усилилась дифференциация между городами, диспропорции между коммерческой и социальной сферами. Кризис системы территориального планирования и градостроительного проектирования, рост конкуренции между ведомственными системами строительства, землепользования и управления имуществом сильно осложняют экономическую жизнь регионов и городов.

**Концентрация людских ресурсов имеет решающее значение для создания эффективной социально-экономической инфраструктуры регионов.**

Большинство населения России сосредоточено в главной полосе расселения — треугольнике, вершинами которого являются Санкт-Петербург на Севере, Новороссийск на Юге и Иркутск на Востоке. К северу от этого треугольника находятся зона тайги и вечной мерзлоты; к юго-востоку от неё простираются полупустыни и пустыни. В Сибири, например, площадь которой составляет почти 3/4 территории России, проживает менее четверти ее населения.

Пока Россия — страна с убывающим населением. На 1 января 2007 г. в население РФ составляло 142 220 968 человек. Хотя по территории (17 млн. кв. км.) Россия почти в 2 раза превышает территорию Китая, США и Канады, большая ее часть (около 70%) расположена в зоне Крайнего Севера, где проживает около 7% населения страны. Тем не менее, Россия входит в десятку крупнейших стран мира (в 2005 г. — Китай — 1304, Индия — 1104, США — 296, Индонезия — 222, Бразилия —

184, Пакистан – 162, Бангладеш – 144 млн. чел.). Старение населения и «демографические волны» несут в себе потенциал резких изменений спроса и предложения на рынках товаров и услуг, труда и т.д.

Население РФ неравномерно размещено не только по регионам, но и по округам, что показано в таблице 1.

Таблица 1.

**Плотность населения по федеральным округам согласно  
официальной переписи населения 2002 г.**

Федеральные округа	Количество человек на один кв. км
Северо-Западный	8,58
Центральный	56,75
Приволжский	30,69
Южный	7,02
Уральский	7,02
Сибирский	4,04
Дальневосточный	1,14

Источник: <http://demoscope.ru/weekly/map/okrug.html>

Из всех семи округов Российской Федерации самым малонаселенным сейчас является Дальневосточный федеральный округ, занимающий 36,4% общей площади РФ. В ДВФО проживает 4,89% российского населения, а плотность составляет немногим более одного человека на кв. км.

Регионы различаются между собой по уровню естественной убыли и прибыли населения, по интенсивности миграционных потоков. Сократилось население в 66 регионах. Так, например, интенсивное сокращение населения идет в Чукотском АО, Магаданской области, Корякском, Таймырском и Эвенкийском АО, в том т. ч. в Дагестане, Чеченской Республике, Республике Ингушетии, Кабардино-Балкарской

республике, Ставропольском крае, Республике Северная Осетия-Алания, Ханты-Мансийском АО и др.

Основной поток мигрантов идет из районов Севера, Сибири и Дальнего Востока в Центральное Поволжье и на Юг.

В большинстве официальных стратегий социально-экономического развития регионов отсутствие ясного представления о стратегических приоритетах их развития является существенным фактором неопределенности.

В методологическом плане предпосылки формирования социально-экономической инфраструктуры регионов должны рассматриваться как с точки зрения единого социально-экономического пространства России, так и с точки зрения каждого субъекта РФ. Сегодня российская экономика прошла этап кризисного состояния и вышла на прямую роста. В итоге можно заключить, что в новом столетии произошли существенные изменения в экономическом положении России. В первую очередь они были вызваны устойчивым ростом темпов валового внутреннего продукта. По официальным данным ежегодный прирост ВВП РФ за 2004-2006 гг. составил 6, 8 %, его динамику можно проследить на следующем рисунке.

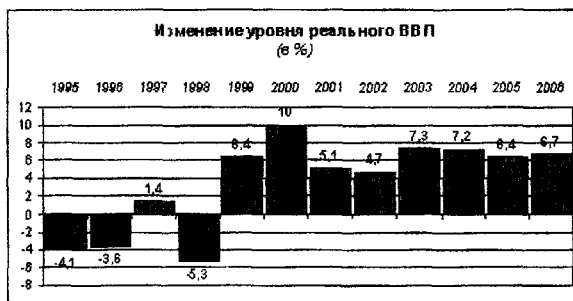


Рис. 1. Источник: Межгосударственный статистический комитет СНГ. Текущий архив.

Современное состояние российской экономики характеризуют противоречивые тенденции. С одной стороны, наблюдаются высокие темпы экономического роста - кумулятивный экономический рост после кризиса 1998 года составил 38%. В 2006 г. рост иностранных инвестиций в экономику России составил 2,7% (55,1 млрд. долл.) по сравнению с предыдущим годом.

Таблица 2

Социально-экономическое развитие Российской Федерации в 2005-2006 гг. (% к соответствующему периоду предыдущего года)

	2005 г.	2006 г.					
		I кварт.	II кварт.	III кварт.	декабрь	IV кварт.	Год
ВВП	106,4	105,5	107,4	106,5	107,4 <sup>1)</sup>	107,7 <sup>1)</sup>	106,8 <sup>1)</sup>
Индекс потребительских цен, на конец периода, к декабрю предыдущего года	110,9	105,0	106,2	107,2	100,82)	109,0	109,0
Индекс промышленного производства <sup>3)</sup>	104,0	103,0	106,0	103,8	101,9	103,0	104,4
Индекс производства продукции сельского хозяйства	102,4	101,3	101,0	100,6	105,8	109,5	102,8
Инвестиции в основной капитал	110,7	106,1	114,1	112,9	116,5	116,8	113,5
Объемы работ по виду деятельности "строительство"	110,5	101,5	112,7	115,1	125,7	123,9	115,7
Реальные располагаемые денежные доходы населения	111,1	106,8	113,2	111,4	110,7	109,3	110,2
Реальная заработная плата	112,6	110,3	114,3	114,3	114,3	114,8	113,4
Оборот розничной торговли	112,8	110,6	112,3	114,2	114,8	114,5	113,0



Объем платных услуг населению	106,84)	107,3	107,7	107,9	105,6	108,4	107,9
Экспорт товаров	132,9	134,2	128,6	123,4	122,7	116,8	125,0
Импорт товаров	128,7	123,1	129,8	132,0	140,0	135,7	130,8
Средняя цена на нефть марки "Urals", долл./баррель	50,6	58,0	64,7	65,6	58,0	56,2	61,1

<sup>1</sup> Оценка Минэкономразвития (по предварительной оценке Росстата, прирост ВВП в 2006 г. составил 6,7%).

<sup>2</sup> К предыдущему месяцу.

<sup>3</sup> Агрегированный индекс производства по видам деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», с учетом поправки на неформальную деятельность. В 2006 году прирост промышленного производства по данным Росстата в сопоставимых ценах 2002 г. составил 3,9%.

<sup>4</sup> По данным текущей отчетности - 107,5%.

Источник: Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации за 2006 год и основных направлениях налоговой политики на 2008 г.-2010 гг. Доклад правительства Российской Федерации.

-Ресурс

Интернета:

007/М:

[ERT\\_NEW200705221124/MERT\\_NEW200705221124\\_p\\_011.htm](http://ERT_NEW200705221124/MERT_NEW200705221124_p_011.htm)

ВВП России в 2007 г., по прогнозу правительства России, должен вырасти на 7,1%<sup>5</sup>. Высокий темп роста экономики, который наблюдается сейчас, основан на фундаментальных факторах, в частности, снижении инфляции и снятии ограничений на приток капиталов в страну. Отметим, что российская экономика растет более быстрыми темпами, чем экономики многих стран мира и, соответственно, доля России в мировой экономике растет быстрее по сравнению с другими странами. Однако почти повсеместный непрерывный экономический рост пока не может преодолеть тенденцию усиления дифференциации регионов по уровню экономического развития. Только 22 региона имеют величину ВРП на душу населения выше средне российского.

<sup>5</sup> РИА-Новости, 30.07.2007

Наблюдается рост числа отстающих регионов (в 2003 г. – 18, в т. ч. республики Северного Кавказа, области Центральной России, Алтайский Край, Республика Алтай, республики Марий-Эл, Чувашия и др.), т. е. идет расширение территории особой депрессивности, отсталости, бедности. Каковы причины? Наиболее общее объяснение – в рыночной экономике на стадии роста начинают сильнее действовать региональные различия конкурентоспособности производителей на внутреннем и мировом рынках, различия предпринимательского и инвестиционного климата. Например, Москва (финансовый капитал, торгово-посредническая деятельность, штаб-квартиры крупнейших корпораций и т.д.), Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий автономные округа (нефтегазодобывающие) и республики Северного Кавказа со сложной социально-политической обстановкой, а также регионы со значительным удельным весом депрессивных отраслей экономики (Ивановская обл. и др.).

Важнейшей характеристикой качества экономического пространства является его интегрированность.

Существенным ограничителем внутренней экономической интеграции является быстрый рост импорта, за счет которого удовлетворяется 45% потребительского спроса, неразвитость транспортной системы, высокие транспортные издержки, межрегиональные различия цен, уровней заработной платы, рентабельности производства. Поэтому крайне трудно говорить о едином экономическом пространстве на территории России.

Всего к сильнейшим регионам можно отнести примерно 10-15, которые к началу 2000-х г. значительно превысили уровень 1990 г. или достигли его. Среди группы лидеров находятся как ориентирующиеся на экспорт регионы, избежавшие сильного спада в годы кризиса, так и быстро развивающиеся области вокруг крупнейших агломераций (таблица 3).

Таблица 3

**Доля крупнейших регионов в объеме промышленного производства (в 2006 г. – в объеме отгруженных товаров собственного производства), %**

Регионы	2006 г., % ОКВЭД**	Регионы	2004 г.*, %	Регионы	1997 г.* %
Тюменская обл.	13,9	Тюменская обл.*	12,8	Тюменская обл.	9,1
Москва	10,0	Москва	5,1	Москва	6,9
Свердловская обл.	4,5	Свердловская обл.	4,2	Свердловская обл.	4,6
Московская обл.	4,4	Московская обл.	4,1	Самарская обл.	4,0
Респ. Татарстан	3,8	Самарская обл.	4,0	Челябинская обл.	3,8
Самарская обл.	3,4	Челябинская обл.	4,0	Респ. Башкортостан	3,7
Челябинская обл.	3,4	Респ. Башкортостан	3,8	Респ. Татарстан	3,5
Красноярский край	3,3	С.-Петербург	3,6	Красноярский край	3,5
Респ. Башкортостан	3,2	Респ. Татарстан	3,6	Нижегородская обл.	2,9
Нижегородская обл.	3,0	Красноярский край	3,6	Кемеровская обл.	2,9
Всего по 10 субъектам РФ	52,9	Всего по 10 субъектам РФ	48,5	Всего по 10 субъектам РФ	44,9
Пермский край	2,8	Кемеровская обл.	3,1	Московская обл.	2,9
Санкт-Петербург	2,8	Нижегородская обл.	2,4	Пермская обл.	2,7
Кемеровская обл.	2,6	Пермская обл.	2,4	С.-Петербург	2,7
Оренбургская обл.	1,8	Вологодская обл.	2,1	Иркутская обл.	2,2
Вологодская обл.	1,7	Липецкая обл.	2,0	Вологодская обл.	1,8
Всего по 15 субъектам РФ	64,6	Всего по 15 субъектам РФ	60,5	Всего по 15 субъектам РФ	57,2

\*Без дооценки на неформальную деятельность.

\*\* Общероссийский классификатор видов экономической деятельности.

Источник: Федеральная служба государственной статистики, данные за соответствующие годы.

Неравномерность экономического роста сдерживает развитие общероссийской социально-экономической инфраструктуры. Распространение ускоренного роста на более широкий круг относительно

развитых, базовых для страны регионов остается важнейшей задачей на перспективу.

Пока еще в подавляющем большинстве регионов объем промышленного производства не превышает 60-70% от показателей 1990 г. За последние 7-8 лет наблюдается устойчивый рост объемов предоставляемых услуг. Отдельные виды услуг начали свое развитие практически с нуля. Это – операции с недвижимым имуществом. Решающим условием объединения всей территории страны в единое социально-экономическое пространство является **формирования транспортной и энергетической инфраструктуры**. В последние годы в автодорожном хозяйстве наметились явно негативные тенденции. В 2001 г. был ликвидирован Федеральный дорожный фонд и отменен налог на пользование автодорогами. Нерационально размещены по регионам энергетические мощности, что ведет к переизбытку их в одних регионах и недостатку – в других. Дефицит энергии и перегруженность сетей уже ощущается и в Москве, и Санкт-Петербурге.

Улучшение макроэкономической ситуации привело к **инвестиционной активности**. Основная инвестиционная активность в последние годы была сосредоточена в регионах нефте- и газодобычи (Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Эвенкский АО, Сахалинская и Тамбовская области, Республика Татарстан), в регионах добычи и обработки цветных металлов – золота, алюминия и других, а также алмазов (Красноярский край, Чукотский АО, Магаданская область, Республика Саха (Якутия)), в Москве, Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

В отраслевой структуре инвестиций в целом по России большая часть приходится на промышленность (35%), транспорт (20%), жилищное строительство (13%). Наметилась тенденция увеличения доли инвестиций в обрабатывающую промышленность и уменьшение доли – в добывающую промышленность.

С точки зрения отраслевой структуры инвестиций, ряд регионов имеет свои особенности. Так, например, доля промышленных инвестиций составляет в Ненецком АО – 91%, Таймырском АО – 83%, Костромской области – 69%, Томской области – 66%.

Транспортные инвестиции составляют в Коми-Пермятском АО – 64%, Ленинградской – 42%, Читинской – 42%, Вологодской – 38% областях.

Инвестиции в жилищное строительство – в Москве – 25%, Орловской области – 22%.

Для некоторых субъектов федерации характерна высокая концентрация средств на одном-двух инвестиционных направлениях.

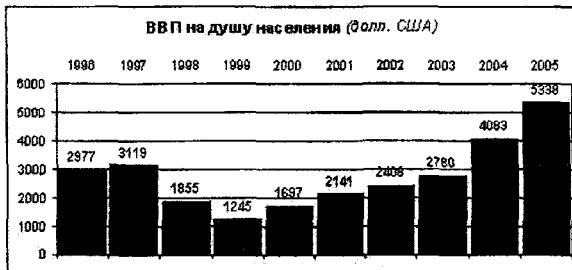
Распределение иностранных инвестиций характеризуется высокой концентрацией в крупных центрах с развитой инфраструктурой, высокой платежеспособностью населения и высокой плотностью экспортноориентированных предприятий. Однако масштабы инвестиций недостаточны для развития экономики регионов.

**Развитие социальной сферы** в регионах напрямую зависит от состояния экономики, финансовых возможностей и бюджетной политики местных органов власти.

Приведем данные общероссийского положения дел в сфере жизненного уровня на основе ВВП (рисунок 2).

**Рисунок 2**

**Характеристика изменения ВВП в расчете на душу населения.**



Источник: Данные Росстата. Ежемесячный статистический бюллетень «Социально-экономическое положение России. 2006»; Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации. Москва, январь 2007. С.6.

Как видим ВВП на душу населения к 2006 г. увеличился по сравнению с 1998 г. почти в 3 раза.

**Жизненный уровень** испытывает влияние целого комплекса факторов. В России существуют факторы федерального масштаба и значения, они определены Конституцией РФ 1993 г. и действуют одинаково на территории каждого субъекта Федерации. Это - равные условия пенсионного обеспечения, доступ к медицинскому обслуживанию и образованию, который является прерогативой государства. С другой стороны, уровень заработной платы в огромной степени зависит от экономического потенциала каждого конкретного региона. Он, как правило, выше в регионах – центрах добычи и экспорта углеводородного сырья, и ниже – в регионах, где преобладает аграрное население. Совокупность всех этих обстоятельств определяет характер социально-экономической инфраструктуры регионов.

В начале 2000-х гг. в России начался сравнительно устойчивый экономический рост. Он стал основой роста жизненного уровня населения, их реальные денежные доходы которого в первом квартале 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом 2006г. увеличились практически во всех субъектах Российской Федерации (за исключением Ненецкого и Чукотского автономных округов). Наибольший их прирост (более, чем на 20%) был отмечен в республиках Дагестан, Ингушетия и Чеченская, Усть-ордынском Бурятском автономном округе, а также в Кировской, Волгоградской областях.

При этом коэффициент вариации денежных доходов на душу населения по субъектам Российской Федерации высок (43,9%). Различие между максимальным (Москва) и минимальным (Республика Ингушетия) размерами среднедушевых денежных доходов населения составило 9,5 раза.

Несмотря на растущую централизацию расходных полномочий, местные бюджеты остаются социально-ориентированными: в 2006 г. доля затрат на социальные нужды, включая ЖКХ, составляла в региональных бюджетах – 64%, а в федеральном – 16% всех расходов (без учета финансовой помощи регионам на социальные цели). Но бюджетных средств постоянно хватает даже на самые неотложные нужды.

Остроту социальных проблем в регионах признало российское высшее руководство, принявшее в 2005 г. четыре приоритетных национальных проекта. Это – «Доступное и комфортное жилье - гражданам России», «Образование», «Здоровье» и «Развитие агропромышленного комплекса». Президентом РФ было поручено органам исполнительной власти уточнить объемы финансирования приоритетных национальных проектов в 2008-2010 гг. На реализацию национальных проектов выделяется около 138 млрд. рублей дополнительно, а с учетом средств внебюджетных фондов и предоставляемых государственных гарантий – около 180 млрд. рублей. Но эти ассигнования должны не заменять, а дополнять плановое финансирование соответствующих отраслей, в том числе из местных бюджетов.

В итоге своего исследования автор приходит к следующим **выводам:**

- Россия практически преодолела экономический спад, хотя факторы, лежащие в основе роста во многом носят конъюнктурный характер, так как основной доход страна получает от реализации углеводородного сырья на внешних рынках.

- В большей части субъектов РФ наметился экономический рост, хотя примерно в трех десятках других регионов еще не утвердилась тенденция к устойчивому развитию.

- Механизмы решения программных задач не разработаны по регионам. В РФ в целом и в регионах в частности нет официальных

концепций энергетической или транспортной безопасности, они ограничиваются только отдельными задачами, не сведенными в систему.

- Тем не менее, созидательные возможности регионов в формировании эффективной структуры социально-экономического пространства Российской Федерации в целом и каждого из регионов в отдельности достаточно велики. Существуют реальные перспективы дальнейшего социально-экономического развития регионов как сложных социально-экономических, территориальных и географических образований.

- Вклад регионов в интеграцию социально-экономического пространства Российской Федерации, с одной стороны, становится более весомым, особенно если говорить о регионах с развитой социально-экономической инфраструктурой, обладающих высокой конкурентоспособностью на мировых рынках и обеспечивающих доходы стране от реализации углеводородного сырья. К ним относятся такие регионы как Москва, Московская область, где высокий уровень инвестиций и развитая социальная инфраструктура, а также Тюменская область, Краснодарский край и некоторые другие (всего их не более 10-12). Но, с другой стороны, вклад каждого из них как автономной социально-экономической инфраструктуры, является специфическим и далеко не однозначным. Такое состояние имеет объективные исходные предпосылки, в том числе:

- развитие регионов происходит противоречиво. Большинству регионов их социально-экономическая инфраструктура не обеспечивает им устойчивое развитие;

- межрегиональные трансферты перераспределения ВРП через торгово-финансовые механизмы, корректировка величины ВРП по паритету покупательной способности несколько сглаживает дифференциацию регионов, но не могут кардинально решить вопрос о



поднятии жизненного уровня населения регионов до общероссийского среднего показателя.

Причины такого положения состоят в следующем:

1. наиболее общей причиной является то обстоятельство, что в рыночной экономике на стадии роста интенсивнее проявляются межрегиональные различия конкурентоспособности на внутреннем и международном рынках, неодинаковость инвестиционного климата, уровня управления и т.д. Ранее отстававшие регионы, не нашедшие новых источников роста, начинают отставать еще больше – в 2007 г. у 32 регионов произошло сокращение ВРП. К ним относятся республики Северного Кавказа со сложной социально-экономической обстановкой, а также регионы со значительным удельным весом депрессивных отраслей экономики – Ивановская и Смоленская области, республики Марий-Эл, Чувашия и другие. Отстающие регионы получают значительную государственную поддержку. Однако это решает преимущественно текущие социальные проблемы путем выравнивания уровней бюджетной обеспеченности, но не создает стимулов экономического роста;

2. в стране продолжается структуризация административно-территориальных единиц в сторону их укрупнения. Образование семи крупных федеральных округов, слияние некоторых регионов в новые административно-территориальные структуры, способствуют сближению входящих в них регионов, в первую очередь, за счет усиления управленческого ресурса. Очевидно, что процесс укрупнения масштабов субъектов РФ будет продолжаться;

3. существенным ограничителем внутренней экономической интеграции социально-экономической инфраструктуры служит низкий уровень развития транспортной системы. Особенно низка транспортная обеспеченность отдаленных регионов и районов, и почти повсюду - сельской местности. Строительство автомобильных дорог, по широкому признанию, является «локомотивом» территориального развития на

микроуровне, точно так же как создание железных дорог – ключом к решению его проблем на макро уровне. Тем не менее, единого подхода к решению задач дорожного строительства до сих пор не сложилось;

4. более развитые регионы пока слабо влияют на развитие других территорий. Это причиняет потери, связанные с автономизацией хозяйственных и социальных комплексов отдельных территорий (например, конкуренция портовых комплексов и транспортных проектов на Северо-Западе России). Разрыв в социально-экономической ситуации становится основным социальным противоречием, порождающим политические конфликты;

5. инвестиционная деятельность во многих регионах Российской Федерации носит характер случайного процесса, что обусловлено нерегулярным поступлением средств. Распределение инвестиций зачастую не поддается планированию и отбору по приоритетности отраслей и регионов.

Наличие большого числа концепций и стратегий развития регионов (в том числе и концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации Министерства регионального развития Российской Федерации 2006 г.) фактически свидетельствует о недостаточной проработке основополагающих документов в этой сфере. Следовательно, необходимы:

1. Новая разработка комплексной стратегии территориального развития, направляющей региональную политику страны, долгосрочной стратегии обустройства территории и развития инфраструктуры. В ней должны быть поставлены такие задачи, как:

- укрепление целостности социально-экономической инфраструктуры всего территориального пространства Российской Федерации на основе усиления межрегиональной и межгосударственной кооперации;

- обеспечение устойчивого экономического роста в регионах за счет всестороннего и рационального использования всего их потенциала;
- сближение регионов по уровню развития в основном через стимулирование возможностей, выявление и использование резервов отстающих территорий;
- дальнейшее укрепление федерализма за счет четкого распределения прав и полномочий между федеральным центром и регионами;
- создание соответствующих «вертикалей» и «горизонталей» управления; совершенствование бюджетного федерализма и т.д.

Реализация этой политики требует выполнения ряда условий, в том числе:

- пересмотра правительственного курса на централизацию налоговых доходов и снижение долей консолидированного бюджета в ВВП и территориальных бюджетов в налоговых доходах;

- пересмотра отношения к предпринимательской активности регионов и муниципальных образований – принцип отделения хозяйственных функций от административных не должен распространяться на отрасли инфраструктуры, в которых ведущими субъектами хозяйства должны по-прежнему оставаться администрации городов и регионов;

- пересмотра отношения к общественным инвестициям как к неэффективным;

- развитие системы долевого участия предприятий в финансировании инфраструктуры.

При строительстве или расширении коммерческих объектов местные органы должны оценивать создаваемую ими дополнительную нагрузку на инфраструктуру и добиваться от предприятий (застройщиков) возмещения этих затрат. А при строительстве инфраструктурных объектов самими местными органами их стоимость

должна распределяться между будущими пользователями пропорционально ожидаемому эффекту.

2. При дальнейшем административно-экономическом районировании необходимо не разделять, а объединять сильные и слабые регионы, то есть сглаживать трансформацию региональной структуры. Существующая сетка экономических районов не полностью пригодна в новых условиях и требует корректировок в соответствии с государственными задачами и научными принципами районирования.

3. Необходимо решительнее преодолевать такой негативный фактор, как отнесение конкретных аспектов деятельности территориального планирования по различным ведомствам. Имеется в виду синхронизация уже существующих мониторинговых и прогнозных систем Аппарата Правительства Российской Федерации, Минэкономразвития России, Минфина России, Минрегиона России, аппаратов Полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах и пр.

4. Было бы целесообразно для более правильного прогнозирования социально-экономического развития страны создание сбалансированной системы федерального мониторинга региональных социально-экономических показателей.

5. Особое внимание следует уделить принятию базовых нормативно-правовых актов, обеспечивающих эффективную региональную политику, отвечающую современным условиям. Явно необходим закон «О пространственном развитии Российской Федерации», где должен быть определен порядок согласования Генеральной схемы пространственного развития с субъектами РФ и крупными муниципальными образованиями. Необходимо также пересмотреть закон «Об основах государственного регулирования регионального развития Российской Федерации» в котором должны быть четко определены принципы, методы и формы современной региональной

политики. Только тогда мы сможем говорить о создании **эффективной социально-экономической региональной инфраструктуры.**

## Список опубликованных работ по теме диссертации

1. **Ким Е. В. Неравенство экономических потенциалов регионов России. // Экономика и управление (журнал, рекомендованный ВАК) – № 4 – 2007 (1 п.л.)**
2. Ким Е. В. Регионы России в социально-экономической структуре Российской Федерации // Сборник трудов молодых специалистов. Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем. Под редакцией член-корреспондент РАН Окрепилова В. В. // Выпуск № 38 // С-Пб ИПРЭ - 2007 (1 п.л.)
3. Стратегия развития региональной экономики в современных условиях России. // ВГНА Минфина России - 2006 (2 п. л.)
4. Инфраструктура социально-экономического пространства современной России. // ВГНА Минфина России - 2007 (2 п.л.)