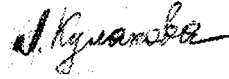


На правах рукописи



Кулакова Любовь Михайловна

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Специальность 08.00.05 - «Экономика и управление народным  
хозяйством»  
специализация - «Теория управления экономическими системами»

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Москва  
2007

Работа выполнена в Институте социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Пациорковский Валерий Валентинович**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,  
**Мальшева Марина Михайловна**

кандидат экономических наук, доцент  
**Львова Оксана Владимировна**

Ведущая организация: Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова  
РАСХН

Защита состоится 15 мая 2007г. в 15 часов на заседании диссертационного Совета Д 002.091.01 в Институте социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук по адресу:  
117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д.32, ауд. № 907.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социально-экономических проблем народонаселения РАН

Автореферат разослан 14 апреля 2007г. и размещен на сайте ИСЭПН РАН [www. isesp-ras.ru](http://www.isesp-ras.ru)

Отзывы на автореферат направлять по адресу: 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32. Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук, учёному секретарю диссертационного Совета Д 002.091.01.

Ученый секретарь Диссертационного Совета,  
кандидат экономических наук



**Е.В. Жилинский**

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Широкомасштабные кризисные процессы, охватившие российское село, свидетельствуют об отсутствии в настоящее время эффективных форм комплексного управленческого воздействия на развитие сельских территорий. Это обуславливает усиленное внимание научных и научно-практических исследований, связанных с проблематикой способов и механизмов встраивания российского села в рыночное измерение.

Общеизвестно, что основной движущей силой рыночной модели хозяйствования является предпринимательство. В российском научном сообществе накоплен обширный теоретический и эмпирический материал по вопросам развития предпринимательства, в том числе на селе. Основной акцент в представленных исследованиях сделан преимущественно на экономические процессы. Для более глубокого осмысления роли и места сельского предпринимательства в жизни российского села представляется необходимым исследование институциональных условий и социальных эффектов его развития.

Исследование факторов и механизмов формирования и развития сельского предпринимательства в условиях диверсификации аграрной экономики становится актуальной и практически значимой задачей для реформируемого российского села.

В этой связи *целью* диссертации является исследование эффективных практик сельского предпринимательства в условиях переходной экономики.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе решаются следующие *задачи*:

- исследование институциональных условий функционирования сельского предпринимательства;
- оценка экономического поведения формальных и неформальных субъектов сельского предпринимательства в сложившихся институциональных условиях;
- анализ и классификация современных практик сельского предпринимательства;
- обоснование направлений и механизмов поддержки сельского предпринимательства.

*Объектом исследования* являются субъекты сельского предпринимательства на примере Республики Карелия.

*Предмет исследования* – процесс формирования и развития сельского предпринимательства.

*Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальностей ВАК по специальности 08.00.05 – «Экономика и управле-*

ние народным хозяйством» специализация «Теория управления экономическими системами»: п. 1.5. «Принципы управления экономическими системами, формы и методы их реализации», п. 1.10. «Новые формы функционирования и развития организаций как объектов управления», п. 1.12. «Теория и практика управления интеграционными образованиями», п. 1.19. «Управление изменениями в экономических системах».

**Основная рабочая гипотеза исследования** – современная социально-экономическая модель сельского предпринимательства как стратегического ресурса самоорганизации сельских сообществ необходимо включает два основания: эффективное экономическое поведение субъектов предпринимательства и рыночную институциональную среду.

**Теоретической и методологической базой исследования** послужили работы российских и зарубежных ученых, относящиеся к следующим направлениям:

1. Труды экономистов в области управления социально-экономическими системами: Е. Авраамовой, В. Акулова, П. Дружинина, В. Жеребина, М. Кастельса, Т. Морозовой, В. Пациорковского, А. Петрикова, А. Ревайкина, Н. Римашевской, Л. Розановой, Е. Серовой, М. Сухарева.
2. Труды в области экономической социологии: Т. Заславской, З. Калугиной, Л. Косалса, К. Поланьи, В. Радаева, Р. Рывкиной, В. Ядова.
3. Исследования в области крестьяноведения: Н. Кондратьева, А. Никонова, Дж. Скотта, О. Фадеевой, А. Чайнова, Т. Шанина.

#### **Информационная база исследования включает:**

1. Статистические данные Госкомстата РФ и РК по аграрной экономике, материалы органов законодательной и исполнительной власти РФ и РК по вопросам аграрной реформы;
2. Данные комплексных экономико-социологических исследований сельских территорий РК за период 1996-2004 гг., непосредственным участником которых был автор:
  - Стратегия устойчивого развития лесосырьевых районов Республики Карелия (№ К0985), 1998-2000 гг., при поддержке ФЦП «Интеграция»
  - Трансформация потребления населения как фактор социально-экономического расслоения общества (региональные особенности) (№ М0268), 1999-2000 гг., при поддержке ФЦП «Интеграция»
  - Социальное партнерство как инновационный механизм формирования социально-ориентированной политики занятости региона (№ 03-0200385а), 2003-2005 гг., при поддержке РГНФ
  - Проблемы формирования институтов рынка в условиях переходной экономики (№02-06-80482), 2002-2004 гг., при поддержке РФФИ

- Экологический туризм на службе развития Муезерского района и усиления охраны природы / (TSPF/0302/0062), 2003-2004, при поддержке TACIS CBC Small Project Facility.

Анализ эмпирических данных проводился с использованием программных пакетов обработки данных MS Excel и SPSS 11.0 for Windows.

#### **Защищаемые положения:**

- Разработана комплексная методика исследования сельского предпринимательства, в соответствии с которой процесс его формирования и развития рассматривается через оценку институциональной среды (института собственности на землю, новых организационно-правовых форм хозяйствования в аграрной экономике) и определение типов предпринимательской активности на селе, что позволяет выявлять наиболее важные объекты управления в развитии сельских территорий.

- Построена классификация предпринимательских практик, которая базируется на разнообразии типов экономического поведения агентов предпринимательства. Представленная классификация расширяет спектр управленческих воздействий от мер косвенного регулирования до активной индивидуальной поддержки сельских предпринимателей.

- Выявлены наиболее распространенные виды неформальной занятости сельского населения: самозанятость в личном подворье, неформальный сервис, в том числе услуги сельского туризма и рекреации. Наличие такой объективной информации дает основания для включения домохозяйств, проявивших рыночную активность, в поле управленческого воздействия в контексте устойчивого развития села.

- Определены ключевые проблемы реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Республике Карелия. Среди них наиболее актуальной для развития сельского предпринимательства является проблема ограниченности доступа к кредитам. Это связано с отсутствием как опыта у мелких товаропроизводителей, так и работающих механизмов государственного управления в области микрокредитования.

#### **Научная новизна** выполненной диссертации:

- На основе разработанной классификации предпринимательских практик дана оценка характера предпринимательской активности фермеров и частных предпринимателей Карелии, способствующая детализации и дифференциации предметных областей управления сельскими территориями.

- Исследовано экономическое поведение сельских домохозяйств в контексте формирования предпринимательских моделей, что способствует выработке управленческих решений, позволяющих включать наиболее продуктивные домохозяйства в реальный сектор экономики.

- Обоснована социально-экономическая перспективность распространения новых неаграрных видов сельского предпринимательства, в частности сельского туризма и рекреационного обслуживания.
- Доказана возможность развития сельского туризма в Республике Карелия, что позволяет рассматривать его в качестве стратегического ресурса развития сельских территорий в рамках реализации основных принципов местного самоуправления, сформулированных в 131-ФЗ.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что методологические и практические результаты, представленные в работе, ориентированы на использование в региональной политике социально-экономического развития. Ряд исследований были осуществлены в рамках программных документов муниципального и регионального уровней власти, исполнителем которых был автор:

- 2000 г. разработка программы «Основные стратегические направления социально-экономического развития города Сортавала на 2001-2005 г.г.», заказчик – Администрация местного самоуправления г. Сортавала;
- 2002-2003 г.г. «Исследование общественного спроса на социальные услуги в Беломорском, Муезерском, Медвежьегорском районах Республики Карелия», 2002 г., заказчик – ГУ «Республиканский Центр социальной помощи семье и детям «Сампо»;
- 2002-2003 г.г. «Основные стратегические направления социально-экономического развития муниципального образования Олонецкий район», заказчик – Администрация муниципального образования г. Олонец;
- 2006 г. Участие в организационной схеме «Разработка Концепции социально-экономического и градостроительного развития Республики Карелия на период до 2025 г. с разработкой сценариев ее развития».

**Апробация результатов исследования.**

Материалы диссертации были апробированы при выполнении бюджетных тем: «Основные направления и перспективы социальной трансформации Республики Карелия» (1998–2000 гг.); «Институциональные основы социально-экономического развития в ресурсно-ориентированном приграничном регионе» (2001-2003 гг.); «Институциональное развитие региональной социально-экономической системы» (2004 - 2006 гг.).

Основные результаты диссертации докладывались на научных и научно-практических российских и международных конференциях и семинарах:

- Вторые Арсеньевские чтения «Социально-экономическое, духовное

и культурное возрождение Карелии», международная научно-практическая конференция, г. Петрозаводск, 2000 г.

- Третьи Арсеньевские чтения «Социально-экономическое, духовное и культурное возрождение России», международная научно-практическая конференция, г. Петрозаводск, 2002 г.
- Международная конференция «Петрозаводск 300: Карелия в процессе перемен», г. Петрозаводск, 2003 г.
- Международный семинар «Перемены в сельской России 1991-2003 гг.: оценки, подходы, методы», г. Петрозаводск, 2004 г.
- Третья международная научно-практическая конференция «Темпы и пропорции социально-экономических процессов в регионах Севера», г. Апатиты, 2005 г.
- Пятая ежегодная научно-практическая конференция «Последствия преобразований в сельской местности постсоветского пространства», г. Хельсинки, Финляндия, 2005 г.
- Пятая российская научно-практическая конференция «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект», г. Вологда, 2006 г.
- «Северная Европа в XXI веке: природа, культура, экономика». Международная конференция, г. Петрозаводск, 2006 г.

По теме диссертации были опубликованы: 18 научных статей.

**Структура диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы. В работе представлено 30 диаграмм, 7 таблиц, 1 рисунок, приложение на 15 страницах, библиография состоит из 117 наименований.

### **Основное содержание работы**

#### **Глава 1 «Теоретические основы развития предпринимательства»**

Теоретические основы диссертационного исследования включают такие научные направления, как концепция устойчивого развития, теория управления экономическими системами, институциональная экономика, теория предпринимательства, экономическая социология, *крестьяноведение*. В соответствии с указанными теоретическими основаниями выработаны основные методологические подходы исследования проблем формирования и развития сельского предпринимательства в условиях рыночных преобразований. Данные подходы основаны на представлениях о современных сельских социально-экономических системах, в которых сельское предпринимательство рассматривается как их важнейший элемент и стратегический ресурс самоорганизации.

Использование системного подхода обусловлено сложностью объекта исследования, который является неотъемлемым элементом социально-экономических и институциональных связей и отношений, формирующихся на селе в современных условиях. Институциональный подход, реализованный при анализе процессов формирования предпринимательских практик, позволил выявить наиболее успешные из них и определить факторы этого успеха. Исследование негативного опыта предпринимательской деятельности через институциональный подход дало более рельефные представления об основных проблемах и позволило сформулировать меры по их решению.

Выбранные теоретические и методологические позиции обосновываются в диссертации с учетом достижений мировой и российской науки в области изучения реальности применительно к социально-экономическим системам переходного типа. Сельское предпринимательство в диссертации рассматривается в контексте общепризнанных теорий Й. Шумпетера, целостной полифункциональной теории предпринимательства Л. фон Мизеса и Ф. фон Хайека. По Ф. Хайеку, сущность предпринимательства - это поиск и изучение новых экономических возможностей, характеристика поведения, а не вид деятельности. Но до сих пор в экономической науке еще не сформировалось однозначное определение предпринимателя как экономической категории.

В представленной работе под сельским предпринимательством понимается институт, который включает формальные рамки, регулирующие сельскую экономику, и сложившиеся неформальные практики со стороны субъектов, участвующих в хозяйственной деятельности на селе. При этом учитываются не только аграрные, но и неаграрные виды хозяйствования.

Формирование методологических построений в диссертации осуществлено под влиянием исследований сельского предпринимательства Н. Кондратьевым и А. Чаяновым. Кондратьев рассматривал крестьянское хозяйство с точки зрения рациональности, под которой понимал триединство реалистичности, производительности и справедливости. Чаянов и Кондратьев были солидарны в вопросах дифференциации крестьянских хозяйств. Поддержка со стороны государства только беднейших и ущемление интересов зажиточных хозяйств подвергалась критике ученых. Кондратьев считал, что «... регулирующие мероприятия государства – это меч, который срезает самую верхушку деревни, и, несомненно, сдерживает рост наиболее богатых слоев».

Среди современных направлений западной аграрной науки, нашедшей отражение в работе, выделяется «моральная экономика крестьянства».



Основная особенность данной концепции состоит в безопасном существовании крестьянской семьи. Экономические ориентации крестьян связаны с их представлениями о риске оказаться за нижним пределом потребления - они предпочтут придерживаться сложившейся схемы, если уверены в ней, даже если нововведения обещают повышение средней урожайности. Но это не означает, что крестьяне консервативны - там, где они видят гарантии от риска, они охотно идут на инновации.

По мнению автора, здесь возникает достаточно противоречивая, если не конфликтная ситуация, которая ставит крестьянина, включившегося в предпринимательскую деятельность, перед выбором. С одной стороны, он готов к новациям и риску, без которых не может стать состоявшимся предпринимателем. С другой стороны, крестьянская осторожность оставливает его от излишнего предпринимательского азарта. Такой дуализм усложняет деятельность сельских предпринимателей.

В представленной диссертации на основе обобщения и систематизации информации о скандинавском и российском опыте описаны модели сельского предпринимательства. Скандинавский опыт имеет большое значение для развития Республики Карелия, что обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, это связано со сходными природно-климатическими и ресурсными условиями Карелии и Финляндии. Во-вторых, это определяется развивающимся процессом трансграничной кооперации, в рамках которого происходит ознакомление, обучение и распространение новых инновационных для Республики Карелия форм и способов хозяйственной деятельности, в том числе сельского предпринимательства.

На основе выполненного анализа автор делает вывод, что сельское предпринимательство по-европейски – это эффективный рыночный институт, основанный на разумной социально-ориентированной государственной политике по поддержке хозяйственной деятельности фермерских хозяйств, созданию развитой инфраструктуры и сформированных экономических механизмах различных видов кооперации.

И напротив, говоря о российском сельском предпринимательстве, соискатель показывает, что пока это только прообраз рыночного института. В настоящее время еще не сформирована вятная аграрная политика, включающая его в стратегические направления развития государства. Отсутствует институциональная среда, адекватная целям предпринимательства, принятым в западном обществе - не сформирован институт собственности на землю, отсутствуют механизмы государственной поддержки фермерского сектора через систему субсидий и субвенций, не развит в достаточной мере институт кооперации.

Осуществленное в диссертации сравнение этих моделей позволило зафиксировать основные институциональные, экономические и социальные различия, которые объясняют многие проблемы современных российских предпринимателей на селе. Диссертант делает вывод, что в настоящее время, когда в России осуществляется попытка вернуться к начальным целям аграрной реформы, очень важно на уровне власти принять верный вектор в политике, формирующей адекватные институциональные условия для сельского предпринимательства, рассматривая его в качестве важнейшего стратегического ресурса устойчивого развития сельских территорий.

Теоретические и методологические основания исследования сельского предпринимательства реализованы автором в диссертационной работе на примере Республики Карелия. Процессы, происходящие в сельском предпринимательстве, рассматриваются как в контексте общероссийских институциональных реформ аграрного сектора, так и на уровне конкретного частного предпринимательства в регионе. Проблемы и перспективы сельского предпринимательства исследуются с учетом приграничной специфики региона.

В работе использованы методы экономического, институционального и статистического анализов; социологические – количественные и качественные (для углубления анализа экономического поведения сельских предпринимателей и населения), математико-статистические, позволяющие строить одномерные и двумерные распределения на данных экономико-социологических обследований.

Эмпирической основой представленной диссертации являются данные комплексных экономико-социологических обследований сельских территорий Республики Карелия за 1996 - 2004 гг. В рамках нескольких исследовательских и экспедиционных проектов, непосредственным участником и исполнителем которых был автор, обследованы более 30 сел Республики Карелия. В обследованиях участвовали 1665 сельских домохозяйств, 54 фермера, руководители и специалисты 9 местных администраций.

Основными источниками информации являются:

- официальные документы (похозяйственные книги поселений), материалы органов законодательной и исполнительной власти РФ и РК, материалы органов государственной статистики РК и РФ;
- экономические показатели работы коллективных хозяйств, агропромышленного комплекса РК, характеристики лесного и земельного фондов РК;
- материалы формализованных интервью (анкетных опросов) сельских домохозяйств аграрных и лесных поселений;

- материалы полуформализованных и неформализованных глубинных интервью с руководителями и специалистами предприятий, учреждений, фермерами, сельскими активистами.

В анкетных опросах, представляющих собой *первый уровень исследования*, используется целевая территориальная выборка, отражающая структуру сельских территориальных образований Республики Карелия, в которой доминируют аграрные и лесные поселения. Анкетный опрос населения осуществлялся с формированием 2-х ступенчатой расслоенной выборочной совокупности сельских домохозяйств с учетом требований репрезентативности выборки и предполагаемых способов математико-статистической обработки результатов.

По результатам обследования в 1996-2004 гг. в формате SPSS создана база данных. Она включает 1665 случаев (домохозяйств), описанных по 400 индикаторам, содержащимся в первичной документации.

Объем выборки в 2004 г. составил 186 домохозяйств, в состав которых входило 529 чел. Минимальный размер семьи - 1 чел. (N=28 или 15%). Максимальный размер семьи - 7 чел. (N=1). Средний размер семьи - 2,84, медиана - 3, мода - 2 человека. Стандартное отклонение - 1,3. Соотношение полов в выборке: женщин 52,2%, мужчин 47,8 %. Минимальный возраст - 1 год (N=10), максимальный возраст - 89 года (N=1), средний возраст - 36,4 года.

В рамках методики исследования при непосредственном участии автора были разработаны:

- опросный лист для анкетирования сельских домохозяйств;
- схема полуформализованного интервью с фермерами и частными предпринимателями;
- схема полуформализованного интервью с руководителями территориальных управлений и предприятий.

Опросный лист для домохозяйств включает в себя 8 относительно самостоятельных блоков: социально-демографический, занятости, доходов, потребления, состояния личного подсобного хозяйства (ЛПХ), использования даров леса, предпочтений и социальных ориентаций, жизнедеятельности сельского поселения. Параметры опросного листа по содержанию делятся на фактологические и оценочные, а по способу измерения - на количественные, качественные и порядковые. Используются как открытые, так и закрытые вопросы. Кроме того, измеряемые индикаторы делятся на две группы: индивидуальные - для членов домохозяйств и общесемейные.

Индивидуальные параметры фиксируют: возраст, пол, национальность, образование, состояние в браке, основное занятие, основную и дополнительную занятость, режим труда, безработицу, заработную плату и социальные трансферты.

Общесемейные параметры включают информацию о совокупном денежном доходе, структуре потребления, жилищной и имущественной обеспеченности, структуре личного подсобного хозяйства и т.п.

Динамический компонент в диссертационной работе позволил представить особенности изменения реального поведения сельских домохозяйств в период до и после 1998 г. – года дефолта, резко повлиявшего на социально-экономическое положение населения, а также учитывающего особенности современного периода некоторой стабилизации. Анализ всей эмпирической информации позволил автору выявить наиболее эффективные с точки зрения предпринимательства хозяйства, дать качественную и количественную оценку их поведению.

Полученные в ходе исследования эмпирические материалы анкетного опроса сельских домохозяйств сформированы в базы данных в системе SPSS. Эта система обладает широким спектром возможностей при определении структуры данных, является эффективной и простой для их ввода, позволяет считывать информацию из файлов практически любых типов, предоставляет большие удобства при обработке данных, включает построение графиков, диаграмм, полный статистический анализ данных.

*Второй уровень исследований* сконцентрирован на изучении предпринимательских структур сельских территорий Республики Карелия. Данное исследование реализуется в процессе интервьюирования фермеров и частных предпринимателей, работающих в сельской местности.

Схема интервью, разработанная автором, включает вопросы, связанные с мотивами, определяющими предпринимательскую деятельность, уровнем образования и профессионального опыта предпринимателя, особенностями организации труда, наличием необходимого хозяйственного потенциала – земли, скота, техники, поведением на рынке сбыта продукции, имеющимися стратегиями деятельности, основными проблемами, которые фермер не может решить без государственной или чей-либо помощи. Такой широкий спектр охваченных вопросов дал разностороннюю информацию о сельском предпринимателе и позволил автору построить классификацию предпринимательских практик.

В рамках диссертационного исследования автором была проведена серия полуформализованного интервью с руководителями местных территориальных управлений и специалистов этих структур, а также инновационные семинары (автор являлся модератором) по основным проблемам современного состояния поселения, структуры населения, проблем развития социальной сферы, истории и перспектив развития поселения. Это позволило оценить место и роль территориальных органов управления как в жизнедеятельности самого поселения, так и в функ-

ционировании предпринимательских структур – фермеров и частных предпринимателей.

Проведённый автором анализ базы разнообразных эмпирических материалов позволил определить ключевые социально-экономические факторы, влияющие на современное положение и развитие сельского предпринимательства. В рамках анализа, во-первых, оценено экономическое поведение субъектов предпринимательства в сложившихся институциональных условиях. Во-вторых, выявлены основные проблемы и рассмотрены механизмы, способствующие эффективному функционированию предпринимательского сектора на селе. В-третьих, определены (объяснены) перспективные направления неаграрного развития сельского предпринимательства в современных условиях.

**Глава 2 «Формирование институтов сельского предпринимательства в России»** посвящена вопросам формирования формальных и неформальных институтов сельского предпринимательства в России. В диссертации рассмотрены четыре основных направления, в контексте которых исследуется процесс формирования института сельского предпринимательства. Во-первых, это институциональные рамки, которые определяют условия функционирования сельского предпринимательства. Во-вторых - формальные и неформальные субъекты сельского предпринимательства. В-третьих - сложившиеся практики сельских предпринимателей. В-четвертых - экономическое поведение неформальных субъектов сельского предпринимательства – сельских домохозяйств. В представленном исследовании рассмотрена хронология развития аграрной реформы и показаны практики ее реализации в контексте предпринимательской деятельности на селе.

Институциональные условия формирования развития сельского предпринимательства исследуются на основе российского законодательства в сфере аграрной политики за последние 15 лет. В начале 90-х годов в России была заложена законодательная база для формирования новой системы земельных и трудовых отношений в аграрном секторе экономики на основе изменений отношений собственности, появления новых организационно-правовых форм сельскохозяйственного производства, расширения масштабов неформальной занятости населения, свободного выбора каждым сельским тружеником формы хозяйствования на земле.

В диссертации в качестве составляющих социально-субъектной структуры сельского предпринимательства рассматриваются три основные группы: коллективные хозяйства, фермеры, личные подворья. Каждая из этих групп в осуществлении хозяйственной деятельности имеет свои особенности, связанные с трансформацией формальных институтов агросферы в России.

Кроме того, все эти группы, функционируя в рамках конкретной территории, имеют региональную специфику. В представленной работе анализируется статистическая информация, демонстрирующая роль субъектов сельского предпринимательства в общей структуре сельскохозяйственного производства России и Карелии. Автором делаются выводы о существенном отставании коллективных хозяйств от личных подсобных хозяйств населения по некоторым видам производимой продукции.

Статистика показывает, что, несмотря на доминирующую роль в сельском хозяйстве России коллективных хозяйств, их доля (АО, товарищества и кооперативы) в структуре сельхозпродукции по категориям хозяйств существенно снизилась за годы реформ – с 74% в 1990 г. до 43% в 2005 г. И напротив, существенно возрос вклад ЛПХ в аграрный сектор – с 26% в 1990 г. до 51% в 2005 г. Из 16,0 млн. ЛПХ - 3,4 млн. хозяйств производят продукцию на продажу. Так, в 2004 году в личных подсобных хозяйствах населения России товарность скота и птицы в живом весе составила 32,9%, молока – 20,1%, картофеля – 10,3%, овощей – 9,7%.

Карелия в данном контексте представляет недостаточно развитый регион. Доля занятых в домохозяйствах, выходящих на рынок здесь составляет 6,3%, доля работающих на собственное потребление – 93,7%. Но, учитывая, географическое положение и климатические условия, в которых сельскохозяйственная деятельность не является доминирующей, такие показатели отражают наличие потенциала для развития сельского предпринимательства в Карелии.

Оценивая статистику по фермерским хозяйствам России, автор считает, что хотя их доля и мала, она имеет тенденцию к устойчивому росту. В последние годы крестьянские (фермерские) хозяйства наращивают объемы производства сельскохозяйственной продукции – эти показатели увеличились за последние 5 лет почти в 4 раза (с 23,6 млрд. рублей в фактически действовавших ценах в 2000 г. до 90 млрд. рублей в 2005 г.).

За годы реформ в России существенным образом изменилась структура землепользования. После многолетней монополии на землю доля государственных земель сократилась до одной трети. К началу 2000-х годов к фермерским хозяйствам перешло около 10% сельскохозяйственных земель, в значительной степени расширились и личные подсобные хозяйства – их доля в общей структуре составляет около 5%. Тем не менее, по-прежнему основная доля сельхозугодий принадлежит коллективным хозяйствам.

Автор делает вывод, что среди субъектов сельского предпринимательства по тенденциям изменений статистических характеристик коллективные хозяйства уступают фермерским хозяйствам и личным подворьям. Помимо снижения доли в валовом продукте и структуре землепользования,

сельхозпредприятия демонстрируют низкие показатели финансового состояния. Так, удельный вес убыточных предприятий Карелии за последние годы увеличивается. Анализ их платежеспособности за 2004 г. показывает, что более половины имеют финансовые проблемы, причем 45% полностью неплатежеспособны. Эта тенденция сохранилась в 2005 и в 2006 гг.

Ключевым сегментом сельского предпринимательства в диссертации рассматривается фермерский сектор. Хронологический анализ его институционализации на примере Республики Карелия позволил автору выявить наиболее важные вопросы, повлиявшие на современное состояние сельского предпринимательства.

Первый этап (1991-1995 гг.) характеризуется всплеском фермерской активности, что было связано с общими тенденциями российских реформ. В этот период на федеральном и региональном уровнях проводилась активная политика по созданию и поддержке фермерских хозяйств. Первоначальное предоставление земельных угодий, выделение необходимой техники, возможность получения льготных кредитов привели к появлению массы желающих заняться фермерством.

Второй этап (1995-1998 гг.) связан со сворачиванием программ развития фермерского сектора. В конце 1997 г. была практически приостановлена федеральная инвестиционная поддержка, перестали выделяться средства на обустройство ферм. Ускоренное создание фермерских хозяйств не было подкреплено материальными и финансовыми ресурсами, что вызвало волну существенного сокращения деятельности большинства хозяйств. В Республике Карелия прекратили свое существование до трети фермерских хозяйств.

В течение третьего после кризисного этапа (1998 – 2000гг.) наступила некоторая стабилизация, когда импорт сильно подорожал, и сельское хозяйство начало активно развиваться. Кроме того, краткосрочное постоянство в количественных характеристиках фермерства можно объяснить сложной социально-экономической ситуацией 1998-2000 гг., когда фермерское хозяйство могло в условиях общественной неопределённости стать единственным источником существования сельских семей.

Современный период (начиная с 2001 г.) связан с устойчивым сокращением числа зарегистрированных фермеров в РК. Вместе с тем темпы снижения количества фермерских хозяйств сейчас являются самыми медленными за всю историю постсоветского фермерства в Карелии. В настоящее время хозяйственной деятельностью занимаются самые сильные, самые адаптированные фермеры. Сокращение численности хозяйств связано с приведением их статуса в соответствие с ГК РФ. Часть хозяйств ликвидируется по инициативе налоговых органов, другие фермерские хо-

зяйства образуют хозяйственные товарищества или переходят в статус личных подсобных хозяйств.

Автором делается вывод, что заданные правовые форматы сельской экономики не создали благоприятных условий для эффективного развития новых хозяйственных форм. Село, являясь наиболее слабым звеном социально-экономической структуры России, не получило эффективного хозяйственного агента. Рыночные институты, которые по своей природе поддерживают предпринимательскую инициативу, еще не сформировались. Институт предпринимательства, который базируется на развитом институте собственности и грамотной государственной политике, пока не получил своих основ.

В диссертации проводится анализ сложившихся предпринимательских практик, получивших распространение в агросфере. Те институциональные проблемы, которые были зафиксированы в исследовании, стали причиной неэффективного развития предпринимательства на селе. В качестве важнейших исследовательских аспектов в диссертации рассматриваются реальные практики формирования предпринимательской деятельности сельского населения. В основе этих практик заложены модели экономического поведения, связанные с ориентацией или на рынок, или на собственное потребление. В диссертации осуществлена попытка дать экспертную оценку, в какой мере сегодня сельский предприниматель готов стать полноценным агентом рынка. Такая информация дает ключ для формирования управленческих подходов в отношении развития сельских территорий.

Автор убежден, что это зависит от тех стратегических позиций, которые занимает предприниматель, и которые определяются рядом экзогенных и эндогенных факторов. К экзогенным факторам в диссертации относятся: состояние рыночной среды, наличие земли, материальных ресурсов; к эндогенным - наличие мотивации заниматься предпринимательством, образование, опыт, трудовая культура семьи.

Разработанная в диссертации классификация предпринимательских практик основывается на институциональном анализе экономического поведения субъектов предпринимательства с привлечением качественных социологических методов. Модели экономического поведения субъектов предпринимательства типологизируются по формам и способам проявления предпринимательской активности и представлены такими типами, как *предпринимательский, переходный предпринимательский и потребительский*.

Эмпирическая база включает данные качественных глубинных интервью с 54 фермерами и частными предпринимателями различных районов



Карелии. Разработанная автором классификация (табл. 1) отвечает на вопрос, является ли сегодня сельский предприниматель, имеющий формальный статус, рыночным агентом, на сколько его поведение соотносится с предпринимательским контекстом.

Таблица 1

**Классификация предпринимательских практик фермерских хозяйств и частных предпринимателей (Республика Карелия)**

Типообразующие признаки	Модель экономического поведения		
	<i>Чисто предпринимательская</i>	<i>Переходная предпринимательская</i>	<i>Потребительская</i>
Мотивация	Желание иметь свое дело	Скорее вынужденность	Вынужденность
Наличие земли	Собственность до 20 га Аренда от 100 га (среднеземельное хозяйство)	Собственность 4-5 га + приусадебный участок Аренда до 20 га (малоземельное хозяйство)	Собственность - приусадебный участок до 0,2 га Аренда - нет (безземельное хозяйство)
Наличие материальных ресурсов	Имущественный пай Свои средства Кредит	Имущественный пай Свои средства - незначительные	Имущественный пай
Образование, опыт	Высшее специальное Среднее специальное Опыт работы - специалисты высшего и среднего звена, стаж выше 10 лет Специалисты среднего звена без опыта	Среднее специальное Опыт работы - рядовые работники в сельском хозяйстве, стаж выше 10 лет	Среднее, начальное Опыт работы - рядовые работники в сельском хозяйстве, стаж выше 10 лет
Труд	Семейный + наемные работники	Семейный + наемные работники в сезон урожая и посевной + бартер	Семейный
Рынки	Имеет устойчивую нишу на рынке. Полифункциональное хозяйство.	Постоянные + случайные покупатели. Полифункциональное хозяйство	Случайные покупатели + соседи, родственники На рынок выходит с одной продукцией
Стратегия	Диверсификация, расширение и интенсификация производства.	Выживание. Мелкотоварное экстенсивное производство.	Выживание - потребление в рамках домохозяйства.
Субъект сельского предпринимательства	<i>Имеет активную рыночную позицию</i>	<i>Ориентирован на рынок. Сужает производство в ситуации ограничения ресурсов и отсутствия рынков сбыта</i>	<i>Ориентирован на личное потребление. На рынок выходит эпизодически</i>

В ходе исследования выявлены три основных группы предпринимателей, которые принципиально отличаются своим экономическим поведением. *Первая группа*, названная автором в разработанной классификации «чисто предпринимательская», представлена сложившимися рыночными хозяйствами, имеющими стабильный спрос на свою продукцию, способными диверсифицировать свое производство с учетом конъюнктуры рынка, но испытывающими временные материальные трудности. Сами фермеры обладают достаточно высокой агрокультурой, уровень которой повышают в рамках обучающих международных и российских программ и проектов.

Это та группа, которая, по мнению автора, в благоприятных институциональных условиях самостоятельно станет ключевым звеном сельского предпринимательства Карелии. Доля самого активного предпринимательского типа оценивается автором в 10%.

*Вторая группа*, получившая название «переходная предпринимательская» является самой представительной (таких хозяйств в регионе 60-70 %), но не достаточно развитой с точки зрения рыночной культуры. Исследования показали, что рынок осваивается такими агентами слабо в большей степени из-за отсутствия развитой системы кооперации переработки и сбыта.

Они готовы сужать производство и уходить в потребительские стратегии при падении рынков и сокращении материальных ресурсов. Эти предприниматели требуют дополнительного государственного вмешательства через современные механизмы поддержки – дотации, кредиты, субсидии, субвенции. При наличии последних, они готовы наращивать производство. По мнению автора, по крайней мере, половина из них являются потенциальными «зелеными» семейными фермами, активными агентами рынка сельскохозяйственной продукции.

Представители *третьей «потребительской» группы* из исследованных предпринимателей – формально являются фермерскими хозяйствами, но, по сути, ничем не отличаются от личных подсобных хозяйств. Они ориентированы на внутрисемейное потребление, на рынок выходят эпизодически (по оценке автора их 20-30 %). Для рынка их производственная функция не представляет важности, но они выполняют на сегодня ключевую социальную роль – обеспечение жизнедеятельности своих семей в частности и сельских территорий в целом.

Автор считает, что каждый из выделенных типов обладает подвижностью и в разных условиях может переместиться в смежную группу. Тем не менее, доля самого активного предпринимательского типа оценена в 10%. По своему потенциалу, мобильности и степени реакции на рыночные сигналы это самые преуспевшие хозяйства. Кроме того, они почти

всегда демонстрируют предпринимательскую модель, но, как было отмечено, их возможности в сложившихся институциональных условиях не позволяют вести себя так, как ведут западные предприниматели. Находясь в таких ножницах, они вынуждены ограничивать свою предпринимательскую составляющую.

Что касается хозяйств переходного типа, то, являясь не такими рыночно сложившимися, как представители первой группы, они, тем не менее, обладают потенциалом перейти в нее. В то же время при отсутствии адекватных для развития условий есть опасность их перехода в чисто потребительскую группу. И это очень важно понимать и использовать в контексте государственной политики.

В качестве потенциального предпринимательского сектора (протопредпринимателей) в диссертации рассматриваются сельские домохозяйства. На основе эмпирических данных экономико-социологических исследований, проведенных лично автором, исследуются имеющиеся виды неформальной занятости сельских домохозяйств. Кроме того, осуществляется оценка их мотивации и потенциала для перехода в формальный сектор предпринимательства.

В представленной работе неформальное предпринимательство рассматривается как сегмент самозанятости, но при этом используется более широкое экономико-социологическое понятие – неформальная занятость. Некоторые разногласия, которые существуют в экономическом и социологическом подходах к определению самозанятости, по мнению автора, не имеют принципиальных противоречий.

Сегодня сельские домохозяйства России включены в несколько секторов неформальной экономики. Во-первых, это развитие ЛПХ, которое начинает приобретать характер мелкотоварного производства, становясь не только источником продуктов питания семьи, но и источником денежных доходов. Кроме того, ЛПХ дает возможность для натурального безденежного обмена и оказания продуктовой помощи родственникам и друзьям. Во-вторых, это дополнительная неформальная занятость членов домохозяйства в пределах или за пределами территории местожительства.

Таким образом, сельское домохозяйство аккумулирует в себе несколько сегментов неформальной экономики – неформальную занятость, социальную экономику и домашнюю экономику. Причем с точки зрения предпринимательства значение имеет неформальная занятость и домашняя экономика, так как это те сегменты, которые могут стать совершенно реальными формами занятости.

Исследование процесса сельской неформальной занятости, реализованное в диссертации, позволило автору сделать следующие выводы.

Во-первых, борьба за экономическое выживание втягивает сельские домохозяйства в неформальную, в большей степени домашнюю экономику. Наиболее представленным видом неформальной занятости на селе является работа в личном подсобном хозяйстве. В последние годы зафиксирован рост товарного сектора в структуре использования произведенной сельскими домохозяйствами продукции. Его доля в 2004 г. составляла 34%, причем, наблюдается тенденция её увеличения с начала 2000-х гг. Выводы о позитивном тренде роста товарности сельских домохозяйств подтверждают ответы респондентов, которые занимаются продажей излишков продукции ЛПХ. Большинство (72%) продают, чтобы получить дополнительный доход, это говорит о наличии со стороны сельских домохозяйств предпринимательской активности.

Во-вторых, одним из развивающихся сегментов неформального сельского предпринимательства является сфера услуг. Об этом свидетельствует с одной стороны выявленный в исследовании спектр дополнительных видов занятости в сфере услуг на селе. С другой стороны, зафиксированный в исследовании неудовлетворенный спрос на услуги говорит об отставании предложения от этого спроса. Таким образом, формирующаяся рыночная ниша, имеющая сегодня неформальный характер, может стать важным сегментом для развития сельского предпринимательства на селе.

Среди факторов, препятствующих эффективному развитию сельского предпринимательства в России, диссертант выделяет следующие. Во-первых, это нерешенность земельного вопроса. Во-вторых - несовершенство государственного регулирования сельскохозяйственного производства, отмена госзаказа на продукцию, осуществление государством экспортно-импортных операций без учета защиты интересов отечественных сельхозтоваропроизводителей. В-третьих - неразвитость рыночной инфраструктуры, отсутствие эффективного механизма кооперации. В-четвертых - отсутствие доступа фермеров к кредитным ресурсам, не разработанность надёжных форм обеспечения возврата кредитных средств, таких как залог товарно-материальных ценностей, поручительства платёжеспособного юридического лица и т. п.

В диссертации делается вывод, что сегодня в России, несмотря на отставание фермерского сектора в общей структуре сельскохозяйственного производства, несмотря на то, что оценка значимости личных подсобных хозяйств на официальном уровне не вполне корректна, есть реальные возможности перелома кризисной ситуации в сельском хозяйстве. Переход к экономическому росту непосредственно связан с эволюцией семейных хозяйств потребительского типа в сторону рынка, с расширением их предпринимательской деятельности.

Там, где коллективные хозяйства не способны производить конкурентоспособную продукцию, необходимо делать ставку на семейные хозяйства, в какой бы форме они не значились – фермерских (крестьянских) или личных подсобных. Коллективные хозяйства при этом, осуществив соответствующую реорганизацию, могут стать ведущим звеном агропромышленного комплекса, если переориентируют производство на обслуживание семейных хозяйств, включая переработку и реализацию продукции.

Автор убежден, что фермерский сектор России, несмотря на его более чем скромные натуральные показатели в общей структуре сельскохозяйственного производства, имеет шансы стать ядром аграрной экономики. Но для этого должна измениться государственная политика.

Чтобы предпринимательство стало реальным стратегическим ресурсом развития села, необходимы благоприятные институциональные условия регулирования хозяйственной деятельности сильных, поддержки потенциально активных и защиты социально слабых. В такой ситуации можно ожидать от предпринимательского сектора экономического и социального эффектов.

**Глава 3 «Новые формы развития сельского предпринимательства»** включает вопросы, связанные с определением и обоснованием экономических механизмов поддержки сельского предпринимательства и перспективных направлений его развития в современный период.

Отличительные особенности Республики Карелия заключаются в том, что это северный регион, занимающий приграничное положение и располагающий разнообразными природными ресурсами, использование которых составляет основу экономики региона. Субъекты сельского предпринимательства строят свою деятельность, исходя из потребностей местного рынка, объема и структуры локального спроса.

Кроме того, в последнее время получила развитие рыночная ниша, обусловленная внешним спросом на рекреационные услуги со стороны горожан – жителей и гостей Карелии, в том числе зарубежных. Этот спрос связан с традиционной практикой семейного и индивидуального отдыха в деревне, на природе, с его безопасностью и финансовой доступностью для широких слоев населения и т.д. Республика Карелия, в отличие от других российских регионов, имеет дополнительный импульс для освоения этой ниши через импорт уже сложившихся и успешно функционирующих в сопредельных странах ЕС моделей неаграрных видов сельского предпринимательства.

В диссертации осуществлено исследование этих моделей через изучение международной проектной деятельности в сфере услуг сельского туризма и других видов сельского предпринимательства. При этом, важное

значение придаётся обучающей компоненте, позволяющей апробировать эти модели в конкретной социальной среде. В работе рассмотрен опыт формирования и развития услуг сельского туризма на территории 2-х районов Карелии в рамках проекта Тасис «Развитие сельского туризма, основанного на рациональном использовании природных и культурных ресурсов», который свидетельствует о высокой активности карельских фермеров и их готовности применять полученные знания в конкретной практике. Качественный анализ эмпирической информации, полученной автором в ходе опроса фермеров, оказывающих услуги сельского туризма, позволяет делать выводы о достаточно высоких шансах развития этого сектора агроэкономики.

Идея развития сельского туризма рассмотрена в работе, как для формального, так и для неформального сектора. В настоящее время население приграничных территорий активно включилось в развитие услуг туризма на селе. Анализ делается на основе данных опроса сельских домохозяйств. Опросный лист включает вопросы, касающиеся отношения жителей к приграничному положению, роли туризма в деловой активности района, возможности его развития, желания и готовности участия самих жителей в данном бизнесе.

На основе результатов экономико-социологических обследований проведённых при участии автора дана количественная оценка перспективности развития услуг сельского туризма для местного населения Муезерского района Карелии. Сделанное заключение подтверждает выводы о важности данного направления и необходимости создания институциональных условий его развития на селе.

В диссертации кредитная кооперация рассматривается в качестве механизма поддержки сельского предпринимательства. Раскрывается содержание самого понятия кооперации, в ретроспективе анализируется система хозяйственных связей, разрушение которой с началом реформ и должна компенсировать сельская кооперация. Делается вывод о том, что институциональная основа кредитной кооперации еще слишком слаба, но находится в процессе трансформации. Процесс развития кредитной кооперации сегодня органично вписался в рамки приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

На основе данных мониторинга приводится информация по России, ее округам и Республике Карелия, отражающая противоречивую ситуацию в реализации самого приоритетного национального проекта. Автор считает, что хотя институциональные проблемы, которые были рассмотрены в предыдущих главах, не решаются напрямую в рамках приоритетного национального проекта (ПНП), тем не менее, в проекте осуществлена по-

пытка разработать и реализовать механизмы, направленные на улучшение институциональной среды для эффективного функционирования сельского предпринимательства.

Одно из направлений ПНП «Развитие АПК» связано со стимулированием развития малых форм хозяйствования и нацелено на увеличение объема реализации продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство. Это планируется достичь путем удешевления кредитных ресурсов, привлекаемых малыми формами хозяйствования; развития инфраструктуры обслуживания малых форм хозяйствования в АПК – сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов (заготовительных, снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, кредитных).

Поставленные в ПНП «Развитие АПК» задачи предполагается решить через повышение товарности личных подсобных и фермерских хозяйств. Основным механизмом получения такого результата является субсидированное кредитование путем полной компенсации процентной ставки по привлекаемым кредитам со стороны государства.

В диссертации соискателем осуществлен анализ реализации ПНП на примере Республики Карелия. Во-первых, рассмотрены количественные показатели, что позволило зафиксировать существенный рост кредитования фермерских и личных подсобных хозяйств с начала реализации проекта. Во-вторых, проанализированы процессы, связанные с развитием кооперации на селе. Анализ показал, что плановые показатели, взятые некоторыми регионами, активно реализуются. Так, в Республике Карелия к середине 2006 года создано 70% от запланированных на год кооперативов, причем кредитных – 87,5%. То есть сельская, в частности кредитная кооперация, получила дополнительный импульс благодаря государственной поддержке в рамках ПНП «Развитие АПК».

Важным аспектом исследования является сравнение роли банков и кредитных кооперативов в реализации ПНП. Нужно сказать, что включение банков в процесс кредитования малых форм хозяйствования села и тем более граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, является для России новым и неоднозначным процессом. На примере Республики Карелия показано, что банки, хотя и включены в сельское кредитование, ориентированы в основном на крупных заемщиков. Работать с фермерами и личными подсобными хозяйствами им не так выгодно. Об этом свидетельствуют оценки использования запланированных и выделенных годовых лимитов под субсидии фермерским и личным подсобным хозяйствам.

В Республике Карелия из выделенных под субсидии 6 млн. руб. на 2006 г., за первое полугодие использовано только 0,1%. Подобная ситуация складыва-

ется и в ряде других регионах СЗФО. И это происходит в условиях острой потребности в кредитах, и особенно в субсидиях, со стороны фермерских и личных подсобных хозяйств. Такая ситуация на самом деле представляет собой административную опасность перераспределения финансовых ресурсов в пользу других направлений ПНП или других регионов.

В диссертации автор делает вывод, что эффективно работающего механизма кредитования малых форм хозяйствования на селе пока не существует. Об этом свидетельствует целый перечень противоречивых положений, которые практически «замораживают» его действие, играя роль, так называемой институциональной «ловушки». Наиболее остро стоит вопрос залогового обеспечения привлекаемых кредитов. Банки не могут предоставлять кредиты без залога, а у хозяйствующих субъектов недостаточно собственного залогового обеспечения кредитов - старый трактор, грузовик, даже дом фермера не рассматривается финансовыми органами в качестве ликвидного возможного залогового имущества.

Диссертантом рассмотрены некоторые положения условий кредитования с точки зрения их соответствия реальной потребности. В нормативных документах не учтены многие направления хозяйственной деятельности, которые требуют финансовых пополнений, например, приобретение оборудования для животноводства и кормопроизводства, строительство и модернизация животноводческих и подсобных помещений.

Кроме того, крайне малы сами суммы беззалоговых выдаваемых кредитов – 30 тыс. руб. для личных подсобных хозяйств и 300 тыс. руб. для фермерских хозяйств. Анализ, выполненный в диссертации, свидетельствует о том, что Положение о кредитовании разрабатывалось без учета не только региональной, но и российской специфики. Желавшие получить кредиты и субсидии по приоритетному национальному проекту сегодня столкнулись с массой проблем. Официальные цели кредитования в большинстве случаев не соотносятся с реальными.

Осуществленная в диссертации попытка экспертно оценить эффективность нового государственного разворота в аграрной политике в сторону крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов позволяет утверждать, что в настоящее время пока трудно прогнозировать позитивные результаты от реализации ПНП «Развитие АПК» в направлении поддержки малых форм предпринимательства на селе. Несмотря на объявленные благие цели, национальный проект пока не получил эффективно работающих механизмов.

**В заключении** диссертации делаются основные выводы научного исследования и предлагаются направления формирования новых управлен-



ческих стратегий развития сельского предпринимательства в период рыночных реформ.

Проведённые исследования позволили выявить современные проблемы формирования и развития предпринимательской активности на селе и определить актуальные для сельского предпринимательства рыночные ниши в условиях северных территорий российского Нечерноземья.

Результаты исследования показывают, что сельское предпринимательство в современной России на уровне общества пока ещё только гипотетически может рассматриваться в качестве стратегического ресурса устойчивого развития сельских территорий. Реализация данной гипотезы пока отдалается во времени.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Развитие сельского предпринимательства в России: социальные практики // Труд и социальные отношения. Соискатель: Спецвыпуск науч. работ аспирантов и соискателей. - 2007. - № 2. с. 54-61 (0,6 п.л.)

2. Современные особенности формирования и развития сельского предпринимательства // Народонаселение. - 2007. - № 1. с.96-106 (0,7 п.л. в соавторстве с Т.В. Морозовой)

3. Становление и развитие института сельского предпринимательства в Республике Карелия // Экономика Северо-запада: проблемы и перспективы развития, - 2006. - № 4, с. 182-192, (0,8 п.л.)

4. Сельское предпринимательство: основы формирования и стратегии развития // Российский экономический интернет-журнал [Электронный ресурс]: Интернет-журнал АТиСО / Акад. труда и социал. отношений - Электрон. журн. - М.: АТиСО, 2002 - . - № гос. регистрации 0420600008. - Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Kulakova1.pdf>, свободный - Загл. с экрана

5. Роль сельского предпринимательства в развитии сельских территорий / Материалы международной конференции «Северная Европа в XXI веке: природа, культура, экономика». Петрозаводск, - 2006. с. 79-82 (0,2 п.л.)

6. Формирование институциональных основ отношений собственности в агро-сфере / Коллективная монография по результатам международного семинара «Перемены в сельской России 1991-2003 гг.: оценки, подходы, методы» / под ред. Т.В. Морозовой. Изд-во КарНЦ РАН, - 2005. (личный вклад 0,6 п.л.)

7. Диверсификация структуры субъектов хозяйственной деятельности в контексте земельной реформы / Тезисы докладов III Международной научно-практической конференции «Темпы и пропорции социально-экономических процессов в регионах севера», том 1, Апатиты, - 2005. (0,1 п.л.)

8. Институциональные основы социально-экономического развития в ресурсно-ориентированном приграничном регионе / Институциональные основы социально-экономического развития в ресурсно-ориентированном приграничном регионе. ИЭ КарНЦ РАН. - Петрозаводск, - 2004 – Деп. в ВИНТИ 28.09.2004 №1525-В2004, (в соавторстве с Г.Б. Козыровой, Т.В. Морозовой и др. личный вклад 0,8 п.л.)

9. Влияние институциональных реформ на адаптацию деятельности субъектов хозяйствования на селе. «Петрозаводск 300: Карелия в процессе перемен» / Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Петрозаводск, - 2004. (0,4 п.л.)

10. Институциональные преобразования в агросфере и их влияние на социально-экономическое развитие сельских территорий / Сборник научных трудов «Рыночные преобразования в России и Карелии: Опыт первого десятилетия и взгляд в будущее», Петрозаводск, КарНЦ РАН. Вып. 7, - 2003. (0,4 п.л.)

11. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Олонецкий район / Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Олонецкий район. Петрозаводск, КарНЦ РАН Институт экономики, МЦСЭИ Леонтьевский центр Ресурсный центр по стратегическому планированию, - 2003. (в соавторстве с Т.В. Морозовой, М.В. Сухаревым и др. личный вклад 0,9 п.л.)

12. Социально-экономические предпосылки развития особо охраняемых природных территорий в приграничной полосе Республики Карелия / Коллективная монография «Развитие особо охраняемых природных территорий в приграничной полосе Республики Карелия», Петрозаводск – Хельсинки, - 2001. (в соавторстве с С.А. Гуровой, Г.Б. Козыревой, Т.В. Морозовой 3,5 п.л./ 0,6 п.л.)

13. Программа «Основные стратегические направления социально-экономического развития территории г. Сортавалы на 2001-2005 г.г.» / Коллективная монография «Основные стратегические направления социально-экономического развития города Сортавала на 2001-2005 гг.», Петрозаводск, - 2001, (в соавторстве с С.А. Гуровой, Г.Б. Козыревой, Т.В. Морозовой, М.В. Сухаревым и др. личный вклад 0,4 п.л.)

14. Развитие фермерства и личных подсобных хозяйств в пореформенный период в Республике Карелия / Сборник научных трудов КарНЦ РАН «Мониторинг социально-экономических процессов в республике Карелия» - Петрозаводск, - 2000. (0,3 п.л.)

15. Совершенствование методов управления в АПК / Материалы международной научно-практической конференции «Социально-экономическое, духовное и культурное возрождение Карелии» Вторые Арсеньевские чтения - Петрозаводск, - 2000. (0,3 п.л.)

16. Общественная программа альтернативного социально - эколого-экономического развитие Заонежья / Коллективная монография «Альтернативное социально - эколого-экономическое развитие Заонежья», Петрозаводск, - 2000. (в соавторстве с Г.Б. Козыревой, Т.В. Морозовой, М.В. Сухаревым и др. личный вклад 0,4 п.л.)

17. Социально-экономические проблемы развития трудового потенциала агрокомплекса республики Карелия / Труды Петрозаводского государственного университета, Серия: Экономика. - Петрозаводск, - 1999. (0,2 п.л.)

18. Развитие фермерства в Республике Карелия / Материалы международной конференции: «Вопросы воспроизводства в агросфере на Европейском Севере: Фундаментальные проблемы и перспективы развития», Петрозаводск, - 1996. (0,1 п.л.)