

На правах рукописи



Логунов Максим Александрович

**КОНЦЕПЦИИ СТОИМОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
НАУКЕ: КЛАССИФИКАЦИЯ И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ярославль - 2006

Работа выполнена на кафедре экономической теории Вологодского государственного технического университета

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор
Водомеров Николай Кириллович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Терентьев Михаил Алексеевич
кандидат экономических наук, доцент
Родина Галина Алексеевна

Ведущая организация – Вологодская государственная
молочнохозяйственная академия
им. Н.В. Верещагина.

Защита состоится «23» июня 2006г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К 212.002.03 при Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, 3, экономический факультет, ауд. 307.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова по адресу: 150003 г. Ярославль, Полушкина роща, 1.

Автореферат разослан «21» мая 2006г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Маматова Л.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Общее понятие стоимости играет ключевую роль в современной экономической науке. Она служит основой понимания таких важнейших категорий, как цена, капитал, заработная плата, издержки производства, прибыль, процент, рента и др. Законы стоимости определяют поведение людей в рыночной экономике.

Как известно, в трактовке стоимости, начиная с XVIII века, преобладали две основные научные парадигмы: трудовая теория стоимости и теория предельной полезности. Они послужили основой двух ведущих ветвей современной политической экономии – классической традиции и неоклассики. Обе ветви сохранились, хотя и в разной мере представлены в течениях и школах современной экономической мысли.

В последние годы в ряде стран, в том числе в России, произошел массовый отказ теоретиков-экономистов от трудовой теории стоимости, сопровождавшийся критическими выпадами в ее адрес, суждениями об ее устарелости и неспособности ответить на многие вопросы экономической реальности.

В то же время развитие неоклассической теории, основанной на теории предельной полезности, уже в первой половине XX в. пришло к неизбежному для нее логическому завершению – отказу от изучения стоимости как объективной категории.

Таким образом, в теории стоимости возник своеобразный кризис: многих бывших сторонников трудовой теории стоимости она перестала устраивать, а теория предельной полезности самоустранилась от ответа на вопрос об объективной основе стоимости.

В сложившейся ситуации появление новых теоретических вопросов, поставленных развитием постиндустриальных тенденций, и явлений неэкономике вызвали (в последние два десятилетия) поиск альтернативных концепций стоимости, результатом которых стало пестрое разнообразие оригинальных трактовок ключевой категории политэкономии.

В этой связи актуальными становятся такие вопросы, как сохраняют свой познавательный потенциал традиционные теории стоимости? Каким научным потенциалом обладают вновь появившиеся концепции? Ответы на них необходимы для поиска теоретического направления, способного стать научной базой осмысления процессов, происходящих в российской экономике, что, в свою очередь, является предпосылкой разработки обоснованных программ государственного регулирования экономики.

Степень разработанности исследуемой проблемы. Критическому разбору трудовой теории стоимости и теории предельной полезности, а также анализу их соотношения с конца XIX в. до настоящего времени посвящено много публикаций¹. Тем не менее, в последние 15 лет, интерес к этой проблеме в отечественной литературе обострился², что свидетельствует о нерешенности ряда принципиальных вопросов, прежде всего, какая из двух теорий должна быть принята за основу понимания процессов ценообразования. Возможен ли их синтез, в чем он должен заключаться? Какое значение имеют эти теории для дальнейшего развития экономической науки?

Критический анализ ряда новых концепций стоимости, появившихся в 1990-2000-е гг. в отечественной литературе, частично затронут в работах Н.С. Шухова, Р.Т. Зяблук, Н.К. Водомерова³. Вместе с тем довольно широкий круг этих концепций оказался без внимания со стороны научной критики. Это относится к информационным, энергетическим и к ряду других оригинальных концепций.

Не нашла достаточного отражения и осмысления в отечественной литературе деятельность широкой группы зарубежных ученых, на альтернативной марксизму основе развивающих трудовую теорию стоимости.

Цель исследования - на основе сравнительного анализа методологии, основных положений и выводов современных концепций стоимости провести их классификацию и оценить их значение для процесса познания отношений рыночной экономики.

Задачи диссертационного исследования:

- 1) выяснить различие между категориями «стоимость» и «ценность» и определить сферу их применения в анализе товарных отношений (глава 1);
- 2) провести сравнительный анализ современных концепций стоимости и на этой основе – их классификацию (глава 1);
- 3) выявить логические и исторические взаимосвязи между концепциями стоимости, представленными в отечественной литературе (глава 1);
- 4) изучить зарубежные публикации, посвященные развитию трудовой теории стоимости на альтернативной марксизму основе, выяснить логику и

¹ Достаточно назвать, например, таких авторов, как Е. Бем-Баверк, В.К. Дмитриев, М.И. Туган-Барановский, С.Н. Булгаков, П.Б. Струве, Н.И. Бухарин, Й. Шумпетер, П. Сраффа, И.Г. Блюмин, М. Блаут, С.М. Никитин, Дж. Ходжсон и др.

² Острые дискуссии по этой тематике прошли на международных конференциях в Московском и Санкт-Петербургском университетах в 1996-2004 гг., развернулись на страницах «Российского экономического журнала», «Вопросов экономики», «Общества и экономики» и др. печатных изданий.

³ Шухов Н.С. Ценность и стоимость: Опыт системного анализа. – В 2-х ч. – М.: Изд-во стандартов, 1994; Зяблук Р.Т. Трудовая теория стоимости и полезность. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001. – 448 с.

Водомеров Н.К. Использование трудовой теории стоимости в анализе современной рыночной экономики: Дис. ... д-ра экон. наук. – М.: МГУ, 2003.

направления развития этого течения экономической мысли (глава 2);

5) провести классификацию попыток синтеза двух основных концепций стоимости – трудовой теории стоимости и теории предельной полезности и оценить перспективы такого синтеза (глава 2);

6) изучить аргументы критики трудовой теории стоимости и оценить их обоснованность (глава 2);

7) выяснить, были ли и каковы достижения трудовой теории стоимости за последние примерно 20 лет (глава 2);

8) оценить значение различных концепций стоимости для процесса познания отношений рыночной экономики (главы 1, 2).

Объект исследования – стоимостные отношения современной экономики.

Предмет исследования – концепции, раскрывающие сущность стоимостных отношений и формы ее проявления.

Методы исследования. Основным методом исследования является метод материалистической диалектики в сочетании с современными приемами системного анализа применительно к области общественно-экономических отношений. Используются методы логического, историко-генетического и сравнительного анализа, проверки логической непротиворечивости концепций, восхождения от абстрактного к конкретному. Основой исследования являются труды классиков политической экономии и неоклассической теории, работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблемам теории стоимости.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обобщении, классификации и критическом анализе широкого круга современных концепций стоимости. В соответствии с этим, лично автором были получены следующие основные результаты, выносимые на защиту.

1. Предложена классификация современных трактовок стоимости по критериям: исходных предпосылок, метода анализа и трактовки основания стоимости.

2. Показана взаимосвязь исходных посылок, определяющих методы и основные выводы исследованных концепций стоимости; а также взаимосвязь между различными концепциями стоимости.

3. Установлено, что среди исследованных трактовок стоимости нет таких, которые можно было считать развитием или достаточно обоснованной альтернативой трудовой теории стоимости, которая сохраняет потенциал своего развития и продолжает оставаться основой для решения актуальных

вопросов экономической науки.

4. Выявлено, что современное зарубежное направление экономической мысли, развивающее альтернативную теорию трудовой стоимости, движется к признанию научных достижений К. Маркса.

Практическая значимость результатов исследования. Положения и выводы диссертации могут быть использованы:

- в исследованиях проблем стоимости и ценообразования, вопросов методологии и классификации современных концепций стоимости;
- экономистами при выборе теоретической основы анализа, прогнозирования и программирования экономики;
- в разработке и преподавании курсов экономической теории и истории экономических учений в вузах.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на трех всероссийских научно-технических конференциях (Вологда, ВоГТУ, февраль 2004, 2005, 2006 г.); на международном симпозиуме (Москва, МГУ, июнь 2004 г.); на страницах журнала «Проблемы экономики и управления» №1-2005, №1-2006; на региональной научно-практической конференции (Вологда, ВоГТУ, ВНКЦ ЦЭМИ РАН, декабрь 2004 г.); содержатся в 5 публикациях, объемом 1,9 п.л. (в том числе лично автора – 1,9 п.л.), 2 публикации, объемом 0,8 п.л. находятся в печати. Материалы диссертации используются в преподавании дисциплин «Экономическая теория» и «История экономических учений» в Вологодском государственном техническом университете.

Содержание работы

Введение

Глава 1. Классификация концепций стоимости

- 1.1. Соотношение понятий: «стоимость» и «ценность».
- 1.2. Обоснование последовательности решения задачи классификации трактовок стоимости
- 1.3. Сравнительный анализ трудовой теории стоимости (марксистская трактовка) и теории предельной полезности
- 1.4. Энергетические и информационные трактовки стоимости
- 1.5. Прочие трактовки стоимости
- 1.6. Итоги классификации концепций стоимости
- 1.7. Проблема истинности концепций стоимости

Глава 2. Направления развития теории стоимости

- 2.1. Зарубежные исследования по проблемам стоимости
- 2.2. Развитие трудовой теории стоимости в отечественных публикациях
- 2.3. Возможности синтеза трудовой теории стоимости с иными концеп-

циями стоимости.

2.4. Анализ критики трудовой теории стоимости

Заключение

Список использованной литературы

Объем работы: 153 стр., 1 схема. Список использованной литературы насчитывает 224 наименования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, РАЗРАБОТАННЫЕ И ВЫНЕСЕННЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена классификация современных трактовок стоимости по критериям: исходных предпосылок, метода анализа и трактовки основания стоимости.

В ходе исследования диссертантом были выделены основные признаки концепций, легшие в основу их классификации:

- а) трактовка *предмета и предпосылок* анализа стоимости;
- б) применяемый *метод* анализа;
- в) следствие первых трех моментов – трактовка *основания* стоимости.

Разработка любой концепции неизбежно основывается на выделении и обосновании *предмета* изучения, т.е. на ограничении области описываемой действительности. Этот предмет может составлять какую-либо сторону объективной реальности, но может существовать лишь в воображении исследователя.

Построение концепций, далее, отталкивается от ряда *предпосылок* относительно предмета изучения. Принятые предпосылки обуславливают степень соответствия между теоретическими конструкциями и реальностью, ограничивают возможности ее применения. Они играют определяющую роль в выборе *метода* исследования предмета, хотя различие в методе исследования возможно и при одинаковых предпосылках относительно предмета исследования, поскольку зависят от субъективных качеств исследователей.

Внешним выражением и логическим следствием первых двух рассмотренных аспектов в концепции является главный *результат* концепции – трактовка *основания* стоимости. Он образует *сущность концепции стоимости*. И при сопоставлении концепций между собой именно он, прежде всего, выражает их отличия и особенности.

Поэтому в качестве *первого признака* классификации концепций стоимости в диссертации выбрана трактовка основания стоимости.

Диссертантом выявлены следующие трактовки основания стоимости:

Труд как основание стоимости. Такой точки зрения придерживается трудовая теория стоимости и ее модификации. Идея о труде как субстанции стоимости является исторически наиболее ранней, ее зачатки можно обнаружить еще в работах древнеиндийских и древнекитайских авторов. Систематизированный вид трудовая теория стоимости приобрела в работах классиков политической экономии (У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо). Качественно новым этапом в ее развитии явилось марксистское учение. К. Маркс, в отличие от классиков, установил, что стоимость – это определенное экономическое отношение, представленное в товаре и находящееся в процессе развития. Это позволило проследить закономерности зарождения и основные этапы развития стоимости, в том числе – закономерности возникновения и развития денег, превращения денег в капитал и развития капитала. К. Маркс раскрыл двойственную природу труда, заключенного в товаре и этим разрешил противоречия трудовой теории стоимости, имевшие место у его предшественников. Дальнейшее развитие марксистская теория стоимости получила в работах российских экономистов: В.С. Немчинова, А.И. Пашкова, К.В. Островитянова, С.М. Никитина, Н.А. Цаголова, Д.В. Валового, В.Н. Черковца, Н.В. Хессина, Я.А. Кронрода, К.П. Тронева, Р.Т. Зяблюк и многих др.

Ощущение. Теория предельной полезности, по сути, отождествляет цену и ценность товара. Цена, согласно этой теории, есть непосредственное денежное выражение ценности. Ценность вещи, ее полезность проявляется в способности вещи доставлять приятные ощущения. Сила и длительность ощущений характеризуют отношение человека к вещи, определяют ее ценность. Ощущения субъективны и индивидуальны, по мере потребления вещи их интенсивность снижается и может стать отрицательной (при насыщении потребности, пресыщении). Отсюда – снижение предельной полезности потребляемых благ. При всей кажущейся простоте данное направление исследования не смогло ответить на ряд логически вытекающих вопросов: Что представляет собой субстанция и единица измерения полезности? Как сравнить полезность благ (ощущения) для разных индивидов?

Поэтому от тезиса об измеримости полезности (то есть ощущений) теория предельной полезности перешла к предпосылке о сопоставимости наборов благ по их предпочтительности. Дальнейший шаг заключался в отказе от поиска субстанциональной основы цен и поиске функциональных взаимосвязей между ценами разных товаров. Согласно современной ординалистской трактовке полезности, для анализа ценообразования достаточно лишь выявленных предпочтений потребителей.

Энергия. Взгляд на энергию как субстанцию стоимости характерен для энергетических концепций стоимости. Смысл, вкладываемый в понятие энергия, различен. Это – «социальная» энергия (Р.И. Албаков), или просто однородная физическая энергия (большинство остальных энергетических концепций).

Идея о том, что энергия может быть субстанцией стоимости, была впервые высказана в конце XIX века, традиция была продолжена современными авторами. Однако никому из исследователей не удалось определить, как следует измерять энергию. Вместо этого они указывают, что измерение разнокачественной энергии затруднено (С.А. Гайворонский), энергия измеряется в рыночных условиях деньгами (А.В. Поздняков и др.), либо совсем не ставят такого вопроса. Энергетическая трактовка стоимости не отделяет энергию, потраченную людьми (в виде затрат труда), от других видов энергии, расходуемой в производстве, не учитывает неоднородности и разнокачественности энергии и поэтому может лишь иллюстрировать некоторые моменты создания *потребительной* стоимости, а не стоимости.

Информация. Понимание информации как субстанции стоимости характерно для информационных концепций стоимости. Причем информация рассматривается как качественно однородная, хотя на деле это не так. Более того, по мнению отдельных исследователей, и человек «живет» информацией, поскольку представляет собой «автомат особого рода» (Е.В. Луценко). В действительности же информацию недопустимо считать однородной, поскольку разные единицы информации имеют для людей неодинаковую полезность, информация может устаревать и не иметь никакой ценности, даже наносить ущерб, если она неверно ориентирует людей в процессе потребления или в рыночной конкуренции.

Оригинальностью трактовки отличается концепция К.К. Вальтуха. Он полагает, что люди в процессе труда тиражируют и материализуют «идеальную» информацию, которая, в свою очередь, отражает особенности физического строения используемых в производстве материалов.

Добро. Такой вывод о субстанции стоимости можно сделать из анализа стоимостной концепции В. Фирсукова. Экономические отношения в его понимании укладываются во взаимоотношения «Добра» и «Зла». Однако автор даже не поставил вопроса о возможности измерения основания стоимости. Понимание стоимости как этической категории, как полагает диссертант, является попыткой анализа элементов надстройки, а не экономического базиса, к которому и относится категория стоимости.

Непознаваемое. Точку зрения о принципиальной непознаваемости, или трансцендентности стоимости развивает Ю.М. Осипов. Тем не менее, он считает стоимость объективной и ключевой категорией современной экономики. По мнению диссертанта, такой подход равносителен отказу от изучения основания стоимости вообще.

Затраты первичных ресурсов. В.А. Сидоров пришел к выводу о том, что субстанцией стоимости являются затраты пищи, воды и воздуха, обеспечивающие жизнедеятельность товаропроизводителя.

Ряд концепций не смогли сформулировать основание стоимости, оставшись на уровне предпосылок. Так, А.И. Совет смог лишь констатировать, что стоимость – это соотношение между товарами. А. Усов полагает, что вопрос о стоимости – это вопрос о соотношении материального и идеального, но дальше этого в понимании не продвинулся.

С точки зрения исходных предпосылок изучения стоимости, диссертантом обнаружены следующие подходы.

Стоимость как общественное отношение. Такой точки зрения придерживается марксистский вариант трудовой теории стоимости. Изучение стоимости как общественного отношения, которое возникло, прошло ряд этапов в своем развитии и продолжает развиваться, по мнению диссертанта, наиболее адекватно отражает специфику этой категории товарного производства.

Стоимость как отношение субъекта к вещи. Исходное понимание стоимости в теории предельной полезности – это субъективная оценка полезности вещи индивидом - потребителем. Отсюда и тезис о том, что лучше использовать термин не «стоимость», а «ценность» для обозначения основания цены. Такое понимание выражает точку зрения потребителя, не ведущего производства, занимающегося лишь оптимизацией распределения денег между благами. Здесь ценность формируется независимо от отношений производства. Поэтому такой подход в принципе не может раскрыть особенностей стоимости как отношений между товаропроизводителями.

Стоимость как отношение между обществом и природой. Такой подход использован авторами энергетических концепций стоимости и в информационной теории стоимости К.К. Вальтуха. За основу отношений между обществом и природой принимаются потоки энергии или информации. Специфика стоимости как определенного экономического отношения, отношения именно товарного производства при этом исчезает.

Стоимость как свойство или атрибут вещи. Понимание стоимости как количественно определенного свойства вещи, наравне с ее протяженностью или массой, характерно для энергетической концепции С.А. Гайворонского, информационных теорий стоимости Е.В. Луценко, С.А. Дятлова и др. Однако стоимость не существует без экономических отношений, и, по мнению диссертанта, отождествление стоимости со свойствами вещи следовало бы оценить как разновидность товарного фетишизма.

Стоимость как абстрактное отношение. В работах А. Усова, В. Фирсукова уровень абстрагирования оказался настолько высоким, что от стоимости осталось лишь понимание того, что стоимость есть некое *отношение*. При таком подходе выявить экономическое содержание стоимости не представляется возможным.

Стоимость – непознаваемое явление. С точки зрения Ю.М. Осипова, стоимость категория непознаваемая, поэтому изучить и понять ее невозможно, а значит и пытаться не стоит.

Среди используемых в концепциях диссертантом выделены следующие методологические подходы:

Диалектический метод. Его использует марксистская трудовая теория стоимости.

Методы формальной логики. Использование в той или иной степени методов формальной логики характерно для большинства рассмотренных концепций. Сюда включаются применение анализа и синтеза, индукции и дедукции, абстрагирование и моделирование.

Иррациональные методы. Отдельные концепции стоимости, по видимому, основываются на иррациональных методах (фантазии, озарении, интуиции), иначе, по мнению диссертанта, оригинальные построения, полученные соответствующими авторами, объяснены быть не могут

2. Показана взаимосвязь исходных посылок, определяющих методы и основные выводы исследованных концепций стоимости; а также взаимосвязь между различными концепциями стоимости.

Главный вывод проведенного диссертантом анализа состоит в том, что ключевым звеном той или иной концепции стоимости являются ее исходные предпосылки, которые, *в конечном счете*, определяют ее метод, содержание и сущность выводов. Вместе с тем, между перечисленными компонентами обнаруживается диалектическая взаимосвязь, взаимопроникновение и взаимообуславливание друг друга.

Так, внешней стороной той или иной концепции стоимости для нас яв-

ляется полученное основание стоимости (труд, полезность, энергия, информация и т.д.). Однако, как установил диссертант, основание стоимости вместе с тем часто выступает явной и/или неявной предпосылкой анализа.

То, что мы заранее представляем о стоимости, хотим подтвердить, во многом определяет ход дальнейшего исследования.

Важной стороной и предпосылкой исследования является и выбор исходного предмета исследования. Необходимо добавить, что выбор конкретного научного метода уточняет и выбранный предмет исследования, поэтому само избрание предмета тоже оказывается частью методологии изучения стоимости.

Выводы концепции, являющиеся следствиями ее предпосылок, трактовки предмета и применяемого метода, представляют собой ее логический результат. При этом выводы могут подтверждать либо опровергать принятые ранее предпосылки.

Для теории, адекватно отражающей реальную действительность, результаты подтверждают предпосылки. В этом случае то, что мы предполагали, находит подтверждение в исследовании, предпосылки и результат переходят друг в друга и могут поменяться местами. В противном случае концепция основывается на ложных предпосылках или содержит логические ошибки.

Следует также отметить, что на основе полученной категории стоимости (даже при вполне адекватных предпосылках и безупречной логике) необходимо понять именно *экономические отношения*, раскрыть их содержание.

Так понимание стоимости как *общественного отношения* зиждется на том, что основой жизни людей является труд, создающий материальные условия их воспроизводства. В процессе труда люди взаимодействуют между собой, вступают в определенные экономические отношения, последние совершенствуются по мере развития общества. Стоимость при таком подходе выступает как определяющая категория выделенных экономических отношений – товарного производства. Для их изучения приходится использовать диалектический метод, поскольку отношения непрерывно развиваются и изменяются, с этим связано и развитие теории категории стоимости, анализ ее превращенных форм. Результатом такого подхода является не только подтверждение исходных предпосылок, но и развитие категории стоимости, способность уловить и отразить тенденции экономического развития общества.

Понимание стоимости как *отношения субъекта к вещи* выступает основной предпосылкой теории предельной полезности. Она исходит из задачи оптимального распределения рациональным индивидом имеющихся у него

ресурсов с целью максимизации полезности (приятных ощущений). Соответственно и предметом изучения оказывается *правила поведения субъекта*. Неудивительно, что в арсенале использованных методов наблюдается значительное сходство с психологией. Основное же отличие – в анализе поведения не реальных людей, а их абстрактных моделей. Поэтому исходные положения выводятся не индуктивно, а задаются априорно, и уже из них далее, как и в психологии дедуктивно выводятся все остальные нюансы теории.

Однако в области экономических отношений такая методология дала заведомо предсказуемый результат. Попытки анализа явления стоимости, имеющего объективную основу субъективными методами, привели не только к неудаче, но и отказу от таких попыток.

Предположение о стоимости как *отношении между обществом и природой* реализовалось главным образом в энергетических трактовках стоимости (концепции Р.И. Албакова, А.И. Демина и др.) и в работе К.К. Вальтуха. Они основываются на идеях о необходимости учета влияния природы в процессах создания материальных благ. Поиск общего места общественных отношений и взаимодействия общества и природы наводит их авторов на мысль использования энергии в качестве основания стоимости. Энергия выступает связующим звеном, уравнивает затраты труда людей и затраты энергии, полученной от использования ресурсов.

Однако, иллюстрируя некоторые моменты создания потребительной стоимости товара, энергетические трактовки оказываются не способны объяснить специфику именно общественных отношений. Поэтому нельзя их рассматривать как движение вперед в развитии теории стоимости.

Предположение о стоимости как *свойстве или атрибуте вещи* было реализовано в информационной теории стоимости Е.В. Луценко и «эвристической» теории стоимости С. А. Гайворонского. Однако учет количества «записанной» энергии или информации оказался невозможен на практике.

Как *абстрактное отношение* стоимость, как говорилось, может быть раскрыта просто как *отношение* без отражения специфики экономических отношений. Предположение же о *трансцендентности стоимости* снимает не только возможности, но и необходимость ее изучения.

Сравнение изученных концепций стоимости обнаружило генетическую взаимосвязь между ними.

Трудовая теория стоимости, по мнению диссертанта, послужила отправным пунктом для ряда ветвей и модификаций, хотя их методология и полученные выводы по сути отрицают ее.

Энергетические трактовки стоимости (а также трактовка К.К. Вальтуха) оказались попыткой трактовки стоимости на основе расширения предмета трудовой теории стоимости, путем охвата не просто общественных отношений, но и отношений общества и природы. Однако, как показано в диссертационной работе, при этом потерялась специфика именно общественных экономических отношений.

В свою очередь, информационные трактовки стоимости суть в определенном плане методологические антиподы трактовкам энергетическим. Изучая стоимость как категорию, характеризующую движение потоков информации, информационные трактовки, по мнению диссертанта, необоснованно сузили предмет, отказавшись от изучения материальных процессов в производстве.

Ряд трактовок стоимости (А.Б. Николаев, В.А. Пешехонов), как показано в диссертации, по сути являются модификациями теории «трех факторов» Ж.Б. Сэя. Построения СОФЭ по своей методологии и выводам во многом сходны с теорией предельной полезности.

Остальные трактовки оказались, как правило, не связаны с какими либо научными традициями в экономической мысли и могут быть признаны оригинальными.

3. Установлено, что среди исследованных трактовок стоимости нет таких, которые можно было считать развитием или достаточно обоснованной альтернативой трудовой теории стоимости, которая сохраняет потенциал своего развития и продолжает оставаться основой для решения актуальных вопросов экономической науки.

Как вывод из анализа признаков лежащих в основе изученных концепций стоимости, следует признать, что наибольшим познавательным потенциалом обладает трактовка стоимости как общественного экономического отношения. Трактовка же стоимости как производной величины от субъективных ощущений субъекта, по сути, представляет собой попытку вывести объективную категорию из особенностей сознания и может быть охарактеризована как проявление субъективного идеализма – мировоззрения (как полагаем, согласятся многие), вряд ли совместимого с научным. Такое мировоззрение, как и отношение к стоимости как непознаваемой величине, по мнению диссертанта, вряд ли что-то добавит к познанию стоимости как экономической категории. Закономерно, что теория предельной полезности отказалась от попыток изучения стоимости, рефлексивно подтвердив, что это вопрос не ее компетенции.

В свою очередь, трактовки стоимости как свойства вещи также не могут помочь постичь стоимость. Взяв в качестве объекта анализа отдельную вещь (товарную единицу) вне ее связи с экономическими отношениями, эти трактовки уже в исходном пункте лишают себя возможности понимания стоимости как общественного феномена.

Изучение любого сложного и развивающегося явления, к которым несомненно относятся общественные отношения, должно соответствовать логике и истории его развития. Для этого выбираются наиболее простые, всеобщие и к тому же исторически первые отношения, затем рассматривается, как они развиваются дальше. Соответственно развиваются и научные категории, характеризующие изучаемые отношения.

Поэтому, касаясь вопроса об истинности концепций стоимости, исходный пункт той или иной концепции обязан быть определенным экономическим отношением, причем – *товарного производства*. Это отношение должно быть наиболее простым и абстрактным для товарного производства, т.е., во-первых, его нельзя дальше упростить (за счет изъятия каких-то моментов) без потери специфики товарного производства; во-вторых, необходимо чтобы это отношение было неотъемлемым моментом товарного производства на всех стадиях его развития; в-третьих, исторически первым, из которого выросли все товарные отношения. Это отношение Маркс называл «клеточкой» буржуазного общества. Это – обмен *продуктов труда* (а не вообще благ, иначе – это будет выход за рамки *товарного производства*) как товаров.

Метод изучения исходного отношения должен раскрыть объективную логику его развития. Выясненная путем исследования логика развития должна в целом совпадать с этапами реального исторического развития отношений товарного производства. Установленным в результате исследования законам товарного производства надлежит иметь подтверждение на практике. Тут надо учесть и то обстоятельство, что поскольку исследование идет от простого и абстрактного к развитому и конкретному, то и формулировки выявляемых законов функционирования товарных отношений также претерпевают развитие. Поэтому не корректно было бы законы, выясненные на первых ступенях анализа и справедливые для простых, неразвитых форм отношений, прямо переносить на более развитые формы отношений. Прежде следовало бы выявить форму, которую эти законы принимают на той или иной ступени развития товарных отношений. И лишь после этого указывать на факты, подтверждающие или опровергающие справедливость установленных законов.

Таким критериям, по мнению диссертанта, соответствует только марксистская теория стоимости.

Применение критериев истинности к другим изученным концепциям стоимости дает вполне предсказуемые результаты. Большинство из них оказались небезупречны даже в силу наличия противоречий в их логике. Подробнее эти противоречия проанализированы в соответствующих разделах диссертации.

С точки зрения адекватности предпосылок, многие теории могут быть оценены как изучающие что угодно, но только не экономические отношения. Так, авторы информационных трактовок стоимости полагают, что деятельность человека связана исключительно с потоками информации, а не материю. Например, С.А. Дятлов полагает, что экономическая деятельность людей по своей глубинной сути есть деятельность информационная. Более того, как полагает Е.В. Луценко, человек – сам автомат особого рода, потребляющий на входе необходимую информацию (!).

Предпосылка об энергетической природе деятельности человека, как было выяснено, не раскрывает особенности именно *экономических* отношений, поэтому данная группа концепций оказывается также не значимой в научном плане.

Как показал анализ концепций стоимости, неадекватные предпосылки настолько могут исказить предмет исследования, что говорить о научном значении большинства изученных концепций не приходится.

Отказ от изучения стоимости, предлагаемый Ю.М. Осиповым, снимает и проблему проверки истинности той или иной стоимостной концепции, в лучшем случае в стоимость остается только верить.

Теория предельной полезности и выросшая из нее неоклассика в целом, по мнению диссертанта, преодолели возможные внутренние логические противоречия. Однако выбранные предпосылки и соответствующие им методы, настолько сужают область отображаемой действительности, что большинство важных явлений остается вне поля зрения неоклассики, не раскрываются ею. Это происходит потому, что неоклассика в исходном пункте не изучает отношения *товарного производства*, поскольку не предполагает, что товар это продукт труда, результат производства, что обмениваются товарами *товаропроизводители*. Исходный пункт у неоклассики – это отношение покупателя (потребителя) к товару как потребительной стоимости, оценка полезности товара потребителем. Это означает выход за рамки товарного производства, утрата специфики отношений товарного производства. Неоклассика

далее не изучает объективной логики развития товарного отношения. Это есть следствие того, что в исходном пункте не изучается отношение товарного производства. Выводы неоклассики представляют собой логические «порочные круги». Это также следствие того, что в исходном пункте нет производства. Выводы неоклассики невозможно подтвердить фактами, поскольку основной цены считается субъективная величина, не поддающаяся объективному измерению. (В трудовой теории стоимости подтверждением может быть тот простой факт, что снижение затрат труда на изготовление товара ведет к удешевлению последнего, то есть снижению величины стоимости).

Данная проблема ставится большим количеством отечественных и, что важно, зарубежных исследователей. Непригодность неоклассики для анализа большинства актуальных вопросов как минимум резко сужает возможности ее применения и ограничивает тем самым ее научно-практическую ценность⁴.

Трудовая теория стоимости, напротив, по мнению диссертанта, наиболее соответствует выбранным критериям истины. Развернутые предпосылки, соответствующе проработанный предмет, прогрессивный метод диалектики, анализ именно товарных отношений делают трудовую теорию стоимости наиболее адекватной научной концепцией, позволяющей раскрыть основы экономических отношений. Раскрытие объективного содержания категорий товарного производства, объяснение современных тенденций, прогнозы на будущее – вот весомый багаж трудовой теории стоимости⁵. Законы и тенденции, выявленные трудовой теорией стоимости, находят свое убедительное подтверждение в данных статистики, что убедительно показано на примере американской экономики в исследовании В. С. Афанасьева⁶.

4. Выявлено, что современное зарубежное направление экономической мысли, развивающее альтернативную теорию трудовой стоимости, движется к признанию научных достижений К. Маркса

Основой для сделанного вывода послужило изучение работ *Международной рабочей группы по проблемам теории стоимости*⁷, опубликованных

⁴ Данное положение имеет достаточное аргументированное обоснование. См., напр., работы Н.И. Бухарина, И.Г. Блюмина, Л.Б. Альтера, В.С. Немчинова, С.М. Никитина, В.С. Афанасьева, Р.М. Энтова, М.Н. Рындиной, В.В. Потапова и др. авторов.

⁵ Сравнительный анализ теоретических достижений и применимости трудовой теории стоимости и «мейнстрима», включающего в себя как основу неоклассику подробно проведен в монографии: Зяблук Р.Т. Трудовая теория стоимости и полезность. – М.: МГУ, Экономический факультет, ТЕИС, 2001. – С.9-153.

⁶ Афанасьев В.С. Первые системы политической экономии: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 178, 179, 246, 251, 252, 260, 261, 267, 268, 269, 272, 273, 279, 280, 292-293.

⁷ IWGVT - The International Working Group on Value Theory - Ассоциативная группа, объединяющая исследователей проблем теории стоимости. Создана в 1994 году. Цель группы - развитие теории стоимости. Ежегодно проводятся конференции при поддержке Eastern Economic Association - Восточной экономиче-

за последние одиннадцать лет (1994 – 2005 гг.) Группа объединила ученых, изучающих объективные основания ценообразования.

Марксистское направление развития теории стоимости для многих исследователей изначально оказалось неприемлемым из-за сложности толкования, идеологических и прочих соображений, поэтому их исследования стали носить альтернативный характер как марксизму, так и мейнстриму и образовали в ряде случаев самостоятельные школы.

Одним из основоположников стал П. Сраффа⁸, его работа стала своеобразной революцией в западной экономической мысли. Отказ от методов неоклассики сопровождался продолжением использования инструментария и идей классиков политической экономии. Это направление было отнесено к неорикардизму, другое известное его название – *школа физикалистов*. Его основой послужило использование системы уравнений межотраслевого баланса. Исследование П. Сраффы проиллюстрировало что все используемые в производстве ресурсы сводятся в конечном счете к труду. Количество произведенной продукции и затраты труда пропорциональны. Цена товара, согласно П. Сраффе, может быть сведена к количеству какого либо товара, служащего эталоном в связи со стабильными затратами труда на его производство, а значит цена выражает количество овеществленного труда. Доход, показал П. Сраффа, распадается на оплаченную часть труда (заработную плату) и не оплаченную (прибыль, ренту). П. Сраффа приблизился и к пониманию концепции цен производства К. Маркса. Однако интерпретированная в статичной (метафизированной) форме она не удовлетворила экономистов.

После П. Сраффы в исследованиях на первое место вышла проблема трансформации, сформулированная ранее Л.И. Борткевичем. Речь идет о том, как стоимости потраченных в производстве ресурсов трансформируются в цены производства.

Концепция цен производства К. Маркса (по сути, решение т.н. трансформационной проблемы), будучи не понятой, не удовлетворяла исследователей и часто служила поводом для критики. Работа П. Сраффы, как было сказано, не позволяла проследить картину в динамике.

Поэтому попытки решения трансформационной проблемы стали носить альтернативный К. Марксу характер. Одним из способов решения транс-

ской ассоциации. Насчитывает несколько десятков постоянных участников из различных стран, в том числе известных экономистов-теоретиков, работающих в ведущих университетах США и Великобритании. Официальный сайт www.iwgt.org. Прим.: все ссылки на печатные источники, указанные далее, цитируются по материалам статей с сайта. Даны справочно, подробнее см. дисс. § 2.1.

⁸ Сраффа П. Производство товаров посредством товаров. Прелюдия к критике экономической теории: Пер. с англ. под ред. И. И. Елисеевой. – М., Юнити, 1999. – 159 с.

формационной проблемы в работах изученных нами авторов им виделось рассмотрение формирования цен в динамике.

Проблема формирования цен производства представляется исследователям исключительно в количественном аспекте. Непонимание качественных отличий цен производства как *превращенной формы стоимости* в условиях развитого капиталистического производства от исходной категории стоимости, обладающей трудовой природой, приводит к попыткам математического решения, на основе развитого математического аппарата, имеющегося в арсенале неоклассики. Представление о том, что стоимость, определяемая трудом, – это одно [а она как категория товарного производства реально существует – это показал даже П. Сраффа – М.Л.], а цены производства, измеряемые деньгами, – это другое, ложно ориентирует исследователей на поиск детерминированной связи, выражаемой математическими соотношениями. Непонимание того, что это стороны одного и того же отношения на разных ступенях его исторического развития демонстрирует не диалектическое, а абстрактно-математическое, метафизическое мышление авторов. Отсюда вытекает и непонимание концепции цен производства К. Маркса.

Перечислим некоторые направления

Ряд положений направления «двойственная система» был высказан П. Свизи, Ф. Сэтоном⁹ и Дж. Рюмером¹⁰. Название связано с тем, что стоимость и цена трактуются здесь как относительно независимые друг от друга. Посредством математических преобразований системы балансовых уравнений цены производства и прибыль выражаются зависящими, как от коэффициентов овеществленного труда, так и от цен, что приводит к необходимости использования двух систем учета.

Другое направление «последовательного решения» развивало *итеративный подход* К. Шибаты¹¹ и привело к решению трансформационной проблемы, состоящему в анализе опосредованных ценовых сближений. В этом направлении работали Н. Окишио¹², А. Шайх¹³, М. Моришима и Катерфорез¹⁴,

⁹ Seton, F. The 'Transformation Problem', *Review of Economic Studies*, - 1957, № 24, pp. 149-160.

¹⁰ Roemer, J. *Analytical Foundations of Marxian Economic Theory* (Cambridge: Cambridge Univ. Press).

1981.

¹¹ Shibata K. 'The Meaning of the Theory of Value in Theoretical Economics', *Kyoto University Economic Review*, 1933 №8(2), pp. 49-68.

¹² Okishio N. 'On Marx's Production Prices', *Keizaigaku Kenkyu*, 1972, №19.

¹³ Shaikh A. 'Marx's Theory of Value and the "Transformation Problem"', in Hunt and Schwartz, 1977.

¹⁴ Morishima and Catephores. 'The Transformation Problem: a Markov Process', in Morishima and Catephores. *Value, Exploitation and Growth*, McGraw Hill, London, 1978.

Р. Панizza¹⁵ и Г. Пала. Стоимости в их понимании трансформируются в цены последовательно через периоды производства и обращения, причем деньги играют роль посредников обмена. Полное равновесие стоимостей и цен не достижимо и не требуется. Причем, формулируя свои выводы, сторонники этого направления обнаружили, что К. Маркс ранее уже выдвинул сходные положения.

Следующее направление получило название «недуалистов». К нему относят Р. Вольфа, А. Калари, Б. Робертса¹⁶, Ф. Моселея¹⁷, А. Родригеса и А. Рамоса¹⁸ и др. Для него характерно изучение синхронных постоянно прибыльных систем, в которых две независимые системы В.И. Борткевича заменены одним набором уравнений, связывающим стоимости и цены.

Следующее, *опытное направление*, развиваемое А. Тонаком, Э. Очоа¹⁹, и далее П. Кокшотом, А. Котреллом и Г. Михаэльсоном²⁰ поставило своей целью установить соотношение между рассчитанными оценками ОНЗТ на производство товаров и реальными рыночными ценами. Это направление на основе полученного близкого соответствия полученных величин, пришло к выводу о фундаментальной научной роли трудовой теории стоимости, что еще больше упрочило ее позиции в глазах западных исследователей.

Так называемое «новое направление» активно разрабатывается Г. Дюменилом²¹ и Д. Фолей²², ими аргументируется идея, что деньги *прямо и непосредственно* представляют общественно необходимое рабочее время. Поэтому потоки денег выражают движение общественного труда, и, наоборот, движение денег можно заменить движением труда. А, значит, отпадает необходимость в двух системах учета, в том числе отдельном учете труда.

Своеобразным обобщением перечисленных направлений служит *темпорализм* или *неравновесный подход* представленный множеством приверженцев, среди которых особо выделяется школа TSS - *неравновесной моносис-*

¹⁵ Panizza R. 'Metodo iterativo e problema marxiano della trasformazione', in Panizza R. e Vicarelli S. (eds.), *Valori e prezzi nella teoria di Marx. Sulla validità analitica delle categorie marxiane*, Torino: Einaudi, 1981.

¹⁶ Wolff R.D., Roberts, B. and Callari A. 'Marx's (not Ricardo's) "Transformation Problem": A Radical Reconceptualization,' *History of Political Economy*, 1982, Vol. 14 No. 4., pp. 564-582.

¹⁷ Moseley F. 'Marx's Logical Method and the "Transformation Problem"', in Moseley (ed.) *Marx's Method in Capital: a re-examination*. Atlantic Highlands, N.J.: Humanities, 1993.

¹⁸ Ramos-Martinez A. and Rodriguez-Herrera A. The Transformation of Values into Prices of Production: A Different Reading of Marx's Text. In *Marx and Non-Equilibrium Economics* (A. Freeman and G. Carchedi, eds.). Cheltenham: Edward Elgar, 1996.

¹⁹ Ochoa E. *Labor Values and Prices of Production: An Interindustry Study of the U.S Economy, 1947-1972*, Ph.D Dissertation, New School for Social Research, 1984.

²⁰ Cockshott P., Cottrell A. and Michaelson G. "Testing Marx: Some new results from UK data". *Capital & Class*, 1995, - №55, pp. 103-129.

²¹ Duménil G. Beyond the Transformation Riddle: A labor theory of value. *Science and Society* № 47:4.

²² Foley D.K. The value of money, the value of labor power, and the Marxian transformation problem. *Review of Radical Political Economics*, 1983, №14 (2), - p. 377.

темы, представители которой А. Фриман²³, Г. Карчеди, А. Климан²⁴, Т. Мак Глон, Р. Лангстон, Ф. Эндрюс, М. Наплес и П. Гюссиан. Они ставят целью ответить на проблему трансформации путем разработки неравновесной парадигмы. Проблема трансформации не возникает, по их мнению, так как факторы производства приобретаются в один момент, а произведенные товары продаются позднее, процесс рассматривается в динамике. Данная последовательность (ресурсы – товары – ресурсы) не перекрывается, стоимость динамична и последовательна, нет системы уравнений – нет возникающей проблемы трансформации, стоимость определена лишь на момент изменения.

Китайский исследователь Жун Жао²⁵ предлагает свое *альтернативное*, как он считает, видение или скорее изложение «Капитала».

Комментируя современные западные интерпретации К. Маркса, К. Ормазабал²⁶ указывает, прежде всего, на неправильную постановку вопроса о проблеме трансформации. Автор последовательно разъясняет положения теории и точку зрения К. Маркса, успешно противостоя критическим замечаниям.

Неудачу решения трансформационной проблемы В.И. Борткевичем, П. Самуэльсоном и другими, и последовавшие с их стороны обвинения в адрес трудовой теории стоимости К. Ормазабал связывает с тем, что указанные авторы исходят из тезиса о возможности непосредственного измерения трудовой стоимости. При этом ими не учитывается, что рабочее время не может быть мерой стоимости, но составляет ее основу, субстанцию. Хотя при обмене стоимостями происходит обмен общественным трудом, это не означает, поясняет Ормазабал, что обмениваемый труд и измеряет стоимость, так как стоимость внешне реально может проявляться только в виде денег, деньги и есть объективное выражение и средство измерения рабочего времени.

Внимательное и глубокое изучение непосредственно работ К. Маркса является подлинным и эффективным способом постижения сути реальных экономических процессов, – считает К. Ормазабал.

Таким образом, проблематика трудовой теории стоимости, ее интерпретация и дальнейшая разработка, особенно вопросы существования стоимости и формирования ее превращенных форм в условиях капиталистического про-

²³ Freeman A. and Guglielmo C., eds. *Marx and Non - equilibrium Economics*. Brookfield, Vermont: Edward Elgar, 1996.

²⁴ Kliman A.J. and McGlone T. A Temporal Single-System Interpretation of Marx's Value Theory, *Review of Political Economy* 1999, №11:1.

²⁵ Zhun Zh. An Alternative Interpretation of Marx's Value Theory. URL: <http://www.iwgv.org/iwgv2/files/04Zhun.doc> – 2004.

²⁶ Ormazabal K. The Transformation of Value into Competitive Price: Rescuing Marx's Value Theory from Historical Misinterpretation. <http://www.iwgv.org/iwgv2/files/04Ormanazabal.doc> – 2004.

изводства остаются важным направлением исследований зарубежных экономистов, что говорит о признании ее теоретической и практической значимости. Повышение интереса к трудовой теории стоимости стало особенно заметным в последние два десятилетия. Это, по мнению диссертанта, во многом связано с проблемами развития современной экономики, не находящими объяснения на базе неоклассической школы.

Своеобразие критики трудовой теории стоимости в зарубежной литературе, повторение ею уже известных аргументов, высказанных в начале XX века, во многом связаны с тем, что ряд важных работ, например, таких экономистов, как В.К. Дмитриев, В.И. Борткевич и др., написанных на русском и немецком языках, были переведены на английский язык сравнительно недавно, многие были переведены с запозданием более чем в полвека.

Авторы часто забывают, что стоимость, прежде всего – общественное отношение, а не атрибут вещи, и не может быть изучена вне системы экономических отношений.

Многие исследователи не имеют четко оформленных взглядов и относят себя к нескольким различным направлениям. Стремление большинства авторов к излишней математизации при интерпретации трудовой теории стоимости неизбежно накладывает ряд ограничений, ведет к выхватыванию отдельных сторон сложного диалектического отношения стоимости и поэтому затрудняет ее изучение и развитие.

Несмотря на оригинальность и некоторую методологическую значимость для целей экономического учета, большинство интерпретаций и разработок трудовой теории стоимости носит, по мнению диссертанта, поверхностный характер, основывается на недопустимых упрощениях и предположениях, характеризуется метафизичностью. Характерной особенностью явилось широкое использование методологии неоклассики. Идея *диалектического развития*, необходимая для понимания *трансформационной* проблемы, подменялась попытками пересчета затрат труда в цену на основе динамического анализа производства, в рамках анализа актов покупки ресурсов и продажи товаров. Это позволяло в лучшем случае раскрыть структурно-функциональные взаимосвязи, но не отражало причинных и сущностных связей. Другими словами, качественное явление предлагалось изучать на основе бухучета.

Попытка понять качественное явление количественными методами закономерно завела исследователей в тупик. Более того, попытка непосредственно вычислить цены производства (развитую форму стоимости) в своей постановке заведомо неразрешима, поскольку стоимость не является опера-

циональным понятием, это явление общественное и ее величина может быть исчислено только окольными путями, с помощью денег. Сложность понимания развитой трудовой теории стоимости, изложенной К. Марксом, приводит к популярности разработки различных интерпретаций и толкований, в основном носящих характер упрощений, причем для этого обычно используется в принципе несовместимая с марксизмом методология неоклассической школы. Основная проблема адекватного понимания трудовой теории стоимости состоит, по нашему мнению, в необходимости овладения исследователями аппаратом материалистической диалектики Маркса, а также знакомства с работами Гегеля.

В целом, эволюция теории стоимости в рассмотренном направлении зарубежной экономической мысли, на наш взгляд, проходит путь от антагонистической критики Маркса к признанию все более широкого круга положений его теории, хотя полностью система Маркса еще остается не до конца понятой и принятой. От признания вывода о трудовой природе стоимости идет движение к отторжению статических равновесных моделей и разработке неравновесных динамических подходов, представленных несколькими основными конкурирующими направлениями, идущими от двойственной системы к новой интерпретации и неравновесной моносистеме.

В то же время многочисленной критикой вскрываются недостатки и этих направлений. И уже сегодня ряд авторов (например, К. Ормазабал) пришел к выводу о надуманности проблемы трансформации и необходимости непосредственного изучения и принятия идей Маркса, уровень теоретических разработок стоимости которого пока остается недостижимым для многих западных исследователей.

Теория Маркса, таким образом, остается изучаемой и востребованной.

Содержание диссертации отражено в следующих

1. Логунов М.А. О современных направлениях исследования стоимости // Материалы II всероссийской научно-технической конференции «Вузовская наука - региону». – Вологда: ВоГТУ, 2004. – С. 221-223.
2. Логунов М.А. Информационные и энергетические теории стоимости // Экономические исследования молодых ученых: Сборник научных работ. Вып. 4. / Отв. редактор А.П. Дороговцев. Вологда: ВоГТУ, 2004. – С. 45-48.
3. Логунов М.А. Информационные и энергетические концепции стоимости // Проблемы экономики и управления. – 2005. – № 1. – С. 51-58.
4. Логунов М.А. Что лежит в основе цены: стоимость или ценность? // Материалы III всероссийской научно-технической конференции «Вузовская наука - региону». – Вологда: ВоГТУ, 2005. – С. 84-86.
5. Логунов М.А. О некоторых направлениях разработки теории стоимости в зарубежной литературе. Экономическая теория: истоки и перспективы / Под ред. А.А. Пороховского, А.В. Бузгалина, В.В Радаева и др.– М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2006. – С. 264-271.

Лицензия ЛР № 020717 от 02.02.1998 г.

Подписано в печать 10.05.2006.
Формат 60x84/16. Бумага офисная.
Печать офсетная. Усл.печ.л. 1,0.
Тираж 100 экз. Заказ № 186.

Отпечатано: РИО ВоГТУ
160035, г. Вологда, ул. Ленина, 15