

На правах рукописи

КАЮКОВ Алексей Владимирович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРЕДИТНЫМИ РЕСУРСАМИ:
ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА
(на примере Северо-Запада России)**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями и комплексами: промышленность)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Сыктывкар 2006

Работа выполнена на кафедре экономики и управления на предприятии Ухтинского государственного технического университета

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Иванов Виктор Владимирович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Князева Галина Алексеевна

кандидат экономических наук
Новиков Михаил Юрьевич

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет

Защита состоится 22 декабря 2006 г. в 14.30 на заседании регионального диссертационного совета КМ 004.015.01 при институте социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УрО РАН по адресу: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 26.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Коми научного центра УрО РАН по адресу: 167982 Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 24.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах с заверенными подписями просим направить ученому секретарю диссертационного совета.

Автореферат разослан «21» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, с.н.с.



Л.А. Кузиванова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Одной из наиболее сложных и актуальных проблем российской экономики является вопрос активизации реального сектора, наращивания инновационно-инвестиционной активности, как одной из главных предпосылок перехода к устойчивому экономическому развитию.

Для того чтобы придать процессам инвестирования в реальный сектор экономики импульс развития требуются активные действия со стороны государства. В первую очередь это касается разработки инвестиционно-промышленной стратегии как основы государственной экономической политики, обеспечивающей регулирование воспроизводственных процессов. Однако разработка данной стратегии возможна лишь при наличии научно-обоснованной теоретической и методологической базы, учитывающей современные особенности взаимодействия кредитной системы с реальным сектором экономики, генетическую природу и содержательный характер этого взаимодействия, позволяющей осуществить новые подходы к его активизации.

Отмеченные обстоятельства и очевидная острота вышеуказанных проблем обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Состояние научной разработанности проблемы. Становление теоретических основ влияния кредитной системы на развитие производственной деятельности предприятий связана с трудами таких классиков экономической теории, как А. Смит, К. Маркс, Г. Маклеод, Дж.М. Кейнс, Р. Хоутри, А. Чупров, Г. Дмитриев-Крамской и др. ученых.

В современных условиях исследования в области теории кредита и инвестиционной составляющей экономического развития ведут ряд отечественных и зарубежных специалистов. Теоретические основы кредитования рассматриваются в работах М.В. Ершова, В.В. Иванова, Г.А. Князевой, Л.Н. Красавина, О.Н. Лаврушина, В.Н. Маевского, В.М. Родионовой, Н.А. Савинской, А.Ю. Симановского, А.М. Тавасиева и др. Инвестиционная составляющая становления и активизации реального сектора экономики рассмотрена в работах В.С. Барда, А.С. Булатова, Е.С. Губановой, М.Е. Елизаветина, Ю.Н. Журавлева, Г.Ю. Катонова, В.В. Каюкова, В.Н. Лаженцева, Ю.И. Мельникова, Ю.С. Новикова, Г.Я. Шаховой, А.П. Шихвердиева, Е.Г. Ясина, и др.

Работы перечисленных авторов сыграли заметную роль в развитии рассматриваемой проблемы. Вместе с тем, целый ряд вопросов, касающихся особенностей рынка инвестиционных товаров, обуславливающих специфику долгосрочного кредитования, формирующего отношения субъектов в систему определенных способов организации, которые адекватно отражали бы генетическую природу долгосрочного кредитования и определенную роль государства в этом процессе, – остается не достаточно разработанным.

Актуальность и состояние исследования указанных проблем предопределили цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в раскрытии содержания кредитно-инвестиционной системы и выработке подходов к организации эффективного кредитования предприятий реального сектора

экономики на примере Северо-Запада России.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявить особенности современной кредитной системы и определить ее место и роль в активизации реального сектора экономики;
- выявить закономерности экономического оборота инвестиционных ресурсов как особой сферы производительного кредитования;
- объяснить генетическую природу субъекта и объекта экономического оборота инвестиционных ресурсов в контексте специфики организации долгосрочного кредитования;
- определить модели кредитования реального сектора экономики, адекватные условиям функционирования отечественного бизнеса;
- обосновать необходимость усиления роли государственного регулирования кредитования оборота инвестиционных ресурсов как формы совершенствования кредитной системы.

Объект исследования – кредитно-инвестиционная сфера экономики как совокупность взаимосвязанных хозяйствующих субъектов, участвующих в кредитовании и использовании ресурсов для нужд развития реального сектора экономики.

Предметом исследования являются кредитные отношения, возникающие в процессе мобилизации средств для активизации реального сектора экономики.

Теоретической и методологической основой работы послужили научные труды отечественных и зарубежных специалистов в области рыночной экономики и государственного регулирования, теории кредита, особенностей оборота инвестиционных ресурсов, институционально-эволюционной теории, общей теории систем. Указанные проблемы рассматривались в единстве теории и практики в контексте достижений современной экономической мысли и практических организационно-экономических инноваций в области кредитования оборота инвестиционных ресурсов. Методологический подход к изучению проблем кредитования, положенный в основу настоящего исследования и осуществленный в соответствии с принципами системности и развития, позволяет максимально полно обеспечить адекватность объекта и методов исследования.

При решении поставленных задач использовались диалектические и формально-логические методы; в частности, метод восхождения от абстрактного к конкретному, индукции и дедукции, использования позитивного и нормативного начал, системного анализа и синтеза. Были применены методы статистической обработки информации, а так же табличные и графические приемы визуализации данных.

Информационная база работы. В качестве информационной основы исследований послужили официальные статистические материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми, данные Ухтинского отделения Сбербанка России (Западно-Уральский банк) и Северо-Западного банка Сбербанка России, результаты исследований социально-экономических процессов в Республике Коми, проводимых Коми

научным центром Уральского отделения РАН и Ухтинским Государственным техническим университетом. В процессе исследования использовалась специальная литература, законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства, центрального банка Российской Федерации, нормативные документы Сбербанка России.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании природы инвестиционного кредитования, обладающей внутренним иммунитетом к чисто рыночным формам организации, и препятствующей активизации реального сектора экономики.

В рамках проведённого исследования получены результаты, являющиеся **предметом защиты**:

- рассмотрены и обобщены особенности оборота инвестиционных ресурсов в современных условиях, заключающиеся в том, что данный оборот является специфической сферой отношений со своими внутренними законами, которые выделяют его в самостоятельный ряд хозяйственных процессов, требующих индивидуального подхода к его организации и управлению (п.15.17. паспорта специальности 08.00.05);

- установлено, что кредитная система способна обеспечить рыночных агентов кредитными ресурсами в тех масштабах, условия для которых создаются главным образом в реальном секторе экономики (п.15.1. паспорта специальности 08.00.05);

- выявлено, что коммерческие банки преимущественно ориентированы на краткосрочное кредитование; основной же потребитель долгосрочных капитальных вложений находится в реальном секторе экономики (п.15.15. паспорта специальности 08.00.05);

- доказано, что долгосрочное инвестиционное кредитование способно выполнять созидательную функцию при наличии и в условиях государственных органов власти и управления по реализации инвестиционно-производственной политики (п.15.6. паспорта специальности 08.00.05);

- обоснована целесообразность сочетания рыночных методов хозяйствования с использованием рациональных форм и методов государственного регулирования кредитно-инвестиционной сферы: в частности, стимулирования государством субъектов, активно занимающихся инвестиционной деятельностью; селективное государственное финансирование приоритетных проектов, обеспечивающих ускоренное социально-экономическое развитие и высокую окупаемость; ориентация на комплексное и многоканальное финансирование инвестиционной деятельности; экономический контроль за целевым использованием предназначенных для инвестиционной деятельности ресурсов (п.15.6. паспорта специальности 08.00.05);

- предложена методика классификации объектов инвестирования с точки зрения выбора форм государственного регулирования кредитно-инвестиционной сферы. Она основана на матрице, включающей критерии по уровню инвестиционного риска и уровню социально-экономического развития или инвестиционной привлекательности объекта (п.15.13. паспорта специальности 08.00.05).

Практическая значимость результатов исследований заключается в возможности использования выводов, полученных в ходе диссертационной работы, в процессе формирования и реализации государственной кредитно-инвестиционной политики, а также могут служить основой совершенствования практики ее применения в регионах.

Материалы диссертации использованы при выполнении госбюджетной темы Ухтинским государственным техническим университетом по Федерально-региональной программе «Развитие естественных производительных сил и разработка концепций социально-экономического развития муниципальных образований Республики Коми по результатам комплексных молодежных экспедиций» (№01/03 от 09.06.03г.); использованы при проведении занятий по курсу «Деньги, кредит, банки» в Ухтинском институте управления, информации и бизнеса, а так же в Санкт-Петербургском отделении Академии Сбербанка России.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в соответствии с планом НИР кафедры экономики и управления УГТУ. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на конференциях: пятой межвузовской конференции аспирантов и докторантов «Теория и практика финансов и банковского дела на современном этапе» (Санкт-Петербург, 2003); всероссийской конференции «Нефть и газ Европейского Северо-востока» (Ухта, 2003); пятой юбилейной международной молодежной конференции «Свергеозкотех 2004» (Ухта, 2004); третьей региональной научно-технической конференции «Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере» (Сыктывкар, 2004); международной научной конференции «Актуальные проблемы экономической науки и хозяйственной практики» (Санкт-Петербург, 2004); научно-технической конференции (Ухта, 2005).

По теме диссертации опубликовано 17 работ общим объёмом 9,3 п.л.

Структура и основное содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Основной текст изложен на 151 странице машинописного текста, включающего также 20 таблиц, 5 рисунков, и 169 наименований библиографического списка.

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, обозначены основные проблемы, цель и задачи исследования, излагаются научная новизна и практическая значимость работы, апробация полученных результатов.

В первой главе «Теоретические и методологические основы взаимодействия кредитной системы с реальным сектором экономики» исследуется роль кредитной системы в развитии реального сектора экономики, рассматриваются особенности оборота инвестиционных ресурсов, природа предприятия как субъекта экономического оборота инвестиционных ресурсов.

Во второй главе «Взаимосвязь кредитной системы с реальным сектором экономики России» выделены проблемы, связанные с особенностями развития реального сектора экономики России, делается вывод о том, что беспрецедентный спад производства, разрушение воспроизводственного контура предприятий и отсутствие возможностей для самофинансирования создают повышен-

ные ожидания к наличию внешних инвестиционных ресурсов и обуславливают потребность в массивных банковских кредитах, которые ввиду инерционности производственного сектора должны быть долгосрочными. Делается также вывод о том, что долгосрочный инвестиционный кредит в силу высокой концентрации капитала обладает большой созидательной способностью. Но, поскольку концентрация ресурсов чревата появлением масштабного риска, то такие кредиты должны иметь и более ответственное организационно-регулирующее сопровождение.

В третьей главе «Совершенствование механизма взаимодействия кредитной системы с реальным сектором экономики» автором проанализированы модели функционирования кредитной системы и предложены пути совершенствования регулирования кредитования оборота инвестиционных ресурсов.

В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации по результатам проведенных исследований.

Основные защищаемые положения и результаты исследования

1. В условиях перехода к рынку российская кредитная система, будучи фактором развития реального сектора экономики, сопряжена с высокими рисками, обусловленными тем, что встраиваясь в механизм инфляции, она функционировала за счет тотального перераспределения доходов и разрушительного истощения производственного капитала.

Причины такого положения следует искать в истории реформирования российской кредитной системы, которая началась в 1987 году и проводилась в несколько этапов: сначала была создана двухуровневая система, а затем, по инициативе «снизу» стал осуществляться активный процесс образования коммерческих банков. Создание коммерческих банков осуществлялось в основном тремя путями.

Первый путь – это когда крупные коммерческие банки создавались из бывших отделений государственных специализированных банков. В принципе такой процесс формирования кредитной системы можно отметить как самый цивилизованный и отвечающий функциональным, организационно-экономическим, правовым и историко-логическим принципам реформирования. Это те банки, которые взяли на себя основные функции кредитной системы. Например, Сбербанк России, образованный таким способом, включающий около 32 тысяч филиалов и отделений, имеющий достаточно организованную вертикаль управления, - несёт сегодня основную нагрузку по предоставлению банковских услуг на российском кредитном рынке.

Второй путь – это когда немногочисленная группа коммерческих банков была создана на базе крупных отраслей или предприятий, - например, Газпромбанк, Севергазбанк, Ухтабанк, Геобанк и другие. Чаще такие банки создавались для того, чтобы вести расчёты двух или трёх ключевых партнеров, которые, собственно, и являлись владельцами этих банков. Их задача состояла также в том, чтобы обслуживать валютные, финансовые потоки собственников на усло-

вия более быстрого, гибкого и непрозрачного осуществления расчётов, нередко нарушающих рекомендации по транспарентности, принятые Базельским комитетом.

Третий путь – основная масса коммерческих банков создавалась заново, на «пустом месте». Эти банки появились для обслуживания новых коммерческих структур, переживая вместе с ними все трудности роста и являющиеся в этой связи наиболее хрупкими и постоянно стагнирующими.

Встраиваясь в механизм инфляции, банки развивались за счет тотального перераспределения доходов и истощения производственного капитала. Однако после того, когда инфляция была относительно подавлена, многие банки оказались неспособными к работе в сравнительно нормальных ценовых условиях. В Ухте, например, с 1995 по 1998 год были отозваны лицензии у семи банков из двенадцати: Комибанка, Электробанка, Ростромбанка, Нефтегазстройбанка, Тиман-Банка, Северного нефтяного банка и представительства Инкомбанка.

Искусственность банков также связана с обслуживанием в основном оборота потребительских товаров, что обуславливало их сильную зависимость от конъюнктуры данного рынка, представленного субъектами мелкопартионной и малотоннажной торговли. Что касается оборота инвестиционных товаров (или товаров производственно-технического назначения), то необходимость его обслуживания по причине катастрофического падения объемов и перехода на натуральный обмен отпала сама по себе. По некоторым оценкам, 9/10 оборота инвестиционных товаров обслуживалось бартером и различными эрзацами: гарантийными письмами, казначейскими налоговыми освобождениями, облигациями, векселями, акциями. Например, в Ухте расчеты между предприятиями в 1996 году осуществлялись на 85-95% по бартеру. А что касается существенного снижения объемов производства, то в нефтедобывающей отрасли снижение добываемой нефти в целом по Республике Коми составило 84,3%: с 19 млн. тонн в 1989 году до 3млн. – в 1996г.

Специфической чертой российских банков является также тесная организационная связь с предприятиями-учредителями, определяющими, по сути, кредитную политику подопечных банков и перспективу их развития, в целом. Подобное положение объясняется характером государственной политики в области кредитных отношений, низкой законопослушностью, отсутствием информационной, организационно-экономической, методической и кадровой кредитной инфраструктуры.

Характер нынешней государственной политики в области кредитных отношений определяется общим состоянием экономики России, которая продолжает пребывать в положении перехода от мобилизационного типа развития, когда имеет место приоритет государства над обществом к инновационному типу, при котором государство и общество выступают как равные партнеры и при этом обеспечивается стабильное развитие и совершенствование рыночных отношений.

В этих условиях переходного периода вопрос оптимального сочетания «изменчивости» и «устойчивости», приведение данного сочетания к диалектическому принципу означает необходимость определения роли государственных

и рыночных механизмов активизации хозяйственной деятельности, выявления рациональных форм, методов и, самое главное, сфер и уровня государственного вмешательства. Инновационные отношения принадлежат к числу сфер, которые обладают определенным иммунитетом к рыночному саморегулированию в силу особенностей их функционирования.

Особенности рынка инвестиционных ресурсов обобщенно выражаются в том, что вследствие ограниченности ресурсов неизбежно ограничивается и сам объем производства. В силу промежуточных функций, выполняемых рынком ресурсов, спрос на средства производства является производным от спроса на продукцию, изготавливаемую с применением данных ресурсов.

Влияние рынка конечной продукции на рынок средств производства может осуществляться, с нашей точки зрения, с помощью факторов, среди которых, по крайней мере, следует отметить два: фактор времени и инновационный фактор.

Фактор времени свидетельствует о том, что зависимость спроса на рынке промежуточных товаров от спроса на рынке конечных продуктов строится на основе последовательной и смещенной во времени связи между ними. Диапазон «смещения» в силу структурных особенностей инвестиционных товаров и технологических различий их производства может варьироваться в самых широких пределах. Решения по корректировке действий на рынке средств производства, принимаемые «задним числом» на основе складывающейся конъюнктуры рынка конечной продукции, не учитывает её изменений в промежутке времени от принятия решения – до его исполнения. Поэтому действия атомизированных субъектов на рынке средств производства в организационном смысле будут более ошибочными и иррациональными, нежели на рынке конечной продукции. При этом неточность и ошибочность будет тем значительнее, чем большим будет период времени между данными рынками.

В этой связи, по нашему мнению, можно сделать вывод: *при атомизированном, неорганизованном подходе к обороту инвестиционных товаров, эффект погрешности в действиях субъектов имеет прямую зависимость от продолжительности времени между изменениями, происходящими в конъюнктуре рынка конечной продукции и реакцией на эти изменения на рынке средств производства.* Данная особенность обуславливает рынок инвестиционных товаров как явление, внутренне совместимое с принципами согласованного подхода к организации оборота материальных ресурсов (чего нельзя сказать при характеристике рынка конечных товаров, который обладает более быстрой способностью реагировать на изменения в спросе).

Кроме фактора времени, на взаимосвязь между данными рынками влияет инновационный фактор. Он свидетельствует о том, что спрос на промежуточную продукцию в случаях, связанных с реализацией общегосударственных экономических проектов, научно-технических программ, может вообще быть автономным и независимым от спроса на рынке конечной продукции. Речь идёт о процессах в обороте инвестиционных ресурсов, совместимость которых с принципами рыночного саморегулирования не является органичной: долгосрочные инвестиции в перспективные направления, предопределяющие даль-

нейшее развитие экономики, финансирование неприбыльного сектора (университеты, научные центры, музеи, фонды, различные ассоциации, клубы и другие), роль которых в современных условиях всё более возрастает.

Таким образом, в условиях действия инновационного фактора рыночный механизм в чистом виде может быть вообще неэффективен, поскольку внутренняя связь рынка конечной продукции с оборотом средств производства существенно ослабевает; последний принимает форму социально-организованного рынка, проявляющегося в государственной поддержке субъектов, активно занимающихся инновационной деятельностью, селективном государственном финансировании приоритетных проектов и экономическом контроле за целевым использованием предназначенных для инвестиционной деятельности ресурсов.

Исходя из этого, можно сделать второй принципиальный вывод: *зависимость спроса на рынке инвестиционных товаров от спроса на конечную продукцию существенно ослабевает в условиях действия инновационного фактора.*

Исследование динамики инвестиционного процесса показало, что данная сфера является весьма неустойчивой, переходящей из одного состояния в другое. В ее развитии прослеживается три этапа, которые отличаются различной степенью остроты кризисных явлений (см. рис. 1): 1992-1994 годы, (этап обвального сокращения объемов инвестиций); 1995-1998 годы (этап адаптации к новым условиям хозяйствования); с 1999 г. по настоящее время (этап оживления). Установлено, что динамика инвестиционного процесса в значительной степени определялась общим ходом трансформационных процессов, скоростью и глубиной экономических и институциональных преобразований в РФ.

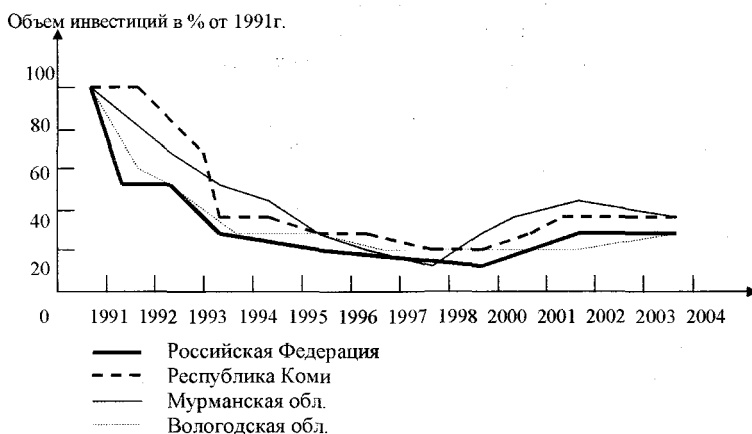


Рис. 1. Динамика инвестиционной деятельности в России и регионах Европейского Севера

По мнению диссертанта, очевидной в данной динамике явилось предопределенность негативной реакции инвестиционного процесса на резкий переход от централизованно-плановой экономики к рыночной, проявившейся в пятикратном снижении объемов вложений. Автор приходит к выводу, что в течение начальных периодов трансформации (1992-1994 годы, 1995-1998 годы) взятые в то время на вооружение параметры развития, представляющие собой ориентиры проводимой политики и обуславливающие соответствующий характер инвестиционного процесса как в стране в целом, так и в отдельных регионах, в определенной степени его блокировали. Более того, воздействие этих параметров происходило в трансформационный период в условиях подмены цели средствами и инструментами политики государства. Результатом такой политики стала неспособность инвестиционной системы страны к выходу на траекторию поступательного развития.

Всё это в полной мере относится и к регионам Северо-запада России, обладающих такими характеристиками, как большая протяжённость зимнего периода, огромные размеры слабоосвоенных пространств, повышенные транспортные затраты, высокая удельная стоимость общественного воспроизводства. Указанные черты в значительной степени определяют специфику и режимы экономических, в том числе и кредитно-инвестиционных процессов. Значимость данного макрорегиона для страны определяется тем, что это стратегический и хозяйственный резерв России, её важнейший геополитический плацдарм не только в национальном, но и в мировом масштабе.

Кроме того, трудности выхода на траекторию поступательного развития в контексте анализа взаимоотношений «предприятие-банк» обусловлены, на наш взгляд, недооценкой генетической природы субъектов данного развития, противоречивостью отношений складывающихся на уровне отдельного предприятия, а также слабым вниманием к социально-организационной значимости инвестиционных ресурсов как объекта управления в экономическом обороте.

Анализ объекта и субъекта отношений, возникающих в экономическом обороте инвестиционных ресурсов, позволил диссертанту сделать следующие выводы.

Во-первых, условия оборота ресурсов могут определяться до начала производства по долговременным контрактам, фиксированным ценам и техническим требованиям конкретных заказчиков, то есть априори. *Во-вторых*, основная масса товаропроизводителей, формирующие различные рынки инвестиционных ресурсов, выступает на рынке не непосредственно, а через различные ассоциации, альянсы, картели, с которыми они имеют долгосрочные контракты. *В-третьих*, с прогрессом общества в экономическом обороте инвестиционных ресурсов возрастает значение нетоварных отношений, направленных на развитие инновационной сферы, содержание неприбыльного сектора экономики, защиты окружающей среды, создание военной продукции и т. п. *В-четвёртых*, усиливается взаимосвязь между рынками ресурсов, находящихся в системе экономического оборота продукции производственно-технического назначения, что обусловлено соответствующим уровнем обобществления, интерпретируемого как усиление материально-технического единства субъектов в этой сфере.

2. В числе субъектов, находящихся в материально-техническом единстве и обеспечивающих кредитно-денежное посредничество в экономическом обороте инвестиционных ресурсов, важная роль принадлежит банкам. В силу функциональных особенностей, определяющих организационный характер банковской деятельности, они обладают определенными возможностями влияния на развитие реального сектора экономики.

В этой связи важно подчеркнуть, что в экономическом обороте следует отметить факторы случайности и спонтанности, свойственные для рыночной формы самоорганизации. Данные факторы возникают в результате столкновения внутривозрастных проявлений участников экономического оборота, которые характеризуются как локальные и обособленные. Поддержание между ними динамического равновесия – одна из главных задач макроэкономического процесса воспроизводства и в её решении важное место занимает банковская система, которая выступает в качестве формы выражения внешнеэкономических отношений предприятий.

В этой связи, банкам в системе рыночных отношений принадлежит весьма специфическая роль института, который призван осуществлять мониторинг конъюнктуры рынка и, с помощью кредитно-денежного механизма, вносить соответствующие коррективы в его дальнейшее развитие.

Эта роль свидетельствует о том, что банки не просто находятся в центре экономического оборота и, так или иначе взаимосвязаны со всеми его участниками (см. рис. 2), она подчеркивает также и возможности банков в вопросах управления реальным сектором экономики. Но поскольку данная централизация есть результат естественного процесса развития экономической системы, то ее можно охарактеризовать как «централизация снизу».

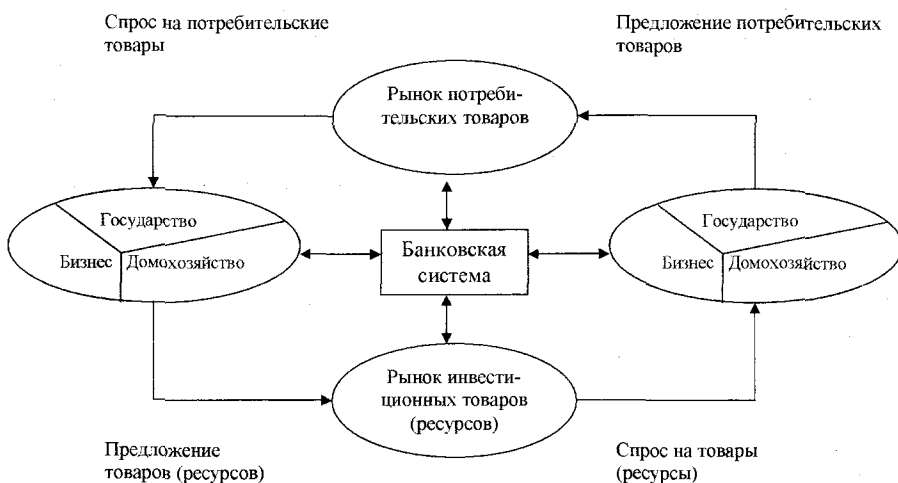


Рис. 2. Место кредитной системы в экономическом обороте товаров

В какой мере приведенное в схеме положение о роли кредитной системы в экономическом обороте соответствует истине, можно убедиться, обратившись к анализу теории кредита, выступающего в качестве конституирующего понятия в изучаемом предмете.

В этом смысле уместно напомнить о дискуссии по поводу правомерности утверждения о созидательной способности кредита. В основу дискуссии положен тезис Маклеода о том, что «кредит создаёт продукцию из ничего». На первый взгляд, в таком утверждении много иррационального, поскольку каждому даже на «бытовом» уровне известно, что из ничего нечего не образуется, поэтому кредит сам по себе не может производить продукцию. Первоначальными системообразующими факторами производства были и остаются труд с природными компонентами и капитал.

Однако, указанный выше тезис нас интересует не столько для того, чтобы ещё раз подчеркнуть в общем известную созидательную роль кредита, сколько для того, чтобы в этой связи раскрыть особенности инвестиционного кредитования.

В этой связи диссертантом приводятся аргументы, раскрывающие следующие закономерности функционирования кредитной системы:

- собирательная способность кредита определяется количеством субъектов, участвующих в реальном секторе экономики; в свою очередь, потенциальное количество субъектов, которые могут возникнуть в перспективе, определяется величиной территории, где «расквартирована» экономика. Фактор пространства, таким образом, представляет собой совокупность территориальных условий, создающих возможность для потенциальной активности инвестиционного кредитования.

- процедура переноса благ с помощью кредита между пространственно рассредоточенными субъектами в силу специфических особенностей инвестиционного кредитования, связанных с высокой концентрацией капитала и появлением такого же масштабного риска, обуславливают необходимость использования адекватных методов управления рисками;

- кредит создает возможность перемещать блага из прошлого в настоящее с помощью использования уже созданных ресурсов, и из будущего в настоящее, когда с помощью кредита, выданного под залог ценностей, которые еще предстоит освоить, – уже сегодня можно производить товары. Данное обстоятельство создает условия для прерогативы долгосрочного кредитования, которое в силу высокого уровня концентрации капитала, обуславливает необходимость использования согласованных действий со стороны участников кредитной системы.

3. Анализ опыта работы зарубежных стран в области функционирования кредитных систем показал, что в нынешних условиях товарно-денежные отношения в экономическом обороте инвестиционных ресурсов имеют ограниченное распространение. Это выражается в том, что банки выполняют функцию встроеного между потреблением и сбережением организационного института, обеспечивающего их рациональное соотношение

ние, перемещают богатства из будущего и прошлого в настоящее, играя, тем самым, созидательную роль в развитии реального сектора экономики, обеспечивают высвобождение времени владельца капитала и эффективное использование его денежных средств, играют роль общественного информационного центра, отбирающего наиболее эффективных и благоприятных заемщиков и создают основу для использования государственных капитальных вложений, рассматриваемых в качестве задающего «генератора» в стимулировании экономического роста.

В современных условиях на Западе участие государств в активах банков составляет 30-97%, что свидетельствует о распространении центростремительных тенденций в современных кредитных системах и высоком значении бюджетного финансирования (табл. 1).

Таблица 1

**Доля государств в активах банков
на примере некоторых стран**

Страны	Доля государства в активах банков		
	1985 г.	1995 г.	2004 г.
Австрия	64	50	55
Аргентина	61	61	65
Германия	36	36	40
Греция	78	78	80
Египет	78	78	78
Израиль	97	89	85
Индия	97	85	80
Индонезия	43	43	40
Исландия	71	71	75
Италия	65	36	40
Норвегия	68	50	55
Тайвань	81	77	80
Турция	56	56	60
Уругвай	69	69	70
Финляндия	31	31	45
Франция	75	17	30

Данные таблицы свидетельствуют о достаточно активном участии государства в деятельности банков различных стран. Особенно это характерно для некоторых стран третьего мира: Индии, Египта, Уругвая. Однако и для развитых стран, таких, как Австрия, Греция, Исландия, Норвегия, Франция, - этот показатель остаётся высоким.

Хотя справедливости ради, следует отметить, что вряд ли будет правомочным определять роль государства на основе каких либо однозначных пара-

метров, в частности, его удельным весом в активах банков или долей ВВП. Механизм государственного регулирования тоньше, сложнее, многообразнее и часто регулирующая роль государства может быть более значительной при относительно меньших показателях удельного веса государства в экономике.

Тем не менее, данный материал имеет определённый смысл и может быть использован в качестве иллюстрации к анализу моделей функционирования кредитных систем.

Активное участие государства в деятельности банков в современных условиях носит взаимный характер, означающий такое же активное участие банков в проведении экономической политики государства. И это весьма оправдано, поскольку банки находятся в центре финансово-хозяйственной и кредитно-инвестиционной деятельности и в их руках сосредоточены мощные экономические рычаги. Именно поэтому многие страны законодательно закрепляют за кредитной системой во главе с центральными банками задачи не только финансово-кредитного характера в виде поддержания низких темпов инфляции, обеспечения стабильности национальной валюты, но и более широкие – стимулирование экономического роста, повышение уровня занятости, содействие достижению государственных целей. Даже в тех случаях, когда речь идёт о стабильности цен, она часто понимается не как конечная цель, а как необходимая предпосылка для развития реального сектора экономики и, соответственно, экономического роста.

Данное положение подтверждается огромной ролью бюджетного финансирования, сформировавшегося к настоящему времени в ведущих странах Запада. На рис. 3 показаны основные каналы формирования ресурсной базы японской иены и доллара США, которая используется Банком Японии и Федеральной резервной системой (ФРС) США. Денежная база, данные о которой приводятся на рисунке, является показателем, фактически отражающим величину всей эмиссии японских иен и американских долларов, имеющих в настоящее время хождение в мире.

Свыше 70% Банк Японии формировал ресурсы под бюджетные задачи, о чём свидетельствует величина государственных ценных бумаг, находящихся на балансе этого Банка, под которые он эмитировал иены.



Рис. 3. Основные каналы формирования денежной базы японской иены и доллара США

Аналогичная картина наблюдается в США. По данным ФРС¹, при величине денежной базы доллара около 700 млрд.долл. по состоянию на сентябрь 2003г., на государственные казначейские облигации приходилось примерно 600 млрд. долл. Добавим, что такие размещения производятся, как правило, не напрямую от Минфина и ФРС, а с использованием вторичного рынка. Однако, это в значительной степени условно, поскольку в любом случае конечным получателем средств выступает Минфин, а конечным покупателем бумаг – ФРС. Кроме этого, механизм непрямых продаж может «размываться» участием в таких операциях доверительных посредников. Таким образом, более чем 92% всех долларов, имеющих в обороте, были эмитированы в результате финансирования *различных бюджетных программ* и уже потом мультиплицируясь, они превращались в соответствующие агрегаты денежной массы и попадали на вторичный рынок. Данный опыт может быть хорошим примером для российской кредитной системы, развивающейся по линии центробежных тенденций, создающих дисбаланс межсекторного развития.

4. Необходимо отметить, что в результате внутреннего дисбаланса функционирующей кредитной системы, цепочки взаимодействий между ее субъектами и реальным сектором экономики стали настолько консервативными, что без существенных, в первую очередь, институциональных изменений, попытки об интенсификации экономического роста представляются контрпродуктивными.

Речь идет о таких способах совершенствования механизма управления, которые бы наиболее полно учитывали генетическую природу отношений, возникающих в системе кредитования экономического оборота инвестиционных ресурсов. Сказанное означает, что философия преобразований российской кредитной системы должна учитывать необходимость преодоления проблем, накопившихся в переходном к рынку периоде и продолжающих существовать в наши дни по причине сохранения прежнего курса и его дальнейшей мутации.

В частности, С.Дубинин отмечает, что «... высокая инфляция и высокие транзакционные издержки делают нашу экономику неэффективной, а инвестирование в нее проблематичным. Хотели ли мы построить такую рыночную экономику? Вряд ли ... И если не предложить либеральную альтернативу, то наша экономика будет развиваться по известным инерционным сценариям и постепенно станет частью экономики «третьего мира».²

Данная позиция поддерживается целым рядом других авторов, к числу которых относятся Я.Кузьминов, С.Алексащенко, В.Мау, О.Лацис, М.Бергер, Г.Греф, А.Шохин и др. Шохин, в частности, выражает озабоченность усилением взаимосвязи между банковской системой и государством и отмечает, что на отдельных сегментах рынка государство занимает доминирующее положение, осуществляя прямое нерыночное кредитование избранных промышленных

1. Bank of Japan, Policy Planning Agency, October 2004; Federal Reserve Statistical Release, October 2004.

2. Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: Курс лекций. – 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – с. 439.

групп. Исходя из этого, он предлагает реализовать комплекс мероприятий, направленных на:

- ослабление антиконкурентного давления на банковскую систему через подконтрольные банки, в том числе посредством выхода государства из капиталов некоторых банков путем продажи долей частным инвесторам;
- снижение административного фискального давления;
- удешевление доступа на рынок субъектов, в том числе через упрощение правил лицензирования;
- расширение информационного обмена между российскими и международными банками.¹

Таким образом, представленная позиция отражает необходимость дальнейшего вытеснения государства из сферы финансово-кредитных отношений. При этом, авторы не указывают на особенности оборота инвестиционных ресурсов, генетическую природу долгосрочного кредитования и специфику субъектов кредитной системы, работающей не на потребительский рынок, а на оборот инвестиционных ресурсов. *Здесь необходимо подчеркнуть, что когда берутся расширительные и общие установки классического рынка в виде свободы выбора, независимости и конкуренции и распространяются на всю экономическую систему без учёта её исторической логики, технологической структуры и социальной значимости инвестиционных ресурсов, то такой подход слабо отражает потребность реального сектора экономики в повышении инвестиционной активности и, соответственно, в кредитной системе. Подтверждением служит Сбербанк РФ, демонстрирующий стабильность и устойчивость благодаря наличию вертикали управления, контролю и транспарентности.*

Следует отметить, что многочисленные провалы и неудачи в реализации стратегии либерального рыночного реформирования предопределяют необходимость проведения существенной коррекции оценки роли и функций государства в переходной экономике России.

Не случайно в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 25.04.2005г. указано, что «...пора чётко определить те сферы экономики, где интересы укрепления независимости и безопасности России диктуют необходимость преимущественного, – выделено нами, – контроля со стороны национального, в том числе государственного капитала. Имею в виду некоторые объекты инфраструктуры, предприятия, выполняющие оборонный заказ, месторождения полезных ископаемых, имеющих стратегическое значение для будущего страны, а также для будущих поколений россиян, а также инфраструктурные монополии»².

В этой связи отметим, что кредитная система и, особенно, та её часть, которая призвана обслуживать оборот инвестиционных ресурсов, имеет самое непосредственное отношение к стратегической сфере национальных интересов,

1. Шохин А.Н. Банковская реформа: стратегия и модернизация/Материалы круглого стола Комитета по финансовым рынкам Совета Федерации от 11 ноября 2002г. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ», №144. М.: Московский общественный научный фонд, 2003.

2. Послание Президента России В. Путина Федеральному Собранию РФ/Российская газета, 26 апреля 2005, с. 1.

определяющих будущее страны. Это обусловлено тем положением и той ролью, которую играет кредитование инвестиционной деятельности в системе воспроизводства: оно служит источником финансирования капиталовложений в форме строительства новых объектов, а также средством, обеспечивающим в перспективе материально-техническую базу экономики высоким конкурентоспособным статусом. В этом и состоит стратегический смысл любой экономики, подкрепляемый соображениями национальной безопасности.

Данный тезис справедливо поддерживается сегодня многими экономистами, которые отмечают, что если нынешний отечественный частный бизнес не берется за решение проблемы вложения средств в активизацию реального сектора экономики, то либо надо создать условия, чтобы это стало выгодно в силу налоговых и иных льгот, либо государство само должно выступать гарантом или участником инвестиционных проектов в подобных отраслях.

И в том и в другом случае важно соблюдать дифференцированный подход к определению степени государственного регулирования инвестиционными процессами, которая может зависеть от уровня инвестиционного риска и уровня социально-экономического развития (табл. 2).

Таблица 2

**Матрица объектов инвестирования с точки зрения
выбора методов государственного регулирования**

Уровень инвестиционного риска	Уровень социально-экономического развития		
	Высокий	Средний	Низкий
Низкий	1А	1В	1С
Средний	2А	2В	2С
Высокий	3А	3В	3С

Матрица позволяет, в частности, утверждать, что для объектов инвестирования 1А, 2А и 1В преимущественное значение имеют методы косвенного воздействия, в том числе:

- 1А – организационное обеспечение (проведение ярмарок, презентаций, выставок инвестиционных проектов) и информационное (разработка инвестиционных паспортов муниципальных образований, оказание консалтинговых услуг, кредитных историй заемщиков, формирование баз данных);

- 1В и 2А – наряду с указанными выше инструментами использование экономических методов косвенного воздействия (гарантии и имущественная поддержка инвесторов, финансовое обеспечение подготовки кадров, стимулирования субъектов кредитной системы к инвестированию).

Для объектов со средней инвестиционной привлекательностью (3А, 2В, 1С) следует использовать методы не только прямого, но и косвенного воздействия, в любом случае выбор метода должен подтверждаться анализом конкретной ситуации:

1. См., напр.: Казьмин А.И. Кредитование реального сектора экономики коммерческими банками // Банковское дело, 2004, №6, с. 4; Елизаветин М.Е. Почему простаивают производственные мощности в России // Там же, с. 7

- 2В – экономические методы косвенного воздействия (льготное налогообложение, гарантии, стимулирование субъектов кредитной системы к инвестированию реального сектора, имущественная поддержка инвесторов, регулирование цен), организационное (проведение выставок ярмарок, выставок и презентаций инвестиционных проектов) и информационное (разработка инвестиционных паспортов муниципальных образований, формирование баз данных, оказание консалтинговых услуг) обеспечение;

- 3А и 1С – экономические методы прямого (обеспечение госзаказом, бюджетное финансирование, субсидии, субвенции) и косвенного (льготное налогообложение, гарантии, имущественная поддержка инвесторов, страхование рисков, регулирование цен, стимулирование субъектов кредитной системы к инвестированию реального сектора экономики) воздействия, организационное (проведение ярмарок, презентаций инвестиционных проектов) и информационное (разработка инвестиционных паспортов муниципальных образований, формирование баз данных, оказание консалтинговых услуг) обеспечение.

Для объектов с низкой инвестиционной привлекательностью (3В, 2С и 3С) целесообразно отдавать приоритет в основном методам прямого действия, в частности: экономическим (льготное кредитование, бюджетное финансирование, субсидии, госзаказ) и административным (экспертиза, лицензирование).

Применение данной методики к выбору инвестиционных приоритетов позволит при наличии соответствующей организационной структуры реализовать дифференцированный подход в государственном регулировании, обусловленный как многообразием участников в инвестиционно-кредитной сфере с разнонаправленными интересами, так и существованием разнообразных методов воздействия на изучаемые процессы.

При этом необходимо иметь в виду следующие обстоятельства:

- по мере снижения инвестиционной привлекательности объектов, степень государственного вмешательства по отношению к ним может увеличиваться;

- для внешнего (по отношению, например, к территории республики) инвестора приоритетными будут объекты с высокой инвестиционной привлекательностью; эти объекты при определенных условиях могут стать в роли инициаторов кооперированных эффектов: здесь сильного вмешательства государства не требуется;

- усиление государственного влияния должно происходить по мере движения от косвенных методов государственного регулирования к прямым, а так же от информационных и организационных к административным; выбор методов регулирования инвестиционного процесса должен быть адекватным условиям реализации принимаемых решений.

В этой связи необходимо отдельно остановиться на той роли, которую призвана играть в решении проблемы активизации реального сектора экономики отечественная кредитная система.

Отметим, в промышленно развитых странах общий объем кредитов реальному сектору экономики сопоставим с размером валового внутреннего продукта. В российских же условиях доля всех банковских активов в течении трёх

последних лет не превышает трети ВВП. Что касается кредитов, то их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал составляет 5,5% (табл. 3). Это свидетельствует о слабости российской банковской системы, не располагающей достаточным капиталом для масштабного кредитования предприятий и имеющей структуру пассивов, не способствующих долгосрочным инвестициям.

Таблица 3

**Кредитование банковским сектором
предприятий и организаций в 1998-2004 гг.**

Показатели	Годы						
	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Кредиты, предоставляемые предприятиям и организациям в рублях и иностранной валюте, всего, млрд. руб.	300,25	445,19	763,36	1191,4	1612,7	2299,3	2 910,2
Кредиты предприятиям и организациям на срок более одного года, всего, млрд. руб.	105,3	157,8	226,5	318,4	513,6	873,2	1 164,1
Доля в общем объеме выданных кредитов, %	35	36	30	27	32	38	40
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	407,1	670,4	1165,2	1504,7	1762,4	1774,9	1 830,3
Отношение объема долгосрочных кредитов предприятиям и организациям к размеру инвестиций в основной капитал, %	25,9	23,5	19,4	21,2	29,1	49,2	52
Доля банковских кредитов в общем объеме источников финансирования инвестиций в основной капитал, %	4,8	4,2	2,9	4,4	4,8	5,3	5,5
Инвестиционные кредиты банков, млрд. руб.	19,54	28,16	33,79	66,21	84,6	94,07	96,1
Доля инвестиционных кредитов в общем объеме кредитов банков, %	6,5	6,3	4,4	5,6	5,2	4,1	4,2

В тоже время анализ участия банков в финансировании производства позволяет сделать вывод о том, что начинает намечаться тенденция активизации банковского финансового посредничества. Так, если в 1998г. капитал банковской системы и кредиты реальному сектору экономики имели практически равные значения – около 4,4% ВВП, то уже на начало 2004г. эти цифры составили соответственно 6,1 и 17,1%.

Однако, дело в том, что рост кредитов реальному сектору вовсе не гарантирует использование полученных средств в качестве производственных инвестиций. Исходя из имеющихся данных об объемах кредитования этого сектора, величине инвестиций предприятий в основной капитал и доле банковских кредитов в общем объеме финансовых инвестиций в него, можно примерно рассчитать удельный вес инвестиционных кредитов, выданных предприятиям и организациям (табл. 3). Полученные цифры свидетельствуют о снижении активности банков в рассматриваемом аспекте после 1998г. на фоне оживления

инвестиционного спроса предприятий и роста общего объема кредитования реального сектора экономики.

Исходя из этого, уместно спросить, справедливы ли в этом случае утверждения о низкой активности кредитной системы в финансировании реального сектора экономики, как первопричины продолжающегося кризиса производства?¹ Ответ зависит, по нашему мнению, от решения вопроса о роли и месте банков в системе экономических отношений и, соответственно, выполняемых ими функций. К сожалению, по этому поводу не только в общественном сознании, но и в специальной литературе существуют явно завышенные ожидания и гипертрофированные представления.

Отмечая роль банков в хозяйственной системе, следует указать на их определенную общественным разделением труда специализацию: она заключается в том, что финансово-кредитное посредничество представляет собой организационно-экономическую форму участия в распределительно-обменных отношениях. Эти отношения имеют строго заданное фазами распределения и обмена воспроизводственное предназначение. Оно состоит в определении доли каждого субъекта в валовом внутреннем продукте и доведении его до потребления.

Таким образом, банки как основное звено кредитной системы выражают организационно-экономическую форму финансово-кредитного посредничества между субъектами сферы производства и потребления и в этом смысле носят вторичный характер, обусловленный состоянием отношений в производстве (или реальном секторе экономики).

Данное положение позволяет сделать следующие выводы:

- реальный источник долгосрочных финансово-кредитных ресурсов может находиться не столько в посредническо-банковском звене, сколько в самом производстве;

- движущие силы экономического развития находятся за пределами кредитной системы, хотя используемая модель ее организации может либо ускорять, либо блокировать этот процесс;

- кредитная система не может концентрировать и размещать денежные средства в количестве, большем, нежели имеется в стране, – заданный уровень монетизации экономики является их ограничителем;

- не все имеющиеся в обороте денежные средства могут и должны попадать в кредитную систему, – часть своих средств предприятия держат в собственных кассах (другая часть попадает в теневую экономику);

- пресловутая «длина» привлекаемых кредитной системой денег мало зависит от самих банков, поскольку этот параметр задают вкладчики; в то же время, для любого банка является принципиальным вопрос равновесного соотношения по объему и срокам активных операций с пассивными.

¹ Об этом, в частности, сказано в «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года» (см.: Деньги и кредит. – 2005. – № 4. – с. 18, 20); на недостаток кредитных средств, как первопричину в сдерживании инвестиций указали в 2005 г. 85% российских предприятий, в 2001 г. – 81% (см. Деньги и кредит. – 2003. – № 4. – с. 43).

Выводы и рекомендации

В результате проведенного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Осуществляемый в настоящее время подход к кредитованию реального сектора экономики не учитывает особенностей хозяйственного оборота инвестиционных ресурсов. Методологическая база, на которую опирается нынешняя политика, содержит противоречие между абстрактным представлением об инвестиционных товарах как объекте рыночного кредитования со свойствами для него проявлениями стихии и саморегулирования (характерными больше для рынка потребительских товаров), с одной стороны и необходимостью его регулирования вследствие высокой социально-организационной и технико-экономической зрелости, – с другой.

2. Нынешнее представление о кредитовании оборота инвестиционных ресурсов в реальном секторе экономики связано с использованием положений классической теории, которые применимы к общему случаю рыночных отношений, не совпадающих столь органично с чертами переходного (транзитивного) общества, в котором мы живем и не отражающих характерные свойства оборота инвестиционных товаров. Их применение блокирует становление реального сектора экономики и особенно негативно отражается на экономике северных регионов.

3. Изучение мирового опыта убедительно доказывает, что участие государства в обеспечении реального сектора экономики в современных условиях является достаточно высоким. В частности в США по данным выпуска денежной массы в обращение можно отметить, что более чем 80% всех долларов имеющихся в обороте, были эмитированы в результате финансирования различных бюджетных программ и уже потом мультиплицируясь, они превращались в соответствующие агрегаты денежной массы и попадали на вторичный рынок. Кроме этого мировой опыт демонстрирует также высокую роль государства в активах банков: в частности, его участие составляет в разных странах от 30-97%, что свидетельствует о распространении центростремительных тенденций в современных кредитных системах и высоком значении бюджетного финансирования.

4. Кредит создает возможность перемещать блага из прошлого в настоящее (с помощью уже созданного экономического потенциала) и из будущего в настоящее, когда посредством кредита, выданного под залог ценностей, которые еще предстоит освоить, – уже сегодня можно производить товары. Данное обстоятельство приводит к прерогативе долгосрочного кредитования, которое в силу высокого уровня централизации капитала, обуславливает необходимость использования априорных действий со стороны участников кредитной системы и государства.

В этой связи является целесообразным формирование организационно-экономической структуры государственного регулирования кредитно-инвестиционного процесса на принципах системности, партнерства и обратной связи, направленной на обеспечение координации действий всех заинтересованных участников.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Совершенствование обеспечения реального сектора экономики кредитными ресурсами: теория и практика: Монография [Текст] // А.В.Каюков. - Ухта: УГТУ, Институт управления, информации и бизнеса, 2006. – 5,3п.л.
2. Определение конкурентного статуса фирмы // Молодежная научно-техническая конференция, посвященная 100-летию со дня рождения А.Я.Кремса: Тезисы докладов. - Ухта, 1999. – 0,1п.л.
3. Кредитные бюро – как условия становления банковской системы // Научно-практическая конференция «Проблемы управления в XXI веке»: Тезисы докладов. - Ухта: Институт управления, информации и бизнеса, 2001. – 0,1п.л.
4. Систематизация инфраструктуры рынка // Научно-практическая конференция «проблемы управления в XXI веке»: Тезисы докладов. - Ухта: Институт управления, информации и бизнеса, 2001. - с. 19-20 (в соавторстве, авторских – 0,1п.л.).
5. Взаимодействие кредитной системы с реальным сектором экономики: уроки и проблемы инвестирования // Теория и практика финансов и банковского дела на современном этапе: Материалы V междуз. конф. асп. и докт. 4 дек. 2003г. Под ред. А.И. Михайлушкина, Н.А. Савинской. - СПб.: СПбГИЭУ, 2003. – 0,1п.л.
6. Взаимодействие кредитной системы с реальным сектором экономики: проблемы и пути выхода //Актуальные проблемы экономической науки и хозяйственной практики: Материалы международной научной конференции 15-17 апреля 2004 года. - СПбГУ, 2004. - Секция 5-12. – 0,1п.л.
7. Совершенствование кредитной политики Сбербанка РФ (на примере Республики Коми). V Юбилейная международная молодежная конференция «Севергеозкотех-2004, 17-19 марта 2004 года, - Ухта, 2004. 0,1п.л.
8. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: Тезисы докладов III региональной научно-теоретической конференции (22 апреля 2004г., г.Сыктывкар): В 2-х частях. – Сыктывкар: КРАГСиУ, 2004. - Ч. I. - 0,3п.л. (в соавторстве, авторских – 0,2п.л.).
9. Проблемы взаимодействия кредитной системы с реальным сектором экономики // Большая нефть: реалии, проблемы, перспективы. Нефть и газ Европейского Северо-Востока: Материалы Всероссийской конференции. - Ухта: УГТУ, 2003. – 0,2п.л.
10. Роль кредита в повышении экономического потенциала предприятий // В кн. социально-экономические, демографические и исторические исследования в Республике Коми. Сыктывкар. 2004. – 0,1п.л.
11. Перспективы преодоления банковского кризиса в России // Сборник научных трудов: Материалы научно-технической конференции (20-23 апреля 2004г.): В 2 ч. Ч.2 - Ухта, 2005. – 0,1п.л.

12. Состояние промышленных предприятий как фактор дестабилизации взаимодействия в системе «предприятие – банк» // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: материалы IV Региональной научно-теоретической конференции (14.04.05г., г.Сыктывкар): в 2-х частях - Сыктывкар: КРАГСИУ, 2005. - Ч2. – 0,4п.л.
13. Формирование основ управления кредитованием инвестиций: Тезисы докладов III региональной научно-теоретической конференции (22 апреля 2004г., г.Сыктывкар): В 2-х частях - Сыктывкар: КРАГСИУ, 2004. - Ч.I. - 0,4п.л. (в соавторстве, авторских – 0,3п.л.).
14. К вопросу истории реформирования кредитной системы (по материалам Республики Коми) // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: Тезисы докладов V Всероссийской научно-теоретической конференции (19 апреля 2006г., г.Сыктывкар): В 2-х частях. - Сыктывкар: КРАГСИУ, 2006. - Ч.II. – 0,4п.л.
15. Банковский фактор в системе государственного регулирования экономики // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: Тезисы докладов V Всероссийской научно-теоретической конференции (19 апреля 2006г., г.Сыктывкар): В 2-х частях. - Сыктывкар: КРАГСИУ, 2006. - Ч.I. – 0,5п.л. (в соавторстве, авторских – 0,4п.л.).
16. Анализ роли и возможностей банков в инвестиционном кредитовании // Гуманитарные исследования. - 2006. №1. – 0,7п.л.
17. Особенности развития реального сектора экономики России // Гуманитарные исследования. - 2006. - №1. - 0,7п.л. (в соавторстве, авторских – 0,6п.л.).

Лицензия серия ЛР №020827 от 29 сентября 1998 г.

Подписано в печать 16.11.2006. Формат 60 × 84 1/16.
Компьютерный набор. Гарнитура Times New Roman.
Бумага офсетная. Печать трафаретная.
Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ № 147.