

На правах рукописи



**РАКОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ**

**ПРИРОДНАЯ РЕНТА  
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Ярославль - 2006

Работа выполнена на кафедре экономической теории Вологодского государственного технического университета

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор  
Водомеров Николай Кириллович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Тяжов Анатолий Иванович  
кандидат экономических наук, доцент  
Андреев Вячеслав Егорович

Ведущая организация – Костромской государственный  
университет им. Н.А. Некрасова

Защита состоится «23» июня 2006 г. в 14<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета К 212.002.03 при Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, 3, экономический факультет, ауд. 307.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова по адресу: 150003, г. Ярославль, Полушкина роща, 1.

Автореферат разослан «20» мая 2006г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Маматова Л.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Одной из особенностей России по сравнению с другими странами являются ее огромные территориальные размеры. Разнообразие природно-климатических и экономико-географических характеристик субъектов Российской Федерации является одним из важных факторов образования природной ренты.

Для России, являющейся крупнейшим мировым производителем природного сырья, чрезвычайно актуальной является проблема эффективного использования рентного дохода.

Как считает В. Лаженцев<sup>1</sup>, без научно обоснованного понимания сущности ренты нельзя правильно рассчитать национальное богатство и создать механизм его расширенного воспроизводства; без социально ориентированной методики исчисления, изъятия и распределения рентного дохода невозможно избежать серьезных конфликтов между уровнями государственного управления и хозяйствующими субъектами.

Как показывает мировой опыт, не существует какой-либо идеальной или образцовой налоговой модели для отраслей природопользования, которая была бы применима во всех странах и во всех условиях. Каждая страна разрабатывает свой собственный налоговый режим исходя из своих особенностей, потребностей, решаемых экономических и социальных задач. В то же время каждая страна в той или иной степени использует специальные налоговые инструменты, с помощью которых государство изымает природную ренту.

Особую актуальность тема исследования приобретает в связи с современным уровнем цен на природное сырье (нефть, газ, железные руды).

*Теоретическая актуальность* исследования отношений присвоения и использования природной ренты, ее роли в государственных финансах обусловлена необходимостью создания целостного научного представления о процессах, происходящих в российской экономике, охватывающего все их стороны.

*Практическая актуальность* исследования данной темы обусловлена важностью для государственных финансов и экономики в целом рентных доходов от использования природных ресурсов, необходимостью разработки механизма эффективного использования природной ренты, обеспечивающего расширенное общественное воспроизводство.

---

<sup>1</sup> Лаженцев В. Энергетические и минерально-сырьевые ресурсы европейского Севера России как объект комплексных региональных исследований // Наука Урала. - 2001. - №25. - С. 6

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблеме природной ренты в истории экономической науки уделялось постоянно широкое внимание.

Представления науки о ренте прошли значительную эволюцию вслед за развитием общества и мирового хозяйства. Теория ренты является основой различных учений о собственности на землю и другие природные ресурсы, о социальном устройстве общества; она постоянно развивается и пополняется новым содержанием.

Основы теории ренты заложены классиками политэкономии А. Смитом и Д. Риккардо. Особый вклад в развитие представления о рентных отношениях внес К. Маркс, обосновавший возможность образования абсолютной природной ренты, анализирувавший рентные отношения в системе общественного воспроизводства.

Среди авторов, внесших серьезный вклад в исследование рентных отношений, в том числе – природной ренты, следует отметить отечественных: Д.С. Львова, Ю.В. Яковца, В.И. Данилов-Данильяна, К.Г. Гофмана, С.А. Кимельмана, Ю.В. Разовского, В.Г. Богачева, Р.П. Кудряшовой, Е. Шариповой, Г.Х. Баева, И. Буздалова, А.А. Дынкина, С. Андрюшина, М. Колесника, Н.М. Светлова, Н.С. Майера, В.М. Согникова, С.А. Навроцкой, С. Ивановского, О.А. Николайчук, и зарубежных: М. Гэффни, Ф. Харрисона, Н. Тидемана, Б. Боске, Дж.Х. Хайнза, Т. Гильфасона, Х. Хотелинга, А. Ворчестера, К. Кордонье и др.

Вопросы налогообложения природных ресурсов и построения системы налогообложения отраслей природопользования нашли отражения в работах М.В. Кашириной, Е.А. Юдина, В.П. Гаврилова, С.И. Ивановского, М. Клубничкина, А.С. Миндрина, Ю.Н. Бобылева, Л. Линника.

В последнее время в отечественной литературе уделяется повышенное внимание анализу рентных отношений в нефтегазовой отрасли России, что обусловлено высокими мировыми ценами на данный вид природного сырья.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационной работы выступает система рентных отношений в современной экономике России.

Предметом диссертационного исследования являются экономические отношения в природопользовании, в частности отношения предприятий природопользования с государством в процессе распределения природной ренты.

**Цель диссертационной работы** - на основе разработки теории ренты определить направления эффективного использования природной ренты, обеспечивающие расширенное общественное воспроизводство.

Для реализации поставленной цели возникла необходимость решения следующих **основных задач исследования**:

- 1) изучение современных концепций теории ренты;
- 2) исследование отличий природной ренты от других форм ренты и прибавочной стоимости;
- 3) рассмотрение основных методологических подходов к оценке природной ренты на макро- и микроэкономическом уровнях, выделение критериев их классификации;
- 4) анализ существующих способов присвоения ренты государством;
- 5) выяснение роли природной ренты в экономике России;
- 6) анализ влияния природной ренты на государственные финансы и определение направлений использования природной ренты в целях социально-экономического развития России.

**Теоретические и методологические основы исследования.** Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились научные достижения российских и зарубежных учёных-экономистов в сфере изучения многоплановых проблем ренты.

При решении проблем диссертационного исследования использовались общеэкономические методы: сравнительного анализа, группировки и классификаций, научной абстракции, дедукции и индукции. Наряду с общеэкономическими методами использовались политэкономические методы: логико-исторический, теоретического моделирования.

**Информационно-статистическая база исследования.** Работа строится на положениях и выводах, содержащихся в работах отечественных и зарубежных ученых, на анализе статистических материалов, законодательных актов.

Основными источниками статистических материалов, использованных в диссертации, послужили специализированные и справочные издания Госкомстата РФ, финансовые отчеты нефтяных компаний. Также использовались материалы специализированных изданий, обзоры и доклады общественных и коммерческих организаций, статистические и аналитические материалы, размещенные на сайтах официальных органов власти (Министерства финансов РФ, ЦБ РФ, Министерства экономического развития и торговли, Счетной палаты РФ, Министерства топлива и энергетики РФ), материалы, полученные в процессе практической работы автора.

Нормативная база исследования представлена законами и другими гражданско-правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими отношения природопользования.

**Научная новизна работы.** В процессе исследования автором получены следующие результаты, обладающие научной новизной и выносимые на защиту.

1. На основе трудовой теории стоимости предложена классификация рентных доходов: природная рента, избыточная прибавочная стоимость, статусная рента. Уточнены отличительные особенности природной ренты в системе рентных отношений.

2. Определены критерии классификации подходов к количественной оценке природной ренты. Выделена рентная составляющая в заработной плате работников рентиобразующих отраслей, рассчитан ее размер.

3. Показан механизм государственного изъятия рентных составляющих (прибыль, зарплата, добавленная стоимость) с помощью налогов. Разработана усовершенствованная методика расчета величины природной ренты, поступающей в консолидированный бюджет, отличающаяся тем, что в нее включены налоговые поступления от рентной составляющей в заработной плате работников рентиобразующих отраслей. На ее основе проведена количественная оценка природной ренты. Обобщены основные аргументы, доказывающие необходимость изъятия природной ренты государством.

4. Приведены дополнительные аргументы в обоснование необходимости государственного контроля за использованием природной ренты, остающейся в распоряжении предприятий. Сделан вывод о возможности и необходимости использования природной ренты, перечисляемой в настоящее время в стабилизационный фонд, в качестве источника финансирования социально-экономического развития на безинфляционной основе.

**Практическая значимость результатов исследования.** Положения и выводы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем природной ренты и ее использования в обеспечении условий расширенного воспроизводства, а также в преподавании дисциплин: «Экономическая теория», «Экономика», «Макроэкономика», «Государственное регулирование экономики».

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования были изложены на трех международных, двух всероссийских и региональной конференциях, прошедших в 2004-2006 годах. В их числе: «Экономические исследования молодых ученых» (г. Вологда, ВоГТУ, 2004), «Природноресурсный потенциал, экология и устойчивое развитие регионов России» (г. Пенза, ПГСХА, 2005), «Наука и образование 2005» (г. Мурманск, МГТУ, 2005), «Теоретические проблемы экономической безопасности

России в XXI веке» (г. Томск, ТПУ, 2005), «Современные проблемы экономики, управления и юриспруденции» (г. Мурманск, МГТУ, 2006).

По теме исследования опубликовано 7 работ объемом 1,33 печ. л., написанных автором лично и в соавторстве.

### **Содержание работы**

#### **Введение**

#### **Глава 1. Природная рента: содержание, оценка и присвоение**

- 1.1. Трактовки сущности ренты в современной экономической науке. Формы и виды ренты
- 1.2. Подходы к количественной оценке природной ренты
- 1.3. Необходимость, сущность и формы изъятия природной ренты государством
- 1.4. Природные ресурсы и процессы глобализации. Зарубежный опыт аккумуляирования и использования природной ренты

#### **Глава 2. Особенности присвоения и использования природной ренты в России**

- 2.1. Природно-ресурсный потенциал России как базис подъема экономики страны
- 2.2. Природная рента как источник доходов государства в России
- 2.3. Тенденции в присвоении и использовании природной ренты в России в 2000-е гг. (на примере нефтяного сектора экономики)
- 2.4. Использование природной ренты для формирования расширенного общественного воспроизводства в России

#### **Заключение**

#### **Список использованной литературы**

Работа содержит 159 страниц основного текста, 10 рисунков, 17 таблиц, список использованной литературы из 233 наименований.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. На основе трудовой теории стоимости предложена классификация рентных доходов: природная рента, избыточная прибавочная стоимость, статусная рента. Уточнены отличительные особенности природной ренты в системе рентных отношений.**

Первоначально понятие ренты в экономической науке связывалось с использованием земли, но позднее приобрело более широкое употребление. В современной российской экономической мысли получили широкое распростра-

нение категории: «природная рента», «природно-ресурсная рента», «горная рента», «ресурсная рента», «водная рента», «рыбопромысловая рента», «лесная рента», «статусная рента», «политическая рента», «туристская рента» и др.

Термин «земельная рента» все чаще используется только для обозначения доходов от использования возобновляемых природных ресурсов, для ренты в сельском хозяйстве – «сельскохозяйственная рента».

В настоящее время в экономической науке выделяются две основные концепции ренты: учение о ренте в теории предельной полезности и учение о ренте в трудовой теории стоимости. Наиболее значительный вклад в развитие первой концепции внесли Ж.-Б. Сэй, К. Менгер, А. Маршалл, Л. Вальрас, а второй – Д. Рикардо, К. Маркс, В.И. Ленин.

В современной неоклассике, основанной на теории предельной полезности, категория ренты расширена до такой степени, что под «экономической рентой» можно понимать любой доход в его определенной части (превышение фактической цены ресурса над минимальной ценой, по которой владелец ресурса готов его продать), что, по мнению диссертанта, приводит к смешиванию качественно различных видов дохода. Кроме того, как показано в ряде публикаций<sup>1</sup>, теория предельной полезности не выводит на объективное основание ренты, объясняет цены одних ресурсов, по сути, через цены других ресурсов, и в этом смысле строится на логических «порочных кругах».

Трудовая теория стоимости на основе законов стоимости и прибавочной стоимости объясняет объективные условия существования, механизм образования и присвоения ренты. Рента представляет собой одну из форм стоимости прибавочного продукта, создаваемого на земле. Она образуется как излишек стоимости прибавочного продукта сверх средней прибыли. Источником ренты является труд на земле, а воспроизводимые средства производства, природные ресурсы, знания, управление выступают как факторы, влияющие на уровень производительности труда и издержек производства.

Изучив полемику между сторонниками теории предельной полезности<sup>2</sup> и трудовой теории стоимости<sup>3</sup>, диссертант пришел к выводу о том, что в научном плане более аргументированной является трудовая теория стоимости, и принял ее за основу собственного исследования.

<sup>1</sup> См., напр., работы Н.И. Бухарина, И.Г. Блюмина, С.М. Никитина.

<sup>2</sup> См. работы Е. Бем-Баверка, С.Н. Булгакова, Й. Шумпетера, М. Блауга, В.С. Автономова, В.Д. Камаева, Е.М. Майбурда, Я.А. Певзнера и др.

<sup>3</sup> См. работы Н.И. Бухарина, И.Г. Блюмина, В.С. Немчинова, Л.Б. Альтера, С.М. Никитина, В.С. Афанасьева, М.Н. Рындиной, В.В. Потапова, Р.Т. Зяблюк, Н.К. Водомерова и др.



Применение трудовой теории стоимости к анализу ренты позволило диссертанту свести все виды ренты, выделяемые в современной литературе, к трем основным экономическим категориям:

- 1) *природная рента*;
- 2) *избыточная прибавочная стоимость*;
- 3) *статусная рента*.

Отнесение той или иной разновидности ренты к указанным категориям показано на рис. 1.

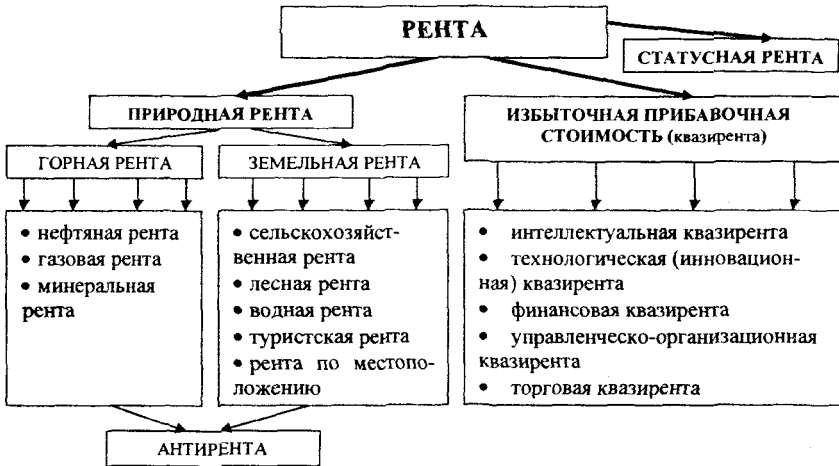


Рис. 1. Классификация разновидностей ренты, используемых в современной экономической теории

*Природная рента* представляет собой дополнительный доход, получаемый при использовании ограниченного природного ресурса, позволяющего экономить общественный труд в сравнении с использованием альтернативных ресурсов.

*Избыточная прибавочная стоимость* – дополнительный доход, возникающий при использовании сравнительно более эффективных воспроизводимых факторов производства. *Статусная рента* – дополнительный доход, связанный с использованием властного ресурса.

Таким образом, природная рента образуется благодаря повышенной производительности живого труда при использовании природных ресурсов, в то время как другие виды ренты возникают благодаря экономии труда при использовании воспроизводимых факторов производства («капитала», информации, организации производства и т.п.).

Выделяются три разновидности природной ренты: *дифференциальная рента, абсолютная и монополярная*.

*Дифференциальная рента* – это устойчивый дополнительный доход, который образуется в земледелии и добывающей промышленности при использовании тех участков земли, качество и местоположение которых позволяет снизить индивидуально необходимые затраты труда на производство товара ниже ОНЗТ-1 (ОНЗТ по условиям производства). Дифференциальная рента представляет собой форму реализации монополии на землю как объект хозяйствования. Ее источником является относительно более производительный труд на лучших и средних участках земли, а размер – определяется разностью между ОНЗТ-1 и индивидуально необходимыми затратами труда на производство товара.

*Абсолютная рента* – это дополнительный доход от использования земельных участков, не зависящий от качества участков и представляющий собой форму реализации частной собственности на землю. Диссертант разделяет точку зрения, согласно которой источником абсолютной ренты является разность между ОНЗТ по условиям потребления товара (ОНЗТ-2) и ОНЗТ-1<sup>1</sup>.

*Монополярная рента* образуется при производстве и продаже уникальных видов продукции земледелия и добывающей промышленности. Ее источником является превышение рыночной ценой спроса денежного выражения затрат труда, необходимых для производства этой продукции.

В литературе встречается смешение категорий «монополярная рента» и «монополярная прибыль»<sup>2</sup>, что, с точки зрения диссертанта, вряд ли целесообразно. *Монополярная прибыль* отличается от монополярной ренты тем, что ее образование не связано с уникальностью природных факторов производства. Она возникает при наличии других условий: высокой доли продавца в рыночном объеме продаж товаров данного вида (следствие концентрации и централизации производства, действия растущего эффекта от расширения масштаба производства), барьеров вступления в данную отрасль (в том числе – искусственных), отсутствием близких заменителей товара.

<sup>1</sup> См. подробнее Водомеров Н.К. Использование трудовой теории стоимости в анализе современной рыночной экономики: Дис. ... д-ра экон. наук. - М.: МГУ, 2003.

<sup>2</sup> См., напр., Буздалов И. Природная рента как категория рыночной экономики // Вопросы экономики. – 2004. – №3. – С. 30; Разовский Ю.В. Горная рента. – М.: Экономика, 2000. – С. 72.

**2. Определены критерии классификации подходов к количественной оценке природной ренты. Выделена рентная составляющая в заработной плате работников рентаобразующих отраслей, рассчитан ее размер.**

Одним из важных вопросов рентных отношений является вопрос о количественной оценке природной ренты. Оценка величины ренты необходима для решения следующих задач:

- анализа эффективности отраслей природопользования;
- установления рентных платежей и акцизов за пользование природными ресурсами;
- прогнозирования и планирования использования природных ресурсов;
- определения потерь природной ренты обществом при нерациональном использовании природно-ресурсного потенциала страны;
- организации рационального природопользования и др.

По трудовой теории стоимости, стоимость продукции земледелия и добывающих отраслей складывается из элементов, представленных в табл. 1.

Таблица 1

Стоимость продукции земледелия и добывающих отраслей

СТОИМОСТЬ ПОСТОЯННОГО КАПИТАЛА	СТОИМОСТЬ ПЕРЕМЕННОГО КАПИТАЛА	ПРИБАВОЧНАЯ СТОИМОСТЬ	
ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА		СРЕДНЯЯ ПРИБЫЛЬ	ПРИРОДНАЯ РЕНТА
ЦЕНА ПРОИЗВОДСТВА			ПРИРОДНАЯ РЕНТА
ОБЩЕСТВЕННАЯ СТОИМОСТЬ			

Отсюда вытекает следующая теоретическая формула для определения величины природной ренты ( $P$ ):

$$P = \text{Рыночная цена} - \text{издержки производства} - \text{средняя прибыль.}$$

Однако на практике стоимость выступает в превращенной форме цены товара, а издержки производства – в виде платы за используемые ресурсы. Поэтому если пользователь земли не является ее собственником, то рента как плата за землю принимает форму части издержек производства, в том числе – земельного налога. Кроме того, часть ренты может оставаться у предприятия-пользователя участка и использоваться как в качестве прибыли, так и для увеличения заработной платы (и иных доходов) работников. Поэтому при проведении оценки величины ренты на основе фактических данных в приведенную формулу должны быть внесены соответствующие коррективы.

Помимо этого, необходимо учесть и следующее обстоятельство. Теоретически величина ренты определяется как *максимальный* ее размер, который мо-

жет быть получен при неких идеальных условиях, а на практике приходится иметь дело с конкретными условиями производства конкретных землепользователей и финансовыми результатами их деятельности. Все это усложняет количественную оценку ренты.

В отечественной литературе представлено множество различных методик оценки природной ренты<sup>1</sup>. Как показано диссертантом, эти методики отличаются несколькими признаками:

1) *теоретическим основанием* (в качестве его используется трудовая теория стоимости или неоклассическая теория);

2) *формой оцениваемой природной ренты* (оценка абсолютной ренты, дифференциальной ренты, в том числе – I рода, II рода; монопольной ренты);

3) *разновидностью оцениваемой природной ренты* (земельная рента, горная рента);

4) *объектом оценки природной ренты* (универсальные методики, предназначенные для любого вида природного ресурса; специфические – только для одного вида ресурсов);

5) *масштабом исследования природной ренты (по роли в экономике)* (оценка размера ренты на макроуровне, вне зависимости от деятельности конкретных предприятий, или определение природной ренты на конкретном участке земли, месторождении).

По мнению диссертанта, для макроэкономического анализа целесообразно использование единой для всех видов природных ресурсов методики оценки природной ренты, а для микроэкономического – применение различных методических приемов ее оценки.

Наиболее рентабельными отраслями промышленности России являются топливная, цветная и черная металлургия (рис. 2). Продукция данных отраслей пользуется повышенным спросом на мировом рынке, а динамика промышленного производства имеет восходящий характер.

Уровень заработной платы в наиболее рентабельных отраслях промышленности – нефтяной, газовой, цветной и черной металлургии – выше, чем в других ее отраслях. Так, в 2004 г. в нефтедобывающей промышленности уровень заработной платы был выше среднего по промышленности на 194%, в нефтеперерабатывающей – на 75%, в газовой – на 319%, черной металлургии – на 16%, цветной металлургии – на 67%<sup>2</sup>. Это, по мнению диссертанта, говорит

<sup>1</sup> См., напр., работы А. Корнеева, А. Капитонова, К.В. Крутиковой, О.А. Эйсмонта, А.П. Петрова, С.В. Пончикова, С. Кимельмана, С. Андришина и др.

<sup>2</sup> Рассчитано по данным интернет-сайта Госкомстата РФ //http://www.gks.ru

о том, что часть ренты, образующейся в указанных отраслях, используется для повышения заработной платы их работников.



Рис. 2. Рентабельность отраслей экономики России, %

Для оценки размера рентной составляющей в заработной плате работников рентообразующей отрасли, диссертантом предложено вычесть из среднегодовой зарплаты работников отрасли среднегодовую зарплату по промышленности и полученную разность умножить на среднегодовое число работников отрасли.

Расчитанные таким способом оценки величина природной ренты, присваиваемой в виде заработной платы, представлены в табл. 2. Они говорят о том, что объему указанной ренты лидирует нефтедобывающая промышленность. На нее приходится около 40% рентного дохода, присваиваемого в виде заработной платы. Второе место занимает цветная металлургия, третье – газовая промышленность.

По размеру ренты, содержащейся в месячной заработной плате работника отрасли, напротив, лидирует газовая отрасль с 25,7 тыс. руб., нефтедобывающая – 15,7 тыс. руб., нефтеперерабатывающая промышленность – 6,0 тыс. руб. Причем проведенные диссертантом расчеты показали, что размер ренты, содержащейся в заработной плате работников этих отраслей, имеет тенденцию к росту.

Безусловно, рентная составляющая в заработной плате является мощным стимулом для привлечения высококлассных специалистов в отрасль.

Таблица 2

**Природная рента, присваиваемая в виде заработной платы  
работниками предприятий  
(млрд. руб. ; до 1998 – трлн. руб.)**

Отрасли экономики	1985	1990	2000	2001	2002	2003	2004
Топливная	1,02	1,31	34,07	62,15	69,19	80,50	102,10
Нефтедобывающая	0,15	0,31	20,28	42,70	47,44	52,53	-
Нефтеперерабатывающая	-0,02	-0,02	3,70	5,42	5,76	6,96	-
Угольная	0,88	0,97	4,16	4,94	4,13	4,89	-
Газовая	0,04	0,08	6,16	9,43	12,06	16,59	-
Черная металлургия	0,27	0,40	6,70	7,08	7,73	11,65	10,70
Цветная металлургия	-	0,75	23,15	28,46	30,08	34,10	37,44
Итого	1,32	2,49	64,14	98,04	107,21	126,73	150,24
В % к прошлому году	-	-	179,5	152,9	109,4	118,2	118,6

Рассчитано по данным интернет-сайта Госкомстата РФ //http://www.gks.ru

Из проведенных расчетов также следует, что плоская шкала подоходного налогообложения физических лиц не позволяет в полной мере улавливать рентный доход, присваиваемый в форме заработной платы.

**3. Показан механизм государственного изъятия рентных составляющих (прибыль, зарплата, добавленная стоимость) с помощью налогов. Разработана усовершенствованная методика расчета величины природной ренты, поступающей в консолидированный бюджет, отличающаяся тем, что в нее включены налоговые поступления от рентной составляющей в заработной плате работников рентиобразующих отраслей. На ее основе проведена количественная оценка природной ренты. Обобщены основные аргументы, доказывающие необходимость изъятия природной ренты государством.**

В Российской Федерации открыто и разведано около 20 тыс. месторождений полезных ископаемых, из которых примерно 37% введено в промышленное освоение. Российские месторождения содержат более 10 % мировых разведанных запасов нефти, 33% газа, 11% угля, 26% железных руд, значительную часть разведанных запасов цветных и редких металлов. По объему разведанных запасов никеля, платины, алмазов, ряда других полезных ископаемых Россия занимает одно из первых мест в мире<sup>1</sup>.

Оценка разведанных запасов полезных ископаемых России по ценам мирового рынка в настоящее время равна примерно 30 трлн. долл. США, в том числе извлекаемых запасов основных групп полезных ископаемых – более 19

<sup>1</sup> Данные интернет-сайта <http://www.ach.gov.ru>

трлн. долл., что делает потенциальную природную ренту важнейшим источником богатства России. Стоимость сырья, ежегодно извлекаемого в последние годы из недр России, по ценам мирового рынка составляет от 95 до 105 млрд. долл. Для США аналогичная цифра больше в 1,4 – 1,5 раза, для Китая – составляет примерно столько же, а во всех остальных странах – меньше<sup>1</sup>. Все это свидетельствует о значительном потенциале природной ренты как источника финансирования социально-экономического развития нашей страны.

Сложившийся к настоящему времени механизм присвоения природной ренты, по мнению диссертанта, может быть изображен с помощью схемы на рис. 3.



Рис. 3. Механизм присвоения природной ренты в России

Часть природной ренты (в неявной форме) присваивается организациями и населением, пользующимися энергоресурсами по внутренним ценам, которые намного ниже мировых. К другим формам неявного присвоения природной ренты следует отнести ценовые уступки странам СНГ, неплатежи потребителей за поставленную им продукцию, нелегальные доходы и т.п.

Часть природной ренты остается в распоряжении предприятий отраслей природопользования. По мнению ряда ученых (Ю.А. Петров, В.Е. Маневич, Т.Э. Чепасова и др.), природная рента является основным источником утечки

<sup>1</sup> Рундквист Д.В. Природные национальные богатства России и их использование // Вестник ОГТТН РАН. - 2000. - № 1(11). - С. 16

капитала из России. Рента от эксплуатации природных ресурсов была и остается важнейшим источником доходов бюджетов различных уровней.

При плановой системе хозяйствования рентные доходы изымались с помощью: налога с оборота, платежей за природные ресурсы, дифференцированных отчислений из прибыли и ставок подоходного налога (для колхозов), расчетных и зональных цен для производителей, присвоения государством разницы между экспортными и внутренними ценами.

В настоящее время природная рента в России собирается с помощью косвенных (НДС, акцизы, экспортные пошлины) и прямых налогов (подоходный налог, налог на прибыль, ЕСН, платежи за пользование природными ресурсами, земельный налог).

Посредством НДС и налога на прибыль государство изымает природную ренту в той ее части, которая выступает в форме превышения уровня прибыли и добавленной стоимости в отраслях природопользования над средним уровнем этих показателей по отрасли (промышленности) в целом.

Механизм этого изъятия покажем на условном примере.

Допустим, что если бы предприятие не получало ренты, имело в среднем необходимый уровень издержек производства и получало среднюю прибыль, то его работа характеризовалась бы следующими показателями:

себестоимость = 100, в т.ч.: фонд оплаты труда – 40, ЕСН (25%) – 10;  
 средняя прибыль = 20; налог на прибыль (25%) = 5; чистая прибыль = 15;  
 НДС (18%) =  $(100 + 20) \cdot 0,18 = 21,6$ ;  
 цена продукции =  $120 + 21,6 = 141,6$ .

Предположим, далее, что предприятие работает в нефтедобыче или газовой отрасли, в цене его продукции имеется рента, равная 80, – т.е. эта цена составляет 221,6, – и часть ренты в размере 20 используется на повышение оплаты труда.

В этом случае при прочих равных условиях себестоимость продукции составит:  $100 + 20 \cdot 1,25 = 125$ ; НДС = 33,8; прибыль = 62,8; налог на прибыль = 15,7; чистая прибыль = 47,1.

Таким образом, с помощью налогов было изъято ренты: ЕСН – на сумму  $20 \cdot 0,25 = 5$ ; НДС – на сумму  $33,8 - 21,6 = 12,2$ ; налога на прибыль – на сумму  $15,7 - 5 = 10,7$ . Итого с помощью этих налогов государство присвоило ренту в объеме 27,9. К этому еще надо добавить изъятие ренты посредством подоходного налога =  $20 \cdot 0,13 = 2,6$ . В результате государство получит ренты на сумму 30,5. А оставшаяся рента (49,5) будет присвоена собственниками (в размере



прироста чистой прибыли на 32,1) и работниками предприятия (прирост располагаемой зарплаты на 17,4).

Для оценки природной ренты в работах современных ученых (Р.П. Кудряшова, Н.С. Майер) широко используется методика С. Ивановского<sup>1</sup>, по которой рента, присваиваемая государством, рассчитывается как совокупность рентных составляющих. Диссертант считает, что в данную методику необходимо добавить рентные составляющие, изымаемые НДС и ЕСН, а также при подсчете природной ренты отраслей природопользования, изымаемой НДС и налогом на прибыль, необходимо рассчитывать превышение данных налогов по промышленности в среднем.

На рентную составляющую косвенного механизма изъятия природной ренты (налог на прибыль, ЕСН, НДС, НДФЛ) приходится около 3,5% доходов консолидированного бюджета.

Природно-ресурсное законодательство РФ устанавливает для каждого вида природных ресурсов свои собственные формы платности. Так, например, формами платы за водопользование являются плата за право пользования водными объектами (водный налог), за пользование лесными ресурсами плата взимается в двух основных формах – лесные подати и арендная плата, за пользование объектами водных биологических ресурсов (рыба, крабы, креветки) и объектами животного мира (медведи, лоси, кабаны) установлены фиксированные сборы. В сельском хозяйстве функционирует единый сельскохозяйственный налог.

Экономической основой существования данных видов налогов и платежей является природная рента.

В 2003 г. доля прямых налогов, изымающих природную ренту, составляет около 9,7% от всех поступлений консолидированного бюджета России, из них 10,0% – от поступлений федерального бюджета, 7,4% – от поступлений консолидированных бюджетов субъектов РФ. 62% данных платежей аккумулируются в федеральном бюджете, 38% – в консолидированных бюджетах субъектов РФ.

В структуре налогов за пользование природными ресурсами доминирует налог на добычу полезных ископаемых<sup>2</sup>. На его долю приходилось около 80% от данного вида платежей консолидированного бюджета РФ, 94% – федерального бюджета, 55% – консолидированных бюджетов субъектов РФ.

<sup>1</sup> См. подробнее Ивановский С. Рента и государство // Вопросы экономики. – 2000. - № 8. – С. 84-97; Общество и природная среда /Отв. ред. выпуска В.П. Гаврилов. – М.: Институт экономики РАН, 2002. – С. 158-171.

<sup>2</sup> Данный налог был введен в 2002 г. Около 95% налога на добычу полезных ископаемых формирует углеводородное сырье (нефть, газ).

Следует заметить, что с введением налога на добычу полезных ископаемых уровень прямых платежей за природные ресурсы вырос в 3-4 раза. Так, по оценке ЦМАКП, налоги, связанные с добычей и экспортом природного сырья, все в большей мере определяют формирование ресурсной базы государственных финансов, прежде всего – федерального бюджета. Их доля в общем объеме налогов федерального уровня возросла с 19% в 2000 г. до 34% в 2003 г.<sup>1</sup>

Важную роль в консолидированных бюджетах субъектов РФ играют водный и земельный налоги, на их долю в 2003 году соответственно приходилось 7% и 25% всех поступлений от использования природных ресурсов.

Другим важным инструментом изъятия природной ренты в России являются экспортные пошлины и акцизы. Их объем в консолидированном бюджете сопоставим с налогом на добычу полезных ископаемых. Так, в 2003 г. данные платежи составили около 12% от доходов консолидированного бюджета.

Итак, рентный доход, аккумулируемый бюджетной системой России, в 2003 году составлял более четверти от всех денежных поступлений консолидированного бюджета. В связи с существенным ростом мировых цен на природное сырье в 2004-2005 гг. резко увеличилась добавленная стоимость, создаваемая в добывающей промышленности, а значит и доходные поступления от изъятия природной ренты, что позволило в 2004 году федеральным органам власти создать финансовый резерв. Так в 2003 г. размер добавленной стоимости добычи полезных ископаемых составлял 785 млрд. руб., 2004 г. – 1441,3, 2005 г. – 2000,3 млрд. руб.<sup>2</sup>

Основными инструментами изъятия природной ренты являются таможенные пошлины, акцизы и налог на добычу полезных ископаемых (преобладание прямых инструментов над косвенными). Обеспеченность природными ресурсами России, высокая значимость нефти как энергоносителя на мировом рынке позволяют сделать вывод о том, что рентная составляющая в доходах бюджета РФ в будущем останется существенной.

Важность государственного изъятия природной ренты подчеркивается многими экономистами, как отечественными, так и зарубежными. Еще экономисты-классики (А. Смит, Д. Рикардо) предлагали обложить налогом земельную ренту. Они считали, что этот налог не принесет убытка экономике страны. Единственным результатом станет снижение доходов, получаемых землевладельцами, а денежные средства просто перейдут от землевладельцев к государству.

---

<sup>1</sup> Налоговая система и налоговая реформа в России: сборник научных материалов и мнений экспертов, администраторов и топ-менеджеров российских компаний. - М.: Эксперт, 2004. – С. 15.

<sup>2</sup> Данные интернет-сайта Госкомстата РФ //http://www.gks.ru

Логически могут быть сформулированы три основных правила расчета налоговой нагрузки, изымающей природную ренту. *Во-первых*, она не должна превышать расчетного размера ренты. *Во-вторых*, размер налогов должен рассчитываться по скользящей шкале в зависимости от природно-географических условий. *В-третьих*, даже с худших участков, не приносящих дифференциальной ренты, налоги должны взиматься для изъятия абсолютной ренты в целях рационального использования природных ресурсов.

Если природно-ресурсные платежи и налоги в сумме равны или превосходят всю величину природной ренты, то частная собственность на землю (природные ресурсы) превращается в пустую формальность или подрывается, и за ней остается только статусная функция.

Отношения собственности на природные ресурсы предполагают, что собственник ресурса присваивает природную ренту. В 90-е гг. нефтяные предприятия были приватизированы, а право собственности на недра осталось за государством. Однако образовавшийся механизм присвоения ренты позволяет нефтяным компаниям присваивать часть природной ренты. Тем самым в неявной форме государство наделяет их и правом собственности на недра, т.е. это право разделено между государством и частными компаниями.

Государство как собственник недр в границах территории России должно реализовывать свое право собственности путем изымания как дифференциальной, так и абсолютной природной ренты.

По мнению диссертанта, формирование государственных финансов за счет природной ренты в России положительно скажется как на развитии отраслей природопользования, так и на формировании всей финансовой системы государства по следующим причинам:

1. Природная рента существенно влияет на конкурентный процесс внутри отрасли природопользования, так как предприниматели, использующие лучшие природные ресурсы, получают дополнительный доход (сверхприбыль) и обладают преимуществом. Государственное изъятие природной ренты будет способствовать развитию конкуренции среди предпринимателей внутри отраслей природопользования, ставя предприятия в равные условия.

2. Изъятие ренты нейтрально по отношению к воспроизводственному процессу конкретных добывающих и сельскохозяйственных предприятий. Изъятие рентного дохода собственником ресурса (государством) не влияет на эффективность предпринимательской деятельности.

3. Важность рентного дохода от использования природных ресурсов для общества в целом, за счет которого возможно снижение налогового бремени на

заработную плату, прибыль, увеличение государственного субсидирования, как производственной деятельности (сельского хозяйства, наукоемкие производства), так и социальной инфраструктуры (ЖКХ, медицина, образование) или создание государственной системы кредитования. Другими словами, изъятие природной ренты государством способствует межотраслевой конкуренции, создавая предпосылки для перелива капитала из сырьевого сектора в обрабатывающие отрасли.

4. Природная рента является основным источником утечки капиталов из экономики государства, что негативно сказывается на воспроизводстве всего общественного капитала, на уровне жизни населения страны.

**4. Приведены дополнительные аргументы в обоснование необходимости государственного контроля за использованием природной ренты, остающейся в распоряжении предприятий. Сделан вывод о возможности и необходимости использования природной ренты, перечисляемой в настоящее время в стабилизационный фонд, в качестве источника финансирования социально-экономического развития на безинфляционной основе.**

Основным источником финансирования геологоразведочных работ до введения налога на добычу полезных ископаемых были отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы. После отмены налога на воспроизводство минерально-сырьевой базы, разведка осуществляется в основном за счет финансовых ресурсов предприятий.

С отменой отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы объемы геологоразведочных работ в основных нефтедобывающих регионах упали в 1,5-1,8 раза, что привело к существенному падению прироста промышленных запасов нефти<sup>1</sup>.

Российские компании вкладывают незначительные средства в геологоразведочные работы и не обеспечивают соответствующего прироста запасов в объемах, позволяющих осуществлять хотя бы простое воспроизводство минерально-сырьевой базы.

В то же время у рентообразующих предприятий в валовой прибыли находится существенная рентная составляющая. Оставшаяся в распоряжении предприятий природопользования рента после вычета налога на прибыль принимает форму чистой прибыли, которая является внутренним источником инвестиций.

В настоящее время большая часть чистой прибыли идет на финансовые вложения (покупку ценных бумаг с целью последующей продажи).

---

<sup>1</sup> Данные интернет-сайта Счетной палаты РФ // <http://www.ach.gov.ru/>

Рентные доходы, оставляемые в распоряжении компаний, при целевом использовании могут стать источником финансирования геологоразведочных мероприятий, а, следовательно, воспроизводства отраслей природопользования.

Необходим государственный контроль над целевым использованием оставляемой в распоряжении предприятий природной ренты.

На протяжении десятка лет российской элитой провозглашался тезис о необходимости привлечения иностранных инвестиций в экономику России. Мировая конъюнктура цен на природные ресурсы с конца 90-х гг. позволила России аккумулировать значительные финансовые ресурсы, основой которых является природная рента.

Монетарная государственная политика последних лет продолжает приводить к тому, что Россия не только не получает положительного баланса притока инвестиций в национальную экономику, но наоборот, является кредитором зарубежных экономик (высокое значение объема чистого экспорта).

В России с 2004 года реализуется политика «стерилизации» экономики страны от нефтяных сверхприбылей. Для этого, полученные от экспорта нефти доходы аккумулируются в стабилизационном фонде.

Стабилизационный фонд Российской Федерации – часть средств федерального бюджета, образующаяся за счет превышения цены на нефть над базовой ценой на нефть, подлежащая обособленному учету, управлению и использованию в целях обеспечения сбалансированности федерального бюджета при снижении цены на нефть ниже базовой.

Источниками формирования стабилизационного фонда являются:

- дополнительные доходы федерального бюджета, образуемые расчетным путем за счет превышения цены на нефть над базовой ценой;
- остатки средств федерального бюджета на начало соответствующего финансового года;
- доходы, полученные от размещения средств стабилизационного фонда.

Приоритетным критерием создания стабилизационного фонда для Министерства финансов РФ является фискальный интерес краткосрочного наполнения бюджета, а не долговременный интерес стимулирования сбалансированного развития экономики страны.

Министр финансов РФ А. Кудрин подчеркивает, что для России чрезвычайно важно иметь стабилизационный фонд, который страхует всю страну и ее экономику от риска падения цен на нефть. Стабилизационный фонд – это «главная ловушка для денег, не обеспеченных произведенными в России товарами и ус-

лугами», и вливание в экономику средств из стабфонда не создаст ничего, кроме инфляции<sup>1</sup>.

Объем стабилизационного фонда на 1 января 2006 года составляет около 1446 млрд. рублей. На 1 января 2007 года объем стабилизационного фонда РФ прогнозируется в сумме 2638,8 млрд. рублей, а к концу 2008 года объем стабилизационного фонда возрастет до 3070,4 млрд. рублей<sup>2</sup>, что значительно превышает финансовые ресурсы банковской системы РФ.

По расчетам Института комплексных стратегических исследований, общие потери от обесценения стабфонда в результате инфляции за 2004-2005 гг. составляют 99,6 млрд. руб.<sup>3</sup>, что сопоставимо с расходами федерального бюджета на финансирование высшего профессионального образования или здравоохранения вместе с сельским хозяйством.

С учетом этого природная рента, аккумулируемая государством, является важнейшим потенциальным инвестиционным ресурсом российской экономики, от рационального использования которой зависит общее социально-экономическое развитие страны.

Между государством и частным предприятием реального сектора экономики заключается кредитный договор на покупку уникального импортного оборудования, тем самым уменьшается внутренний спрос (инфляция спроса). Рублевые средства стабилизационного фонда обмениваются на доллары или евро, для оплаты этого оборудования за границей (выравнивание торгового баланса). Выравнивание торгового баланса снимает необходимость рублевой эмиссии при закупке долларов Центробанком, т.е. перекрывает главный источник инфляции в настоящее время.

Оборудование на основе оперативного управления передается предприятию, которое обязано ежемесячно выплачивать кредитные платежи, что также положительно скажется на денежной массе, обращающейся на внутреннем рынке.

По мнению диссертанта, данный механизм позволит сократить инфляционное давление на экономику и создаст предпосылки для расширенного общественного воспроизводства.

---

<sup>1</sup> Данные интернет-сайта Минфина РФ // <http://minfin.ru>

<sup>2</sup> Заключение Счетной палаты РФ на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 г.». – М.: Счетная палата РФ. – 136 с.

<sup>3</sup> Обесценение стабилизационного фонда // <http://www.icss.ac.ru/>

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

1. Раков А.В. Развитие конкурентной среды и механизм присвоения природной ренты //Природноресурсный потенциал, экология и устойчивое развитие регионов России: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПСГХА, 2005. – С. 309-311.

2. Раков А.В. Природная рента в экономической науке //Экономические исследования молодых ученых: сборник научных работ. Вып. 4 /Отв. ред. А.П. Дороговцев. - Вологда: ВоГТУ, 2004. – С. 102-103.

3. Раков А.В. Понятие ренты в современной экономической теории //Региональный вестник молодых ученых: сборник статей молодых ученых и аспирантов. – М.: Academia, 2005. - №1. – С. 33.-35.

4. Раков А.В. Проблемы оценки природной ренты в экономической науке //Наука и образование – 2005: материалы междунар. научн.-техн. конф. в 7 ч. – Мурманск: МГТУ, 2005. – Ч. II. – С. 104-107.

5. Раков А.В., Турнов Д.А. Природная рента как один из источников государственных инвестиционных расходов в современной России //Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции «Экономика природопользования». – Пенза: РИО ПСГХА, 2005. – С. 112-114.

6. Раков А.В. Инструменты изъятия природной ренты //Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов II научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке» /Под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск: Изд-во ТПУ, 2005. - С. 85-88.

7. Раков А.В. С. Налоги в механизме распределения рентного дохода от использования природных ресурсов в России //Современные проблемы экономики, управления и юриспруденции [Электронный ресурс]. – Электрон. текст