

На правах рукописи

СТАНЧИН Алексей Иванович

**УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ СМЯГЧЕНИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ
ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И ПОТРЕБЛЕНИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
15 – экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами АПК и
сельского хозяйства

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Саратов 2005

Работа выполнена в лаборатории научных основ управления Института аграрных проблем Российской академии наук

- Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Решетникова Елена Геннадиевна
- Официальные оппоненты - доктор экономических наук, профессор
Коробова Галина Григорьевна
- кандидат экономических наук
Лабазнов Евгений Анатольевич
- Ведущая организация: - **Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А.Никонова**

Защита диссертации состоится 30 декабря 2005 года в 12 часов на заседании диссертационного Совета Д 002.033.01 в Институте аграрных проблем РАН по адресу: 410012, г.Саратов, ул.Московская, 94, конференцзал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института аграрных проблем РАН.

Автореферат разослан « 29 » ноября 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного Совета,
кандидат экономических наук



Н.А.Фисенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования определяется современным состоянием российской экономики, в которой значительный уровень социально-экономической дифференциации населения становится сдерживающим фактором эффективного развития хозяйственного комплекса и негативным образом отражается на социальном климате в обществе. Наличие существенного расслоения по величине доходов ведет к уменьшению платежеспособного спроса на продовольственные товары, что усугубляет многочисленные проблемы отечественного агропродовольственного комплекса, накопившиеся за время проведения институциональных преобразований. Регулирование уровня социально-экономической дифференциации со стороны государства с использованием таких инструментов как доходная и налоговая политика будет способствовать наращиванию производства продовольствия в России, так как потребность в основных продуктах питания относится к числу первичных и первоочередных потребностей населения.

Научное обоснование путей смягчения дифференциации доходов населения способствует решению такой важной проблемы продовольственной безопасности как обеспечение экономической доступности продуктов питания. Исследование условий и факторов смягчения дифференциации доходов населения и потребления продовольствия, уменьшение неоправданного разрыва в уровнях рентабельности отраслей материального производства и оплате труда приобретают особое значение в связи с задачами реализации приоритетного национального проекта ускоренного развития агропромышленного комплекса.

Степень разработанности проблемы. Теоретической базой исследования степени неравномерности распределения доходов в рыночной экономике и факторов формирования спроса населения являются труды А.Смита, К.Маркса, Л.Вальраса, К.Менгера, П.Самуэльсона, Дж.Кейнса, Дж.Хикса. Проблемы социально-экономического неравенства исследовались представителями различных направлений экономической теории У.Джевонсом, В.Парето, Т.Мальтусом, А.Маршаллом. Оценке негативных результатов социально-экономической дифференциации населения, изучению сущности и форм бедности, подходов к ее измерению уделяли большое внимание в своих работах А.Аткинсон, Ф.Хайек, Т.Таунсенгу, М.Оршански и другие. Исследование связей между неравенством и экономическим ростом нашло отражение в работах С.Кузнеца, Д.Гелбрейта, М.Бернера, Р.Лермана.

Проблемы совершенствования методов регулирования доходов населения получили развитие в трудах отечественных экономистов Р.А.Локшина, В.Т.Майера, Б.М.Мочалова, А.В.Орлова, Т.С.Саркисян и других. Методологические подходы к изучению системы потребностей, сущность и факторы формирования потребительского спроса обоснованы в работах Л.Я.Барановой, А.И.Воронова, А.И.Левина, У.Г.Чернявского.

Теоретико-методологические проблемы взаимообусловленности социальной дифференциации населения и экономического роста исследованы в трудах рос-

сийских ученых А.Д.Некипелова, Д.С.Львова, А.Г.Аганбегяна, А.Г.Гранберга, В.Я.Райцина. Большое внимание изучению особенностей социально-экономической дифференциации населения в трансформируемой экономике уделяют в своих трудах Г.Г.Коробова, Н.М.Римашевская, Ю.А.Шевяков, А.Е.Суринов, М.К.Горшков, И.Е. Тихонова, Н.Н.Панкратьева и др. Несмотря на обилие научных источников, в рассматриваемой проблеме сохраняется ряд дискуссионных и малоисследованных аспектов. Актуальность и недостаточная научная разработанность проблемы смягчения различий в уровне доходов населения и потребления продовольствия определили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является теоретико-методологическое обоснование социально-экономического механизма смягчения уровня дифференциации доходов и потребления продовольствия, обеспечивающего экономическую доступность продовольствия для всего населения.

Цель диссертационного исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

- выполнить теоретический анализ эволюции концепций формирования доходов и потребления для уточнения содержания основных категорий, определяющих условия и факторы смягчения социально-экономической дифференциации населения;
- исследовать взаимосвязь категорий социальной защиты и социального обеспечения, определить их место и роль в обосновании государственной политики смягчения социально-экономической дифференциации доходов и потребления;
- осуществить комплексный анализ тенденций изменения региональной дифференциации платежеспособного спроса населения и потребления основных видов продовольствия на разных этапах трансформирования российской экономики;
- обосновать пути развития социально-экономического механизма смягчения дифференциации доходов и потребления населением продовольствия в условиях приоритетного развития агропродовольственного комплекса;
- разработать методический инструментарий оценки и прогнозирования уровня социально-экономической дифференциации доходов населения и потребления продовольствия с использованием симметричных таблиц «Затраты-Выпуск» системы национальных счетов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является организационно-хозяйственная система, формирующая уровень и структуру доходов населения и потребления продовольствия на федеральном и региональном уровнях.

Предметом исследования являются отношения по поводу формирования доходов населения, определяющие уровень и структуру потребления продовольствия.

Теоретической и методологической базой диссертационной работы явля-

ются труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные теории и методологии трансформации экономики, измерению дифференциации доходов и потребления населением продовольствия.

Результаты исследования получены с использованием балансового и нормативного методов, метода группировок, методов экономико-математического моделирования и корреляционного анализа.

Информационное обеспечение исследования включает материалы банка данных Института аграрных проблем Российской академии наук, институтов Россельхозакадемии и вузов, рекомендации международных, российских и региональных конференций, законы и другие нормативные акты РФ, статистические данные Федеральной службы государственной статистики и ее региональных структур.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что в ней на основе системного подхода исследованы условия и факторы, определяющие уровень дифференциации доходов и потребления населением продовольствия, обоснованы направления развития социально-экономического механизма смягчения экономического неравенства.

Наиболее существенные научные результаты исследования состоят в следующем:

- уточнено содержание категории «социально-экономическая дифференциация», систематизированы ключевые понятия, определяющие условия и факторы смягчения экономического неравенства населения по уровню доходов и потребления продовольствия;

- на основе исследования динамики индекса Джини в трансформируемой экономике выявлены особенности дифференциации населения регионов России по уровню среднедушевого реализованного спроса для оценки процесса дивергенции;

- выполнен комплексный анализ динамики уровня и структуры доходов и потребления населением продовольствия в территориальном и социальном разрезе для выявления факторов смягчения дифференциации населения в условиях формирования новой институциональной среды;

- обоснован прогноз уровня дифференциации доходов населения и потребления продовольствия с использованием балансовых, структурно-балансовых моделей и модели лог-нормального распределения доходов для определения важнейших направлений государственной социальной политики, обеспечивающих смягчение экономического неравенства;

- разработаны методические рекомендации по построению модифицированной модели натурально-стоимостного межотраслевого баланса агропромышленного комплекса на основе дифференцированного баланса доходов и потребления, симметричных таблиц «Затраты-Выпуск» системы национальных счетов и других данных государственной статистики для согласования показателей производства, доходов и потребления населением продовольствия.

Практическая значимость работы. Основные результаты выполненного исследования будут способствовать развитию применяемых в практической

деятельности методов согласования доходов населения, потребления продовольствия и отечественного производства основных продуктов питания в ходе реализации приоритетного национального проекта развития агропромышленного комплекса. Результаты исследования направлены на обеспечение сбалансированности показателей производства конечной продукции этого комплекса и покупательной способности населения, повышение уровня экономической доступности продовольствия.

Теоретические обобщения, результаты аналитических расчетов, а также полученные в ходе исследования выводы используются в преподавании спецкурсов в Саратовском государственном социально-экономическом университете, в научных исследованиях преподавателей, аспирантов и студентов вузов.

Апробация результатов исследования. Важнейшие результаты, полученные в диссертации, были изложены в докладах на Никоновских чтениях «Сельская бедность: причины и пути преодоления» (Москва, 2004), Островских чтениях «Социально-экономические проблемы устойчивого развития региональных агропродовольственных систем в переходной экономике» (Саратов, 2003-2004), Всероссийской школе молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем в переходной экономике» (Саратов, 2004), Всероссийской школе молодых ученых «Стратегии устойчивого развития агропродовольственных систем» (Саратов, 2003). Некоторые выводы и результаты работы нашли отражение в докладе Института аграрных проблем РАН «Стратегия устойчивого развития АПК на основе современных технологий», представленного в Отделение общественных наук РАН, а также использовались при подготовке материалов для органов исполнительной и законодательной власти федерального уровня и регионов России.

Диссертация выполнена в соответствии с основными направлениями фундаментальных исследований, утвержденными Президиумом РАН и планами научно-исследовательских работ Института аграрных проблем РАН на 2003-2005 годы по теме «Закономерности развития региональных агросистем в переходной экономике» (№ гос.регистрации 01.02.00100761).

Результаты научных исследований опубликованы в 9 печатных работах общим объемом 6,3 п.л., в том числе авторских 3,1 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, приложений. Содержание работы изложено на 125 страницах компьютерного текста, содержит 13 таблиц и 5 рисунков. Список использованных литературных источников включает 125 наименований.

Введение содержит обоснование актуальности темы, оценку уровня разработанности проблемы, определение цели и основных задач работы, характеристику научной новизны и практической значимости основных выводов и результатов работы.

В первой главе раскрываются теоретико-методологические основы проблемы смягчения социально-экономической дифференциации населения, исследуется сущность и формы такой дифференциации. Обоснованы подходы к

ее измерению на макро- и мезоуровнях. выполнен анализ государственной политики формирования доходов и потребления продовольствия в институциональной среде различной степени сформированности.

Во второй главе приведены результаты комплексного анализа условий и факторов дифференциации доходов и потребления населением продовольствия в регионах на разных этапах трансформирования российской экономики.

В третьей главе обоснованы направления совершенствования социально-экономического механизма смягчения дифференциации доходов и потребления населением продовольствия с целью обеспечения его экономической доступности для всех групп населения.

В заключении приведены выводы и предложения, направленные на смягчение дифференциации потребления продовольствия и стимулирование платежеспособного спроса как условия повышения уровня и качества жизни населения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Теоретический анализ концепций распределения доходов включает, прежде всего, оценку подходов представителей классической политической экономии, которые трактовали распределение как процесс деления валового внутреннего продукта между землевладельцами, капиталистами и рабочими в соответствии с уровнями ренты, прибыли и заработной платы. Проблема распределения доходов получила развитие в экономической теории марксизма, обосновывающей сущность прибыли как форму прибавочной стоимости, созданной в процессе труда.

Теоретики маржинализма (У.Джевонс, К.Менгер, Л.Вальрас и др.) пытались найти условия, при которых произведенный продукт распределялся бы с оптимальным результатом между конкурирующими направлениями его использования, под которым понималось получение максимальной полезности при заданных бюджетных ограничениях.

В 40-е годы XX века получила распространение кейнсианская теория дохода и занятости. Сущность кейнсианской теории состоит в признании возможности «равновесия в условиях безработицы» и того факта, что в конкурентной экономике не существует механизма, гарантирующего полную занятость. Кейнсианская теория предусматривает переход к активному государственному регулированию экономики, включающему широкие бюджетные расходы для увеличения совокупного спроса через выплаты по социальному страхованию, что существенно изменяет систему распределения денежных доходов.

Представители монетаризма считают, что Управление денежной массой, а не импульсы инвестиций посредством мультипликатора дохода Д.Кейнса, является более эффективным регулятором экономики. Монетаристы утверждают, что свободный рынок является саморегулирующейся системой, автоматически обеспечивающей высокую экономическую стабильность при условии обеспечения спроса на деньги, устойчивого роста денежной массы.

Взгляды теоретиков на проблему распределения доходов изменяются под воздействием тех или иных социальных проблем. Если в прошлом на первом плане были несправедливость распределения и плохие условия жизни, то в настоящее время в развитых странах всё большее внимание уделяется проблеме обеспечения материальной независимости человека, полной реализации его способностей.

Социально-экономическая дифференциация населения является неотъемлемым атрибутом рыночной экономики. Главным условием смягчения социально-экономической дифференциации населения является проведение взвешенной государственной политики в сфере доходов и налогообложения. Государственная политика доходов как важнейшая составляющая государственной социальной политики обусловлена приоритетами развития государства на данном историческом этапе и включает в себя систему методов и институтов её осуществления.

Активная государственная политика доходов выступает в формах замораживания заработной платы, выравнивания заработной платы и в форме политики развития. Суть последней состоит в прямом и косвенном вмешательстве государства в процесс формирования заработной платы через снижение подоходного налогообложения, а также принятия законодательных актов, влияющих на уровень заработной платы.

Пассивный тип политики доходов объединяет, как правило, сугубо монетаристские подходы к решению экономических проблем. Меры в области доходов и заработной платы выполняют при этом вспомогательные функции, основное внимание уделяется реформированию финансовой системы страны, сокращению государственных расходов для уменьшения бюджетного дефицита и ограничения прироста денежной массы, снижающей уровень инфляции. Негативными моментами такой политики являются сужение спроса и рост безработицы. Реформирование российской экономики в первые десять лет проводилось по монетаристскому сценарию без сильной социальной защиты наиболее уязвимых слоев населения.

Политика доходов населения в развитых странах строится на сочетании государственного и рыночного регулирования. Наиболее серьёзные меры государства в сфере воздействия на формирование доходов населения связаны с перераспределительными процессами, целью которых является смягчение социального неравенства, так как снижение разницы в доходах населения является важным фактором экономического роста и сохранения социальной стабильности общества.

Одним из важнейших элементов политики доходов в странах с развитой экономикой являются программы экономической защиты минимального дохода семьи, если её доход меньше социально приемлемого уровня жизни. Программы по защите доходов населения функционируют как часть национальной системы социальной защиты, предоставляющей широкий спектр социальных пособий и услуг. Такие программы направлены на устранение избыточного неравенства и обеспечение нормального неравенства как условия стабильного эко-

номического роста.

Большую роль в регулировании доходов предпринимателей и работников наёмного труда играет государственная система налогообложения. Представители теории экономики предложения считают, что увеличение налогов ведёт к росту издержек и цен, которые в конечном счёте перекладываются на потребителей. Экономика предложения выступает за снижение налогов с целью стимулирования инвестиций, сокращение бюрократического аппарата, устранение других малоэффективных государственных расходов.

Государственное регулирование уровня и темпов социально-экономической дифференциации, смягчение поляризации доходов и потребления невозможно без объективной оценки соответствующих показателей, совершенствования методов их измерения, использования достоверной статистической информации и результатов выборочных обследований семей с разным уровнем среднедушевых доходов.

Исследование глубины поляризации общества по основным параметрам уровня жизни является относительно новой, активно исследуемой сферой отечественной экономической мысли. В связи с этим, важным представляется достижение терминологической согласованности, уточнение ключевых понятий. Так, термины «социальная дифференциация» и «социально-экономическая дифференциация» нередко трактуются как тождественные. Нам представляется, что нельзя ставить знак равенства между ними, поскольку «социально-экономическая дифференциация» является более широким понятием, отражающим как причины, так и следствия происходящих процессов неравномерного распределения доходов, характеризующиеся социальной стратификацией населения.

Важнейшим видом социально-экономической дифференциации является дифференциация денежных доходов населения, представляющая собой соотношение доходов различных социально-демографических групп населения, являющееся результатом комплексного взаимодействия экономических, демографических, социальных и географических факторов. Учитывая важное место в совокупных доходах населения денежной оплаты труда, их дифференциация близка к дифференциации заработной платы и во многом зависит от её уровня. Дифференциация денежных доходов обуславливает различия в потреблении населением товаров, услуг, уровне и качестве жизни.

К показателям дифференциации денежных доходов относятся коэффициенты дифференциации, коэффициент фондов, коэффициенты Джини и Лоренца, коэффициент контрастов доходов.

Индекс Джини на федеральном уровне рассчитывается с момента начала экономических реформ. К сожалению, на региональном уровне индекс Джини используется эпизодически. На наш взгляд, анализ динамики этого показателя должен учитываться при разработке и реализации социальных программ на региональном и муниципальном уровнях.

В первый период реформирования российской экономики произошло резкое усиление неравенства в распределении доходов. В последующие годы значение

индекса Джини стабилизировалось на уровне примерно 0,400, а коэффициент фондов отличался тенденцией к росту в течение всего рассматриваемого периода (таблица 1).

Таблица 1

Динамика индекса Джини и коэффициента дифференциации доходов в России в 1994-2003гг.*

Индекс Джини	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Индекс Джини	0,409	0,387	0,385	0,390	0,394	0,400	0,395	0,398	0,398	0,400
Коэффициент дифференциации доходов (коэффициент фондов) в размах	13,6	13,5	13,1	13,6	13,8	14,1	13,9	14,0	14,0	14,3

* Таблица составлена автором на основе Российского статистического ежегодника – М, 2004, С. 193.

Можно выделить несколько периодов в динамике индекса Джини. Первый период (1991-1994 гг.) характеризовался бурным протеканием процессов социально-экономической дифференциации, когда коэффициент Джини вырос до 0,409. Для второго периода (1995-1996 гг.) характерно снижение анализируемого параметра с 0,409 до 0,385. В третьем периоде (1997-1999 гг.) отмечается рост индекса Джини с 0,390 до 0,400. В четвертом периоде (2000-2003 гг.) снизившийся в его начале до 0,395 коэффициент вновь нарастал и составил в 2003 году 0,400. Относительно благополучная экономическая ситуация 2000-2003 гг. не привела к смягчению социально-экономической дифференциации. Преодоление этой негативной тенденции возможно в периоде до 2008 года в связи с реализацией приоритетных национальных проектов по развитию агропромышленного комплекса, в том числе развитию малых форм хозяйствования, а также вследствие реформирования системы образования и здравоохранения.

Процесс становления рыночных отношений в стране, протекающий с различной скоростью в отдельных сферах и отраслях хозяйственного комплекса, накладывающийся на разные стартовые уровни социально-экономического развития регионов углубил региональную дифференциацию уровня жизни населения.

Целесообразно использование коэффициента контрастов доходов при анализе ситуации в сфере потребления продовольствия. В условиях практически осуществлённого перехода региональной статистики на методологию системы национальных счетов это дополнение к уже разрабатываемому коэффициенту фондов может дать более полную картину соотношения доходов и потребления низко-, средне-, и высокодоходных групп населения. Коэффициент контрастов отличается от традиционно принятого коэффициента фондов тем, что зависит не только от среднедушевых доходов полярных доходных групп, но и степени концентрации населения в группах, имеющих высокие и низкие доходы. Со-

поставимость коэффициентов контрастов доходов в динамике, а также в региональном разрезе достигается идентичностью используемых уровней пограничных доходов в выделяемых для анализа группах.

Исследование глубины поляризации доходов населения позволило выявить те группы населения, доход которых недостаточен для удовлетворения минимальных потребностей в еде, жилье и одежде, то есть бедные слои населения. Изучение бедности как противоположности богатству свидетельствует, что в бедное население попадают две трети детей и треть престарелых. Имеет место интенсивная феминизация бедности, которая принимает такие крайние формы как застойная бедность и глубокая бедность. Кроме этих традиционных категорий бедных появился такой российский феномен как «новые бедные», представляющие те группы населения, которые имеют работу и по своему образованию, квалификации, социальному статусу и демографическим характеристикам никогда ранее не были малообеспеченными. Их низкие доходы обусловлены, прежде всего, неоправданно низким уровнем оплаты труда на государственных предприятиях, безработицей и частичной занятостью, а также задержками в выплате заработной платы. Сохраняется высокий разрыв в оплате труда между отраслями экономики: наиболее высокие заработки имеют занятые в топливно-энергетическом комплексе, сфере финансов, а самые низкие – работники сельского хозяйства, легкой промышленности, бюджетной сферы.

Оценка бедности как сложного социального феномена затруднительна, если использовать какой-то один критерий ее определения. Использование многомерного подхода, учитывающего не только объём текущих денежных доходов населения, но и накопленный имущественный потенциал, характер и объём недвижимости, находящейся в собственности (жильё, дача, земля) даёт более полное представление об обеспеченности семей и структуре их основных лишений и ограничений в сравнении с рациональным набором потребительских благ. Государственная статистика различает домашние хозяйства, живущие ниже черты бедности, среди них выделяются домохозяйства, живущие в постоянной бедности (на протяжении исследуемого периода), в глубокой бедности (доход ниже половины прожиточного минимума) или на уровне нищеты.

Наряду с определением бедности по уровню дохода, используются ее оценки по уровню доступности ресурсов для сохранения здоровья, получения образования и др. для всего населения. В странах с переходной экономикой такие показатели пока не рассчитываются, поэтому об уровне бедности в стране или отдельном регионе можно судить по данным государственной статистики об удельном весе населения с доходами ниже прожиточного минимума (таблица 2).

Анализ данных таблицы 2 позволяет сделать вывод о том, что в Саратовской области доля бедных в общей численности населения на протяжении всего периода с 1994 по 2003 г. была выше среднероссийского уровня и в 2000 году это различие было максимальным (15,3 процентных пункта). Затем произошло постепенное сближение уровней бедности. В 2002 г. различие составило -10,1 п.п., в 2003 г. - 8,4 п.п.

**Динамика численности населения с денежными доходами ниже
прожиточного минимума в общей численности населения РФ и
Саратовской области в 1994-2003 гг. (%)***

Показатели	Годы									
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	22,4	24,7	22,0	20,7	23,3	28,3	28,9	27,3	24,2	20,6
Саратовская область	25,2	35,3	36,9	32,1	32,0	43,0	44,2	40,8	34,3	29,0

* Таблица составлена по данным Росстатического ежегодника за 2001-2004г., Статистического ежегодника Саратовской области за 1998-2004гг.

Измерение бедности неразрывно связано с такими понятиями как прожиточный минимум и потребительская корзина. В современных условиях активизации социальной политики государства целесообразно перейти от прожиточного минимума как индикатора официальной границы бедности, к минимальному потребительскому бюджету. Это связано с тем, что прожиточный минимум, обеспечивающий лишь физическое выживание человека, соответствует кризисным условиям функционирования экономики. В условиях стабилизации и экономического роста более приемлемым ориентиром социальной политики является минимальный потребительский бюджет, предусматривающий удовлетворение не только минимальных материальных, но и социально-культурных потребностей населения.

Условием смягчения дифференциации потребления продовольствия является насыщение продовольственного рынка широким ассортиментом продукции в необходимом количестве, совершенствование конкурентной среды. Инструментом, позволяющим произвести согласование показателей производства, потребления продовольствия и доходов населения как взаимоуязванного комплекса параметров сферы потребления является модифицированная модель межотраслевого баланса, связывающая исходную и завершающую стадии воспроизводственного процесса. В связи с тем, что более 80 процентов фонда личного потребления формируется за счёт продукции агропродовольственного комплекса, целесообразно использовать модифицированную модель межотраслевого баланса для увязки производства и потребления его продукции с денежными доходами населения.

Модифицированная модель натурально-стоимостного межотраслевого баланса агропромышленного комплекса разработана в диссертации на основе текущей статистической отчётности, данных выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств, симметричных таблиц «Затраты – Выпуск» системы национальных счетов. Структура и взаимосвязи информационных потоков, необходимых для согласования производства, потребления и доходов домашних хозяйств представлена на рис.1. Результаты расчетов конечного использования доходов населения, рассчитанные по данным системы национальных счетов, представлены на рис 2.

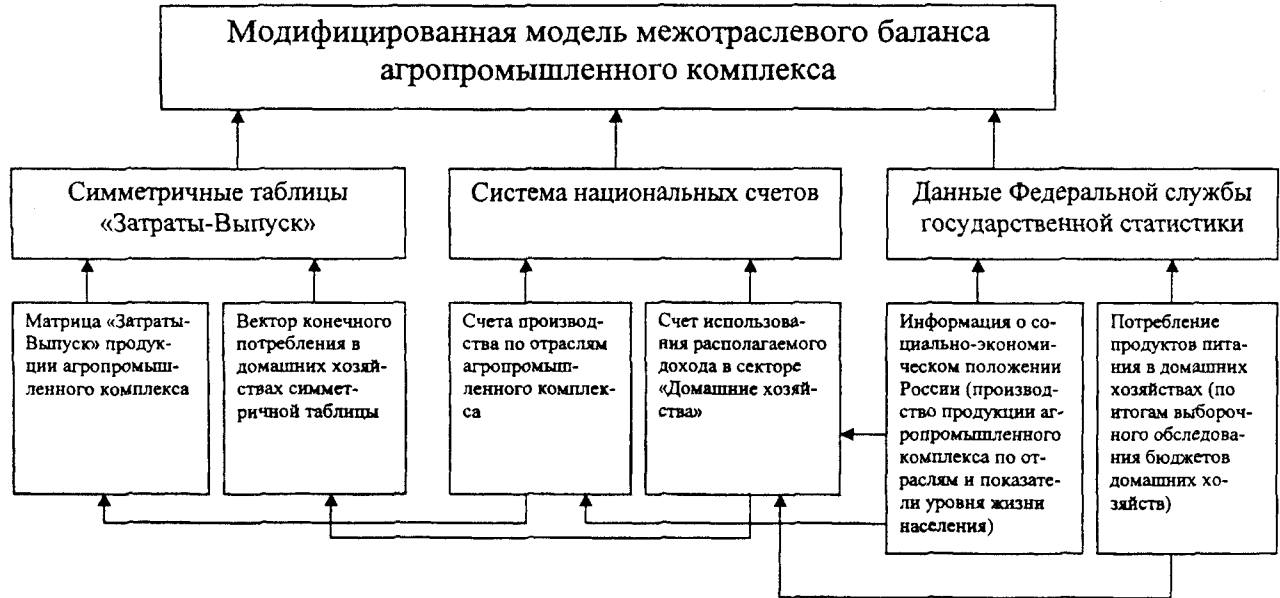


Рис. 1. Структура и взаимосвязи информационных потоков, необходимых для согласования производства, потребления продукции агропромышленного комплекса и доходов домашних хозяйств в модифицированной модели межотраслевого баланса

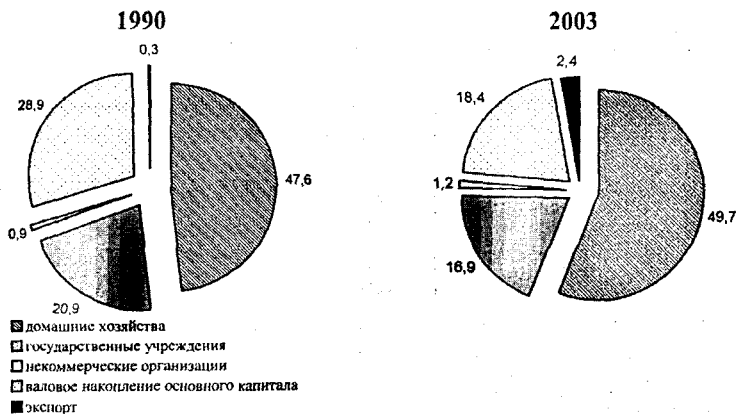


Рис.2. Изменение структуры конечного использования продукции агропромышленного комплекса России в 1990 и 2003 гг. (в текущих ценах, в % к итогу)

Одним из негативных результатов реформы стало падение уровня потребления населением продовольствия, особенно самых ценных продуктов питания, которое отмечалось в период с 1992 по 1999 годы. В последние годы ситуация улучшается, но среднедушевое потребление главных видов продовольствия остается ниже, чем в 1990 году. Аналогичная ситуация наблюдается и в регионах России.

Анализ потребления населением основных продуктов питания будет неполным, если не рассмотреть потребление с точки зрения калорийности и химического состава. Критическая калорийность суточного рациона оценивается в 2000 ккал в сутки. Ниже этого порогового уровня находятся первая, вторая и третья децильные доходные группы населения России. Совсем немного превышает пороговый уровень калорийности питания четвертая децильная группа населения. Калорийность продуктовой корзины из 25 наименований продуктов питания составляет 2720 ккал в сутки. На этом уровне находятся население шестой и более высоких децильных групп. Расчёт калорийности продуктовой корзины лежит в основе расчёта прожиточного минимума. Следовательно, половина населения страны не получают достаточного количества калорий в суточном рационе.

Региональные различия в уровне цен на продовольствие остаются весьма существенными, что приводит к росту экономического неравенства населения в регионах России. За период с 1990 по 2004 гг. различия в уровне жизни населения между регионами страны изменялись следующим образом: в 1990 году по показателю среднедушевого реализованного спроса разница составляла 2,7 раза, в 1995 году – 40,9 раза, в 2004 году – 32,9 раза.

Доля денежных расходов на питание в домашних хозяйствах России в 1992-2003 гг. оставалась на уровне в 2-3 раза превышающем этот показатель в стра-

нах с развитой рыночной экономикой. В Саратовской области эта доля составляла в 2003 году более 50 процентов общего уровня денежных расходов домашних хозяйств горожан и почти половину расходов сельских домашних хозяйств (рис. 3.).



Рис.3. Доля затрат на питание в структуре расходов на конечное потребление в городских и сельских домашних хозяйствах России в 2002-2003 гг. (в %)

Одним из негативных явлений является то, что расходы домохозяйств на покупку продуктов питания первой децильной группы достигали в 1998 году более 70 процентов совокупного дохода домохозяйства. В последние годы наметилась позитивная тенденция снижения доли расходов на покупку продуктов питания в совокупных доходах домохозяйств этой группы с 70 до 67 процентов. Семьи, доходы которых находятся на минимальном уровне, становятся год от года беднее, в связи с тем, что они практически не приобретают предметы длительного пользования и не имеют возможностей оплачивать образование детей.

За период экономических преобразований в стране произошли неравномерные изменения в структуре питания и потребительских расходов населения, что углубило поляризацию уровня жизни. Наблюдалось также усиление дифференциации населения, проживающего в городской и сельской местности. Так, если в 1990 году валовой доход на одного члена городского домохозяйства был на 14,2 процента, и в 1997 году на 32,2 процента выше аналогичного показателя на селе, то в 2003 году это превышение составило 65,4 процента.

Стратегическое управление развитием сферы потребления, направленное на смягчение экономического неравенства в обществе, предполагает разработку прогнозов уровня жизни населения. Прогноз распределения населения по уровню доходов позволяет оценить степень дифференциации доходов, выявить численность и доли высоко- и малообеспеченных групп населения и тем самым

принять обоснованные решения в области регулирования уровня жизни населения.

В выполненных нами прогнозных расчетах предусмотрено уменьшение поляризации населения и его концентрация в среднедоходных группах населения, сокращение численности населения в первой доходной группе до нуля и возрастание численности населения в группе с наибольшими доходами. Доля сельского населения с уровнем располагаемых ресурсов ниже величины прожиточного минимума в 2004 году составляла 49,3 процента. Реализация стратегии ускоренного развития агропродовольственного комплекса снизит эту долю до 34 процентов в 2010 году и до 20 процентов в 2015 году. Значение прогнозирования смягчения социально-экономической дифференциации определяется не только поддержанием социальной стабильности, но и тем, что снижение экономического неравенства оказывает существенное позитивное влияние на темпы экономического роста.

Снижение до минимума доли бедного населения выступает важнейшим фактором экономического роста в целом и приоритетного развития агропродовольственного комплекса, в частности. Государственная политика должна быть направлена на снижение уровня безработицы, предоставление возможностей для получения образования, снижение дифференциации в распределении получаемых доходов, обеспечение социальной защиты населения, совершенствование механизмов смягчения социальных рисков.

Социальная защита должна строиться исходя из обеспечения бесплатного минимального уровня медицинской защиты, гарантий занятости и т.д. Основной упор должен быть сделан на формирование надёжной системы накопительных целевых фондов и обеспечение со стороны государства гарантий по вкладам. Государство в целом, и в том числе региональные органы власти должны сформировать условия, когда каждый член общества, если он этого хочет, может быть обеспечен нормально оплачиваемой работой, и в обществе должна быть уверенность, что органы государственной власти не изменят курса проводимой политики в ближайшей перспективе.

Очень многое зависит от региональных органов государственной власти. Региональные органы власти имеют возможность регулировать ставки некоторых налогов, а применение максимальных ставок снижает темпы развития экономики региона, уменьшает ресурсы для повышения уровня заработной платы.

Главной целью политики по повышению уровня жизни населения является снижение уровня бедности на основе обеспечения экономической стабильности, роста денежных доходов населения, повышения эффективности программ социальной защиты и развития социального партнерства. Необходимо адресно использовать бюджетные средства и пересмотреть существующие механизмы предоставления социальной помощи, создать условия для вовлечения трудоспособных граждан в экономическую деятельность, осуществлять взаимодействие органов, предоставляющих разные виды социальной помощи. Необходимо дальнейшее формирование в системе органов социальной защиты специализированных подразделений, ориентированных преимущественно на предостав-

ление адресной помощи семьям, находящимся за чертой бедности, которая должна включать материальную и социальную виды помощи. Это предполагает наличие координации деятельности органов социальной защиты со службами занятости населения и органами, осуществляющими предоставление жилищных субсидий и иных форм социальной помощи, на основе совместного планирования и реализации социальных программ и использования единых баз данных о бедных домохозяйствах.

На снижение дифференциации доходов и потребления продовольствия, достижение большей социальной справедливости должно быть направлено изменение шкалы налогообложения. Принципы налогового перераспределения, принятые в каждой стране, наиболее полно отражаются в налогообложении индивидуальных доходов. В абсолютном большинстве развитых стран освобождены от налогов доходы, не обеспечивающие минимальные жизненные потребности, а максимальные ставки применяются к сверхвысоким доходам, превышающим уровень, определяемый в демократических государствах как экономически и социально разумный. Уровень и методы налогового перераспределения доходов, применяемые в нашей стране, требуют дальнейшего совершенствования на основе изучения зарубежного опыта налогообложения доходов населения. В частности, необходимо постепенно увеличивать уровень налогообложения сверхдоходов, снижать ставки подоходного налога применительно к доходам, размер которых соответствует прожиточному минимуму, устанавливать необлагаемый минимум для доходов, уровень которых ниже прожиточного минимума.

Одним из направлений регулирующей политики доходов является формирование механизма индексации доходов при росте стоимости жизни. При росте цен на основные продукты питания и товары первой необходимости должна осуществляться автоматическая индексация низких доходов и, прежде всего, доходов, размер которых находится ниже официальной черты бедности.

Социальная политика государства должна сочетать активные меры для трудоспособных граждан (предоставление возможности самообеспечения) и пассивные меры (адресная помощь) для наименее защищенных слоев населения, вовлечение которых в экономику не целесообразно. Поэтому необходим механизм координации действий институтов, занимающихся интеграцией населения в экономику и социальной помощью (первую группу представляют центры занятости, кадровые агентства, учебные центры и другие структуры, а вторую - органы социальной защиты, благотворительные организации).

Приоритетными направлениями в сфере доходов в настоящее время являются: обеспечение условий для зарабатывания доходов и создание равных возможностей при реализации прав на долю в общественном благосостоянии путём справедливого распределения доходов, то есть реализация активного типа социальной политики; осуществление программ структурной перестройки экономики, направленных на жилищное строительство, образование, здравоохранение; уменьшение нежелательных, обусловленных переходным периодом различий в получении и распределении доходов; сочетание налогообложения с

социальной поддержкой в направлении предоставления льгот малым предприятиям, поощрение благотворительности, компенсации части транспортных расходов, предоставление субсидий и т. д.

Назревшие направления смягчения дифференциации доходов и потребления продовольствия будут способствовать повышению платежеспособного спроса населения, стимулирующего развитие производства. Повышение доходов обеспечит увеличение доли сбережений, будут расширяться внутренние инвестиционные возможности, необходимые для оживления цикла деловой активности на всех уровнях экономической системы, ускорения темпов и обеспечения нового качества экономического роста в долгосрочной перспективе.

Выполненное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения

1. В теориях потребления обосновано наличие прямой зависимости между уровнем доходов и размерами потребления. Теории спроса исследуют основания для выбора модели потребления с учетом текущих доходов и накопленного богатства потребителя, а также типа потребления в той социальной группе, к которой он принадлежит. В исследованиях роли факторов социально-экономической дифференциации населения и условий смягчения различий в уровне потребления в трансформируемой экономике предлагается выделение нормального и избыточного неравенства, используются различные варианты индексов неравенства и бедности, обоснованы направления совершенствования методологии статистических измерений экономического неравенства. В диссертации предлагается уточнение основных понятий, характеризующих социально-экономическую дифференциацию населения, последствия процесса неравномерного распределения доходов и углубления социальной стратификации общества.

2. Совершенствование методов измерения социально-экономической дифференциации населения предполагает использование на региональном уровне индекса Джини при разработке и реализации социальных программ. В связи с переходом статистики на систему национальных счетов целесообразно дополнить систему показателей экономического неравенства коэффициентом контрастов доходов, который дает возможность более точно измерить поляризацию доходов населения по сравнению с коэффициентом фондов.

3. Динамика индекса Джини на протяжении последних десяти лет показала, что стабилизация процесса дифференциации доходов населения не произошла из-за несовершенства государственной политики доходов, сохранения существенных различий в уровне оплаты труда в отраслях материального производства, сферы услуг и бюджетной сферы. Реализация приоритетных национальных проектов развития агропромышленного комплекса, образования, здравоохранения и обеспечения населения жильем на основе развития ипотеки являются условиями смягчения экономического неравенства в стране.

4. Процесс углубления дифференциации доходов и потребления отмечается как по социальным группам, так и между регионами. Типология регионов России по показателю среднедушевого реализованного спроса показала, что в пер-

вые десять лет реформирования российской экономики наблюдалась ярко выраженная дивергенция регионов по этому параметру. В последние пять лет произошло некоторое замедление этого процесса при сохраняющемся глубоком разрыве между регионами с разными стартовыми условиями, сложившимися к началу реформирования экономики, что свидетельствует о необходимости последовательного проведения государственной региональной политики, способствующей сближению уровней жизни населения в регионах страны.

5. Комплексный анализ доходов населения и потребления продовольствия показал, что доля затрат на продовольствие в структуре потребительских расходов населения России значительно (в 2-3 раза) выше соответствующего показателя в развитых странах мира. Сохраняются существенные различия в уровне и структуре расходов на питание в различных социальных группах населения. В низкодходных группах не происходит удовлетворения потребности в питании даже на уровне минимальных физиологических норм. В высокодоходных группах по некоторым видам продовольствия потребление значительно превышает уровень рациональной нормы, соответствующей удовлетворению разумных потребностей в пище.

6. Социально-экономический механизм смягчения дифференциации потребления населением продовольствия предполагает эффективную социальную защиту населения, государственную поддержку наиболее социально уязвимых групп населения. Существенными направлениями государственной политики доходов являются повышение реальной заработной платы путём её индексации, принятие закона о возмещении ущерба при невыплате заработной платы; сближение минимальной заработной платы с прожиточным минимумом; освобождение минимальной заработной платы от функций регулирования социальных трансфертов; обеспечение реального увеличения доходов путем совершенствования системы налогообложения; укрепление финансовой базы пенсий путём увеличения размера заработной платы; регулирование доходов населения с учётом территориальных особенностей.

7. Прогнозирование социально-экономической дифференциации доходов и потребления продовольствия предполагает использование системы балансовых, структурно-балансовых моделей, модели лог-нормального распределения доходов, модифицированной модели межотраслевого баланса. Система таких моделей позволяет добиться согласования размеров доходов населения и уровня потребления продовольствия в соответствии с социальными нормативами на основе высоких темпов роста отечественного производства продукции агропродовольственного комплекса, снижения доли импорта в ресурсах продовольствия.

Основные результаты выполненного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора.

1. Станчин А.И., Решетникова Е.Г. Проблема смягчения дифференциации потребления продовольствия в регионе //Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник ИАГП РАН – Саратов: Изд.центр ИАГП РАН, 2003. (0,9 п.л., в том числе авторских - 0,4 п.л.).

2. Станчин А.И. Региональная система показателей социальной дифференциации общества //Стратегии устойчивого развития агропродовольственных систем: Материалы школы молодых ученых. – Саратов: ИАГП РАН, 2003. (0,1 п.л.).

3. Станчин А.И., Решетникова Е.Г. Балансовый метод и дифференцированный подход в регулировании продовольственного рынка региона //Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник ИАГП РАН. – Саратов: ИАГП РАН, 2004. (0,8 п.л., в том числе авторских – 0,3 п.л.).

4. Станчин А.И., Чуприна А.Б. Личное потребление и сбережения: тенденции в переходной экономике: Препринт /ИАГП РАН. – Саратов, 2004. (1 п.л., в том числе авторских – 0,4 п.л.).

5. Станчин А.И. Уменьшение имущественной дифференциации и основные направления ускорения бедности населения //Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы /ИАГП РАН; Под ред. А.А.Анфиногентовой. – Саратов: Изд-во Саратов ун-та, 2004. – Гл. 4.1. (14,7 п.л., авторских – 0,4 п.л.).

6. Станчин А.И., Чуприна А.Б. Тенденции изменения платежеспособного спроса населения в транзитивной экономике //Закономерности развития региональных агропродовольственных систем в переходной экономике: Материалы Всероссийской школы молодых ученых. – Саратов: ИАГП РАН, 2004. (0,8 п.л., авторских – 0,3 п.л.).

7. Станчин А.И. Особенности дифференциации доходов и конечного потребления в домашних хозяйствах в условиях переходной экономики //Социально-экономические проблемы устойчивого развития региональных агропродовольственных систем в переходной экономике: Материалы Островских чтений – 2004. – Саратов: ИАГП РАН, 2004. (0,2 п.л.).

8. Станчин А.И. Динамика потребления продовольствия и его дифференциации на селе //Сельская бедность: причины и пути преодоления: Материалы Никоновских чтений-2004. – М., 2004. (0,1 п.л.).

9. Станчин А.И., Решетникова Е.Г. Совершенствование государственной политики доходов как условие преодоления бедности: Препринт ИАГП РАН. – Саратов, 2005. (1,6 п.л., авторских – 0,9 п.л.).