

На правах рукописи



СТАРОВЕРОВА Галина Сергеевна

**ФОРМИРОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ
ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО
СЕЛЬСКОГО СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА
(на материалах Вологодской области)**

*Специальность 08.00.05 – экономика и управление
народным хозяйством (региональная экономика)*

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Вологда

2004

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и менеджмента Вологодского государственного технического университета

Научный руководитель:

заслуженный деятель науки РФ,
член-корреспондент РАСХН,
доктор экономических наук, профессор,
ДОРОГОВЦЕВ Анатолий Павлович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор
КОЗЬМЕНКО Сергей Юрьевич

кандидат экономических наук
ЕФРЕМОВ Константин Иванович

Ведущая организация:

Вологодский научно-координационный центр
ЦЭМИ РАН

Защита диссертации состоится 29 июня 2004 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.032.01 при Вологодском государственном техническом университете по адресу: 160035, г. Вологда, ул. Ленина, 15, корпус 5, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Вологодского государственного технического университета.

Автореферат разослан 27 мая 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент



О.Г. Морозова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Реформирование экономики Российской Федерации привело к трансформации организационно-экономических отношений между хозяйствующими субъектами регионов и отраслей. Приватизация обеспечила самостоятельность предприятий и организаций в решении финансовых, кадровых, снабженческо-сбытовых и других вопросов. Однако переход к многообразным формам собственности сопровождался разрушением сложившихся хозяйственных связей, потерей управляемости отраслями и комплексами со стороны федеральных и региональных органов управления. Особый интерес эти вопросы представляют для таких отраслей региональной экономики как сельское строительство, лесная промышленность, сельское хозяйство, которые в силу рассредоточенного характера производства и особенностей организации в большей степени, по сравнению с другими, снизили эффективность.

Вследствие особенностей строительства в РФ единый строительный рынок отсутствует. Реальные строительные рынки, а значит и строительные комплексы, могут быть сформированы на региональном уровне. Поэтому в современных условиях возникает необходимость моделирования инвестиционно-строительной деятельности на региональном уровне, а также научного обоснования концепций эффективного функционирования сельского строительного комплекса региона, его взаимодействия с сопряженными сферами экономики, с региональными структурами управления, с инвесторами и эксплуатирующими предприятиями и организациями. Следовательно, проблемы повышения эффективности регионального сельского строительства носят межотраслевой характер и не могут быть решены только в рамках строительного производства.

Природно-климатические различия территорий, социально-экономические особенности населения, степень освоенности регионов и развитость инженерной и транспортной инфраструктуры, характер строительства, уровень развития институционально-рыночных структур, размещение производительных сил и предприятий производственной базы сельского строительства создают предпосылки для учета влияния региональных особенностей на эффективность сельского строительства. Это обуславливает актуальность исследования эффективности сельского строительного комплекса (ССК) в региональном аспекте.

Научно-методические вопросы зависимости эффективности сельского строительного комплекса от взаимоотношений участников инвестиционно-строительной деятельности, влияния региональных особенностей и материалоёмкости строительной продукции на эффективность сельского строительства исследованы в работах Л.Н. Авдеевой, А.Н. Асаула, Ю.С. Брумана, С.И. Бетмана, Л.М. Каплана, Е.А. Кудашева, А.В. Ломова, Р.М. Меркина, Г.М. Мулюкова, Л.И. Новиковой, Р.Ф. Самусевой, И.И. Строкина, Г.В. Терша, Р.А. Шакирова и др. и учитываются в экономической практике. Однако ряд проблем, таких как влияние региональных факторов на эффективность сельского строительства, формирование организационно-экономических отношений участников сельского строительства в условиях хозяйственной самостоятельности, проблемы раз-

мещения предприятий производственной базы сельского строительства, интеграция агростроительных формирований, не нашли достаточного отражения в теоретических исследованиях и практических рекомендациях. Изложенное и определило выбор темы исследования.

Цель диссертационной работы состоит в формировании направлений эффективного развития сельского строительного комплекса в системе регионального хозяйства.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- исследование теоретических основ повышения эффективности регионального сельского строительного комплекса;
- выявление тенденций развития сельского строительного комплекса региона на материалах Вологодской области;
- обоснование организационно-экономической модели регионального сельского строительного комплекса;
- формирование организационных структур регионального сельского строительства и оценка их эффективности.

Предметом исследования является механизм взаимодействия агростроительных организаций с предприятиями производственной базы и другими элементами региональной экономической системы.

В качестве **объекта исследования** выбран региональный сельский строительный комплекс Вологодской области в процессе интеграции строительных предприятий и производственной базы.

Методология исследования базируется на положениях экономической теории, региональной и отраслевой экономик, системном подходе к исследованию процессов регионального развития. При выполнении работы использовались общенаучные методы исследования: логический, экономико-статистический, горизонтальный, вертикальный и трендовый анализ, аналогии, экстраполяция, классификации, экономико-математические методы и др. Информация обрабатывалась с помощью пакета прикладных программ Microsoft Excel 98. Теоретической основой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых-экономистов, законодательные акты, нормативные и методические материалы.

Информационной базой исследования послужили статистическая информация комитета государственной статистики Вологодской области по сельскому строительству и промышленности строительных материалов за 1980-2002 гг., данные производственного учета, статистической и финансовой отчетности ОАО ААК «Вологдаагрострой», ОАО «Агростройконструкция», ОАО «Агрострой» г.Харовск, ЗАО «Тарногаагрострой», ОАО «Устюгаагрострой», ОАО «Карьер Санниково».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Принципиальные отличия экономического оборота городского и сельского строительного комплекса предполагают выделение последнего в число отраслей специализации в системе меж- и внутрирегионального производства;
2. Механизмом реализации «стратегии интеграционного роста» является

агростроительный холдинг как система единства экономических интересов хозяйствующих субъектов, при этом сохраняется юридическая самостоятельность участников в пределах регионального хозяйства;

3. Экономическая эффективность сельского строительного комплекса достигается не столько за счет снижения себестоимости строительно-монтажных работ, сколько в результате рационального размещения строительных предприятий и производственной базы по территории региона.

Основные результаты, полученные автором и обладающие элементами *научной новизны*, заключаются в следующем:

- понятие регионального сельского строительного комплекса адаптировано к новым экономическим условиям, определено место сельского строительства в экономике региона и обосновано его взаимодействие с обеспечивающими отраслями и потребителями строительной продукции;

- предложена система показателей оценки эффективности сельского строительного комплекса региона, включающая обобщающие, частные и факторные показатели внутренней и внешней эффективности по сферам деятельности и видам ресурсов;

- выявлены тенденции развития регионального сельского строительного комплекса на примере Вологодской области, характеризующиеся разрушением производственно-экономических связей его участников и системы управления комплексом на федеральном и региональном уровнях;

- предложены концептуальные подходы к формированию регионального сельского строительного комплекса;

- в качестве направлений развития регионального сельского строительного комплекса предложено изменение организационных структур взаимодействия участников инвестиционно-строительной деятельности и сокращение транспортных расходов на основе рационализации размещения предприятий производственной базы.

Практическое значение результатов работы. Разработанная автором программа реформирования сельского строительства Вологодской области позволит восстановить управляемость сельским строительством на региональном уровне и повысить эффективность агростроительных организаций. Рекомендации автора по созданию агростроительного холдинга приняты к использованию в ОАО ААК «Вологдаагрострой». Предложенный в работе подход к размещению предприятий производственной базы сельского строительства позволит снизить транспортные расходы при перевозке строительных материалов. Отдельные положения диссертации используются в Вологодском государственном техническом университете при чтении курса «Экономика отрасли» и в дипломном проектировании.

Апробация работы и публикации

Результаты исследования представлены на первой областной межвузовской научно-практической конференции «Вузовская наука – региону» (г.Вологда, май 2000 г.), на второй региональной межвузовской научно-технической конференции «Вузовская наука – региону» (г.Вологда, февраль 2001 г.),

на заседании региональной секции III Российской научно-практической конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект» (г.Вологда, ноябрь 2002 г.), на IV Российской научно-практической конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект» (г.Вологда, апрель 2003 г.). Результаты исследования прошли экспертизу в публикациях Россельхозакадемии.

По теме диссертации опубликовано 12 печатных работ (в том числе 1 монография) общим объемом 14,45 п.л. (в том числе авторских – 10,0 п.л.).

Объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка литературы и 32 приложений. Основной текст изложен на 153 страницах, содержит 61 таблицу, 35 рисунков. Список литературы включает 180 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования эффективности и направлений развития сельского строительного комплекса в региональном аспекте, формулируется цель и задачи диссертационной работы, определяются объект и предмет исследования.

В первой главе *«Научные основы эффективности регионального сельского строительного комплекса»* определяется место сельского строительства в экономике региона, рассматриваются методологические подходы к оценке эффективности строительного производства, определяются региональные особенности и факторы эффективности сельского строительного комплекса.

Сельскохозяйственное строительство – отрасль материального производства, функциональным назначением которой является удовлетворение потребности сельского населения в жилье; обеспечение создания и роста производственного потенциала агропромышленного комплекса (АПК); повышение эффективности капитальных вложений в аграрный сектор; создание производственной и социальной инфраструктуры АПК; возведение объектов непроизводственного назначения и др. В современных условиях такое определение отрасли недостаточно точно характеризует сферу сельскохозяйственного строительства. По нашему мнению, правильнее говорить *о сельском (а не сельскохозяйственном) строительстве как совокупности отраслевых видов деятельности, которые в определенном временном и пространственном сочетании способны удовлетворять потребности муниципальных районов и агропромышленного комплекса в объектах строительной недвижимости производственного и непроизводственного назначения.*

Следует отметить, что в научной литературе по региональной экономике при рассмотрении структуры экономики региона сельское строительство не выделяется как самостоятельная отрасль. Это затрудняет использование системного подхода к исследованию региональных экономических систем. Место сельского строительства в системе региональной экономики определяется взаимосвязями строительства с обеспечивающими отраслями, с одной стороны,

и с потребителями строительной продукции – с другой. При этом комплексобразующим элементом является конечная продукция сельского строительства, которая технологически и организационно связывает агростроительные организации и организации других отраслей и сфер экономики (рис. 1).

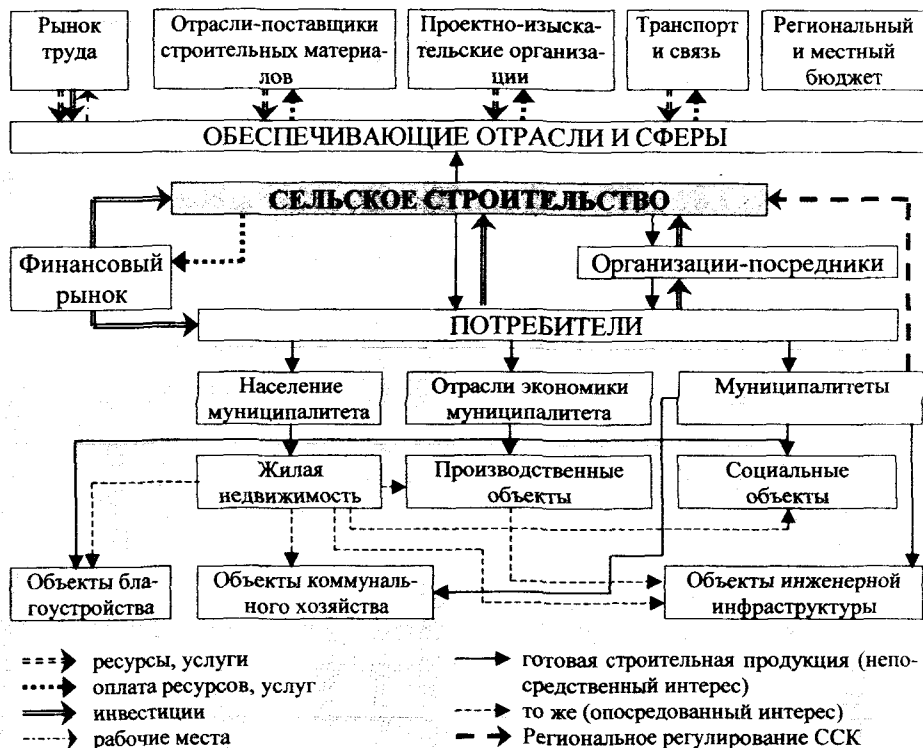


Рис. 1. Сельское строительство в системе региональной экономики

Сельское строительство региона характеризуется разнообразием участников. Это агростроительные организации; организации, выполняющие сопутствующие строительству функции (проектные, изыскательские, транспортные, инжиниринговые фирмы, предприятия строительной индустрии и промышленности строительных материалов и т.п.); организации других сфер деятельности, связанных со строительством (материально-техническое обеспечение, контроль качества, финансирование, страхование и др.). В целях преодоления изолированности отраслей в начале 80-х годов XX века наметился переход к межатраслевому подходу в организации производства, формированию межотраслевых народнохозяйственных комплексов, в том числе и строительного.

Региональный сельский строительный комплекс можно определить как систему юридически и экономически самостоятельных агрострои-

тельных, научных, проектно-исследовательских, промышленных, транспортно-снабженческих, инженеринговых и других организаций, основанную на единстве конечной цели участников инвестиционного процесса: вводе в действие производственных мощностей агропромышленного комплекса и объектов социальной сферы сельских муниципальных районов.

Теоретические вопросы эффективности строительного производства исследовались многими авторами, которые обосновали ряд положений о сущности эффективности, ее критериях, методах и показателях оценки, факторах повышения и др. Однако некоторые аспекты этой категории остаются недостаточно изученными. В экономической литературе оценка эффективности строительного производства часто подменяется методами определения эффективности капитальных вложений. Требуют исследований такие вопросы как влияние технико-экономических особенностей строительства и региональных факторов на оценку его эффективности, комплексный подход к измерению эффективности строительного производства и его производственной базы, измерение эффективности новых организационных форм в строительстве и др.

Можно выделить несколько подходов к определению категории «эффективность строительного производства»: технико-экономический, социально-экономический, народнохозяйственный, целевой и др. Большинство экономистов определяют эффективность строительного производства как отношение результата к затратам или ресурсам. Это дает возможность количественной оценки эффективности. По нашему мнению, при определении понятия «эффективность» следует исходить из того, что это общеэкономическая категория, свойственная всем способам и факторам производства, стадиям воспроизводства, уровням управления, хозяйствующим субъектам. При этом в современных условиях правильнее определять не «эффективность строительного производства», а «эффективность строительной организации», которая определяется единством двух аспектов: целевым и экономическим. Целевой аспект характеризует меру достижения результата и оценивается степенью его достижения. Экономический аспект характеризует способ достижения результата и оценивается эффективностью затрат или ресурсов.

Региональный сельский строительный комплекс представляет сложную динамичную систему, поэтому оценить его эффективность одним показателем весьма сложно. В работе предлагается система показателей эффективности регионального сельского строительного комплекса, которая включает показатели внешней и внутренней эффективности, разделенные на три вида: обобщающие, частные, факторные. Показатели внутренней эффективности подразделяются также на показатели эффективности по сферам деятельности и видам ресурсов.

В исследовании факторов эффективности регионального ССК сложность их отбора для рассмотрения обусловлена спецификой сельского строительства как отрасли экономики. Вследствие этого существуют разнообразные точки зрения на содержание факторов эффективности сельского строительства и их классификацию. На наш взгляд, факторы эффективности строительного производства следует разделить на факторы внешней среды и факторы внутренней

среды. Факторы внешней среды формируют среду функционирования строительной организации, которая подразделяется на внешнюю среду прямого и косвенного воздействия. Следует согласиться с точкой зрения ряда авторов, что на эффективность сельского строительства влияют региональные факторы.

Таким образом, эффективность сельского строительства является результатом многостороннего процесса совершенствования экономических и технических характеристик, на которые оказывает влияние система региональных факторов и особенностей. Знание факторов повышения эффективности строительного производства, умение определить их влияние на эффективность агростроительных организаций позволяют создать механизм повышения эффективности регионального сельского строительного комплекса на основе выявления внутривыпускных резервов.

Во второй главе «Тенденции экономического развития сельского строительного комплекса региона» определены внешние факторы эффективности регионального сельского строительного комплекса, проанализированы показатели результативности и эффективности сельского строительства, исследованы экономические проблемы производственной базы комплекса.

Макроэкономическим условием эффективности регионального сельского строительного комплекса являются объемы инвестиций в АПК и социальную сферу муниципальных районов. Общий спад производства в сельском хозяйстве привел к снижению инвестиционной активности в аграрной сфере. Если до 1991 г. в области наблюдался рост инвестиций в сельскохозяйственное производство и агропромышленный комплекс, то с 1991 г. объемы инвестиций в аграрный сектор снижаются. При этом темпы сокращения инвестиций в АПК и сельское хозяйство превышают темпы падения инвестиций в экономику области на 10 и 12,5% соответственно (табл. 1).

Таблица 1

Показатели инвестиционной активности в АПК Вологодской области

Показатели	В среднем за год по периодам					
	1976 - 1980	1981 - 1985	1986 - 1990	1991 - 1995	1996 - 2000	2001 - 2002
Инвестиции в экономику области, в % к пред. периоду	148,3	94,6	118,2	56,4	39,0	131,2
То же, в АПК	143,2	114,2	135,1	39,1	26,1	144,9
То же, в с.-х.	156,1	116,1	130,4	23,7	5,9	153,8
Доля инвестиций в АПК в объеме инвестиций в область, %	27,8	33,6	38,4	22,2	8,0	8,7
То же, инвестиций в с.-х.	25,9	31,8	35,1	14,8	4,0	6,3
Доля инвестиций в с.-х. в объеме инвестиций в АПК, %	93,1	94,6	91,3	44,8	52,5	72,8
Темпы изменения инвестиций, %						
– в экономику области	104,9	98,9	104,4	81,6	99,1	119,0
– в АПК	106,6	101,2	107,3	58,8	102,5	107,6
– в с.-х.	108,5	101,3	106,6	20,5	20,7	121,1

Среди причин снижения инвестиционной активности в отраслях АПК следует выделить: отсутствие целенаправленной мотивации региональных инвесторов, сокращение финансирования сельского строительства за счет бюджетных источников, снижение инвестиционной роли амортизационных отчислений, более быстрый рост цен на инвестиционные товары и услуги по сравнению с продукцией сельского хозяйства, ограниченность платежеспособного спроса сельскохозяйственных предприятий вследствие их низкой рентабельности и убыточности, высокая стоимость банковских кредитов и др.

Переход к рыночным условиям сопровождается снижением показателей сельского строительства Вологодской области. Доля добавленной стоимости строительства в объеме валового регионального продукта области снизилась в 1995-2002 гг. с 8,1% до 6,4%. Объемы подрядных строительно-монтажных работ (СМР) в сельском строительстве в 1991-2002 гг. снижались в среднем на 17,5 % в год, численность работающих сократилась в 5,4 раза, затраты на 1 руб. подрядных СМР увеличились на 19,4%. Почти половина сельских строительных организаций являются убыточными.

Внешняя эффективность ССК региона определяется вводом основных фондов на 1 руб. инвестиций. Спад инвестиционной активности в агропромышленном комплексе Вологодской области привел к сокращению ввода основных фондов в сопоставимых ценах. Если в 1990-2002 гг. ввод основных фондов в области снизился примерно в 3 раза, то в АПК – в 11 раз, в сельском хозяйстве – в 32 раза. Однако следует отметить улучшение качества использования инвестиций в АПК. Показатель ввода основных фондов на 1 руб. инвестиций, снизившийся в 1991-1995 гг., в 1996-2000 гг. превысил единицу. Это свидетельствует о превышении объемов ввода основных фондов над размером инвестиций в этот период (рис.2).

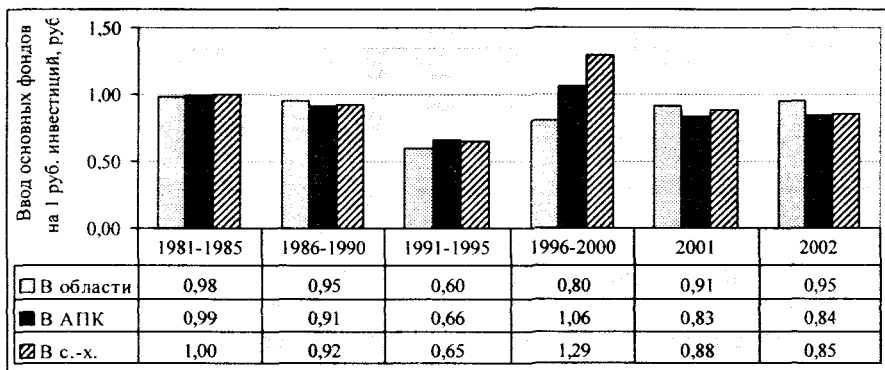


Рис.2. Ввод основных фондов на 1 руб. инвестиций

Основными показателями внутренней эффективности строительной деятельности являются себестоимость строительно-монтажных работ и прибыль

строительных организаций, приходящиеся на 1 руб. объема подрядных СМР. Если в 1981-1989 гг. отмечается тенденция снижения затрат на 1 руб. подрядных СМР в среднем на 2,7% ежегодно, то с 1990 г. происходит рост затрат на 1 руб. строительно-монтажных работ на 1,5% в год. Рост затрат на производство СМР приводит к увеличению числа убыточных строительных организаций с 16% в 1994г. до 47,6% в 2002 г. Как следствие, снизилось значение сельского строительства в образовании бюджетов муниципальных районов: если в 1994 г. бюджеты 84,6 % районов Вологодской области формировались в том числе за счет налога на прибыль агростроительных организаций, то в 2002 г. – только 38,5 % районов.

Одним из обобщающих показателей эффективности сельского строительства является рентабельность производства, которая в последние годы имеет тенденцию к снижению. Для выявления факторов, формирующих рентабельность агростроительных организаций, в работе использовались методы корреляционно-регрессионного анализа и пакет программ Microsoft Excel 98. В анализ включены следующие факторы: затраты основных материалов на 1 руб. СМР, остальные затраты на 1 руб. СМР, выработка на 1 работника, трудоемкость СМР, объем подрядных СМР. Значения коэффициентов детерминации показывают, что изменение рентабельности агростроительных организаций на 64,5% обеспечивается изменением затрат основных строительных материалов. При этом рост материальных затрат на 1% приводит к снижению рентабельности агростроительных организаций на 0,3%.

Таким образом, основным фактором эффективности регионального ССК является снижение материалоемкости строительной продукции. Сельское строительство относится к материалоемким отраслям экономики, как следствие, рост цен на строительные материалы приводит к росту затрат в сельском строительстве, увеличению стоимости строительно-монтажных работ, капитальных вложений и цен 1 кв. м жилой площади. По мере индустриализации регионального сельского строительства возрастает роль материальных ресурсов как фактора образования стоимости строительной продукции. Поэтому в работе выполнен анализ тенденций развития производственной базы сельского строительного комплекса региона.

Предприятия производственной базы выделились из отрасли «Сельскохозяйственное строительство» в промышленность строительных материалов в ходе общественного разделения труда, однако по своему месту в системе материального производства они остаются составным технологическим звеном инвестиционно-строительного процесса, обеспечивая его материальными ресурсами. Как следствие, особенностью промышленности строительных материалов является ее специализация как отрасли, обслуживающей сельский строительный комплекс региона. Выделение предприятий производственной базы на самостоятельный баланс в ходе приватизации привело к снижению устойчивости агростроительных организаций региона; к увеличению затрат на материальные ресурсы в затратах на СМР (почти на 28%); к росту трансакционных издержек, вызванных необходимостью поиска строительной организацией поставщиков; к

снижению согласованности работы строителей и поставщиков при возведении объектов; к удорожанию строительства и увеличению его сроков.

В современных условиях предприятия производственной базы ССК формируют прибыль не за счет улучшения использования ресурсов и снижения себестоимости, а путем повышения цен на продукцию. Переход в 1992 г. к свободному ценообразованию вызвал необоснованное завышение цен в производстве строительных материалов (табл.2), которое не соответствовало ни затратам на производство, ни качеству строительных материалов. Таким образом, предприятия производственной базы старались формировать свою прибыль за счет агростроительных организаций, увеличивая цену продукции, а не повышением отдачи ресурсов и эффективности производства.

Таблица 2

Рост цен и показатели эффективности предприятий промышленности строительных материалов Вологодской области

Показатели	Годы						
	1991	1995	1998	1999	2000	2001	2002
Рост цен на строительные материалы, разы к 1990 г.	3,4	8,8	13,0	15,6	19,4	22,0	28,2
То же, тарифов на автоперевозки	1,8	3,8	5,7	8,3	12,3	13,0	14,6
То же, тарифов на электроэнергию	1,0	5,8	7,3	8,8	12,1	16,4	18,6
Материалоотдача, руб./руб.	1,93	2,02	1,84	1,83	1,70	1,67	1,64
Фондоотдача, руб./руб.	2,15	2,25	0,51	0,63	0,84	0,98	1,23
Затраты на 1 руб. товарной продукции, коп.	83,9	81,7	88,6	89,0	94,0	93,7	96,8

Анализ производственной базы сельского строительства региона показал наличие таких проблем как разрыв организационно-технологических связей между агростроительными организациями и их производственной базой, нерациональное размещение предприятий; высокий износ оборудования, наличие излишних производственных площадей, низкий уровень их использования; снижение использования трудовых ресурсов и оборудования и др. Это приводит к увеличению затрат на производство материальных ресурсов и, как следствие, к увеличению материалоемкости и стоимости строительной продукции.

Таким образом, факторы развития сельского строительного комплекса региона определяются, с одной стороны, инвестиционной активностью хозяйствующих субъектов и администраций муниципальных районов, с другой – совершенствованием его основных элементов: предприятий производственной базы и агростроительных организаций. Уровень развития сельского строительства определяется ростом платежеспособного спроса сельского населения, инвестиционной активностью предприятий АПК, старением и выбытием основных фондов в аграрной сфере, модернизацией

производственной базы сельского строительства, совершенствованием организационно-экономических отношений между участниками инвестиционного процесса, формированием системы регионального управления.

В третьей главе «*Концептуальные подходы к формированию регионального межотраслевого сельского строительного комплекса*» рассмотрены подходы к формированию комплекса на перспективу, организация вертикального холдинга в сельском строительстве региона, направления реформирования производственной базы комплекса.

В 90-х годах XX века в управлении экономикой и ее отраслями произошли изменения, обусловленные сменой формы собственности и переходом на рыночные отношения. Реформы привели к разрушению сельского строительного комплекса страны, который в настоящее время не представляет собой целостной системы. Распалась система государственного управления комплексом как единым специфическим народнохозяйственным объектом на федеральном и региональном уровнях. Одним из условий развития сельского строительства Вологодской области является преобразование системы регионального управления.

Исследование возможных направлений развития территорий Европейского Севера России показывает целесообразность и необходимость комплексного развития отраслей, в частности, формирование сельского строительного комплекса региона как межотраслевого комплекса. *Региональный межотраслевой комплекс можно определить как интегрированную систему отраслей, производств и организаций, объединенных общей целью развития и прямо или косвенно участвующих в производстве конечной продукции. Он характеризуется следующими признаками: наличие целевой функции, общность ресурсов и средств приведения их в действие для выпуска конечной продукции, установление функциональных, организационных, экономических и др. взаимосвязей, наличие единой системы управления.*

Для формирования регионального сельского строительного комплекса, помимо технологических, сохраняются комплексобразующие связи экономического характера, например, единый рынок строительной продукции, единый ареал полезных ископаемых для производства строительных материалов, единый рынок трудовых ресурсов. Целесообразность воссоздания сельского строительного комплекса определяется объективными условиями, которые можно разделить на внешние и внутренние. К внутренним условиям следует отнести особенности сельского строительства как подотрасли капитального строительства с рассредоточенным характером производства и специфику выполнения СМР в сельской местности. Следствием этого является необходимость повышенной мобильности агростроительных организаций, способность работать в малоосвоенных районах при отсутствии работников требуемой квалификации, развитой производственной базы, инженерной и социальной инфраструктуры и т.п.

Внешние условия формирования регионального сельского строительного комплекса обуславливаются наличием спроса на продукцию сельского строительства, который определяется следующими факторами: необходимостью модернизации и замены устаревшего производственного аппарата АПК, требова-

ниями сельского населения к потребительским качествам жилых зданий, требованиями комплексной застройки и благоустройства сельских территорий и др. Расчет потенциального спроса на продукцию ССК (табл.3) показывает, что при существующих нормативных сроках службы основных фондов и сохранении объемов их ввода на уровне 1991-2002 гг. потребуется от 55 до 620 лет для обновления производственных мощностей АПК Вологодской области, введенных в эксплуатацию в 1971-1990 гг.

Таблица 3

Расчет потенциального инвестиционного спроса на продукцию сельского строительного комплекса Вологодской области

Производственные мощности	Объем ввода по периодам			Нормативный срок службы, лет	Потенциальный спрос, нат. ед.
	1971-1980	1981-1990	1991-2001		
Животноводческие помещения для КРС, тыс. скотомест	356,5	265,3	33,4	20-40	290
То же, для свиней	89,0	81,5	19,5	20-40	140
Склады для хранения минеральных удобрений, тыс. т	219,5	190,0	6,5	20	420
Овощехранилища, тыс. т	56,2	57,6	12,4	25-36	100
Силосные и сенажные сооружения, тыс. куб. м	2694,5	1685,0	180,9	15	2800
Зернохранилища, тыс. т	226	230,5	20,8	30	330
Сенохранилища, тыс. т	...	572,5	39,9	20	550

В работе предлагается региональная программа реформирования сельского строительства, в основу которой закладывается концепция формирования сельского строительного комплекса. В общем виде проблема формирования регионального ССК предполагает решение следующих задач: определение целей комплекса; формирование субъектов комплекса и установление экономических и организационных взаимодействий между ними; формирование рыночной инфраструктуры; определение материальных, финансовых и информационных связей элементов комплекса с внешней средой; определение форм и методов регионального регулирования комплекса.

При решении вопросов формирования сельского строительного комплекса предлагается рассматривать его как звено региональной экономики и элемент районного рыночного пространства. Такой подход позволит установить взаимосвязи комплекса с основными элементами внешней среды – региональными и местными органами управления, бюджетами всех уровней, инвесторами, предприятиями АПК; определить направления материальных информационных и финансовых потоков; создать основу для формирования внутренней структуры комплекса.

Экономической концепцией формирования регионального сельского строительного комплекса является объединение его элементов во взаимосвязанную систему с целью повышения эффективности сельского строительства. В работе предлагается модель управления эффективностью сельского строительного комплекса региона, учитывающая требования экономики региона и муниципальных районов (макроблок) и концепцию развития сельского строительства (отраслевой блок).

Для прогнозирования среднесрочных результатов сельского строительного комплекса региона разработана производственная модель, отражающая зависимость объемов подрядных СМР от применяемых ресурсов и спроса на строительную продукцию. При разработке производственной модели автором исследовались различные варианты производственной функции: степенная, линейная, экспоненциальная. Статистическая оценка надежности регрессионных моделей показала большую достоверность линейной модели производственной функции:

$$Y = -18,477 + 1,008 \cdot X_1 + 0,256 \cdot X_2 + 0,370 \cdot X_3, \quad (1)$$

где Y – объем подрядных строительно-монтажных работ, млн. руб.;

X_1 – численность работающих в сельском строительстве, тыс. чел.;

X_2 – стоимость основных фондов строительства, млн. руб.;

X_3 – объем инвестиций в экономику муниципального района, млн. руб.;

Для прогнозирования показателей эффективности сельского строительного комплекса в работе на основе методики многофакторного корреляционного анализа для линейных моделей разработана модель зависимости затрат на 1 руб. СМР от различных факторов:

$$Y = -135,585 + 3,999 \cdot X_1 + 0,181 \cdot X_2 + 1,342 \cdot X_4 + 0,003 \cdot X_7 + 0,060 \cdot X_8, \quad (2)$$

где Y – затраты на 1 руб. строительно-монтажных работ, коп.;

X_1 – материалоемкость строительной продукции, коп./руб.;

X_2 – численность работающих на 1 млн. руб. СМР, чел./млн. руб.;

X_4 – фондоемкость строительной продукции, руб./руб.;

X_7 – среднемесячная заработная плата 1 работника, руб.;

X_8 – среднее расстояние перевозки строительных материалов, км.

На основе моделей (1, 2) выполнен среднесрочный прогноз показателей сельского строительного комплекса Вологодской области на 2004-2006 годы.

Первым этапом формирования регионального сельского строительного комплекса и может стать образование агростроительного холдинга как механизма реализации «стратегии интеграционного роста». Основными мотивами вертикальной интеграции в сельском строительстве являются повышение эффективности за счет экономии на масштабе производства; повышение капитализации основных фондов, которая является индикатором инвестиционной привлекательности; увеличение конкурентоспособности производства; повышение инвестиционного рейтинга за счет концентрации капитала и снижения уровня рисков; снижение транзакционных издержек и налоговых нагрузок; диверсификация производства; согласование интересов потребителей с интереса-

ми производителей за счет роста объемов продаж при снижении стоимости строительства и цен на строительные материалы и др.

Интеграционные процессы в сельском строительстве должны обеспечивать взаимоувязку финансово-экономических интересов участников строительства при сохранении их юридической самостоятельности. Этой задаче соответствует такая форма интеграции как холдинг – совместная финансовая деятельность при раздельной хозяйственной. Поэтому в качестве формы интеграции сельских строительных организаций и предприятий по производству строительных материалов Вологодской области предлагается холдинговая компания.

Для реализации целей и функций холдинга предлагается объединить три направления деятельности: строительно-риэлторскую, производство строительных материалов, оказание услуг участникам строительного рынка. Для организации и финансирования строительства объектов социальной инфраструктуры и жилья в сельской местности желательно участие в холдинге региональной и местной администрации путем денежных или иных взносов в уставный капитал. В основу организационно-экономической структуры агростроительного холдинга положены «поточковые методы», которые рассматривают функционирование системы на базе схем финансовых и материальных потоков (рис.3).

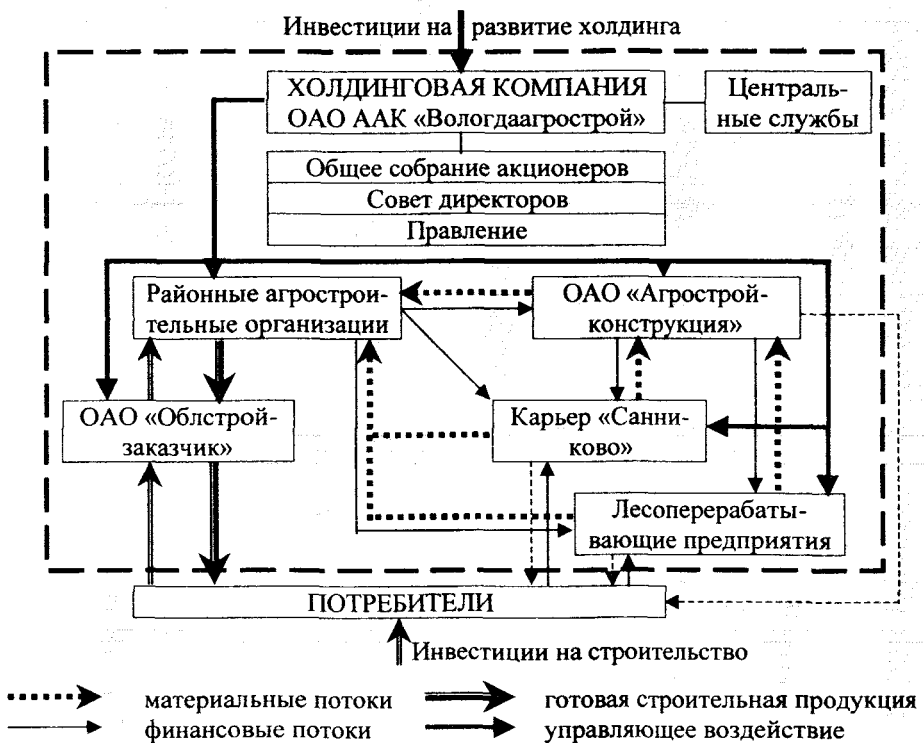


Рис.3. Структура агростроительного холдинга Вологодской области

Предлагаемая структура характеризуется замкнутостью производственного цикла, вследствие чего на каждом этапе технологической цепочки образуется более высокая добавленная стоимость. Так, при добыче нерудных материалов добавленная стоимость составляет 41,8%, при переработке сырья и материалов на предприятиях строительной индустрии – 64,1%, а при создании готовой строительной продукции – 75,9%. То есть добавленная стоимость продукции холдинга почти в 2 раза выше, чем у отдельных предприятий.

К преимуществам агростроительного холдинга следует отнести возможность повышения эффективности его участников за счет перераспределения издержек и доходов между ними. Расчеты изменения эффективности сельского строительства при организации холдинга приведены в таблице 4. Критерием эффективности принята рентабельность производства холдинга и его основных участников. При этом доходы холдинга складываются из доходов головной компании и ее дочерних организаций.

Таблица 4

Показатели основных участников агростроительного холдинга
Вологодской области, тыс. руб.

Показатели	ОАО «Карьер Санниково»	ОАО «Агростройконструкция»	Агростроит. организации	Итоговый результат	Холдинг (вариант 1)	Холдинг (вариант 2)
1-й сценарий (полная самостоятельность предприятий)						
НДС	200	502	1178	1880		
Выручка от реализации	1000	3510	9400	9400		
Себестоимость	870	3125	7800	7800		
Налог на прибыль	30	70	154	254		
Чистая прибыль	96	145	490	731		
Рентабельность, %	11,0	4,6	6,3	9,4		
2-й сценарий (холдинг)						
НДС	-	-			1880	1880
Выручка от реализации	-	-			9400	9400
Себестоимость	870	2995			7285	7042
Налог на прибыль	-	-			278	445
Чистая прибыль	-	-			881	1410
Рентабельность, %	-	-			12,1	20,0

Оценка эффективности основывается на сопоставлении двух сценариев: первый – развитие агростроительных организаций и предприятий строительной индустрии при их полной самостоятельности, второй – в рамках холдинга. В расчетах использованы данные производственно-финансовой деятельности предполагаемых участников холдинга. Расчеты выполнены на 1 млн. руб. продукции в начале технологической цепочки. Показатели агростроительного холдинга

динга приведены для двух вариантов: первый – без учета снижения постоянных расходов, второй – с учетом снижения постоянных затрат в результате сокращения транзакционных издержек.

Косвенные налоги, в частности НДС, представляют основную тяжесть для сельского строительства. Не влияя на финансовый результат, НДС повышает цену продажи и, как следствие, увеличивает материальные затраты и стоимость строительства, снижает спрос на строительную продукцию и объемы сельского строительства. Необходимость выплаты НДС требует увеличения оборотных средств организаций ССК. Использование трансфертных цен внутри холдинга позволяет переместить срок оплаты НДС на момент реализации конечной продукции. Это позволит снизить необходимые оборотные средства карьеру «Санниково» на 20,8%, ОАО «Агростройконструкция» – на 10,3%, агростроительным организациям – на 26,8%.

Расчеты, выполненные по агростроительному холдингу Вологодской области, позволяют сделать следующие выводы: интеграция строительных организаций с предприятиями строительной индустрии позволяет снизить себестоимость СМР за счет снижения материальных затрат на 17,06%, что равносильно уменьшению затрат с 95,3 коп./руб. до 81,4 коп./руб. (или росту рентабельности сельского строительства с 5,2 до 17,3%). Если исходить из нормальной рентабельности строительных организаций 8-10%, то возможно снижение стоимости 1 кв. м площади на 5,0-7,2 %.

Фактором эффективности сельского строительства является развитие производственной базы, в частности, размещение ее предприятий на основе использования местных ресурсов и сокращения транспортных расходов. Предприятия производственной базы сельского строительства распределены по территории области крайне неравномерно: более 90% размещены в городах Вологде и Череповце. Как следствие, наблюдается рост транспортных расходов до 40% при перевозках строительных материалов в отдаленные районы области. Это ведет к росту затрат на 1 руб. строительно-монтажных работ. Предлагаемый в работе вариант размещения кирпичного завода и смешанная схема перевозок строительного кирпича в восточных районах области позволит снизить себестоимость строительно-монтажных работ на 5,9%.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

По результатам исследования можно сделать следующие выводы.

1. Региональный сельский строительный комплекс представляет систему юридически и экономически самостоятельных агростроительных, научных, проектно-изыскательских, промышленных, транспортно-снабженческих и других организаций, основанную на единстве конечной цели: вводе в действие производственных мощностей агропромышленного комплекса и объектов социальной сферы муниципальных районов. Сельское строительство как фондообразующая отрасль является частью региональной экономики, обеспечивая комплексное развитие муниципальных районов.

2. Для количественной оценки эффективности регионального ССК целесообразно применять систему обобщающих, частных и факторных показателей внешней и внутренней эффективности, разделенных по сферам деятельности (производственная, инвестиционная, финансовая) и видам ресурсов. Факторы эффективности строительного производства следует разделить на факторы внешней среды и факторы внутренней среды. Факторы внешней среды формируют среду функционирования строительной организации, которая подразделяется на внешнюю среду прямого и косвенного воздействия. Сформировавшаяся в переходный период макроэкономическая среда сельского строительного комплекса региона характеризуется рядом особенностей, которые оказывают непосредственное воздействие на эффективность строительных организаций. К ним следует отнести: сокращение объема инвестиций в сельское хозяйство и агропромышленный комплекс; потерю управляемости сельским строительством со стороны федеральных и региональных структур; отсутствие рациональной отраслевой и территориальной инвестиционной политики; низкую стабильность финансирования инвестиций и высокий уровень риска вследствие сокращения государственных инвестиций; низкий платежеспособный спрос сельскохозяйственных предприятий.

3. Сельское строительство Вологодской области характеризуется снижением основных показателей: объемы строительно-монтажных работ сократились в 9,5 раз, ввод жилых домов – в 3,6 раза, численность работающих – в 7 раз, почти 50% агростроительных организаций являются убыточными. Это связано с низкой инвестиционной активностью хозяйствующих субъектов, неустойчивым финансированием, разрушением производственно-экономических связей участников инвестиционно-строительной деятельности. Экономическая среда переходного периода стимулировала инерционно-затратный путь развития агростроительных организаций. Отсутствие реальной конкуренции в сочетании с практикой оплаты заказчиками фактических затрат привели к ликвидации стимулов эффективной работы в сельском строительстве региона.

4. Сельское строительство относится к материалоемким отраслям экономики, поэтому имеются резервы повышения эффективности строительного производства, связанные с развитием его производственной базы. Развитие производственной базы сельского строительства региона характеризуется наличием таких проблем как нерациональное размещение предприятий, высокий износ оборудования, низкий уровень использования производственных мощностей и др. Это приводит к росту затрат на производство строительных материалов и, как следствие, к увеличению материалоемкости и стоимости строительной продукции.

5. Реформирование экономики привело к разрушению ССК, распалась система государственного управления комплексом на федеральном и региональном уровнях. Исследование возможных направлений развития рассредоточенных отраслей Европейского Севера, в частности, сельского строительства, показывает необходимость их комплексного развития. Целесообразность воссоздания ССК региона определяется особенностями сельского строительства:

рассредоточенным характером производства работ, требованиями повышенной мобильности агростроительных организаций, способностью их работы в малоосвоенных районах, специфичностью продукции сельского строительства и др. Разработанная модель сельского строительного комплекса на примере Вологодской области позволяет сделать вывод о возможном росте показателей сельского строительства вследствие комплексного развития: рост объемов подрядных строительно-монтажных работ на 3,2-7,8%, рост производительности труда – на 4,5-11,2%, снижение затрат на 1 руб. СМР на 2,2-6,4%.

6. В качестве направления развития сельского строительного комплекса региона предлагается изменение организационных структур взаимодействия участников инвестиционно-строительной деятельности на основе использования «стратегии интеграционного роста». К преимуществам интеграции сельских строительных организаций и предприятий других отраслей следует отнести возможность восстановления разрушенных организационно-экономических связей между ними без отмены итогов приватизации. Механизмом реализации «стратегии интеграционного роста» является агростроительный холдинг, формирование которого позволит создать замкнутую технологическую цепочку, снизить транзакционные издержки и потребность в оборотном капитале участников, использовать преимущества диверсификации и др. Реализация предлагаемой модели холдинга на базе ОАО ААК «Вологдаагросрой» позволит снизить затраты на 1 руб. СМР на 14,6% и повысить рентабельность сельского строительства до 17,3%.

7. Направлением развития сельского строительного комплекса региона является рационализация размещения предприятий производственной базы на основе использования местных ресурсов с целью сокращения транспортных расходов. Предприятия производственной базы сельского строительства распределены по территории области крайне неравномерно: более 90% размещены в городах Вологде и Череповце. Как следствие, наблюдается рост транспортных расходов до 40% при перевозках строительных материалов в отдаленные районы области. Это ведет к росту затрат на 1 руб. строительно-монтажных работ. Предлагаемый подход к выбору варианта размещения предприятий производственной базы на примере обоснования месторасположения кирпичного завода позволит снизить себестоимость строительно-монтажных работ на 5,9%.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

1. Староверова, Г.С. Повышение экономической эффективности предприятий агростройконструкций на основе бизнес-планирования / Г.С. Староверова, А.П. Дороговцев // Сборник научных трудов. – Вологда: ВоПИ, 1997. – 0,3 п.л. (авт. л. – 0,2).
2. Медведев, А.Ю. Амортизация как основной источник инвестиций / А.Ю. Медведев, Г.С. Староверова // Сборник научных трудов института. – Вологда: ВоПИ, 1997. – 0,3 п.л. (авт. л. – 0,15).

3. Староверова, Г.С. Состояние сельского строительного комплекса Вологодской области с 1976-1980 по 1991-1995 годы / Г.С. Староверова, А.П. Дороговцев // Сборник научных трудов института. – Вологда: ВоПИ, 1997. – 0,25 п.л. (авт. л. – 0,15).

4. Староверова, Г.С. Интенсификация использования материальных ресурсов в строительном комплексе Вологодской области / Г.С. Староверова // Материалы II Международной научно-практической конференции. – Вологда: ВоГТУ, 2000. – 0,16 п.л.

5. Староверова, Г.С. Объединение предприятий агростройконструкций и сельских строительных организаций как фактор снижения себестоимости строительных материалов / Г.С. Староверова // Материалы первой областной межвузовской научно-практической конференции. Т.1. – Вологда: ВоГТУ, 2000. – 0,16 п.л.

6. Староверова, Г.С. Прогнозирование эффективности сельского строительного комплекса на основе бизнес-планирования / Г.С. Староверова // Сборник научных статей аспирантов. – Вологда: ВоГТУ, 2000. – 0,25 п.л.

7. Староверова, Г.С. Преимущества бизнес-планирования при прогнозировании повышения эффективности сельского строительного комплекса / Г.С. Староверова // Материалы второй региональной межвузовской научно-технической конференции – Вологда: ВоГТУ, 2001. – 0,25 п.л.

8. Староверова, Г.С. Эффективность вертикальной интеграции в сельском строительном комплексе / Г.С. Староверова, А.П. Дороговцев // Экономические исследования молодых ученых: Сборник научных работ. – Вологда: Министерство образования РФ, ВоГТУ, ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001. – 0,25 п.л. (авт. л. – 0,15).

9. Староверова, Г.С. Реструктуризация сельского строительного комплекса – резерв повышения его эффективности // Г.С. Староверова // Проблемы функционирования народнохозяйственного комплекса региона: Материалы заседаний региональных секций III Российской научно-практической конференции. Часть 2. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 0,5 п.л.

10. Староверова, Г.С. Организационно-экономический механизм вертикального холдинга в сельском строительстве / Г.С. Староверова // Проблемы стратегии и тактики регионального развития: Материалы Четвертой Российской научно-практической конференции. – Вологда: РАН, ВНКЦ ЦЭМИ РАН, Правительство Вологодской области, 2003. – 0,63 п.л.

11. Дороговцев, А.П. Сельский строительный комплекс региона: состояние и направления развития / А.П. Дороговцев, Г.С. Староверова. – Вологда: ВоГТУ, 2003. – 10,9 п.л. (авт. л. – 7,0).

12. Дороговцев, А.П. Интеграция строительных организаций в развитии материальной базы перерабатывающих отраслей АПК / А.П. Дороговцев, Г.С. Староверова // Хранение и переработка сельхозсырья. – 2004. – №1. – С.7-9.