

ВОДОМЕРОВ Николай Кириллович

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ В АНАЛИЗЕ
СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 Экономическая теория
(область исследования – общая экономическая теория,
политическая экономия)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва, 2003 г.

Работа выполнена на кафедре политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Научный консультант - Заслуженный деятель науки РСФСР, доктор экономических наук, профессор Черковец Виктор Никитич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Дзарасов Солтан Сафарбиевич;

доктор экономических наук, профессор
Колганов Андрей Иванович;

доктор экономических наук, профессор
Рязанов Виктор Тимофеевич

Ведущая организация: Московский государственный институт
стали и сплавов

Защита состоится "15" 10 2003 г. в 15 час. 15 мин., ауд. 413
на заседании диссертационного совета Д 501.001.23 в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119992, Москва, ГСП-2, Ленинские Горы, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2-й учебный корпус, экономический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки 2-го учебного корпуса МГУ им. М.В. Ломоносова

Автореферат разослан "10" 09 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 501.001.23
доктор экономических наук,
профессор



В.В. Герасименко

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

Необходимость осмысления новых явлений современной экономики – качественных изменений в содержании и характере труда, роста доли интеллектуального труда в структуре совокупного труда, повышения доли услуг в результатах общественного труда, развития внерыночных форм обмена, процессов интернационализации производства и глобализации экономики – все настоятельнее требует от экономической теории дальнейшей разработки ее фундаментальных проблем – стоимости в ее взаимосвязи с потребительной стоимостью (полезностью) товаров, сущности денег, цен и доходов.

В 19 в. в политической экономии, как известно, образовались две главные ветви, одна – основанная на трудовой теории стоимости (классическая традиция), другая – на теории предельной полезности (неоклассика). Обе ветви сохранились, хотя и в разной мере представлены в научной литературе, во многообразии течений и школ современной экономической мысли.

Вместе с тем большинство западных методологов и историков экономической науки в состав мейнстрима современной экономической теории включает только те концепции, которые так или иначе основываются на теории предельной полезности. Трудовая же теория стоимости и основанная на ней ветвь политической экономии не включается ими в эту «элитную» часть современной экономической теории. Учебники «Экономикс» излагают лишь концепции, входящие в мейнстрим. Тем самым создается парадигмальная монополия теории предельной полезности в образовательной области и научной сфере.

Однако теория предельной полезности, – в том числе ее современные трактовки, – обладает известной ограниченностью, отмечаемой с давних пор многими авторами¹. Она сосредоточивается в основном на анализе поведения субъектов рынка, отражает процесс их приспособления к рынку; выясняет, как формируются спрос, предложение и рыночные цены на отдельные товары при заданных предпосылках, фиксирует взаимосвязи цен на разные товары. Ее подходы в качестве общей идеологии могут пригодиться в товароведении, в маркетинге. Между тем теория предельной полезности и в ее современных трактовках не выводит на выяснение *сущности* стоимости, денег, цен, доходов. С самого начала она приходила к отрицанию стоимости как объективной категории, трактуя ее как субъективную полезность, определяемую потребителем, а затем, уйдя от исследования стоимости как основы цены вообще, пришла к выводу о целесообразности замены «полезности» «шкалой предпочтений». Этим, по сути, она отказалась и от выяснения содержания самой категории «полезность», первоначально игравшей ключевую роль в ее построениях, хотя формально она остается на вооружении неоклассики. Ситуация, сложившаяся в современной неоклассической теории, основанной на парадигмальной для нее теории предельной полезности, рядом зарубежных и отечественных авторов, отмечающих чрезмерную формализованную абстрактность неоклассики, ее оторванность от

¹ Т. Веблен, Дж. Гобсон, Н.И. Бухарин, И.Г. Блюмин, Л.Б. Альтер, В.С. Немчинов и др.

реальных социально-экономических проблем и непопулярность как профессиональной специализации в высшей школе, оценивается как кризисная².

Востребованность трудовой теории стоимости в реальных условиях современной рыночной экономики подчеркивается многими экономистами. Отмечается, что трудовая теория стоимости является адекватным отражением роли труда в жизни человека и общества, взаимосвязи людей через продукты их труда – в *той специфической форме*, в которой они выступают в условиях рыночных отношений (В.Т. Кондрашов, В. Шмидт (Германия)); что закон трудовой стоимости является специфической формой закона экономии рабочего времени (Е.А. Владимирский), что трудовая теория стоимости раскрывает сущность процесса ценообразования (В.С. Афанасьев, В.И. Котелкин, В.В. Короткий), указывает наиболее глубинную основу цены (Э.П. Дунаев), дает основу для наиболее полного и всестороннего отражения отношений рыночной экономики (В.Н. Черковец, Р.Т. Зяблюк). Указывается, что познавательные возможности трудовой теории стоимости далеко не исчерпаны (В.Н. Афанасьев), что актуальность ее развития возрастает в связи с необходимостью анализа процессов информационной экономики (Н.Д. Елецкий), выдвижения человека в центр современного преобразования воспроизводства, необходимостью анализа явлений смешанной экономики, качественных социально-экономических изменений в развитии общества (В.И. Марцинкевич), сдвигами в структуре совокупного труда (К.А. Хубиев). Необходимость сохранения и развития трудовой теории стоимости находит отражение в учебниках и учебных пособиях, в которых она излагается как основа понимания рыночных отношений³.

В сложившемся положении актуальным становится вопрос о том, сохраняет ли свой научный потенциал трудовая теория стоимости? Дают ли критические аргументы оппонентов трудовой теории стоимости основания для отказа от нее? Являются ли иные трактовки стоимости и цены действительным шагом вперед по сравнению с трудовой теорией стоимости? Имеются ли достаточные основания для синтеза трудовой теории стоимости и теории предельной полезности? И т.д.

В этом состоит *теоретическая актуальность* выяснения потенциальных возможностей дальнейшего развития трудовой теории стоимости и ее применения к анализу современной рыночной экономики. Логико-методологически с этим неразрывно связана разработка фундаментальной проблемы системного упорядочивания современной экономической теории, а также разработка концептуальных подходов для осмысления новых явлений и решения актуальных проблем в современной реальной рыночной экономике.

² См., напр., К вопросу о так называемом «кризисе» экономической науки: Материалы теоретического семинара. - М.: ИМЭМО, 2002.

³ См., напр., Мостовая Е.Б. Основы экономической теории: Курс лекций. - М.: ИНФРА-М; Новосибирск: НГАЭиУ, 1997; Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства (политическая экономия): Учебник / Под ред. Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998; Политэкономика (история экономического учения, экономическая теория, мировая экономика): Учебник для студентов вузов / Под ред. Д.В. Валового. Изд. 2-е. - М.: Бизнес-школа, Интел-Синтез, 2000; Политическая экономия. Основы экономической теории: Учебник для студентов вузов / Под ред. Д.Д. Москвина. - М.: МИСИС, 2000 и др.

Особую актуальность тема исследования приобретает в связи с нынешним состоянием экономики России. В литературе дано теоретическое объяснение того, почему направления рыночной реформы, разработанные при игнорировании трудовой теории стоимости, привели к развитию разрушительных процессов в российской экономике⁴. В этой связи практическую актуальность приобретает вопрос о том, какие направления реформирования с позиции трудовой теории стоимости должны осуществляться в экономике России для перехода ее к подъему. Использование трудовой теории стоимости необходимо для научного обоснования государственных прогнозов и программ, создания механизма государственного регулирования экономики и обеспечения ее определенной социальной ориентированности, исходя из учета неизбежности объективных последствий противоречивого действия закона стоимости.

Степень разработанности исследуемой проблемы

Трудовая теория стоимости оценивается сегодня большинством западных экономистов-теоретиков как анахронизм, или как учение, изначально не выдерживающее научной критики.

Основные аргументы оппонентов трудовой теории стоимости, которые и сегодня активно используются для ее опровержения, сформировались в 19 в. Они возникали как в форме подмены трудовой теории стоимости другими теориями (Ж.Б. Сей, Джеймс Милль, Дж. Мак-Куллох, Дж. Ст. Милль, Н. Сениор, К. Шмидт и др.), так и в виде ее прямой критики (Г. Кэри, С. Бейли, А. Лориа). Критика трудовой теории стоимости развивалась в работах Е. Бем-Баверка, П.Б. Струве, С.Н. Булгакова, Й. Шумпетера, М. Блауга и др. авторов. В последние годы активизировалась критика трудовой теории стоимости в России. Обычно она сводится к *повторению известных* аргументов, но отечественные критики трудовой теории стоимости (В.С. Автономов, Е.М. Майбурд, Я.А. Певзнер, А.Б. Николаев, Б.Ф. Козаченко и др.) стремятся предложить и собственные доводы в ее опровержение.

Ответ на многие доводы критики трудовой теории стоимости содержится в работах А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Ф. Энгельса, К. Каутского, Р. Гильфердинга, В.И. Ленина, Н.И. Бухарина, И.Г. Блюмина, В.С. Афанасьева, С.М. Никитина, др. советских экономистов. Вместе с тем основные доводы оппонентов трудовой теории стоимости нуждаются в дальнейшем критическом разборе, поскольку их использование сегодня заметно активизировалось и к ним добавляются все новые аргументы.

Наряду с критикой трудовой теорией стоимости, начиная с 19 в., стали появляться предположения о ее *синтезе* с теорией предельной полезности (Э. Бернштейн, М.И. Туган-Барановский). Затем они были продолжены экономистами-математиками (А.Л. Лурье, представители СОФЭ). В советской литературе приведены аргументы в обоснование неудачности таких попыток⁵.

⁴ См., напр., Дмитрашко С.И. Экономика России реформируется – М.: Экономика, 2001.

⁵ История русской экономической мысли /Под ред. А.И. Пашкова. – М.: Мысль, 1966. – Т.3; Потребительная стоимость продуктов труда при социализме /Отв. ред. А.И. Пашков. – М.: Экономика, 1978.

В последнее время вопрос о синтезе двух теорий (в более широком смысле – синтеза политической экономии и «Экономикс») стал предметом острых дискуссий. Ряд авторов (В.В. Короткий, А.Е. Булатов и др.) полагает, что синтез возможен и должен исходить из того, что обе теории являются дополнениями друг друга. А.В. Сорокин полагает, что положения марксизма и экономикс выводимы друг из друга как сущность и явление. В.С. Афанасьев пришел к выводу о том, что субъективная теория ценности дополнила, обогатила трудовую теорию стоимости детализированным анализом процесса формирования общественно необходимого труда. Ряд сторонников трудовой теории стоимости (В.Н. Черковец, К.А. Хубиев, Э.П. Дунаев и др.), считает синтез ее с теорией предельной полезности (или синтез основанных на них двух ветвей политэкономии) невозможным ввиду несовместимости их методологических оснований или объектов исследования. О невозможности такого синтеза высказываются и сторонники теории предельной полезности (А.Н. Чеканский, И.Е. Рудакова).

Существует также точка зрения, согласно которой обе эти теории остались в прошлом и не могут быть взяты за основу понимания явлений современной экономики.

Будучи объявленной устаревшей и даже «похороненной», трудовая теория стоимости, тем не менее, продолжала свое развитие. Оно шло главным образом в советской экономической науке, в то время как в странах Запада развивалась ветвь политической экономии, основанная на теории предельной полезности.

На основе трудовой теории была создана теория империализма (В.И. Ленин). Ее развитие было продолжено экономистами-марксистами, благодаря чему разностороннее освещение получили многие явления и процессы, свойственные современной капиталистической экономике. Было доказано, что *закон стоимости* остается фундаментальным законом современной рыночной экономики. Значительные результаты были получены в изучении модификации действия закона цены производства, особенностей рыночных отношений, вызванных усилением господства монополий, развитием внутримонполистической планерности, вмешательством государства в экономику, интернационализацией производства⁶. Был осуществлен обстоятельный критический анализ теории предельной полезности и выросших на ее основе теорий цены⁷.

Одним из основных направлений разработки трудовой теории стоимости было исследование проблем товарно-денежных отношений при социализме на материале советской экономики⁸. Советскими экономистами был внесен значи-

⁶ Е.С. Варга, В.Е. Мотылев, Л.А. Мендельсон, С.Л. Выгодский, А.Г. Мидейковский, Н.А. Цаголов, Н.В. Хессин, С.М. Меньшиков, М.С. Драгилев, Г.Ф. Руденко, И.П. Фаминский и др. Колл. работы: Курс политической экономии / Под ред. Н.А. Цаголова. – Т.1. – М., 1963; Капиталистический способ производства / Под общей ред. А.А. Арзумяна. – М., 1963; «Капитал» К. Маркса и проблемы современного капитализма / Под ред. Н.А. Цаголова и В.А. Кирова. – М., 1968; Политическая экономия. В 2-х т. / Под общ. ред. Г.А. Козлова. – М., 1969; Политическая экономия современного монополистического капитализма. В 2-х т. – М., 1970; Монополистическое ценообразование: проблемы и закономерности / Отв. ред. С.М. Никитин. – М., 1980.

⁷ И.Г. Блюмин, Л.Б. Альтер, В.С. Немчинов, С.М. Никитин, Р.М. Энтов, М.Н. Рындина, В.С. Афанасьев и др.

⁸ С.Г. Струмилин, А.И. Пашков, К.В. Островитянов, Л.М. Гатовский, Л.А. Леонтьев, Я.А. Кронрод, Н.А. Цаголов, Н.В. Хессин, А.М. Еремин, А.Н. Малафеев, А.Д. Смирнов, Д.В. Валовой, Г.Б. Лапшина, Г.Б. Правоторов и др. Колл. работы: Закон стоимости и его использование в народном хозяйстве СССР / Под ред. Я.А. Кронрода. – М., 1959; Закон стоимости и его роль при социализме / Под ред. Н.А. Цаголова. – М., 1959; Товарно-денежные отношения в период перехода к коммунизму / Под общ. ред. А.В. Бачурина и Д.Д. Кондрашева. – М., 1963; То-

тельный вклад в исследование таких вопросов, как причины сохранения и особенности содержания товарно-денежных отношений при социализме; сфера функционирования закона стоимости и его использование в управлении экономикой, теория плановой цены как специфической формы измерения затрат труда. Трудовая теория стоимости использовалась при разработке вопросов планового ценообразования, организации хозрасчета предприятий, учета затрат и результатов в народном хозяйстве.

С позиции трудовой теории стоимости исследовались и вопросы потребностей, потребительной стоимости и полезности продуктов труда, прежде всего – социально-экономическое содержание этих категорий, особенности экономической формы потребительной стоимости в социалистическом обществе⁹.

Подлинным прорывом в экономической теории явилась разработка – в развитие теории стоимости К. Маркса – натурально-стоимостного анализа общественного воспроизводства, включая исследование его важнейших пропорций, разработку модели межотраслевого баланса¹⁰.

Вместе с тем трудовая теория стоимости пока не дала ответов на ряд важных вопросов, вставших в процессе ее развития и эволюции современной рыночной экономики, особенно касающихся роли и места потребительной стоимости, полезности, а также новых явлений в экономике.

К числу недостаточно изученных трудовой теорией стоимости проблем *товарного производства вообще*, по мнению диссертанта, относятся следующие.

1) *Создается ли стоимость в сфере услуг? Какие виды труда в сфере услуг создают стоимость и какие – не создают ее?*

Большинство сторонников трудовой теории стоимости считало, что стоимость создается только трудом, воплощенным в материальном продукте. Оказание же услуги непосредственно не является созданием стоимости, даже если услуга имеет форму товара; но если труд по оказанию услуги необходим для производства *товара-продукта* или является продолжением непосредственного производства, то он входит в труд, материализующийся в *товаре-вещи* и создающий стоимость последнего. Однако ряд авторов полагал (В.А. Медведев, Э.М. Агабабян), что и *труд по оказанию потребительских услуг является производительным трудом*. Высказывалось мнение (А.И. Анчишкин), что информация непосредственно является товаром и при ее производстве создается стоимость. Обосновывалась (А.В. Вейхер) точка зрения о том, что в создании стоимости товаров-вещей участвует труд по специальной подготовке работников, изготавливающих эти товары.

2) *Проблема основы сведения сложного труда к простому.*

В трудовой теории стоимости основой сведения сложного труда к простому в основном считались затраты на подготовку работников к сложному труду,

варно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства / Под ред. Н.А. Цаголова. – М., 1971; Черковец В.Н. Социализм как экономическая система. – М., 1982.

⁹ В.В. Радаев В.В., Э.Ф. Миженская Э.Ф., К.К. Вальтух К.К., Л.П. Евстигнеева. Колл. работы: Потребительная стоимость продуктов труда при социализме. – М., 1978; Потребности, доходы, потребление: Методология анализа и прогнозирования народного благосостояния / Под ред. Н.П. Федоренко и И.М. Римашевской. – М., 1979.

¹⁰ С.Г. Струмилин, В.С. Немчинов, В.В. Леонтьев, А.Г. Аганбегян, Г.А. Гранберг, В.В. Коссов и др.

но они трактовались по-разному¹¹: как *полные затраты труда*, необходимые для формирования квалификации, и как *издержки (стоимость затрачиваемых продуктов)* на содержание учащихся и обучающихся. При этом, как правило, не ставился вопрос об особенностях соизмерения затрат на подготовку как разновидности долговременных затрат с текущими затратами труда. В этом аспекте данная проблема осталась не исследованной.

3) *Проблема соизмерения текущих и капитальных (долговременных) затрат труда.*

Изучение соизмерения текущих и капитальных затрат, – как и соизмерения связанных с ними одновременных доходов, – является составной частью проблематики исследования процессов формирования стоимости и цен. С позиций трудовой теории стоимости данная проблема применительно к капиталистическому производству затрагивалась при рассмотрении таких вопросов, как оборот авансированного капитала и его скорость, износ и амортизация основного капитала, межотраслевой перелив капитала и формирование цен производства. Полученные результаты важны для анализа капиталистической формы соизмерения текущих и долговременных затрат труда, но еще не дают ответа на вопрос о том, что является основой сопоставления товаропроизводителями *разновременных* затрат и доходов при принятии решений о капитальных затратах, не раскрывают механизм формирования и распределения капиталовложений, поэтому недостаточны для понимания механизма формирования стоимости.

Указанная проблема исследовалась и относительно товарного производства при социализме, но не получила однозначного решения. Применительно к *товарному производству вообще* данная проблема на основе трудовой теории стоимости не ставилась и не решалась.

4) *Формирование спроса, предложения и равновесных рыночных цен как проявление механизма воздействия структуры потребностей (потребления) на формирование общественной стоимости и полезности товара.*

На основе положений 10-й главы III-го тома «Капитала» К. Маркса в советской литературе была разработана концепция двух видов ОНЗТ: ОНЗТ-1 (по условиям производства) и ОНЗТ-2 (по условиям потребления)¹², которая закладывает основу для понимания влияния соотношения спроса и предложения не только на уровень рыночных цен, но и на формирование условий образования их внутренней основы – общественной стоимости. Однако она не получила достаточной разработки в плане более детального изучения движения самих потребностей в *форме изменения спроса*, формирования ОНЗТ-1 и ОНЗТ-2 как выражающихся в *рыночных ценах*, а также количественной стороны *отклонения цены от стоимости* в условиях несовпадения производства и потребностей.

¹¹ В.Е. Мотылев, Е.И. Капустин, Я.И. Гомберг, Ф.М. Волков и др.

¹² Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства. – С. 156-162; Тронеv К.П. Категории рыночная стоимость и рыночная цена в III томе «Капитала» К. Маркса // Вестник Московского ун-та: Сер. Экономика. – 1973. - № 3; Зяблюк Р.Т. Потребительная стоимость в экономическом учении марксизма и перестройка хозяйственного механизма. – М.: МГУ, 1989. – С.103-105.

5) Проблема влияния *потребительной стоимости (полезности) товара на его цену*, понимание которой необходимо для изучения механизма формирования *цен спроса и цен предложения, цен рыночного равновесия*.

Большинство сторонников трудовой теории стоимости полагало, что рыночная цена товаров одного назначения прямо зависит от их потребительских свойств (качества), а соотношение рыночных цен на товары разного назначения определяется соотношением их стоимостей. Однако осталось не ясным, как влияет полезность товара на его цену, если принять во внимание, что полезность товара для каждого потребителя *индивидуальна* (в силу индивидуальности его потребностей), а также *индивидуальной* для каждого потребителя является его цена спроса на то или иное количество товара. А вывода о том, что в основе соотношения рыночных цен на разнородные товары лежит соотношение их стоимостей, еще не достаточно для понимания соотношения рыночных цен как отклоняющихся от стоимости в условиях несовпадения спроса и предложения, т.е. когда на уровень цен оказывает влияние в том числе и полезность товаров.

Трудовая теория стоимости установила, что производитель изготавливает товар только при установлении такой цены, которая обеспечивает необходимые условия воспроизводства товара, и что объективной основой такой цены является индивидуальная стоимость товара. Однако в рамках трудовой теории стоимости недостаточно изучены форма проявления индивидуальной стоимости товара – цена предложения и механизм формирования рыночных цен предложения.

б) *Проблема превращенных экономических форм полезности товаров.*

Взаимосвязь потребительной стоимости (полезности) и стоимости товара выражается не только в том, что полезность влияет на форму проявления стоимости – цену, но также и в том, что потребительная стоимость в товарном производстве приобретает косвенное, стоимостное измерение. Согласно трудовой теории стоимости, стоимость служит *общественной* мерой потребительной стоимости и тем самым играет роль превращенной экономической формы *общественной* полезности товаров.

Однако, кроме общественной полезности, – т.е. способности удовлетворять какую-либо общественную потребность, – товар обладает также и *индивидуальной* полезностью, под которой в диссертации понимается способность товара удовлетворять индивидуальные потребности отдельного потребителя.

В этой связи возникает вопрос: какие превращенные (стоимостные) экономические формы принимает *индивидуальная* полезность товаров, в том числе предметов потребления – для их потребителей и средств производства (включая природные ресурсы) – для производителей, которые их используют в производстве? В рамках данной проблемы, по мнению диссертанта, следует ответить и на вопрос о том, можно ли и в каких случаях рассматривать индивидуальную цену спроса в качестве косвенной индивидуальной меры полезности товара?

7) *Вопрос об объективной основе монопольных цен на невостребованные товары.* Данный вопрос не получил разрешения в рамках трудовой теории стоимости, хотя важен для понимания процессов ценообразования.

Кроме вопросов, касающихся товарного производства вообще, трудовая теория стоимости, как уже говорилось, пока не дала ответов и на ряд вопросов, связанных с особенностями современной смешанной экономики:

1) Не изучены особенности процесса формирования стоимости и превращенных (стоимостных) экономических форм потребительной стоимости в мелком товарном, корпоративном капиталистическом и коллективном трудовом товарном производстве как укладах смешанной экономики.

2) С позиции трудовой теории стоимости не получили достаточного освещения следующие аспекты, касающиеся роли государства в современной рыночной экономике: объективная сущность воздействия государства на уровень цен и потребительский спрос, контроля за качеством определенных видов товаров; изменения, вносимые государством в механизм формирования стоимости; основа оценки потребительной стоимости товаров со стороны государства как социального института.

3) Сущность, объективная основа и количественная определенность экономических явлений, обозначаемых терминами «стоимость интеллектуального капитала», «стоимость, созданная знанием» (knowledge-value).

4) В советской науке был практически общепризнан вывод марксистской теории об обострении основного противоречия капиталистического способа производства, разрешение которого путем установления общественной собственности на средства производства и перехода к плановому ведению хозяйства должно в конечном итоге вести к отмиранию товарно-денежных отношений. Данный вывод подкреплялся образованием и развитием мировой системы социализма. Однако за последние десятилетия в большинстве бывших социалистических стран был осуществлен переход к рыночно-капиталистической экономике, в КНР и Вьетнаме идет переход к «социалистической рыночной экономике». В мировой экономике развиваются процессы расширения сферы рыночных отношений, тенденция к созданию единого мирового рынка. В то же время наблюдается развитие пострыночных явлений, обостряются глобальные проблемы, нарастают межгосударственные, межнациональные и иные противоречия.

В свете этих процессов с позиции трудовой теории стоимости не исследовались вопросы, касающиеся исторических судеб товарного производства и товарно-денежных отношений в современных условиях. Идет ли человечество к дальнейшей универсализации товарных отношений как господствующей формы связи между людьми, или, напротив, следует ожидать усиления нерыночных, нетоварных форм отношений?

Предмет исследования

Предметом исследования в диссертации является продолжение изучения на основе трудовой теории стоимости процесса формирования стоимости как основы цен товаров, форм ее проявления в цене товаров, проявлений взаимосвязи потребительной стоимости и стоимости товаров – применительно к товарному производству вообще и в условиях современной рыночной экономики.

Цель и задачи диссертации

Цель диссертации состоит, во-первых, в критическом анализе основных аргументов оппонентов трудовой теории стоимости и предположений о ее синтезе с теорией предельной полезности и оценке их обоснованности; во-вторых, в дальнейшей разработке трудовой теории стоимости путем исследования на ее основе некоторых недостаточно разработанных вопросов, касающихся товарного производства вообще и особенностей современной рыночной экономики.

Задачи диссертационного исследования:

1. Анализ и сопоставление методологических оснований трудовой теории стоимости, теории предельной полезности и других трактовок стоимости и полезности; критический разбор основных аргументов оппонентов трудовой теории стоимости и подходов к ее синтезу с теорией предельной полезности.

2. Изучение на основе трудовой теории стоимости ряда вопросов, касающихся товарного производства вообще, – роли сферы услуг и предпринимательской способности в создании стоимости, соизмерения текущих и долгосрочных затрат труда, редукации труда, ценообразования на невоспроизводимые блага, взаимосвязи потребительной стоимости, стоимости и цены товаров, формирования цен спроса и цен предложения товаров.

3. Исследование особенностей проявления закона трудовой стоимости, взаимосвязи стоимости, цен, потребительной стоимости товаров, доходов и издержек в капиталистическом производстве.

4. Изучение влияния особенностей современной рыночной экономики (государственного и монополистического регулирования, постиндустриальных тенденций и глобализации), на процесс формирования и формы проявления стоимости.

5. Применение трудовой теории стоимости к исследованию процессов в современной российской экономике с целью выяснения условий, необходимых для налаживания простого и расширенного общественного воспроизводства, для гипотетических выводов о двойственных результатах действия закона стоимости в социально-экономических отношениях.

Структура работы

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Методологические основания трудовой теории стоимости как определенной парадигмальной концепции потребительной стоимости, полезности и стоимости товаров, сущности денег и цен. Обоснование востребованности трудовой теории стоимости как инструмента научного анализа сущности и форм проявления товарных отношений в современной смешанной экономике.

2. Анализ основных аргументов оппонентов трудовой теории стоимости

3. Методологические принципы теории предельной полезности и выросших на ее основе учений. Трактовка ими полезности и стоимости благ. Критическое рассмотрение подходов к синтезу трудовой теории стоимости и теории предельной полезности

4. Некоторые другие трактовки стоимости и полезности, противоположность их методологии и методологии трудовой теории стоимости.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ О ПОЛЕЗНОСТИ И СТОИМОСТИ ТОВАРОВ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ТОВАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ ВООБЩЕ

1. Простое товарное производство как наиболее общая форма товарного производства и исходный пункт понимания всех форм товарного производства в структуре современной рыночной экономики

2. Полезность благ и затраты труда в простом товарном производстве

3. Закон стоимости как выражение условий рыночного равновесия

4. Взаимосвязь полезности товаров и их цен.

5. Соизмерение текущих и капитальных затрат труда. Редукция труда

6. Земельная рента и монополярная цена невоспроизводимых благ

7. Роль сферы услуг и предпринимательской способности в создании стоимости товаров

ГЛАВА 3. ПОЛЕЗНОСТЬ И СТОИМОСТЬ ТОВАРОВ В СПЕЦИФИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. Капиталистическое производство в "чистом виде"

2. Стоимость продуктов труда и рабочей силы в капиталистическом производстве

3. Особенности проявления стоимости как основы рыночных цен производства и формирования доходов и издержек в капиталистическом производстве

4. Превращенные экономические формы полезности товаров в капиталистическом хозяйстве

5. Особенности форм проявления стоимости и превращенных форм потребительской стоимости в корпоративном капиталистическом производстве

ГЛАВА 4. ЭВОЛЮЦИЯ ТОВАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ, МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ И РОЛИ СТОИМОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

1. Особенности простого товарного производства как уклада современной рыночной экономики

2. Влияние развития капиталистических монополий на процесс формирования стоимости и потребительской стоимости товаров.

3. Воздействие государства в рыночной экономике на механизм формирования стоимости и экономическую форму потребительской стоимости

4. Особенности форм проявления стоимости и ее взаимосвязи с потребительской стоимостью в условиях развития постиндустриальных тенденций

5. Влияние процессов глобализации на механизм формирования стоимости и экономическую форму потребительской стоимости

6. Усиление господства стоимости и обострение глобальных проблем

ГЛАВА 5. ПРИМЕНИМОСТЬ ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ К АНАЛИЗУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В РОССИИ

1. Особенности экономического строя современной России

2. Трудовая теория стоимости как основа понимания явлений и процессов в российской экономике

3. Применение трудовой теории стоимости для выяснения социальных перспектив действия закона стоимости

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Методологическая и теоретическая основа исследования

Исследование в диссертации основывается на методе материалистической диалектики в сочетании с современными приемами системного анализа применительно к области общественно-экономических отношений. Отношения в сфере материального производства рассматриваются как определяющие всю систему экономических отношений и взаимодействующие со всеми ее другими сторонами. Экономические явления и процессы анализируются с точки зрения воспроизводства как единства процессов производства, распределения, обмена и потребления. Предмет исследования рассматривается как проходящий развитие от наиболее простых форм к более развитым. Применяется метод восхождения от абстрактного к конкретному как выражение единства исторического и логического. Используются математические методы формализации и анализа экономических зависимостей.

В исследовании используются труды классиков политической экономии и неоклассической теории, представителей институционализма и неинституциональной теории, кейнсианства и неоклассического синтеза, работы отечественных и зарубежных ученых, статистические и фактические материалы, опубликованные в отечественных и переводных источниках.

Наиболее существенные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна

1. Проанализированы основные аргументы оппонентов трудовой теории стоимости, высказанные Е. Бем-Баверком, А. Маршаллом, П.Г. Струве, С.Н. Булгаковым, Й. Шумпетером, М. Блаугом, Е.М. Майбурдом, В.С. Автономовым, Я.А. Певзнером и рядом др. авторов, а также типичные для современной российской учебной литературы по экономической теории. Установлено, что данные аргументы не опровергают трудовую теорию стоимости, а строятся на одной или нескольких перечисленных ниже посылах: 1) недостаточное различение и даже игнорирование особенности стоимости и потребительной стоимости и процессов их создания; абстрактного и конкретного труда; 2) требование *полного совпадения* стоимости как сущности цены и формы ее проявления; 3) непризнание товарного *производства* как исходного пункта анализа стоимости и цены; 4) неадекватное и даже искаженное толкование тех или иных положений трудовой теории стоимости; отсутствие достаточного доказательства в суждениях; 5) указание на действительно недостаточно изученные трудовой теорией стоимости аспекты товарных отношений; 6) предположение о том, что трудовая теория стоимости была верна лишь для периода, когда преобладал *простой* труд, а это условие давно ушло в прошлое, его сейчас нет.

2. Проведен критический анализ предположений о синтезе трудовой теории стоимости и теории предельной полезности, содержащихся в работах Э. Бернштейна, М.И. Туган-Барановского, представителей СОФЭ (Н.П. Федоренко, В.С. Шухов), В.С. Афанасьева, А.Е. Булатова и ряда других авторов. Показано, что круг исследуемых трудовой теорией стоимости явлений и процессов не может рассматриваться как частный случай явлений, изучаемых теорией предельной полезности, а используемые ею предпосылки в анализе товарных

отношений – как частный случай предпосылок теории предельной полезности. Обосновано, что положения и выводы трудовой теории стоимости не являются следствиями теории предельной полезности *ни при каких допущениях*. Отсюда следует, что нет достаточных оснований для трактовки трудовой теории стоимости как частного случая теории предельной полезности.

Установлено, что противоположность положений и выводов трудовой теории стоимости и теории предельной полезности обусловлена прежде всего различным толкованием роли отношений материального производства в экономической системе общества и различным определением *исходного пункта* анализа товарных отношений, а также различием решаемых ими задач. Показано, что трудовая теория стоимости и теория предельной полезности образуют основы двух ветвей политической экономии, каждая из которых не является производной или зависимой от другой.

Доказывается, что предложенные рядом авторов новые трактовки стоимости (многокомпонентная стоимость (В.А. Пешехонов), информационная субстанция стоимости (С.А. Дятлов), трансцендентная стоимость (Ю.М. Осипов) и др.) не могут рассматриваться как основы более общей теории стоимости.

3. Приведено доказательство положения о том, что трудовая теория стоимости *необходима для развития современной экономической науки* и сохраняет свою способность служить одной из базовых научных концепцией и одним из инструментов познания современной рыночной экономики, в том числе имеет резервы разработки проблемы потребительной стоимости (полезности) на собственных методологических основаниях. Данный тезис в диссертации подтверждается конкретизацией и развитием ряда положений трудовой теории стоимости, в том числе разработкой проблемы потребительной стоимости (полезности). Показано, что востребованность трудовой теории стоимости в современной России обусловлена и тем, что решение проблем национального хозяйства требует понимания воспроизводственного процесса в целом, включая воспроизводство как вещественного богатства, так и главной производительной силы – работника, знания объективных законов и тенденций развития общественного воспроизводства.

4. Показано, что повышение роли интеллектуального творческого труда, знаний и образования в создании стоимости в современном обществе не противоречит трудовой теории стоимости и может быть рационально понято на ее основе. Материальным носителем стоимости и в современном обществе остается потребительная стоимость (вещь, рабочая сила), но все большая часть труда, участвующая в ее создании, принимает форму труда, занятого в сфере информации и услуг. В создании стоимости участвует труд, результатом которого являются образовательные услуги и знания, необходимые для производства товаров-вещей, включая подготовку работников к сложному (квалифицированному) труду в производстве товаров-вещей. Доказывается, что источниками прироста дохода, образующегося у производителей товаров благодаря использованию знаний, являются не знания сами по себе, а труд по созданию знаний в сфере образования, исследований и разработок; относительно более высокая сложность труда работников, использующих знания в производстве продукта; из-

быточная прибавочная стоимость, образуемая *благодаря большей производительности труда*, использующего знания. Обосновывается, что «интеллектуальный капитал» по своей сущности есть разновидность капитальных затрат труда, использованных для создания знаний и развития рабочей силы, что и определяет его стоимость. Образование *избыточной прибавочной стоимости* (в форме дополнительного дохода) при использовании этого капитала ведет к тому, что его стоимость соответственно возрастает на величину, определяемому соотношением избыточной прибавочной стоимости и ставки процента.

5. Теоретически обоснованы следующие отдельные положения, относящиеся к феноменологическому уровню экономических отношений:

- открытый трудовой теорией стоимости *закон стоимости* выражает сущность условий равновесия перелива общественного труда между отраслями и видами производства в товарном хозяйстве, выступающего в форме *общего рыночного равновесия* спроса и предложения товаров;

- *индивидуальная цена* спроса товара в *конечном счете* определяется *стоимостью* товаров-заменителей дополнительной единицы данного товара;

- *индивидуальная цена* предложения в условиях совершенной конкуренции определяется предельными издержками производства, в основе которых лежит *индивидуальная стоимость* дополнительной (предельной) единицы товара, в основе же рыночной цены предложения лежат ОНЗТ-1 на производство товара;

- *концепция двух видов ОНЗТ* дополнена анализом формы, которую принимают оба вида затрат в товарном хозяйстве, – цены спроса и цены предложения, – исследованием механизма их формирования;

- основой соизмерения *текущих и капитальных* затрат труда является образование общественно нормального уровня эффективности капитальных затрат труда в процессе их перелива между сферами и видами их применения, который выражает рост общественной производительности труда;

- *затраты на подготовку работников к сложному труду* являются разновидностью *капитальных* затрат труда, в силу чего установление коэффициентов редукции труда является составной частью общего процесса соизмерения текущих и капитальных затрат труда в экономике, что ранее не учитывалось в работах сторонников трудовой теории стоимости;

- *монопольная цена невозпроизводимых природных ресурсов* является специфической экономической формой потребительной стоимости этих ресурсов, выражающей их способность экономить общественный труд; монопольная цена ряда видов невозпроизводимых предметов потребления определяется стоимостью воспроизводимых товаров - заменителей этих предметов потребления.

6. Сделан вывод о том, что величина прибыли субъекта *монополистической* деятельности, кроме прочих факторов, исследованных с позиции трудовой теории стоимости, определяется также *разностью* между ОНЗТ-1 (выступающих в превращенной форме цены рыночного предложения) и ОНЗТ-2 (принимающих форму цены рыночного спроса), поддерживаемой этим субъектом благодаря доминирующему положению на рынке.

Установлено, что полезность благ, потребляемых в *государственном* секторе, а также создаваемых в нем и распределяемых государством, приобретает

фрагментарные черты «непосредственно общественной полезности», под которой автор понимает экономическую форму полезности тех благ, чья способность удовлетворять ту или иную общественную потребность выявляется *без опосредования товарообменом* и производство которых ведется или организуется *непосредственно с целью удовлетворения этой общественной потребности*. Общественные потребности, потребительские предпочтения и оценки полезности становятся частично регулируемыми государством. Государственное воздействие на экономические процессы приводит к изменениям формы проявления стоимости – цены, в которую вносятся некоторые черты цены, устанавливаемой и регулируемой государством.

Постиндустриальные тенденции и процессы глобализации обуславливают углубление противоречия между капиталистической формой товарного производства и сохранением условий жизнедеятельности общества, что выражается в нарастании количества и остроты глобальных проблем. Наряду с развитием товарных отношений, они порождают новые элементы как в механизме формирования и форме проявления стоимости, связанные с образованием интернациональной стоимости и цен мирового рынка; так и в экономической форме продуктов труда, обусловленные развитием элементов непосредственно общественных отношений в рамках ТНК и элементов регулирования мирового рынка со стороны ТНК.

7. В развитие положений трудовой теории стоимости предложена гипотеза о том, что *общей материальной основой жизнедеятельности людей является потенциал их жизненной энергии*, которая расходуется в процессе труда и восстанавливается и накапливается в процессе потребления. Необходимость воспроизводства жизненной энергии выражается в потребностях людей, имеющих конкретную социально-экономическую форму. Сделан вывод о том, что в основе сопоставления благ по их полезности и потребительского выбора лежит *объективная значимость благ для удовлетворения потребностей людей и в конечном счете – для воспроизводства жизненной энергии людей*.

Превращенной формой индивидуальной меры полезности благ в товарном производстве служит индивидуальная цена спроса. Рыночная цена спроса играет роль *превращенной формы общественной меры полезности товара*. *Превращенной экономической формой полезности рабочей силы выступает стоимость* (в капиталистическом производстве – прибавочная стоимость), которая ею создается, *средств производства – стоимость* (в капиталистическом производстве – прибавочная стоимость), которая создается трудом с помощью данных средств производства.

8. Применен категориальный аппарат трудовой теории стоимости и разработанный ею воспроизводственный подход к анализу процессов, протекающих в российской экономике. Сделан вывод о все большем нарушении условий общественного воспроизводства в 1990-2000-е гг. В становлении рыночно-капиталистической экономики в России выделено два основных этапа:

1) *Этап развития капиталистической формы производства вширь и превращение капиталистического уклада в преобладающий уклад в экономике России (1992-98 гг.)*. Выявлено, что главной причиной углубления экономиче-

ского кризиса в российской экономике на этом этапе явился сам переход к капиталистическому типу производства, а его сущностью – широкомасштабное перераспределение собственности и доходов.

2) Начавшийся с 1999 года этап перехода к накоплению капитала. Установлено, что характерной особенностью этого этапа является противоречие между осуществляемым способом накопления капитала и необходимостью воспроизводства факторов общественного производства. Обосновывается, что по своей объективной направленности социально-экономическая политика нынешнего руководства России не способствует разрешению этого противоречия. Выяснено, что усиление социально-экономического неравенства в российском обществе является прямым следствием действия закона стоимости и других законов, открытых на основе трудовой теории стоимости, действие которых усиливается и приобретает специфические особенности в связи с нарастанием открытости российской экономики как части мирового хозяйства.

Показано, что в российской экономике имеются значительные незадействованные резервы увеличения производственных инвестиций, необходимых для восстановления процесса общественного воспроизводства, но их мобилизации препятствует расточительное использование значительной части прибавочного продукта, фонда амортизации и необходимого продукта, порождаемое складывающимися отношениями собственности.

Установлено, что обеспечение условий общественного воспроизводства в России предполагает прежде всего восстановление нормального воспроизводства рабочей силы – главного фактора развития современного производства и обеспечение направленности использования прибавочного продукта (в том числе – природной ренты) главным образом на развитие личного и вещественного факторов производства. Сделан вывод о том, что одним из основных направлений реформирования экономической системы России, которое отвечало бы обеспечению условий общественного воспроизводства, является постепенное расширение общественных форм присвоения средств и результатов производства. Доказывается необходимость развития макроэкономической и социальной функций государства в экономике России и предложены некоторые его конкретные направления.

Практическая значимость работы

Положения и выводы диссертации могут быть использованы:

- В исследованиях проблем стоимости и ценообразования, разработки показателей и методики оценки полезности благ и уровня жизни людей, критериев экономической эффективности.
- Органами государственной статистики в работе по совершенствованию статистических показателей, отражающих результаты и эффективность общественного производства.
- Органами государственной власти при разработке программ обеспечения расширенного общественного воспроизводства и социально-экономического развития.
- В разработке и преподавании курса экономической теории в вузах.

Апробация работы

Результаты диссертационного исследования отражены в авторской монографии (11,5 п.л.), трех учебных пособиях (два авторских – общим объемом 38 п.л. и одно в соавторстве (лично автору – 7 п.л.)), 22 статьях (общий объем – 10,6 п.л.), тезисах 12 докладов на научных конференциях, используются в преподавании курса экономической теории в Вологодских вузах: государственном техническом университете, институте права и экономики, институте бизнеса.

Часть II. Основные положения, разработанные в диссертации

1) Анализ аргументов критики трудовой теории стоимости

Среди аргументов, выдвинутых оппонентами трудовой теории стоимости, наиболее распространенными, по мнению диссертанта, являются следующие.

1) Маркс в качестве исходного пункта анализа берет обмен *продуктами труда*, чем совершает «смертный методологический грех» (Бем-Баверк), поскольку наиболее общее свойство товаров состоит в том, что они «редки по отношению к потребности ... являются предметом спроса и предложения ... объектами собственности ...», к их числу относятся и дары природы, а не только продукты труда¹³. Если бы изначально круг товаров не ограничивался предметами труда, то и затраченный труд не был бы общим свойством товаров.

В рыночной экономике действительно товарами являются не только материальные продукты, но и другие блага. Однако принятие обмена «редкими благами» вообще как исходного пункта анализа стоимости означало бы абстрагирование как от конкретно-исторической формы материального производства, так и вообще от материального производства. Жизнь же общества, как и товарообмен, не возможны без материального производства. Производство (а не собирательство) – главный отличительный признак и материальная основа жизни общества. Поэтому производство так или иначе должно *изначально* присутствовать в исходном пункте анализа стоимости, т.е. товар должен рассматриваться прежде всего именно как *продукт труда*. А в противном случае невозможно выявить объективную сущность реальных экономических процессов.

2) Трудовая теория стоимости рассматривает товарные отношения односторонне, только со стороны производства (издержек). Она не учитывает спрос, поведение потребителя, который за более полезный товар готов заплатить большую цену, – независимо от того, сколько труда затрачено на производство товара. Теория же предельной полезности в центр внимания ставит человека с его потребностями, соединяет факторы, действующие со стороны предложения (издержек, производства) и со стороны спроса (полезности, потребления)¹⁴

¹³ Бем-Баверк Е. Критика теории Маркса – М.: Московский рабочий, 1931. – С.78-83.

¹⁴ Истоки данного аргумента можно обнаружить еще в рассуждениях Ф. Аквинского. Позднее (Э. Кондильяк, Ж.-Б. Сей, К. Менгер и др.) он, по сути, стал играть роль исходного основания теории предельной полезности. После выхода работ А. Маршалла указанный довод стал широко использоваться в литературе неоклассического направления. Его повторяют и отечественные авторы. См., напр.: Экономическая теория: Учебник для студентов высших учебных заведений. /Под ред. В.Д. Камаева. – М.: ВЛАДОС, 2000. – С.10, 11, 83-84; История экономических учений /Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С.180,269.

В действительности же трудовая теория стоимости в исходном пункте анализа товарных отношений уже выделяет две стороны товара: *потребительную стоимость* и *меновую стоимость*. Она признает, что *при прочих равных условиях* за более полезный товар потребитель может заплатить более высокую цену. Вместе с тем она различает понятия стоимости, рыночной цены и индивидуальной оценки товара потребителем. Потребительские оценки оказывают влияние на рыночную цену товара, но сами эти оценки формируются под воздействием рыночных цен на другие товары, зависят от уровня доходов потребителей. Рыночные же цены и доходы выражают прежде всего определенные *отношения материального производства*, объективным законом которых является *закон стоимости*. Поэтому они, как и индивидуальные потребительские оценки, могут быть поняты только на основе *стоимости*.

Для исследования стоимости в чистом виде трудовая теория стоимости вначале предполагает равенство спроса и предложения. После того, как субстанция стоимости понята и на этой основе изучен процесс возникновения и развития денег, образования цены как формы выражения стоимости, она переходит к более конкретному анализу цены как формы проявления стоимости, исследует формирование рыночной стоимости и цены товара как опосредствованное взаимодействием спроса и предложения.

3) Трудовая теория стоимости не учитывает того, что стоимость создается не только живым трудом, но и другими факторами производства, - капиталом, землей¹⁵. В начале анализа ею обходится «основная трудность, связанная с наличием ограниченных природных факторов производства, ... в том числе – природных способностей людей, которые не приобретаются трудом...»¹⁶.

В действительности трудовая теория стоимости признает необходимость учета затрат *всех видов ресурсов*. Вопрос в том, что является основой измерения их затрат и участвуют ли они в создании стоимости. Расход «капитала» измеряется в конечном счете его *стоимостью*, затратами *овеществленного* труда. «Земля» не имеет стоимости, но в товарном производстве получает денежную оценку (цену), в основе которой лежит способность земли экономить живой труд. Оба эти вида ресурсов не создают стоимости, – она создается только живым трудом, – но их качество влияет на производительность живого труда и на его способность создавать стоимость, что необходимо *учитывать* производителям при выборе используемых средств производства.

Ограниченность природных ресурсов также учитывается трудовой теорией стоимости – при изучении земельной ренты. Товарное производство возможно и при использовании производителями одинаковых природных ресурсов. Поэтому исследование процесса формирования стоимости необходимо начинать

¹⁵ Этот тезис своими корнями восходит к теории «трех факторов» Ж.-Б. Сея, использовался Джеймсом Миллем, Дж. Мак-Куллохом, затем нашел широкое употребление в работах неоклассиков (У. Джевонс, А. Маршалл, Л. Вальрас, Дж. Б. Кларк и др.), где получил формально-логическое и математическое «доказательство». Он использовался и отечественными математиками-экономистами (Л.В. Канторович, Л.А. Лурье, Н.П. Федоренко).

¹⁶ Шумпетер Й. История экономического анализа. В 3-х т. - СПб.: Экономическая школа, 2001. – Т.2. – С.779. Развивая данный тезис, А.Б. Николаев пришел к выводу о том, что стоимость выражается (измеряется) через выделение на воспроизводство продукта не только труда, а всех ресурсов. (Николаев А.Б. С.Н. Булгаков и теория трудовой стоимости //Преодоление времени /Под ред. Ю.М. Осипова, В.М. Кулькова, Е.С. Зотовой. – М.: МГУ, ТЕИС, 1998. – С.197-209.)

при предпосылке об отсутствии различий в природных условиях производства, а затем вести с учетом таких различий. Такая последовательность анализа позволяет вначале понять сущность стоимости, а затем – влияние на процесс ее формирования различий в природных факторах.

В трудовой теории стоимости учитываются и различия в способностях людей. Эти различия в *материальном производстве* выражаются прежде всего в том, что работники выполняют один и тот же объем работ или изготавливают одинаковый продукт, как правило, за разное рабочее время¹⁷. Широко применяемое на производстве (а также в НИОКР, образовании, медицине и др. сферах труда) нормирование труда свидетельствует о *практическом* измерении рабочего времени, в *среднем необходимого* разным работникам, обладающих разными *способностями*, для выполнения тех или иных работ¹⁸. Поэтому различие в способностях работников не является непреодолимой «основной трудностью» для определения рабочего времени, в среднем необходимого для производства продукта.

4) Трудовая теория стоимости справедлива лишь при определенных допущениях, которые в действительности не выполняются, а теория предельной полезности не требует таких допущений и поэтому является более общей по сравнению с трудовой теорией стоимости. Данное предположение впервые было высказано А. Маршаллом, который пришел к заключению, что *пропорциональность цен затратам труда* имела бы место только при условии, что: 1) величина капитала каждого производителя незначительна, и весь капитал принадлежит производителю; 2) дары природы изобильны, бесплатны и никем не присвоены; 3) рабочие обладают равными способностями и трудолюбием, все профессии одинаково приятны и всем им одинаково легко обучиться; 4) каждый производит без помощи других уже готовые к продаже вещи и сам реализует их конечным потребителям¹⁹.

Довод Маршалла, по мнению диссертанта, строится на отождествлении абстрактного и конкретного труда. Трудовая же теория стоимости их различает и установила, что в простом товарном производстве объективным *центром колебаний цен* является стоимость, определяемая *общественно необходимым* рабочим временем (затратами *абстрактного* труда). Стоимость включает в себя и затраты овеществленного труда («капитала»). В случае устойчивых различий в уровне затрат на разных земельных участках, она определяется уровнем затрат общественного труда на замыкающих участках.

Трактовка Маршаллом трудовой теории стоимости является следствием *принципиальных различий в исходных методологических посылках* трудовой теории стоимости и теории предельной полезности. Издержки производства по

¹⁷ К. Маркс учитывает это обстоятельство в самом начале анализа стоимости: «Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне *умелости и интенсивности труда* [выделено мною – Н.В.]» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. – Т.23. – С.47.)

¹⁸ Нормативная трудоемкость изделий, разумеется, отличается от их стоимости, поскольку выражает затраты труда, в среднем необходимые для производства товара на данном предприятии, а не в обществе.

¹⁹ Маршалл А. Принципы экономической науки. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1993. – Т.1. – С.115, 311-312; Т.11. – С.294-295; Т.11. – С.211-212.

Маршаллу изначально определяются как тяготы, испытываемые в процессе труда и ожидания²⁰. По трудовой же теории стоимости издержки производства *в конечном счете* сводятся к *затратам труда*, жизненных сил людей, а его затраты измеряются продолжительностью и интенсивностью *рабочего времени*. Полезность благ по Маршаллу изначально понимается как удовлетворение, испытываемое людьми от обладания благами. Если набор благ достаточен лишь для поддержания жизни и работоспособности человека, то, согласно Маршаллу, полезность его равна нулю²¹. А согласно трудовой теории стоимости, полезность понимается как *объективная способность* благ удовлетворять потребности людей. Поэтому *объективная* полезность набора благ, необходимого для воспроизводства рабочей силы, не может быть оценена как нулевая. Исходным пунктом анализа в теории Маршалла являются побудительные мотивы деятельности людей, измеряемые деньгами; он концентрирует внимание на том, как побудительные мотивы проявляются в поведении людей²². А исходным пунктом анализа трудовой теории стоимости – *объективные* отношения материального производства, она сосредоточивается на изучении *материальной, объективной* стороны жизнедеятельности людей.

Поэтому круг исследуемых трудовой теорией стоимости явлений не может рассматриваться как частный случай явлений, изучаемых теорией Маршалла, а используемые ею предпосылки в анализе товарных отношений – как частный случай предпосылок последней. Закон стоимости и другие положения трудовой теории стоимости (теория денег, цены, прибыли, ренты и т.д.) выводятся не из рассмотрения действий отдельных участников рынка, побуждаемых теми или другими мотивами, а из анализа *объективной, материальной* взаимосвязанности людей в процессе воспроизводства. Они не являются следствиями теории Маршалла *ни при каких допущениях*. Выводы теории Маршалла о природе ценности, цены, источников доходов, не являются обобщением или диалектическим отрицанием выводов трудовой теории стоимости. А ключевое положение трудовой теории стоимости о труде как *объективной* субстанции стоимости и источнике доходов *в принципе несовместимо* с выводами теории Маршалла. Таким образом, нет оснований для трактовки трудовой теории стоимости как частного случая теории Маршалла. Сказанное в полной мере относится и ко всей современной неоклассической теории в целом.

Трудовая теория стоимости и теория предельной полезности решают принципиально различные задачи: первая выясняет объективные законы функционирования и развития товарного производства, вторая – правила приспособления субъектов рынка к рыночным отношениям. Они образуют основы двух ветвей политической экономии, каждая из которых не является производной или зависимой от другой.

Й. Шумпетер предполагал, что трудовую теорию стоимости «можно было рассматривать как специальный случай более общей теории предельной полез-

²⁰ Там же. – Т. I. – С. 115, 311-312; Т. II. – С. 294-295.

²¹ Там же. – Т. I. – С. 157; Т. III. С. 137, 310-311.

²² Маршалл А. Ук. соч. – Т. I. – С. 69-71.

ности...», если бы кроме условий, указанных А. Маршаллом, имели бы место также «идеальное равновесие и совершенная конкуренция»²³.

Шумпетер строит свою критику на отождествлении стоимости и цены. Трудовая же теория стоимости, не отождествляет их, признает, что цена отклоняется от стоимости, в том числе вследствие наличия монополий, несовершенной конкуренции. На основе трудовой теории стоимости, как уже говорилось, исследованы многообразные аспекты ценообразования в условиях современного монополистического капитализма.

Развивая тот же довод, М. Блауг утверждает, что Маркс вступает в противоречие с реальным ходом истории, будто бы предполагая, что докапиталистическое общество функционировало по законам «примитивного общества», «...где единственный фактор производства – труд, нет капитала, различия в качестве труда не существенны (надбавка за сложность труда сводится к усилиям по обучению)»²⁴.

На деле же Маркс был далек от подобных предположений²⁵. Указанные им предпосылки, необходимые для «того чтобы цены, по которым взаимно обмениваются товары, соответствовали приблизительно их стоимостям»²⁶, не более абстрактны, чем допущения, принимаемые в теории предельной полезности при анализе цен товаров.

Своеобразным продолжением рассмотренного довода является утверждение ряда российских экономистов (В.С. Автономов, А.Б. Николаев) о том, что трудовая теория стоимости была создана для периода, когда преобладал простой труд, и была применима для того периода, а в настоящее время устарела²⁷.

Трудовая теория стоимости была создана в эпоху *промышленного переворота*, – когда полным ходом шло превращение *знаний*, т.е. результатов научного, творческого труда, в непосредственную производительную силу, когда основным фактором производства уже стало применение знаний (в виде машин), а не объемы «простого» труда. Роль последнего в современной экономике, разумеется, изменилась, однако трудовая теория стоимости не предполагает господства «простого» труда, а лишь утверждает, что разные виды конкретного труда в процессе товарного обмена *приравняются* – посредством денежной формы – к определенным количествам однородного простого труда, содержание которого имеет конкретно-исторический характер. А наличие или отсутствия устарелости той или иной теории устанавливается не по дате ее возникновения, а по способности объяснять реальные процессы.

5) В продуктах овеществляется не *простой труд*, а *качественно различные* виды труда, не сводимые к простому однородному труду; Маркс не решил про-

²³ Шумпетер Й. История экономического анализа. – Т.2. – С.778.

²⁴ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер. с англ. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – С.35, 218.

²⁵ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. – Т.25. – Ч.1. – С.195.

²⁶ Там же.

²⁷ К вопросу о так называемом «кризисе» экономической науки: Материалы теоретического семинара. – С.71; Николаев А.Б. С.Н. Булгаков и теория трудовой стоимости. – С.197-209.

блему соизмерения разнокачественного труда, различия же в затратах на обучение работников намного меньше различий в создаваемой трудом стоимости²⁸.

Вопрос о соизмерении разнокачественных видов труда в абстрактном труде не относится к фундаментальным проблемам теории стоимости, поскольку это – вопрос не о *сущности* и *источнике* стоимости, а более конкретного порядка, касающийся количественных аспектов формирования стоимости.

Вместе с тем трудовая теория стоимости заложила основы понимания и этого вопроса. Абстрактный труд, согласно трудовой теории стоимости, есть противоположность конкретного труда и в принципе не может быть выражен каким-либо видом конкретного труда. Это – *экономическая форма* труда, при которой труд, необходимый обществу для производства продукта, измеряется не прямо в рабочем времени, а *окольным путем – посредством денег*, и это измерение происходит только в процессе обмена товаров, а *posteriori*. Трудовая теория стоимости установила, что количество абстрактного труда определяется рабочим временем, *общественно необходимым* для производства товара; что оно представляет собой рабочее время нормальной интенсивности; что в основе сведения сложного труда к простому лежат затраты труда, необходимые для специальной подготовки работников. Различия в создаваемой трудом стоимости, согласно трудовой теории стоимости, не *сводятся только к различиям сложного и простого труда*. На объем создаваемой трудом стоимости оказывают влияние соотношение индивидуальной и общественной производительности труда, различия в природных условиях производства и другие факторы.

Трудовая теория стоимости пока ответила не на все вопросы, касающиеся закономерностей формирования абстрактного труда, но данное обстоятельство, не может служить основанием для отказа от категории «абстрактный труд» как *субстанции стоимости*.

б) Стоимость, определяемая трудом, противоречит эмпирически наблюдаемым фактам, она не является центром тяготения реальных цен, продукты не обмениваются по овеществленному в них труду, уровень цен зависит не только от труда, затраченного на производство товаров²⁹.

В этом аргументе *стоимость* отождествляется с *ценой*. Трудовая же теория стоимости не утверждает, что *стоимость* совпадает с ценой. Напротив, рассматривая стоимость как основу цен, она считает отклонение последней от стоимости закономерным, обуславливаемым множеством факторов.

7) Не затраченный труд определяет стоимость товара, а, напротив, стоимость товара определяет, сколько стоимости создает труд³⁰.

Явление, которое отражается в приведенном суждении учтено и изучено трудовой теорией стоимости. Оно по сути состоит в том, что стоимость есть явление общественное, выявляемое рынком, окольным путем. Фактические затра-

²⁸ Данный аргумент был выдвинут Е. Бем-Баверком. (Бем-Баверк Е. Ук. соч. – С.90-94.) Сегодня его активно используют российские оппоненты трудовой теории стоимости. См., напр., Курс экономической теории /Под общ. ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. – Киров, 1994. – С.81-82; Певзнер Я.А. Крах коммунизма и современные общественные отношения – М.: Наука, 1999. – С.91.

²⁹ Данный аргумент своими корнями восходит к работам А. Лориа и К. Шмидта. Он использовался и развивался Е. Бем-Баверком, П.Б. Струве, Й. Шумпетером, М. Блаугом и др. оппонентами трудовой теории стоимости.

³⁰ Данный аргумент был выдвинут Е. Бем-Баверком (Ук. соч. – С.73).

ты труда у отдельного производителя и общественно необходимые совпадают лишь случайно. Сколько стоимости создаст труд конкретных работников, является лишь посредством обмена и зависит от множества факторов, чье влияние заранее оценить невозможно.

8) Тезис о «противоречии» между трудовой теорией стоимости и теорией цены производства³¹.

По поводу мнимости указанного «противоречия» достаточные разъяснения уже даны в марксистской литературе. Однако в последнее время появился новый аргумент в обоснование упомянутого «противоречия». Блауг привел математические выкладки, призванные доказать, что невозможно одновременно соблюдение двух условий: равенства суммы цен товаров сумме их стоимостей и равенства суммы прибыли сумме прибавочной стоимости³².

Между тем, используя математическую модель Блауга, несложно доказать что одновременное выполнение указанных равенств имеет место при условии что совокупная стоимость постоянного и переменного капитала равняется совокупным издержкам производства всех товаров, что, кстати говоря и предполагалось Марксом при анализе процесса образования цен производства.

К числу доводов, выдвигаемых оппонентами трудовой теории стоимости относятся также предположения о том, что она не в состоянии ответить на ряд конкретных вопросов, касающихся формирования цен спроса и цен предложения товаров, отражения в ценах различий в полезности товаров и др. Эти вопросы для трудовой теории стоимости не являются фундаментальными, определяющими ответ на главный вопрос – об источнике стоимости. В любой науке есть проблемы, не получившие достаточного объяснения, и их наличие никто не считает основанием для отказа от разработанных и проверенных научных теорий.

В диссертации проанализирован и ряд других аргументов критики трудовой теории стоимости (Е. Бем-Баверк, С.Н. Булгаков, П.Б. Струве, Й. Шумпетер, М. Блауг, Е.М. Майбурд, В.С. Автономов, Я.А. Певзнер, Б.Ф. Козаченко и др.). Установлено, что они строятся на одной или нескольких перечисленных ниже посылах: 1) недостаточное различение и даже игнорирование особенности стоимости и потребительной стоимости и процессов их создания; абстрактного и конкретного труда; 2) требование *полного совпадения* стоимости как сущности цены и формы ее проявления; 3) неадекватное и даже искаженное толкование тех или иных положений трудовой теории стоимости; отсутствия достаточного доказательства в суждениях.

2) Анализ предположений о синтезе трудовой теории стоимости и теории предельной полезности

Предположения о возможности синтеза трудовой теории стоимости и теории предельной полезности появились в конце 19 в. и основывались на утверждении о необходимости учета при анализе стоимости как затрат труда, так и

³¹ Как уже говорилось, данный тезис был выдвинут еще в конце 19 в. А. Лориа. Он использовался В. Зомбартом, Е. Бем-Баверком, Й. Шумпетером, М. Блаугом и др. критиками трудовой теории стоимости.

³² Блауг М. Ук. соч. – С. 210-216.

предельной полезности товаров. Так, по мнению Э. Бернштейна, трудовая стоимость является отвлеченной формулой, гипотезой, а реальной категорией выступает «экономическая стоимость», которая содержит в себе и полезность (потребительную стоимость) и стоимость издержек производства (трудовую стоимость)³³. Однако как конкретно сочетаются потребительная стоимость и стоимость в категории «экономическая стоимость», Бернштейн не пояснил.

М.И. Туган-Барановский, используя субъективистское понимание полезности, разработанное австрийской школой, пришел к выводу о том, что при наиболее рациональном распределении труда «...отношения предельных полезностей свободно производимых продуктов и их трудовых стоимостей равны»³⁴.

В этом выводе не дается прямого ответа на вопрос о том, что лежит в основании цены – трудовая стоимость или предельная полезность. Его суть состоит в том, что *при предположении* о равенстве цен трудовой стоимости потребительский выбор будет таким, что отношение предельных полезностей будет равно отношению трудовых стоимостей. Однако теория предельной полезности отрицает равенство цен трудовой стоимости, она пришла к выводу о том, что отношение цен равно, с одной стороны, отношению предельных полезностей товаров, а, с другой, – отношению *предельных издержек* их производства. Предельные же издержки по теории предельной полезности – это категория, принципиально отличная от трудовой стоимости. Поэтому трудно согласиться с Туган-Барановским в том, что «теория предельной полезности ..., правильно понятая, составляет неожиданное подтверждение учения о ценности названных экономистов»³⁵.

Идеи Туган-Барановского развивались рядом математиков-экономистов (А.Л. Лурье, сторонники СОФЭ)³⁶. Трактовка ценности как основы цен товаров в концепции СОФЭ по сути сводит ценность к предельной общественной полезности. Как и теория предельной полезности, концепция СОФЭ исходит из посылки о том, что источниками ценности благ являются ограниченные ресурсы, а труд – лишь одним из таких ресурсов. Субстанция общественной полезности, хотя и провозглашается объективной, не раскрывается как однородная и количественно измеримая. Рыночные цены трактуются как денежное выражение предельной полезности товаров. В отличие от теории предельной полезности, концепция СОФЭ рассматривает *общественную* полезность как *объективно определенную*, выражающую объективную цель общества в целом. Концепция СОФЭ представляет собой своего рода попытку развития теории предельной полезности в направлении поиска *объективной основы и объективного содержания* выводов последней.

³³ Бернштейн Э. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. – М., 1901. – С.81, 88.

³⁴ Туган-Барановский М.И. Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причина их ценности //Юридический вестник. - 1890. - Т.6. - Кн. 2. - С.228.

³⁵ Там же.

³⁶ В последнее время идеи СОФЭ отстаиваются в работах: Федоренко Н.П. Вспоминая прошлое, заглядывая в будущее. – М.: Наука, 1999; Шузов Н.С. Ценность и стоимость: Опыт системного анализа. – в 2-х ч. – М.: Изд-во стандартов, 1994; Леишвили П.Р. Анализ экономической ценности. – М.: Экономика, 1990 и др.

Она исходит из заданной ограниченности ресурсов, которые требуется только правильно распределить. Неполное использование ресурсов в «оптимальном плане», согласно концепции СОФЭ, означало бы, что все они имеют нулевую предельную полезность, т.е. их цены также должны быть нулевыми. Для концепции СОФЭ свойственен тот же «порочный круг», что и для теории предельной полезности: одни цены определяются другими ценами, предельная полезность одних товаров – предельной полезностью других, но объективная основа цен (как и предельной полезности) так и не обнаруживается.

В последнее время, как уже говорилось, возможность и необходимость синтеза трудовой теории стоимости и теории предельной полезности обосновывается тем, что они являются дополнениями друг друга.

Диссертант не отрицает того факта, что трудовая теория стоимости и теория предельной полезности изучают разные стороны экономической системы. Вместе с тем их синтез означал бы создание более общей теории, которая, – как и любая теория, – должна была бы строиться на единых методологических основаниях и давать непротиворечивые выводы. Однако методологические основания теории предельной полезности, как и ее наиболее фундаментальные выводы, как показано выше, принципиально несовместимы с методологическими основаниями и выводами трудовой теории стоимости, не могут рассматриваться как их конкретизация, или соотноситься с ними как форма проявления и сущность. Поэтому нет оснований полагать, что возможен их синтез путем соединения тех или иных положений или выводов обеих теорий.

В диссертации проведен анализ и иных теорий стоимости и полезности.

Н.Я. Петраков³⁷ и Ю.В. Бороздин развивали концепцию стоимости, согласно которой стоимость определяется двумя равнозначимыми факторами: ОНЗТ и степенью удовлетворения общественной потребности в товаре (его общественной полезностью).

Как показал Маркс в 10-ой главе III тома «Капитала», размер общественной потребности, влияет на те условия производства, которые будут использоваться в производстве данного товара, т.е. на уровень ОНЗТ. Однако при этом *субстанцией* стоимости остается именно *труд*, а общественная потребительная стоимость (полезность) товара может влиять лишь на размер *труда*, выделяемого на производство товара. Кроме того, понятие ОНЗТ означает такой уровень затрат труда, который необходим для удовлетворения общественной потребности в товаре, а сама общественная потребность становится определенной лишь при определенности уровня затрат общественного труда на производство (стоимости) товаров³⁸. Поэтому рассмотрение ОНЗТ и общественной полезности как равнозначимых факторов стоимости трудно признать обоснованным.

Тезис о множественности «компонентов», «составляющих стоимость», выдвинутый В.А. Пешехоновым, дополняет «социальным компонентом» «трехчленную» формулу Ж.-Б. Сэя, причем количественная определенность «соци-

³⁷ Петраков Н. Я. Хозяйственная реформа: план и экономическая самостоятельность. – М.: Мысль, 1971. – С.100; Бороздин Ю.В. Цены и общественная полезность продукции // Потребительная стоимость продуктов труда при социализме. – С.179-180.

³⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т.25. – Ч.1. – С. 208-211.

ального фактора» и его «вклада» в стоимость не раскрывается. В.А. Пешехонов не указывает, какова природа самой стоимости в его понимании.

Вывод о «деструкции» стоимости (В.Л. Иноземцев, О.А. Антипина) обосновывается следующими аргументами: основным видом товаров (и производственных ресурсов) становится информация, которая имеет сугубо индивидуальную полезность, затраты на ее создание и на ее тиражирование существенно различны, способности людей научного труда уникальны и не сводимы к простому труду, что делает невозможным ее «стоимостную оценку», роль же информации в формировании стоимости товаров постоянно повышается. Однако тот факт, что информация продается и покупается свидетельствует о том, что она получает «стоимостную оценку», выраженную в деньгах, что труд, затраченный на ее создание *в этой форме* соизмеряется с трудом, затраченным на производство других товаров. Информация, как и другие товары, имеет, кроме индивидуальной, также и общественную полезность; и затраты на производство большинства товаров-вещей, как и информации, складываются из затрат на создание опытного образца изделия (аналог затрат на создание информации) и затрат на его массовое производство (аналог затрат на тиражирование информации). Цены на информационные продукты, а также явление, обозначаемое термином «стоимость, созданная знанием», как будет показано ниже, вполне могут быть объяснены на основе трудовой теории стоимости.

Тезис об информации как «субстанции» стоимости (С.А. Дятлов) постулируется без всякого его выведения из реальных экономических отношений.

Положение о стоимости как «трансцендентальной» категории (Ю.М. Осипов), по мнению диссертанта, по сути означает отказ от исследования ее объективной сущности, для чего нет достаточных оснований.

3) Необходимость трудовой теории стоимости для развития современной экономической науки

Необходимость трудовой теории стоимости для развития современной экономической науки определяется следующими обстоятельствами.

1) Трудовая теория стоимости – теория, объясняющая закономерности функционирования и развития *товарных отношений*. Ее исторические рамки как научной теории определяются периодом существования товарных отношений. Товарные отношения служат основой и всеобщей формой движения современной рыночной экономики как капиталистического типа, так и смешанной рыночной экономики, сочетающей разные формы собственности и предпринимательства. Нет оснований полагать, что в ближайшей исторической перспективе товарные отношения будут заменены иными отношениями. Поэтому предмет трудовой теории стоимости сохранится в обозримом будущем.

2) Целый ряд проблем, входящих в предмет исследования трудовой теории стоимости и не изучаемых другими течениями экономической мысли, остается актуальным и недостаточно выясненным. К таким проблемам относятся следующие проблемы: - *объективного содержания* полезности товаров, взаимосвязи стоимости, потребительной стоимости и цены товаров; - *критериев труда, создающего стоимость*, в свете современных тенденций изменения содер-

жения и структуры совокупного труда; - *объективной основы* соизмерения текущих и капитальных затрат труда, редукции труда; - *объективной основы* монопольных цен на невозпроизводимые товары; - особенностей функционирования и эволюции товарных отношений в современной многоукладной рыночной экономике в свете постиндустриальных тенденций и процессов глобализации.

3) Концепции, построенные на теории предельной полезности, не дают основу изучения общественного воспроизводства в единстве его стоимостной и натурально-вещественной сторон, социально-экономической природы и механизма качественных изменений и переходных процессов в экономических системах, постиндустриальных тенденций; для исследования перечисленных вопросов необходимо дальнейшее развитие ветви политической экономии, основанной на трудовой теории стоимости.

4) Трудовая теория стоимости имеет прочное *объективное основание*. Им является прежде всего тот неоспоримый факт, что решающую роль в жизни общества играет *труд* и в первую очередь – труд в *материальном производстве*, преобразующий вещество природы в форму, пригодную для удовлетворения человеческих потребностей. Труд является естественной мерой того, каких затрат *сто́ит* людям создание тех или иных продуктов и услуг, а также возмещение потерь природных ресурсов. Эта роль труда сохраняется и в современном обществе, где результаты труда во все большей степени зависят от применяемых знаний, техники и технологии, поскольку знания, техника и технология – тоже результаты *живого труда*, отражающие уровень его развития и создаваемые для повышения его производительной силы. Люди направляют труд прежде всего на изготовление тех продуктов, которые имеют большую значимость или ценность, для удовлетворения их потребностей. Поэтому *значимость (ценность)* благ при прочих равных условиях *косвенным образом* выражается в количестве *труда*, который посвящается их созданию.

Перечисленные *всеобщие моменты*, свойственные различным конкретным историческим формам общественного производства, как доказано трудовой теорией стоимости, в условиях *товарной формы* производства, – *на всех стадиях ее развития*, – проявляются прежде всего в форме регулирования цен *законом стоимости*, согласно которому *стоимость* товаров определяется *трудом*, общественно необходимым для их производства, включает в себя затраты *живого и овеществленного труда*.

5) Фундаментальный вывод о трудовой субстанции стоимости позволил политической экономии дать ответы на многие проблемы экономической теории, в том числе касающиеся происхождения, сущности и функций денег; сущности заработной платы и прибавочной стоимости, сущности и закономерностей накопления капитала, издержек производства и прибыли, ренты и процента, цены как формы стоимости, объективных взаимосвязей между отраслями в процессе общественного воспроизводства и др. Трудовая теория стоимости послужила базой для построения целостной теории капиталистического способа производства, учитывающей специфику этапов его становления и развития создала основу исследования новых явлений и особенностей функционирования товарных отношений в современной рыночной экономике.

6) Трудовая теория стоимости сохраняет свою способность служить одной из базовых научных концепцией и одним из инструментов познания современной рыночной экономики, в том числе имеет резервы разработки проблемы потребительной стоимости (полезности) на собственных методологических основах. Данный тезис в диссертации подтверждается конкретизацией и развитием ряда положений трудовой теории стоимости.

7) Востребованность трудовой теории стоимости в современной России обусловлена и тем, что решение проблем национального хозяйства требует понимания воспроизводственного процесса в целом, включая воспроизводство как вещественного богатства, так и главной производительной силы - работника; знания объективных законов и тенденций развития общественного воспроизводства, объективных последствий действия закона стоимости и других законов, установленных политической экономией на основе трудовой теории стоимости.

Необходимость развития трудовой теории стоимости, по мнению диссертанта, не отрицает возможности параллельного развития и теории предельной полезности. Значение теории предельной полезности состоит в том, что она подняла те вопросы, которые не получили достаточного освещения в трудовой теории стоимости, – вопросы формирования цен спроса и предложения, взаимосвязи цен с потребительной стоимостью (полезностью) товаров и др. Положения и выводы теории предельной полезности нуждаются в дальнейшем критическом анализе на предмет выяснения их соответствия реальным экономическим процессам и с целью определения тех из них, которые *после соответствующей корректировки* могли бы быть приняты в трудовую теорию стоимости.

4) Развитие положений трудовой теории стоимости о стоимости товаров и ее взаимосвязи с потребительной стоимостью применительно к товарному производству вообще

В структуре современной рыночной экономики господствующим типом товарного производства является капиталистическое производство, которое представлено индивидуальным и корпоративным капиталистическим производством и товарным производством в государственном секторе. Вместе с тем сохраняется и простое товарное производство – в виде мелкого (некапиталистического) товарного и коллективно-трудового товарного производства, играющих роль подчиненных хозяйственных укладов.

Исходным пунктом анализа проблем современной рыночной экономики должно быть изучение их *общих* свойств, закономерностей, тенденций и законов при предположении товарного производства в его наиболее простом и абстрактном виде. Всем требованиям, которым должен обладать исходный пункт анализа, отвечает *простое* товарное производство, которое, с одной стороны, является исторически первым типом товарного производства, имеющим место и в современной рыночной экономике, а, с другой стороны, – *абстрактным* выражением всех тех конкретных форм *товарного* производства, которые предполагают непосредственное соединение работников со средствами произ-

водства. Поэтому исследование товарных отношений в диссертации также начинается с анализа простого товарного производства.

Для анализа процесса формирования стоимости в простом товарном производстве в диссертации используются определенные начальные предпосылки, позволяющие рассматривать данный процесс в «чистом виде». Критерием отбора этих предпосылок является невозможность абстрагирования от них без утраты специфики товарного производства.

Таковыми предпосылками в начале анализа определены: а) наличие свободной конкуренции, т.е. беспрепятственного перелива труда внутри отрасли и между отраслями производства³⁹; б) равенство природных условий производства для всех товаропроизводителей⁴⁰; в) обмен товаров ограничивается обменом предметов потребления, а средства производства создаются и расходуются в процессе производства предметов потребления⁴¹.

В предположенных условиях производители приобретают нужные им предметы потребления в обмен на собственные продукты, которые стоят им определенного труда. Они стремятся так выбрать сферу приложения своего труда, чтобы приобретение необходимых предметов потребления (посредством обмена) требовало от них меньших затрат труда. Это обуславливает постоянный перелив общественного труда между отраслями и видами производства.

Общее равновесие в нем достигается тогда и только тогда, когда по всем товарам достигается равенство затрат труда, в среднем необходимых для производства товаров и в среднем необходимых для их приобретения через обмен на другие товары. Иначе говоря, состояние общего равновесия при данных предпосылках означает, что посредством обмена товаров обмениваются равные количества труда, в среднем необходимого для их производства, а объем производства каждого товара соответствует действительной общественной потребности в нем. Этот труд и образует субстанцию стоимости товаров.

Если труд, необходимый какому-либо производителю для изготовления товара (*индивидуальная стоимость*) выше *общественной стоимости*, то производство данного товара становится ему не выгодным, и он принимает меры для сокращения уровня затрат труда, переходит к производству другого товара или разоряется. Если же *индивидуальная стоимость* товара становится ниже *общественной*, то производитель, напротив, извлекает *избыточную стоимость*. Ему будет выгодно увеличивать производство до тех пор, пока индивидуальная стоимость дополнительной единицы товара не сравняется с общественной.

³⁹ Предпосылка о свободной конкуренции на *начальном* этапе исследования процессов формирования стоимости и цен используется как в классической политэкономии, так и в неоклассической теории. Она отражает тот факт, что свободная конкуренция исторически предшествует возникновению монополий, а монополии вырастают на базе свободной конкуренции.

⁴⁰ В создании продуктов труда участвуют, как известно, два фактора – природа и труд. Наличие только природного фактора при отсутствии труда означает исчезновение производства. Труд же может осуществляться и при одних и тех же природных условиях, что дает основание на *начальном* этапе анализа абстрагироваться от действия природного фактора и рассматривать проявление одного главного фактора, выражающего специфику производства, – труда.

⁴¹ Основанием для использования данной предпосылки является тот факт, что производство в *конечном счете* ведется для потребления. На ранних стадиях развития товарного производства производители сами изготовляли средства производства. Цепочку производителей, участвующих в создании предметов потребления – от заготовки сырья до выпуска конечного продукта – можно рассматривать как одного товаропроизводителя.

Следствиями этих процессов являются тенденции: к выравниванию индивидуальной стоимости товара у разных производителей; к снижению стоимости товара до уровня минимально необходимых средних затрат труда на производство товара; к сближению средних и предельных затрат труда на производство товара у каждого производителя.

Отсюда следует, открытый трудовой теорией стоимости закон стоимости выражает сущность условий равновесия перелива общественного труда между отраслями и видами производства в товарном производстве, рассматриваемом в наиболее общем виде⁴².

Дальнейшее изучение процесса формирования стоимости означает поэтапное снятие сделанных вначале предпосылок и перехода к его рассмотрению во все более конкретном виде. Первым шагом в этом направлении является допущение о том, что в качестве товаров производятся и средства производства. В этом случае производители часть своего продукта обменивают на средства производства и часть – на предметы потребления. Обмен части продукта на средства производства *в конечном счете* служит средством приобретения предметов потребления посредством обмена на другую часть продукта, весь труд, затраченный производителем *в конечном счете* является средством приобретения предметов потребления, и он выбирает те сферы приложения труда, которые позволяют приобретать их с меньшими затратами труда. Это относится и к тем, кто создает предметы потребления, и к тем, кто изготавливает средства производства.

Равновесие в переливе общественного труда между отраслями и видами производства, – как и в предыдущем, более абстрактном случае, – достигается тогда и только тогда, когда по всем товарам достигается равенство затрат труда, в среднем необходимых для производства товаров и в среднем необходимых для их приобретения через обмен на другие товары. Различие заключается лишь в том, что труд, необходимый для производства товара теперь складывается не только из *живого* труда непосредственного производителя данного товара, но и из труда тех, кто создавал затраченные средства производства (т.е. затрат *овеществленного* труда). Это означает, что стоимость товара, кроме стоимости, создаваемой живым трудом непосредственно в производстве товара (новая стоимость), включает в себя и стоимость затраченных средств производства (перенесенная, ранее созданная стоимость).

Часть средств производства, как известно, приобретается производителями не для затрат на производство продукта в данном периоде (*текущие затраты*), а для развития самого процесса производства в последующих периодах, повышения производительной силы труда (*долгосрочные затраты*)⁴³.

⁴² Признание данного вывода логически требует признания и других вытекающих из него положений трудовой теории стоимости, в частности, – о двойственном характере труда, воплощенного в товаре, о сущности денег как меры стоимости и средства обращения товаров, цены – как денежного выражения стоимости товаров.

⁴³ Затраты на развитие производства обычно обозначаются термином «*капитальные затраты*». Термин «долгосрочные затраты» используется диссертантом для подчеркивания того, что речь идет не о капиталистическом, а о простом товарном производстве. Приобретение средств производства, разумеется, – не единственная форма долгосрочных затрат, ими могут быть также затраты на НИОКР, освоение новых видов продукции, на подготовку работников к сложному труду.

Эффект долгосрочных затрат *в конечном счете* состоит в *экономии труда и расширении масштаба производства*. В условиях товарного производства он выражается в *специфической форме* – приросте величины стоимости, извлекаемой товаропроизводителем из продажи его продукта по сравнению с той ее величиной, которую он получал бы при отсутствии долгосрочных затрат.

Товаропроизводители стремятся использовать те варианты долгосрочных затрат, которые обладают для них большей эффективностью, измеряемой как прирост стоимости в расчете на единицу долгосрочных затрат. Происходит перелив долгосрочных затрат труда между сферами и видами их применения – в форме приобретения новых средств труда, смены специализации, освоения новых видов продукции, дополнительного обучения работников. Он стремится к состоянию равновесия, при котором, как доказано в диссертации, в различных сферах их применения устанавливается одинаковый, или общественно нормальный уровень эффективности долгосрочных затрат труда.

Объективная сущность тенденций выравнивания эффективности долгосрочных затрат – обеспечение рационального использования прибавочного труда, а общественно нормальный уровень эффективности долгосрочных затрат выражает темп прироста производительности общественного труда.

На этой основе может быть понята и сущность приведения разновременных затрат и доходов к одному периоду времени (дисконтирования), применяемого для сравнения эффективности различных вариантов долгосрочных затрат. Чем раньше субъекты товарного производства получают те или иные блага, тем больше у них возможностей для развития процесса производства и на этой основе – для извлечения дополнительного дохода. Более раннее получение благ, поэтому, более предпочтительно. В основе нормы дисконтирования *в конечном счете* лежит темп прироста производительности общественного труда, выражаемый эффективностью долгосрочных затрат труда.

Поскольку затраты на специальную подготовку работников к сложному труду являются разновидностью долгосрочных затрат труда, то в отношении их применимы общие выводы, касающиеся соизмерения текущих и долгосрочных затрат. Коэффициенты редукции труда устанавливаются в товарном хозяйстве в процессе перелива труда между профессионально квалификационными группами как выражающие состояние равновесия этого процесса. В состоянии равновесия затраты на развитие рабочей силы имеют ту же общественно нормальную эффективность, что и другие разновидности долгосрочных затрат.

Отсюда следует, что коэффициенты редукции труда, соизмеряющие сложный труд с простым, могут быть выражены формулой: $k = 1 + r \cdot \frac{K}{T} + \frac{K}{L \cdot T}$;

где: k – коэффициент редукции труда, K – общественно необходимые (долговременные) затраты труда на приобретение нужной профессии, квалификации; L – общественно нормальное число лет работы после получения данной профессии, квалификации; T – общественно нормальное количество труда одного работника в течение года; r – общественно нормальная эффективность долгосрочных затрат труда.

Для изучения процесса формирования рыночных цен неоклассическая теория ввела категорию *цены спроса*⁴⁴, которая, по мнению диссертанта, отражает реальные рыночные процессы. Анализ индивидуальной цены спроса в диссертации показал, что она обладает следующим свойством: если q_x – количество некоторого товара X ; $p_x(q_x)$ – индивидуальная цена спроса на это количество товара X , то при установлении цены на уровне цены спроса потребителю – *при прочих равных условиях* – одинаково предпочтительны два варианта выбора: а) покупка товара X в объеме q_x ; б) покупка X в объеме $q_x - 1$ (т.е. меньшем на единицу) и использование денежной суммы $p_x(q_x)$ на приобретение некоторого набора других товаров (q_y).

Отсюда следует, что $p_x(q_x) = q_y \cdot p_y$, где: p_y – вектор цен на товары, выражаемые вектором q_y . Иначе говоря, индивидуальная цена спроса равняется *стоимости* набора благ, который по своей полезности заменяют потребителю дополнительную единицу данного товара, она растет или снижается вместе с увеличением или снижением *стоимости* товаров-заменителей.

Поскольку средством получения дохода для производителя в условиях простого товарного производства *в конечном счете* является его труд, то индивидуальная цена спроса, хотя и в *превращенной форме*, выражает количество труда, которое производитель согласен затратить ради получения дополнительной единицы данного товара. Она служит своего рода *специфической* мерой индивидуальной полезности предметов потребления.

Отсюда следует, что рыночная цена спроса *в превращенной форме* выражает максимальное количество труда, которое согласны затратить потребители для приобретения дополнительной единицы данного предмета потребления, и служит *специфической мерой общественной полезности* последнего в условиях товарного производства, выражает в денежной форме ОНЗТ по условиям его потребления. Рыночные цены спроса на средства производства, в свою очередь, находятся в прямой зависимости от уровня цен спроса на предметы потребления, которые посредством их изготавливаются, и, как показано в диссертации, являются *специфической мерой общественной потребительной стоимости* средств производства, денежным выражением ОНЗТ по условиям потребления последних.

Для исследования процесса формирования предложения товаров неоклассическая теория использует понятие цены предложения – минимальной цены, при которой производители – *при прочих равных условиях* – готовы произвести и продать определенное количество данного товара, которое, по мнению диссертанта, также отражает реальные рыночные процессы.

Анализ данной категории в диссертации показал, что индивидуальная цена предложения товара обладает следующим свойством: если q_x – количество товара X ; $p_x(q_x)$ – индивидуальная цена предложения товара X в объеме q_x , то при установлении цены на уровне цены предложения производителю – *при прочих равных условиях* – одинаково предпочтительны два варианта выбора: а) производство товара X в объеме q_x ; б) производство товара X в объеме $q_x - 1$ (т.е.

⁴⁴ Индивидуальная цена спроса, как известно, – это *максимальная* цена, по которой потребитель – *при прочих равных условиях* – согласен купить определенное количество данного товара.

меньшем на единицу) и использование живого труда, которое требуется для изготовления q_x -ой единицы товара X , в производстве других товаров (q_y). Равная выгодность этих вариантов для производителя состоит в том, что они дают ему одинаковый объем *новой стоимости*, извлекаемой в результате реализации товаров. Иначе говоря, индивидуальная цена предложения, кроме перенесенной стоимости затраченных средств производства, включает в себя своего рода *альтернативную стоимость* – максимальную новую стоимость, которую производитель мог бы извлечь, используя те же затраты труда не на производство дополнительной единицы данного товара, а для производства других товаров. Очевидно, что так же, как и цена спроса, цена предложения прямо зависит *от стоимости* других товаров и без понимания сущности *стоимости* не может быть научно объяснена.

Из сущности индивидуальной цены предложения также следует, что она в денежной форме выражает индивидуальную стоимость дополнительной (q_x -ой) единицы данного товара. А формируемая на основе индивидуальных цен предложения рыночная цена предложения выражает в форме денег прирост затрат общественного труда, минимально необходимый – *при прочих равных условиях* – для увеличения производства данного товара на единицу, т.е. служит денежным выражением предельных ОНЗТ по условиям производства товара. На рынке идет процесс уравнивания цены спроса и цены предложения, и в этой форме производство приводится в соответствие с общественными потребностями, ОНЗТ-1 – в соответствие с ОНЗТ-2, цена – в соответствие со стоимостью товара.

Для более детального анализа отношений простого товарного производства в диссертации, далее, снимается предпосылка о равенстве природных условий производства и рассматривается влияние различий в природно-географических условиях производства на формирование стоимости и цены товаров. Если эти условия обуславливают устойчивые различия в уровне затрат труда на производство продукции, то рыночная стоимость товаров, как показано К. Марксом, регулируется индивидуальной стоимостью в худших из общественно необходимых условиях производства. Регулирование ими рыночной стоимости служит основой образования дифференциальной земельной ренты.

Вместе с тем в диссертации доказывается, что в простом товарном производстве возможно образование и своеобразной *абсолютной* ренты. Ее величина определяется превышением ОНЗТ по условиям потребления над ОНЗТ по условиям производства, а верхняя граница абсолютной ренты – размером увеличения замыкающих затрат труда при переходе к использованию в производстве данного товара дополнительных земельных участков (или использованию товара-заменителя). Земля не создает стоимости, но качество земли влияет на уровень производительности конкретного труда, отражается на создании им потребительной стоимости и стоимости. Сказанное имеет силу и для других *невоспроизводимых природных ресурсов*.

В диссертации показано, что рента от невоспроизводимых природных ресурсов (в том числе земельная рента) является специфической формой потребительной стоимости этих ресурсов, выражающей их способность экономить об-

щественный труд, и выражением затрат общественного труда, необходимых для их замены другими ресурсами.

На основе понимания сущности цен спроса становится ясной и сущность монопольных цен ряда видов невоспроизводимых *предметов потребления*. Она определяется в конечном счете стоимостью воспроизводимых товаров - заменителей этих предметов потребления.

В диссертации показано, что толкование категории издержек производства в неоклассической теории как суммы платежей за ресурсы является фетишизированной формой индивидуальной стоимости товара. С учетом этого диссертант признает отвечающими реальности следующие выводы неоклассической теории: – предложение товаров формируется в зависимости от соотношения предельного дохода и предельных «издержек» производства; – кривая предложения конкурентной фирмы совпадает с кривой предельных «издержек» производства, начиная с уровня минимальных средних «издержек»; – при отсутствии монополизма рыночная конкуренция приводит к выравниванию предельных «издержек» разных фирм и их установлению на уровне минимальных средних «издержек». Последний вывод по сути означает признание того факта, что цена к стоимости товара (в капиталистическом производстве – к цене производства).

5) Создание стоимости в сфере услуг. Сущность стоимости, «созданной знанием», и стоимости «интеллектуального капитала»

В современном обществе все более отчетливо обнаруживает себя установленная К. Марксом тенденция превращения «всеобщего общественного знания (Wissen, knowledge) ... в непосредственную производительную силу»⁴⁵. Она выражается во многообразных проявлениях, которые в настоящее время принято называть признаками или чертами «*постиндустриального общества*». В диссертации показано, что трудовая теория стоимости остается основой научного понимания процессов ценообразования и в условиях развития постиндустриальных тенденций.

Стоимость, согласно трудовой теории стоимости, это – общественный труд, материализованный в *товаре-вещи*. Поэтому производство товаров-вещей есть процесс *создания стоимости*, а их использование как предметов потребления – процесс ее *расходования*. Данное положение является *главным критерием*, посредством которого трудовая теория стоимости отделяет процессы труда, в которых создается стоимость, от тех процессов, в которых последняя не создается, а только тратится.

Составной частью труда, создающего стоимость, может быть и труд, непосредственно не воздействующий на предмет труда, – труд ученых, изобретателей, проектировщиков, независимо от того, работают они в «стенах мастерской» или «вне их»⁴⁶. В современном обществе труд ученых, изобретателей, проектировщиков обособляется от труда в «стенах мастерской» и все более становится трудом вне этих «стен». Он выполняется специализированными фирмами, которые, наряду с созданием товаров-вещей (например, опытные об-

⁴⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 46. Ч.2. – С.215.

⁴⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 26. – Ч.1. – С.290.

разцы изделий, чертежи и т.п.), оказывают платные *информационные услуги*, необходимые для производства товаров-вещей.

Результат труда по созданию новых знаний, представленный *вещью*, является товаром, обладает стоимостью. Соответственно труд, создающий этот результат, *создает стоимость*. Если же интеллектуальный труд оказывает платную *услугу* производителю, то он *непосредственно* не создает стоимости. Однако труд, затраченный при оказании этой услуги, материализуется в товарах-вещах, тем самым участвует в *создании стоимости* последних. Поэтому цена таких услуг выражает ту часть стоимости товаров-вещей, которая ими создается. Труд, необходимый для оказания услуги, не являющейся товаром-вещью, приобретает денежное измерение.

В процессе потребления продуктов материального производства как предметов потребления (воспроизводство человека) стоимость расходуется. Но вместе с тем в этом процессе выделяются два взаимосвязанных момента: 1) воспроизводство человека просто как потребителя благ, члена общества; 2) подготовка человека к труду, развитие его рабочей силы. *Первый момент* означает простое расходование стоимости, а *второй* является необходимым элементом самого материального производства как производства товаров.

На ранних этапах развития товарного производства подготовка работников велась непосредственно на производстве. Затраты на обучение непосредственно выступали как составная часть издержек производства товаров-вещей. С развитием общественного разделения труда подготовка работников выделилась в самостоятельную отрасль. В современном обществе она осуществляется через разветвленную сеть образовательных учреждений. Современное образование, разумеется, осуществляет не только функцию подготовки людей к труду. Оно развивает их и в других отношениях. Тем не менее подготовка людей к труду, - овладение ими навыками профессии, специальности, – является одним из основных элементов образования.

В процессе подготовки к труду расходуются овеществленный труд в форме средств обучения и живой труд обучающихся и обучаемых. В совокупности эти затраты труда являются необходимой составной частью труда, который через определенный период времени материализуется в полезных *вещах*, создаваемых в производстве. Поэтому образовательные услуги *непосредственно* не создают стоимости, но часть затраченного в ходе образования труда входит в труд, необходимый для производства товаров-вещей и участвует в создании стоимости последних⁴⁷.

Отсюда не следует, что оказание образовательных услуг *непосредственно* создает стоимость. Платная образовательная *услуга* не обладает *стоимостью*, поскольку она не является товаром-вещью, но она имеет *цену*, принимает *товарную форму*, что является следствием товарного характера производства. Цена образовательной услуги выражает *рабочее время*, общественно необходимое для оказания услуги.

⁴⁷ Данный вывод содержится в работах Е.С. Варги, Ф.М. Волкова, В.Ф. Майера, А.В. Вейхера.

Работник в процессе обучения расходует и собственный труд, не оплачиваемый в процессе обучения. Эти затраты труда являются составной частью труда, необходимого для последующего производства работником товаров-вещей, причем полезный характер труда, затраченного в процессе обучения, признается обществом только тогда, когда этот труд действительно воплощается в продуктах квалифицированного труда. Сказанное имеет силу и для затрат *живого* труда работников образования, а также затрат труда, *овеществленного* в средствах обучения. Все эти затраты труда признаются полезными, общественно необходимыми только посредством реализации *стоимости товара-вещи*, для создания которого они в *конечном счете* и были осуществлены, и которая в конечном счете является *источником* их возмещения. Их возмещение происходит посредством оплаты работником образовательных услуг и последующим получением им заработной платы. В стоимость рабочей силы квалифицированного труда входит общественно необходимый труд на подготовку к данной профессии или квалификации.

Затраты общественного труда на создание знаний и на подготовку работников представляют собой разновидности капитальных затрат труда, целью которых является повышение производительной силы труда. Их размеры определяются закономерностями общего процесса *перелива* капитальных затрат. Ценообразование на услуги осуществляется в том же процессе перелива и расходования общественного труда, что и формирование цен продуктов материального производства, подчинено тем же законам, прежде всего – закону цен производства. При этом цена спроса на услуги временно может превышать их цену производства, – в том случае, когда их использование товаропроизводителями позволяет извлекать избыточную стоимость.

Трудовая теория стоимости дает четкий критерий и для выяснения вопроса о создании стоимости трудом по *управлению* в производстве⁴⁸, а также занятым в сфере *обращения* товаров⁴⁹ и финансово-кредитной сфере⁵⁰.

Она дает основу и для научного понимания явления, обозначаемого категорией «стоимость, созданная знанием» (knowledge-value). Под «стоимостью, созданной знанием» понимается часть стоимости *продукта*, которая образуется в результате использования тех или иных новых знаний.

Из сказанного выше следует, что источниками прироста дохода, образующегося у производителей товаров благодаря использованию передовых знаний, в действительности являются не знания сами по себе, а: 1) труд по созданию знаний в сфере образования, исследований и разработок; результаты которого применяются в производстве товара-вещи и который материализуется в этом товаре; 2) относительно более высокая квалификация (сложность) труда работников, использующих передовые знания в производстве товара-вещи; 3) избыточная прибавочная стоимость, образующаяся в производстве товара-вещи как

⁴⁸ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т.25. – Ч.1. – С.317-331.

⁴⁹ Там же. – С. 343-347.

⁵⁰ В финансово-кредитной сфере стоимость *не создается*, а источниками возмещения издержек финансово-кредитных институтов и извлекаемой ими прибыли является *прибавочная стоимость*, созданная в *материальном производстве*.

превышение общественной стоимости товара над его индивидуальной стоимостью благодаря большей производительности конкретного труда, использующего знания.

Данный вывод имеет силу и для такой формы «knowledge-value», как дополнительный доход, получаемый от использования фирменного знака. Использование фирменного знака гарантирует потребителю определенные потребительские свойства товара, поэтому потребитель соглашается уплатить за него более высокую цену, чем за другой товар, аналогичный по назначению. В основе цены спроса на товар с фирменным знаком лежит стоимость товаров-заменителей данного товара. Поэтому если товары-заменители станут дешевле или появятся новые более эффективные заменители данного товара, то «knowledge-value», содержащаяся в товаре с фирменной маркой, при неизменности его индивидуальной стоимости и качества будет сокращаться вплоть до полного ее исчезновения.

Подавляющая часть создаваемых знаний предназначена для ее использования в материальном производстве – для повышения производительной силы и совершенствования продукта труда. Это касается как знаний, используемых непосредственно в производстве, так и используемой в процессе подготовки (обучения) работников. В силу этого именно материальное производство выявляет подлинную потребительскую стоимость основной массы знаний, и только при условии полезности последней для производства реализуется стоимость, создаваемая трудом, «производящим» информацию. Стоимость, создаваемая основной массой труда в сфере информации, реализуется как часть *стоимости материального продукта*, произведенного с использованием этой информации, и в конечном счете определяется стоимостью последнего. Образование доходов от продажи основной массы информации определяется потребностью в ней со стороны производства. Затраты труда на «производство» информации и его результативность решающим образом зависят от технической базы информационного сектора, а она создается в материальном производстве. Значит, материальное производство играет определяющую роль и по отношению к издержкам производства и ценам информационных продуктов.

Трудовая теория стоимости позволяет понять и такое явление, как «интеллектуальный капитал», под которым понимаются используемые товаропроизводителями знания (информация), дающие дополнительный доход. Эта разновидность активов относится к «неосязаемым», «нематериальным». Стоимостная оценка «интеллектуального капитала» производится на основе разности рыночной стоимости компании и стоимости ее материальных активов. По сути эта оценка выражает капитализированный доход (т.е. доход, деленный на ставку процента), получаемый компанией от использования знаний и навыков ее работников, а также знаний информации, содержащихся в применяемых научно-технических разработках и других информационных продуктах.

С точки зрения трудовой теории стоимости, используемые фирмой знания есть результат капитальных затрат труда, совершенных для развития производительной силы труда. Эти затраты труда, как и затраты труда непосредственно в процессе производства, материализуются в товарах-вещах, образуют часть их

стоимости. В отличие от текущих затрат, они, как и другие виды капитальных затрат труда, входят в стоимость не отдельного изделия, а сравнительно большого их числа. Соответствующая им стоимость возмещается через реализацию товаров-вещей обычно в течение нескольких лет.

Если знания позволяют повысить производительную силу конкретного труда на предприятии выше общественно нормальной, то стоимостная оценка «знаний» как капитализированного дохода соответственно возрастает на величину, определяемую соотношением избыточной прибавочной стоимости и ставки процента.

6) Влияние особенностей и тенденций развития современной смешанной экономики на формы стоимости и потребительной стоимости

Для современной рыночной экономики характерно наличие на рынках фирм, в большей или меньше степени обладающих монопольной властью. На основе выяснения сущности цен спроса в диссертации проведен анализ одного из аспектов монополистического ценообразования.

Монополист, как известно, при определенных условиях может, меняя объемы продаж, дифференцировать цены для разных групп покупателей в целях извлечения большей прибыли⁵¹. Это явление поддается изучению на основе трудовой теории стоимости. Его суть состоит в том, что в зависимости от объема предлагаемого товара на рынке формируются цены спроса групп покупателей, проживающих на одной территории, близких по уровню дохода, социальному положению и т.п. Поскольку же индивидуальные цены спроса выражают *стоимость* товаров, заменяющих по своей полезности дополнительную единицу данного товара, то в рассматриваемой ситуации *ОНЗТ по условиям потребления* выражаются в виде *разных уровней цен*, по которым разные группы потребителей приобретают данный товар.

Если монополист является единственным производителем товара, не имеющим заменителей, то индивидуальная стоимость товара у него совпадает с ОНЗТ по условиям производства. Нередко, кроме субъекта, обладающего монопольной властью, данный вид товара изготавливается еще и другими производителями. В этом случае, поскольку монополист сосредоточивает в своих руках значительную часть объема производства товара данного вида, позволяющую ему доминировать на рынке, индивидуальная стоимость товара у него тяготеет к ОНЗТ по условиям производства товара, как правило, не превышая их уровня, – в силу того, что предприятия монополиста обычно в большей степени используют достижения НТП по сравнению с мелкими и средними предприятиями-аутсайдерами. Отсюда следует, что часть монопольной сверхприбыли, как это отмечалось в работах советских экономистов, может иметь своим источником избыточную прибавочную стоимость.

Однако монопольная сверхприбыль образуется и в том случае, когда индивидуальная стоимость товара у монополиста совпадает с уровнем ОНЗТ по ус-

⁵¹ Данная ситуация отражается в неоклассической теории термином «ценовая дискриминация».

ловиям производства и даже превышает его⁵², – за счет превышения уровнем ОНЗТ по условиям потребления товара уровня ОНЗТ по условиям его производства, искусственно поддерживаемого монополистом. Поскольку общая сумма стоимости товаров ограничена рабочим временем, овеществленным в них, то данный вывод, в частности, подтверждает положение трудовой теории стоимости о том, что монополист присваивает часть стоимости, созданной немонополизированными производителями, перераспределяет в свою пользу создаваемую в общественном производстве стоимость.

Таким образом, монополярная цена как форма проявления стоимости в условиях монополистического капитализма не опровергает трудовой теории стоимости и теории цены производства, а, напротив, может быть понята только на их основе. На тех рынках, где отсутствует монополярная власть, цена производства остается центром колебаний рыночных цен.

Возможности монополистов по регулированию цен объективно ограничены – не только со стороны спроса, но также и соперничеством с зарубежными конкурентами, которая в настоящее время усиливается. Государство также вынуждено ограничивать уровень монополярных цен – в интересах поддержания конкурентоспособности национального производства в целом, обеспечения необходимых условий общественного воспроизводства.

В диссертации показано, что превращение корпоративной формы производства в преобладающую форму капиталистического производства не вносит ничего существенно нового в законы формирования стоимости и цен товаров по сравнению с капиталистическим производством вообще. Вместе с тем в диссертации сделан вывод о том, что объединение капиталов в корпоративный капитал превращает отношения между объединившимися капиталистами из отношений частного обмена в отношения прямого сотрудничества и распределения корпоративного дохода. *Это – момент отрицания стоимости как экономического отношения, но – в рамках развития товарного производства.*

Анализ коллективного товарного производства как одной из форм производства, свойственных современной смешанной экономике показал, что оно не вносит ничего принципиально нового в понимание сущности цен по сравнению с простым товарным производством. В конкретной же практике коллективное товарное производство играет роль подчиненного уклада смешанной рыночной экономики капиталистического типа, и законы его функционирования подчинены законам капиталистического производства. Особенностью коллективного товарного производства является то, что отношения между коллективом и его членами не являются стоимостными по своему характеру. Измерение труда работников в коллективном производстве осуществляется в непосредственно общественной форме, их доход работников принимает форму распределения по труду, но эти отношения обусловлены процессом перелива труда в общественном производстве, который регулируется законом стоимости и другими законами капитализма.

⁵² В советской литературе отмечалось, что монополистические издержки производства нередко завышены по сравнению с технически необходимыми для воспроизводства товара. См., напр.: Курс политической экономии. В 2-х т. Под ред. Н.А. Цаголова. 3-е изд. – М.: Экономика, 1973. – Т.1. – С. 622-624.

Объективное содержание *участия государства* в экономических отношениях современного капиталистического общества состоит в обеспечении тех условий воспроизводства *общественного капитала*, которые не обеспечиваются на рыночной основе. Поэтому диссертант разделяет точку зрения, состоящую в том, что в «экономике, основу которой составляет частнокапиталистическая собственность (а это – «современная рыночная экономика»), государственная собственность с соответствующим укладом хозяйства становится государственно-капиталистической»⁵³. В государственном секторе отношение между наемным трудом и капиталом сохраняется, хотя нанимателем здесь является не отдельный капиталист, а класс собственников капитала в целом, который представлен органами государственной власти.

Анализ деятельности государства в рыночной экономике показал, что она вносит новые моменты в процесс формирования стоимости и цен товаров, в экономическую форму продуктов труда стоимости. Производство продукции (услуг) по заказам государства в рамках программ, финансируемых государством (образование, наука, оборона, правоохранительная деятельность и т.п.), означает, что потребительная стоимость этих благ, уровень затрат на их производство и уровень их цен оценивается и контролируется непосредственно государством. Государство прямо распределяет эти блага. Для государственных предприятий - товаропроизводителей государство прямо устанавливает цены и стандарты качества по определенным видам товаров (жилищно-коммунальные услуги, общественный транспорт и т.п.), а также нормативы издержек и оплаты труда, порядок распределения прибыли. Для госучреждений, финансируемых из бюджета, государство устанавливает нормативы издержек и оплаты труда, порядок расходования бюджетных средств и т.п. Посредством системы государственных финансов государство прямо перераспределяет все большую часть создаваемой стоимости, направляя ее как на государственные закупки, так и социальные выплаты. Потребительная стоимость рабочей силы работников госучреждений оценивается непосредственно государством, – по способности выполнять определенные функции, необходимые для реализации государственных программ. Государственное воздействие в разных формах на уровень цен ряда товаров придает этим ценам в большей или меньшей степени черты цен, устанавливаемых и регулируемых государством, что является новым моментом в форме проявления стоимости. Воздействие государства на экономические процессы (программирование экономики, госзаказы, перераспределение доходов и т.д.) приводит к тому, что и сами общественные потребности, потребительские предпочтения становятся частично регулируемы государством.

Перечисленные моменты дают диссертанту основание для вывода о том, что в связи с ролью государства в современной рыночной экономике развиваются отдельные моменты непосредственно общественной формы полезности и прямого централизованного распределения общественного труда и его продуктов. Указанные явления также говорят о повышении роли *потребительной*

⁵³ Черковец В.Н. Категория собственности в экономической теории и реформа в России //Собственность в экономической системе России.– Собственность в экономической системе России. /Под ред. В.Н. Черковца, В.М. Кулькова. - М.: Экономический факультет, ТЕИС, 1998. – С.32.

стоимости в регулировании производства. Однако сущность этих явлений состоит в том, что они вызваны необходимостью сохранения *условий капиталистического типа* общественного воспроизводства.

Сделан вывод о том, что постиндустриальные тенденции и процессы глобализации имеют две тесно связанные и взаимно влияющие друг на друга стороны: 1) процессы, протекающие в производительных силах общества, обусловленные ими изменения в содержании, разделении и организации труда; 2) процессы, протекающие в социально-экономических отношениях.

Установлено, что, с точки зрения первой из них, сущность развития современного общества состоит в дальнейшем обобществлении производства, что, свою очередь, отражается и на экономических отношениях – объективно ведет к дальнейшему подрыву обособленности субъектов товарного производства и расширению их заранее согласованных совместных действий, нерыночных форм регулирования производства.

Происходит становление и развитие отдельных элементов *непосредственно общественной формы* потребительной стоимости. Полезность благ, производимых на основе заказов и прямых связей, между филиалами ТНК, перестает быть опосредствованной рынком. Повышается доля «общественных благ» в ВВП. Формирование и регулирование потребительских свойств товаров, потребительского выбора и образа жизни людей приобретают интернациональный характер.

Новые моменты вносятся и в процесс формирования стоимости товаров: усиливается *интернациональный характер* формирования и регулирования стоимости товаров, отношения внутри растущих ТНК в определенной мере утрачивают стоимостной (рыночный) характер.

Сделан вывод о том, что *другой стороной* постиндустриальных тенденций и процессов глобализации является тенденция к *усилению подчинения* производства *возрастанию капитала*, главной формой которой сегодня является образование международной финансовой олигархии и усиление ее доминирующей роли в мировой экономике.

С развитием процессов *глобализации* стоимость и потребительная стоимость товаров, производимых в отдельных странах, во все большей степени регулируются интернациональной стоимостью и международными стандартами качества товаров. Уровень жизни народов все сильнее зависит от соотношения национальной и интернациональной стоимости товаров. Различие в интернациональной и национальной стоимости товаров, как установлено трудовой теорией стоимости, определяет направление потоков ресурсов и товаров в мировой экономике, позволяет капиталу развитых стран безвозмездно присваивать труд народов, отстающих в своем развитии.

Сделан вывод о том, что тенденция усиления доминирующей роли международной финансовой олигархии, выражающая растущее подчинение производства увеличению капитала, вступает во все большее противоречие с развитием производительных сил человечества, с обеспечением условий воспроизводства жизни большинства людей труда, вызывает углубление социально-экономического неравенства.

Частичное разрешение указанного противоречия выражается в государственном финансировании образования, медицины, социального обеспечения. Углубление его находит свое выражение в нарастании остроты глобальных проблем, которые затрагивают и страны «золотого миллиарда»⁵⁴.

Вместе с тем в современном обществе создаются материальные предпосылки преодоления господства стоимости и расширяются отдельные моменты отрицания стоимостных, рыночных отношений. Анализ этих тенденций позволил сделать вывод о том, что в перспективе человечество будет освобождаться от господства стоимости и капитала, и основным направлением этого освобождения станет расширение общественных форм собственности на средства производства и развитие макроэкономической и социальной функций государства.

7) Разработка понятия полезности

В теории предельной полезности категория «полезность» трактуется то в крайне широком смысле, то – как субъективное ощущение. Согласно же трудовой теории стоимости, полезность вещей в самом общем виде, состоит в их *объективной* способности удовлетворять потребности⁵⁵ людей, является *отношением* вещи к определенной потребности. Как *способность* вещи удовлетворять потребности, полезность *потенциальна*. Она *реализуется* в потреблении, целью и результатом которого является воспроизводство жизни людей, а объективными показателями – продолжительность жизни, состояние здоровья, уровень развития потребностей.

Поскольку потребление *одной и той же* вещи неодинаково влияет на перечисленные показатели жизни разных людей, то в этом смысле полезность вещей *индивидуальна*. Кроме того, потребление *разных* вещей одним и тем же потребителем – при прочих равных условиях – неодинаково влияет на его жизнедеятельность: в большей или меньшей степени сокращает или удлинняет продолжительность жизни, улучшает или ухудшает состояние здоровья, повышает или понижает способности. На этом основании диссертант пришел к выводу о том, что большей объективной полезностью – при прочих равных условиях – обладают те блага, потребление которых в большей мере улучшает показатели жизнедеятельности человека.

В этой связи перед диссертантом встал вопрос о существовании единой меры, лежащей в основе названных выше показателей. Для его решения в диссертации выдвигается гипотеза о том, что общей *материальной основой* жизнедеятельности людей является *потенциал их жизненной энергии*, которая расходуется в процессе труда и восстанавливается и накапливается в процессе потребления.

⁵⁴ Аникин А. Экономика США на исходе века: итоги и проблемы //Мировая экономика и международные отношения. - 1998. - № 11. - С. 43-44; Гельвановский М.И. Российская наука и проблемы духовно-нравственной реабилитации современного общества // Перспективы развития российской экономики и ее место в глобальном экономическом пространстве: Материалы к VIII Кондратьевским чтениям – М.: МФК, 2000. – С.471-472; Паклин Н. Покаяние от лица капитала //Российская газета. - 1999. - 15 окт.

⁵⁵ Диссертант разделяет определение потребности, данное В.В. Радаевым: «Потребности - это выражение условий материальной жизни на определенном уровне развития общества, воспроизводство которых в соответствии с этим уровнем необходимо для жизнедеятельности общества и его членов» (Радаев В.В. Потребности как экономическая категория социализма. - М.: Мысль, 1970. – С.13.)

В самом общем определении жизненная энергия – это способность человека к целенаправленной деятельности. Она имеет две тесно взаимосвязанные стороны. С одной стороны, она представляет собой энергию людей в *физиологическом* смысле, или *способность их к целенаправленному напряжению своих органов (мускулов, нервов, мозга)*. В этом смысле она является общим *материальным* (или *природным*) потенциалом жизнедеятельности людей в любых экономических системах. С другой стороны, она представляет собой *способность к выполнению социально значимых видов деятельности*. В этом смысле она определена конкретными социально-экономическими условиями жизни людей, уровнем развития общества.

По своей структуре жизненная энергия выступает прежде всего как способность к труду и расходуется людьми в процессе труда. Ее расход в этом процессе выступает и измеряется как *индивидуальные* затраты *конкретного* труда. Но жизненная энергия проявляется и в процессе потребления, например, – во время личного потребления или воспитания детей, при занятиях самообразованием или творчеством в свободное время. Эту ее часть диссертант предлагает обозначать затратами *свободной* энергии.

К. Маркс, говоря о труде, характеризовал его как «затрату жизненной силы», «физических и интеллектуальных сил» работника⁵⁶, затрату физической, нервной и умственной энергии и т.п. Из двух терминов «жизненная сила» и «жизненная энергия» для обозначения способности человека к целенаправленной деятельности, по мнению диссертанта, предпочтительнее второй, поскольку он в большей степени выражает способность к *количеству* целенаправленной деятельности, а «сила» – характеризует скорее ее *интенсивность*.

Объективная необходимость воспроизводства жизненной энергии выступает в форме постоянного возникновения и удовлетворения человеческих потребностей, всегда имеющих *конкретное социально-экономическое* выражение. Вещи и услуги, удовлетворяющие потребности людей, приобретают свойство быть объективно *полезными*. Вместе с тем люди стремятся таким образом выбирать потребляемые блага – в рамках существующих социально-экономических ограничений, – чтобы их полезность была наибольшей. Большей же объективной полезностью обладают те блага, которые позволяют восстанавливать больший потенциал жизненной энергии.

Восстанавливая посредством потребления благ жизненная энергия, по мнению диссертанта, может рассматриваться как конечное *материальное* основание индивидуального соизмерения людьми благ по их полезности, поскольку она характеризует как объем самих индивидуальных потребностей, так и степень их удовлетворения в целом.

Поскольку объем воспроизводимой жизненной энергии людей зависит от *всей совокупности* потребляемых благ, то индивидуальная полезность отдельного блага, рассматриваемого вне и независимо их совокупности, количествен-

⁵⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т.23. – С. 189. Понятие «жизненная энергия», или «физическая и нервная энергия», широко использовалось и А. Маршаллом, который считал ее количественно измеримой и предлагал показатели для ее измерения. У него проскальзывает мысль о том, что повышение жизненной энергии людей является одной из целей производства. (Маршалл А. Ук. соч. – Т.1. – С.212, 259, 269, 272, 286 и др.)

но не определена, и отдельные блага, взятые изолированно, непосредственно несоизмеримы по их полезности. Полезность отдельного блага может быть определена лишь при предположении о заданности набора прочих потребляемых благ, – как влияние данного блага на объем восстанавливаемой жизненной энергии *при прочих равных условиях*.

Категория жизненной энергии позволяет рассматривать полезность благ как имеющую объективное, материальное основание, что, по мнению диссертанта, ставит ее изучение на научную почву.

Предложенная диссертантом трактовка категории «полезность» не означает подмены ею категории «потребительная стоимость». Потребительная стоимость рассматривается в трудовой теории стоимости как одна из сторон товара (в более общем случае – продукта труда), в диалектической взаимосвязи со стоимостью (затратами труда на производство). А полезность, по мнению диссертанта, должна рассматриваться как категория *потребления*, характеризующая его результат, в диалектической взаимосвязи с категорией «труд» – другой стороной жизнедеятельности людей, где расходуется результат потребления – жизненная энергия людей.

Превращенной формой индивидуальной меры полезности благ в товарном производстве служит индивидуальная цена спроса. В конечном счете она выражает количество труда, которое согласен отдать потребитель за данный товар, косвенно соизмеряет индивидуальную полезность приобретаемых товаров. Рыночная цена спроса играет роль превращенной формы общественной меры полезности товара. Превращенной экономической формой полезности рабочей силы в товарном производстве выступает стоимость (в капиталистическом производстве – прибавочная стоимость), которая ею создается, средств производства – стоимость (в капиталистическом производстве – прибавочная стоимость), которая создается трудом с помощью данных средств производства.

8) *Применимость трудовой теории стоимости к анализу экономических процессов в России*

Как показано в диссертации, применение трудовой теории стоимости к анализу экономических процессов в России необходимо, по крайней мере, по следующим основным направлениям:

а) получение объективной оценки состояния *материальной основы* экономики – *процесса общественного воспроизводства* – в единстве его различных сторон и выражение его системой количественных показателей; выяснение объективных причин и факторов нарушения этого процесса, определение условий, объективно необходимых для его обеспечения;

б) изучение экономической системы России *в целом* в ее *переходном состоянии и ее противоречиях*, связанных как с *общими закономерностями* становления и развития капиталистического типа воспроизводства, так и с *национальными особенностями* переходных процессов в экономике России и ее многоукладностью; выявление воздействия этих общих закономерностей и особенностей их проявления в России на материальное основание российской экономики – процесс общественного воспроизводства;

в) выяснение влияния общемировых тенденций развития современной экономики (постиндустриальные тенденции, глобализация) на процесс общественного воспроизводства в России;

г) определение объективной направленности и последствий того или иного варианта социально-экономической политики государства.

Применение трудовой теории стоимости к изучению процессов в экономике России позволило диссертанту сделать следующие выводы.

В целом в экономике России, – если не считать производящих на экспорт сырьевых отраслей и ряда предприятий ВПК, – наблюдается разрушение условий расширенного воспроизводства. Увеличение объема производства в 1999-2002 гг., чему способствовали рост цен на нефть и девальвация рубля, не означало расширенного воспроизводства основных факторов производства, а выражало лишь более полное использование имеющихся ресурсов. Объем производства увеличивался при сокращении воспроизводства его основных факторов, ухудшении состояния природных ресурсов.

Капиталистическая форма воспроизводства, к которой был осуществлен переход в России, таким образом, в настоящее время не обеспечивает условий расширенного общественного воспроизводства.

Причины такого положения заключаются в следующем.

1) Значительная доля прибавочного продукта, а также фонда амортизации и необходимого продукта, не используется для развития производства, что выражается в росте роскоши собственников капитала, расходов на охрану частной собственности и управление, функционирование множества посреднических и финансово-кредитных институтов, финансирование разбухшего государственного аппарата и правоохранительной деятельности.

2) Для условий общественного воспроизводства в России характерны: наличие существенных различий в уровне технической оснащенности и конкурентоспособности российских предприятий и отраслей, растущая конкуренция им со стороны иностранного капитала, либерализация режима перемещения ресурсов за пределы страны, усиление зависимости национальной экономики от конъюнктуры мирового рынка. Все это делает невыгодными для собственников капитала его вложения в технически отсталые и неконкурентоспособные предприятия и низкорентабельные отрасли производства, хотя это и необходимо для обеспечения условий общественного воспроизводства в целом. Выгодным стало перемещение капитала в такие отрасли, как экспорт сырья, производство алкоголя, услуги для богатых, финансово-спекулятивная и посредническая деятельность, а также вывоз капитала за рубеж, что нарушает условия общественного воспроизводства и ведет к усилению зависимости национальной экономики от транснационального капитала, закреплению ее преимущественно сырьевой ориентации.

3) Для извлечения большей прибавочной стоимости собственниками предприятий используются в качестве основных способов: повышение продолжительности и интенсивности труда работников, снижение социальных выплат и льгот, поддержание заработной платы большинства работников ниже стоимости необходимого продукта, а не техническое перевооружение производства.

Способ обогащения собственников капитала, таким образом, подрывает условия расширенного воспроизводства факторов производства, разрушает фундаментальные предпосылки расширенного воспроизводства в ближайшем будущем. По мнению диссертанта, противоречие между осуществляемым в России способом накопления капитала и необходимостью обеспечения условий общественного воспроизводства является *основным противоречием накопления капитала* в российской экономике.

Усиление социально-экономического неравенства в российском обществе в 1990-2000-е гг. является прямым следствием объективных законов рыночной экономики, прежде всего – закона стоимости, действие которых усиливается и приобретает специфические особенности в связи с нарастанием открытости российской экономики как части мирового хозяйства.

В 1990-е гг. обогащение собственников капитала шло в основном путем приватизации общенародной собственности и природных богатств, присвоения имущества и доходов предприятий. Такой путь вел к сокращению производства и изнашиванию его материально-технической базы, сокращению прибавочной стоимости и обесценению капитала, поэтому класс собственников в настоящее время поставлен перед объективной необходимостью развития производства.

Она нашла свое отражение в политике нынешнего российского правительства, которое стремится сделать вложения капитала в российскую экономику выгодными для собственников капитала. С этой целью продолжается приватизация предприятий и вводится купля - продажа земли, сокращаются права трудящихся на отстаивание своих интересов, введены низкие налоги с собственников капитала, осуществляются реформы жилищно-коммунального хозяйства, пенсионного обеспечения, образования и др. Такая политика вряд ли будет способствовать восстановлению условий общественного воспроизводства.

При увеличении притока иностранного капитала в Россию противоречие процесса накопления капитала не получит прогрессивной формы своего разрешения. Усиление позиций иностранного капитала в российской экономике приведет к растущему вывозу ресурсов и прибавочного продукта из страны, усилению зависимости национальной экономики от транснационального капитала, подрыву национальной безопасности России.

Трудовая теория стоимости может быть использована для понимания сущности обеспечения общественного воспроизводства в России, нахождения его необходимых условий и путей.

Для обеспечения условий расширенного воспроизводства в сложившейся в России ситуации, согласно трудовой теории стоимости, прежде всего объективно необходимы восстановление нормального воспроизводства рабочей силы, как главного фактора развития современной экономики, и всемерная экономия прибавочного продукта, сосредоточение его использования главным образом на развитии личного и вещественного факторов производства.

Решение данной задачи, по мнению диссертанта, требует внесения изменений в существующие отношения присвоения. Расширение общественных форм присвоения средств и результатов производства является предпосылкой изменения характера использования прибавочного продукта (в том числе при-

родной ренты) – в интересах подъема национальной экономики, сокращения его непроизводительного использования, концентрации ресурсов на осуществлении проектов, дающих максимальный экономический эффект для государства в целом.

Для решения указанной задачи также необходимо развитие социальной и макроэкономической функций государства – в целях расширения источников накопления и повышения эффективности их использования; сокращения неравенства в доходах в пользу людей труда, повышения уровня жизни трудящихся, улучшения социального обеспечения; прекращения утечки доходов из экономики; развития научно-технического комплекса страны до уровня, отвечающего современным требованиям; регулирования монополистического капитала; использования природной ренты в интересах развития национального производства, преодоления сырьевого характера экономики; обеспечения рациональных внешнеэкономических связей.

Конкретными направлениями развития социальной и макроэкономической функций государства могли бы стать налаживание индикативного государственного планирования социально-экономического развития страны, разработка и реализация государственной долгосрочной программы технической реконструкции народного хозяйства и повышения его конкурентоспособности. Увеличению объемов инвестиционных ресурсов и их рациональному использованию в общегосударственных интересах отвечало бы увеличение централизации инвестиционных ресурсов в руках государства. Этого можно было бы добиться путем реорганизации финансовой системы страны, ряд конкретных мер которой предлагается в диссертации.

Трудовая теория стоимости дает основу понимания объективной сущности и структуры издержек производства, доли труда в этой структуре, что необходимо для решения проблем повышения конкурентоспособности отечественной продукции. Она раскрывает источник роста национального богатства, указывая тем самым ответ на вопрос, имеющий фундаментальное значение для повышения темпов экономического развития страны.

Выводы трудовой теории стоимости опираются на весь воспроизводственный процесс в целом, учитывают интересы большинства населения, общества в целом, а не являются результатом одностороннего подхода к решению насущных проблем, исходя только из господства рыночных отношений и интересов. Поэтому они могут служить базой для разработки программы действий для государства и общества в интересах национальной независимости и процветания, для определения содержания и конкретных мер государственной политики.

Теоретическая и практическая значимость трудовой теории стоимости является также достаточным основанием и для ее сохранения в курсе экономической теории, изучаемом в учебных заведениях.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Водомеров Н.К. Вопросы теории стоимости и полезности: Монография. - Вологда: ВоГТУ, 2000. – 11,5 п.л.

2. Водомеров Н.К. Некоторые вопросы теории стоимости // Вестник Московского университета: Серия 6. Экономика. – 1999. – № 6. – 1 п.л.

3. Водомеров Н.К. Трактровка редкости производственных ресурсов в теории предельной полезности и трудовая теория стоимости К. Маркса // Постигание Маркса /Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. – М.: МГУ, 1998. – 23 п.л., лично автора – 0,5 п.л.

4. Водомеров Н.К. Экономический кризис в России с точки зрения трудовой теории стоимости // Альманах Центра общественных наук. /Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. – М.: МГУ, 1998. – №11, декабрь. – 0.3 п.л.

5. Водомеров Н.К. Некоторые вопросы трудовой теории стоимости и ее применения в анализе экономического кризиса в России // Экономическая теория и трансформационный процесс /Под ред. А.А. Пороховского. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 1999. – 15 п.л., лично автора – 0,5 п.л.

6. Водомеров Н.К. Сущность и перспективы стоимости // Экономическая теория на пороге XXI века – 3 /Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой.– М.: Юристъ, 2000. – 41,5 п.л., лично автора – 0,6 п.л.

7. Водомеров Н.К. Противоречия накопления капитала в переходной экономике России //Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы / Под ред. К.А. Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. – Ч.1. – 29,5 п.л., лично автора – 0,5 п.л.

8. Водомеров Н.К. Использование категорий стоимости и полезности в качестве теоретических основ ценообразования //Современная экономическая теория: Проблемы разработки и преподавания /Под ред. К.А. Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. – 47 п.л., лично автора – 0,6 п.л.

9. Водомеров Н.К. Полезность, стоимость и цена товаров //Проблемы региональной экономики. – 2001. – № 1-3. – лично автора – 1 п.л.

10. Водомеров Н.К. Тенденции капиталистического общества и перспективы российской экономики // Формирование экономической системы России в координатах мирового развития /Под ред. К.А. Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2001. – 50 п.л., лично автора – 1 п.л.

11. Водомеров Н.К. Характер и тенденции экономической системы России и перспективы роста российской экономики // Перспективы развития российской экономики и ее место в глобальном экономическом пространстве: Материалы к VIII Кондратьевским чтениям. – М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 2000. – 25 п.л., лично автора – 0,3 п.л.

12. Водомеров Н.К. Российский капитализм в конце XX века: истоки и тенденции // Развитие капитализма в России – сто лет спустя /Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, Е.С. Зотовой. – М.- Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 1999. – 25 п.л., лично автора – 0,5 п.л.

13. Водомеров Н.К. О необходимости кардинальной реформы финансовой системы России // Финансовая система рыночной экономики на пороге XXI века /Отв. В.В. Герасименко. – М.: Экономический факультет МГУ, 1999. – 9 п.л., лично автора – 0,2 п.л.

14. Водомеров Н.К. Финансовая экономика как новый этап усиления власти денег над трудом // Экономическая теория на пороге XXI века – 4 /Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. – М.: Юрист, 2000. – 44 п.л., лично автора – 0,5 п.л.

15. Водомеров Н.К. Буржуазный переворот в отношениях собственности и тенденции развития экономической системы современной России // Россия: Социальные силы и пути преодоления системного кризиса /Под ред. А.В. Бузгалина. – М.: Экономическая демократия, 2001. (В соавторстве с В.М. Васильцовой) – 35 п.л., лично автора – 0,2 п.л.

16. Водомеров Н.К. Тенденция к росту общественного характера производства – основная тенденция развития современных производительных сил // Политико-экономические основы управления социалистической экономикой. – М.: Высшая школа, 1982. – 12,5 п.л., лично автора – 0,45 п.л.

17. Водомеров Н.К. Механизм экономического кризиса в России // Сборник научных трудов института - Вологда: ВоПИ, 1996. – 12 п.л., лично автора – 0,3 п.л.

18. Водомеров Н.К. Социально-классовое содержание кризиса российской экономики в 1980-90гг. // Системное научно-методическое обеспечение учебного процесса - новое качество обучения. Сб. научных статей. /Отв. ред. М.В. Селин. - Вологда: ВГМХА, 1998. – 14 п.л., лично автора – 0,5 п.л.

19. Водомеров Н.К. Тенденции развития экономической системы России // Сборник научных трудов института. Вологда: ВоПИ, 1998. – Т.2. – 15,1 п.л., лично автора – 0,3 п.л.

20. Водомеров Н.К. Проблема производственных капиталовложений и пути ее решения // Структурные изменения и проблемы реформирования экономики: Сборник научных статей. - Вологда: ВоПИ, 1996. – 9 п.л., лично автора – 0,4 п.л.

21. Водомеров Н.К. Категория «полезность» в современной экономической науке // Вестник Вологодского государственного технического университета. – 2002. - № 3, лично автора – 0,2 п.л.

22. Водомеров Н.К. Объективное содержание и измерение полезности предметов потребления // Сборник научных трудов института. - Вологда: ВоПИ, 1997. – Т.2. – 16 п.л., лично автора – 0,4 п.л.

23. Водомеров Н.К. Об использовании минимальной потребительской корзины для измерения динамики и дифференциации уровня жизни населения // Сборник научных трудов. – Ч.2. – Вологда: ВоПИ, 1995. – 16,5 п.л., лично автора – 0,35 п.л.

24. Водомеров Н.К. Экономическая теория: Учебное пособие для студентов эконом. специальностей. В 2-х ч. – Вологда: ВоПИ, 1997-1998. – 19 п.л.

25. Водомеров Н.К. Экономическая теория: Учебное пособие. - Вологда: ВГМХА им. Н.В. Верещагина, 2000. – 19 п.л.

26. Актуальные проблемы экономической теории: Учебное пособие по выполнению курсовых работ. В 2-х ч. /Под ред. В.М. Васильцовой и Н.К. Водомерова. – Вологда: ВоГТУ, 2000. – 18,5 п.л., лично автора – 7 п.л.