

На правах рукописи

Седова Светлана Александровна

**Государственное регулирование
инфраструктуры сферы культуры**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (сфера услуг)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт – Петербург
2001

Работа выполнена в Санкт–Петербургском государственном университете экономики и финансов.

Научный руководитель - доктор экономических наук,
профессор Гордин В.Э.

Официальные оппоненты - доктор экономических наук,
профессор Песоцкая Е.В.

кандидат экономических наук,
профессор Ваганова Н.К.

Ведущая организация – Государственный университет кино
и телевидения

Защита состоится « » _____ 2001 г. в _____ часов на
заседании диссертационного совета Д 212.237.02. при Санкт–Пе-
тербургском государственном университете экономики и финансов
по адресу: 191023, Санкт–Петербург, ул. Садовая, 21, ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт–Пе-
тербургского государственного университета экономики и финан-
сов.

Автореферат разослан "16" августа 2001 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сигов В.И.

Основные идеи и выводы диссертации

Актуальность исследования

Вопросы государственного регулирования сферы культуры рассматриваются в настоящей работе, как одно из основных направлений государственной культурной политики на современном этапе развития общества.

Структура региональных и местных органов исполнительной власти сегодня определяется самими субъектами Федерации с учетом их специфики. Поэтому разработка вопросов совершенствования механизма государственного регулирования культуры на уровне отдельного субъекта Федерации вполне оправдано и актуально.

Главным механизмом государственного регулирования культуры, как на уровне Федерации, так и на уровне субъекта Федерации является работа по созданию нормативно-правовой базы и ее практической реализации.

Жизнь цивилизованного государства немислима без последовательной реализации принципа управления через право. Именно этим определяется начавшийся с 1992 года интенсивный процесс формирования особого раздела российского законодательства в сфере культуры. К 1999 году в России сформировалась и реально установилась нормативно-законодательная база, при которой организациям культуры была предоставлена полная самостоятельность в планировании и реализации финансово-экономической и творческой деятельности, что безусловно положительно отразилось на их работе. В настоящее время пока никто не вправе ограничивать самостоятельность любой организации культуры по формированию своей творческой деятельности. Что же касается экономической самостоятельности, то с началом действия нового Бюджетного кодекса РФ (далее БК), произошли изменения, последствия которых в механизме государственного регулирования мы попытались проанализировать.

Анализ законодательной базы, научной и методической информации по проблемам формирования организационно-экономического механизма государственного регулирования сферы культуры практики его функционирования позволяет сказать, что в настоящее время этот вопрос недостаточно проработан. Имеющие-

ся сегодня в РФ законы и иные правовые акты, регулирующие деятельность сферы культуры, не предусматривают выработку единого механизма такого регулирования для достижения согласованного развития отрасли.

Динамичность развития российского общества диктует необходимость постоянного совершенствования государственного регулирования сферы культуры. Эти проблемы рассматривались отечественными учеными. Это Ваганова Н.К., Глаголев А.И., Гордин В.Э., Дадамян Г.Г., Дымникова А.И., Жидков В.С., Рубинштейн А.Я., Сундстрем Л.Г., Тульчинский Г.Л., Якобсон Л.И. и др. Вместе с тем ряд вопросов, в частности нормативный подход к распределению средств региональных бюджетов на культуру между муниципальными образованиями, оказались исследованными в недостаточной степени.

Актуальность темы диссертации определяется ее большой научно-хозяйственной значимостью и недостаточным теоретическим обоснованием.

Целью работы является совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования инфраструктуры сферы культуры в условиях становления рыночных отношений в стране.

Реализация поставленной цели включает в себя выполнение **следующих задач:**

1. Анализ существующего организационно-хозяйственного механизма государственного регулирования сферы культуры на федеральном уровне, уровне субъекта федерации (Вологодская область) и муниципальном.

2. Анализ основных тенденций состояния и развития сферы культуры Вологодской области.

3. Дать характеристику и оценку финансово-хозяйственного механизма регулирования инфраструктуры сферы культуры Вологодской области. Определение основных направлений совершенствования финансово-хозяйственного механизма сферы культуры на региональном уровне.

4. Выработать новые подходы к планированию и расходованию средств культуры в связи с принятием нового БК законодательно

изменившим финансово-экономический механизм регулирования сферы культуры.

5. Разработать методику определения расходов консолидированного бюджета на культуру на основе финансовых нормативов для муниципальных образований Вологодской области с учетом их специфики.

6. Разработать предложения по использованию многоканальной модели финансирования объектов различных видов культурной активности.

Объектом исследования является инфраструктура сферы культуры Вологодской области.

Предметом исследования – организационно-экономический механизм государственного регулирования инфраструктуры сферы культуры в современных условиях становления рыночных отношений в России.

Методологической и информационной основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов по вопросам состояния и развития отрасли культуры, а также вопросам создания системы ее эффективного государственного регулирования. В работе использованы законодательные акты, нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность учреждений культуры в современных условиях. Используются установки программных материалов, в частности новой экономической программы правительства “Основные направления социально-экономической политики правительства РФ на долгосрочную перспективу”, федеральной целевой программы “Развитие и сохранение культуры и искусства Российской Федерации (1997-1999 гг.), Федеральной программы “Культура России” (2001-2005 гг.). В работе использованы экономико-статистические методы, методы экспертных оценок, аналоговые и др.

Апробация работы. Основные положения диссертации докладывались на научно-практической конференции “Русская культура в преддверии третьего тысячелетия. Проблемы сохранения и развития” 6 августа 1999 г., г. Вологда. (Приказ министерства культуры РФ № 465 от 25.06.99 г.); на Всероссийской научной конференции “Русская культура на пороге третьего тысячелетия. Проблемы сохранения и развития” 8 июля 2000 г., г. Белозерск.

Выводы диссертации

В соответствии с поставленными задачами автором получены следующие результаты исследования:

1. Сегодня перед социально-культурной сферой стоят качественно новые задачи. Переход к программному регулированию культурных процессов, реализация стратегии социально ориентированного рыночного хозяйства требует перестройки органов управления на всех уровнях. Гибкость системы управления и ее предрасположенность к необходимым реорганизациям является одним из признаков жизнеспособности этой системы. При этом надо иметь в виду, что реорганизация системы управления не может быть самоцелью, а лишь способом приведения органов управления культурой в состояние адекватное потребностям социально-культурной сферы.

2. За последнее десятилетие сформировалась нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность организаций культуры. Проведенный в диссертации анализ этой нормативно-правовой базы, выявил наличие целого ряда недостатков.

Во-первых, необходимо принятие новой редакции Основ законодательства РФ о культуре, фиксирующей основные принципы и параметры государственной культурной политики, а также доработка и принятие федерального закона «Об охране и использовании памятников истории и культуры» ориентированного на унификацию и повышение эффективности системы государственной охраны памятников, на возможность принципиального расширения экономических методов воздействия на характер и эффективность их использования, гарантии сохранения исторической среды российских городов как существеннейшего фактора духовного развития общества.

Во-вторых, Федеральные органы государственного регулирования культуры уделяют очень мало внимания законам общего характера. При их разработке часто не используются возможности, ими определяемые или упускаются предполагаемые льготы для тех или иных видов учреждений культуры.

В-третьих, в законодательстве о труде, о занятости, о налогообложении физических лиц и т.д. до сих пор нет специальной, социально-защищенной ниши, соответствующей специфике творческо-

го труда. Более того, законотворческая деятельность в сфере культуры, развернувшаяся в последние годы и принесшая весомые плоды, была преимущественно направлена на создание правовой ниши, для функционирования организаций культуры. Новые законы в той или иной степени касались положения творческой личности, система ее защиты до сих пор не выстроена.

3. Завершен десятилетний период с начала внедрения в сферу культуры “новых условий хозяйствования”. Их итоги:

Итог первый. Реализация на практике продекларированных законодательных установок не привела к кардинальным изменениям реальной финансовой политики государства в сфере культуры. Глубокий экономический кризис, поразивший Россию в последние годы, не обошел стороной и Вологодскую область и не позволил воплотить в жизнь установленные нормативы расходов на культуру в размере 6% бюджета рекомендованные Законом о культуре. На практике не был преодолен остаточный подход к финансированию культуры как при формировании, так и при исполнении бюджетов всех уровней, далеко не полностью компенсируются возрастающие расходы учреждений в связи с постоянным ростом цен и тарифов на все виды услуг и товаров, инфляцией. Доля расходов на культуру и искусство в Вологодской области в 1999 году была ниже, чем в период 1992–1995 г.

Итог второй. В отрасли “культура” рыночные преобразования происходили не достаточно эффективно. Принципы планирования, сформулированные новым хозяйственным механизмом, смогли использовать только областные организации культуры. В муниципальных образованиях этот механизм не был полностью реализован. Его заблокировали консервативно настроенные руководители муниципальных органов управления. Далеко не все учреждения на местах получили продекларированную экономическую и юридическую свободу от власти.

4. К 2000 году положения действующего хозяйственного механизма были фактически отменены в связи с внедрением иного подхода, регламентированного новым БК.

В сложившийся за последние 10 лет хозяйственный механизм управления сферы культуры БК были внесены существенные коррективы, которые фактически возвратили командно-

административные методы управления более чем тридцатилетней давности. Полностью перечеркнуты все законодательные установки, определяющие хозяйственную самостоятельность организаций культуры.

В дальнейшем усилия учреждений культуры по поиску внебюджетных средств, расширению объема платных услуг, их предпринимательская деятельность сводятся практически на нет, так как все заработанные с большим трудом деньги будут считаться доходами бюджета. Свобода организаций культуры в распоряжении этими средствами становится столь же ограниченной, сколько и при распоряжении бюджетными ассигнованиями. Кроме того, чем больше учреждению культуры удастся заработать денег, тем более вероятно, ожидать в условиях перманентной нехватки бюджетных средств, принятия волонтаристских решений урезать бюджетные ассигнования распорядителями бюджетных средств.

Это ставит под сомнение те поиски альтернативных источников финансирования, которые осуществляют российские ученые и практики сегодня в области экономики культуры. В условиях действия нового БК сохранение заинтересованности учреждений в поиске альтернативных источников можно ожидать только в том случае, если бюджетные ассигнования будут выделяться на основе социальных норм и нормативов финансовых затрат.

5. Основой формирования межбюджетных отношений в любом субъекте РФ должен стать принцип расчета исходных показателей по расходам муниципальных бюджетов на основе социальных норм и нормативов финансовых затрат.

Вопрос нормативного финансирования культуры до сих пор остается в высшей степени сложным из-за научной неразработанности и отсутствия объективных критериев определения финансовой потребности. В такой сфере, как культура и искусство, отличающейся большим разнообразием своей инфраструктуры, включающей клубы и библиотеки, музеи и парки, театры и концертные организации и т. д., разработка нормативов представляет определенную сложность.

Как показал проведенный нами анализ, критериями объективного распределения бюджетных ассигнований должны быть:

- Численность населения – основной критерий, который должен быть положен в основу распределения бюджетных средств. Норматив затрат должен разрабатываться в расчете на одного жителя.

Права и свободы человека в области культуры определены в Конституции и во втором разделе Основ законодательства РФ о культуре, таким образом, если государство будет формировать нормативы расходов бюджета в расчете на одного жителя, то население получит реальное финансовое подтверждение своих прав.

Существующая сеть учреждений культуры Вологодской области, сформированная в период централизованного управления слабо связана с численностью населения муниципальных образований. В этом случае перейти к финансированию существующей сети учреждений культуры путем выделения бюджетных ассигнований в расчете на одного жителя при их недостатке возможно только рассчитав дифференцированные нормативы по группам муниципальных образований. Это даст возможность сохранить сложившуюся в регионе сеть учреждений культуры. Дифференциация нормативов по группам районов предлагается сегодня как временное явление, для того чтобы поставить муниципальные образования в равные условия в целях сохранения существующей сети. В дальнейшем в условиях прогнозируемой финансовой стабилизации России можно будет перейти к единому нормативу финансовых затрат.

- Показатели, характеризующие деятельность учреждений культуры. Для этого автором предлагается построение аналитической группировки муниципальных образований, на основании которой может быть сделан выбор возможного варианта распределения бюджетных средств. В основе группировки несколько показателей, таких как число зрителей спектаклей и концертов, читателей в библиотеках, посетителей музеев, число участников клубных формирований и количество досуговых мероприятий.

- Показатели, характеризующие эффективность использования имеющихся трудовых, материальных и финансовых ресурсов, например, доля платных услуг в общем доходе организации культуры.

Действующий механизм финансирования сферы культуры не учитывает эти показатели. Для этого нами предложено использование механизма финансирования социально-творческих заказов из

«Областного фонда программ и социально-творческих заказов» в первую очередь тех хозяйствующих субъектов, у которых выше степень использования имеющихся материально-технических ресурсов и лучшие показатели производственной деятельности.

6. В диссертации показана высокая перспективность формирования подлинно многоканальной системы финансирования сферы культуры. В основе её - финансирование не только производителей культурных благ, но и их потребителей, особенно относящихся к социально малообеспеченным группам населения через использование социальных трансфертов («культурных ваучеров»).

Анализ западного опыта применения налоговых льгот для создателей и потребителей культурных ценностей, введения маркированных налогов с продаж на определенные товары и услуги, свидетельствует о возможностях использования его и в нашей стране.

7. Внедрение в практику управления положений нового БК перечеркнувшего самостоятельность учреждений культуры в планировании и оперативном расходовании средств, а также их заинтересованность в поиске новых источников финансирования, проблематичность внедрения во всех регионах нормативного финансирования сферы культуры, прогнозы Центра стратегических разработок, наметившие экономический подъем России начиная только с 2005-2007 гг. – все это позволяет говорить о необходимости рассмотрения этой сферы как базовой при формировании бюджета, а не как адресата для направления остатков уже поделенной между другими сферами бюджетных расходов.

Все это в свою очередь предполагает настоятельную необходимость детальной проработки экономического механизма регулирования сферы культуры, предпринятую автором.

Личный вклад автора в проведенное исследование

В данном исследовании культура рассматривается как отрасль народного хозяйства. Однако, не следует рассматривать государственное регулирование инфраструктуры сферы культуры в отрыве от состояния культуры в широком значении этого слова. В состав инфраструктуры включены отдельные учреждения культуры и искусства, творческие союзы и общественные объединения областного и муниципального уровня.

Под государственным регулированием инфраструктуры сферы культуры (далее регулирование культуры) в нашем исследовании

понимается влияние государства на состояние и функционирование сети учреждений культуры и искусства, а также организации независимого сектора, творческие союзы, общественные объединения, целью которых является обеспечение условий для сохранения, создания, распространения и освоения культурных ценностей.

Для социально-культурной сферы в отличие от производственной, критериям эффективности которой было посвящено множество научных разработок, эффективность управляющей структуры социально-культурной сферы не получила должного развития в научных исследованиях. Эта проблема не только не решена, но до настоящего времени даже не поставлена. Между тем, практика подтверждает необходимость создания методики определения эффективности деятельности учреждений культуры. Особенно нужна эта методика специалистам районных администраций, которые могли бы оценить влияние конкретных культурных процессов на общее состояние культуры и использовать эти знания для принятия практических решений, направленных на поддержку или угнетение определенных процессов.

Последнее десятилетие для Российской культуры проявило две противоположных тенденции. Формирование демократических основ государства обусловило резкий рост новых творческих коллективов, театров, музеев, творческих объединений и т.п.

С другой стороны, государство последовательно уменьшало свое участие в поддержке отечественной культуры, полагая, что формирующийся рынок решит все проблемы автоматически. Но ведь стратегия развития культуры, культурное строительство определяет общественное развитие не в меньшей степени, чем экономические и политические стратегии. Вложение средств в культуру во многом определяет общественное развитие.

В диссертационной работе определена роль и место Вологодской области в культурном наследии России.

Автором проведен анализ состояния основных элементов инфраструктуры сферы культуры Вологодской области за последние 10 лет и определены финансовые тенденции её развития.

В соответствии с новыми условиями хозяйствования в 1991 г. в Вологодской области был создан фонд развития культуры и искусства (далее Фонд).

Создание Фонда дало возможность иметь специальный источник, предназначенный для финансирования областных программ и социально-творческих заказов.

Наличие в структуре Фонда обособленных средств для осуществления программ и социально-творческих заказов позволило сконцентрировать бюджетные ассигнования, предназначенные на финансирование деятельности не только для областных организаций культуры.

Из части средств Фонда, предназначенных для реализации программ и социально-творческих заказов финансируются социально-значимые мероприятия, проводимые городскими и районными отделами культуры, общественными организациями и субъектами других ведомств или отдельными лицами. Из этих средств выплачиваются пособия художникам, писателям, стипендии одаренным детям. Эта практика активно применяется в последние годы. С 1996 по 2000 год количество социально-творческих заказов возросло 24-х до 147, а сумма их финансирования с 561 тыс. руб. до 8535 тыс. руб. (табл.1.).

За 10 месяцев 2000 года количество социально-творческих заказов увеличилось до 257 на общую сумму более 30 млн.руб.

Нами проведен анализ основных установок БК и оценен опыт работы Вологодского региона в этих условиях. Почти все организации культуры России, в т.ч. Вологодского региона, согласно БК получили статус бюджетного учреждения.

Доходы от предоставления платных услуг по новому БК определены, как доходы бюджета. Фактически, ими стали доходы, которые раньше были внебюджетными, и которыми учреждение могло распоряжаться по собственному усмотрению.

Установка БК о том, что главный распорядитель бюджетных средств определяет задание по предоставлению государственных или муниципальных услуг для подведомственных распорядителей или получателей бюджетных средств (ст.158,п.3) фактически означает, что намечен возврат к обязательному выполнению учреждениями культуры показателей плана по платным услугам населению, от которого законодательно отказались более 10 лет назад. Целесообразность такого директивного планирования вызывает сомнение прежде всего из-за самой специфики этой сферы

деятельности. Практически это означает обязывать, (а не стимулировать) учреждения культуры зарабатывать средства на свое существование.

Таблица 1

Финансирование социально-творческих заказов в 1996-1999 гг.

Годы	1996		1997		1998		1999	
	Кол-во	Тыс. руб.	Кол-во	Тыс. руб.	Кол-во	Тыс. руб.	Кол-во	Тыс. руб.
Социально-творческие заказы	24	561	57	964	104	2807	147	8535
В том числе, Областным организациям культуры.	12	255	43	649	74	1705	125	7440
Отделам культуры муниципальных образований.	9	202	10	299	23	1007	17	989
Общественным и организациям других ведомств.	3	104	4	16	7	95	5	106

Казначейское исполнение бюджетов признано единственно допустимым способом. При таком положении руководители бюджетных учреждений теряют возможность оперативно принимать решения об оплате расходов, самостоятельность в распределении средств.

Таким образом, в условиях действия нового БК еще более актуальной становится проблема выделения бюджетных средств на основе социальных норм и нормативов финансовых расходов.

Предлагаемый в работе методический подход к планированию бюджетного финансирования культуры в Вологодском регионе основан на использовании единой для различных муниципальных

образований и различных учреждений культуры системы формирования нормативов финансовых затрат. Практический опыт автора позволяет остановиться на существующих возможностях в данном вопросе.

Проведенный в исследовании анализ показал, что расчет суммы бюджетных ассигнований на развитие культуры на муниципальном уровне, по заранее заданному проценту от расходной части бюджета (как это было рекомендовано Основами на уровне субъекта Федерации) возможен только в том случае, если этот процент будет индивидуализирован с учетом специфики территорий.

Этот вопрос стал основополагающим для предложенного в настоящем диссертационном исследовании методического подхода предлагающего следующую новую установку применительно к механизму распределения ресурсов в Вологодской области.

- Сумма расходов бюджетных ассигнований на культуру субъекта Федерации устанавливается в размере 6% расходной части консолидированного бюджета области.

- Распределение этой суммы среди муниципальных образований производится в расчете на одного жителя. Однако перейти к финансированию существующей сети учреждений культуры путем выделения бюджетных ассигнований в расчете на одного жителя при недостатке средств, возможно только рассчитав нормативы дифференцированные по группам районов.

Для расчета дифференцированных нормативов в диссертации была произведена статистическая группировка муниципальных образований. За критерий, на основании которого элементы статистической совокупности были объединены в одну группу был выбран показатель фактических расходов бюджета культуры в расчете на одного жителя муниципального образования, поскольку бюджетные ассигнования в муниципальных образованиях фактически выделяются в расчете на существующую сеть. В результате проведенных расчетов была предложена аналитическая группировка муниципальных образований Вологодской области, включаю-

щая в себя 4 группы для каждой из которых был предложен следующий норматив (табл.2).

Таблица 2

Нормативы затрат по группам муниципальных образований

	Группы муниципальных образований			
	1	2	3	4
Норматив затрат, руб./чел.	200	270	420	650

Далее была проведена группировка муниципальных образований, на основании которой может быть сделан выбор возможного варианта распределения бюджетных средств, уже не по одному, а по нескольким показателям. Для этого нами был использован метод кластерного анализа. Для его проведения выбирались исходные данные, характеризующие организации культуры с разных сторон: показатели сети учреждений, их технических характеристик, уровня финансирования, производственной деятельности и т.д. По каждому муниципальному образованию были рассчитаны и использованы 37 показателей за 1999 год.

Проведенный кластерный анализ позволил создать группировку муниципальных образований для расчета дифференцированных нормативов бюджетного финансирования.

Для построения модели финансирования с целью учета степени использования муниципальными образованиями имеющегося у них производственно-технического потенциала и стимулирования тех, кто лучше его использует был применен метод регрессионного анализа и построена модель, где за результативный признак был принят показатель доли платных услуг в общем доходе организаций культуры. По нему определена эффективность использования материальных и финансовых ресурсов. На основании полученной модели и соответствующих расчетов совокупность была проранжирована и определены рейтинги. Полученные результаты свидетельствуют о разной степени эффективности использования организациями культуры различных муниципальных образований имеющегося у них производственно-технического потенциала.

Необходимо ориентировать муниципальные образования на то, что размер бюджетных средств будет зависеть прежде всего, от

результатов деятельности их учреждений культуры и от использования ими имеющегося производственного потенциала. Только таким образом можно вывести учреждения культуры из “экономической спячки” и стимулировать к поиску дополнительных источников средств и эффективному использованию имеющихся.

Кроме бюджетного финансирования на основе нормативов финансовых затрат, сегодня в России необходимо начинать формирование широко распространенных в мировой практике методов государственного финансирования, которые связаны с принципом “вытянутой руки” путём аккумулирования части бюджетных средств в специально создаваемых общественно-государственных фондах.

Однако, широко распространенная в экономической литературе идея создания подобных фондов, как юридических лиц, отвлечет бюджетные средства за счет раздела областного бюджета – “культура и искусство” потребует создания рабочего аппарата помимо групп экспертов.

Первым шагом в этом направлении могло бы стать формирование в субъектах Федерации Советов по культуре и искусству при губернаторе. В диссертации сформулированы предложения по созданию Положения о таком Совете в Вологодской области, разработанные автором. Главным в работе Совета должно стать определение приоритетных видов деятельности развития и сохранения культуры и передача в его распоряжение строки бюджета, которая получила название “фонд программ и социально-творческих заказов”, обеспечив тем самым распределение финансов на основе конкурсных процедур и экспертных оценок. Часть средств в фонд Совета мог бы направить департамент образования, а возможно и другие структуры, участвующие в культурном процессе, происходящем в Вологодской области.

Степень научной новизны и практическая значимость результатов исследования

К числу основных результатов, определяющих научную новизну работы можно отнести следующее:

1. На основе комплексного анализа организационно-правовой базы и производственно-хозяйственной деятельности организаций

культуры сформулированы новые концептуальные положения по совершенствованию управления организациями культуры и искусства на областном и муниципальном уровне.

2. Уточнено понятие инфраструктуры сферы культуры, функционирующей на уровне субъекта Федерации, включающей в себя учреждения культуры и искусства, творческие союзы, общественные объединения, действующие на основе гармонизированной нормативно-правовой базы и понятие государственного регулирования инфраструктуры сферы культуры.

3. Выявлено несовершенство законодательной базы – положений нового Бюджетного кодекса, которые противоречат, а отдельные полностью отменяют законодательные установки Гражданского кодекса РФ, Закона РФ «Основы законодательства РФ о культуре» и др.

4. Сформулированы методические предложения совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей хозяйственный механизм управления отраслью культуры.

5. Предложен научно-обоснованный механизм расчета дифференцированных нормативов финансирования инфраструктуры сферы культуры по группам муниципальных образований на основе использования методов статистических группировок, построения кластерных и регрессионных моделей.

6. Предложена новая модель финансирования социально-значимых инициатив, которая строится на основе перехода к финансированию путем активизации роли общественности. Создание в субъектах Федерации Советов по культуре и искусству и придание им функций распределения части бюджетных средств из Фондов развития культуры и искусства.

Практическая значимость выводов и предложений, содержащихся в диссертации, заключается в разработке рекомендаций, которые могут быть использованы региональными органами управления культуры. К числу конкретных разработок, имеющих практическое значение и внедренных в практику деятельности Администрации Вологодской области, можно отнести предложенную в работе методику расчета нормативов бюджетного финансирования в расчете на одного жителя, дифференцированных по группам муниципальных образований субъекта Федерации; предложенный

проект создания Совета по культуре и искусству Вологодской области и разработку механизма конкурсных процедур для распределения средств фонда.

Знание специфики регионов полезно для формирования государственной культурной политики РФ, так как она призвана обеспечить целостность и вместе с тем разнообразие культурного пространства России.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Проблемы сохранения историко-культурных памятников (правовой и экономической аспекты) // Культура Русского Севера в преддверии третьего тысячелетия / Сб. статей. - Вологда: Легия, 2000. - 0,5 п.л.
2. Поиск новых источников финансирования организаций культуры Вологодской области // Русская культура на пороге третьего тысячелетия / Сб. статей – Вологда: Легия, 2001. – 1,3 п.л.
3. Методика нормативного финансирования муниципальных образований культуры (на примере Вологодской области): Препринт. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. – 1,1 п.л.