



На правах рукописи

Самойличенко Екатерина Евгеньевна

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДОТИРОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
ИЗ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление
народным хозяйством

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Вологда

2000

Диссертация выполнена на кафедре статистики и экономического анализа
Вологодской государственной молочнохозяйственной академии
им. Н.В. Верещагина

Научный руководитель - доктор экономических наук,
профессор Т. Н. Агапова

Официальные оппоненты: - доктор экономических наук,
профессор В.М. Васильцова
- кандидат экономических наук,
доцент П.М. Советов

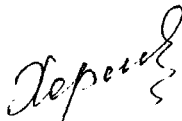
Ведущая организация Департамент сельского хозяйства и
продовольствия Администрации
Вологодской области

Защита состоится " 18 " декабря 2000 г. в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета К 120.02.02 в Вологодской государственной мо-
лочнохозяйственной академии им. Н.В. Верещагина по адресу: 160555, г.
Вологда, п.Молочное, ул. Шмидта, 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке академии.

Автореферат разослан "17" ноября 2000 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент



К.К. Харламова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономические реформы, проводимые в нашей стране в 90-х годах, были направлены на то, чтобы способствовать созданию более эффективной системы хозяйствования как в целом в экономике страны, так и в аграрном секторе, в частности. Несоблюдение эквивалентности обмена между сельским хозяйством и промышленностью, снижение бюджетного финансирования аграрного сектора, либерализация внешнеэкономической деятельности без учета конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции, переоценка психологических возможностей большинства сельских тружеников и быстрой его адаптации к условиям рынка и многие другие факторы привели к тому, что сельское хозяйство страны находится в кризисном состоянии, которое может привести к потере продовольственной и политической независимости России, к снижению генетического потенциала российского народа и ряду других негативных последствий. Поэтому проблема активизации деятельности аграрного сектора является весьма актуальной на сегодняшний день и требует немедленного решения.

Переход от административно-распределительных методов к экономическим, рыночным отношениям потребовал принципиальных изменений в системе управления агропромышленным комплексом, подходов государства к финансовому регулированию АПК.

Состояние изученности проблемы. Проблема соотношения принципов рыночной экономики и необходимого участия государства в регулировании экономических процессов в аграрном секторе, инструменты и методы такого регулирования, а также их эффективность в настоящее время изучается многими авторами. В той или иной мере эти вопросы нашли отражение в исследованиях А.И. Алтухова, Г.Г. Гумерова, А.П. Зинченко, М.П. Казакова, М.Л. Лишанского, В.В. Милосердова, Л.С. Усова, И.Г. Ушачева и других авторов. Под влиянием потребностей практики в последнее время интерес к проблеме экономической эффективности производства в рыночных условиях и роли государства в этом процессе значительно вырос, расширился круг исследователей, опубликован ряд работ по данной тематике. Тем не менее, многие вопросы, охватывающие систему мер государственного воздействия на производственные процессы, носят проблематичный характер, недостаточно раскрыты и экономически обоснованы, нуждаются в дальнейшей разработке. Особенно актуальной, в нынешнем сложном процессе проведения реформ, является проблема целесообразности и эффективности вложения дефицитных государственных бюджетных средств в сельское хозяйство с тем, чтобы с одной стороны не допустить дальнейшего спада производства в этой отрасли и обеспечить потребности населения и перерабатывающих отраслей промышленности качественными продуктами питания и сырьем, а с другой стороны, ориен-

тировать сельских товаропроизводителей на более эффективное хозяйствование.

Необходимость дальнейшего исследования этого и других вопросов в разработке механизмов государственной финансовой поддержки в новых условиях хозяйствования и послужила основой выбора темы диссертационной работы.

Целью диссертационной работы является теоретическое и научно-практическое обоснование необходимости государственной поддержки аграрного сектора Вологодской области; отработка методики выделения групп хозяйств, которые смогут стать на настоящий момент опорой в проведении аграрной политики; разработка, на примере молочного скотоводства, механизма финансовой поддержки сельскохозяйственного производства, способного обеспечить выход из сложившегося кризиса и производство качественной конкурентоспособной продукции.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи исследования:

- на основании всестороннего анализа выявить основные причины кризисного состояния сельского хозяйства Вологодской области;
- проанализировать и оценить эффективность существующей системы инструментов государственного регулирования АПК;
- изучить современные механизмы государственного дотирования результатов деятельности сельских товаропроизводителей;
- разработать методику дифференциации аграрных товаропроизводителей региона по различным основаниям с целью последующей адресной государственной финансовой поддержки;
- разработать алгоритм механизма реализации экономической поддержки аграрного сектора Вологодской области.

Объект и предмет исследования. Объект исследования – хозяйственная деятельность сельских товаропроизводителей и экономические отношения, связанные с государственным регулированием АПК. Предмет исследования – причинно-следственные связи экономических явлений и процессов, влияющие на эффективность работы сельскохозяйственных предприятий Вологодской области.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области экономики, управления, финансов, а также существующий практический опыт руководителей административно-территориальных образований Российской Федерации в области регулирования взаимоотношений между региональными властями и аграрным сектором. В процессе выполнения диссертационной работы использовались специальная и периодическая литература по исследуемой проблеме.

Методы исследования. Работа базировалась на диалектическом методе познания. При этом использовались такие статистико-математические методы анализа как графический, кластерный, корреляционно-регрессионный, дисперсионный анализ, индексный метод. Обработка наиболее обширного статистического материала выполнена на ЭВМ с применением аналитических программ «Excel», «Statgraphics plus», «Statwork».

В работе использованы статистические и учетные материалы по итогам хозяйственной деятельности АПК Вологодской области за 1980-1999 годы.

Научная новизна работы состоит в следующем:

- разработана методика дифференциации аграрных товаропроизводителей как в целом по всей хозяйственной деятельности, так и по эффективности производства отдельных видов продукции для регулирования адресной государственной финансовой поддержки;
- внесены уточнения в индексный и кластерный методы для их адаптации к особенностям сельскохозяйственного производства;
- предложен и обоснован механизм реализации экономической поддержки аграрного сектора на региональном уровне;
- разработана схема переориентации неэффективно работающих товаропроизводителей на производство более рентабельных видов продукции на примере молочного скотоводства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные методики дифференциации сельских товаропроизводителей по степени эффективности производственной деятельности позволяют значительно повысить объективность последующей адресной государственной финансовой поддержки хозяйствующих субъектов. Региональные органы власти на основе разработанных подходов могут принять меры по организации более эффективной системы взаимоотношений с хозяйствующими субъектами. Вариант развития сельского хозяйства области, предложенный нами на основании выявленного влияния погодно-климатических особенностей года, территориальных и социально-экономических особенностей районов области на эффективность отдельных отраслей аграрного сектора, может стать основой программы по превращению сельского хозяйства региона в центр производства высококачественной продукции.

Тема диссертации входит в научную программу «Проблемы региональной экономики: анализ, прогнозирование, управление», номер государственной регистрации 01200000837. Раздел 11.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы обсуждались на международной научной конференции в г. Москве, НАЭКОР, (1999) и на научно-практических конференциях в г. Санкт-Петербурге, СПГУА (1999), ВГМХА г. Вологды (1998, 1999, 2000). Отдельные положения диссертации используются в работе Департамента

сельского хозяйства и продовольствия Администрации Вологодской области (справка о внедрении).

Материалы исследований опубликованы в восьми научных работах общим объемом 2,7 п.л., в том числе выполненных автором – 2,2 п.л.

Структура диссертации. Рукопись состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем диссертации без списка литературы и приложений составляет 155 страниц машинописного текста. Работа содержит 23 таблицы, 3 рисунка, 14 формул, 40 приложений. Список литературы включает 205 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, сформулированы цель и основные задачи, определены объект, предмет, информационная база и теоретико-методологическая основа исследования.

В первой главе «Современные условия и направления взаимодействия государства и аграрного сектора в условиях рыночной экономики» отражены роль и значение аграрного сектора в экономике страны, его современное состояние. На основании анализа большого объема научной литературы выделены основные факторы, приведшие сельское хозяйство России к кризисному состоянию. Подробно рассмотрены и критически оценены основные меры, которые предпринимались Правительством страны и предлагались отдельными авторами для улучшения ситуации в сельском хозяйстве Российской Федерации. Обобщены имеющиеся в литературных источниках сведения об особенностях и основных направлениях государственного регулирования сельского хозяйства в развитых зарубежных странах. Проанализирована проблема рационального и эффективного распределения бюджетных средств между хозяйствующими субъектами. Установлено, что практически в каждом административно-территориальном образовании страны осуществляется поиск наиболее целесообразного варианта распределения финансовых ресурсов с учетом своих возможностей, социально-экономических и политических задач. Все это приводит к многообразию методик и способов решения этой проблемы. И если целевые программы поддержки сельского хозяйства примерно одинаковые – например, дотации и компенсации на животноводческую продукцию, повышение плодородия земли, приобретение техники по лизингу, поддержка ветеринарно-профилактических мероприятий и т.д., то условия предоставления бюджетных ассигнований довольно многообразны и ставятся чаще в зависимости от сохранения уровня отдельных производственных показателей, чтобы остановить наблюдающийся по всей стране спад сельскохозяйственного производства. Общее направление дотационной политики – поддержка сельских товаропроизводителей, возмещение затрат, не покрываемых по объективным причинам ценой реализации продукции, укрепле-

ние социально-экономической стабильности на селе, стимулирование производства конкретного продукта.

Проанализировав литературные источники и практически сложившуюся в аграрном секторе страны ситуацию, мы пришли к выводу, что применяемые в настоящее время механизмы распределения субсидий не обеспечивают их эффективного использования. С нашей точки зрения, государственная поддержка в любом ее виде не должна порождать иждивенческих настроений и связывать инициативы товаропроизводителей. В то же время государственная помощь должна явиться мощным побудительным стимулом для повышения эффективности сельскохозяйственного производства на основе его технической и технологической модернизации в соответствии с требованиями рыночной экономики; способствовать всемерному развитию производственной и социальной инфраструктуры села; защищать от хищнической эксплуатации природные ресурсы, экологию и здоровье людей.

Во второй главе «Анализ ретроспективы и современных условий функционирования аграрного сектора Вологодской области» подробно рассмотрены условия функционирования сельскохозяйственного производства региона, обусловленные территориальным размещением, климатом, почвенным покровом, историческими предпосылками, современным демографическим и социально-экономическим состоянием.

Методом дисперсионного анализа многолетних показателей (1981-1999гг.) урожайности, продуктивности, себестоимости производства различных видов с.-х. продукции установлено, что основными факторами, определяющими их величину, являются погодно-климатические особенности года и социально-экономическое состояние районов (табл.1).

Эти факторы оказывают значительное, но неодинаковое влияние на производство различных видов продукции, что имеет практическое значение при определении приоритетов и стратегии дальнейшего развития аграрного сектора.

Для получения комплексной оценки возможностей районов области производить важнейшие виды с.-х. продукции нами был применен индексный метод анализа, интегрировавший в себе такие важные составляющие эффективности, как урожайность (продуктивность) и себестоимость. Применены индекс эффективности использования пашни при выращивании определенной культуры ($I_{эп}$), индекс эффективности содержания коровы ($I_{эк}$) или других животных (1) и индекс эффективности издержек производства той или иной продукции ($I_{эи}$) (2):

$$I_{эп(эк)} = \frac{Y_{ji} \times \bar{Z}_j}{Z_{ji}} \quad (1);$$

$$I_{эи} = \frac{Y_{ji} \times \bar{Z}_j}{\bar{Y}_j \times Z_{ji}} \quad (2);$$

где \bar{U}_{ji} – урожайность j-той культуры (продуктивность) в i-ом хозяйстве;
 \bar{U}_j – урожайность j-той культуры (продуктивность) в среднем по области;
 \bar{Z}_{ji} – себестоимость производства j-той продукции в i-ом хозяйстве;
 \bar{Z}_j – себестоимость производства j-той продукции в среднем по области.

Таблица 1

Доля влияния особенностей года и района на отдельные показатели производства с.-х. продукции в Вологодской области

Показатели	Доля влияния - η_x^2 , %	
	особенностей года	особенностей района
Урожайность зерновых	48,2 ± 1,9	33,7 ± 7,1
Урожайность картофеля	29,1 ± 2,8	40,7 ± 7,0
Урожайность льноволокна	15,5 ± 3,2	40,4 ± 6,4
Урожайность сена многолетних трав	18,2 ± 2,9	64,0 ± 3,8
Удой на корову	13,6 ± 3,1	75,2 ± 2,6
Прирост крупного рогатого скота	9,9 ± 3,2	66,9 ± 3,5
Себестоимость производства зерновых	50,5 ± 1,4	25,6 ± 7,9
Себестоимость производства картофеля	33,1 ± 2,6	21,4 ± 9,3
Себестоимость производства льна	50,4 ± 1,9	21,0 ± 8,4
Себестоимость производства сена	22,5 ± 2,8	44,1 ± 6,0
Себестоимость производства молока	43,9 ± 2,0	49,3 ± 5,4
Себестоимость производства мяса к. р. с.	36,8 ± 2,3	51,5 ± 5,2

Проведенный нами анализ показал, что и производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции, и сельское хозяйство в целом, развиты по районам области крайне неравномерно. Причем различия между районами за последнее десятилетие еще более углубились. Например, окупаемость издержек производства молока в среднем по Грязовецкому району в 1999 году была в 5,8 раза, а зерна – в 32 раза выше, чем по Вытегорскому району и в 2,5 и 4,2 раза соответственно выше, чем в среднем по области. Подобное отмечается и по другим видам продукции (табл. 2). Это следствие слабого и неравномерного развития производственной и социальной инфраструктуры села, особенно в отдаленных районах, демографических проблем, неравномерного распределения производственных фондов, исторически сложившихся обычаев и традиций. На основании проведенного анализа нами оценена способность предприятий каждого района противостоять неблагоприятным погодно-климатическим особенностям года и кризисным потрясениям последнего десятилетия (табл. 2);

Таблица 2

Индексы окупаемости издержек производства зерна (Iэиз) и молока (Iэим) продукции в районах Вологодской области

Районы	Зерно						Молоко					
	1981-1990 гг		1991-1999 гг		1999 г.		1981-1990 гг		1991-1999 гг		1999 г.	
	Iэиз	ранг	Iэиз	ранг	Iэиз	ранг	Iэим	ранг	Iэим	ранг	Iэим	ранг
Бабаевский	1,29	5	1,11	9	0,92	15	1,00	14	0,93	16	0,90	14
Бабушкинск.	0,66	23	0,66	24	1,34	10	0,70	25	0,63	25	0,86	18
Белозерский	0,98	13	0,76	21	0,21	25	1,08	8	0,76	21	0,56	23
Вашкинский	1,11	9	1,00	14	0,34	22	1,03	10	0,79	19	0,79	20
В.-Устюгск.	1,07	11	1,35	6	2,59	3	1,02	11	1,14	7	1,17	7
Верховажск.	1,18	8	1,25	7	1,34	9	1,01	12	1,04	10	1,00	10
Вожегодский	0,74	22	0,65	25	0,24	23	0,77	23	0,64	24	0,49	24
Вологодский	1,67	3	1,65	2	2,91	2	1,66	1	2,07	1	2,31	2
Вытегорский	0,61	25	0,37	26	0,13	26	0,87	19	0,47	26	0,44	26
Грязовецкий	1,28	7	1,51	4	4,17	1	1,27	5	1,76	2	2,52	1
Кадуйский	0,76	21	1,08	11	1,20	12	0,81	21	0,94	15	0,90	14
Кирилловск.	0,84	17	0,98	16	0,88	18	0,82	20	1,09	9	1,35	6
К.-Городецк.	0,82	18	1,01	13	1,97	4	0,80	22	0,96	14	0,95	13
Междуречен.	0,96	15	0,74	22	0,92	14	0,95	17	0,81	17	0,84	19
Никольский	0,57	26	0,84	18	1,81	6	0,62	26	0,80	18	0,97	11
Нюксенский	0,64	24	0,85	17	1,32	11	0,74	24	0,76	21	0,88	17
Сокольский	0,97	14	0,99	15	0,90	16	0,96	16	0,98	12	0,90	14
Сямженский	0,79	20	0,84	19	0,77	19	0,90	18	0,72	23	0,48	25
Тарногский	1,10	10	1,05	12	1,16	13	1,27	5	1,34	5	1,04	9
Тотемский	0,95	16	1,12	8	1,37	8	1,29	4	1,63	4	1,37	4
У.-Кубенский	1,29	5	1,11	10	0,89	17	1,39	2	1,14	7	0,76	21
Устюженский	1,79	2	1,36	5	0,68	20	1,11	7	1,02	11	0,96	12
Харовский	0,82	18	0,66	23	0,23	24	1,07	9	0,78	20	0,70	22
Чагодошенск	2,03	1	1,91	1	1,55	7	1,33	3	1,70	3	1,53	3
Череповецкий	1,01	12	0,76	20	0,43	21	0,99	15	0,98	12	1,16	8
Шекснинский	1,42	4	1,57	3	1,84	5	1,01	12	1,19	6	1,37	4
По области	1,00	х	1,00	х	1,00	х	1,00	х	1,00	х	1,00	х

оценено общее состояние сельскохозяйственного производства в области в дореформенный и последующий периоды и проанализированы социально-экономические последствия спада сельскохозяйственного производства. Выявлены основные факторы, влияющие на стабильность развития сельского хозяйства области. Среди них, помимо всеобщих кризисных потрясений и диспаритета цен, погодно-климатические и территориальные особенности, состояние и структура основных производственных фондов, производственная и социальная инфраструктура села, трудовые ресурсы.

Определена эффективность производства важнейших видов сельхозпродукции (зерно, картофель, лен, сено, молоко, прирост крупного рогатого скота) в каждом районе. Так, производство льна наиболее эффективно в Верховажском, Чагодощенском, Тарногском, Шекснинском, Бабаевском районах; выращивание сеяных многолетних трав - в Вологодском, Шекснинском, Вашкинском, Чагодощенском, Тотемском районах и т.д. В соответствии с этим нами разработаны предложения по дальнейшему развитию данных отраслей в районах области. В частности, те районы, где издавна умеют выращивать более высокие урожаи зерновых культур и производить более дешевое зерно (Чагодощенский, Вологодский, Шекснинский, Грязовецкий, Устюженский, В.-Устюгский) предлагаем сделать ядром в решении проблемы обеспечения населения области продовольственной рожью, а животноводство – фуражным зерном. Расширять производство высококачественного молока следует, прежде всего, в Вологодском, Грязовецком, Чагодощенском, Тотемском, Тарногском и Усть-Кубенском районах, так как здесь получают от коров наиболее высокие надои более дешевого и качественного молока. Напротив, в Вытегорском, Вожегодском, Сямженском районах, где сельскохозяйственные предприятия из года в год получают от коров самые низкие надои дорогого и некачественного молока, производство этого продукта для внутреннего потребления целесообразно оставить за частным сектором, а сельскохозяйственным предприятиям помочь с переориентацией производства на другие виды продукции, например, на доращивание и откорм крупного рогатого скота, выращивание льна, производство кормов...

В третьей главе «Современная практика дотирования сельскохозяйственной продукции и перспективы ее развития» подробно проанализирован региональный бюджет Вологодской области в части ассигнований на сельское хозяйство. Эти ассигнования в последние годы составляли 7-11% от общего объема статей расхода. За счет средств областного бюджета финансируются такие мероприятия, как коренное улучшение земель, капитальный ремонт мелиоративной сети, лизинг сельскохозяйственной техники и др. (табл.3).

Большее половины всех расходов на сельское хозяйство в области составляют выплаты дотаций на сельхозпродукцию. Из них свыше 50% приходится на продукцию животноводства, реализованную для региональных и федеральных государственных нужд за вычетом несортного молока и тощего скота. На каждый вид дотируемой продукции ежегодно, исходя из суммы выделяемых бюджетных средств, устанавливается соответствующая ставка, и определяются условия осуществления выплаты дотационной суммы. Например, ставка дотаций на молоко в настоящее время дифференцирована по трем зонам, выделенным в основном по принципу удаленности района от областного центра, но принималось во внимание и

Таблица 3

Состав расходов регионального бюджета на сельское хозяйство, %

Статьи расхода	Г о д ы			
	1994	1996	1998	2000 план
Дотации на животноводческую продукцию	28,5	80,4	56,8	54,2
Дотации племенному животноводству	1,3	1,6	3,3	3,7
Дотация на лен	-	-	3,6	2,9
Дотации первичному семеноводству	2,1	2,3	3,0	2,0
Дотация на озимую рожь				1,8
Компенсация на комбикорма	15,8	7,2	-	-
Всего дотаций и компенсаций	47,6	91,5	66,7	64,6
Лизинг с.-х. производственной техники	-	-	3,5	14,1
Подготовка кадров	-	-	0,5	0,4
Научные работы	-	0,3	0,7	0,6
Коренное улучшение земель	26,0	0,8	5,9	0,4
Поддержка крестьянских хозяйств	0,3	0,1	0,4	0,4
Поддержка животноводческих комплексов	-	-	4,3	1,0
Финансирование капиталовложений	25,4	7,0	4,3	2,9
Прочие расходы	0,7	0,3	13,7	15,6
Всего областной и местный бюджеты	100,0	100,0	100,0	100,0

современное состояние молочного животноводства (табл. 4). Помимо основной ставки дотаций устанавливались дополнительные надбавки или удержания в зависимости от определенных производственных показателей. В частности, с 1999 года для хозяйств со среднегодовой продуктивностью коров ниже 3000 кг дополнительно к ставке по зонам выплачивается еще по 70 руб./т.

Анализ показывает, что проводимая в области дотационная политика помогает несколько улучшить финансовое состояние сельских товаропроизводителей и способствует росту некоторых производственных показателей. Например, введение дотации на расширение посевов озимой ржи привело за два года к увеличению площади, занятой под этой культурой, почти в три раза (до 20 тыс. га). Тем не менее, применяемые в области механизмы распределения дотационных средств не несут в себе достаточной мотивации, побуждающей товаропроизводителей заниматься модернизацией своего производства в целях повышения рентабельности и конкурентоспособности производимой продукции. Более того, эти механизмы могут порождать иждивенческие настроения и поощрять плохое отношение к труду (табл. 4).

Таблица 4

Дифференциация районов области по зонам дотационных ставок и показатели эффективности производства молока в 1999 году

Зоны	Количество районов, ед.	Ставка дотации на 1 т молока, руб./т	Валовое производство молока уд.вес,%	Реализация молока государству по сортам, %		Среднегодовой удой на 1 корову, кг	Себестоимость производства 1 ц молока, руб.	Прирост удоя в расчете на 1 руб. дотаций кг/руб.	Расстояние от райцентра до Вологоды, км
				1 сорт	не-сорт.				
1	4	299,0	56,0	88	1,0	3294	247,1	2,4	85
2	12	362,5	26,7	82	1,2	1972	269,3	-1,9	221
3	10	484,5	17,3	62	2,7	1564	282,0	-1,5	408
Итого	26	348,0	100,0	85	1,0	2571	252,0	1,1	238

С учетом этих соображений нами, на примере молочной отрасли, разработана и предлагается для применения схема распределения бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельскохозяйственного производства, между товаропроизводителями Вологодской области.

Разработанная нами схема включает следующие этапы:

1. Все районы области подразделяем в зависимости от эффективности развития дотируемой отрасли (в данном случае – молока) на 3 группы. Эффективность оценивается по межрайонному индексу $I_{\text{зйм}}$ (табл.2). В нашем случае (табл.5) в первую группу вошли районы, эффективность издержек производства молока у которых не ниже среднеобластного показателя ($I_{\text{зйм}} > 1,00$), во вторую – с $I_{\text{зйм}}$ от 0,5 до 1,00 и в третью – районы с более низким индексом эффективности.
2. Выделенные на поддержку сельского хозяйства области средства распределяем между районами в соответствии с количеством реализованной в течение предыдущего года дотируемой продукции (в таблице 5 эта сумма для каждого района принята за 100%).
3. В районах третьей группы дотирование производства молока следует прекратить всем хозяйствам, а предназначенные на это средства резервировать в районном фонде поддержки развития сельского хозяйства. Средства этого фонда предлагаем распределять на конкурсной основе между теми товаропроизводителями района, которые смогут своим бизнес-планом доказать наиболее эффективное их использование для технической и технологической модернизации отрасли.
4. В районах второй группы выделяем неперспективные хозяйства с очень низкой эффективностью производства молока (в нашем случае внутрирайонный индекс хозяйств $I_{\text{зйм}} < 0,5$) и прекращаем дотирование реали-

зованного ими молока. Средства также резервируются в районном фонде поддержки и предоставляются на конкурсной основе хозяйствам, решившим переориентировать или модернизировать свое производство.

Таблица 5

Распределение бюджетных средств, выделенных на поддержку сельского хозяйства, между районами в зависимости от эффективности производства молока в хозяйствах района

Группа районов	Количество районов	Эффективность производства молока, $I_{\text{эим}}$ лимиты	Удельный вес реализованного молока, %		Выделено средств на поддержку сельского хозяйства, %				
			всего	из них от хозяйств с $I_{\text{эим}} > 0,5$	всего	в том числе			
						на производство молока	на другие отрасли с.-х.		
							всего	из них фонд поддержки	
1	9	$> 1,00$	71,3	100,0	100	40	60	-	
2	14	$0,51-1,00$	26	73,0	100	29,2	70,8	10,8	
3	3	до $0,50$	2,7	0	100	0	100,0	40,0	
Всего	26	$0,44-2,52$	100	90,3	100	36,1	63,9	3,9	

5. Все остальные хозяйства второй группы и хозяйства первой группы районов подразделяем в зависимости от эффективности производства молока на три группы: с высоким, средним и низким уровнем, который оцениваем по внутрирайонному индексу эффективности издержек молока ($I_{\text{эим}}$).
6. Всем хозяйствам области дотируется только молоко, реализованное первым и высшим сортом. Причем, за молоко высшего сорта ставка дотаций удваивается.
7. Хозяйствам первой (высшей) группы (в нашем случае $I_{\text{эим}} > 1,2$) выдается полная ставка дотации за молоко первого сорта; хозяйствам второй группы ($0,8 < I_{\text{эим}} < 1,2$) ставка дотации снижается на 30%, а хозяйствам третьей группы ($0,5 < I_{\text{эим}} < 0,8$) – на 60%. Ставка дотации на молоко высшего сорта для всех хозяйств одинакова.
8. «Сэкономленную» на средних и слабых хозяйствах и молоке второго сорта сумму дотаций администрация района обязана выделить на конкурсной основе тем хозяйствам из этих же групп, которые изъявят желание израсходовать их на модернизацию производства молока. В случае нецелевого использования этих средств, они должны быть возвращены за счет прекращения дотирования или другими методами и израсходованы на техническую и технологическую модернизацию молочных ферм в других хозяйствах, также отобранных на конкурсной основе из этих же групп.

Таким образом, в предлагаемой схеме распределения дотации главными критериями являются качество, количество и эффективность произведенного молока. Разумеется, молоко высшего сорта должно соответствовать требованиям стран Европейского сообщества, для чего необходимо разработать и принять дополнения к действующему стандарту.

Качество продукции, по нашему мнению, это то главное звено, потянув за которое можно одновременно решить ряд важнейших задач: желающие получить дополнительный значительный доход от реализации молока высшим сортом будут вынуждены навести порядок на фермах, модернизировать оборудование, применить и тщательно выполнять прогрессивную технологию, повысить санитарную и общую культуру производства, улучшить кормление и содержание животных. Потребуется высокий уровень ветеринарно-профилактической и селекционно-племенной работы. Все это неизбежно скажется не только на повышении качества молока, но и на повышении продуктивности животных, а следовательно, и на росте экономической эффективности производства молока, росте его конкурентоспособности на рынке сбыта.

При этом среди товаропроизводителей возникнет здоровая конкуренция за право получения более высокой ставки дотации. Это также будет стимулировать развитие отрасли.

Достаточно объективно оценить возможности товаропроизводителей, эффективность производства отдельных видов продукции в районах и хозяйствах области позволяют дополненные и адаптированные нами применительно к поставленной цели методы анализа с использованием индексов (ф. 1, 2).

Для распределения производителей по эффективности использования ими трудовых и материальных ресурсов производства могут быть применены корреляционно-регрессионные уравнения, разработанные и использованные в диссертационной работе.

Если же требуется оценить общее развитие сельского хозяйства на предприятиях целесообразно использовать кластерный анализ. В качестве меры близости между объектами следует использовать «взвешенное» евклидово расстояние. Чтобы иметь возможность проранжировать хозяйства внутри кластеров, предлагаем в анализируемую группу эталонное хозяйство, все показатели которого лучше, чем у остальных хозяйств. Поскольку все хозяйства группы по изучаемому комплексу признаков могут быть только хуже эталона, можно достаточно объективно определить ранг хозяйства внутри кластера по матрице расстояний этих хозяйств от эталона.

Разработанная в диссертации схема распределения дотаций на молоко может быть перенесена и на дотирование других отраслей аграрного сектора.

При этом в условиях дефицита бюджетных средств очень важно не распылять их, а направить на развитие приоритетных отраслей.

Проведенные нами исследования показывают, что кроме производства молока таким приоритетом должны стать высококачественных кормов на основе сеянных и естественных трав, льноводство, мясное скотоводство. Как видно из таблицы 1 погодно-климатические особенности года относительно слабо влияют на их урожайность, продуктивность и себестоимость. Неблагоприятное же влияние на эти показатели социально-экономических особенностей товаропроизводителей преодолевается оказанием им адресной помощи на конкурсной основе в техническом и технологическом перевооружении отрасли в соответствии с требованиями рыночной экономики.

На основании вышеизложенного сделаны следующие выводы и предложения:

1. В Вологодской области разработаны и действуют региональные программы поддержки и развития АПК. Больше половины всех расходов на аграрный сектор из бюджета области составляют выплаты дотаций на сельскохозяйственную продукцию, реализованную для региональных и федеральных государственных нужд.

Проведенный нами анализ показал, что до последнего времени государственная аграрная политика была направлена в основном на «выравнивание условий хозяйствования» низкорентабельных и нерентабельных предприятий, а также предприятий, находящихся в менее благоприятных природно-климатических условиях. В силу недостаточности финансирования, «распыляемости» средств и отсутствия в проводимых мероприятиях действенной мотивации, побуждающей товаропроизводителей к совершенствованию своего производства, поставленная цель осталась не достигнутой.

2. Эффективность вкладываемых в сельское хозяйство бюджетных средств определяется тем, насколько использование этих средств способствует технической и технологической модернизации производства, повышению рентабельности и конкурентоспособности продукции. Механизм финансовой поддержки должен создавать действенную мотивацию, побуждающую товаропроизводителей совершенствовать и специализировать свое производство в соответствии с имеющимися условиями. В противном случае эффективность вкладываемых в сельское хозяйство бюджетных средств будет оставаться низкой.

3. Значительные размеры Вологодской области обусловили ее деление на 26 административно-территориальных районов, которые существенно различаются по почвенно-климатическим и социально-экономическим условиям развития традиционных для области отраслей сельского хозяйства. Совокупная доля влияния этих факторов (η_k^2) составляет по

отдельным видам продукции от 54 до 92%. Это необходимо учитывать при распределении государственных заказов на производство сельскохозяйственной продукции и проведении дотационной и инвестиционной политики.

4. На основании анализа многолетних производственных показателей оценена эффективность производства основных видов сельскохозяйственной продукции во всех районах области и их способность противостоять неблагоприятному воздействию на этот показатель погодноклиматических особенностей года. Осуществлена дифференциация районов по оптимизации производственной структуры с оценкой эффективности производства зерновых культур, льноволокна, картофеля, сена многолетних трав, молока и мяса крупного рогатого скота.
5. Переход на рыночные экономические отношения еще более расстроил районы и товаропроизводителей по эффективности сельскохозяйственного производства. Например, различие по количеству произведенного молока на единицу издержек производства между лучшим и худшим по этому показателю районами составляло в 1990 году 2,7 раза, а в 1999 году – 5,8 раза. В целом же, социально-экономические потрясения последнего десятилетия века оказались настолько сильными, что даже при существующей государственной поддержке количество работающих себе в убыток сельскохозяйственных предприятий области достигало в отдельные годы 92,8%. Лишь в 1999 году благодаря повышению закупочных цен и дотационных выплат количество убыточных хозяйств снизилось до 48,8%.
6. Работу по выводу аграрного сектора из кризиса, на наш взгляд, следует начинать с поддержки и укрепления деятельности наиболее эффективно работающих предприятий.

Выбор сельскохозяйственных предприятий для оптимального инвестирования и сама агробация предлагаемого алгоритма дотирования осуществлены на примере 27 хозяйств Вологодского района по 21 производственно-экономическому признаку с помощью следующих методов: аналитической группировки по производительности труда; многомерного кластерного анализа; индексного анализа и системы корреляционно-регрессионных уравнений. В результате анализа нами рекомендованы для первоочередного дотирования производства молока 10 предприятий, в том числе колхоз «Родина», ТОО «Майский», АОЗТ «Красная Звезда». В группу последнего уровня поддержки, на наш взгляд, следует отнести 8 хозяйств Вологодского района, в том числе колхоз «Кипеловский», ТОО им. Клубова, ТОО «Искра».

7. Хозяйства, не имеющие возможности эффективно заниматься производством высококачественного молока, должны переориентироваться

на производство продукции, которая в существующих условиях может быть более рентабельной. В частности, нами разработана схема переориентации таких хозяйств на доразивание и нагул на пастбищах крупного рогатого скота, которая позволит снизить издержки производства говядины.

8. Для повышения эффективности дотационной политики и в целях побуждения товаропроизводителей более активно заниматься модернизацией своего производства в соответствии с требованиями рыночной экономики нами на примере производства молока разработана и предлагается принципиально новая схема распределения дотаций, главными критериями которого являются качество, количество и эффективность производимой продукции.

Разработанная схема распределения дотаций может быть перенесена и на дотирование других отраслей аграрного сектора, что будет способствовать ускорению темпов технического и технологического перевооружения сельского хозяйства и эффективному функционированию в условиях рыночной экономики.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Самойличенко Е.Е. Эффективность производства молока в районах Вологодской области // Системное научно-методическое обеспечение учебного процесса - новое качество обучения. - Вологда: ВГМХА, - 1998.- 0,4 п.л
2. Самойличенко Е.Е. Оценка уровня самообеспеченности Вологодской области продуктами питания // Экономика региона: обеспечение социально-экономических реформ, проблемы и перспективы. - Вологда: ВГМХА, - 1999. - 0,3 п.л
3. Агапова Т.Н., Самойличенко Е.Е. Проблемы дотирования аграрных товаропроизводителей из областного бюджета - Санкт-Петербург: СПГАУ, - 1999. - 0,4 п.л.
4. Жаравина Ю.А., Самойличенко Е.Е. Основные направления государственной поддержки аграрного сектора Вологодской области // Перспективные направления научных исследований молодых ученых. - Вологда, ВГМХА, - 1999. - 0,2 п.л
5. Самойличенко Е.Е. Анализ эффективности дотаций на молоко из бюджета Вологодской области // Перспективные направления научных исследований молодых ученых. - Вологда: ВГМХА, - 1999. - 0,4 п.л.
6. Самойличенко Е.Е. Дотирование сельскохозяйственной продукции как метод государственной поддержки аграрных товаропроизводителей //

Перспективные направления научных исследований молодых ученых. - Вологда: ВГМХА, - 1999. - 0,3 п.л.

7. Агапова Т.Н., Самойличенко Е.Е. Проблемы государственной поддержки аграрного сектора. - Москва, НАЭКОР, - 1999. - 0,4 п.л
8. Самойличенко Е.Е. Эффективность производства зерновых культур в районах Вологодской области // Экономика и общество: состояние и перспективы регионального развития. - Вологда: ВГМХА, - 2000. - 0,3 п.л