

На правах рукописи

Галиев Тимергазы Арсланович

**РАЗВИТИЕ
МНОГОУКЛАДНОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика
и управление народным хозяйством
(сельское хозяйство)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Екатеринбург
2000

Работа выполнена в Институте экономики Уральского
отделения Российской Академии наук

Научные консультанты:	член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор Гизатуллин Х.Н.
	заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор Филиппов Н.Н.
Официальные оппоненты:	член-корреспондент РАН, академик РАСХН, доктор экономических наук, профессор Шмелев Г.И.
	доктор экономических наук, профессор Пустуев А.Л.
	доктор экономических наук, профессор Боткин О.И.
Ведущая организация	Научно-исследовательский институт экономики и организации сельско – хозяйственного производства Нечер- ноземной зоны РФ

Защита состоится 13-декабря 2000 года в 10 час. на заседании диссертационного совета Д 063.29.02 при Уральском государственном экономическом университете по адресу : г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62, ауд.357.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620219, г. Екатеринбург, ул. 8 марта 62, УрГЭУ, ученому секретарю диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральского государственного экономического университета.

Автореферат разослан "10" ноября 2000 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Е.Г. Князева

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Аграрная реформа в России конца 20-го столетия преследовала цель создания на селе новых институтов рыночного хозяйства, высокоэффективного многоукладного аграрного сектора, способного обеспечить формирование независимого отечественного продовольственного рынка. Однако, аграрная политика государства, практическая деятельность его институтов по осуществлению реформы, проводимые без учета требований объективных экономических законов, мировой практики, специфических особенностей функционирующих в России укладов и форм хозяйств, привели не к достижению этой цели, а наоборот, вплотную подвели к черте, переход за которую грозит потерей продовольственной независимости страны.

Основная причина провала новой аграрной политики заключалась в том, что она опиралась не на целостную научно обоснованную концепцию реформы, так как она не была разработана, а на односторонние, поспешные, решения временного характера. В основу аграрной реформы была положена никем и нигде не исследованная революционная идея о реорганизации колхозов, совхозов и создании на этой основе новой формы уклада – крестьянских (фермерских) хозяйств. Колхозам, совхозам, личным подсобным хозяйствам населения, подсобным сельским хозяйствам предприятий и организаций, которые по существу формировали продовольственный рынок, отводилась как бы второстепенная роль.

В последующем, когда подобная реформа привела к глубокому аграрному кризису, в качестве основы продовольственного благополучия власти стали рассматривать другой уклад – личные подсобные хозяйства населения, которые оказались более приспособленными к рынку, без всякой поддержки государства в обстановке общего кризиса в аграрном секторе наращивали производство продукции. Появились ориентации на необходимость развития

и других форм укладов и хозяйства, то есть наметился переход к многоукладной аграрной экономике.

Ни наука, ни государственные органы управления не имели и не имеют четкую линию поведения по отношению к судьбе такого уклада как подсобные сельские хозяйства предприятий и организаций, располагающих значительными трудовыми, земельными и иными ресурсами производства.

Таким образом, аграрные преобразования в период 30-90 годов базировались на теоретически неверной концепции создания продовольственной независимости за счет какого-либо одного уклада, то есть моноукладности: единоличные хозяйства как уклад были ликвидированы и на их развалинах был создан новый, колхозно-совхозный уклад, позже подвергнутый осуждению и тоже к ликвидации путем создания на их базе других укладов и форм хозяйств. Альтернативных вариантов осуществления реформ не существовало ни тогда, ни сейчас, возможность одновременного функционирования разнообразных укладов и форм хозяйств и экономическая необходимость создания конкурирующих производств как основы существования рыночных отношений не изучалась ни тогда, ни сейчас.

Исследование проблем функционирующих в аграрном секторе укладов и форм хозяйств в их совокупности в условиях перехода к рыночным отношениям, выявление новых методологических подходов к обоснованию перспективных направлений их развития с целью максимального использования ресурсного потенциала каждого из них в формировании регионального продовольственного рынка представляет собой актуальный вопрос современной аграрной экономической науки.

Целью исследований является разработка теоретических и практических основ формирования и эффективного функционирования реальной многоукладности в аграрной экономике в условиях перехода к рыночным отношениям, обеспечивающей стабильность и экономический рост, создание не-

зависимого продовольственного рынка. В соответствии с этим определены задачи исследований:

- обоснование роли отношений собственности в становлении и развитии многоукладности в аграрной экономике;
- разработка новых подходов к формированию многоукладности в современной аграрной сфере;
- исследование социально-экономических аспектов реформирования существующих и появления новых форм укладов, хозяйств в агропромышленном производстве;
- уточнение функций управления в системе многоукладной аграрной экономики;
- определение основных направлений организационно-хозяйственной деятельности укладов и форм хозяйств продовольственного рынка в условиях кризисного состояния экономики;
- исследование проблем совершенствования механизма государственного регулирования развитием многоукладности аграрной экономики.

Предмет исследования – экономические и социальные основы эффективного функционирования укладов в аграрном секторе экономики в условиях перехода к рыночным отношениям.

Объект исследования – аграрная экономика и политика в ретроспективе и современной общественно-политической и экономической ситуации, общенациональный и региональный аспект.

Научная новизна исследований состоит в том, что результаты исследований, выводы и предложения представляют собой авторский вклад в развитие теории и практики формирующейся в ходе реформ многоукладности в аграрном секторе как экономической категории. Он характеризуется следующими основными результатами исследований:

- научно обоснована объективная необходимость формирования многоукладности в аграрной экономике как системы, являющейся результатом объективного историко-экономического развития отношений собственности;

- предложено новое видение научной концепции создания крестьянского (фермерского) хозяйства, которые могут быть положены в основу разработки нормативных и правовых актов по регулированию деятельности этого нового уклада;

- сформулирована научная гипотеза о концепции развития личных подсобных хозяйств: о роли и месте их в новой экономической ситуации в аграрном секторе, о дальнейшем совершенствовании хозяйственной деятельности, трансформации в другие формы хозяйствования;

- определено, что в условиях рыночной экономики многообразие форм укладов и хозяйств является важнейшим фактором стабилизации и экономического роста, формирования на этой основе устойчивого продовольственного рынка;

- выявлена несостоятельность концепции формирования реальной многоукладности аграрной экономики путем искусственного разрушения старых и создания новых укладов, обоснована необходимость постепенного, эволюционного характера реформирования сельского хозяйства и создания многоукладного сельскохозяйственного производства, способного обеспечить продовольственную безопасность на основе научно разработанной правовой, экономической и социально-психологической базы;

- выработаны предложения по выравниванию стартовых возможностей и совершенствованию механизма государственного регулирования развития укладов, форм хозяйств в агропромышленном производстве.

Практическая значимость результатов исследований. Предложения по формированию эффективно функционирующей многоукладной аграрной экономики как основного фактора создания устойчивого продовольственного рынка применимы при разработке концепций социально-экономического

развития агропромышленного комплекса территории, нормативных и правовых актов, регулирующих развитие укладов, в подготовке и принятии решения по стабилизации аграрного производства.

Апробация работы. Исследования по теме диссертации проводились в соответствии с планом научно-исследовательских работ Института экономики и социологии Уфимского научного центра РАН (1991-1997 гг.) по теме "Механизм перехода к рыночной экономике. Формы и методы управления и регулирования многоукладной экономикой РФ", утвержденной Отделением экономики РАН, с программой научных исследований Института экономики УрО РАН (1996-1999 гг.).

Научные разработки автора по теме диссертации использованы при подготовке законов: «Земельный кодекс Республики Башкортостан», «О земельной реформе в Республике Башкортостан», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве в Республике Башкортостан», «О сельскохозяйственной кооперации в Республике Башкортостан», «О личном подсобном хозяйстве граждан в Республике Башкортостан», принятых Госсобранием Республики Башкортостан в 1991-1999 гг. Нам представляется, что они применимы в процессе формирования современной аграрной политики в Уральском, Поволжском и других экономических регионах Российской Федерации.

Методика исследований. Методологическую основу исследований составляет системный подход к проблемам современной аграрной политики в целом и одной из ее частей – многоукладности. Отечественное классическое наследие в области экономической теории, социологии, и других сферах знаний использовано с учетом современных условий и собственного мировоззрения автора. Зарубежная литература по теме диссертации изучалась из переводных источников.

Широко использован в работе традиционный многоаспектный инструментарий экономической науки с применением монографического, расчетно-

конструктивного, статистико-экономического, экономико-математического, социологического и других методов исследования.

Информационную базу составляют ежегодные статистические сборники Госкомстата СССР, РСФСР, Башкортостана; обзорные информации; сборники научных трудов ученых НИИ, высших учебных заведений, тематических научно-практических конференций, материалы проведенных автором социологических исследований по теме диссертационной работы.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы.

Изложена на 332 страницах машинописного текста, содержит 34 таблицы, 10 рисунков, 6 приложений.

Введение включает в себя материал по обоснованию актуальности темы, определению цели и задач, объекта, методологии исследований. Содержит также сведения о научной новизне, практической ценности результатов исследования.

В первой главе диссертации "Теоретические и практические основы многоукладной аграрной экономики" исследованы эволюционные аспекты многоукладности, современные взгляды на проблему, изложены концептуальные подходы к становлению реальной многоукладности в аграрной экономике.

Вторая глава "Организационно-экономическая база для развития многоукладности" посвящена исследованиям по совершенствованию экономической и хозяйственной деятельности укладов: колхозов, совхозов, других сельскохозяйственных предприятий коллективного труда, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, подсобных сельских хозяйств предприятий и организаций; созданию новых форм укладов и хозяйств.

В третьей главе "Управление развитием многоукладной аграрной экономики" анализируются причины потери управляемости агропромышленным

комплексом, излагаются принципы и формы управленческой деятельности в условиях перехода к рыночным отношениям.

В четвертой главе "Совершенствование системы государственного регулирования в сфере многоукладной аграрной экономики и стабилизация производства " изложены методологические подходы автора по созданию механизма стабилизации и роста аграрного производства, повышению ресурсного потенциала села на основе оптимизации распределения производства между укладами, принципы и формы регулирования продовольственного рынка в условиях функционирования многоукладности.

Основные защищаемые положения и результаты исследований

Многоукладность в аграрной экономике как объективная необходимость

Теория и практика саморегулирующихся экономических систем в мире показывает, что переходу к рыночной экономике должно предшествовать становление реальной совокупности форм собственности, на базе которой формируется многообразие укладов и форм хозяйств. Неправомерно однако, отождествление таких понятий как "собственность" и "уклад", что допускают некоторые экономисты и правоведы. На базе одной формы собственности могут образоваться и функционировать разные уклады и формы хозяйств. К примеру, в настоящее время в основе колхоза, совхоза, других сельскохозяйственных предприятий и новых форм хозяйств в лице товариществ, ассоциаций, союзов, кооперативов и т.д., относящихся к разным укладам, де-факто лежит единая форма собственности – коллективная.

Рассматривая понятие "уклад" надо иметь также в виду, что он имеет двойное толкование: общественное и бытовое. В первом случае – это "система общественного производства, общественного хозяйства, целостная систе-

ма производственных отношений определенного типа, образующая общественную форму производства" (БЭС, т.26); во втором – "установившийся порядок жизни, быта ..." (Словарь русского языка С.И.Ожегова)

В нашей работе понятие "уклад" мы используем в новом, собственном экономическом его определении как системы социальных, экономических и правовых отношений, основанной на той или иной форме собственности. В аграрной экономике это определение не исключает включение в себя также внутрисемейных, межсемейных бытовых отношений, ибо в ряде укладов, форм хозяйств быт практически не отделим от сферы деятельности в аграрном производстве.

В научной литературе нет также четкого определения понятия "многоукладность" как инструментария экономической науки. Смешанное общество, смешанная общественно-экономическая система, смешанная экономика, смешанный тип экономики, многоукладная товарно-рыночная экономика – вот неполный перечень терминов, подразумевающих в своей основе принцип многоукладности.

И.Буздалов, академик Россельхозакадемии, утверждает, что "введение в оборот понятия "многоукладности" аграрной экономики вообще уводит в сторону от выяснения и без того запутанного вопроса, представляющего собой основу всей системы экономических, в том числе земельных отношений, ... данное понятие или термин в какой-то слишком, общей, "собирающей" форме выражает экономическую реальность, но не может претендовать на экономическую категорию..." (ж. АПК: экономика, управление № 2. 1996).

Между тем ведущие научно-исследовательские учреждения Российской академии сельскохозяйственных наук определяют многоукладность не только как экономическую реальность, но и как экономическую необходимость, экономическую основу обеспечения продовольственной независимости страны.

Не вдаваясь в дискуссию по поводу терминологии мы считаем, что независимо от того, является многоукладность экономической категорией или экономической реальностью несомненно, что это один из главных институтов рыночной экономики, ее экономическая основа. Без многоукладности не может быть конкурентов по производству товаров и услуг, конкурентной среды, цивилизованного рынка.

Многоукладность в дореформенный период в России существовала формально. Правовым статусом обладал лишь один уклад – колхозно-совхозный, аграрная политика являлась по существу политикой моноукладного протекционизма. В этом заключается одна из причин слабой изученности проблем многоукладности. Наряду с колхозами и совхозами существовали личные подсобные хозяйства населения, с конца 20-годов подсобные сельские хозяйства предприятий и организаций, до 40-годов еще и единоличные хозяйства. Приоритетами же государственной политики пользовались лишь колхозы, совхозы. Реформа отношений собственности и появление в аграрной науке понятий укладности, многообразия укладов, форм хозяйств положила начало исследованиям по проблемам многоукладности в аграрной экономике.

Обзор научных разработок по этой проблеме, появившихся за годы реформ показывает, что цельной теоретической концепции многоукладности пока не существует. Имеются различные точки зрения на проблему и ее решение, попытки дать структурную характеристику укладности. Не опровергая существо накопленного научного материала мы считаем, что принципиальные положения и основные направления экономического механизма становления многоукладности в имеющихся разработках не охватывают ряд существенных моментов.

В них прежде всего отсутствует принцип о необходимости сохранения ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства: плодородия земли, генофонда сельскохозяйственных животных и материально техниче-

ской базы села. Сегодняшний кризис в сельской экономике рассматривается в большей степени как следствие изменения политического и экономического строя общества. Однако и сегодня, и в перспективе причиной затяжного кризиса является несоблюдение этого технологического принципа.

По данным научно-исследовательских учреждений для получения урожая зерна в 20-25 ц./га нужно внести 180 кг. действующего вещества удобрений на гектар. В 1998 году в Башкортостане в расчете на гектар посевов вносилось 16 кг., против 93 кг в 1986 году, более чем в 2 раза сократились объемы внесения органических удобрений. В целом ряде хозяйств количество вносимых минеральных удобрений колеблется всего от 5 до 10 кг действующего вещества на гектар. В "комплексе" с грубыми нарушениями схемы севооборотов, сокращением в посевах доли бобовых культур, отсутствием внимания к почвозащитным технологиям это ведет к катастрофическому ослаблению урожайной силы земли. В недалеком прошлом районные агрохимические службы проводили на чистых парах так называемое комплексное агрохимическое обслуживание почв (КАХОП), включающее в себя внесение полной нормы органических и минеральных удобрений, известкование, гипсование, культуртехнические работы. Широкое распространение в свое время имели интенсивные технологии возделывания сельскохозяйственных культур, основу которых составляло применение высоких доз минеральных удобрений по технологическим колеям. Все это способствовало поддержанию плодородия почвы.

Происходит также разрушение основ производства и в другой отрасли – в животноводстве. Племенные животные, выращенные в племенных хозяйствах для обновления стада на товарных фермах хозяйств, сдаются в мясокомбинаты. Ухудшается, падает генетический потенциал животных. Это одна из основных причин падения уровня продуктивности при сохранении и даже некотором улучшении кормления ввиду значительного сокращения поголовья.

Опасным становится ослабление материально-технической базы села: физическое и моральное старение сельскохозяйственной техники, потеря ремонтно-восстановительных мощностей и практическое отсутствие обновляемости технического парка. В среднем за год в 1994-99 гг. колхозы, совхозы и другие сельскохозяйственные предприятия в Башкирии списывали по 1500, покупали по 800 тракторов, зерноуборочных комбайнов 1000 и 380 шт. соответственно. В середине 80-годов нагрузка на один зерновой комбайн составила порядка 120-130 га, нынче – около 200 га, а в целом ряде хозяйств – свыше 300 га. Ежегодно по этой причине во многих регионах оставались неубранными зерновые, технические, кормовые культуры.

В существующих ныне концепциях формирования и функционирования многоукладности игнорируется действующая с 20-годов форма уклада – подсобные сельские хозяйства предприятий и организаций. В общем объеме сельскохозяйственной продукции их доля невелика, но она в десятки раз выше чем доля крестьянских (фермерских) хозяйств. Следовательно, имеет смысл заниматься исследованием проблем этих хозяйств как одной из форм организационно-экономической структуры агропромышленного производства.

Подсобные сельские хозяйства предприятий и организаций производят и реализуют продукцию работникам создавших их предприятий (заводов, фабрик, объединений) по ценам гораздо ниже розничных, не возмещающим затраты на ее производство. Следовательно, они выполняют особые функции, которые можно квалифицировать как адресная социальная защита членов трудовых коллективов. Рационально организованные и нормально функционирующие они оказывают существенное влияние на создание стабильных трудовых коллективов на предприятиях и организациях.

Есть еще один аспект в пользу признания их самостоятельным укладом, имеющим право на существование. Используя производственно-технический потенциал хозяев-патронов они имеют возможность создать со-

лидную базу переработки сельскохозяйственного сырья с привлечением ресурсов других форм хозяйств в зоне своего расположения.

Обобщая изложенное следует сказать, что практическая основа для становления в России реальной многоукладной аграрной экономики создана: налицо реально функционирующие различные формы укладов (колхозно-совхозный, личный подсобный, подсобный предприятий и организаций, крестьянско-фермерский), налицо многочисленные формы хозяйств (колхоз, совхоз, подсобные хозяйства населения и предприятий, организаций; крестьянско-фермерские хозяйства, товарищества, акционерные общества, производственные кооперативы, народные предприятия, ассоциации и т.д.).

Практической предпосылкой для начала становления многоукладности явились периодически возникающие проблемы с обеспечением страны продовольствием ранее и недостаток сельскохозяйственной продукции в современных условиях. Экономическая теория многоукладности для российского сельского хозяйства находится в стадии разработки. Однако сегодня уже нельзя согласиться с утверждением о том, что многоукладность – это просто понятие. По нашим исследованиям это объективная необходимость, экономическая категория, выражающая реально существующие экономические процессы, явления.

Основные направления развития укладов в аграрной экономике

Уклады и формы хозяйств, действующие ныне в аграрной экономике отличаются между собой тем, что содержание и результаты их деятельности определяется характером взаимоотношений с государством. В отношении одних государство выступает как гарант успешного их развития, других – как посторонний наблюдатель. Рынок со своими законами предъявил тем и другим одинаковые требования, уравнивая их социально-экономическое положение с разницей в уровне инфраструктурной, материально-технической базы,

мотивации к труду и в конкурирующих способностях. В такой экономической ситуации выработка основополагающих принципов, концептуальных подходов к развитию, реорганизации, реформированию с целью формирования реальной, рыночно ориентированной многоукладной аграрной экономики является на наш взгляд важнейшей задачей аграрной науки, институтов государства и права.

Сельскохозяйственные предприятия коллективного труда, включающие в себя колхозы, совхозы, предприятия новых организационных форм хозяйствования, созданных на их базе, представляют собой сегодня ведущий уклад в плане формирования ресурсов продовольствия, остаются и на будущее базой для создания новых укладов, форм хозяйств.

Ослабление хозяйственно-организаторской деятельности государства в развитии экономики отразилось в 1991-1998гг. в резком спаде производства сельскохозяйственной продукции. Основным фактором сокращения производства стало поспешно проводимое реформирование колхозов, совхозов, межхозяйственных предприятий, объединений и т.д. Процесс этот пошел по формальному пути: новые формы укладов, хозяйств в виде крестьянских (фермерских) хозяйств, их союзов, ассоциаций, различного рода товариществ, акционерных обществ, производственных кооперативов, коллективных предприятий и т.д. олицетворяют в существе своем тот же самый колхоз, совхоз, только под другим, новым наименованием. В них формально пересмотрены уставы, положения, земля и имущество разделены документально на паи, правление названо советом. Суть же осталась прежней: труд коллективный, оплата его производится по-старому, ничего не изменилось в системе распределения, обмена и потребления. Мало кто осмелился выйти из колхоза, совхоза со своим паем, если такие смельчаки-единицы где и нашлись, то для них не создано никаких условий для успешной работы. Самое главное в том, что реорганизация не затронула основу – она не изменила идеологию

коллективизма, коллективной безответственности. И потому условия производства и его результаты к лучшему не изменились, а наоборот.

Своеобразие происходящего заключается в том, что на этом процесс завершается. Отделения со своим паем в самостоятельного хозяина, последующего объединения в кооперацию истинную крестьянин не хочет. Воспитанный более чем за 60-летний период в духе коллективизма он никак не может признать себя хозяином. Он боится, потому что нет опыта боится потому что ничего не имеет для ведения самостоятельного производства, боится, потому что отсутствует правовая основа, которая могла бы защитить его интересы.

В России одна треть колхозов и совхозов, в Башкирии подавляющее большинство сохранили свой статус. В основном это те же хозяйства, что переименовались в коллективные предприятия, товарищества, ассоциации крестьянских хозяйств, и т.д. Среди них немало крепких хозяйств, которые считают колхозно-совхозную систему нерушимой и не собираются реформироваться, реорганизоваться, ликвидироваться. Большую же часть составляют в силу разных причин запущенные, экономически слабые хозяйства, у которых одна надежда – государственная поддержка, реформирование им не поможет выжить. Реформы однако коснулись тех и других с одинаковым результатом – падением производства. Экономическое обоснование перспективы развития этих групп хозяйств является важнейшим вопросом концепции формирования многоукладности.

Единого подхода здесь не может быть. Основное условие перехода в новую организационно-правовую форму экономически несостоятельных хозяйств – волеизъявление крестьян-членов коллектива, предоставление им реального, а не формального права на частную собственность на землю, произведенную продукцию. Провал проводимой в стране аграрной реформы является следствием несоблюдения этого основного условия совершенствования

организационных форм хозяйств, фиктивной реформы отношений собственности.

Необходимость реорганизации таких хозяйств очевидна, вопрос только в том, как это сделать. Представляется, что при любых вариантах должен быть найден механизм, который не ущемлял бы интересы работников реформируемого предприятия, интеллигенции, пенсионеров, не нанес вреда духовным и культурным ценностям населения.

В правительственном варианте собственником, субъектом хозяйственных отношений, хозяйственной единицей объявлено само предприятие: акционерное общество, ассоциация, союз крестьянских хозяйств, коллективное предприятие и т.д., отдельный труженик имеет только долю в этой собственности, по существу он не собственник. Юридически предприятие является как бы частным, то есть продукция им производимая считается частной собственностью. На этом основании официально утверждается, что к началу 2000- года частному сектору в Башкирии, к примеру, принадлежало около 85 процентов валовой продукции сельского хозяйства. Это однако не отражает реальную экономическую действительность: ни один участник этой так называемой частной собственности не знает, сколько он произвел продукции, сколько и что ему причитается, он не участвует в распределении, обмене ее, все это делают чиновники, как это было в прежней системе.

Как правило, по подобному механизму "реорганизовались" не экономически несостоятельные хозяйства, а наоборот, хозяйства с нормальной экономикой. Цель при этом ставилась не создание рыночно ориентированных форм хозяйств, структуры агропромышленного комплекса, а сохранение колхоза, совхоза таковыми, какие они есть. В этом одна из причин того, что сельское хозяйство так трудно и драматично входит в рынок.

Наши исследования позволяют сделать очень важный вывод, который находится пока в глубине явления. Заключается он в том, что крестьянин подспудно приходит к мысли о бесперспективности колхоза, совхоза в ны-

нешнем их виде. Решение же трудиться коллективно, по-старому – это результат сегодняшнего разного соотношения сил между молодым и старшим поколением крестьян в пользу последних. В процессе постепенной смены поколений потребуются иные подходы к проблеме совершенствования форм сельскохозяйственных предприятий.

Результаты наших исследований дают основание наметить основные направления реформаторских действий по совершенствованию организационно-правовых форм хозяйств в соответствии с требованиями рыночной экономики.

Первое. Отказ от не оправдавшей себя практики формальной смены организационно-правовой формы колхоза, совхоза, другого сельскохозяйственного предприятия в целостном виде. Преимущественным методом реорганизации, реально сближающим крестьянина с рынком, должен быть раздел хозяйства на самостоятельных товаропроизводителей разных организационных форм и правового статуса.

Схема внешне вроде бы не отличается от той, по которой происходила реорганизация до этого – колхозы, совхозы также становятся объединением разных форм хозяйств. Отличие заключается в том, что по нашей схеме на базе колхоза, совхоза создаются организационно-правовые формы хозяйств, основанные на разных формах собственности: крестьянские хозяйства, товарищества (частная собственность), производственные кооперативы (коллективная собственность), которые создают ассоциации, союзы, кооперации для осуществления не всей хозяйственной деятельности, как в ныне действующих формах объединения, под которыми проглядывается сохраненный таким способом колхоз, совхоз, а для совместной деятельности в капиталоемких сферах деятельности, как строительство, создание базы переработки, организация торговой деятельности, агросервиса и т.д.

Основной замысел этого направления совершенствования организационно-правовых форм заключается в том, что вместо одного субъекта по ста-

рой схеме реорганизации, связанного с рынком, появляется несколько рыночных субъектов. Ассоциация из формальной становится полноценным союзом юридически самостоятельных товаропроизводителей.

Второе. В определенных исторических, социально-экономических, природно-климатических условиях вполне реален распад убыточных колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, преобразование их в ассоциацию (союз, кооператив) личных подсобных хозяйств населения. В Республике Башкортостан, например, это возможно в ряде северных, северо-восточных и горно-лесных районов, где личным подсобным хозяйствам в производстве сельскохозяйственной продукции принадлежит главенствующая роль. Они производят продукцию в 1,5–2 раза больше чем в колхозах, совхозах. В таких условиях возникает реальная целесообразность прихода личного подсобного хозяйства, их ассоциаций на смену колхозу, совхозу. Механизм процесса нами разработан, представлен в диссертации.

Третье. Следующим реальным направлением реорганизации колхозов, совхозов является использование опыта, накопленного в регионах России. Одним из таковых является дагестанский, так называемый "чартаевский" вариант, где непосредственный производитель продукции (дойрка, скотник, свекловод, овощевод и т.д.), продает ее по закупочной цене, получая средства производства по существующим ценам, пересматривается механизм распределения созданного продукта, который основан в этом сценарии на принципе 50 процентов на накопление, 50 процентов на потребление. Однако такого продолжения реформы в России не получили, ибо на первом этапе не решен главный вопрос – вопрос отношений собственности.

Важное преимущество этого варианта заключается в том, что не меняется внутренняя структура предприятия. А это значит, не надо делить фермы, не разрушать освоенные севообороты, то есть в этой системе отсутствует разрушительный фактор, основу составляет созидательная работа, построен-

ная на соблюдении требования основного экономического закона и капитализма, и социализма – удовлетворение жизненных потребностей человека.

Однако мы считаем, что он не найдет широкого применения. Основу успеха этого варианта реформы составляет личный фактор. Во всей большой России – матушке таких личностей как Чартаев, чьим именем связан опыт реформы, найдется единицы. Не будет таких, не будет и подобного развития реформ. Примеров тому предостаточно.

В Орловской области и в некоторых других регионах появилась новая форма хозяйства, так называемое товарищество на вере (ТНВ), представляющее собой организационно-правовую структуру при участии полных товарищей, которые управляют товариществом и несут полную ответственность по его обязательствам и вкладчиков, представляющих товариществам свои земельные и имущественные пай и получающие на них доходы не работая (или работая) в товариществе.

Из более чем 500 колхозов и совхозов в Республике Башкортостан, сохранивших свой статус, ежегодно устойчиво прибыльно работают около 10-15 процентов. Это те, кто является принципиальными сторонниками сохранения колхозно-совхозного уклада, доказывающие это своими делами, производственными и экономическими показателями, уровнем жизни трудового коллектива. Проблемы реорганизации перед этими хозяйствами не стоит до тех пор, пока новые формы хозяйств не станут более конкурентоспособными и члены коллективов сами не изъявят желание выбрать другую форму хозяйствования.

Совершенствование организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий может происходить по разным сценариям, рекомендациям, концепциям. Однако имеются принципиальные положения, соблюдение (или несоблюдение) которых предопределяет успех или провал предполагаемой реорганизации.

Определяющим является решение вопроса реформирования отношений собственности. Прежде всего, собственностью крестьянина должна быть произведенная им продукция, которой он может распорядиться по своему усмотрению. Коллективное распределение продукции, произведенной на коллективной собственности, является сегодня одной из причин низкой эффективности производства, как в старых, так и в новых формах хозяйств.

Социологические исследования, проведенные нами в большом количестве хозяйств (около 2,5 тысяч) различных форм в Башкирии показывают, что молодое поколение крестьян 70-80-годов тяготеет к выходу из коллективной зависимости, отделению от коллективной собственности. В подавляющем большинстве обследованных хозяйств таковые составляют от одной четверти до половины и более работающих.

Реорганизация коллективных форм хозяйств потребует иного решения такой проблемы как обеспечение строительства и содержание объектов социально-культурной сферы, удовлетворение насущных потребностей разных категорий населения и т.д. Недопустимо, чтобы все это будет поставлено на самотек, собственник будет творить, что ему заблагорассудится. В фундаментальных вопросах использования общенационального богатства должны быть определены правила игры, и государство в дела новых собственников вмешивается только тогда, когда они нарушают их. К примеру, в целях контроля за сохранением плодородия земли будет установлена квота по размеру клина чистого пара, для получения экологически чистой продукции - на применение химических средств или другие, при нарушении которых государство через ценовой или иной механизм повлияет на доходы собственника. И так в любой сфере: в производстве, обслуживании, реализации продукции и услуг и т.д.

Принципиальным в этом процессе является вопрос о земле, который из чисто хозяйственного, экономического стал остро политическим. Опасения о том, что при разрешении купли-продажи кто-то перекупит все земли и кре-

стьянин останется ни с чем, необоснованны. Регулятором земельных отношений, связанных с куплей-продажей, должны быть закон и нормативные акты к нему, определяющие порядок и условия, полномочия органов исполнительной и законодательной власти, общественных аграрных объединений, союзов, ответственность сторон.

Серьезной проблемой станет не принцип наделения землей бывших членов коллективного хозяйства, а организация новыми собственниками грамотного использования ее, работа по недопущению снижения естественного плодородия по причине несоблюдения технологии обработки почвы, возделывания сельскохозяйственных культур. Чтобы этого не произошло, они должны иметь на руках типовые схемы севооборотов, упрощенные типовые технологические карты на возделывание той или иной культуры с учетом ее биологии, типа и качества почвы, разрабатываемые специалистами, уполномоченными на то районной агрономической службой.

Существенно меняется ситуация с использованием технической базы села. Несомненно, значительно возрастет интенсивность ее эксплуатации, что потребует коренного улучшения отношения к ней в смысле сохранности, поддержания в постоянной исправности. В этой связи возникает необходимость совершенствования сферы технического обслуживания с учетом происшедших изменений на селе. Ныне существующая в колхозах, совхозах, районах база, очевидно, станет основой создания новых формирований агро-сервиса.

На селе за долгие годы образовалась новая прослойка крестьян, сельский пролетариат – это токари, фрезеровщики, мотористы, электрики, слесари, наладчики и т.д. Большая их часть не захочет иметь дело с землей и животными. Эти люди и создадут новую службу агросервиса по обслуживанию техники новых собственников, на совершенно иных принципах, которые они сами и определяют в процессе трудовой деятельности.

Исследования показали, что совершенствование организационных форм сельскохозяйственных предприятий посредством принятия органами государственного управления временных, разовых законодательных актов не обеспечивает формирование полноценной многоукладности. Новые формирования в виде различных кооперативов, товариществ, акционерных обществ, коллективных предприятий, союзов крестьянских хозяйств и т.п., созданные наспех, без достаточного обоснования по показателям производства мало чем отличаются от старых.

Крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные как альтернатива колхозам, совхозам находятся на трудном пути своего становления. По замыслу авторов теории современного российского фермерства формирование этого нового уклада составляет основу политики аграрной реформы. Однако парадокс заключается в том, что чем дальше по пути реформ, тем хуже становятся условия для развития фермерских хозяйств. В Башкирии за годы реформ прекратили по этой причине свое существование хозяйств больше, чем их имеется на 1.01.2000 года (3516 и 3443 соответственно). Серьезной ошибкой в деле создания этого нового уклада было игнорирование нынешними политиками и немалой частью авторитетных ученых-аграрников психологического настроения крестьянина, воспитанного в течение более 60 лет на идее коллективизма.

Программа дальнейшего развития крестьянских хозяйств нуждается в серьезном переосмыслении. Нужна научно обоснованная, экономическая, политическая, социально-психологическая программа, которой, к сожалению, нет ни в России, ни в Башкирии. И потому не странно, что существуют самые разные толкования по поводу определения путей и способов создания крестьянских хозяйств, их целей и задач. Постановка вопроса о том, что фермер должен накормить страну, противоречит общим принципам развития многоукладной экономики, крестьянские хозяйства должны развиваться па-

параллельно с другими формами хозяйств дополнять друг друга в увеличении и повышении эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

Первым шагом в деле совершенствования организации и функционирования крестьянских хозяйств является принятие нового закона о нем, в основу которого должна быть положена научно обоснованная общенациональная российская концепция. На его основе необходимо будет разработать региональные программы развития крестьянских хозяйств на ближайшую и отдаленную перспективу. Нельзя исключить необходимость использования опыта американского фермерства с учетом региональных особенностей нашей большой России.

На основе изучения зарубежного опыта фермерства, анализа причин неудач в становлении его в России, нами разработаны основные направления концепции формирования и функционирования этого уклада аграрной экономики.

Основной путь создания эффективно действующего уклада – это цивилизованный, эволюционный распад экономически несостоятельных колхозов, совхозов и других форм хозяйств коллективного труда на крестьянские хозяйства, а не революционное разрушение всего того, что было создано до этого. Это основа нашей концепции возрождения российского крестьянского хозяйства в истинном его понимании.

Наши исследования показывают, что процесс формирования крестьянского (фермерского) хозяйства должен происходить в три этапа: первый – формальный раздел колхоза, совхоза через определение земельных и имущественных паев членов трудового коллектива, второй – выход желающих создавать самостоятельные крестьянские хозяйства из колхоза, совхоза, третий – кооперирование крестьянских хозяйств по Чапанову.

Первый этап преодолен – по рекомендациям сельскохозяйственных органов определены паи, порядок их использования. В последующем, как правило, все владельцы внесли свои паи в качестве вступительного взноса в ас-

социацию крестьянских (фермерских) хозяйств, производственный кооператив, акционерное общество и другие предприятия, в которые реорганизовались колхозы, совхозы. Этот этап прошел безболезненно, ибо его реализация не покушалась на разрушение привычной, десятилетиями освоенной колхозно-совхозной системы, которая под видом реформирования сохранила себя.

На втором этапе фермерское движение остановилось. В начале по причине мощного сопротивления аграрного лобби против фермерства, в дальнейшем из-за затруднений в создании нужной материально-технической базы по причине либерализации цен. Решающим условием реализации этого этапа является политика приоритетной поддержки нового хозяина государством: выделение бюджетных средств на обустройство хозяйства, снабжение материально-техническими ресурсами, закуп произведенной продукции по ценам, обеспечивающим стабильную доходность крестьянского хозяйства. Это одно из основных направлений преобразования колхозов и совхозов в индивидуальные крестьянские хозяйства. Ныне принятый провозглашенный государством лозунг "равные условия для всех форм хозяйств" не обеспечивает этот процесс, по существу это глубоко завуалированный девиз к сохранению существующего аграрного строя. В принципе переход к новым экономическим отношениям через мучительное самовыживание крестьянских хозяйств возможен, но на это уйдет не одно десятилетие.

Заключительный, третий этап формирования нового уклада – кооперирование крестьянских хозяйств по Чапанову еще не начинался. Без осуществления этого этапа фермерство в России не состоится, ибо оно будет неконкурентоспособно против крупного капитала, производства. Первоначально необходимо создавать фермерские кооперативы по производственно-техническому обслуживанию, хранению и первичной обработке продукции с использованием соответствующей базы бывшего коллективного хозяйства (мастерские, склады, зерноочистительные, сепараторные пункты и т.д.), в дальнейшем – организация новых кооперативов: промысловых, кредитных,

перерабатывающих и т.д. По мере становления крестьянские хозяйства будут создавать кооперативы по решению ряда социальных вопросов, таких как строительство жилья, дорог, газопроводов, по торговому, бытовому обслуживанию населения, формировать через администрацию села всевозможные внебюджетные фонды поддержки предпринимательства.

Завершающийся на этом процесс формирования нового уклада жизни на селе, уклада крестьянских хозяйств, не означает, что исчезнут все другие формы хозяйств. Где-то люди пожелают сохранить колхоз, совхоз, коллективное предприятие, продолжат свое функционирование подсобные хозяйства предприятий, учреждений и организаций, личные подсобные хозяйства, садоводческие, овощеводческие товарищества.

Немаловажным условием успешного решения крестьянского вопроса в России является реформа земельных отношений. В США, Канаде, странах Западной Европы земля находится как в частной, так и в государственной собственности. В структуре сельхозугодий в собственности фермеров находится в США 34, в арендуемых - 66, в Бельгии - 32 и 68, Франции - 50 и 50 процентов соответственно. Благополучное состояние аграрного сектора этих стран говорит о том, что форма собственности играет особую роль.

В России земля для организации крестьянского хозяйства представляется также на условиях собственности, по договору аренды, права пользования. Считается, что в Башкирии в 1993 г. около 93 процентов сельскохозяйственных угодий передано бесплатно сельскохозяйственным товаропроизводителям, в частную собственность. Однако это не соответствует действительности, юридически пока земля передана в коллективную собственность.

Поэтому одним из условий создания и успешного развития крестьянского хозяйства должно быть приобретение земли в частную собственность, через покупку. Аренда же, как форма пользования землей имеет также право на существование.

Нашими исследованиями выявлено, что важнейшим условием создания будущего жизнеспособного крестьянского хозяйства является то, кто организует хозяйство: крестьянин или городской житель. Насколько это важно, видно из следующей диаграммы – рисунка 1 (на примере крестьянских хозяйств Башкортостана).

Эти данные говорят о том, что создание крестьянских хозяйств на базе крестьянской семьи предпочтительнее, чем городской. Однако в отдельных случаях более эффективным может оказаться организация хозяйства городским жителем. Например, в пригородной зоне, где потенциально у него гораздо больше возможностей в создании базы хранения и переработки, организации сбыта продукции.

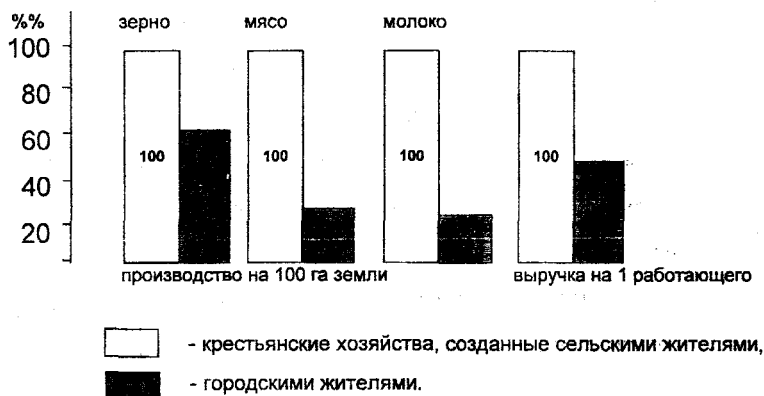


Рис. 1. Сравнительный уровень производства и реализации продукции в крестьянских хозяйства, созданных сельскими и городскими жителями.

Личные подсобные хозяйства населения, в которых заняты более 500 тыс. семей (почти треть населения республики), в условиях перехода к рыночной экономике по объему производства продукции сельского хозяйства в стоимостной оценке стали вровень с сельскохозяйственными предприятиями. Они будучи по своей социально-экономической природе более восприимчи-

выми к рыночным отношениям, заявили о себе как о перспективном укладе аграрного сектора на данном этапе. Уклад этот мало изучен, по существу отсутствует нормативно-правовая база его хозяйственной деятельности, нет научно обоснованной концепции развития.

Личные подсобные хозяйства, которых еще называют приусадебными, индивидуальными, в России существуют издавна. Изучением проблем этой формы хозяйствования в разное время занимались Е.В.Будакова, В.Г.Венжер, Г.В.Дьячков, Т.И.Заславская, Е.С.Карнаухова, М.М.Макеев, Г.И.Шмелев, В.А.Белянов, И.Н.Буздалов, З.И.Калугина, Г.П.Антонова, М.И.Козырь, Р.В.Рывкина, И.В.Макарова, В.И.Староверов, В.Б.Самсонов, В.Б.Островский, И.И.Беккер, И.Н.Коновалов, Н.П.Кузник и др.

Г.И.Шмелев видит природу возникновения и функционирования личных подсобных хозяйств в объективной необходимости полного удовлетворения потребностей населения в продуктах сельского хозяйства, когда общественное производство колхозов и совхозов еще не в состоянии этого сделать, то есть он отводит этим формам хозяйств роль организации поддерживающего общественный сектор производства. В последних своих работах он прибавляет к этому и социальный фактор - важное условие обеспечения и поддержания физического здоровья.

И.Н.Буздалов, наоборот, считает, что это самостоятельная форма мелкого сельскохозяйственного производства, его основой является труд владельца семейного приусадебного хозяйства. А потому общественное хозяйство вынуждено выступать в роли подсобной инфраструктуры, опирающейся на эту первичную производственную ячейку, сложившуюся и, несмотря на реформы, во многом сохраняющуюся систему жизнедеятельности в деревне.

Наши исследования показывают, что личное подсобное хозяйство (ЛПХ) - это не переходная и не подсобная, а особая форма сельскохозяйственного предприятия, основанная на личном труде, уклад без правового статуса, полностью зависимый от колхозно-совхозного уклада.

Личное подсобное хозяйство как форма производства явление противоречивое, что выражается в двойственном характере его природы. С одной стороны, это объективно необходимая часть общественного производства на данной ступени его развития, с другой - это мелкое необщественное производство, как правило, одной семьи, осуществляющееся на базе примитивных средств производства.

В связи с новой экономической политикой, проводимой в стране с начала 90 годов, роль и место личных подсобных хозяйств претерпевают существенное изменение (рис.2).

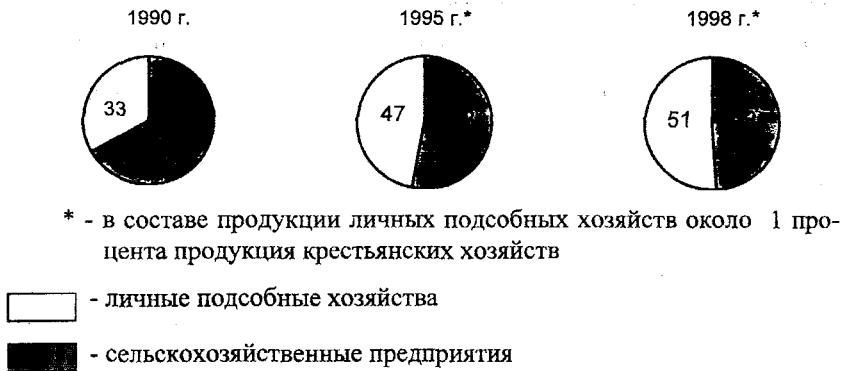


Рис. 2. Динамика соотношения валовой продукции сельского хозяйства между личными подсобными хозяйствами и сельхозпредприятиями (Республика Башкортостан)

В более чем одной четверти районов Башкирии они производят уже 50 и более процентов валовой продукции сельского хозяйства. И это происходит не столько из-за падения уровня производства в колхозно-совхозном укладе, сколько за счет значительного увеличения объемов производства в личных подсобных хозяйствах. В настоящее время возникла совершенно иная ситуация, когда личные подсобные хозяйства становятся одним из основных производителей ряда важнейших видов продукции, претендуют на статус само-

стоятельного уклада в аграрной экономике с вытекающими отсюда экономическими последствиями. Подсобным по объему производства важнейших продуктов становятся колхозы, совхозы и другие сельскохозяйственные предприятия коллективного труда. В ситуации, когда сельскохозяйственные предприятия годами не выплачивают заработную плату работникам, личное хозяйство из подсобного превращается в основное доходное производство.

Таким образом, в начале 90 годов в связи с проводимой в стране экономической реформой в агропромышленном комплексе, личные подсобные хозяйства по объему валовой продукции сельского хозяйства постепенно стали одной из основных форм уклада аграрного сектора. Это обстоятельство требует пересмотра сложившихся взглядов на роль и место этих хозяйств в решении проблемы продовольственного обеспечения страны.

Наши исследования по проблемам развития личных подсобных хозяйств позволяют сделать вывод о том, что это новое явление не всегда учитывается в предложенных концепциях аграрной реформы. В конкретной обстановке возникает реальная возможность трансформирования личных подсобных хозяйств в основной, ведущий уклад.

Большинство хозяйств, районов Башкирии, где ЛПХ преобладают по объему производства над сельхозпредприятиями, входит в северную и северо-восточную зоны. Колхозы, совхозы здесь сравнительно небольшие по размеру и числу трудоспособных работников, с многочисленными мелкими земельными участками, богатыми естественными кормовыми угодьями и лесами. Население живет в основном за счет личного подсобного хозяйства и ремесел, связанных с лесом. Коллективное хозяйство для него является как бы подсобным рабочим местом для выполнения своего так называемого общественного долга.

Это и есть та конкретная ситуация, оправдывающая целесообразность становления личного подсобного хозяйства в новом статусе через реорганизацию колхозно-совхозного уклада.

Механизм реализации этого социально-экономического явления начинается на наш взгляд с передачи земельных и имущественных паев из коллективного в личное пользование. Образовавшиеся по различным причинам излишки земель предварительно залужаются и включаются в государственный земельный фонд. Продуктивный и рабочий скот, принадлежавший колхозу, распределяется между личными подсобными хозяйствами в порядке, установленном сходом граждан. И земля, и животные выделяются только семьям, проживающим на данной территории. Имеющаяся техника не распределяется между личными хозяйствами, а передается полностью в кооператив, создаваемый решением собрания самих хозяйств для их обслуживания. Высвободившиеся производственные помещения могут быть использованы для создания цехов по хранению и переработке сельскохозяйственного сырья, обработке древесины, пунктов ветеринарного обслуживания и племобслуживания, народных промыслов и т.д.

В целях выяснения отношения селян к перспективе развития ЛПХ без коренного изменения их статуса нами выполнены социологические исследования в сельских районах Башкортостана с охватом около 2,5 тыс. респондентов. Опросная анкета (в диссертации представлена) включала в себя около 120 вопросов, материалы подвергнуты компьютерной обработке по специально разработанной программе. Более половины опрошенных допускают возможность 1,5-2-кратного роста производства, называют условия, при которых это возможно.

Ряд авторов, занимающихся проблемами аграрной политики, видит возможность реализации резервов роста производства продукции в личных подсобных хозяйствах через реорганизацию их в фермерские хозяйства. Теоретически это возможный вариант, однако первым условием является согласие владельца хозяйства и членов его семьи стать фермерами. По нашим исследованиям такую возможность допускают 24 процента опрошенных.

До начала реформ ЛПХ считались только подсобными, тесно связанными с колхозами (совхозами), причем в большинстве своем признавалась обратная пропорциональная связь: чем слабее были колхозы, совхозы тем больше внимания уделяли ЛПХ, и, наоборот, с ростом производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях деятельность ЛПХ должна была сокращаться. Это заметно принижало роль ЛПХ и не стимулировало их организационного совершенствования. "Придет время, - говорилось в докладе на 111 Всесоюзном съезде колхозников (1969 г.) – когда общественное производство достигнет такого уровня, при котором колхозники сами откажутся от подсобного хозяйства как экономически невыгодного и ненужного".

Как теперь известно, этого не произошло. Очевидным стало и то, что ухудшение производства в ЛПХ заметно снижает эффективность сельскохозяйственного производства в целом.

При любом статусе личных подсобных хозяйств принципиальным остается вопрос о товарности, так как усиление роли ЛПХ в формировании продовольственных ресурсов связано не только с увеличением в них производства сельскохозяйственной продукции и увеличением ее удельного веса в общем объеме валовой продукции, но и с товарностью данной формы хозяйствования, с желанием владельца хозяйства и членов его семьи вести самостоятельное товарное производство. С целью стимулирования товарности производства необходимо в законодательном порядке определить систему определения трудового стажа членам семей занятых производством продукции. Стаж начислять при условии реализации определенного объема продукции.

Одним из перспективных направлений дальнейшего развития ЛПХ, повышения их товарности, является создание новой формы хозяйства в составе уклада – индивидуального сельскохозяйственного предприятия (ИСХП), целью которого наряду с обеспечением высокого жизненного уровня собственной семьи является производство продукции по договорам ее по-

ставок на продовольственный рынок. В диссертации представлено примерное положение об этой форме хозяйства, которое может быть использовано как базовый документ при разработке правовых норм.

Наши социологические исследования дают основание утверждать, что личное подсобное хозяйство – это давно сформировавшийся в наибольшей степени отвечающий интересам крестьянства уклад. В этом его отличительная особенность от других укладов. На базе этого уклада, не ломая образа жизни крестьянина, ничего не разрушая, возможно формирование новых укладов: фермерских хозяйств, индивидуальных сельскохозяйственных предприятий, которые могут функционировать, взаимодействуя с другими формами хозяйствования. Личное подсобное хозяйство сегодня расширило свое классическое социальное предназначение – стало не только кормильцем семьи, но и реальным источником формирования местного продовольственного рынка.

Изменение роли и места личного подсобного хозяйства в аграрном рынке, реальная возможность использования его как базы формирования эффективной многоукладной аграрной экономики должно обусловить также изменение экономической политики государства по отношению к нему. Из практики обкладывания его обязательными заданиями по поставке продовольствия в государственные ресурсы она должна стать практикой окружения личного подсобного хозяйства государственным вниманием: принятием закона о личном подсобном хозяйстве, законодательных актов, выгодных для него, по финансам и кредитам, налогам, бюджетным ассигнованиям.

Подсобные сельские хозяйства предприятий и организаций – это своеобразный сборный уклад аграрного сектора. Однозначного ответа на вопрос, нужны эти хозяйства или нет, не существует. Одни считают, что при наличии крупных сельскохозяйственных предприятий нет нужды в подобных хозяйствах. Другие видят в их существовании временное явление, рассчитанное на период преодолевания отставания в развитии сельского хозяйства.

Есть и трактовка проблемы в более широком аспекте, заключающаяся в том, что таким путем промышленность и другие отрасли должны возвращать селу долг, взятый у него в годы индустриализации, восстановления экономики страны после войны.

В общем объеме сельскохозяйственной продукции их доля невелика, хотя для коллектива отдельного предприятия она может быть значительной. Тем не менее, необходимость развития этих форм хозяйств, по нашему мнению, не должна вызывать сомнений. Они являются важным фактором использования возможностей различных сфер экономики в увеличении производства продукции, что особенно важно в кризисных ситуациях в сельском хозяйстве. Ныне они переживают те же трудности, что и все другие предприятия, занимающиеся сельскохозяйственным производством. Указами, постановлениями их проблемы не решить, нужна научно обоснованная концепция их дальнейшего функционирования, развития, реорганизации.

Анализ хозяйственной их деятельности в Башкирии показывает, что в целом ряде крупных хозяйств этого уклада содержат скота в 1,3-2,6 раза больше, производят в расчете на 100 га земли продукции животноводства на 15-25 процентов, картофеля и овощей - в несколько раз больше, чем в колхозах, совхозах. Овощей открытого грунта на их долю приходится 25-30 процентов, закрытого - более половины по республике. Существенным преимуществом их перед хозяйствами других укладов является то, что используя техническую мощь своих хозяев - промышленных предприятий - они быстро создают в зоне своих расположений, мини-заводы, цеха по переработке сельскохозяйственного сырья в продукты питания.

Признание за ними права на дальнейшее функционирование, зарождающееся учение о многоукладности как основного направления развития аграрного сектора на перспективу, предполагает обязательное уравнение их статуса со всеми другими формами: колхозами, совхозами, новыми формированиями, возникшими за последние годы. Важным аргументом при этом

должно быть кроме всего прочего признание их социального предназначения, а именно, конкретное улучшение обеспечения продуктами питания работников конкретного трудового коллектива.

Размещение производства и инвестиционных ресурсов в многоукладной аграрной экономике

Проведенные нами исследования проблем развития укладов в аграрной экономике позволяют сделать вывод о том, что стабилизация агропромышленного производства, обеспечение на этой основе продовольственной безопасности за счет какого-то одного уклада, не представляется реальным. Смена уклада единоличного хозяйства колхозно-совхозным укладом, например, проведенная в 1930-1933 гг., а также попытка смены колхозно-совхозного уклада в 90-годы. с целью перехода к новому укладу – фермерству, не дали ожидаемых результатов. Личные подсобные хозяйства производят значительный объем сельскохозяйственной продукции, однако эта масса продукции государством практически не используется в создании продовольственных ресурсов, так как нет эффективных экономических стимулов повышения товарности личных подсобных хозяйств, правовой базы для успешного взаимодействия его с государством.

Участие конкретного уклада в формировании продовольственных ресурсов оценивается объемом производства определенной продукции в натуральном исчислении. Неправомерна постановка вопроса о том, кто прокормит страну: фермер, колхоз, совхоз, личное подсобное хозяйство или еще кто-нибудь. Это должны сделать все формы укладов, функционирующие на определенном историческом отрезке времени, степень участия каждого из которых постоянно будет меняться в зависимости от изменения политической и экономической ситуации в государстве. По этой же причине не приходится говорить об оптимальном соотношении укладов как о величине постоянной.

Формирование рационального соотношения форм укладов в сельском хозяйстве – это путь к стабилизации и экономическому росту за счет структурной интенсификации сельскохозяйственного производства, которая в отличие от классической, техногенной, предполагает достижение поставленной цели не посредством увеличения вложений средств, а путем установления оптимального распределения производства тех или иных продуктов между укладами. Сложившиеся ныне объемные показатели производства в них формировались стихийно и потому не отражают потенциальные возможности роста производства сельскохозяйственной продукции.

Наши исследования показывают, что в ближайшей, а также и отдаленной перспективе речь может идти о нахождении оптимального соотношения между двумя укладами- сельскохозяйственными предприятиями коллективного труда и личными подсобными хозяйствами населения.

В аграрной экономической науке на этот счет существуют две крайние точки зрения: одна идеализирует роль сельскохозяйственных предприятий как носителей крупного аграрного производства, другая- личных подсобных хозяйств, доказывая бесперспективность первых. Мы считаем, что такая постановка вопроса, определяющего перспективу развития сельского хозяйства неверна, так как по существу отвергает теоретическую основу функционирования многоукладной аграрной экономики.

Основываясь на результатах собственных исследований мы выдвигаем научную концепцию рационального размещения производства между укладами с учетом специфики каждого из них в основу которой положен принцип «каждый производит то, что лучше других ему удастся». В диссертации разработаны методические подходы размещения производства основных продуктов сельского хозяйства между сельскохозяйственными предприятиями и личными подсобными хозяйствами населения.

Динамика фактической и проектной структуры производства продукции сельского хозяйства в разрезе укладов в Башкортостане представлена в таблице 1.

Таблица 1

Структура
производства сельскохозяйственной продукции
(Республика Башкортостан, %%)

Наименование продукции	АПК в целом	в том числе уклады					
		сельхозпред- приятия		личные подсо- бные хозяйства		крестьянские хозяйства	
		1995- 1999 гг	2005г. прогн.	1995- 1999 гг.	2005г. прогн.	1995- 1999гг	2005 прогн.
Зерно	100	97,5	100,0	0,4	-	2,1	-
Сахарная свекла	100	98,9	100,0	-	-	1,1	-
Подсолнечник	100	98,6	100,0	-	-	1,4	-
Картофель	100	4,5	-	95,2	99,5	0,3	0,5
Овощи	100	10,1	10,0	88,6	88,5	1,3	0,5
Мясо	100	38,0	29,5	61,6	70,0	0,4	0,5
Молоко	100	50,6	49,5	48,9	50,0	0,5	0,5
Яйцо	100	64,1	65,0	35,7	34,8	0,2	0,2
Шерсть	100	33,9	29,5	65,5	70,0	0,6	0,5

По данным таблицы видно, что на перспективу в растениеводстве по трем видам продуктов (зерно, подсолнечник, сахарная свекла) монополия принадлежит сельскохозяйственным предприятиям, по картофелю, овощам – личным подсобным хозяйствам; в животноводстве по производству яиц преобладают сельскохозяйственные предприятия в лице птицефабрик; по мясу и шерсти – личные подсобные хозяйства. Таким образом, определение струк-

туры производства основных полеводческих продуктов между укладами представляет собой аксиому: производством зерна, сахарной свеклы и подсолнечника целиком и полностью занимаются сельскохозяйственные предприятия, ибо крупные объемы производства зерна и трудоемкость возделывания технических культур не под силу личным подсобным хозяйствам и крестьянским (фермерским) хозяйствам

В размещении производства картофеля и овощей мы рекомендуем исходить из региональных особенностей. В Башкирии личные подсобные хозяйства занимая 2,3 процента пашни ежегодно производят до 90-95 процентов картофеля и овощей. Картофеля на личное потребление по научно обоснованным нормам требуется 435 тыс. тонн, столько же ежегодно примерно и потребляется. Только в личных подсобных хозяйствах его производится по годам в 2-3 раза больше. Необходимость организации производства в других укладах отпадает полностью. Из более чем 100 тыс. гектаров земель, занятых ежегодно под картофелем, не один десяток тыс. гектаров можно высвободить для использования под другими товарными или кормовыми культурами.

Несколько иной подход должен быть применен в размещении производства овощей. В Башкирии как и в большинстве регионов России функционируют крупные пригородные тепличные комбинаты, которые производят 8-10 процентов овощей от потребности. Остальная часть приходится на долю овощеводства открытого грунта. Нашими исследованиями выявлена целесообразность концентрации овощеводства открытого грунта в личных подсобных хозяйствах. Экономический смысл этого предложения заключается в том, что исходя из норм потребления производство овощей необходимо увеличить в 2 раза, чего в сельскохозяйственных предприятиях достичь сегодня невозможно. В личных же подсобных хозяйствах при условии создания системы экономической заинтересованности существует реальная основа роста производства, во-первых, за счет расширения посевов на приусадебных участках, освобождаемых из-под картофеля, и, во-вторых, за счет близости к

дому эти участки могут быть охвачены поливом, что значительно повысит урожайность овощных культур.

Наиболее сложным представляется регулирование размещения между укладами производства животноводческих продуктов. Нынешнее состояние составляет по производству: мяса 38 процентов сельскохозяйственные предприятия и 61 процент личные подсобные хозяйства, молока 50 и 49, яиц 64 и 36, шерсти 34 и 65 процентов соответственно.

Наши прогнозные расчеты показывают, то в ближайшие годы существенно изменится структура производства мяса между укладами, которая может составить в соотношении как 30:70, то есть 30 процентов произведут сельскохозяйственные предприятия, 70 – личные подсобные хозяйства. По производству молока оно составит 50 : 50, шерсти – 35 : 65.

Прогнозные тенденции в размещении производства продукции между укладами накладывают определенный отпечаток на аграрную политику в регионе.

Во-первых, смещение производства продукции в сторону личных подсобных хозяйств потребует пересмотра существующей практики заготовок продукции в государственные ресурсы. Дело в том, что сокращение производства в сельскохозяйственных предприятиях вынуждает прибегать к мерам по насильственному изъятию продукции из личных подсобных хозяйств по ценам, устанавливаемым государством для финансируемых из бюджета сельскохозяйственных предприятий и которые далеко не подходят для личных подсобных хозяйств, не пользующихся финансовой поддержкой государства. Такая практика приведет к свертыванию производства в этих хозяйствах, что, естественно, осложнит продовольственную ситуацию. Возникает необходимость пересмотра ценовой политики государства по отношению к сельхозтоваропроизводителям применительно к разным укладам, формам хозяйств.

Во-вторых, для того, чтобы компенсировать тенденцию продолжающегося в ближайшие годы спада производства в сельскохозяйственных пред-

приятнях, необходимо разработать и осуществить систему экономических мер, стимулирующих рост производства в личных подсобных хозяйствах. В организационно-техническом отношении она должна включать в себя выделение дополнительной земельной площади, обеспечение хозяйств семенами высших репродукции районированных сортов сельскохозяйственных культур, племенным молодняком скота, минеральными удобрениями, строительными материалами и т.д.

Стратегической линией стабилизации производства посредством рационального размещения его между двумя укладами является регулирующее поведение государства в преодолении психологического барьера, заключающегося в ликвидации диктата сельскохозяйственного предприятия над подсобным сельским хозяйством населения. Надо, чтобы не повторился исторический факт изъятия продукции под угрозой невыделения кормов колхозом, совхозом для личного скота. Должно действовать четкое правило: колхоз, совхоз производит корма, личное подсобное хозяйство покупает их и производит мясо, молоко и поставляет в государственные ресурсы.

Главный путь стабилизации и роста производства сельскохозяйственной продукции посредством рационального размещения производства тех или иных видов продукции между укладами- это коренная перестройка инвестиционной политики государства в аграрном секторе, которая обслуживала и ныне обслуживает лишь один уклад- колхозно- совхозный, сокративший за годы реформ производство почти в 2 раза. На повестке дня встает вопрос перераспределения инвестиционных ресурсов между укладами с задачей стабилизации и роста производства продукции. Как это сделать, чтобы получить максимальную отдачу? Для практического решения этой задачи мы применили метод динамического программирования Р.Беллмана на примере распределения фактического годового объема ресурсов направленных на развитие АПК в Башкирии.

По количеству ныне действующих укладов в аграрной экономике республики вводим следующие обозначения:

$q_1(x_1)$ - валовая продукция в СХП (сельхозпредприятия) как функция от величины инвестиций x_1 ;

$q_2(x_2)$ - валовая продукция в КХ (крестьянские хозяйства) как функция от величины инвестиций x_2 ;

$q_3(x_3)$ - валовая продукция в ПСХ (подсобные сельские хозяйства предприятий и организаций) как функция от величины инвестиций x_3 ;

$q_4(x_4)$ - валовая продукция в ЛПХ (личные подсобные хозяйства) как функция от величины инвестиций x_4 .

A - общий объем инвестиций в аграрном секторе экономики.

Математическая постановка оптимального распределения инвестиционных ресурсов между укладами имеет вид:

$$\max \{ q_1(x_1) + q_2(x_2) + q_3(x_3) + q_4(x_4) \}$$

$$\text{при условиях: } x_1 + x_2 + x_3 + x_4 \leq A, \quad (*)$$

$$x_1 \geq 0, x_2 \geq 0, x_3 \geq 0, x_4 \geq 0$$

Погрузим задачу (*) в семейство задач, в котором выделенные инвестиционные ресурсы (A) не фиксированы, а меняются в заданных пределах $0 \leq x \leq A$. Такая постановка оправдана тем, что объем инвестиций непрерывно меняется. Тогда можно бы иметь искомые переменные x_1, x_2, x_3, x_4 , как функции от переменной x , то есть так, чтобы

$$x_i = x_i(x), \quad 0 \leq x \leq A$$

Для нахождения такого оптимального решения Р.Беллманом предложено функциональное уравнение, с помощью которого удастся выделить семейство оптимальных решений.

Сущность уравнения применительно к нашему случаю состоит в следующем.

$$F_4(x) = \max_{x_1 + x_2 + x_3 + x_4 = x} [q_4(x_4) + q_3(x_3) + q_2(x_2) + q_1(x_1)]$$

$$\begin{aligned}
&= \max_{0 \leq x_4 \leq x} \left[\max_{\substack{x_1 \geq 0 \\ x_1 + x_2 + x_3 = x - x_4 \\ x_i \leq 0}} \{ q_4(x_4) + q_3(x_3) + q_2(x_2) + q_1(x_1) \} \right] = \\
&= \max_{0 \leq x_4 \leq x} \left[q_4(x_4) + \max_{\substack{x_1 + x_2 + x_3 = x - x_4 \\ x_i \leq 0}} \{ q_3(x_3) + q_2(x_2) + q_1(x_1) \} \right] = \\
&= \max_{0 \leq x_4 \leq x} [q_4(x_4) + F_3(x - x_4)]
\end{aligned}$$

Здесь $F_1(x) = \max_{0 \leq x_1 \leq x} q_1(x_1)$

$$\begin{aligned}
&F_2(x) = \max_{0 \leq x_2 \leq x} [q_2(x_2) + F_1(x - x_2)]
\end{aligned}$$

Для проведения комплекса вычислений по этим функциональным уравнениям необходимо задать в интервале $[0, A]$ все множество значений $F_4(x)$, то есть в точках

$$x = 0, \Delta, 2\Delta, \dots, k\Delta, \dots, k\Delta = A$$

Начало вычислительного процесса осуществляется

$$\begin{aligned}
&F_1(x) = \max_{[k=0,1, \dots, R]} q_1(k\Delta) \\
&F_2(x) = \max_{[k=0,1, \dots, R]} [q_2(k\Delta) + F_1(x - k\Delta)]
\end{aligned}$$

Как выбрать оптимальные значения переменных x_1, x_2, x_3, x_4 как функции от x ?

Если значение \bar{x} фиксировано, то находим $x_4 = x_4(\bar{x})$ — это уже оптимальное значение, тогда значение $x_3 = x_3(\bar{x}) = \bar{x} - x_4(\bar{x})$, то есть нужно вычесть оптимальное значение для личного подсобного хозяйства, а оставшееся значение $\bar{x} - x_4(\bar{x})$ определит оптимальное значение для подсобных сельских хозяйств. Это означает, что оптимальное значение нужно находить в обратной последовательности построенных таблиц.

При решении реальных задач, естественно, возникают ограничения на искомые переменные. Это прежде всего исходит от технологических сообра-

жений (например, невозможность освоения конкретным укладом выделенных инвестиционных ресурсов). По этой причине функции $q_i(x_i)$ задаются в интервалах $L_i \leq x_i \leq \beta_i$. Однако для обеспечения вычислительного процесса необходимо знать все значения указанных функций на всем интервале $[0, A]$. Таким образом, функции $q_i(x_i)$ не определены вне интервалов $[L_i, \beta_i]$, поэтому необходимо доопределить функции следующим образом (с учетом того, что целевая функция максимизируется), то есть

$$q_i(x_i) = 0 \text{ для } x_i [L_i, \beta_i]$$

Используя исходную информацию получаем следующее решение задачи:

x	$q_1(x_1)x_1$	$q_2(x_2)x_2$	$q_3(x_3)x_3$	$q_4x_4x_4$
0	1.0/0	0.1/0	0.5/0	4.5/0
170	1.1/0	0.1/0	0.6/0	5.5/170
340	1.1/0	0.1/0	0.6/0	6.0/340
510	3.2/510	0.7/0	0.7/0	6.2/0
680	4.3/680	0.8/0	0.7/0	6.5/0
850	5.3/850	0.9/0	0.7/0	6.8/0
1020	6.4/1020	0.5/0	0.7/0	6.8/0
1190	7.5/1190	0.5/0	0.7/0	6.8/0
1360	7.5/1190	0.5/0	0.7/0	6.8/170
1530	7.5/1190	0.5/0	0.7/0	6.8/340
1700	7.5/1190	0.5/0	0.7/0	6.8/510

Решение задачи дает огромный объем информации для выбора оптимального решения при любых фиксированных значениях инвестиционных ресурсов. Одно из таких решений при $x = 1700$ млрд. (недоминированных) рублей (фактический годовой объем инвестиций в АПК) выглядит следующим образом: $x_1 = 1190$ млрд. рублей, $x_2 = 0$, $x_3 = 0$, $x_4 = 170 - 510$ млрд. руб-

лей; то есть для получения максимума валовой продукции в сельскохозяйственные предприятия нужно вкладывать 1190 млрд. руб. (70 процентов ресурсов), в личные подсобные хозяйства 510 млрд. руб. (30 процентов).

Здесь же представлены возможные варианты решения задачи распределения ресурсов при различных их общих объемах ($x = 170 - 340$, $x = 510 - 1190$, $x = 1360 - 1700$).

Эффективной формой инвестирования личных подсобных хозяйств, занимающих все больший удельный вес в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции по нашим исследованиям могут стать прямые выплаты гражданину из бюджета АПК за ведение подсобного хозяйства. Нами установлено, что за сезон средняя семья вырабатывает в своем хозяйстве годовую норму рабочего времени одного работника. Это труд без оплаты. Семья вынуждена пойти на это потому, что государство не в состоянии обеспечить ей нормальный уровень жизни. Тем самым она как бы выполняет функцию государства. Поскольку так, государство обязано вознаградить этот труд. Состояние экономики государства сегодня не позволяет оплатить его по уровню среднегодовой зарплаты. По 1,5-2 –й ежемесячной ставке установленного минимального размера оплаты труда оно в силах это сделать, увязав выплату с участием хозяйства в формировании государственных продовольственных ресурсов. В последующем, когда личные подсобные хозяйства станут высокотоварными индивидуальными сельскохозяйственными предприятиями с высоким доходом, необходимость в этих выплатах отпадет.

Выводы и предложения

В соответствии с поставленными задачами осуществлено комплексное исследование экономических проблем, связанных с формированием и развитием реальной многоукладной аграрной экономики, способствующей созда-

нию продовольственной независимости страны в условиях перехода к рыночным отношениям. Ключевыми из них являются: разработка экономических и правовых основ эффективного функционирования укладов в сельском хозяйстве в ходе аграрной реформы, проводимой в стране с начала 90 годов нынешнего столетия; выявление социально-экономических предпосылок реформирования существующих и формирования новых укладов в сельском хозяйстве; обоснование основных направлений политики государственного регулирования развития многоукладной аграрной экономики.

В диссертации научно обоснована необходимость создания экономической, социальной и правовой основы эффективно функционирующей многоукладной системы, позволяющей наиболее полно использовать потенциальные возможности всех участников агропромышленного производства и на этой основе успешно решить продовольственную проблему. По результатам исследований сделаны следующие выводы и предложения:

1. Обосновано, что многоукладность в аграрной экономике – это новая экономическая категория, обеспечение успешного функционирования которой есть путь к стабилизации, экономическому росту посредством структурной интенсификации производства, основанной на принципе оптимального распределения производства между укладами. Это низкзатратный путь к повышению ресурсного потенциала села.

2. Дано научное толкование понятий "структурная интенсификация", экономических категорий "уклад", "многоукладность" в аграрной экономике в условиях новой социально-экономической ситуации, связанной с проведением в стране новой экономической политики конца 20 и начала 21 столетия.

3. По результатам исследований разработан ряд концептуальных положений: по реформированию колхозно-совхозного уклада эволюционным путем через применение методов мягкой их реорганизации, дальнейшему развитию теории российского фермерства, формированию новых укладов, перспективам развития личных подсобных хозяйств населения, подсобных сель-

ских хозяйств предприятий и организаций, дифференцированному применению экономических регуляторов по отношению к укладам в аграрной экономике.

4. Доказано, что создание экономических условий для развития производства в каждом укладе с учетом его специфики является одним из основных путей выхода из кризиса в настоящий период и обеспечения продовольственной независимости в будущем. Реорганизация, реформирование того или иного уклада для создания новых без разработки научно обоснованной концепции ведет, как правило, к углублению кризиса в аграрной экономике и ослаблению продовольственного рынка.

5. Предложена методика экономико-математического решения задачи оптимизации распределения производства между укладами на основе инвестиционного обеспечения производства продукции с учетом максимальных значений уровня производства в каждом из них.

6. В диссертации обоснованы предложения по наполнению продовольственного рынка за счет использования продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах. Этот уклад способен формировать рынок основных продуктов за исключением зерна, сахарной свеклы и подсолнечника. Реализация потенциала его возможна на основе разработки и принятия закона, основу которого должна составлять новая экономическая политика по отношению к этому укладу.

Рекомендуется в целях повышения товарности хозяйств этого уклада организовать на их базе новые формы хозяйств - индивидуальные сельскохозяйственные предприятия с образованием юридического лица, призванные заниматься производством продукции для формирования товарных ее ресурсов в регионе.

Для хозяйств, пожелавших остаться в прежнем статусе разрабатывается порядок материального поощрения производства в них продукции в товарной ее части, один из вариантов которого представлен в диссертации.

7. Предложен механизм мягкого реформирования колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий коллективного труда как альтернатива созданию на их базе крестьянских (фермерских) и иных форм хозяйств. Рекомендуются в районах, хозяйствах, где 70 и выше процентов физических объемов производства продукции приходится на долю личных подсобных хозяйств населения, основные и оборотные средства, инвестиционные и иные ресурсы реформируемых хозяйств на согласительной основе распределять между личными подсобными хозяйствами. Колхоз, совхоз или иное сельскохозяйственное предприятие плавно, на добровольной основе, без принуждения сверху реформируется не в новую, неизведанную форму уклада, а на многочисленные ныне существующие формы хозяйств в новом их качестве.

8. В целях обеспечения сохранения плодородия земли многочисленными ее собственниками в лице крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств населения, индивидуальных сельскохозяйственных предприятий и др. государство через свои земельные органы осуществляет контроль за соблюдением научно обоснованных севооборотов, агротехнических требований по возделыванию сельскохозяйственных культур, применению химических средств в земледелии в соответствии с принятыми системами ведения агропромышленного производства в регионе.

9. Показано, что в условиях перехода к рыночным отношениям серьезным институтом финансовой поддержки должно стать создание сельскохозяйственного кооперативного банка на принципах теории крестьянской кредитной кооперации Райфайзенга с учетом современных реалий. В работе даны практические предложения по решению этой проблемы.

10. Доказана необходимость реформирования инженерной службы села: в условиях прогрессирующего диспаритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства целесообразно создание единой системы агротехсервиса с приоритетами на преимущественное развитие сферы ремонта,

эксплуатации технического парка, обеспечивающих удлинение срока использования техники и оборудования во всех укладах. Это важнейший экономический фактор сохранения материально-технической основы сельского хозяйства.

11. В диссертации сделан вывод о том, что эффективное функционирование укладов в аграрной экономике несовместимо с существованием нынешней системы управления агропромышленным производством. На основе изучения зарубежного и отечественного опыта рекомендуется реформировать систему управления: на республиканском, областном, районном уровне основу управленческой пирамиды вместо нынешних министерств, управлений сельского хозяйства должны составить структуры информационно-консультативного характера; на уровне товаропроизводителей – хозяйственное управление и самоуправление через создание вертикальных интеграционных структур: перерабатывающие, сбытовые кооперативы, холдинги, агропромышленные объединения.

12. *Основой государственного регулирования развития многоукладности в аграрной экономике по нашему мнению должно быть дифференцированное применение экономических регуляторов по отношению к укладам. Экономический лозунг о создании равных условий для всех укладов должен провозглашать не столько применение единых цен, кредитных, налоговых ставок, сколько разработку и применение правовых экономических, социальных регуляторов, которые призваны постепенно выравнить стартовые условия производства в различных укладах, формах хозяйств с тем, чтобы через определенный промежуток времени иметь полноценно функционирующую многоукладную аграрную экономику.*

Проблема создания многоукладной аграрной экономики многоаспектна. Результаты проведенных нами исследований не претендуют на всесторонний ее охват. В работе рассмотрены вопросы, решение которых, на наш взгляд, имеет первостепенное значение в создании продовольственной неза-

висимости страны на основе обеспечения эффективного функционирования всех укладов, основанных на различных формах собственности.

По теме диссертации опубликовано работ объемом 35 п.л., основные из них следующие:

1. Проблемы многоукладности в аграрной экономике. – Уфа, 1996. – 10,0 п.л.
2. Сельское хозяйство от НЭПа до НЭПа. – Уфа, - 1995. – 5,2 п.л.
3. Хозяйственные формирования в аграрном секторе: состояние, перспективы развития. Препринт /РАН, Уфимский научный центр, Институт экономики и социологии. – Уфа, 1995. – 1,1 п.л.
4. Основы стратегии социально-экономических преобразований в Башкортостане. Препринт (в соавторстве) /РАН, Уфимский научный центр, Институт экономики и социологии. – Уфа, 1994. – 4,0 п.л.
5. Некоторые проблемы аграрной политики // Вестник ВЭГУ. – Уфа, 1997. - 1,1 п.л.
6. Нужна селу единая инженерная служба // Экономика сельского хозяйства России. – 1996. – №7. 0,2 п.л.
7. Прогрессирующий уклад аграрной экономики // АПК: экономика управление. – 1994. - № 12. 0,3 п.л.
8. Крестьянский вопрос в аграрной политике // Экономическая реформа в России: проблемы, дискуссии, пути развития. Тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2000. – 0,1 п.л.
9. Аграрные формирования предприятий, организаций и учреждений как часть агропромышленного комплекса // Региональный продовольственный комплекс: проблемы формирования и функционирования РАН, Уфимский научный центр, Институт экономики и социологии. – Уфа, 1996. – 1,2 п.л.

10. Аграрная реформа: уроки, выводы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1996. - № 12. 0,2 п.л.
11. Формирование нового уклада в аграрном секторе // Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста. Тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции. – Екатеринбург, 1998. – 0.1 п.л.
12. Назревший вопрос кормопроизводства // Степные просторы. 1969. - № 12. 0,2 п.л.
13. Производственные типы колхозов и совхозов Башкирии // Труды БСХИ. – 1970. – 0,4 п.л.
14. Совершенствовать налогообложение // Экономика сельского хозяйства России. – 1997 - № 4. 0.1 п.л.
15. Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста. УрО РАН, Институт экономики. (Коллективная монография. Гл. VII). Екатеринбург. 1998.
16. Полнее использовать потенциал хозяйств населения // АПК: экономика, управление. – 2000. № 9. 0.4 п.л.

