

На правах рукописи



Вистбакка Илона Аллановна

**ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРОЦЕССОВ**

(на примере Республики Карелия)

Специальность 08.00.05 -

Экономика и управление народным
хозяйством

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург

2000

Работа выполнена в Институте экономики Карельского научного центра
Российской академии наук

Научный руководитель: доктор технических наук, профессор
Шишкин Анатолий Иванович
Научный консультант: кандидат экономических наук, доцент
Емельянова Елена Геннадиевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Гусаков Михаил Александрович
кандидат экономических наук
Макарихин Александр Васильевич

Ведущая организация: Государственный комитет по статистике
Республики Карелия

Защита диссертации состоится "21" ноября 2000 г. в 15 часов
На заседании диссертационного совета Д 200.01.01 в Институте проблем
региональной экономики РАН по адресу: 198013 г. Санкт-Петербург, ул.
Серпуховская, д.38

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института проблем
региональной экономики РАН.

Автореферат разослан "20" октября 2000 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д.200.01.01,
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Шабунина Т.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Проблема интегральной оценки социально-экономических процессов возникла в Республике Карелия в связи с тем, что в 1999 году Законодательное Собрание утвердило представленную Председателем Правительства Концепцию социально-экономического развития республики. Впервые в истории республики был принят документ, определяющий стратегические ориентиры ее развития. Одновременно потребовалось создать механизм отслеживания хода реализации этого документа, чтобы понять как действия Правительства влияют на социально-экономические процессы в республике, в каком направлении проходят преобразования, какие коррективы нужно вносить в принимаемые решения и какое будущее ожидает республику.

Хотя в Концепции в качестве критерия оценки реализации был предложен интегральный показатель социально-экономического развития территории, исследования по созданию методики интегральной оценки хода реализации Концепции и анализа социально-экономических изменений в Карелии были продолжены. Разработанная автором методика интегральной оценки - интегральный критерий развития территории (далее - ИКРТ) - это во многом результат конкурентной борьбы различных подходов, точек зрения, мнений и представлений о месте и значении интегральных показателей для анализа социально-экономических процессов в республике.

В научной литературе применяются десятки показателей, характеризующих различные аспекты экономического и социального развития обществ разного уровня социально-экономического развития.

При этом интегральные (синтетические, обобщающие) показатели (критерии) по своей сути представляют собой попытку оценить в целом, степень, динамику и направленность социально-экономического развития той или иной системы; дать объективную оценку темпов и уровня развития жизни населения и состояния экономики.

Само слово критерий (греч. *kriterion*)- означает отличительный признак, "пробный камень", мерило для оценки чего-либо, средство для проверки того или иного утверждения, гипотезы, теоретического построения.

Человечество всегда пользовалось и будет пользоваться различными мериллами, так как любой труд, любое действие нуждается, в частности, в ограничении и оценке; любое разумное решение может быть принято только в результате сопоставления по тем или иным критериям возможных вариантов и выбора наиболее целесообразного; любая наука начинается с технически обоснованной нормы (мерила).

Но проблема формирования и применения критериев в области

оценки социально-экономических систем изучена еще не достаточно. Поэтому далеко не всегда учитывается диалектический характер природы критериев, заключающихся в том, что, с одной стороны, без критериев невозможно принять никакого разумного решения и тем более - научно обоснованного, а с другой - сами критерии не могут быть исчерпывающе теоретически обоснованы. Критерии истинности самих интегральных или обобщающих показателей определяет практика.

Наука и практика не могут существовать без критериев, и это в полной мере относится к интегральным критериям, так как только с их помощью можно дать общую оценку того или иного явления при одновременной оценке его свойств.

Однако данное положение иногда встречает серьезные возражения. Как правило, все они сводятся к тому, что *нельзя объединять в один показатель несоизмеримые величины; это экономически бессмысленно даже в том случае, когда вместо абсолютных величин оперируют относительными величинами и коэффициентами; суть дела не меняется и тогда, когда для сведения частных показателей в интегральный используются различного рода коэффициенты весомости (значимости)*. Этот агностицизм можно было понять еще лет 20 назад, когда в экономической науке господствовал детерминистский подход, когда не признавалось, что многие процессы в экономике имеют вероятностный характер. Ценность интегральных критериев заключается в том, что они только представляют в явном виде (и тем самым легализуют) то, что ранее часто ощущалось и представлялось интуитивно, на основе опыта решения подобных вопросов. Это становится возможным благодаря переходу от абсолютных оценок к относительным. И на основании признания вероятностного подхода к анализу экономической действительности. Несмотря на то, что мир не познаваем, с каждой попыткой его познать мы становимся на шаг ближе на пути к его познанию.

Мир, в котором мы живем, - чрезвычайно сложный. Для создания представления о мире, которое могло бы служить основой для принятия решений, мы неизбежно должны прибегнуть к упрощению. Как написал в своей книге "Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности" Джордж Сорос: "Использование обобщений, сравнений, критериев и других умственных построений способствует внедрению некоторого порядка в этот запутанный мир".

Политические и экономические реформы, осуществляемые сегодня в России, объективно способствуют усилению внимания к территориальному аспекту управления. Дело в том, что решение широкого круга проблем социального, экономического, экологического характера в значительной мере определяется конкретными социально-

экономическими условиями, присущими той или иной территории. От знания этих условий, правильного учета их в свою очередь зависит ход развития социально-экономического развития.

Наблюдение и анализ социально-экономических процессов, которые происходят в стране и тем более на уровне отдельных субъектов всегда имели и имеют важное значение.

Необходимым условием организации эффективного управления республикой является полная (на сколько это возможно), достоверная и своевременная информация о процессах, происходящих в различных отраслях и сферах его жизнедеятельности с позиции комплексной оценки результатов социально-экономического развития, направленных на поддержку позитивных и ослабление негативных тенденций.

Интегральные показатели, разрабатываемые для углубления анализа социально-экономических процессов на уровне страны или региона, в наглядной форме представляют происходящие изменения.

Поэтому, несмотря на все "подводные камни", недостатки, которые неизбежно заложены в любой интегральный или обобщающий показатель, потребность и необходимость построения такого рода показателей очевидна. Одно дело, если перед вами несколько десятков разнородных и несопоставимых статистических, социологических и экономических показателей, а другое дело, когда - один, ключевой, позволяющий сразу окинуть все явление, всю наблюдаемую социально-экономическую систему одним взглядом. Разумеется, что использовать его нужно для конкретных целей, сознавая, и если это возможно, количественно оценивая степень его неточности, в измерении социально-экономических процессов. Несомненное достоинство любых интегральных или обобщающих показателей заключается в их "слабом" месте, в том, что они дают интегральную, обобщающую оценку того явления, которое рассматривают и тех процессов, которые обобщают.

Степень разработанности темы. Проблемы определения приоритетов социально-экономического развития общества, соотношения экономических и социальных целей его развития, государственных и рыночных методов воздействия на социально-экономические процессы давно уже являются ключевыми в трудах многих зарубежных и отечественных исследователей. Кроме того, все они носят ярко выраженный междисциплинарный характер.

Среди зарубежных авторов следует выделить Дж. Гэлбрейта, Ф.А. Хайека, М. Фридмана, Дж. Сороса, Бертрана де Жувенеля, Я. Корнаи, Р. Солоу, П. Самуэльсона, Дж. Слоумана и др. Труды этих ученых оказали серьезное влияние на научные позиции автора при написании данной работы.

Вместе с тем, наиболее глубоко проработаны проблемы создания системы социально-экономических показателей для наблюдения и оценки развития социально-экономических систем, интегральной оценки социально-экономических процессов в социально-экономических системах разного уровня в работах таких отечественных ученых, как Г.В. Осипов, В.Ж. Келле, Г. Клейнер, А.И. Илларионов, Б. Лавровский, В. Бобков, П. Мстиславский, С.Е. Валентей, Т.И. Заславская, Н.М. Римашевская, И.И. Елисеева, М.А. Можина, О.П. Литовка, А.А. Румянцев, В.Е. Рохчин, Г. П. Лузин, В.С. Селин, К.В. Павлов, В.В. Жиделева, В.А. Ильин, А.С. Ревайкин и ряда других исследователей.

Цель и задачи исследования. Цель диссертации – разработка научных и методических основ интегральной оценки социально-экономических процессов для повышения эффективности управления социально-экономическими процессами в республике.

Данная цель реализуется через решение следующих задач:

1. Анализ основных научных концепций и подходов к проблеме интегральной оценки экономических процессов и явлений с точки зрения их обоснованности и практической значимости для оценки социально-экономических процессов как на международном уровне, так и на уровне отдельных стран и территорий;
2. Определение места и роли мониторинга социально-экономических процессов в республике как инструмента для анализа и наблюдения за ходом происходящих в социально-экономической сфере республики изменений и в том числе для решения поставленных в Концепции задач и интегральной оценки хода ее реализации;
3. Разработка и предложение системы частных показателей, позволяющих осуществлять мониторинг социально-экономических процессов в республике и в том числе отслеживать ход реализации Концепции “Возрождение Карелии”;

Создание методики интегральной оценки социально-экономических процессов.

Методологической основой исследования является экономическая теория, выработанная зарубежной и отечественной наукой. В качестве общего метода используется системный подход как к изучению основных концепций и методических приемов, используемых при интегральной оценке социально-экономических процессов в различных социально-экономических системах, так и при анализе состояния и развития в период с 1992 по 1999 годы объекта исследования. Кроме того, социальные и экономические процессы в работе рассматриваются диалектически: в их единстве, взаимосвязи и развитии.

В диссертационном исследовании используется также абстрактно-

логический метод, а так как данная работа носит междисциплинарный характер, то и методы экономической социологии, математической статистики, методы аналитического моделирования социально-экономических процессов и экспертных оценок (метод Дельфи). Методы статистического анализа используются для оценок достоверности, устойчивости и качества, предложенных и используемых в исследовании экспертных оценок.

Теоретическую основу диссертации составляют работы зарубежных и отечественных экономистов, социологов и философов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются социально-экономические процессы в республике Карелия.

Предметом исследования в диссертации является проблема интегральной оценки социально-экономических процессов. При этом экономические и социальные процессы признаются как взаимосвязанные и взаимообусловленные, в равной мере влияющие на устойчивое социально-экономическое развитие территории.

На защиту выносятся основные положения:

1. Обоснование целесообразности создания методики ИКРТ для отслеживания хода реализации Концепции "Возрождение Карелии".
2. Разработанная система частных показателей для регулярного мониторинга социально-экономических процессов в республике.
3. Разработанная методика интегральной оценки социально-экономических процессов в республике.

Научная новизна диссертационного исследования. Автором получены следующие результаты:

1. Систематизированы и обобщены основные научные концепции и подходы к проблеме интегральной оценки экономических процессов и явлений. Проведено исследование существующих методик построения интегральных показателей, выявлена потребность в создании подобного показателя на региональном уровне;
2. Выявлены и систематизированы наиболее значимые социально-экономические показатели, оказывающие существенное влияние на социально-экономическое развитие республики;
3. Разработана методика интегральной оценки социально-экономических процессов в Республике Карелия;
4. Предложен метод классификации экспертных оценок, который позволяет увеличить их устойчивость по отношению к случайному выбору эксперта, основанный на методе кластерного анализа.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты и выводы,

сделанные в диссертационном исследовании, развивают существующие методы количественного и качественного анализа социально-экономических процессов. А также позволяют решать целый комплекс задач, связанных с оценкой и прогнозом социально-экономических процессов.

Основные предложения и результаты работы были представлены в научном отчете "Организация и проведение мониторинга реализации Концепции социально-экономического развития Республики Карелия на период 1999-2002-2010 годы (промежуточный информационно-аналитический доклад, первый этап, декабрь 1999 -март 2000 года)".

ИКРТ получил одобрение коллегии Министерства экономики республики и принят к использованию параллельно с уже закрепленным в Концепции социально-экономического развития интегральным показателем социально-экономического развития.

Апробация работы. Основные положения работы докладывались на I и II региональных конференциях "Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития" (Санкт-Петербург), на международной научно-практической конференции "Социально-экономическое, духовное и культурное возрождение Карелии"; обсуждались на ученых советах и научном семинаре в Институте экономики КНЦ РАН, а также на коллегии Министерства экономики Республики Карелия.

По теме диссертации опубликовано 8 работ.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

и

2. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

и

Во введении обосновывается актуальность темы, рассматриваются цель и задачи исследования, теоретические и методологические подходы в исследовании, отражаются научная новизна, практическая значимость работы и апробация ее результатов.

В первой главе "Теоретические и методологические предпосылки проблемы", прежде чем непосредственно перейти к анализу предмета исследования, к изложению предлагаемой методики интегральной оценки социально-экономических процессов, рассматриваются теоретические предпосылки, в рамках которых проводится изучение проблемы, а также методологический подход, в рамках которого она рассматривается.

В качестве отправной точки исследования используются принципы системного подхода. Во-первых, принципы этого подхода логично вписываются в рамки диалектического метода. Во-вторых, системный

подход позволяет диссертанту сравнивать и сопоставлять, порой противоположные теоретические взгляды на социально-экономическую реальность. В-третьих, представление изучаемого объекта, в качестве системы, способствует более эффективному решению поставленных в работе научных задач.

Далее рассматриваются различные методики интегральной оценки экономических и социальных процессов, через призму тех теоретических идей, которые были положены в их основу. В мировой практике для отслеживания социально-экономических процессов и международных сопоставлений используется система национальных счетов (СНС), методики ООН, международных центров и институтов. Есть ряд признанных интегральных показателей: валовый национальный продукт (далее - ВВП), ВВП на душу населения, индекс развития человеческого потенциала (далее - ИРЧП), возникший в 90-е годы XX века – как альтернатива ВВП на душу населения.

Традиционно экономический рост измерялся двумя взаимосвязанными способами: как прирост ВВП за определенный период времени или прирост ВВП на душу населения. Если в центре внимания находятся проблемы промышленного развития, то предпочтительнее - первый способ, при сравнении уровня жизни в отдельных странах и регионах более предпочтителен второй способ.

Возникновение ИРЧП связано с тем, что изменился взгляд на термин “экономический рост”. Если раньше человек рассматривался как один из экономических ресурсов, то в последние годы все изменилось. В сложившихся условиях все возрастающее значение приобретает не просто рост производства и потребления, а уровень и качество жизни людей. Улучшение условий жизни человека стало новой доктриной экономического развития.

В России в условиях растущей децентрализации и разрушения общего экономического пространства также активизировались работы по созданию обобщающих показателей социально-экономического развития как для страны в целом, так и для использования в межрегиональных сравнениях.

В работе рассматриваются такие интегральные показатели как система так называемых “диффузных” и “балансирующих” индексов Российского экономического барометра С.Аукуционек и Р.Капелюшников; некоторые интегральные показатели уровня жизни.

Последние в новых условиях, когда произошло резкое обострение экономической и социальной ситуации в стране оказались востребованы в силу того, что как никогда до этого в российском обществе человек, условия его жизни и ее качество из второстепенного ряда вдруг выступили

на первый план, стали предметом забот и обсуждений.

К показателям уровня жизни можно отнести и традиционно использовавшийся в СССР показатель среднедушевого реального дохода; и, предложенный специалистами Всероссийского центра уровня жизни П. Мстиславским и В. Бобковым, индекс уровня жизни (далее – ИУЖ); и интегральную модель измерения бедности Л. Овчаровой, Е. Турунцева и И. Корчагиной.

Проанализированы также некоторые из интегральных показателей социально-экономического развития, предлагаемых для применения на уровне отдельных субъектов:

ИПСЭР1- интегральный показатель социально-экономического развития, рассчитываемый по методике А.С. Ревайкина - профессора, д.э.н., гл.н.с. Института экономики КарНЦ РАН. Этот показатель принят в Концепции социально-экономического развития Республики Карелия в качестве основного критерия ее реализации.

ИПСЭР2- интегральный показатель социально-экономического развития, рассчитываемый по методике Г.П. Губанова - к.т.н., в.н.с. Института экономики КарНЦ РАН.

ИПУСБ - интегральный показатель уровня социального благополучия - рассчитываемый по методике ученых Института экономики УрО РАН. Это результат от деления интегрального показателя уровня жизни населения на интегральный показатель уровня социальной напряженности. В его основе - приоритет социальных показателей. Интересно, что в методике его построения сделана попытка соединить статистический и социологический подходы. ИПУСБ, являясь интегральным показателем, состоит в свою очередь из двух других интегральных показателей - уровня жизни и уровня социальной напряженности.

ИПУЖН - интегральный показатель уровня жизни населения, предложенный в программе стратегического развития Ленинградской области.

Интерес представляет еще один интегральный региональный показатель, рассчитываемый Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН совместно с администрацией Вологодской области. Он называется индекс потребительских настроений (далее - ИПН). В его основу положена методика Института социальных исследований при Мичиганском университете (США), адаптированная к российским условиям специалистами Всероссийского центра изучения общественного мнения и группы "ИПН-Россия" (г. Москва). ИПН - многоаспектный высоко агрегированный опросный показатель. Он строится как совокупность субъективных оценок текущего личного материального

положения, ситуации на потребительском рынке и ожиданий изменения личного материального положения и общей экономической ситуации. Его особенность, в отличие от традиционных показателей социально-экономического развития, - применение специально разработанной методологии, которая находится на стыке социологии, экономики, психологии.

Изучение существующих методик интегральных показателей показало большую сферу их применения и разнообразие теоретических подходов, на которых они основаны. Они по праву занимают достойное место в познании социально-экономических процессов и имеют важное значение. Вместе с тем, сейчас когда на уровне межстрановых сопоставлений используется ИРЧП, для России с ее огромной территорией и большим количеством субъектов, входящих в нее, имело и будет иметь важное значение сопоставление субъектов и теперь уже федеральных округов и регионов на основе интегральной оценки социально-экономических процессов, которая бы учитывала как общие для сравниваемых территорий, процессы, так и частные, существенные для субъекта. Именно в русле такого подхода следует рассматривать предложенную в диссертации методику ИКРТ.

Во второй главе работы "Анализ социально-экономических процессов в республике в 1992-1999 годы" рассматриваются проблемы создания систематического регулярного отслеживания изменений происходящих в экономической и социальной сферах республики. Именно в силу этого сначала излагаются теоретические основы социально-экономического мониторинга, начиная с генезиса происхождения этого универсального метода "наблюдения, сбора, анализа и прогнозирования процессов и явлений в различных сферах" до вопросов его практического использования в республике. В первом параграфе работы синтезированы основные подходы к организации мониторинга социально-экономического развития на основе уже существующих апробированных методик. Сформулированы принципы его организации, цели и задачи.

Наиболее интересной проблемой в организации мониторинга является построение адекватной объекту наблюдения системы частных показателей, на основании отслеживания и анализа которых будет организован мониторинг. Так как именно на их основе формируется информационная модель исследуемых социально-экономических процессов, которая играет важную роль при принятии решения по итогам мониторинга. Затем все избранные частные показатели объединяются, интегрируются в один, обобщающий показатель или интегральный критерий.

Существенным моментом является проблема информационной

базы для мониторинга социально-экономических процессов. Прежняя прозрачность и открытость в получении оперативной социально-экономической информации ушла в прошлое. Организация сплошных наблюдений за жизнью экономических субъектов и населения оказались теперь слишком дорогими "удовольствиями". Кроме того, доверие к статистически данным со стороны ее потребителей оказалось в силу понятных причин серьезно подорвано. В результате обострились противоречия между информационными потребностями органов управления регионом и возможностями действующих систем их информационно-аналитической поддержки. Возникла потребность по-другому, на иных принципах, организовывать систематическое отслеживание информации о процессах, происходящих внутри такой социально-экономической системы как регион. Все большее признание и доверие стали приобретать так называемые количественные социологические методы сбора и

Таблица 1

Система частных показателей

1. Экономические	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сводный индекс базовых отраслей (промышленности, с/х, строительства, транспорта и торговли (по крупным и средним предприятиям)), в % к предыдущему году 2. Индекс физического объема лесопромышленного комплекса, в % к предыдущему году 3. Инвестиции в основной капитал, в % к предыдущему году 4. Доля занятого населения в общей численности экономически активного населения, в % 5. Доля нормально (прибыльно) работающих предприятий, в %
2. Социальные	<ol style="list-style-type: none"> 6. Доля населения с доходами выше прожиточного минимума в общей численности населения, в % 7. Соотношение среднелетовых денежных доходов (ЗП) и прожиточного минимума, в % 8. Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году 9. Ожидаемая продолжительность жизни, лет

получения оперативной информации. Особенно в условиях отсутствия статистических данных. В результате в стране возобновились традиции экономической социологии, которая "исследует закономерности экономической жизни (экономические отношения, экономические процессы) с помощью системы категорий, выработанных социологией. Развитие экономики она описывает как "социальный процесс, движимый активностью функционирующих в ней социальных субъектов, интересами, поведением и взаимодействием социальных групп" Но в настоящее время система государственной экономической статистики корректируется и изменяется, а сбора социологической информации находится в стадии становления и развития.

В качестве информационной базы для анализа социально-экономических процессов и расчетов ИКРТ используются данные Государственного комитета по статистике Республики Карелия. На основе анализа обширных статистических данных о социально-экономических процессах в Республике Карелия в 1992-1999 гг. предложена система частных показателей, отражающих наиболее важные и существенные аспекты социально-экономического развития (см. табл.1). При отборе частных показателей для построения ИКРТ и организации мониторинга социально-экономического развития республики использовались следующие принципы:

1. Комплексность
2. Функциональность
3. Значимость для развития территории
4. Прозрачность и простота расчета
5. Единая форма измерения

Вся система частных показателей - это попытка синтеза экономического и социального, государственного и общественного. Я придерживаюсь той точки зрения, что не следует отделять экономику от социума, поскольку это стороны одного и того же процесса. Система частных показателей, исходя из принципов их отбора, делится на две группы. В первую группу попадают показатели, характеризующие в общих чертах экономику республики в ее общем и особенном, а во вторую - уровень жизни населения. Но нужно отметить, что оценить количественно уровень жизни достаточно сложно по ряду причин. Во-первых, невозможно численно определить как сами потребности, так и их удовлетворение. Во-вторых, оценки уровня и качества жизни существенно изменяются во времени и пространстве.

В такой ситуации особенно сложно было выделить показатели,

адекватно его отражающие, так как любые измерения уровня жизни вообще носят условный характер. В данном случае можно говорить о некоем наборе социально-экономических показателей, используемых в качестве инструмента измерения результатов влияния экономических реформ на уровень жизни населения.

Тем не менее, в результате исследования предложена система частных показателей, охватывающая наиболее важные социально-экономические процессы на уровне республики.

В третьей главе “Методика интегральной оценки социально-экономических процессов”, исходя из основных положений концепции экономической безопасности, принципов устойчивого социально-экономического развития мной предлагается новый вариант интегральной оценки социально-экономических процессов на уровне отдельной территории - ИКРТ.

На первом этапе разработана система частных показателей, а вторым этапом методики ИКРТ является определение значимости каждого из вошедших в систему показателей.

Для этого был использован экспертный опрос по методу Дельфи, который проводился в январе-марте 2000 года. Произвольно выбранному ключевому эксперту, авторитетному и уважаемому в своей области ученому, было предложено сформировать группу экспертов “первого уровня”.

Затем работа проводилась мной непосредственно с каждым из экспертов “первого уровня”. Всем им предлагалось назвать уже с их точки зрения компетентных и авторитетных в данной области людей. На этом этапе сформировалась группа из 46 человек. Из нее и была сформирована итоговая группа экспертов или экспертов “второго уровня” на основании частоты упоминаний фамилии того или иного лица различными экспертами “первого уровня”. Сюда попали как специалисты, занимающие высокие посты в ныне действующем правительстве республики Карелия, депутаты Законодательного собрания Республики Карелия, так и специалисты, занимавшие подобные посты в прошлом, а также наиболее авторитетные ученые. Правильность выбора автором ключевого эксперта косвенно подтвердили эксперты “первого уровня”: этот ключевой эксперт попал в итоговую группу.

При проведении экспертного опроса были специально разработаны для этого документы - “Обращение к эксперту” и “Карточка №1”, в карточке эксперт второго уровня должен был расставить частные показатели по значимости путем присвоения баллов от 1 до 9. Чем выше, по мнению эксперта, была значимость частного показателя для успешного и устойчивого социально-экономического развития республики, тем выше

балл ему присваивался. Затем, по сумме присвоенных каждому из частных показателей баллов, частному показателю присваивался вес от 1 до 9.

Полученные при проведении экспертного опроса данные показали какой большой разброс во мнениях и значимости имеет каждый из частных показателей. У каждого из экспертов сложилось свое видение каждого из предложенных частных показателей и его места в общей системе. Многие из них находились в некотором затруднении при присвоении баллов, объясняя это тем, что не видят явных, кроме укрепления лесопромышленного комплекса, приоритетов социально-экономического развития республики. Нужно отметить, что разброс в значимости у этого, приоритетного согласно Концепции экономического показателя оказался самым большим, от 1 до 9. Схожее отношение у экспертов вызвали показатели доли занятых в общей численности экономически активного населения, уровня бедности и доли прибыльно работающих предприятий. Почему такой большой разброс в оценках? Основная причина в том, что опрос отразил порой диаметрально противоположные мнения экспертов, разнообразие представлений о приоритетах социально-экономического развития, отсутствие единой точки зрения на происходящее, разный жизненный и опыт и ценности. Вместе с тем, практически все эксперты показали в ответах важность социальных показателей, их большое влияние на экономические процессы и на оценку работы Правительства республики. Некоторые эксперты, в качестве наиболее важного, указывали единственный из социальных - демографический показатель - ожидаемой продолжительности жизни. Мотивируя это тем, что именно этот социальный показатель явно показывает уровень и качество жизни населения, второй по значимости - реальные располагаемые денежные доходы населения. Чем выше доходы, тем богаче население. А их рост в течении некоторого периода времени способен оказать позитивное влияние буквально на всю социально-экономическую ситуацию в целом.

По сумме баллов (см. табл.2) все показатели попали в диапазон от 42 (доля занятых в общей численности экономически активного населения, самый низкий вес) до 75 (индекс базовых отраслей, вес равен 9). Такой важный, в 1999 году приоритетный показатель, индекс физического объема лесопромышленного комплекса получил самый низкий из экономических показателей вес равный 3, набрав только 45 балл. Другой не менее важный для экономической показатель - доля инвестиций в основной капитал получил вес равный 8 и второе, после индекса базовых отраслей, место. Социальный показатель, проявляющий себя в течении длительного периода времени, ожидаемая продолжительность жизни населения получил почетное четвертое место по сумме баллов - 48 и

соответственно вес равный 6. Остальные частные показатели расположились в промежутке от 47 до 42 баллов. Показатель уровня бедности или доля населения с доходами выше прожиточного минимума занял предпоследнее место в рейтинге, с суммой баллов 44. А последнее место досталось уровню безработицы - доле занятых в общей численности населения. Нужно заметить, что показатели уровня бедности и уровня жизни многими экспертами рассматривались как стороны одного и того же процесса. Рост количества граждан, находящихся за чертой бедности почти всеми экспертами оценивался как показатель нестабильности и ухудшения социально-экономической ситуации и подчеркивалась важность стремления сохранить уровень бедности на каком-то определенном уровне. Таким образом, явного приоритета экономических показателей над социальными не сложилось, все они образовали сложную и взаимосвязанную систему.

Кроме того, отдельно рассматривался вопрос о качестве, устойчивости и достоверности экспертных оценок. Очевидно, что некоторый произвол в выборе экспертов может быть преодолен за счет использования строгих методов математической статистики. Поэтому был проведен анализ разброса экспертных оценок на основе кластерного и факторного анализа. В результате выявлены три группы экспертов, с сильными различиями при присвоении той или иной значимости частным

Таблица 2

Итоги экспертной оценки системы частных показателей

Система частных показателей	Ранг частного показателя/ сумма баллов
Сводный индекс базовых отраслей (промышленности, с/х, строительства, транспорта и торговли (по крупным и средним предприятиям)), в %	9/75
Индекс физического объема лесопромышленного комплекса, в %	3/45
Инвестиции в основной капитал, %	8/52
Доля занятых в общей численности экономически активного населения, в % (МОТ)	1/42
Доля населения с доходами выше прожиточного минимума в общей численности населения, в %	2/44
Соотношение среднедушевого денежного дохода и прожиточного минимума, в %	5/47
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в %	4/46
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	6/48
Доля нормально (прибыльно) работающих предприятий в экономике, в %	7/51

показателям. Поэтому при проведении дальнейших исследований ИКРТ возможно использование следующих методов, увеличивающих устойчивость экспертных оценок: а) осреднение оценки показателя внутри групп (кластеров) экспертов, б) включение дополнительных экспертов в малочисленные группы или исключение некоторых незначимых (в статистическом смысле) экспертов в группах для выравнивания весовых, количественных характеристик групп, в) последующая коррекция экспертных оценок при привлечении в группы других экспертов. Хотя более глубокая оценка устойчивости на основе данных методов требует продолжительного мониторинга экономических показателей.

Затем по следующей формуле была рассчитана динамика ИКРТ за 1992-1999 годы:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n K_i * (A_i - B_i)}{\sum_{i=1}^n K_i}$$

где:

I – интегральный критерий развития территории;

i – индекс частного показателя;

n – общее количество частных показателей;

K_i – ранг i -го индекса частного показателя, в баллах;

A_i – значение i -го индекса частного показателя того года,

для которого рассчитывается ИКРТ;

B_i – значение i -го индекса частного показателя за предыдущий год¹

Каким образом рассчитывался ИКРТ? Сначала все значения частных показателей с 1992 по 1999 годы собирались в одну таблицу, затем на основании собранных данных производилось приведение разных по измерению показателей к единой форме измерения. Как следует из табл. 1 вся система частных показателей разделяется на экономические и социальные показатели, но кроме этого они представляют собой разные виды относительных величин. И делятся на группы: на относительные

¹ Справедливо для показателей 4, 5, 6, 9. Для показателей 1, 2, 3, 7 и 8 это значение равно 100%.

величины динамики (выраженное в процентах соотношение значения частного показателя за текущий год к значению этого же частного показателя за предыдущий год) и относительные величины структуры (выраженное в процентах соотношение части к целому). Например, доля прибыльно работающих предприятий в экономике, означает, что есть и доля убыточно работающих предприятий. И отдельно стоит показатель ожидаемой продолжительности жизни, выражаемый в количестве лет и являющийся абсолютным.

Единственный абсолютный показатель был приведен к виду относительной величины динамики, то есть при расчете значений ИКРТ специально рассчитывались отношения этого показателя в текущем году, например, в 1999, к его абсолютному значению в предыдущем 1998 году. В итоге для этого показателя получился ряд относительных величин динамики, выражаемых процентах.

Далее по группе относительных величин динамики: в расчет ИКРТ принимались отклонения значений частных показателей в текущем году от 100%. По группе относительных величин структуры: в расчет принималось изменение текущего значения показателя по сравнению с предыдущим годом. Таким образом, была сформирована таблица значений частных показателей, во-первых, единой формы измерения и, во-вторых, которые использовались для расчета ИКРТ.

Затем все полученные ряды величин умножались на тот ранг, который получил каждый частный показатель в результате экспертного опроса (и он принимался неизменным в течение всего анализируемого временного периода). В результате всех расчетов получилась табл. 3, из которой видно какое влияние оказал то или иной частный показатель на значение ИКРТ.

Почему в название интегрального показателя вошло слово “развитие”? Термин “развитие” с точки зрения автора, точно отражает суть, основной смысл, ключевую идею предложенного интегрального показателя. Развитие - это процесс изменения, перехода из одного состояния в другое, отличающееся от прежнего.

ИКРТ измеряет направление, вектор социально-экономических изменений. В нем объединены вместе разнородные процессы: в системе частных показателей есть показатели динамики или развития – индексы, и есть показатели структуры или состояния – доли, и все объединены в один ИКРТ. Но на самом деле это “два в одном” - интегральный показатель состояния и интегральный показатель развития, насколько это оправдано? В дальнейшем возможен анализ отдельно экономических и отдельно социальных процессов, отдельно создание методики показателей “развития” и “состояния”. Но в данной работе при

разработке методики ИКРТ ставилась другая, прямо противоположная цель – *объединить разнородные и на первый взгляд не объединяемые процессы в один показатель*, не создавать систему из нескольких интегральных критериев, каждый из которых освещал бы свой аспект социально-экономической реальности.

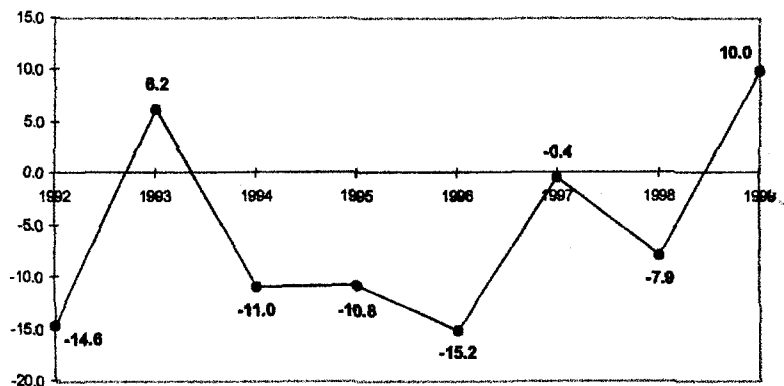


Рис. 1 Динамика интегрального критерия развития территории

На рисунке представлена в графическом виде динамика ИКРТ за период с 1992 по 1999 годы. По динамике ИКРТ можно выделить три периода социально-экономического развития : до 1994 года, 1994-1996 годы и период 1997-1999 годов. Первый период можно назвать периодом адаптации, резких негативных изменений, поэтому ИКРТ колебался очень сильно. Так, 1992 год многими учеными разных экономических школ признается годом начала экономических реформ, в это год жизненный уровень населения сильно снизился из-за резкого роста цен и инфляции. Именно это привело к очень низкому значению ИКРТ –14,6. Следующий, 1993 год был более стабилен, резких спадов ни в одном из частных показателей не было, к тому же сильно вырос показатель реальных располагаемых денежных доходов населения и в итоге значение ИКРТ оказалось 6,2.

Второй период характерен тем, что происходило углубление экономического кризиса, ухудшение большей части экономических показателей. Это привело к тому, что в этом году ИКРТ занял практически противоположную 1993 году точку на графике, снизился до отметки – 11,0, приблизившись к уровню 1992 года. Ситуация несколько улучшилась в 1995 году, этот года признается некоторыми учеными годом серединой

периода некоей неустойчивой стабильности, в итоге значение ИКРТ “подросло” на 0,2. Наиболее низкое значение в этом периоде и во всем наблюдаемом периоде ИКРТ имел в 1996 году –15,2. Тогда произошел «обвал» практически по всем экономическим показателям, снизился и уровень жизни населения. В целом 1994-1996 годы - период инфляции, “мирного” спада.

Таблица 3

Промежуточные значения частных показателей с учетом ранга каждого из частных показателей

Номер частного показателя	Ранг частного показателя	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
1.	9	-132,84	-55,62	-115,2	-61,02	-191,7	-68,4	-90,36	11,34
2.	3	-64,2	-34,8	-39,7	21,9	-25,3	-11,4	12	70,2
3.	8	-224	-144	-312	-176	-376	-72	-132,8	369,6
4.	1	0	-1,3	-1,7	-1,7	-1,4	-1,7	-2,4	0,2
5.	2	0	0	2,2	-13,4	5	1,4	-7	-4,6
6.	5	0	415	62,5	-171,5	129	100	-160	20
7.	4	-212	100,4	56,4	-72	-34,4	0,8	-50,8	-95,2
8.	6	-23,4	-24,6	-16,2	-1,2	30,6	12	1,2	0
9.	7	0	21,7	-109,2	-10,5	-218,4	19,6	73,5	76,3
ИКРТ		-14,6	6,2	-11,0	-10,8	-15,2	-0,4	-7,9	10,0

В последнем периоде, в 1997 году инфляция несколько стабилизировалась, вырос индекс базовых отраслей (и это единственное “достижение” этого года), не было сильного ухудшения социальных показателей: накопившиеся позитивные изменения дали о себе ростом значения ИКРТ, но он не смог “преодолеть” нулевой линии на графике и составил –0,4. Но уже в следующем году показатель опять “упал”, сведя на “нет” все позитивные изменения предыдущего периода. Прошлый год оказался для республики очень удачен: резко выросли все экономические показатели. В итоге ИКРТ достиг положительной отметки и даже превзошел на 3,8 пункта уровень 1993 года.

Анализ влияния частных показателей на изменение уровня ИКРТ показал преобладающее влияние экономических показателей над социальными. В принципе, это характерно для нынешнего периода социально-экономического развития, ведь именно экономический рост дает возможности для роста уровня жизни населения, а не наоборот. Пирог сначала нужно испечь, а потом делить на кусочки.

В заключении обобщаются результаты и промежуточные выводы диссертационного исследования и делаются общие выводы и анализируются перспективные направления исследований в области интегральной оценки социально-экономических процессов.

Итогом исследования стали следующие результаты:

1. Исследованы и классифицированы применяемые на практике методики расчета интегральных показателей для измерения количественных и качественных изменений в различных социально-экономических системах.
2. Обоснована целесообразность создания методики интегральной оценки для отслеживания хода реализации Концепции “Возрождение Карелии”.
3. Проанализированы основные теоретические аспекты создания мониторинга социально-экономических процессов для систематического наблюдения и анализа происходящих изменений внутри республики.
4. На основе статистического анализа социально-экономических процессов в республике за период с 1992 по 1999 годы построена система частных показателей, оказывающих существенное влияние на развитие республики.
5. Создана методика интегральной оценки социально-экономических процессов – ИКРТ.
6. Определены перспективы и возможные направления дальнейших исследований с использованием ИКРТ

Если говорить о перспективах и возможностях дальнейшего исследования проблемы интегрального измерения социально-экономических процессов, то нужно отметить перспективность и необходимость проведения данных исследований как для республики Карелия, так и для Северо-Западного федерального округа.

За рамками данной работы оставлены следующие направления исследований: с точки зрения совершенствования методики – с увеличением периода наблюдения за социально-экономическими процессами в республике есть возможность выделения из ИКРТ двух самостоятельных показателей – показателя, который отражал бы экономическую сторону развития республики или любого другого объекта исследования, и показателя, который отражал бы социальную сторону развития. Таким образом, будет не один, а три отдельных интегральных показателя. Сама по себе система частных показателей также открыта для внесения в нее изменений: включения каких-либо новых показателей или вынесения из нее потерявших былое значение старых. Это может иметь значение при использовании предложенной

методики в других субъектах Российской Федерации, а также при сопоставлении по уровню ИКРТ, например, всех республик и областей, входящих в Северо-Западный федеральный округ страны.

Перспективными являются исследования поведения каждого из частных показателей в изучаемый период и прослеживания его взаимоотношений с другими показателями, а также определение степени его влияния на величину ИКРТ. Еще одно интересное направление исследований – исследование качества, устойчивости и достоверности используемых в методике ИКРТ экспертных оценок, с тем, чтобы усилить их устойчивость. Но это будет опять-таки возможно с увеличением периода наблюдения за социально-экономическими процессами в республике.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

1. Вистбакка И.А. Анализ динамики социально-экономической ситуации в Республике Карелия (1991-1997) /Институт экономики КарНЦ РАН.-Петрозаводск, 1998.-20с.-Деп. в ИНИОН РАН 11.02.99, №54308.
2. Вистбакка И.А. Интегральный критерий развития территории - инструментарий оценки социально-экономических процессов в регионе /Институт экономики КарНЦ РАН.-Петрозаводск, 2000.-24с.-Деп. в ИНИОН РАН 26.04.2000, №55599.
3. Вистбакка И.А. Состояние регионального рынка труда и уровень жизни населения //Адаптация экономики Карелии к работе в новых условиях.- Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 1999.- Вып.3.- С.55-57.
4. Вистбакка И.А. Трансформация роли государства в регулировании процессов адаптации населения //Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. Секция 1. Стратегия и пути экономического развития Северо-Запада России в XXI веке. Тез. докл. научно-практ. конф. 7-18 июня 1999 г.-СПб:ИСЭП РАН, 1999.-С.94-96.
5. Вистбакка И.А., Ефлов В.Б. Кластерные методы классификации экспертных оценок. /Петрозаводский гос. ун-т., Петрозаводск, 2000. 24с.-Деп. в ВИНТИ 20.09.2000, N XXXXX-B2000.
6. Вистбакка И.А., Ефлов В.Б. Классификация экспертных оценок при анализе методики интегрального критерия развития территории // Социально-экономическое, духовное и культурное возрождение

Карелии. Тез. докл. научно-практ. конф.- Петрозаводск, 2000.- в печати.

7. Вистбакка И.А., Савельев Ю.В., Шишкин А.И. Организация мониторинга социально-экономических процессов на основе интегральных показателей (реализация Концепции социально-экономического развития Республики Карелия)// Проблемы региональной экономики.-Ижевск, 2000.- в печати.
8. Вистбакка И.А., Шишкин А.И. Использование в мониторинге социально-экономического развития региона интегрального критерия развития территории: цели, задачи, принципы организации // Мониторинг социально-экономических процессов в Республике Карелия.- Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2000.-Вып.4.-С.22-28.