

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ**

На правах рукописи

БОЙКО Сергей Иванович

Синтез

**основ теории предельной полезности
с основами трудовой теории стоимости
в теории «сбалансированного рынка»**

Специальность 08.00.01 – Политическая экономика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Москва - 2000

существовавшую в то или иное время объективную реальность, или психологическую мотивацию экономического поведения отдельного потребителя по отношению к той или иной вещи. Иными словами он исключает индивидуальный подход, присутствующий в теории предельной полезности. Так как эта теория является внутренне противоречивой, поэтому не нахожу нужным при выявлении полезностно-трудоу теории стоимости («сбалансированного рынка») пользоваться категориями теорий предельной полезности. Из этой теории учитываю лишь ее основы, т.е. субъективные вкусы потребителей, так сказать человеческий фактор, который должен отражать объективную реальность.

Таким образом, полагаю, что **теоретически решить задачу синтеза двух теорий можно с помощью теоретического решения проблемы эквивалентного обмена в новой теории, которая бы естественно вобрала в себя сущность двух предыдущих теорий.**

Башнянин Г.И. напоминает, что «... теоретическая проблема имеет право на существование лишь тогда, когда она имеет своего репрезента (представителя - С.Б.) в практике и в ней находит свое разрешение... А ее (проблемы - С.Б.) теоретическое решение есть...» ничто иное, как отражение «... того, как она в действительности решается на практике»¹.

Известно, представителем эквивалентного обмена в практике, согласно теории К.Маркса, служит закон стоимости: «Соответственно закону стоимости, действующему при обмене товаров, обмениваются эквиваленты, равные количества овеществленного труда...»².

Следовательно, **чтобы теоретически решить проблему эквивалентного обмена необходимо: во-первых, иметь оригинал, т.е. понять как закон стоимости, по теории Маркса, безусловно и наглядно качественно проявлял себя в практике XIX века; во-вторых, логически доказать математическую формулу расчета, которая бы адекватно отразила оригинал, или качественное проявление закона стоимости на практике в XIX веке, т.е. движение структуры стоимости товара в условиях свободной конкуренции.** Для оппонентов замечу, что «этот метод (математического моделирования - С.Б.) является единственным методом изучения недоступных нам непосредственно явлений макро- и микромира»³. Известно, формула, которая адекватно отражает объективный закон, - открытие. Или **математическая формула, адекватно отражающая закон стоимости на товарных рынках XIX века, станет единственно возможным научным доказательством теоретического решения проблемы эквивалентного обмена и открытием в экономической теории.**

¹ Башнянин Г.И. Экономическое измерение: структура, принципы, функции. Львов: Свит, 1994. С.23.

² Маркс К. Книга первая. Процесс производства капитала. Глава шестая: Результаты непосредственного процесса производства [Неопубликованная рукопись к первому тому «Капитала»]//Архив Маркса и Энгельса. Т.II(VII). М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1933. С.69.

³ Математическая энциклопедия: Гл. ред. И.М.Виноградов, т.3 Коо-Од-М.: «Советская Энциклопедия», 1982. С.574.

Чтобы исключить возможное недовольство оппонентов полученной формулой, для моделирования закона стоимости мы выполним все требования к математической модели, которые предъявляются к ней в «Математической энциклопедии»⁴.

«Процесс математического моделирования, т.е. изучения явления с помощью М.м. (математической модели - С.Б.) ...»⁵ подразделяется на четыре этапа.

«Первый этап - формулирование законов, связывающих основные объекты модели»⁶.

Итак, во-первых, выясним: **как закон стоимости, по Марксу, безусловно и наглядно качественно проявлял себя в хозяйственной практике середины XIX века?**

Исследуя конкурентную экономику XIX в., К.Маркс доказал, что «закон стоимости управляет движением цен ...»⁷. При этом, по Марксу, «... товарная стоимость = издержкам производства + прибыль»⁸. Полагаю, копия так же, как оригинал стоимости товара, должна состоять из двух элементов. Поэтому при моделировании закона стоимости в формуле расчета цены основными структурными элементами могут являться только два объекта: издержки на производство товара, или его себестоимость, и прибыль, соединяемые арифметическим знаком «+».

Энгельс Ф. писал: «... конкуренция приводит в действие присущий товарному производству закон стоимости ...»⁹.

Ведущие ученые-экономисты уверены: «Конкуренция является активной закономерностью товарного производства, выступая как внешняя принудительная сила, заставляющая экономических агентов повышать производительность труда, расширять производство, ..., ускорять темпы научно-технического прогресса ... В эпоху домонополистического капитализма господствовала т.н. свободная К. (конкуренция - С.Б.) раздробленных и сравнительно небольших предприятий, производящих товары на неизвестный рынок. В этот период в наиболее «чистом» виде проявляются такие формы конкурентной борьбы, как конкуренция внутриотраслевая и конкуренция межотраслевая»¹⁰.

«В ходе К.в. (конкуренции внутриотраслевой - С.Б.) индивидуальные производители стремятся снизить издержки производства своей продукцией, чтобы получить добавочную прибыль»¹¹. О том же пишет К.Маркс:

⁴ Математическая энциклопедия: Гл. ред. И.М.Виноградов, т.3 Коо-Од-М.: «Советская Энциклопедия», 1982. С.574.

⁵ Там же. С.574.

⁶ Там же. С.574.

⁷ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.1. С.196.

⁸ Там же. С.44.

⁹ Энгельс Ф. Маркс и Родбертус. Предисловие к первому немецкому изданию работы К.Маркса «Нищета философии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.21. С.189-190.

¹⁰ Политическая экономия: Словарь / Под ред. О.И.Ожерельева и др. М.: Политиздат, 1990. С.215.

¹¹ Там же. С.217.

«... добавочная прибыль ... возникает ... в результате уменьшения издержек производства, расходов на производство»¹².

Понятно, только с помощью повышения производительности труда производитель способен снизить издержки на производство товара, которые, по трудовой теории стоимости, отражают рабочее время, потраченное на изготовление единицы товара. По Марксу, «... большая индивидуальная производительная сила применяемого труда уменьшает ... издержки производства ...»¹³, потому что «... уменьшение издержек производства обязано тому обстоятельству, что, ..., применяются лучшие методы труда, новые изобретения, усовершенствованные машины, химические средства и т.д., короче, новые, усовершенствованные, стоящие выше среднего уровня средства производства и методы производства»¹⁴.

Следует отметить, потребителю на рынке свободной, т.е. чистой (совершенной) конкуренции, где предложение превышало спрос того же товара, было «... безразлично, у какой конкретно фирмы он приобретает эту продукцию ...»¹⁵, потому что на домонополистическом рынке все однородные товары имели то же качество.

Вывод. В первой половине XIX в., согласно теории К.Маркса, при повышении производительности труда издержки (себестоимость) на производство товара всегда снижались. Иного в его теории не дано.

Безусловно, при снижении себестоимости в прежней цене товара того же конкурирующего производителя индивидуальная прибыль, заключенная в этой цене, всегда увеличивается. Объемы производства у этого производителя возрастают.

С целью захвата рынка сбыта производитель с индивидуальными издержками, ниже среднеотраслевых, снижал базовую цену своего товара так, что индивидуальная прибыль в его новой меньшей цене была выше среднеотраслевой прибыли базовой цены на величину добавочной прибыли. По Марксу, «... фабрикант, применяющий новое изобретение прежде, чем оно нашло всеобщее распространение, продает дешевле (рыночной цены - С.Б.) своих конкурентов и все-таки выше индивидуальной стоимости (цены - С.Б.) своих товаров... Он реализует таким образом добавочную прибыль»¹⁶, заключенную в сниженной цене каждого своего товара. **Сто тридцать шесть отечественных докторов наук от экономики во главе с академиком Абалкиным Л.И. пишут:** «Предприятия с высокой производительностью труда ... при реализации своей продукции ... даже по несколько сниженным ценам получают добавочную прибыль...»¹⁷, которая в

¹² Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч.2 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.2. С.194.

¹³ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч.2 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.2. С.192.

¹⁴ Там же. С.195.

¹⁵ Экономика: Учебник / Под ред. доц. А.С.Булатова. М.: Изд-во БЕК, 1995. С.96.

¹⁶ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.1. С.260.

¹⁷ Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И.Волкова и др. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1983. С.48.

сумме со среднеотраслевой прибылью базовой цены определяет индивидуальную прибыль новой сниженной цены. Потому что, по Марксу, добавочная прибыль «... сводится именно к превышению индивидуальной прибыли над средней прибылью»¹⁸. Это подтверждают **сто сорок два отечественных доктора наук от экономики во главе с академиком Аганбегяном А.Г.:** «Добавочная прибыль - приращение индивидуальной прибыли отдельных предприятий и компаний над ее среднеотраслевым уровнем в результате снижения индивидуальных издержек производства»¹⁹.

Изучая практику ценообразования на рынках с внутриотраслевой свободной конкуренцией XIX века, К.Маркс для того же количества товаров выявил следующую качественную закономерность: «... один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость ...»²⁰, или «... закон выражается и в том, что падение цен товаров, ..., сопровождается относительным увеличением массы прибыли, заключающейся в них ...»²¹.

Вывод. В XIX веке на домонополистическом рынке, по Марксу, закон стоимости качественно проявлял себя через практику ценообразования конкурентного производителя следующим образом: при повышении производительности труда индивидуальная себестоимость товара снижалась, что позволяло производителю несколько снизить его цену так, что индивидуальная прибыль, заключенная в сниженной цене, всегда одновременно увеличивалась. Это - безусловная истина, или «... тот элемент знаний, который не может быть опровергнут в будущем»²².

Итак, по К.Марксу, **закон стоимости**, во-первых, через увеличение прибыли, заключенной в цене товара, экономически стимулирует снижение его себестоимости и как следствие внедрение в производство достижений научно-технического прогресса; во-вторых, **в практике ценообразования совершенной внутриотраслевой конкуренции с XVI века, т.е. на протяжении вот уже пятисот лет, всегда разрешает проблему эквивалентного обмена.**

На стр.327-329 первого тома «Капитала» К.Маркс описал как внутриотраслевая конкуренция наглядно изменяет структуру цены.

К.Маркс показал, что после внедрения новой, более производительной технологии товаропроизводитель снижает индивидуальные издержки производства единицы товара того же качества от 0,92 шилл. до 0,71 шилл. и увеличивает производительность труда вдвое, с 12 до 24 шт. Чтобы захватить рынок сбыта для дополнительных 12 шт. товара, он вынужден снизить первоначальную цену 1,0 шилл. до новой - 0,83 шилл. Это не про-

¹⁸ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч.2 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.2. С.194.

¹⁹ Политическая экономия: Словарь / Под ред. О.И.Ожерельева и др. М.: Политиздат, 1990. С.118.

²⁰ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1: Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. С.331.

²¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.1. С.247.

²² Философский словарь / Под ред. М.М.Розенталя. 3-е изд. М.: Политиздат, 1972. С.3.

тиворечит закону повышающейся производительности труда. **Безусловно, снижение цены выгодно покупателю (потребителю).** При этом масса прибавочного продукта данного производителя увеличивается, поэтому относительная прибавочная стоимость (прибыль) в меновой стоимости единицы его продукции должна возрасти и возрастает от 0,08 шилл. (1,0 шилл. - 0,92 шилл.) до 0,12 шилл. (0,83 шилл. - 0,71 шилл.). **Безусловно, рост прибавочной стоимости (прибыли) в равновесной цене единицы продукции выгоден продавцу (производителю).**

Следует отметить, здесь, по Марксу: 0,92 шилл. - среднеотраслевые издержки; 0,08 шилл. - среднеотраслевая прибыль; 0,71 шилл. - индивидуальные издержки; 0,12 шилл. - индивидуальная прибыль; 1,0 шилл. (0,92 + 0,08) - рыночная (базовая) цена; 0,79 шилл. (0,71 + 0,08) - индивидуальная цена; 0,83 шилл. (0,71 + 0,12) - новая цена, по которой конкурирующий производитель продает свой товар; 0,21 шилл. (1,0 - 0,79) - избыточная прибавочная стоимость; 0,04 шилл. (0,83 - 0,79 = 0,12 - 0,08) - добавочная прибыль.

Схема влияния внутриотраслевой конкуренции (закона стоимости) на движение структуры цены представлена в табл.1.

Таблица 1.

Влияние конкуренции на движение структуры цены сопоставимого товара

Наименование показателей	Конкурирующие товаропроизводители			Теоретические следствия формулы (7), стимулирующей устойчивое снижение себестоимости продукции того же предприятия		
	1-й	2-й	2-й, но в новых условиях			
Объем производства в сутки, шт.	12	12	24	24		
Цена одной шт. того же товара, шилл.	1,0	1,0	0,83	0,81	0,65	0,58
Себестоимость одной шт. товара, шилл.	0,92	0,92	0,71	0,71	0,50	0,40
Прибыль на одну шт. товара, шилл.	0,08	0,08	0,12	0,10	0,15	0,18
Рентабельность	0,087	0,087	0,169	0,113	0,16	0,20

Анализ табл.1 показывает, что закон стоимости в условиях совершенной конкуренции середины XIX в. неустойчиво (временно) согласовал экономические интересы между покупателем и продавцом.

Следует отметить, что при совершенной конкуренции никогда не бывает инфляции, так как, на примере второго товаропроизводителя, рост товарной массы в 2,0 раза (24шт.:12шт.) превышает рост его денежной массы в 1,66 раза [(0,83шилл. × 24шт.): (1,0шилл. × 12шт.)].

Полагаю, с помощью изложенных знаний, которые никогда не могут быть опровергнуты ни одним из ученых-экономистов, будет преодолена их неправомерная психологическая защита.

Также необходимо математическое моделирование практики ценообразования производителей на доминирующем рынке свободной конкуренции отмечали неоклассики А.Маршалл, Дж.Б.Кларк, К.Виксель, Ф.Визер, Ф.Уикстид, Ф.Эджуорт, А.Пигу²³.

Таким образом, по нашему мнению, отечественные и зарубежные ученые-экономисты должны были получить формулу расчета цены, которая обязана была адекватно отразить оригинал, или закономерную практику ценообразования (движение структуры цены) конкурентного производителя: **при снижении себестоимости товара того же качества от ... до ... его цена снижается от ... до ..., а прибыль, заключенная в этой цене, одновременно увеличивается от ... до Так на практике, по Марксу, разрешается научная проблема эквивалентного обмена.**

Эта математическая модель цены с помощью государственного регулирования способна без разрушения монополии мгновенно перекрыть основной источник инфляции, порождаемый монополией, и кардинально решить проблему взаимных неплатежей на полностью монополизированном рынке России и республик бывшего СССР, своевременной выплаты заработной платы трудящимся и т.д.

Искомая формула расчета цены позволит, теоретически решив основной вопрос политэкономии, т.е. проблему эквивалентного обмена, однозначно теоретически решить научную проблему синтеза основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости К.Маркса. В результате будет получена новая полезностно-трудовая теория стоимости с конкретным описанием экономического механизма реализации для вывода экономики России и республик бывшего СССР из глубокого системного кризиса. Потому что, согласно теории отражения, «... активная предметная деятельность человека и человечества возможна лишь на базе отражательной функции сознания, обеспечивающей адекватное познание мира и воздействие на него в соответствии с объективными законами»²⁴.

Степень разработанности проблемы. Впервые попытка синтеза теории предельной полезности и трудовой теории стоимости была принята в 1890 г. российским экономистом М.И.Туган-Барановским. Необходимость синтеза он обосновывал практической потребностью, доказывая, что только человек «... является единственно возможным основанием политической экономии, поскольку эта наука становится на почву практических интересов»²⁵.

²³ Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. М.: Мысль, 1991. С.103.

²⁴ Философский словарь / Под ред. М.М.Розенталя. 3-е изд. М.: Политиздат, 1972. С.411.

²⁵ Туган-Барановский М.И. Методология политической экономии // Образование. 1908. №12. С.9.

С тех пор и до последнего времени отечественными и зарубежными учеными-экономистами предпринимались безуспешные попытки синтеза теории предельной полезности и трудовой теории стоимости.

К отечественным экономистам, занимающимся этой проблемой, относятся:

- в период с 1890 г. по октябрь 1917 г.: Л.Бух, В.Гиршфельд, В.К.Дмитриев, В.Я.Железнов, Ш.Жид, Б.Кроче, Р.М.Орженцкий, Е.Е.Слуцкий, Н.А.Столяров, М.И.Туган-Барановский, С.Франк, А.В.Чаянов, А.Шор;

- с октября 1917 г. по настоящее время: С.Г.Струмилин, кроме того, разработчики «Системы оптимального функционирования экономики» А.Г.Аганбегян, К.А.Багриновский, В.А.Волконский, Л.В.Канторович, А.Л.Лурье, В.А.Медведев, В.С.Немчинов, В.В.Новожилов, Ю.В.Овсиенко, Н.Я.Петраков, В.Ф.Пугачев, Ю.В.Сухотин, Н.П.Федоренко, С.С.Шаталин и др.

Зарубежные экономисты, разрабатывающие эту проблему: Э.Бернштейн, Э.Зелигман, Дж.Кларк, А.Маршалл, П.Самуэльсон и др.

В 1994 г. в свет стали выходить книги под рубрикой «Экономическая мысль России: единство теории полезности и трудовой теории стоимости». В этих книгах публикуется новая теория, которая называется «трудовой теорией потребительной стоимости». Ее разработчиками являются В.Я. Ельмеев, А.М. Еремин, А.В. Гличев, С.С. Губанов, Н.Ф. Дюдяев, В.И. Корняков, Ю.С. Перевощиков, Ю.С. Петров, В.И. Сиськов, К.А. Хубиев, Н.С. Шухов и др.

Многие из перечисленных ученых-экономистов занимались проблемами ценообразования, которым известно, что «... математическое моделирование есть отображение, воспроизведение реального объекта в виде формул с известной степенью модельности; чем реальнее математическая модель отображает данный объект, тем выше (ближе к единице) степень модельности данной модели»²⁶.

В гл. VI «Построение унифицированной экономико-логической модели плановой цены» монографии Ежова А.Н. «Экономический механизм планового управления ценами при социализме». М., 1981 выполнен «Анализ математических моделей плановой цены», из которого видно, что ни одна из математических формул расчета цены, в том числе формула Научного совета по проблемам ценообразования АН СССР, не отражает закономерную практику ценообразования совершенной конкуренции, которая одна в своем роде способна служить реальным объектом для математического моделирования цены.

Сенсация! Удивлен. Специалисты в своих публикациях обязаны были, но даже не поставили очевидную задачу, что расчеты формулы должны повторить движение структуры цены конкурентного производителя: при снижении себестоимости товара его цена снижается, а прибыль, заключенная в ней, одновременно увеличивается.

²⁶ Ежов А.Н. Экономический механизм планового управления ценами при социализме. М.: Высш. школа, 1981. С.179.

Следовательно, на наш взгляд, степень разработанности проблемы синтеза теории предельной полезности и трудовой теории стоимости оставалась до сих пор на уровне постановки.

Цель и задачи исследования. Главная цель работы заключается в выявлении алгоритма измерения меновой стоимости товара, применяемого хозяйственной практикой и органично синтезирующего основы теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости в полезностно-трудовой теории стоимости (теории общего динамического равновесия для полностью монополизированного народного хозяйства), что можно считать новым крупным достижением в дальнейшем развитии политической экономии. «Без этого мы не сможем вывести политическую экономию как науку на высшую ступень ее развития, т.е. превратить ее в “совершенную” политическую экономию»²⁷.

Цель исследования определила необходимость решения следующих задач:

1. Рассмотреть взгляды экономистов на проблему синтеза теории предельной полезности и трудовой теории стоимости.

2. Созерцая основные процессы товарного воспроизводства, с помощью абстрактного мышления выявить функциональную зависимость между потребительной стоимостью товара (полезностью) и его стоимостью (издержками на производство).

3. Математически смоделировать синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости в арифметическом алгоритме полезностно-трудовой теории стоимости, который является переходом от абстрактного мышления к практике.

Объектом исследования являются основы теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости.

Предметом исследования служит процесс соединения основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости.

Методологическая и теоретическая основа исследования. В основе методологии исследования лежат следующие методы диалектического материализма: анализа (научной абстракции) и синтеза, статистического наблюдения, моделирования экономических процессов, а также принцип единства исторического и логического, системный подход.

Основными источниками при выполнении исследования были данные статистической отчетности предприятий, Приморского краевого статистического управления, материалы периодической печати и фундаментальная экономическая литература.

Наиболее существенные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна.

1. Формула (2) нового для политической экономии понятия «эффективность издержек производства товара», в показателе которого установлена функциональная зависимость между категориями «полезность това-

²⁷ Башнянин Г.И. Экономическое измерение: структура, принципы, функции. Львов: Свит, 1994. С. 15.

ра» (конкретным трудом, или его качеством) и «издержками на производство товара» (абстрактным трудом, или его количеством). **Новое понятие - открытие для данной отрасли знания.**

2. Относительный коэффициент «совокупная оценка множества потребительских свойств товара» в формуле (8). До сих пор сопоставление изменения качества товара того же назначения осуществлялось только по одному из его потребительских свойств и без учета психологической мотивации экономического поведения отдельных участников регулируемого рынка, отражающей ранжирование удовлетворения потребностей этих участников.

3. Арифметическая формула (7) расчета индивидуальной рыночной стоимости (равновесной цены) - открытие. Она адекватно отражает закономерную практику ценообразования (движение структуры цены) конкурентного производителя. **Эта формула-процесс:** а) решая теоретическую проблему внутриотраслевого эквивалентного обмена, осуществляет предварительный синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости К.Маркса; б) **устойчиво согласуя экономические интересы покупателя и продавца, создает выгодные для самостоятельного предприятия-монополиста условия по ускоренному внедрению в его производство достижений научно-технического прогресса.** Формула (7) отвечает всем требованиям математической модели, которые опубликованы в «Математической энциклопедии». М., 1982. Предлагаемая формула способна с помощью экономического регулирования со стороны государства собой заменить совершенную конкуренцию.

Почему же доктора экономических наук, за редким исключением, «глухи», «слепы» и «нечувствительны» к формуле (7)? Потому что в науке считается: «Действительно, если модель зеркально (адекватно - С.Б.) отражает объект, т.е. степень модельности = 1, то моделирование не имеет смысла»²⁸. У формулы (7) степень модельности = 1, т.е. эта формула претендует на безусловную истину, поэтому дальнейшее математическое моделирование закона стоимости в самом деле не имеет смысла. Многие ученые-экономисты, ознакомившись с формулой (7), понимают сами, что теперь выполняют для общества бессмысленную работу. Естественно, руководствуясь своими личными интересами даже в ущерб общему интересу, они будут игнорировать формулу (7), которая с помощью государственного регулирования способна мгновенно перекрыть источник инфляции в полностью монополизированной российской экономике и социально безвредно решить проблему взаимных неплатежей, своевременной выплаты заработной платы, пенсий и стипендий. Или **именно большинство ученых-экономистов, игнорируя общественный интерес, мешают выводу экономики России из кризиса. К сожалению, такова реальность.**

4. На основе формулы (7) выявлена новая формула расчета показателя «сравнительная эффективность капитальных вложений». Ее отличие от

²⁸ Ежов А.Н. Экономический механизм планового управления ценами при социализме. М.: Высш. школа, 1981. С.178.

прежней формулы состоит в том, что теперь отпадает необходимость приведения сравниваемых вариантов капитальных вложений к сопоставимому виду по «объему продукции, ее составу, качеству, срокам изготовления, а также социальным эффектам, включая охрану окружающей среды». Именно этого требовала ранее действовавшая Инструкция. В новой формуле установлена функциональная зависимость между теориями общей и сравнительной эффективности капитальных вложений.

5. С помощью предлагаемой формулы (7) расчета равновесной цены выявлена система налогообложения, в которой норматив отчисления прибавочной стоимости самостоятельного предприятия в госбюджет автоматически понижается, предприятию - увеличивается, но так, что масса распределяемой плановой прибавочной стоимости нарастает в обоих направлениях.

Тем самым **решается проблема сокращения ставки налогообложения товаропроизводителя в пользу государства и роста массы перечисляемых в бюджет налогов** (пример расчета на стр. 351, 368 диссертации), которую в начале 80-х годов XX столетия пытался решить и не решил известный американский экономист Артур Лаффер²⁹.

6. Открыта новая особенность известной формулы расчета общей нормы прибыли, решающая крупную проблему экономической теории, а именно проблему соизмерения общественных полезностей многомиллионной номенклатуры товаров и услуг.

7. Предложена формула «золотого правила накопления», сформулированного известным советским экономистом В.В.Новожиловым: «Равенство предельной эффективности капитала темпу роста ...»³⁰.

8. На основе «золотого правила накопления» и формулы (7) расчета равновесной цены выявлен алгоритм арифметического расчета индивидуальной плановой меновой стоимости товара, создающий экономические условия для пропорционального (оптимального) распределения всех видов ресурсов народного хозяйства на этапе децентрализованного планирования самостоятельного предприятия-монополиста.

В алгоритме нашей теории общего динамического равновесия, сочетающей в себе микроэкономическую деятельность каждого отдельно предприятия-монополиста с макроэкономикой полностью монополизированного народного хозяйства, устранены недостатки теории общего равновесия Хикса, получившего за нее в 1972 г. Нобелевскую премию.

Наш алгоритм создает такие экономические условия, с помощью которых перспективная структура производства каждого предприятия-монополиста станет соответствовать будущей структуре повышающихся индивидуальных потребностей при переходе экономики народного хозяйства из одного устойчивого равновесного состояния в другое.

Этот алгоритм теоретически решает научную проблему межотраслевого эквивалентного обмена, его высшей формы. Проблема эквивалентного

²⁹ Эклунд К. Эффективная экономика - шведская модель. М.: Экономика, 1991. С. 270.

³⁰ Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Экономика, 1967. С. 201.

обмена была отражена еще в коллективном трактате «Гуань-Цзы» (Китай, IV в. до н.э.)³¹. Тем самым мною предложено теоретическое решение проблемы, выдвинутой две тысячи четыреста лет тому назад. В предложенном алгоритме осуществлен окончательный синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости К.Маркса.

9. Осуществлено теоретическое решение проблемы, которую сформулировал известный отечественный экономист С.М.Меньшиков: «... способствовать максимизации экономической эффективности предприятия (его прибыльности), но так, чтобы это сочеталось с максимальной эффективностью на уровне народного хозяйства и общества в целом. Одновременное удовлетворение указанных двух критериев - задача не из легких»³².

Выполненные расчеты на стр.347,365 диссертации наглядно доказывают теоретическое решение проблемы устойчивого совмещения индивидуальной экономической эффективности капитальных вложений самостоятельного предприятия (субъекта рынка) с единым народнохозяйственным нормативом эффективности капитальных вложений (планом), или органичного согласования плана и рынка. **Здесь осуществляется: 1) устойчивое согласование личного экономического интереса каждого участника рынка с общественным интересом; 2) количественный контроль: а) устойчивого динамического равновесия при переходе всех предприятий народного хозяйства из одного равновесного состояния в другое; б) окончательного синтеза основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости К.Маркса.**

10. Дано фундаментальное описание экономической реализации категории «общественная собственность с товарно-денежными отношениями», которая на деле может быть реализована лишь в условиях устойчивого согласования личных максимально высоких экономических интересов всех участников регулируемого рынка с общественным интересом. **С помощью конкретного описания экономической реализации предлагаемой нами полезностно-трудовой теории стоимости можно получить хорошо оформленную общественную систему управления, которую никогда и нигде на Земном шаре еще не знала история человечества.** «Хорошо оформленная общественная система - это та, в которой люди, управляющие государством, ориентированы на достижение интересов общества при реализации своих собственных целей, т.е. та, которая действует именно так, как невидимая рука на конкурентных рынках, направляя индивидов, преследующих свои собственные интересы, на реализацию интересов общества»³³.

Достоверность результатов. Предлагаемый алгоритм расчета меновой стоимости товара адекватен закономерной практике ценообразования в условиях совершенной конкуренции, имеющей место уже пятьсот лет. Напомню, «адекватность реальной действительности - главное требование,

³¹ История экономических учений: Учеб. для экон. спец. вузов/ .Н.Рындина, Е.Г.Василевский, В.В.Голосов и др. М.: Высш.шк., 1983. С. 12.

³² Меньшиков С.М. Советская экономика: катастрофа или катарсис? М.: Интер-Версо, 1990. С. 56.

³³ Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М.: «Дело ЛТД», 1993. С.68.

предъявляемое к модели»³⁴. Коэффициент корреляции, равный 0,88, подтверждает достоверность алгоритма для практики ценообразования на современном монополизированном рынке Приморского края. В равной мере этот коэффициент корреляции имеет отношение к экономике России.

Практическая значимость работы. Напомню, выводы теории рыночного равновесия «... кладутся в основу экономической политики; они используются для выработки наиболее эффективных методов хозяйственного регулирования ...»³⁵. Поэтому выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы: во-первых, при разработке хозяйственного механизма развития России и СНГ с устойчивым согласованием личного интереса каждого трудящегося с общественным; во-вторых, при совершенствовании логики и структуры учебных курсов по общей экономической теории, истории экономических учений.

Апробация работы.

Основные положения диссертации обсуждались и получили одобрение на следующих конференциях: на Всесоюзной школе-семинаре «Управление социально-экономическим и научно-техническим развитием региона» (12 - 15 апр. 1988 г. в Северо-Западном филиале ЦЭНИИ при Госплане РСФСР, г. Ленинград), на Республиканской научно-теоретической конференции молодых ученых по общественным наукам, посвященной 70-летию ВЛКСМ (21 - 23 дек. 1988 г. в ИЭ ЛатвССР, г. Рига), на 2-й Всесоюзной научной конференции «Экономические проблемы стандартизации и повышения качества продукции» (1-2 марта 1989 г. в Институте стандартизации, г. Москва), на заседании секции «Теория и методология ценообразования» Ученого совета НИИ по ценообразованию (23 марта 1989 г. в НИИ по ценообразованию Госкомцен СССР, г. Москва), на совместном заседании отдела «Проблем совершенствования хозяйственного механизма и ценообразования» и сектора «Проблем ресурсосбережения» ИЭ АН УзбССР (7 июля 1989 г., г. Ташкент), на заседании Ученого совета Среднеазиатского филиала НИИ по ценообразованию Госкомцен СССР (11 июля 1989 г. в Среднеазиатском филиале НИИ по ценообразованию Госкомцен СССР, г. Ташкент), на заседании отдела «Теории и методологии ценообразования» НИИ по ценообразованию Госкомцен СССР (20 июля 1989 г., г. Москва), на заседании кафедры «Политическая экономия» Дальневосточного технологического института (25 сент. 1989 г., г. Владивосток), на Всесоюзной научно-практической конференции «Рынок в СССР: современный этап и перспективы» (10 - 12 дек. 1991 г. в ЦЭМИ АН СССР, г. Москва), на краевой научно-практической конференции «Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации» (12 авг. 1992 г. в Совете Федерации профсоюзов Приморского края, г. Владивосток), на краевой научно-практической конференции «Социально-экономическая нестабильность и пути ее преодоления» (4 июня 1993 г., которую проводили Администрация

³⁴ Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели. М., 1965. С.32.

³⁵ Экономика: Учебник / Под ред. доц. А.С.Булатова. М.: Изд-во БЕК, 1995. С.437.

Приморского края, Дальневосточное отделение Академии транспорта Российской Федерации, Приморское краевое общество «Знание», Дальневосточный государственный университет, Дальневосточный государственный технический университет, Приморское краевое правление Союза научных и инженерных обществ Российской Федерации, Совет Федерации профсоюзов Приморского края, г. Владивосток).

Материалы диссертационной работы использованы при проведении краевой научно-практической конференции «Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации» (12 авг. 1992 г. в Совете Федерации профсоюзов Приморского края, г. Владивосток), Дальневосточной государственной морской академией им. адм. Г.И.Невельского при разработке спецкурса «Теория “сбалансированного рынка”».

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав (18 разделов), библиографии, заключения и 13 приложений.

Введение.

Глава 1. Проблема синтеза теории предельной полезности и трудовой теории стоимости.

1.1. Ретроспективный анализ синтеза теории предельной полезности и трудовой теории стоимости.

1.2. О выявлении функциональной зависимости между стоимостью товара и его потребительной стоимостью.

Глава 2. Основы теории «сбалансированного рынка».

2.1. Синтез показателей, логически оценивающих процессы производства и потребления товара.

2.2. Равновесное ценообразование сопоставимой продукции.

2.3. Инвестиционная политика.

2.4. Налоговая политика.

Глава 3. Противозатратный механизм теории «сбалансированного рынка» в действии.

3.1. Кредитная политика.

3.2. Прогнозирование предприятием хозяйственной деятельности.

3.3. Выработка стратегии экономического роста страны.

3.4. Координация и планирование предприятием хозяйственной деятельности с учетом перспективного спроса предприятий-потребителей и стратегией экономического роста страны.

3.5. Схема общественного контроля предприятия-потребителя за ценами предприятия-производителя.

3.6. Вопрос о ценообразовании новой продукции.

3.7. Схема регулируемого рынка в теории «сбалансированного рынка».

3.8. Механизм действия регулируемого рынка в теории «сбалансированного рынка».

3.9. Вопрос о собственности в теории «сбалансированного рынка».

Глава 4. Внутризаводской механизм предприятия по самостоятельному формированию фонда оплаты труда и его экономически

обоснованному распределению вплоть до рабочего места в теории «сбалансированного рынка».

4.1. Оплата труда по способностям, или редукция труда.

4.2. Исчисление заработной платы по трудовому вкладу.

4.3. Планомерное и фактическое распределение фонда материально-поощрения по труду вплоть до рабочего места.

Заключение.

Библиография.

Приложения.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

1. В этот раздел основных положений работы составными частями вошло теоретическое решение 1-й, 2-й и 3-й научных проблем, выносимых в диссертации в качестве предмета защиты.

В отличие от Новожилова В.В. и других экономистов автор диссертации берется не «придумать», как это делают они, а доказать логически свою формулу цены, выявив ее из простейших процессов товарного воспроизводства.

Или пойдем «от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике - таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности»³⁶.

Замечу, необходимым условием существования равновесной цены сопоставимой продукции при ее частичном равновесии является обязательное равенство предложения спросу товара того же назначения прежнего предприятия-монополиста. Таким образом, речь идет не о редких изделиях, как в теории А.Маршалла, Л.Вальраса, Дж.Хикса и т.д., но вещах распространенных (серийных), которые были, есть и будут удовлетворять личные и производственные потребности людей.

На полностью монополизированном промышленном рынке, каковым является российский, равновесие между спросом и предложением возможно только в условиях крупнотоварного производства на заказ, когда самостоятельное предприятие-монополист точно выполняет волю заказчика-потребителя по изготовлению определенного количества товаров необходимого качества, с учетом вкуса потребителя, который самостоятельно ранжирует удовлетворение своих потребностей.

Под качеством товара мы понимаем определенные его потребительские свойства, в том числе технические параметры, которые поддаются объективному количественному измерению с помощью специальных приборов. Например, скорость измеряется спидометром.

Необходимо оговорить смысловую нагрузку терминологии, применяемой в диссертации. В нашей работе категории «предложение» соответствует процесс производства товара, категории «спрос» - потребление того же товара.

³⁶ Ленин В.И. Конспект книги Гегеля «Наука логики». Учение о понятии // Ленин В.И. П.с.с. Т.29. С.152-153.

Убежден, любой предприниматель желает заранее знать рынок сбыта и производить столько товаров, сколько требует спрос. Для этого он занимается маркетингом. Поэтому полагаю, и это - неоспоримо для условия динамического равновесия, которое свойственно рынку на заказ, работающему по принципу «производство для потребления»: сколько товаров по заказу конкретного покупателя производится, ровно столько этих товаров им потребляется. Или во сколько раз изменяется спрос ($X_{t+1} : X_t$) - ровно во столько же раз изменяется и предложение ($Y_{t+1} : Y_t$). Таким образом, в условиях полностью монополизированного рынка на заказ связь между производством и потреблением того же товара всегда должна быть прямо пропорциональной ($Y_{t+1} : Y_t = X_{t+1} : X_t$), или $Y=X$. Далее с помощью выявления стоимостных показателей логически оцениваю естественные процессы производства и потребления того же товара.

Но рынок, или расширенное воспроизводство, помимо производства и потребления товара включает в себя еще две фазы: обмен и распределение того же товара.

Нами рассматривается (созерцается) качественное и количественное изменение товара при прохождении им цикла расширенного воспроизводства. В этой связи напомним, что, если в процессах производства и потребления товара происходит, по существу, его качественное (по потребительной стоимости) и количественное (по воплощенной в нем стоимости) изменение, то на этапах обмена и распределения состояние того же товара никак не изменяется. Здесь осуществляется простая смена форм стоимости, никак не влияющая ни на величину стоимости, ни на потребительские свойства товара. Поэтому, продолжая исследование расширенного воспроизводства (рынка), пока мысленно отвлечемся (абстрагируемся) от фаз его распределения и обмена как несущественных для изменения свойств товара. Таким образом, остаются **процессы производства и потребления товара, которые невозможны друг без друга и являются начальным и конечным этапами расширенного воспроизводства.**

Производство товара, по Марксу, - диалектическое единство материально-вещественного процесса труда и денежного процесса созидания стоимости. Методология диалектического материализма доказывает, что процесс созидания стоимости товара логически оценивается показателем «прибавочная стоимость», процесс труда - показателем «капитальные вложения». Потому что: 1) после продажи товара и получения прибыли (прибавочной стоимости) предприятие обязательно возмещает свои издержки (себестоимость), от которых пока можно мысленно отвлечься; 2) больше прибавочного продукта (в деньгах - прибавочной стоимости) можно получить лишь с помощью более производительных средств труда или техники (денежная оценка - капитальные вложения). В научном исследовании нелогично суммировать цену рабочей силы (заработную плату) и цену предметов труда (материальные затраты) с ценой средств труда (капитальными вложениями), так как эти элементы процесса труда неодинаково переносят свою стоимость на

стоимость товара. Поэтому на данном этапе исследования мысленно отвлекаюсь от денежных оценок рабочей силы и предметов труда.

Синтез показателей «прибавочная стоимость» (прибыль в равновесной цене производства) и «капитальные вложения» логически осуществлен в показателе экономической категории «абсолютная эффективность капитальных вложений». Для нового предприятия этот показатель рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_a = \text{ПР/К} , \quad (1)$$

где \mathcal{E}_a - абсолютная эффективность капитальных вложений, руб./руб.;

ПР - годовая масса прибыли (прибавочной стоимости) предприятия (эффект производителя), руб. По Марксу, прибавочная стоимость создается живым трудом;

К - капитальные вложения на микроуровне, единовременные затраты предприятия в создание средств труда его материальной базы, руб. Капитальные вложения отражают труд прошлый.

В связи с тем, что категория «прибыль» свойственна механизированному производству и входит составной частью в категорию «абсолютная эффективность капитальных вложений», поэтому последняя присуща крупному, динамически неравновесному товарному производству последних десятилетий XX в., т.е. индустриальному производству. Эта экономическая категория является формой разрешения противоречия между живым и прошлым трудом.

Известно, что критерияльным показателем теории эффективности общественного воспроизводства является частное от деления эффекта на затраты. В связи с тем, что самостоятельное предприятие является одновременно продавцом (производителем) и покупателем (потребителем), эффект этого предприятия распадается на эффект производителя (прибыль) и эффект потребителя (качество товара). Прибыль - стоимостная категория. По Марксу, прибыль создается абстрактным трудом. Качество товара - потенциальная потребительная стоимость. По Марксу, потребительная стоимость товара создается конкретным трудом. Поэтому показатели «прибыль» и «качество» в числителе разделяю символом «точка с запятой».

Самостоятельное предприятие несет единовременные затраты (капитальные вложения в создание средств труда его материальной базы) и текущие затраты (издержки на производство товара, который является результатом деятельности предприятия). Согласно теории эффективности капитальных вложений, показатели «капитальные вложения» и «издержки на производство товара» суммировать нелогично, поэтому в знаменателе они разделяются символом «точка с запятой».

Напомню, что, по отношению к потребительной стоимости товара и его стоимости, процесс «воспроизводство» - диалектическое единство процессов «производство товара» и «потребление товара». **Логически процесс «производство товара» оценивается показателем «абсолютная эффективность капитальных вложений».** Тогда, согласно логическому закону исключенного третьего, частное от деления показателя «качество товара» на показатель «издержки на производство того же товара» может соответство-

вать только естественному рыночному процессу «потребление товара». Таким образом, **истинный процесс «потребление товара» логически оценивается с помощью показателя нового понятия «эффективность издержек производства товара»**, который рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{изд}} = \mathcal{ЭФП/И}, \quad (2)$$

где ЭФП - качество (потенциальная потребительная стоимость товара), полезность (реализованная потребительная стоимость того же товара), эффект потребителя, результат труда производителя для потребителя, самые различные единицы измерения;

И - издержки на производство товара, себестоимость единицы продукции, нижний предел стоимости, руб.

Следует отметить, **показатель нового понятия «эффективность издержек производства товара» выведен правильно, так как он приводит нас к формуле (7), обладающей свойством безусловной истины.**

По этому поводу В.И. Ленин писал: «Гегель вполне прав ... Мышление, восходя от конкретного к абстрактному, не отходит - если оно правильное ... - от истины, а подходит к ней»³⁷.

Поиски категории, в показателе которой устанавливается функциональная зависимость между издержками на производство товара (стоимостью) и его полезностью интересовали А.Смита, Д.Рикардо, К.Маркса, Ф.Энгельса, Э.Бернштейна, А.Маршалла, Дж.Б.Кларка, К.Викселля, Ф.Визера, Ф.Уикстида, Ф.Эджуорта, А.Пигу. Из работы С.В.Брагинского и Я.А.Певзнера³⁸ видно, что эта проблема была не решена теоретически до сих пор.

«В научном познании к понятию предъявляются особые требования. Для каждой отрасли науки характерна своя, специфическая система тесно взаимосвязанных понятий. Поэтому каждое новое понятие должно быть непременно введено в соответствующую систему понятий данной науки. Выработка такого понятия всегда есть более или менее значительный результат научного исследования, а иногда и результат большого открытия»³⁹.

Новое понятие «эффективность издержек производства товара», логически оценивающее процесс потребления товара, тесно взаимосвязано с понятиями «абсолютная эффективность капитальных вложений», логически оценивающим процесс производства того же товара, и «эффективностью воспроизводства», логически оценивающим процесс воспроизводства этого товара.

Напомню, Ф.Энгельс в «Набросках к критике политической экономии» писал: «О сущности реальной стоимости шел долгий спор между англичанами (Мак-Куллохом, Рикардо - С.Б.), считавшими издержки производства выражением реальной стоимости, и французом Сэем, утверждавшим,

³⁷ Ленин В.И. Конспект книги Гегеля «Наука логики». Учение о понятии // Ленин В.И. П.с.с. Т.29. С.152.

³⁸ Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. М.: Мысль, 1991. С.78-79.

³⁹ Краткий словарь по философии / Под ред. И.В.Блауберга, И.К.Пантина. 4-е изд. М.: Политиздат, 1982. С.257.

что эта стоимость измеряется полезностью вещи (субъективной радостью, получаемой потребителем от использования этой вещи; здесь игнорируются объективные величины ее потребительских свойств - С.Б.). Спор тянулся с начала этого века (XIX в. - С.Б.) и затих, не получив разрешения»⁴⁰.

С помощью нового понятия «эффективность издержек производства товара», в показателе которого установлена функциональная зависимость между издержками производства товара и его экономической полезностью (объективными величинами потребительских свойств вещи), решена проблема эквивалентного обмена (определения реальной стоимости товара), которая насчитывает две тысячи четырехста лет. Поэтому **выработку понятия «эффективность издержек производства товара» отношу к результату большого открытия в политической экономии.**

Многие ученые ищут отношение полезности к издержкам производства товара. Например, Н.С.Шухов пишет: «Отношение издержек производства к полезности - решающая пропорция общественного производства, позволяющая судить об оптимальности его развития ...»⁴¹.

Рекомендовав нашу диссертацию к защите, в своем официальном письменном заключении на нее гл. науч. сотр. Центрального экономико-математического института Российской академии наук (РАН), д-р экон. наук Н.С.Шухов отметил: «По нашему мнению и кафедры «Философии» ДВО РАН (д-ра филос. наук Арлычева А.Н., канд. филос. наук Алексенцева В.М. и ст. преподавателя Сухина Ю.И.), новое понятие «эффективность издержек производства товара» Бойко С.И. выявлено логически безупречно. Выписка из протокола № 7 от 6 мая 1994 г. Или при использовании Бойко С.И. методов диалектического материализма и терминологии основ теории К.Маркса рецензент (Шухов Н.С. - С.Б.) и кафедра «Философии» ДВО РАН ошибок не обнаружили» [см. диссертацию на стр.299].

Автору диссертации удалось выявить показатель этой решающей пропорции, которая устанавливает «... преобладающую связь различных общественных форм ...» от доиндустриального развития производства к постиндустриальному и послужит «... базой предвидения (прогнозирования) развития общественного производства на перспективу»⁴².

Предлагаемая нами новая социально-экономическая категория «эффективность издержек производства товара», несомненно, является логической формой разрешения противоречия товара между потребительной стоимостью и стоимостью.

Таким образом, впервые в экономической теории с помощью методологии диалектического материализма в показателе открытой нами новой социально-экономической категории «эффективность издержек производства товара» выявлена функциональная зависимость

⁴⁰ Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.1. С.551.

⁴¹ Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа). М.: Изд-во стандартов, 1994. Ч.2. С.300 в серии книг «Экономическая мысль России: единство теории полезности и трудовой теории стоимости».

⁴² Там же. С.300.

между конкретным трудом (его качеством) и абстрактным трудом (его количеством). В своем официальном письменном заключении на нашу диссертацию Н.С.Шухов пишет: «Непреодолимой заслугой К.Маркса является открытие им двойственного характера труда: абстрактного и конкретного, на который и опирается его теория. Экономическая теория «сбалансированного рынка», разработанная Бойко С.И., является дальнейшим развитием трудовой теории стоимости К.Маркса, потому что ее экономико-математический аппарат опирается на новое понятие «эффективность издержек производства товара», в показателе которого установлена функциональная зависимость между абстрактным и конкретным трудом» [см. диссертацию на стр.299-300].

Представляю изложенное в виде схемы на Рис. 1.

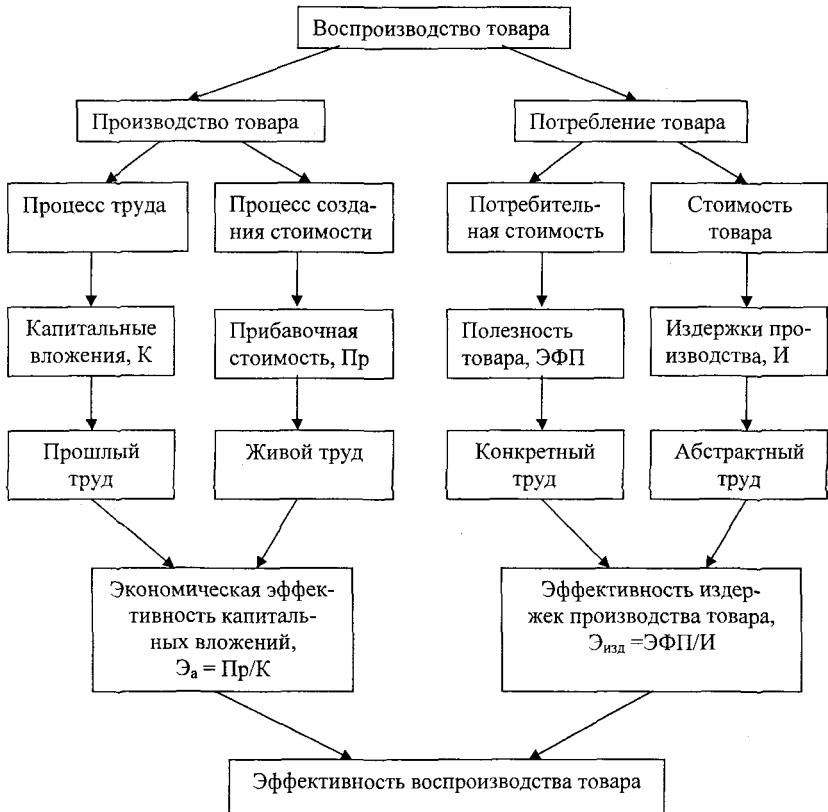


Рис. 1. Схема анализа эффективности воспроизводства товара.

Категория «эффективность издержек производства товара», с одной стороны, соответствует статически равновесному мелкотоварному (доиндустриальному) производству средних веков, так как тогда естественной

ценой были издержки на производство товара, с другой стороны, - динамически равновесному крупнотоварному (постиндустриальному) производству третьего тысячелетия, потому что в числителе показателя новой категории присутствует полезность товара.

Синтез показателей, логически оценивающих процессы производства и потребления товара, т.е. «абсолютной эффективности капитальных вложений» и «эффективности издержек производства товара», позволил выявить арифметический алгоритм экономической реализации полезностно-трудовой теории стоимости («сбалансированного рынка») с равновесным расширенным воспроизводством.

Логика синтеза показателя социально-экономической категории «эффективность издержек производства товара» с показателем экономической категории «абсолютная эффективность капитальных вложений» следующая.

Известно, определенному уровню развития производительных сил соответствуют своя эффективность производства (экономическая эффективность капитальных вложений); масса продукции, в том числе прибавочного продукта (в деньгах - прибыли); текущие затраты (себестоимость) и их полезность, учитывающая в себе определенные вкусы (психологическую мотивацию экономического поведения) современников, потребляющих эти товары. Безусловно, с развитием производительных сил названные параметры, описывающие состояние производства и потребления товара одного и того же назначения, как-то изменяются. В соответствии с изложенным имеем такое логическое соотношение:

Базовое состояние производительных сил
предприятия-монополиста

$$\mathcal{E}_{a,b} \leftrightarrow V_b \leftrightarrow PR_{ед,b} \leftrightarrow I_b \leftrightarrow \mathcal{E}FP_b.$$

Новое состояние производительных сил
того же предприятия-монополиста

$$\mathcal{E}_{a,n} \leftrightarrow V_n \leftrightarrow PR_{ед,n} \leftrightarrow I_n \leftrightarrow \mathcal{E}FP_n,$$

(3)

где знак « \leftrightarrow » - знак логического соотношения;

$\mathcal{E}_{a,b}$, $\mathcal{E}_{a,n}$ - экономическая эффективность капитальных вложений в развитие того же предприятия по изготовлению базовой и новой сопоставимой продукции, т.е. продукции одного и того же назначения, руб./руб.;

V_b , V_n - натуральные объемы производства базовой и новой сопоставимой продукции, изготавливаемые тем же производителем в течение календарного года;

$PR_{ед,b}$, $PR_{ед,n}$ - масса прибыли в цене единицы базового и нового сопоставимых изделий того же предприятия, руб.;

I_b , I_n - индивидуальная себестоимость единицы базового и нового сопоставимых изделий, руб.;

$\mathcal{E}FP_b$, $\mathcal{E}FP_n$ - эффект потребителя, измеряется в самых различных единицах измерения.

Анализ логического соотношения (3) убеждает, что здесь необходимо особо присмотреться к двум параметрам: $\mathcal{E}_{a,n}$ и $ПР_{ед,n}$, которые являются неизвестными. Причем, показатель $ПР_{ед,n}$ входит в показатель $\mathcal{E}_{a,n}$. В дальнейшем это повлияет на рассуждения о синтезе показателей, логически оценивающих процессы производства товара и его потребления.

Напомню, синтезу подвергаются показатели $\mathcal{E}_a = ПР/К$ и $\mathcal{E}_{изд} = ЭФП/И$, отражающие различные во времени объемы производства того же самостоятельного предприятия. Показатель «абсолютная эффективность капитальных вложений» - годовой, так как в его числитель $ПР$ включается годовая масса прибыли, рассчитываемая в виде произведения массы прибыли в цене единицы товара $ПР_{ед}$ на натуральные объемы производства тех же товаров V , изготавливаемых данным предприятием в течение календарного года.

Напротив, показатель $\mathcal{E}_{изд}$, в отличие от показателя \mathcal{E}_a , отражает изменение параметров одной штуки того же товара, т.е. его потребительских свойств ЭФП и издержек на производство $И$. Анализ показывает, сопоставимыми являются показатели $ПР_{ед}$ и $\mathcal{E}_{изд}$. То есть синтезировать показатели \mathcal{E}_a и $\mathcal{E}_{изд}$ возможно лишь опосредованно, через прибыль в цене единицы сопоставимого товара $ПР_{ед}$ с помощью следующего логического соотношения:

$$\begin{aligned} ПР_{ед,б} &\leftrightarrow \frac{ЭФП_b}{I_b} \\ ПР_{ед,н} &\leftrightarrow \frac{ЭФП_n}{I_n} \end{aligned} \quad (4)$$

В связи с тем, что показатели, логически оценивающие естественные процессы производства товара и его потребления, являются родственными, взаимозависимыми, а процессы производства и потребления того же товара в условиях нашего рынка на заказ - прямо пропорциональными, поэтому и возможен синтез их величин на условиях прямой пропорциональности. «Прямо пропорциональные величины можно охарактеризовать еще и так: с увеличением (уменьшением) одной величины в несколько раз другая величина увеличивается (уменьшается) во столько же раз»⁴³. В этой связи с ростом «эффективности издержек производства товара» во столько же раз должна увеличиваться и «прибыль» в цене единицы продукции. Таким образом, для того же предприятия-производителя с помощью динамики его показателей «эффективность издержек производства товара» и «прибыль» можно составить пропорцию (5):

$$ПР_{ед,н} : ПР_{ед,б} = \frac{ЭФП_n}{I_n} : \frac{ЭФП_b}{I_b} \quad (5)$$

Массу прибыли в составе цены единицы нового изделия определяем по формуле:

⁴³ Нурк Э.Р., Тельгмаа А.Э. Математика: Учеб. для 6 кл. ср. шк. М.: Просвещение, 1991. С.115.

$$PR_{ед.н} = PR_{ед.б} \times \frac{I_б}{I_н} \times \frac{\Delta\Phi\Pi_н}{\Delta\Phi\Pi_б} = I_б \times P_б \times \frac{I_б}{I_н} \times \frac{\Delta\Phi\Pi_н}{\Delta\Phi\Pi_б} \quad (6)$$

Формула (6) отображает формирование прибавочной стоимости, которое выявил Маркс : «... относительная прибавочная стоимость растет прямо пропорционально развитию производительной силы труда...»⁴⁴, потому что здесь I - издержки, не искаженные конкуренцией, которые отражают действительное рабочее время на производство товара. Соотношение $\frac{I_б}{I_н} \times \frac{\Delta\Phi\Pi_н}{\Delta\Phi\Pi_б}$ определяет пропорцию развития производительной силы абстрактного и конкретного труда на сбалансированном полностью монополизированном рынке народного хозяйства.

Ведущие ученые Института экономики АН СССР пишут: «Несмотря на многочисленность способов образования ... расчетных цен, все эти способы принципиально различаются лишь методом определения прибыли, включаемой в цену изделия (выделено нами - С.Б.). Основой же цены во всех случаях является себестоимость»⁴⁵. Формула (6) - предлагаемый нами метод определения прибыли в цене.

После преобразований формулы (6) получаем формулу индивидуальной рыночной стоимости товара, или равновесной цены новой сопоставимой продукции, состоящую классически из себестоимости и прибыли, соединенных арифметическим знаком «+»:

$$C_н = I_н + PR_{ед.н} = I_н + I_б \times P_н, \quad (7)$$

$$P_н = P_б \times \frac{I_б}{I_н} \times \frac{\sum_{i=1}^n \frac{\Delta\Phi\Pi_{иi}}{\Delta\Phi\Pi_{бi}}}{n} \quad (8)$$

где $\Delta\Phi\Pi_{бi}, \Delta\Phi\Pi_{иi}$ - величина качества (полезности) того же i -го потребительского свойства базовой и новой сопоставимой продукции, измеряется в самых различных единицах измерения. Учитывает в себе вкусы (человеческий фактор) производителя на этапе прогнозирования и потребителя на этапе децентрализованного планирования;

n - количество однородных потребительских свойств товара. Номенклатура учитываемых в цене потребительских свойств оговаривается в договоре между предприятием-потребителем и предприятием-производителем. Так потребитель, заказывая производителю определенное количество потребительских свойств нужной величины, удовлетворяет свои перспективные и текущие вкусы, которые через цену товара выражаются в деньгах;

$P_б$ - индивидуальная рентабельность изготовления единицы базовой продукции (частное от деления базовой прибыли $PR_{ед.б}$ на базовую себестоимость $I_б$, т.е. $PR_{ед.б}/I_б$);

⁴⁴ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. С.330.

⁴⁵ Цена в хозяйственном механизме / Под ред. Н.Т.Глушкова и А.А.Дерябина. - М.: Наука, 1983. С.257.

P_n - индивидуальная рентабельность изготовления единицы новой сопоставимой продукции (при прочих равных условиях - частное от деления базовой прибыли $ПР_{ед.б}$ на новую себестоимость I_n , т.е. $ПР_{ед.б}/I_n$). В показателе P_n имеется алгебраическая сумма частного от деления эффекта потребителя новой и базовой продукции того же производителя, которая называется относительным коэффициентом «совокупная оценка множества потребительских свойств товара», выносимым на защиту в нашей диссертации. Этот коэффициент учитывает изменение целой гаммы потребительских свойств товара с учетом изменения психологической мотивации участников регулируемого рынка. Показатель P_n выполняет функцию стабилизатора равновыгодного ($P_n \times I_n = P_б \times I_б$) для предприятия снижения себестоимости при изготовлении новой сопоставимой продукции.

Второй этап математического моделирования заключается в получении «... в результате анализа модели выходных данных (теоретич. следствий) для дальнейшего их сопоставления с результатами наблюдений изучаемых явлений»⁴⁶.

Чтобы получить теоретические следствия формулы (7), автор ввёл значения издержек производства (себестоимости $I_б=0,92$ и $I_n=0,71$) и рентабельности $P_б=0,087$ (0,08:0,92) второго конкурентного товаропроизводителя (см. табл. 1) в формулу (7) и получил следующие выходные данные:

$$P_n = P_б \times \frac{I_б}{I_n} = 0,087 \times \frac{0,92}{0,71} = 0,113; \quad (9)$$

$$C_n = I_n + P_n \times I_б = 0,71 + 0,113 \times 0,92 = 0,71 + 0,10 = 0,81. \quad (10)$$

Итак, теоретические следствия формулы (7) таковы: при снижении себестоимости от 0,92 шилл. до 0,71 шилл. цена товара снизилась от 1,0 шилл. до 0,81 шилл., а прибыль, заключенная в этой цене, одновременно увеличилась от 0,08 шилл. до 0,10 шилл. (см. табл.1).

В процессе третьего этапа математического моделирования выясняется, «... удовлетворяет ли принятая (гипотетическая) модель критерию практики, т.е. выяснение вопроса о том, согласуются ли результаты наблюдений с теоретич. следствиями модели в пределах точности наблюдений. ... Применение критерия практики к оценке М.м. (математической модели - С.Б.) позволяет делать вывод о правильности положений, лежащих в основе подлежащей изучению (гипотетической) модели»⁴⁷.

Что в нашем случае следует понимать под термином «наблюдение» и сочетанием слов «пределы точности наблюдения»? В «Словаре русского языка» С.И.Ожегова отмечено: «Наблюдать - ... Внимательно следить глазами за кем-чем-нибудь»⁴⁸.

⁴⁶ Математическая энциклопедия: Гл. ред. И.М.Виноградов, т.3 Коо-Од-М.: «Советская Энциклопедия», 1982. С.574.

⁴⁷ Математическая энциклопедия: Гл. ред. И.М.Виноградов, т.3 Коо-Од-М.: «Советская Энциклопедия», 1982. С.574.

⁴⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: «Русский язык», 1987. С.298.

Читатель, представьте себе, что Вы желаете купить какой-то товар. У нескольких продавцов на том же рынке есть этот товар того же качества. Что Вы станете делать? Конечно, если у Вас есть время, обойдете всех продавцов, внимательно отслеживая глазами цены этого товара. Таким образом, результатом Вашего наблюдения будет меньшая цена нужного товара, который Вы и купите. Следовательно, **в нашем случае результатом наблюдения является цена.**

Ученого, в отличие от обывателя, интересуют научно обоснованные пределы снижения цены товара того же качества. Научной основой цены является не только себестоимость, но также прибыль, заключенная в этой цене. Снижение себестоимости требует усилий со стороны производителя. Наградой ему за это служит прибыль. **Справедливо, если при снижении себестоимости единицы товара, производитель в цене станет получать величину прибыли не ниже той, которая соответствовала его предыдущей, более высокой себестоимости.** Эта прибыль и будет определять величину его нижнего предела цены, в которой учитывается меньшая себестоимость. Из табл.1 видно, что нижний предел цены (индивидуальной стоимости) у второго товаропроизводителя равен 0,79 шилл. (0,71 шилл. + 0,08 шилл.), потому что при снижении себестоимости с 0,92 шилл. до 0,71 шилл. он должен получать прибыль на единицу товара не ниже среднеотраслевой 0,08 шилл., которая определит его нижний предел прибыли в цене 0,79 шилл.

Известно, товаропроизводителя интересует максимальная величина прибыли в цене единицы каждого товара. Когда же в нашем примере второй производитель получит максимальную прибыль? Если станет продавать свой товар по цене, сложившейся на рынке. В табл.1 ценой товара, сложившейся на

данном рынке, является 1,0 шилл. с максимальной прибылью в 0,29 шилл. (1,0шилл. – 0,71шилл.) для второго товаропроизводителя. Следовательно, у второго товаропроизводителя верхним пределом цены служит 1,0 шилл. с верхним пределом прибыли 0,29 шилл.

Именно закон стоимости связывает себестоимость и прибыль в цене. Ученый, наблюдая с помощью закона стоимости за динамикой структуры цены на конкурентном рынке, может легко определить «пределы точности наблюдения». Из табл.1 видно, что на данном рынке при цене ниже 0,79 шилл. с прибылью ниже 0,08 шилл. закон стоимости перестает проявлять себя. Также он не проявляется при цене выше 1,0 шилл. с прибылью выше 0,29 шилл.

Таким образом, **те пределы, за которыми закон стоимости перестает количественно проявлять себя, определяют в нашем случае «пределы точности наблюдения», или его тенденцию.**

Результаты расчетов в структуре цены у формулы (7) вписываются в пределы точности наблюдения «трафарета» безусловной истины, или **теоретические следствия нашей модели согласуются с результатами наблюдений.** Цена единицы сопоставимой продукции неизменного качества,

по расчету, снижается до 0,81 шилл. (это теоретическое следствие модели) и попадает между числами 0,79 шилл. и 1,0 шилл. (это пределы точности наблюдений, полученные с помощью закона стоимости на рынке данного товара), т.е. $0,79 < 0,81 < 1,0$, а прибыль, заключенная в этой цене 0,81 шилл., по расчету, одновременно увеличивается до 0,10 шилл. (это теоретическое следствие модели) и попадает между числами 0,08 шилл. и 0,29 шилл. (это пределы точности наблюдений), т.е. $0,08 < 0,10 < 0,29$.

Так как теоретические следствия формулы (7) согласуются с результатами наблюдений в пределах их точности, поэтому **формула (7), зеркально отражая закон стоимости**, удовлетворяет критерию практики конкурентного рынка при ценообразовании того или иного товара и **имеет право считаться совершенной математической моделью**.

Четвертый этап математического моделирования заключается в необходимости «... построения новой, более совершенной М.М. (математической модели - С.Б.)»⁴⁹.

Так как у формулы (7) степень модельности = 1, поэтому построение более совершенной математической модели не имеет смысла.

Теперь **докажем адекватность формулы (7) закону стоимости**. Во-первых, качественные характеристики себестоимости и прибыли формулы (7) соответствуют качественным характеристикам себестоимости и прибыли товарной стоимости (равновесной цены), описанной К.Марксом. Во-вторых, нижним пределом цены товара у Маркса является себестоимость этого товара. У формулы (7) величина себестоимости точно соответствует величине себестоимости в товарной стоимости. Но «... важнейшей компонентой адекватности (гносеологического сходства формулы оригиналу - С.Б.) следует считать соответствие структуры образа (формулы - С.Б.) структуре отображаемого им оригинала (стоимости товара - С.Б.)»⁵⁰. Причем, «важнейшее условие повышения степени адекватности - это воспроизведение познаваемого объекта в движении, в развитии. Для этого сам образ должен быть подвижен, должен быть не образом-снимком, а образом-процессом»⁵¹.

Формула (7) адекватно отражает закон стоимости, т.е. закономерную практику движения структуры цены в условиях доминирующего рыночного механизма совершенной конкуренции (см. табл.1): во-первых, себестоимость, заключенная в цене второго конкурентного товаропроизводителя и формулы (7), одинаково снижается от 0,92 шилл. до 0,71 шилл.; во-вторых, цена второго производителя понижается от 1,0 шилл. до 0,83 шилл., а у формулы (7) - от 1,0 шилл. до 0,81 шилл.; в-третьих, величина прибыли, заключенная в цене у второго производителя, одновременно уве-

⁴⁹ Математическая энциклопедия: Гл. ред. И.М.Виноградов, т.3 Коо-Од-М.: «Советская Энциклопедия», 1982. С.574.

⁵⁰ Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики. Т.1. Отражение, познание, творчество / Гл. ред. Тодор Павлов. София: Изд-во «Наука и искусство», 1981. С.71.

⁵¹ Там же. С.82.

личивается от 0,08 шилл. до 0,12 шилл., а у формулы (7) - от 0,08 шилл. до 0,10 шилл.

Видим, движение структуры цены формулы (7) повторяет закономерное движение структуры цены в условиях совершенной внутриотраслевой конкуренции. Следовательно, формула (7) - образ-процесс и открытие в экономической теории.

Продолжим расчеты в табл.1. При этом следует учесть, что показатели $I_6=0,92$ и $P_6=0,087$ являются постоянными. Эти показатели будут постоянными до тех пор пока цена устойчиво снижается. Но при новой себестоимости, равной нулю, масса новой прибыли стремится к бесконечности. Соответственно и цена стремится к бесконечности. Чтобы исключить эту иллюзию счета, необходимо новую себестоимость перевести в базовую. В результате последующего настойчивого снижения себестоимости цена придет в ноль.

Из табл.1 видно, что формула (7) при последующем устойчивом снижении себестоимости от 0,71 шилл. до 0,5 шилл. и 0,4 шилл. соответственно устойчиво снижает цену от 0,81 шилл. до 0,65 шилл. и 0,58 шилл., а прибыль, заключенную в этих ценах, с железной закономерностью одновременно увеличивает от 0,1 шилл. до 0,15 шилл. и 0,18 шилл. Тем самым формула (7) способна с помощью государственного регулирования экономически стимулировать («пряник») и принуждать («кнут») предприятие-монополиста к устойчивому выполнению закономерного требования рынка с чистой конкуренцией - использованию наиболее эффективной из известной производственной техники.

Напомню, другим критерием безусловной истины в диалектическом материализме считается соотнесение теоретических предсказаний с сиюминутной практикой. Формула (7) - теоретическое предсказание. Сиюминутная практика - экономическая действительность современной России периода 1991-1995 гг.

Принятый в экономической статистике критерий оценки опубликован в учебнике Г.Л.Громько «Статистика»: «Обычно при значении $\eta < 0,3$ говорят о малой зависимости между коррелируемыми величинами, при $0,3 < \eta < 0,6$ говорят о средней тесноте связи и при $\eta > 0,6$ - о большой (существенной) зависимости»⁵².

В предлагаемой формуле цены (7) нами рассмотрена корреляция между себестоимостью и прибылью, потому что анализ данных Приморского крайстатуправления («Средние оптовые цены, себестоимость и рентабельность отдельных видов производственно-технической продукции и товаров культурно-бытового назначения Приморского края в 1991-1995 гг.») показывает, что при повышении себестоимости величина прибыли, заключенной в цене единицы продукции, изменяется по-разному. Или связь между себестоимостью и прибылью, заключенной в цене, выглядит случайной.

⁵²Громько Г.Л. Статистика: Учеб. для ун-тов по спец. «География». М.: Изд-во МГУ, 1981. С. 147.

Корреляция осуществлялась с помощью вышеназванных неоспоримых данных по 179 точкам, что больше требуемого в три с лишним раза. На основе этих неоспоримых данных автор по методике, опубликованной Г.Л.Громько, рассчитал теоретическое корреляционное отношение, или коэффициент корреляции по Персону, который равен 0,88, что больше критерия 0,6. Далее автор проверил коэффициент 0,88 на надежность. Ошибка составила 0,0169, поэтому коэффициент имеет верхний предел 0,93 ($0,88 + 0,0169 \times 3$).

Связь между себестоимостью и прибылью в формуле (7) является доказанной, а коэффициент 0,88 - значительным (неслучайным), потому что частное от деления числа 0,88 на число 0,0169 равно 52 и больше 3.

Верхний предел коэффициента корреляции 0,93 указывает на установление практически функциональной зависимости между себестоимостью и прибылью в предлагаемой формуле (7).

В результате приходим к выводу: формула (7) адекватно отражает прошлое (степень модельности - 1,0) и настоящее (верхний предел коэффициента корреляции - 0,93), поэтому эта новая формула имеет высокую степень достоверности и претендует на безусловную истину. Или формула (7) обладает научной новизной.

Итак, формула (7) адекватно отражает всю человеческую практику ценообразования на рынке с крупным товарным производством. Или мы прошли диалектический путь познания объективной реальности.

Следовательно, по диалектической логике Ленина В.И.⁵³, а также требованию третьего этапа процесса математического моделирования, опубликованному в «Математической энциклопедии»⁵⁴ безусловно истинная формула (7), адекватно отражающая закономерную практику ценообразования на конкурентном рынке, позволяет сделать вывод о правильности нашего мышления в процессе выведения понятия «эффективность издержек производства товара», показатель которого положен в основу этой формулы-открытия.

Практическая значимость формулы (7) заключается в том, что она, в отличие от совершенной конкуренции, в принципе без материальных затрат с помощью государственного регулирования способна мгновенно перекрыть основной источник инфляции у предприятия-монополиста. Это следует из результатов предыдущего расчета формул (9, 10), где рост товарной массы в 2,0 раза ($24_{шт.} : 12_{шт.}$) превышает рост денежной массы в 1,62 раза [$(0,81_{шилл.} \times 24_{шт.}) : (1,0_{шилл.} \times 12_{шт.})$]. Здесь прибавочный продукт (в деньгах - прибавочная стоимость) рассчитывается правильно в отличие от договорного «затратного» ценообразования с предельными уровнями рентабельности, где он рассчитывается неверно. Не-

⁵³ «Гегель вполне прав... Мышление, восходя от конкретного к абстрактному, не отходит - если оно правильное ... - от истины, а подходит к ней».

⁵⁴ «Применение критерия практики к оценке М.м. (математической модели - С.Б.) позволяет делать вывод о правильности положений, лежащих в основе подлежащей изучению (гипотетической) модели».

правильный расчет прибыли, заключенной в цене единицы продукции, является главной причиной инфляции и взаимных неплатежей в полностью монополизированной экономике.

Выше мы доказали, что именно практика ценообразования совершенной конкуренции между производителями однородных товаров является проявлением закона стоимости, который служит репрезентом решения теоретической проблемы эквивалентного обмена на практике.

В результате приходим к выводу, что **формула (7) - теоретическое решение международной экономической проблемы эквивалентного обмена.** Благодаря формуле (7) мы можем теперь сознательно следовать объективному закону стоимости в практической деятельности, лучше использовать ограниченные ресурсы народного хозяйства страны. Потому что «практическая деятельность может быть успешной только тогда, когда она согласуется с законами природы и общества»⁵⁵.

Напрашивается следующий вывод. Так как формула (7) отражает действие закона стоимости, то коэффициент корреляции 0,88 доказывает, что **закон стоимости на полностью монополизированном рынке Приморского края (в равной мере это относится также к рынку на всей территории России) продолжает действовать, но устойчиво с железной закономерностью разобщает интересы покупателя и продавца:** при увеличении цены, что невыгодно покупателю, прибыль, заключенная в этой цене, одновременно снижается, что невыгодно продавцу. О.Лацис пишет: «... с учетом “разгона” инфляции в 1991 году ... цены (в 1995 г. - С.Б.), судя по данным Госкомстата, возросли (в России - С.Б.) без малого в 4800 раз»⁵⁶. При этом фактическая рентабельность в промышленности, например, Приморского края с 1992 г. по 1994 г. снизилась с +41,7% до минус 1,9%⁵⁷.

С другой стороны, формула (7) способна устойчиво согласовать «личные» экономические интересы предприятия-производителя, заинтересованного в увеличении прибыли, заключенной в цене, с 0,08 шилл. до 0,18 шилл., с интересами непосредственного предприятия-потребителя, заинтересованного в снижении цены с 1,0 шилл. до 0,58 шилл. Или с помощью экономического регулирования со стороны государства на основе формулы (7) можно создать условия, замещающие собой работу сил совершенной конкуренции, что не противоречит мнению западных экономистов, считающих, что «... экономическое регулирование призвано замещать эти (рыночные - С.Б.) силы»⁵⁸. Роль же российского правительства состоит в том, чтобы оно законодательно вынудило монополию к использованию формулы (7), которая, как видим, явно ориентирует монопо-

⁵⁵ Краткий словарь по философии / Под общ. ред. И.В.Блауберга, И.К.Пантина. М.: Политиздат, 1982. С.153.

⁵⁶ Лацис О. Каждый шаг стабилизации дорого оплачен ... и получил очередную пробоину. Хозяйственные итоги 1995 года // Известия. 1996. 23 янв. С.2.

⁵⁷ Приморский край в 1994 году: Стат. сб. Владивосток, 1995. С.117.

⁵⁸ Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М.: «Дело ЛТД», 1993. С.252-253.

лию на достижение интересов общества (потребителя) путем снижения цены при реализации монополистом собственных целей, т.е. максимизации прибыли, заключенной в цене каждого товара. Или формула (7) возрождает согласующую функцию концепции «невидимой руки» А.Смита, но делает ее «видимой» для полностью монополизированного рынка.

Таким образом, формула (7) - это надежный мост для перехода над «пропастью» с «берега» нашего несбалансированного полностью монополизированного рынка на «берег» сбалансированного полностью монополизированного рынка.

Наука изучает живые системы, которые существуют в условиях устойчивого динамического равновесия. Поэтому результаты расчетов формального аппарата экономической теории должны удовлетворять количественному критерию динамического равновесия, т.е. сохранения «... соответствия между частями системы, все размеры которой одновременно меняются ...»⁵⁹. Этот критерий динамического равновесия - безусловная истина. В науке принято, что только с помощью устойчивого равновесия как общей закономерности мирового процесса «... может быть понято ... и будущее»⁶⁰.

Убежден, именно степень достоверности проведенного исследования и соответствие его количественных результатов количественному критерию динамического равновесия служит объективным критерием теоретического решения научной проблемы. Дело в том, что иногда исследователь из-за отсутствия необходимых данных статистики оказывается не в состоянии рассчитать коэффициент корреляции, подтверждающий достоверность его исследования. А эксперимент в масштабах страны очень дорог и практически невозможен. Отсутствует соответствующая количественная информация также и за рубежом. Есть лишь понимание тенденции развития того или иного явления. Например, известно, что «цена должна отражать и затраты, и качество. Но уровень качества, т.е. рост эффекта у потребителя, всегда должен опережать рост цен»⁶¹ при неценовой конкуренции.

Достоверно известно, что в статистике отсутствует специальная форма, в которой бы одновременно учитывались динамика изменения во времени величин потребительских свойств товара и его цены у того же предприятия. Поэтому исследователю, руководствуясь известной аксиомой, самому приходится осуществлять примерные расчеты, которые должны удовлетворять требованию о динамическом равновесии теории В.А.Базарова.

Итак, согласно теории равновесия В.А.Базарова, несмотря на то, что величины цены и качества, а также размеры товарной и денежной масс одновременно изменяются, соответствие, гарантирующее антиинфляцион-

⁵⁹ Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа). М.: Изд-во стандартов, 1994. Ч.2. С.302.

⁶⁰ Там же. С.348.

⁶¹ Минин Б.А. Качество. Как его анализировать? М.: Финансы и статистика, 1989. С.4.

ность стоимостных процессов на сбалансированном рынке, устойчиво сохраняется.

Результаты расчетов (см. Прил. 10 диссертации) удовлетворяют количественному критерию динамического равновесия: во-первых, при одновременном изменении себестоимости и качества того же товара прежнего предприятия-монополиста рост качества этого товара устойчиво превышает рост его цены (примеры расчета приведены на стр. 338, 346, 358, 363 диссертации); во-вторых, рост товарной массы того же производителя устойчиво превышает рост его денежной массы.

Мы доказали, что формула (7), имеющая высокую степень достоверности, одновременно удовлетворяет количественному критерию динамического равновесия. Следовательно, если при переходе в новое состояние размерные показатели какой-либо другой формулы данного алгоритма будут изменяться, а соответствие между этими показателями станет сохраняться, тогда исследуемая формула этого алгоритма может признаваться достоверной. Но в основе истинного алгоритма все же должна лежать безусловно истинная формула. Таковой в нашем алгоритме является формула (7).

2. Окончательный синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости К.Маркса осуществлен с помощью алгоритма расчета индивидуальной плановой меновой стоимости товара, высшей формы межотраслевого эквивалентного обмена.

Объем автореферата ограничивает автора диссертации в изложении 4-й, 5-й и 7-й научных проблем, выносимых в диссертации на защиту. Полагаю, важен результат в виде алгоритма расчета меновой стоимости товара, который получен с помощью решения 4-й, 5-й и 7-й научных проблем.

В этот раздел основных положений работы вошло теоретическое решение 6-й и 8-й научных проблем, выносимых в диссертации на защиту.

Индивидуальная плановая меновая стоимость нового сопоставимого изделия определяется по формуле:

$$C_{и.план} = I_{и.план} + P_{и.план} \times I_6, \quad (11)$$

где $I_{и.план}$ - индивидуальные плановые общественные издержки производства новой продукции; равновесная себестоимость, которая точно отражает рабочее время изготовления изделия с учетом тенденций НТП. Здесь решен «... самый сложный вопрос ...»⁶² экономической теории;

$P_{и.план} \times I_6$ - индивидуальная плановая прибавочная стоимость в индивидуальной плановой меновой стоимости нового сопоставимого изделия, руб.

Предприятие-производитель самостоятельно рассчитывает индивидуальную плановую меновую стоимость товара (равновесную цену производства), а утверждает ее по определенной схеме непосред-

⁶² Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа). М.: Изд-во стандартов, 1994. Ч.1. С.262.

венное предприятие-потребитель его продукции. Это - обратная связь между производителем и потребителем.

Именно теоретическое решение 4-й и 7-й научных проблем позволило получить формулу (12) расчета индивидуальных плановых общественных издержек производства единицы новой сопоставимой продукции:

$$I_{н.план} = \frac{V_{н.план} \times I_6 \times \sum_{i=1}^n \frac{\Delta \Phi \Pi_{и.план}}{\Delta \Phi \Pi_{6i}}}{\left[\frac{\Delta_{а.народ} \times (K_{и.план} - K_6 \times \frac{T_{ак.и.план}}{T_{ак.б}})}{I_6 \times P_6 \times B_6} + 1 \right] \times B_6 \times n} \quad (12)$$

Формула (12) доказывает, что индивидуальная плановая равновесная себестоимость определяется под влиянием изменения общественных потребностей в натуральных объемах производства ($V_{н.план}$) с учетом изменения общественной полезности товаров ($\Delta \Phi \Pi_{и.план}$). В результате решается проблема установления оптимальных цен, так как ($V_{н.план}$) и ($\Delta \Phi \Pi_{и.план}$) олицетворяют собой оптимальный план. **Формула (12) демонстрирует неразрывность оптимального планирования и оптимального ценообразования** - теоретическое решение проблемы, о которой так много писали, но не смогли ее решить сторонники СОФЭ (системы оптимального функционирования экономики). Вследствие чего **можно гарантировать формирование оптимальной структуры производства в точном соответствии с общественными потребностями.**

$\Delta_{а.народ}$ - единый плановый народнохозяйственный норматив абсолютной эффективности капитальных вложений, который рассчитывается по формуле:

$$\Delta_{а.народ} = \frac{\sum_{r=1}^R K_r \times \Delta_{а.н.прог.г}}{\sum_{r=1}^R K_r} \quad , (13)$$

где $\Delta_{а.н.прог.г}$ - индивидуальный прогнозируемый с учетом тенденций НТП показатель абсолютной эффективности капитальных вложений в развитие материальной базы отдельного r -го предприятия, руб./руб.

В связи с тем, что предприятие-производитель заинтересовано в получении большей массы необлагаемой сверхприбыли, а также большей величины индивидуального депозитного процента в кредитной политике, оно стремится к повышению индивидуальной прогнозируемой эффективности своих капитальных вложений. Этот показатель абсолютной эффективности воплощает в себе предполагаемое изменение технологической и организационной структуры данного индивидуального производства, прогнозируемый спрос (объемы и качество отдельных видов продукции); ограниченный фонд накопления предприятия; прогнозируемую индивидуальную рыночную стоимость его новой сопоставимой продукции; психо-

логическую мотивацию экономического поведения работников данного предприятия, их вкусы;

K_r - прогнозируемые капитальные вложения индивидуального r -го предприятия, вызвавшие его индивидуальную прогнозируемую абсолютную эффективность, руб.;

$\sum_{r=1}^R K_r$ - прогнозируемые совокупные капитальные вложения народного хозяйства страны. В них воплощается будущая воспроизводственная, территориальная, отраслевая и технологическая структура капитальных вложений страны;

R - количество предприятий страны, шт.

Единый народнохозяйственный норматив абсолютной эффективности капитальных вложений «направляет» экономически обоснованный, с учетом тенденций НТП, перелив капитальных вложений и рабочей силы из сфер производства, где они избыточны ($\mathcal{E}_{\text{а.народ}} < \mathcal{E}_{\text{а.прог.пред}}$), в сферы производства, где ощущается их дефицит ($\mathcal{E}_{\text{а.народ}} > \mathcal{E}_{\text{а.прог.пред}}$).

Напомним, аналогичной способностью к переливу капиталов и рабочей силы из одних сфер производства в другие обладает общая норма прибыли. По нашему мнению, именно **общая норма прибыли «погашает» различия всех видов труда и сводит их к труду, в соответствии с массой которого соизмеряются и обмениваются товары всего общества.** Общая норма прибыли на капиталистическом рынке превращает рыночную стоимость товара в общественную меновую стоимость, которая в деньгах представляется равновесной ценой производства. **Единый народнохозяйственный норматив абсолютной эффективности капитальных вложений, рассчитываемый по формуле (13), так же, как и общая норма прибыли, решает научную проблему соизмерения общественных полезностей многомиллионной номенклатуры товаров**⁶³, выносимую в диссертации на защиту, и способствует формированию индивидуальной «равновесной рыночной цены производства», которая является превращенной формой индивидуальной «плановой меновой стоимости товара», или придает индивидуальной меновой стоимости товара данного предприятия общественный характер.

$T_{\text{ок.н}}$, $T_{\text{ок.б}}$ - срок окупаемости капитальных вложений в развитие материальной базы того же предприятия-монополиста, выпускающего сопоставимые новые и базовые изделия, год. Рассчитывается как величина, обратная нормативу абсолютной эффективности нового ($\mathcal{E}_{\text{а.н.план}}$) и базового ($\mathcal{E}_{\text{а.б}}$) вариантов капитальных вложений. Соотношение $T_{\text{ок.н.план}}/T_{\text{ок.б}}$ - множитель, корректирующий величину капитальных вложений базового варианта (K_6), имеющего больший срок окупаемости, с капитальными вложениями нового варианта ($K_{\text{н.план}}$), срок окупаемости которых короче.

⁶³ История экономических учений: Учеб. для экон. спец. вузов/ М.Н.Рындина, Е.Г.Василевский, В.В.Голосов и др. М.: Высш.шк., 1983. С.442.

В формуле (12) присутствуют абсолютно все факторы производства и потребления товара, в том числе и перспективные вкусы каждого потребителя. Или **нижний предел стоимости** (равновесная себестоимость) **формируется на основе сложного взаимодействия экономических отношений двух относительно самостоятельных участников рынка: производителя товара и его непосредственного потребителя.**

Формула (12) обеспечивает выполнение условий общего рыночного равновесия: во-первых, одновременного равенства перспективного спроса и предложения на всех полностью монополизированных рынках народного хозяйства; во-вторых, твердые индивидуальные плановые меновые стоимости на всех рынках в течение единого срока окупаемости капитальных вложений ($T_{\text{ок.н.план}}$); в-третьих, равенство плановых показателей абсолютной эффективности капитальных вложений всех предприятий единому народнохозяйственному нормативу абсолютной эффективности капитальных вложений.

Из текста автореферата следует, что **структура формулы (11), которая соответствует структуре формулы (7), выполняет все функции плановой цены: 1) учетную в виде эквивалентного обмена; 2) экономически стимулирующую НТП; 3) распределительную; 4) уравнивания спроса и предложения.**

Так как в нашей теории индивидуальная плановая меновая стоимость товара формируется под влиянием общественных потребностей и общественной полезности каждого товара, поэтому **индивидуальные затраты труда каждого производителя устойчиво совпадают с общественными затратами труда.** При этом общественно необходимые затраты труда (ОНЗТ) каждого товара определяются с учетом ОНЗТ всей товарной массы народного хозяйства. Данное решение получается лишь после раскрытия механизма действия закона стоимости в формуле (7).

Индивидуальная плановая меновая стоимость - высшая форма эквивалентного обмена, предполагающая всестороннее равенство субъектов и всякую их свободу, т.е. экономическая справедливость, которая служит базисом социальной справедливости. Таким образом, **справедливость в полезностно-трудовой теории стоимости поддается точному расчету и контролю в деньгах.**

3. В этот раздел основных положений работы составными частями вошло теоретическое решение 9-й и 10-й научных проблем, выносимых в диссертации в качестве предмета защиты.

Рассматривая межотраслевую конкуренцию, К.Маркс писал: «...только конкуренция капиталов в различных отраслях производства создает цену производства, которая выравнивает нормы прибыли различных отраслей»⁶⁴. Таким образом, цена производства в XIX веке выровнивала нормы прибыли в различных отраслях.

⁶⁴ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.1. С.197.

Полагаю, если бы был получен алгоритм расчета цены производства, то количественным контролем правильности расчета равновесной цены производства, или меновой стоимости товара, должен послужить закон равной прибыли на капитал при изготовлении любого товара или услуги.

Количественный контроль величины индивидуальной плановой меновой стоимости товара, или окончательного синтеза основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости К.Маркса, осуществляется с помощью формулы (14):

$$\mathcal{E}_{\text{а.н.план.пред}} = \mathcal{E}_{\text{а.народ}}, \quad (14)$$

где $\mathcal{E}_{\text{а.н.план.пред}}$ - экономическая эффективность капитальных вложений, планируемая самостоятельным предприятием, в которой воплощается личный экономический интерес каждого его работника.

В формуле (14) личный экономический интерес сливается с общественным, воплощаемым в показателе $\mathcal{E}_{\text{а.народ}}$.

Формула (14) моделирует закон межотраслевой конкуренции, т.е. равной прибыли на капитал в различных отраслях производства, причем для условия устойчивого повышения нормы прибыли. **Строгое равенство формулы (14) доказывает правильность расчета меновой стоимости товара и закрывает основное направление политической экономии по исчислению меновой стоимости отдельного товара.**

Итак, из нашего исследования видно: **неправ был английский экономист Джон Мейнард Кейнс, который «... прямо заявлял: “Божественное правление миром вовсе не приводит к совпадению частных (личных- С.Б.) и общественных интересов. Более того, индивиды, действующие сепаратно для достижения своих целей, слишком невежественны или слишком слабы даже для этого”»⁶⁵. Как известно, невежество преодолевается прогрессом науки, которая не стоит на месте. Наша теория динамического равновесия основана на индивидуальных действиях каждого участника полностью монополизированного рынка, которые направлены на максимизацию их собственной выгоды. И личный интерес каждого сливается с интересом общественным.**

«Именно общественная собственность служит базисом согласования ... интересов в единую систему ...»⁶⁶. При этом необходимо четко отличать государственную собственность от общественной. В период с 1917 г. по 1991 г. история человечества не знала, несмотря на благие пожелания, общественной собственности с товарно-денежными отношениями.

Констатирую следующее: **сегодня общественная собственность с товарно-денежными отношениями - реальная перспектива. Есть полезно-трудовая теория стоимости («сбалансированного рынка»), которая имеет конкретное описание экономической реализации общественной**

⁶⁵ Хромушин Г.Б. Буржуазные теории политической экономии. М.: Политиздат, 1972. С. 117.

⁶⁶ Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа). М.: Изд-во стандартов, 1994. Ч.1. С.257.

собственности с товарно-денежными отношениями. Механизм ее реализации готов к практическому использованию и создает экономические условия для нашей полностью монополизированной экономики, удовлетворяющие международному подходу, или мировому стандарту, мудро выраженному в правиле «из рук производителя в рот потребителя».

Выводы о результатах диссертации

«Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научной квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное достижение в развитии соответствующего научного направления, либо осуществлено решение научной проблемы, имеющей важное ... народнохозяйственное ... значение, либо изложены научно обоснованные ... экономические ... решения, внедрение которых вносит значительный вклад в ускорение научно-технического прогресса»⁶⁷.

1. Выше нами доказывалось почему с помощью теоретического решения проблемы эквивалентного обмена можно теоретически решить задачу синтеза теории предельной полезности и трудовой теории стоимости. Формула (7) теоретически решает проблему эквивалентного обмена, поэтому и назвал диссертацию «Синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости ...»

Формула (7) адекватно отражает всю человеческую практику ценообразования на рынке с крупным товарным производством. Или мы прошли диалектический путь познания объективной реальности. **Формула (7) выводит политическую экономию на высшую ступень ее развития, делает ее совершенной политической экономией.**

Теория - адекватное отражение реальной действительности, поэтому убежден, что благодаря формуле (7) нами выявлена новая экономическая теория - полезностно-трудовая теория стоимости. Разработку новой теории стоимости квалифицирую как новое крупное достижение в развитии политической экономии.

2. В 1988 г. академик Абалкин Л.И. был заместителем Председателя Совета Министров СССР. В своих работах тогда он и его коллеги признавали, что в 30-е гг. в нашей стране сложился хозяйственный механизм, который они называли «механизмом торможения». **По их утверждению, этот механизм недооценивал действие закона стоимости.** Под редакцией Абалкина Л.И. выходили книги, в которых написано: «... математическая модель закона служит связующим звеном между теоретической разработкой его и практическим использованием в руководстве народным хозяйством»⁶⁸.

⁶⁷ Положение о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий // Бюллетень Высшего аттестационного комитета Российской Федерации. №1. Январь. 1995 г. С.5.

⁶⁸ Экономические законы социализма: система, особенности действия, формы и методы использования / Под ред. Л.И.Абалкина и Г.Шульца. М.: Мысль, 1981. С.130.

Понимаю так: Абалкин Л.И. и другие считали, что **без формулы закона стоимости успешно руководить народным хозяйством и развивать его невозможно**. Выносимая на защиту формула (7) адекватна закону стоимости и может послужить связующим звеном между теоретической разработкой закона стоимости и практическим использованием в руководстве народным хозяйством. Отсюда вывод: формула (7) и алгоритм, построенный на ее основе, имеют важное народнохозяйственное значение.

3. Выносимая на защиту формула (7) адекватно отражает закон стоимости, т.е. закономерную практику движения структуры цены в условиях доминирующего рынка совершенной конкуренции. Совершенная конкуренция, **как всем известно**, экономически ускоряет внедрение в производство достижения научно-технического прогресса, поэтому предлагаемая формула расчета цены и построенный на ее основе алгоритм - научно обоснованное экономическое решение, которое с помощью законодательного регулирования государства способно внести значительный вклад в ускорение научно-технического прогресса на полностью монополизированном промышленном рынке народного хозяйства России.

Печатные работы диссертанта

1. Бойко С.И. Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство.- Владивосток: ИЭМПОО ДВО РАН, 1992.- 6,67 п.л.
2. Бойко С.И. Полезностно-трудова́я теория стоимости (синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости)/ Дальневост. госуд. мор. акад. - Владивосток, 1998. - Библиогр. 189 назв. - Рус. - Деп. в ИНИОН РАН. - 8.12.98.- № 54103.- 23,8 п.л.
3. Бойко С.И. О свободном противозатратном ценообразовании на продукцию морского строительства на Дальнем Востоке // Морское хозяйство Дальнего Востока: экономика, политика, право: Сб. статей / Ин-т экон. и междунар. пробл. освоения океана.- Владивосток: ИЭМПОО ДВО АН СССР, 1990. 1,06 п.л.
4. Бойко С.И. Совершенствование механизма планового ценообразования в строительстве: Тез. докл. / Респ. науч.-теорет. конф. мол. ученых по обществ. наукам. Ч.2. Секц. «Пробл. совершенств. кредит.-финанс. отношений».- Рига: ИЭ АН ЛССР, 1988.- 0,12 п.л.
5. Бойко С.И. К вопросу о ресурсосберегающем механизме планового ценообразования: Тез. докл. / Всесоюз. науч.-практ. конф. «Радикальная экон. реформа: идеи и реальность».- М.: ЦЭМИ АН СССР, 1989.- 0,19 п.л.
6. Бойко С.И. Выход из кризиса- через объединение экономических интересов: Тез. докл. / Краев. науч.-практ. конф. «Соц.-экон. нестабильность и пути ее преодоления».- Владивосток, 1993. - 1,0 п.л.