

На правах рукописи

Хапов Анатолий Максимович

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Специальность 08. 00. 05. - экономика и управление
народным хозяйством

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Вологда - Молочное
1999

Работа выполнена на кафедре маркетинга в Вологодской
молочнохозяйственной академии им. Н.В.Верещагина

Научный руководитель
доктор экономических наук,
профессор Усов Л.С.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор Малыш М. Н.
кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Сычев М. Ф.

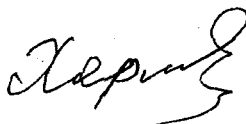
Ведущая организация – Вологодский областной комитет
государственной статистики

Защита состоится «30» июня 1999 г. в 14 часов на засе-
дании диссертационного совета к 120.02.02 в Вологодской государственной
молочнохозяйственной академии им. Н.В.Верещагина по адресу: 160901,
г.Вологда, п. Молочное ул. Шмидта, 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ВГМХА.

Автореферат разослан «28» июня 1999 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических
наук, доцент



К.К.Харламова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономические реформы начались в условиях значительных диспропорций в системе натуральных ресурсов, прибавив к ним еще и стоимостные. Их наложение друга на друга создало в начальной фазе необратимый хаос в экономике. Кризис стал неизбежным.

Больше всего это коснулось сельского хозяйства из-за его необычайной специфики, заключающейся в том, что отрасль находится на самом конце технологической цепочки и предприятия агропромышленной инфраструктуры успевают “рыночно” присвоить львиную долю не только прибавочного продукта сельского хозяйства, но и совсем уже не причитающуюся им большую часть необходимого продукта, а перерабатывающая промышленность - еще оставшееся.

То, ради чего стоило осуществлять реформы - совершенствование экономического механизма, - не стало главной задачей организационной перестройки народного хозяйства. Исполнительная власть на федеральном уровне инициировала законодательные органы прежде всего на решение проблем отношений собственности, которые не имеют никакого влияния на повышение эффективности производства. В результате возникшая правовая среда является сейчас почти непреодолимой помехой в решении проблем восстановления рациональных производственных систем.

Чрезвычайная продовольственная ситуация заставила обратить внимание на восстановление возможностей государственного регулирования АПК и особенно актуальной стала задача построения цивилизованного экономического механизма в АПК и его продуктовых подкомплексах.

Кризис сферы обращения сначала стал причиной спада производства, а последний - дал ускорение кризиса сферы обращения.

Специфические ограничения темпов расширенного воспроизводства: разрушенные плодородие почвы, системы семеноводства и племенной работы, не мотивирующие активное вовлечение работника в процесс труда “системы” оплаты - не могут быть восстановлены без специальной финансовой поддержки агропромышленного производства, которую нельзя не признать крайне актуальной.

Состояние изученности проблемы. Экономический механизм существовал и будет существовать. Всегда существовал анализ хозяйственной деятельности, финансово-кредитная и налоговая системы, планирование и т.д. Задача заключается в том, чтобы экономический механизм превратился в гармоничную систему методов и инструментов экономического воздействия на производство и общество. Все недостатки переходного периода (а он до сих пор не признается) как раз связаны с тем, что этот механизм не настраивается как целостная система.

Это положение и побудило нас сделать попытку определить эффективность существующего сегодня государственного регулирования АПК, чтобы обосновать уровень адресной финансовой поддержки отрасли.

Цель работы : разработать механизм экономического регулирования агропромышленного комплекса области, обеспечивающий необратимый выход из сложившегося кризиса, а в дальнейшем - стимулирование достижения наивысшей эффективности производства и справедливое распределение по труду между предприятиями комплекса в условиях использования различных форм организации производства и отношений собственности.

Теоретические задачи : разработать концепцию построения организационно-экономического механизма в АПК на уровнях производственных систем по выпуску конечной продукции (сельскохозяйственные предприятия - перерабатывающая промышленность), отдельных предприятий и их хозяйственных подразделений;

разработать методологию определения необходимых затрат труда и необходимых производственных затрат на предприятиях и отраслях различных производственных систем по выпуску конечной продукции;

предложить механизм согласования экономических взаимоотношений партнеров в АПК при изменении субъективных и объективных условий производства.

Научно-практическая задача: обоснование экономического механизма реализации взаимоотношений в системе агропромышленного комплекса и определение эффективности его применения.

Объектом исследования являются экономические отношения в АПК Вологодской области, связанные с распределением результатов труда в АПК, его подкомплексах и производственной инфраструктуре, а также их формализация в моделях экономического механизма.

Предмет исследования - методы и средства государственного регулирования АПК в условиях невозможности применения классических подходов из-за особенностей российской экономики переходного периода.

Финансовое регулирование с одной стороны должно обеспечить позитивное развитие АПК, а с другой стороны, обеспечить его гармоничное функционирование в системе народнохозяйственного комплекса области.

Поскольку программа развития области отсутствует и вряд ли будет разработана в ближайшее время, моделирование объекта исследования будет осуществляться через логический переход от сущности экономической эффективности производства к эффективности экономического механизма как средства реализации этой эффективности.

Методология и методы исследований. Методологической основой исследования являются теории трудовой стоимости, расширенного воспроизводства, исследования операций как методологическая основа экономических исследований, достижения в области экономической метрологии по измерению

необходимых затрат на производство и приведению сравниваемых объектов к тождественным условиям сравнения; результаты исследований отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблемам совершенствования экономического механизма, другие достижения экономической науки последних лет.

В их числе работы Коробейникова М. (1989), Маневича Е. (1989), Пахомова А (1993), Письменной Д. (1991), Пошкуса Б. (1996), Раю О. (1982), Рыбакова А. (1991), Шатилова И. (1992), Усова Л. (1996).

В работе также использованы: Федеральная целевая Программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 годы и концепция развития АПК Вологодской области, разработанные Центральным экономико-математическим институтом Российской Академии наук, Вологодским научно-координационным центром РАН, департаментом сельского хозяйства и продовольствия администрации области.

В работе использованы статистические и учетные материалы по итогам хозяйственной деятельности АПК Вологодской области за 1994 – 1997 гг.

Научная новизна работы. Впервые выполнены исследования, связанные с анализом и проектированием механизма справедливого распределения валового дохода между отраслями народного хозяйства региона, базирующегося на паритете экономических условий хозяйствования и обеспечивающего обоснованный уровень адресной финансовой поддержки отраслей АПК.

В ходе исследования были разработаны:

- методы построения механизма экономической ответственности, связанного со степенью использования производственных ресурсов, стимулирующего приближение производственных затрат к необходимым и совмещенного с общей моделью механизма распределения валового дохода между отраслями АПК;

- специальная методика расчетов по определению паритета экономических условий хозяйствования в АПК по отношению к остальному народному хозяйству региона, а также и по определению этого паритета между подкомплексами АПК;

- система анализа хозяйственной деятельности, предполагающая корректировку показателей экономической эффективности производства с учетом паритета экономических условий, с последующим приведением ретроспективно ряда показателей к тождественным условиям сравнения;

- методика определения необходимой величины адресной поддержки АПК и его подкомплексов, позволяющая не только выравнять условия хозяйствования, но и определять систему материального стимулирования труда на всех организационных уровнях АПК.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования (методики, алгоритмы и компьютерные программы) могут быть использованы как средство производства для проектирования и не-

прерывной коррекции механизма экономических взаимоотношений в АПК Вологодской области и в других отраслях экономики области.

Апробация работы. Основные результаты исследования были рассмотрены и практически использованы:

- при подготовке проектов законов области, например, закона Вологодской области “Об областном фонде финансовой поддержки агропромышленного производства”, проект принят в первом чтении 30.01.97 г.;

- на депутатских слушаниях в Законодательном Собрании области по проблемам: “Стратегия начальной стабилизации и выхода из кризиса АПК Вологодской области (1996 г.) “Продовольственная безопасность Вологодской области (1997), “Проблемы построения организационно-экономического механизма в народном хозяйстве Вологодской области” (1997 г.), “Мониторинг экономических условий хозяйствования: научно-методический и организационный аспект” (1997 г.), “Проблемы государственного регулирования АПК” (1998 г.);

- на конференции “Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект” (Вологда, январь, 1997 год);

- на международной конференции “Инвестиционный мост 97” (Череповец, октябрь, 1997 год);

- на научно-практической конференции “Проблемы развития областного продовольственного рынка, вопросы продовольственной безопасности и качества продуктов питания” (Вологда, 1998 год).

Результаты исследования рассматривались также на сессиях Законодательного Собрания области и на заседаниях постоянных комитетов.

Методики определения необходимых затрат труда, паритета экономических условий, приведения сравнимых объектов к тождественным условиям сравнения могут быть использованы в учебном процессе на экономическом факультете ВГМХА им. Н. В. Верещагина.

По материалам диссертации выполнено 8 публикаций общим объемом – 4,7 п. л., в том числе выполнено автором – 3,9 п. л.

Содержание и основные результаты исследования.

Рукопись состоит из трех глав, списка использованной литературы выводов и приложений.

В первой части “Теоретические основы построения системы государственного регулирования АПК” исследуются ее современные проблемы, степень их изученности, классифицируются различные факторы и условия, определяющие финансово-экономическое состояние отрасли. Рассмотрены современные подходы к оценке экономической эффективности производства и механизма экономических отношений, управлению АПК экономическими методами и построению экономического механизма как средства управления народным хозяйством региона.

Государственное регулирование АПК - это система административных и экономических методов управления АПК, формализованная нормативно-правовыми актами, принуждающими к развитию отрасли в заданном направлении. Это возможно в нескольких направлениях: создание законодательной базы, принуждающей производство развиваться в заданном направлении, централизованное планирование и прогнозирование развития производства, подкрепленное соответствующим финансированием и предупредительным регулированием рынка сбыта произведенной продукции.

Несбалансированность экономического механизма при неумелых действиях властей на уровне Федерации (антинародная приватизация, разрушение основ органов предупредительной системы организации народного хозяйства, невыполнение функций государственного управления народным хозяйством и др.) безусловно оказала определяющее влияние на спад производства, хотя при умелой организационной работе можно было уменьшить это влияние на уровне регионов.

Эти организационные недоработки на уровне региона вызваны:

- отсутствием реалистического взгляда на действительность (не только не ощущается попыток путем глубокого анализа разобраться в ситуации, сложившейся в народном хозяйстве и обществе, но и имеет место сознательное приукрашивание действительности);

- отсутствием анализа хозяйственной деятельности, планирования и прогнозирования развития - непрерывной отладки экономического механизма, обеспечивающего достижение поставленных задач, установлением необходимых и достаточных соотношений между государственным и хозяйственным управлением народным хозяйством;

- ошибочным радикализмом, основанном на неверной постановке организационно-управленческих задач;

- потерей возможностей государственного управления народным хозяйством, обществом (администрирование ушло, а для экономического воздействия нет средств);

- беспланным построением экономического механизма - главного объекта экономических реформ ;

- непризнанием рабочей силы главным элементом производственных сил, превратившим ее в единственно не воспроизводимый ресурс;

- разрушением системы управления научно-техническим прогрессом.

Эти причины не позволили предупредить кризисных явлений, которые формируются не только в информационной системе, как следствие низкого уровня дореформенной организации производства, в области идеологии реформ и идеологической работы с населением, в сфере управления, но, что особенно опасно, они развиваются с непредсказуемым наложением их друг на друга, в результате чего скорость спада эффективности производства возрастает.

За короткий срок проведения реформ народное хозяйство миновало ступени кризиса, связанные с преодолением сезонных колебаний производства, с предупреждением очевидных хозяйственных диспропорций, а также скрытых диспропорций между производством и сферой обращения, с предупреждением тиражирования ошибок начального этапа реформ. Сегодня степень общего кризиса спада производства характеризуется как критическая, при которой в обществе перестают формироваться возвышающиеся потребности и интересы.

Экономический механизм государственного регулирования предназначен для обеспечения непрерывного роста эффективности производства. В условиях сегодняшнего кризиса он должен обеспечить решение задач прекращения спада производства и восстановления процесса расширенного воспроизводства. В связи с этим подходы к обоснованию единиц измерения эффективности экономического механизма мы строили на основании представления об общей эффективности производства.

Для этого нами разработана система единиц измерения эффективности производства. В классическом представлении эффективность производства есть соотношение затрат и результатов. Результаты обычно представляются стоимостными показателями, натуральными, условными объемами производства, относительными показателями, показателями социальных результатов. Затраты на производство продукции, в том числе, отдельных ресурсов бывают учетные, фактические, необходимые и оптимальные. Фактические представляют собой нормативные за вычетом потерь и непроизводительных затрат. Необходимые соответствуют полному использованию ресурсов в данных условиях. Оптимальные затраты - это необходимые затраты, приведенные к рациональной структуре. В зависимости от того, какие затраты мы используем при исчислении эффекта, меняются его содержание и достоверность.

Абсолютная эффективность исчисляется с приведением затрат и результатов к тождественным условиям сравнения по экономическим условиям i -того календарного периода (цены, производственные затраты, налоговые ставки, кредитные ставки, дотации, страховые платежи, льготы и др.); уровню интенсификации производства; уровню концентрации производства; размерам производства; производственным структурам; организационно-технологическим признакам и ограничениям; уровню фондовооруженности труда с приведением стоимости основных производственных фондов к сопоставимым условиям; природно-климатическим условиям; факторам размещения производства; фактической устойчивости производства; условиям реализации продукции; эффективности использования ресурсов (исключение потерь); степени вовлеченности работников в рабочий процесс (коррекция по потенциально возможному результату труда); условиям полного использования производственного потенциала; паритету экономических условий (равные условия воспроизводства) и др.

Исходя из этих представлений считаем, что сбалансированная система единиц измерения экономических параметров предполагает в своей основе тождество сравниваемых объектов, а применительно к экономическому механизму ее определяющим признаком является паритет экономических условий хозяйствования.

Приведение сравниваемых объектов к тождественным условиям, а это главное условие экономического паритета, предполагает:

- исключение из производственных затрат всех видов производственных потерь и непроизводительных затрат;
- выравнивание относительных величин фонда потребления;
- коррекция фонда накопления с переходом на номинальный уровень воспроизводства средств производства (норматив уровня накопления зависит от возможностей бюджета и уровня эффективности хозяйственного субъекта);
- приведение затрат труда к базе (коэффициент использования рабочего времени необходимо привести к среднеобластному фактическому или к нормативному - все зависит от жесткости системы экономической ответственности);
- выравнивание параметров среды, в которой функционируют производители;
- построение системы единиц измерения экономических величин, которая бы соответствовала текущим или прогнозируемым условиям производства.

Кроме того, необходимо обеспечить достоверность приведения сравниваемых объектов, особенно в части выявления производственных потерь по субъективным причинам, для определения действительных изменений в объемах производства и их влияния на формирование необходимых производственных затрат нужно обеспечить приведение ретроспективного ряда показателей сравниваемых объектов к текущим условиям. При этом научно-методическая задача заключается в том, чтобы были реализованы все направления приведения сравниваемых объектов к тождественным условиям сравнения.

При проектировании экономического механизма целесообразно ответить на вопрос, каким образом в этом проекте реализуются следующие эффекты:

- обеспечение паритета экономических условий хозяйствования в подкомплексах АПК;
- сокращение убытков от количественных и качественных диспропорций по степени использования производственного потенциала;
- сокращение убытков от структурных диспропорций производственного потенциала в АПК;
- повышение уровня благосостояния работников АПК;
- увеличение производства в АПК за счет устранения хозяйственных диспропорций в АПК;

- экономия от снижения себестоимости продукции за счет увеличения объемов производства;
- выравнивание соотношения темпов роста заработной платы и производительности труда в подкомплексах АПК;
- увеличение капитальных вложений в АПК за счет централизованных и собственных средств;
- снижение срока окупаемости инвестиций;
- увеличение фондоотдачи и материалоемкости продукции АПК;
- оптимизация соотношения темпов интенсификации производства и производительности труда;
- уменьшение кредиторской задолженности;
- возмещение убытков от неполного использования производственных ресурсов;
- увеличение доли возмещения убытков из средств виновных работников;
- сокращение общей упущенной выгоды в АПК из-за лимитирующего эффекта слабого звена;
- сокращение убытков от потерь по объективным причинам;
- максимальная государственная компенсация убытков от потерь по объективным причинам;
- снижение убытков от снижения качества продукции;
- возмещение убытков от снижения качества продукции;
- сокращение убытков по субъективным причинам;
- увеличение степени возмещения убытков по субъективным причинам за счет средств виновных работников;
- выравнивание соотношений темпов роста заработной платы и темпов роста степени возмещения убытков по субъективным причинам;
- увеличение вовлеченности работника в трудовой процесс;
- повышение эффективности использования возмещенных убытков.

Для реализации указанных свойств механизма экономического регулирования необходимо при его построении применить следующую процедуру:

1. Определяются коэффициент использования рабочего времени и необходимые затраты труда по сравниваемым j -тым объектам производства;
2. Рассчитываются необходимые производственные затраты по этим объектам;
3. Приводятся к тождественным условиям сравнения необходимые затраты труда;
4. Приводятся к тождественным условиям сравнения необходимые производственные затраты (без оплаты труда);
5. Приводится к тождественным условиям сравнения фонд потребления ;
6. Определяется расчетная величина общей прибыли ;
7. Общая прибыль условно распределяется по j -тым объектам хозяйствования пропорционально необходимым затратам труда ;

8. Определяется расчетная выручка от реализации продукции и услуг по j -тым объектам хозяйствования ;

9. Рассчитывается коэффициент, отражающий паритет экономических условий хозяйствования для сравниваемых объектов ;

10. Рассчитывается сумма адресной поддержки производителей (расчетная дотация), которая корректируется на величину фактической возможности бюджета.

Государственное управление осуществляется в двух направлениях:

- через прямое управленческое воздействие на объект управления;
- через государственное регулирование правовых и экономических условий хозяйствования.

Механизм экономического регулирования АПК является средством обеспечения паритета экономических условий хозяйствования.

Паритет экономических условий хозяйствования - это состояние экономических отношений, при котором обеспечиваются равные условия воспроизводства во всех отраслях народного хозяйства. При определении паритета потери ресурсов и непроизводительные затраты исключаются. Степень использования ресурсов приводится к нормативному уровню. Технически эта задача решается путем использования коэффициента, отражающего паритет экономических условий. Приведенная выручка должна определяться умножением откорректированной расчетной выручки (рыночная выручка от реализации продукции и услуг плюс дотации, налоговые льготы) на коэффициент, отражающий паритет экономических условий для субъекта хозяйствования, а разность между приведенной выручкой и фактической, сложенной с убытками, нанесенными партнерами, представляет собой абсолютную величину адресной финансовой поддержки:

$$АПм = Цм * (Кпзу - 1) * Апбюд / АПплан ; \quad (1)$$

Где: Апм - адресная финансовая поддержка отрасли (предприятия), руб/т;

Цм - рыночная закупочная цена в расчете на единицу продукции, руб/т;

Кпзу - коэффициент, отражающий паритет экономических условий, доли единицы;

Апбюд - сумма, отражающая возможности финансовой поддержки отрасли (предприятия), руб/т ;

АПплан - сумма, отражающая потребность в финансовой поддержке, руб/т .

При определении паритета экономических условий осуществляется переход от верхних организационных уровней к нижним (рис.1).

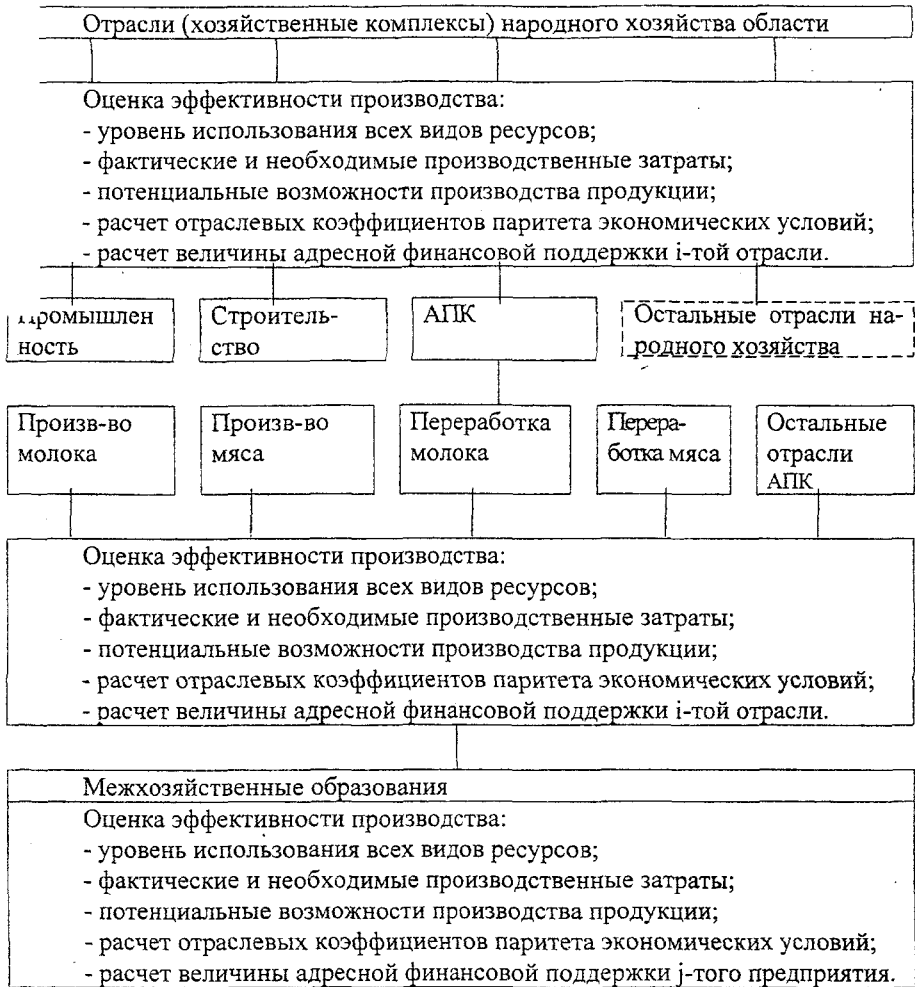


Рис.1. Схема расчетов паритета экономических условий хозяйствования в отраслях АПК области (района)

Во второй главе проанализированы тенденции развития АПК Вологодской области, влияние уровня финансовой поддержки отрасли на ее эффективность, установлен уровень финансовой поддержки АПК, который мог бы обеспечить эффективность его на уровне простого воспроизводства.

Установлено, что себестоимость продукции непрерывно растет из-за продолжающегося спада производства и увеличения затрат производственной

инфраструктуры. Резко снизилась рентабельность производства. Сельское хозяйство является убыточным с 1995 г. (табл.1). Признавая, что в последние 2 года удалось сохранить объемы производства молока и продукции птицеводства, следует признать резкое снижение эффективности производства в связи с прогрессирующим ростом затрат. В 1997 г. для получения 1 руб. выручки необходимо было затратить в текущих ценах около 3 руб.

Таблица 1

**Рентабельность производства продукции животноводства
в 1994-1997 г.г.**

Показатели	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Себестоимость производства 1т продукции, тыс.руб:				
свинина	1489	4431	9571	11318
мясо КРС на комплексах	1069	3510	8388	17400
мясо птицы	1637	5075	9803	12130
Рентабельность производства, % (без дотаций):				
свинина	3,8	4,0	-37,5	-33,7
мясо КРС на комплексах	4,2	7,0	-57,0	-78,0
мясо птицы	-4,1	-15,0	-41,7	-45,3

Для подтверждения выявленных тенденций и установления причин непомерного роста затрат на производство продукции сельского хозяйства приводим дополнительно данные, полученные из статистической отчетности (Форма 5-з) по 350 предприятиям сельского хозяйства области с численностью работников более 50 человек (табл. 2).

Таблица 2

Объективные потери при формировании производственных затрат в сельском хозяйстве в 1996 году по сравнению с 1995 г. за счет удорожания услуг производственной инфраструктуры

Наименование производственных затрат	Сумма, млн.руб.
1. Увеличение затрат на реализацию продукции	224722
2. Удорожание стоимости сырья и материалов	116737
3. Увеличение оплаты за древесину, отпускаемую на корню	130000
4. Плата за воду	1361
5. Услуги сторонних организаций	56669
6. Плата за энергию	23859
7. Амортизация и текущий ремонт основных производственных средств	232424
Итого:	785772

Представленные в таблице 3 тенденции затрат и результатов показывают, что если предположить в 1998 г. уровень реализации продукции равным уровню 1997 г., то вся выручка от реализации продукции 1998 г. (+1568618 млн.руб.) пойдет на погашение долгов 1997 г. (-1674130), без учета пени и штрафов. Приведенные показатели свидетельствуют об уменьшении адресной поддержки сельского хозяйства в 1997 по сравнению с 1994 годом в 4,3 раза.

В работе показано, что эффективность сельского хозяйства как отрасли производящей продовольствие во многом зависит от покупательской способности населения, которая снижается, что не позволяет получать доход от выручки за счет увеличения цены.

Таблица 3

**Тенденции затрат и результатов в сельском хозяйстве
Вологодской области в 1994-1997 гг. в текущих ценах 1997 г.**

Показатели	Годы			
	1994	1995	1996	1997
1	2	3	4	5
1. Валовая продукция в текущих ценах, млрд. руб.	357,3	1265,0	1984,0	2240,9
2. Валовая продукция в ценах 1997 года, млрд. руб.	2859,4	2469,4	2359,0	2240,9
3. Валовая продукция в ценах 1994 года, млрд. руб.	357,3	308,5	294,8	280,0
4. Индекс валовой продукции в ценах 1994 года по отношению к 1997 году	1,27	1,10	1,05	1,00
5. Уровень рентабельности продукции, %	5,2	9,4	-19,9	-32,15
6. Прибыль от реализации продукции в текущих ценах, млрд. руб.	14,6	68,8	-287,4	-504,3
7. Товарная продукция в текущих ценах, млрд. руб.	281,4	742,9	1444,2	1568,6
8. Уровень товарности сельского хозяйства, доли ед.	0,787	0,587	0,728	0,700
9. Товарная продукция в ценах 1997 года, млрд. руб.	2250,3	1449,6	1717,3	1568,6
10. Затраты на производство и реализацию товарной продукции в ценах 1997 года, млрд.руб.	2139,1	1325,0	2059,1	2311,9

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5
11. Затраты на производство продукции в ценах 1997 года, всего, млрд.руб.	2718,0	2257,3	2828,4	3302,7
12. Общий финансовый результат в ценах 1997 года, млрд.руб.	-467,7	-807,7	-1111,1	-1734,1
13. Индекс текущих цен по отношению к 1997 году	8,00	1,95	1,19	1,00
14. Дотации на в текущих ценах, млрд.руб.	89,90	129,2	165,0	167,8
15. Дотации на продукцию в ценах 1997 года, млрд.руб.	719,40	251,8	196,2	167,8
16. Итоговый финансовый результат (с учетом дотаций) в ценах 1997 года, млрд.руб.	251,7	-555,9	-914,9	-1674,1

Анализ эффективности дотирования сельского хозяйства Вологодской области показал, что одновременно с резким сокращением уровня финансовой поддержки прогрессирующим был рост убытков в отрасли. Нами выполнены специальные расчеты с целью оценки возможного уровня эффективности отрасли, если бы финансовая поддержка ее была на уровне 1994 г. (табл. 4). Оказалось, что при указанном уровне финансовой поддержки сельское хозяйство находилось бы в текущий момент на уровне эффективности, соответствующем простому воспроизводству. При критическом спаде производства меняются координаты оценок эффективности.

Таблица 4

**Предполагаемый финансовый результат при условии
финансовой поддержки сельского хозяйства на уровне 1994 г.**

Показатели	Годы			
	1994	1995	1996	1997
1	2	3	4	5
1. Товарная продукция в ценах 1997 г., млрд. руб.	3250,3	1449,6	1717,3	1568,6
2. Затраты на производство продукции 1997 г., млрд.руб.	2718,0	2257,3	2828,4	3302,7
3. Соотношение производственных затрат и товарной продукции, доли ед.	1,21	1,56	1,65	2,10
4. Потенциально возможная стоимость товарной продукции, млрд.руб.	2250,3	1868,6	2341,4	2734,1

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
5. Потенциальная экономия производственных затрат в связи с увеличением объемов производства, млрд.руб.	0	195,5	309,1	736,3
6. Приведенные затраты на производство продукции, млрд.руб.	2718,0	2061,8	2520,0	2566,5
7. Потенциально возможный финансовый результат, млрд.руб.	-467,7	-193,2	-178,5	+167,6
8. Увеличение производственных затрат из-за увеличения стоимости ресурсов, млрд.руб.	0	-419,0	-624,1	-1165,4
9. Итоговый финансовый результат, млрд.руб.	-467,7	-612,2	-802,6	-997,9
10. Итоговый финансовый результат при финансировании на уровне 1994 г. в ценах 1997 г., млрд.руб.	+251,7	+107,2	-83,2	-278,5
11. Итоговый финансовый результат при финансировании на уровне 1994 г. в ценах 1997 г. нарастающим итогом, млрд.руб.	+251,7	+358,8	+275,6	-2,9

Поскольку уровень финансовой поддержки с 1994 г. резко сократился, как было указано выше, с 1994 г. по 1997 г. был допущен спад производства на 2208 млрд.руб. в ценах 1997 г. (что превышает стоимость товарной продукции в 1997 г. в 1,41 раза), а убытки за этот период составили 3852 млрд.руб. в ценах 1997 г. В работе показано, что даже при уменьшающейся поддержке отрасли его значение в экономике области не уменьшается, а наоборот, увеличивается. Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте возросла с 15,34 в 1995 г. до 21,11% в 1997 г., при уменьшении доли промышленности.

В третьей главе, посвященной совершенствованию системы экономического регулирования на базе специально разработанных методик, произведены расчеты величины финансовой поддержки сельского хозяйства с обеспечением паритета экономических условий хозяйствования в экономике области (табл. 5). Модель экономического механизма, обеспечивающая определение величины адресной финансовой поддержки, представлена в виде последовательных уравнений, и в виде алгоритма в ПВЭМ. В 1997 г. сельскому хозяйству необходимо было дополнительно выделить в качестве компенсации за работу в неблагоприятных экономических (рыночных) условиях 1,476 млрд.руб.

Таблица 5

**Расчеты по паритету экономических условий хозяйствования
между основными отраслями экономики Вологодской области в 1997 г.**

Показатели	Отрасли экономики области					
	Сельское хозяйство	Переработка молока и мяса	Промышленность	Строительство	Транспорт	Остальные отрасли народного хозяйства
1. Затраты труда фактические, всего, млн. чел. - ч.	100,2	7,0	358,0	120,0	48,7	570,1
2. Фактические производственные затраты, всего, млрд. руб.	2557,0	623,0	21592,0	1990,0	1298,0	5050,0
3. Приведенные затраты на производство продукции, всего, млрд. руб., без оплаты труда	1970,0	546,9	18234,9	1352,9	971,7	4571,6
4. Стоимость валовой продукции с учетом дотаций, льгот и т.п., млрд. руб.	1,1	805,4	23375,0	2392,0	1294,0	67954
5. Приведенные необходимые затраты труда, млн. чел. - ч.	66,7	6,7	298,9	97,7	39,3	452,6
6. Расчетный валовой доход по j-тому объекту, млрд. руб.	555,5	56,1	2488,8	813,6	326,9	3768,6
7. Расчетная стоимость валовой продукции по j-тому объекту, млрд. руб.	2524,5	603,0	20722,9	2166,5	1298,6	8340,3
8. Коэффициенты, отражающие паритет экономических условий между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью	2.39	0.75	0.89	0.93	1.00	1.23
9. Величина диспаритета экономических условий хозяйствования по j-той отрасли, млрд. рублей (+,-)	1476,12 (+)	202,40 (-)	2653,06 (-)	162,56 (+)	4,66 (+)	1544,59 (+)

Примечание. В строке [9j]: (0) - соответствие средним по области условиям хозяйствования; (+) - потребность в адресной финансовой поддержке отрасли; (-) - требуется перераспределение валового дохода в пользу отраслей, работающих в неблагоприятных экономических условиях хозяйствования.

Промышленность области необоснованно "рыночно" присваивает себе в том же году около 3 трлн.руб., при этом перерабатывающие отрасли получили за счет сельского хозяйства 202,4 млрд.руб. валового дохода. В относительных величинах экономическое давление перерабатывающих отраслей на сельское хозяйство даже выше давления промышленных отраслей на все остальное народное хозяйство. Мы отдаем себе отчет в том, что в одночасье не удастся перераспреде-

лить валовой доход в соответствии с действительным трудовым вкладом различных отраслей в итоговый областной результат. Необходимо создать правовые условия перераспределения, что затруднено из-за значительного влияния Федерации на налоговую политику регионов и невозможности государственного ценового регулирования. Нашей целью является обоснование размеров адресной финансовой поддержки сельского хозяйства и источников этого финансирования.

Расчеты по паритету экономических условий хозяйствования за 1997 г. между городами и муниципальными районами области показали, что города Вологда и Череповец "рыночно" присваивают около 4 трлн. руб. за счет других муниципальных образований при общей рентабельности народного хозяйства Вологодской области 29%.

В заключение диссертационной работы делаются обобщения по проблеме исследования, а также разрабатываются выводы и предложения, основные из которых представлены ниже.

Выводы и предложения

1. Недостаточно продуманные экономические реформы последнего пятилетия привели сельское хозяйство к обвальному спаду производства, снижению покупательной способности населения, к резким различиям в уровне доходов населения, разрушению материально-технической базы отрасли. Так, производство продукции сельского хозяйства Вологодской области в 1997 г. (в сопоставимых ценах 1994 г.) по отношению к 1991 г. составило 59,2%. Эти результаты вызваны многочисленными причинами, переплетающимися между собой, спровоцировавшими резонанс отрицательных экономических последствий:

- отсутствие объективной государственной оценки положения дел в области по производству продовольствия, состояние которого имеет признаки чрезвычайной продовольственной ситуации;

- недостаточность правовой базы для регулирования сельскохозяйственного производства;

- непосильные для села цены на услуги и продукцию производственной инфраструктуры;

- невозможность для сельскохозяйственного производства самостоятельно выхода из кризиса из-за отсутствия переходного периода при начальном его реформировании;

- бездействие органов государственного управления по отношению к сельскому хозяйству в сфере научно-технического прогресса, построения цивилизованного экономического механизма, подготовки кадров.

2. Недопустимо, чтобы продолжение реформирования началось раньше, чем будут «зачищены» удручающие последствия начальных этапов реформ. Речь идет прежде всего о правовой и экономической среде, о перестройке экономического механизма и организационного механизма управления. Поскольку в некоторых случаях следует провести антиреформы начального этапа. При этом следу-

ет предупредить и тупиковые подходы к изолированному “ремонту” отдельных агрегатов экономического механизма: налоги, дотации, цены, штрафы и т.д. Экономический механизм должен проектироваться как единое целое, имеющий равное воздействие на все объекты многоукладной экономики.

3. Анализ причин экономического кризиса в АПК и его последствий показал, что только за счет спада производства себестоимость сельскохозяйственной продукции возросла более чем в 1,6 раза, а если учесть совершенно необоснованное увеличение стоимости услуг производственной инфраструктуры сельского хозяйства, то следует признать данную продукцию неконкурентоспособной.

4. Рыночные отношения на всех организационных уровнях деформированы наличием невероятного диспаритета экономических условий хозяйствования. Даже внутри самого АПК неуправляемый переход к новым рыночным отношениям привел к перекосу механизма экономических взаимоотношений. Эти деформации продолжают усиливаться. К примеру, только за счет несправедливых отношений между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью сельхозпроизводители недополучили в 1996 г. свыше 171 млрд.руб., а в 1997 г. уже 202 млрд.руб.

5. Выявление причин кризиса отрасли и обоснование организационных воздействий на их устранение позволило установить, что главные разрушения экономики связаны с разрушением рынка рабочей силы, при котором последняя превратилась в единственный невоспроизводимый ресурс. В этих условиях первой (приоритетной) задачей является построение экономического механизма с адресной поддержкой производителя на основе мониторинга условий хозяйствования в отраслях народного хозяйства и АПК.

6. Экономический механизм состоит из двух блоков:

а) блок распределения валового дохода (включая адресность дотаций, страховых платежей, налоговую систему, накопление и потребление) на уровне межотраслевого баланса области, района, производственных систем различного типа, внутрихозяйственных подразделений. Распределение доходов между партнерами в производственных системах должно быть построено на базе приведенных необходимых затрат труда;

б) блок экономической ответственности, гарантирующий на всех организационных уровнях полное возмещение убытков по вине партнеров или специалистов соответствующего уровня управления.

В ходе исследования разработаны специальные методики, алгоритмы и компьютерные программы, которые позволяют совместить оба блока в модели экономического регулирования АПК.

7. Реализацию экономического механизма необходимо производить централизованно. Для чего существует в сложившихся обстоятельствах ограниченное количество вариантов и их комбинаций:

- перерегистрировать все предприятия с обязательным введением в их устав на переходный период жестких системы распределения чистого дохода и экономической ответственности, построенных на упрощенных нормативах;

- сопротивление приватизированных предприятий перерегистрации следует «подавить» обратной покупкой в региональную собственность предприятий переработки, а еще лучше - в собственность кооператива производителей - сдатчиков молока, скота и пр. при соответствующей финансовой поддержке властей;

- предприятия торговли ввести в производственные системы и обязать их под воздействием экономического механизма (и под жестким контролем администрации) торговать, регулируя объемы привозного);

- ввести механизм экономической ответственности с ограниченным действием (ограниченным - для привыкания, а также по причине упрощенности нормативов, которые используются на этом этапе).

8. Представленная в работе методика расчетов паритета экономических условий может быть использована при любых структурах народного хозяйства региона и отраслей АПК. Она может быть использована при построении механизма справедливого распределения доходов между предприятиями в межхозяйственных формированиях и между внутрихозяйственными подразделениями предприятий.

9. Исследованиями установлено, что на положение дел в отрасли влияют не только внешние факторы. Имеют место большие потери производственных ресурсов всех видов: коэффициент использования рабочего времени в сельском хозяйстве составил 0,68, в перерабатывающей промышленности - 0,78. Потери и непроизводительные затраты в сельском хозяйстве составляют 18,6% от необходимых, а в перерабатывающей промышленности - 14,8%. Они связаны прежде всего с отсутствием надежного экономического механизма. Разработанный нами вариант экономического механизма в АПК позволяет в значительной мере сократить потери производственных ресурсов по субъективным причинам и стимулирует их полное исключение.

10. Для эффективной реализации разработанного варианта экономического регулирования АПК необходимо создать условия, которые следует связывать с обеспечением количественной и качественной пропорциональности в организации производства, включая экономический механизм и научно-технический прогресс. Модель, обеспечивающая указанные пропорции, должна включать в себя параметры производительности труда, фондовооруженности, уровень потребления, изменение стоимости услуг производственной инфраструктуры. Такая модель, с одной стороны, имеет социальную направленность, а с другой - формирует хозяйственный запрос на научно-технический прогресс.

Основные положения диссертации отражены автором в следующих публикациях:

1. Усов Л. С., Хапов А. М. Адресное экономическое регулирование агропромышленного производства. В сб. науч. трудов ВГМХА «Проблемы экономи-

ческого реформирования в регионе. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997.- с. 82 – 86, (в т. ч. автор. – 0,2 п. л.).

2. Хапов А. М. Обоснование распределения бюджетных средств между отраслями АПК. «Разработка системы научного обеспечения исследования, проектирования и освоения организационно-экономических параметров АПК, его экономического механизма в новых рыночных условиях». Отчет по НИР за 1998 год (промежуточный), ВГМХА, № ГР 01870066753, инв.№До-355, 1998. -с.34 – 41, (0,4 п. л.).

3. Хапов А.М., Усов Л.С. Итоги хозяйственной деятельности сельского хозяйства в 1997 году и финансово-экономическая база его функционирования в 1998 году. «Разработка системы научного обеспечения исследования, проектирования и освоения организационно-экономических параметров АПК, его экономического механизма в новых рыночных условиях». Отчет по НИР за 1997 год (промежуточный), ВГМХА, № ГР 01870066753, инв.№До-354, 1997. -с.-86 – 90, (в т. ч. автор – 0,2 п. л.).

4. Хапов А.М., Усов Л.С. Состояние сельского хозяйства области и необходимый уровень государственного регулирования его для обеспечения начальной стабилизации производства. «Разработка системы научного обеспечения исследования, проектирования и освоения организационно-экономических параметров АПК, его экономического механизма в новых рыночных условиях». Отчет по НИР за 1997 год (промежуточный), ВГМХА, № ГР 01870066753, инв.№До-354 1997. -с.-71 – 86, (в т. ч. автор. – 0,4).

5. Хапов А.М., Усов Л.С. Стратегия начальной стабилизации и выхода из кризиса АПК Вологодской области. «Разработка системы научного обеспечения исследования, проектирования и освоения организационно-экономических параметров АПК, его экономического механизма в новых рыночных условиях». Отчет по НИР за 1997 год (промежуточный), ВГМХА, № ГР 01870066753, инв. №До-354, 1997. -с.-90 – 139, (в т. ч. автор. – 0,9 п. л.).

6. Хапов А.М. Эффективность реализации молока и мяса собственного производства за пределами области. «Разработка системы научного обеспечения исследования, проектирования и освоения организационно-экономических параметров АПК, его экономического механизма в новых рыночных условиях». Отчет по НИР за 1998 год (промежуточный), ВГМХА, № ГР 01870066753, инв. №До-355, 1998. -с. 41 – 47, (0,4 п. л.).

7. Хапов А.М. Экономические методы управления: мониторинг условий хозяйствования и его использования: Сборник научных статей. / Под ред. канд. экон. наук, доц. М.В.Селина - Вологда, ВГМХА, 1998. - с.110 - 116, (0,7 п. л.).

8. Хапов А.М. Определение величины адресной поддержки (дотаций) агропромышленного производства: Сборник научных трудов молодых ученых и аспирантов / Под ред. докт. с.-х. н., проф. Гуляева Е.Г. - Вологда, ВГМХА, 1998. - с.121-131, (0,7 п. л.).

