

*На правах рукописи*

СЕЛИН МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ:  
МЕТОДОЛОГИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
И РЕЗЕРВЫ РОСТА**

Специальность 08. 00. 05 – Экономика и управление  
народным хозяйством

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Санкт-Петербург  
1999

Диссертационная работа выполнена  
в Вологодском государственном техническом университете

Научный консультант:

член–корреспондент РАСХН,  
доктор экономических наук,  
профессор,  
заслуженный деятель науки РФ,  
Дороговцев А.П.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук,  
профессор Смекалов П.В.;  
доктор экономических наук,  
профессор Горшков В.В.;  
доктор экономических наук,  
профессор Романенкова Г.М.

Ведущая организация:

Санкт-Петербургский  
государственный университет

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 1999 г.  
в «\_\_» часов на заседании диссертационного совета Д 020.31.01 в Северо-  
Западном научно-исследовательском институте экономики и организации  
сельского хозяйства по адресу: 189620, Санкт-Петербург, Пушкин, Под-  
бельского, д 7, к. 233.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 1999 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук

И. Л. Маценович

## Общая характеристика работы

### Актуальность темы исследования.

Интерес науки и практики к изучению производительности труда не ослабевает, так как от нее зависит уровень и качество жизни населения и место страны в системе международного разделения труда. По проблеме методологии определения производительности труда проведены обширные исследования, однако актуальность и дискуссионность данного вопроса сохраняется, хотя в научной литературе она освещена достаточно глубоко как российскими, так и зарубежными учеными. Методические аспекты решения этой проблемы в 30-е годы были освещены в работах С.Струмилина, А.Пашкова, П.Иоффе. Особенно оживилась дискуссия по этому направлению экономической науки с середины 50-х годов, которая практически продолжается до сих пор. К разрешению этой проблемы подключились В.Немчинов, А.Иванченко, А.Боярский, Э.Эдельман, Л.Берри, Н.Дорошин, А.Ефимов, В.Кац, Ш.Турецкий, М.Калганов, Е.Карнаухова, Л.Кваша, И.Машинский, П.Мстиславский, Л.Лапотников, А.Гатаулин, В.Машенков, Л.Жуков, П.Смекалов, Ф.Веселков, П.Дугин и другие.

Большинство отечественных ученых и практика измерения производительности труда до периода проведения либеральной экономической реформы в России исходили из того методологического принципа, согласно которому производительным трудом является только живой труд. Наряду с этим положением многие исследователи указывали и на то, что продукта не было бы без труда, который овеществлен в средствах производства. Поэтому вопрос об оценке уровня и динамики производительности труда с учетом рационального потребления средств производства рассматривается как дискуссионный и не решенный на практике.

Следует согласиться с мнением американского исследователя Джером Эй Марка, что, несмотря на большое внимание, уделяемое оценке производительности труда на протяжении многих лет, в понимании ее значения и способов измерения пока отсутствует ясность, поскольку концепции производительности свойственна неопределенность и, соответственно, при различном использовании данного показателя в анализе могут быть разработаны значительно отличающиеся друг от друга измерители, что и имеет место.

Существуют различные подходы в методике определения производительности труда. Они во многом объясняются сложностями в оценке уровня и динамики производительности труда на предприятии, отрасли и в целом по народному хозяйству. При этом решающее значение имеет объективное измерение уровня производительности труда на предприятии. Неадекватная оценка на предприятии результатов труда ведет к снижению эффективности его работы. Достоверные оценка и планирование производительности труда способствуют увеличению выпуска потребительных стоимостей и сокращению удельных затрат живого и овеществленного труда на производство продукта.

Рост производительности труда сопровождается снижением себестоимости единицы произведенного продукта, что в конечном итоге способствует повышению его конкурентоспособности и продвижению на потребительском рынке. Это особенно актуально для отечественного производителя товаров в АПК, так как его продукция часто не выдерживает конкуренции с аналогичным зарубежным товаром.

**Цель и задачи исследования.** Целью работы является исследование и совершенствование методологии измерения производительности труда в сельском хозяйстве на современном этапе и, на этой основе, определение подходов по переводу АПК России в режим экономии.

В соответствии с поставленной целью в диссертационном исследовании ставились следующие задачи:

- уточнить и дополнить новыми концептуальными положениями содержание социально-экономических категорий: «интенсивность труда», «производительная сила труда», «производительность труда»;
- обобщить практический опыт измерения производительности труда;
- научно обосновать и дополнить систему показателей производительности труда в сельском хозяйстве;
- выявить динамику и темпы роста производительности труда в АПК;
- исследовать влияние организации труда и управления, рынка рабочей силы, научно-технического прогресса на рост производительности труда в сельском хозяйстве в новых социально-экономических условиях;
- разработать рекомендации и предложения по совершенствованию системы материального и морального стимулирования труда;

– разработать систему мер по переводу предприятий сельского хозяйства различных форм собственности в режим оптимального функционирования на основе экономико-математического моделирования.

**Объектами исследования явились**

– сельское хозяйство, субъекты его хозяйствования и их структурные подразделения;

– личностные и вещественные факторы роста производительности труда.

**Предмет исследования.** Теоретические, методологические и практические положения, связанные с проблемами измерения и повышения производительности труда, её социально-экономической сущностью и ролью в организации и управлении аграрным сектором экономики.

**Методология и методы исследования.** Из общенаучных методов исследования использовались: диалектический, исторический и логический подходы к изучению объекта, анализ и синтез, индукция и дедукция. В качестве научных методов исследования применялись: монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математическое и статистическое моделирование.

Информационную базу составили законодательные акты государственной власти Российской Федерации, материалы статистической и бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий. Использовались также публикации отечественных и зарубежных авторов, рекомендации международных и отечественных научно-практических конференций и симпозиумов по изучаемой тематике.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в системном подходе автора к изучению проблемы производительности труда в сельском хозяйстве и разработке предложений по минимизации удельных издержек на производство продукта с целью повышения его конкурентоспособности и продвижения на рынке.

Наиболее существенные результаты, характеризующие новизну исследования, состоят в следующем:

– раскрыты сущность и содержание социально-экономических категорий: «интенсивность труда», «производительная сила труда»; «производительность труда в сельском хозяйстве»;

- рассмотрено действие законов: стоимости, спроса и предложения, экономии времени и повышения производительности труда в их диалектическом единстве и взаимодействии;

- исследованы социально-экономические процессы, определяющие уровень и динамику роста производительности труда в сельском хозяйстве России;

- исследован экономический механизм функционирования сельскохозяйственных предприятий в рыночной системе хозяйствования и его влияние на формирование общественно-необходимых затрат труда на производство товаров и услуг;

- предложены новые методологические приемы измерения, планирования и прогнозирования производительности труда в АПК;

- дана оценка эффективности труда в условиях реформ хозяйственного управления в исторической и логической последовательности, обобщен опыт их проведения;

- в исторической и логической последовательности обобщен опыт реформирования системы хозяйственного управления и дана оценка эффективности труда в современных условиях;

- предложена рациональная система стимулирования труда в сельском хозяйстве;

- систематизированы факторы и условия роста производительной силы труда в сельском хозяйстве.

На основе системного анализа выявлены и обоснованы закономерности:

- роста производительности труда, обусловленные экономическими интересами субъектов хозяйствования;

- трудовой и социальной активности людей в повышении производительности труда;

- влияния рынка труда на производительность труда;

- роста производительности труда на основе разделения общественного труда;

- роли вещественных факторов производства в росте производительности труда;

- воздействия маркетинга на рост производительности труда в сельском хозяйстве;

– минимизации затрат труда в АПК.

**Результаты и практическая значимость исследования.** Результаты исследования имеют значение как в целом для аграрного сектора экономики Российской Федерации, так и для сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, целесообразно использовать:

- в системе разделения труда в АПК;
- для перевода работы предприятий АПК в режим экономии;
- для совершенствования системы хозяйственного расчета в АПК в новых социально-экономических условиях,
- для организации системы экономического стимулирования труда на основе показателя себестоимости;
- для определения направлений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве.

**Апробация работы.** Результаты исследований докладывались на республиканских (1979 г., 1980 г.) и региональных (1977 г., 1978 г., 1979 г., 1982 г., 1987 г., 1988 г., 1994 г., 1996 г., 1998 г., 1999 г.) научных конференциях.

**Публикации.** Основное содержание диссертации изложено в авторской монографии «Производительность труда и её измерение» (М., Финансы и статистика, 1997 г. – 8,8 п.л.), научных статьях, рекомендациях и учебных пособиях (список прилагается).

**Структура и объем диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка литературных источников и приложений. Работа изложена на 322 страницах машинописного текста, содержит 97 таблиц, 7 рисунков. Список литературных источников включает 291 наименование.

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются цели и задачи исследования, его предмет и объекты, формулируются элементы научного вклада, теоретическая и практическая значимость результатов исследования для аграрной экономики России.

**В первой главе** «Производительность труда в рыночной системе хозяйствования» рассматриваются вещественные и личностные факторы

производства как основные элементы рыночной системы хозяйствования. Раскрыта сущность и содержание рынка, рассмотрен механизм функционирования рыночной системы хозяйствования. Даны определения социально-экономических категорий: «производительная сила труда», «интенсивность труда», «производительность труда».

**Во второй главе** «Методологические проблемы измерения, планирования и прогнозирования производительности труда в сельском хозяйстве» излагается характеристика взглядов на эту проблему в исследованиях крупнейших отечественных и зарубежных ученых, обобщается практический опыт измерения производительности труда, исследуются динамика и уровень производительности труда в АПК России. Научно обоснована и дополнена система показателей измерения производительности труда в сельском хозяйстве.

**В третьей главе** «Минимизация затрат труда в сельском хозяйстве» исследуются закономерности перехода его в режим экономии. На основе системного подхода к изучению проблемы рассматриваются методологические и методические аспекты минимизации удельных издержек на производство продукта с целью повышения конкурентоспособности товаров и продвижения их на потребительском рынке. Подчеркивается то, что экономическая система имеет всегда ограниченные производственные и трудовые ресурсы, поэтому необходимо так их использовать, чтобы обеспечить производство конечного продукта в соответствии с потребностями общества, а весь продукт при этом обладал бы меньшей стоимостью. Более высокий уровень производительности труда в сельском хозяйстве может быть обеспечен на основе общественного разделения труда и более рационального использования производственных ресурсов – труда, земли, техники.

Исследуется роль маркетинга в повышении эффективности труда. Доказывается, что овладение приемами маркетинга и их использование в сельском хозяйстве способствует изучению потребности и продвижению товара на рынке. В результате этого затраты труда на производство товара приобретают форму общественно-необходимых затрат на производство потребительных стоимостей и услуг, что исключает проявление всякого бесполезного труда.



**В четвертой главе** «Факторы и резервы роста производительности общественного труда в АПК» исследуется движение и качество рабочей силы в сельском хозяйстве России и ее влияние на производительность труда. Рассматривается взаимосвязь между экономическими интересами субъектов хозяйствования и ростом производительности труда. Предлагается система стимулирования труда на основе показателя себестоимости продукта в увязке с ростом объема выпуска продукции в натуральном выражении. Исследуется влияние размещения, специализации, концентрации, межхозяйственной кооперации и комбинирования производства на рост производительности труда. Рассматривается влияние научно-технического прогресса на повышение производительности труда. Даются рекомендации и предложения по совершенствованию экономических взаимоотношений между партнерами в АПК.

## **Защищаемые результаты исследования**

### **1. Понятие, сущность и содержание категории производительности труда.**

Производство – это акт взаимодействия трех основных факторов: рабочей силы, предметов труда и средств труда. Рабочая сила в этой триаде является наиболее активно действующим элементом.

В основе регулирования множества трудовых процессов в обществе находится рынок. В широком смысле слова рынок – это общественное разделение труда, ему присущи процессы: производства, обмена, распределения, потребления, определенная совокупность социально-экономических отношений.

Развитый рынок представляет собой совокупность его составляющих, систему отдельных рынков. В нее входят рынок рабочей силы, рынок земли, рынок средств производства, рынок финансов, рынок сбыта продукции, а также рыночный механизм хозяйствования. Отдельные элементы рыночного механизма хозяйствования – это цена, спрос и предложение, конкуренция. Законы стоимости, спроса и предложения, экономии времени и повышения производительности труда проявляются в их диалектическом единстве. Результат их взаимодействия – целесообразная деятельность людей по производству потребительных стоимостей.

В диссертации особо подчеркивается, что для рынка современной России присущ высокий уровень монополизации производства и слабое развитие конкурентной среды, что не способствует росту производительности труда, не стимулирует снижение себестоимости продукции и снижает конкурентоспособность отечественных товаров.

Существуют различные точки зрения относительно концепции производительности труда.

А.Смит считал производительным труд только в том случае, если этот труд увеличивает общественное богатство. При этом общественное богатство следует представлять как сумму составляющих потребительных стоимостей, а его стоимость – как овеществленный в товаре труд.

В отличие от А.Смита К.Маркс увязывал категорию производительного труда с сущностью капиталистического способа производства, а именно с соотношением труда и капитала. Один и тот же труд по К.Марксу может фигурировать в одном случае как производительный, а в другом непроизводительный. Производительный труд в системе капиталистического производства – это такой труд, который производит для того, кто его применяет, прибавочную стоимость, или, иначе, это – труд, превращающий объективные условия труда в капитал, а их владельца – в капиталиста. С точки зрения капиталистического производства непроизводителен тот труд, где работник производит пригодные для продажи товары, но лишь в размере стоимости его собственной рабочей силы, но при котором не создается прибавочной стоимости для капитала. Средства производства становятся капиталом лишь потому, что они, обособившись, выступают против труда как самостоятельная сила.

Однако с такой позицией К.Маркса относительно концепции производительности труда не согласен ряд исследователей. Так, И.Акчурина считает, что теория производительности труда, как и теория стоимости К.Маркса содержит в себе противоречия. В экономической системе К.Маркса переплетаются два мотива: механико-натуралистический, под влиянием которого он создал своё объективное учение, и социологический, где за вещной оболочкой экономических явлений лежат исторически изменчивые отношения между людьми в процессе производства. Один из этих мотивов – социологический – был бы безусловно шагом вперед по сравнению с исследованиями предшествующих экономистов.

Проведи его К.Маркс последовательно, проблема производительности труда была бы закрыта. Иначе говоря, И.Ажурин считает не существенным обстоятельством исторически изменчивые отношения между людьми в процессе производства.

Наша точка зрения сводится к тому, что категорию «Производительный труд» следует рассматривать в исторической и логической последовательности. Поэтому в России в условиях капиталистической системы хозяйствования производительный тот труд, который создает прибавочную стоимость для собственника средств производства. Прибыль – источник самовозрастания капитала и основная цель капиталистической системы хозяйствования, а сам капитал – движущая сила развития экономической системы. Противоречие между трудом и капиталом присуще капиталистической системе хозяйствования. Важно другое, как это противоречие разрешается. Или это партнерское соглашение труда и капитала в социально-ориентированной рыночной экономике, например в Швеции, или постоянный конфликт между ними в России в условиях либеральной экономической реформы в 90-е годы.

Труд товаропроизводителя хотя и обособлен, но носит общественный характер, поскольку необходим обществу в лице тех, кто нуждается в товаре.

Существует противоречие между общественным характером труда и его обособленностью. Применительно к каждому товару это противоречие разрешается в результате акта купли – продажи.

У товара появляются две характеристики: натурально-вещественная – в качестве потребительной стоимости и социально-экономическая – в виде меновой стоимости. Товары обмениваются в определенной пропорции, т.е. количественно сравниваются. Соизмеримыми товары становятся потому, что они – затраты энергии человека, его интеллекта. Затраты труда в товаре вообще есть общественный труд, который образует стоимость товара.

Количество труда, затраченное на производство товара, измеряется временем – часами, днями. Отсюда следует вывод, что величина стоимости товара определяется количеством рабочего времени, которого стоило его производство, а количественное отношение продукта к затратам труда

на его изготовление в процессе производства характеризует производительность труда.

На уровень производительности труда влияют производительная сила труда и интенсивность труда. Производительная сила труда определяется характером применяемых средств производства, технологическими процессами, общественной комбинацией производства, уровнем профессиональной подготовленности работников. Интенсивность труда характеризуется тратой абстрактного труда в единицу времени.

## **2. Уточнение концепции производительности труда.**

Отечественная теория и практика измерения производительности труда исходила и во многом исходит в настоящее время из того методологического принципа, согласно которому производительным трудом является только живой труд. При таком подходе прошлый труд не обладает эффективностью, он лишь переносит свою стоимость на продукт. Будучи частью всего результата, перенесенная стоимость не может рассматриваться в качестве эффекта производства, поскольку она эквивалентна величине потребленных средств производства и образует фонд их возмещения.

Однако, все экономисты – как отечественные, так и зарубежные – сходятся в том, что производительность труда представляет собой результативность, эффективность затрат труда, способность конкретного труда производить определенное количество продукции в единицу рабочего времени и характеризуется уровнем и динамикой.

Применительно к отрасли сельского хозяйства показатели производительности труда рассчитываются в конце года ввиду особенности сельскохозяйственного производства. Они характеризуются соотношением полученного количества продукции и затратами труда на ее производство. Они могут быть натуральными и стоимостными.

Натуральные показатели подразделяются на прямые и обратные и характеризуют уровень производительности труда в производстве отдельного вида продукта. Выход продукции в расчете на один человеко-час показывает уровень часовой производительности труда. Обратные показатели измеряются затратами труда в человеко-часах в расчете на один центнер продукции. При определении натуральных показателей производительности труда учитываются только прямые затраты труда для производства того или иного вида продукции.

Показатель, характеризующий выход продукции в расчете на одного работника, отражает уровень годовой производительности труда, эффективность использования годового фонда рабочего времени.

В сельскохозяйственном производстве при возделывании некоторых растений и выращивании и содержании животных одновременно производится несколько видов продукции. Поэтому общее количество прямых затрат труда на возделывание сельскохозяйственных культур и содержание животных распределяется между всеми видами продукции различными приемами.

Стоимостные показатели производительности труда определяются по совокупности отраслей и по предприятию в целом, они также, как и натуральные, подразделяются на прямые и обратные. При этом разнородную продукцию учитывают в стоимостном виде (в сопоставимых ценах). В расчет берутся как прямые затраты труда работников, которые непосредственно заняты в производстве продукции, так и косвенные затраты труда работников, связанных с организацией и управлением производства в отдельных отраслях и в хозяйстве в целом.

К прямым стоимостным показателям производительности труда относятся: выход продукции (в сопоставимых ценах) на одного среднегодового работника, на один человеко-день, на один человеко-час.

Затраты труда в человеко-часах в расчете на 100 рублей валовой продукции в сопоставимых ценах отражают ее трудоемкость.

В течение года используются дополнительные показатели производительности труда: затраты труда на единицу объема работы (на голову скота, на гектар посева); объем выполненной работы за рабочий день, час. К дополнительным показателям производительности труда в сельском хозяйстве относятся также урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных.

В практической деятельности сельскохозяйственных предприятий для определения уровня производительности труда используются, в основном, прямые показатели выхода продукции в расчете на один человеко-час или на одного среднегодового работника сельского хозяйства в натуральном или стоимостном выражении (в сопоставимых ценах) или обратные показатели, отражающие уровень трудоемкости производства продукции.

В нашем исследовании установлено, что с 1970 года по 1990 год в сельском хозяйстве Российской Федерации производительность живого труда повышалась. Трудоемкость производства сельскохозяйственных продуктов значительно снизилась по всем категориям хозяйств. Производительность труда (по выходу продукции в сопоставимых ценах на одного среднегодового работника) в этот период выросла в 1,7 раза, объем производства продукции в сопоставимом виде увеличился в 1,3 раза (таблица 1). В 1990-1997 годы отмечена тенденция снижения производительности труда по этому показателю в среднем на 5,3% в год. В 1997 году к уровню 1970 года производительность труда составила в сельскохозяйственных предприятиях 109,2%, а объем валовой продукции 54,1%.

Уравнение параболического тренда показателя производительности труда имеет вид:

$$\hat{y}_t = 4713,7 + 621,3 t - 254 t^2.$$

где:  $t=1$  в 1970 году. В среднем абсолютный прирост показателя производительности труда замедлялся на 25,4 руб. в расчете на одного среднегодового работника в год.

В Вологодской области в сельскохозяйственных предприятиях с 1991 года по 1994 год отмечено падение уровня производительности труда. С 1995 года по 1997 год наблюдается его рост ввиду того, что уменьшение численности работников сельского хозяйства происходило более высокими темпами, чем снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции. В 1997 году производительность труда была в 2 раза выше, чем в 1970 году, хотя объем производства валовой продукции за этот период уменьшился на 16 %. Производство продукции сокращается в тех предприятиях, где ниже производительная сила труда и, соответственно, более высокая себестоимость продукции.

Перспективу имеют те хозяйства, которые располагают более развитой производительной силой труда и способны конкурировать своей продукцией на рынке ввиду меньшей ее себестоимости. В этой связи возможно дальнейшее разорение сельских товаропроизводителей, сокращение численности работников, развитие массовой безработицы на селе, если не будет создано благоприятной экономической среды для развития сельско-

Таблица 1

Цепные индексы роста производительности труда и заработной платы  
в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации

Показатели	1970г.	1980г.	1990г.	1991г.	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.
Индекс роста среднегодовой численности работников	1,0	0,89	0,85	0,95	1,02	1,0	0,9	0,92
Индекс роста объема валовой продукции в сопоставимых ценах	1,0	1,06	1,2	0,91	0,83	0,91	0,84	0,85
Индекс роста объема валовой продукции в текущих ценах	1,0	1,46	2,31	1,53	9,9	7,2	3,2	3,5
Индекс роста среднемесячной заработной платы	1,0	1,6	2,0	1,6	8,7	9,0	3,1	2,1
Индекс роста производительности труда по валовой продукции в сопоставимых ценах	1,0	1,19	1,41	0,96	0,81	0,91	0,93	0,93
Индекс роста производительности труда по валовой продукции в текущих ценах	1,0	1,6	2,7	1,6	9,7	7,2	3,5	3,8
Соотношение между уровнем заработной платы и уровнем производительности труда по валовой продукции в сопоставимых ценах	1,0	1,4	1,4	1,7	10,7	9,9	3,3	2,3
Соотношение между уровнем заработной платы и уровнем производительности труда по валовой продукции в текущих ценах	1,0	0,96	0,75	0,99	0,90	1,24	0,88	0,56

го хозяйства. В диссертации показывается, что при применяемой в настоящее время методологии темпы роста заработной платы в анализируемый период в сельскохозяйственных предприятиях России выше темпов роста производительности труда. Система оплаты труда в сельском хозяйстве слабо стимулирует рост производительности труда, не способствует снижению издержек на производство единицы продукта. Наоборот, она прямо зависит от объемов производства валовой или товарной продукции в текущих ценах. Показатель производительности труда, исчисленный на основе валовой продукции в сопоставимых ценах, в реальной практике игнорируется.

В нашем исследовании вместе с тем выявлено, что показатели выхода продукции в расчете на один человеко-час или на одного среднегодового работника сельского хозяйства в натуральном или стоимостном выражении (в сопоставимых ценах) не учитывают ряда обстоятельств.

Дело в том, что в производстве любого вида продукции используется и основной и оборотный капитал в виде машин, оборудования, горюче-смазочных материалов, семян и т. д., без которых производство потребительных стоимостей практически невозможно. Да и сами применяемые средства производства имеют вполне определенные качественные характеристики, которые определяют потенциальные условия производства или, иначе, производительную силу труда. Таким образом, выявляется проблема определения производительности труда с учетом производительной силы труда или на основе определения совокупных затрат на производство продукта.

Методические аспекты определения совокупных затрат труда на производство продукции были предложены С.Струмилиным. Наиболее интересными являлись: метод трудовой калькуляции и метод перевода денежных затрат на производство продукции в затраты труда. Методика С.Струмилины по переводу денежных затрат на производство продукции в затраты труда применительно к сельскому хозяйству была доработана Е.Карнауховой. По методике, предложенной ею первоначально, выявляются фактические затраты живого труда в человеко-часах для производства продукта как прямого, так и косвенного характера. Далее затраты труда, заключенные в средствах производства сельскохозяйственного происхождения, определяются путем деления соответствующей суммы



денежных затрат на оплату одного человеко-дня. Затраты труда, заключенные в средствах производства промышленного происхождения, рассчитываются аналогично, но исходя из средней оплаты одного рабочего дня в промышленности плюс норма накопления.

Исследования, выполненные на основе этой методики В.Машенковым и другими учеными Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, показали, что в сельскохозяйственных предприятиях СССР за период с 1965 года по 1975 год затраты живого и овеществленного труда на 1 ц озимых зерновых сократились с 6,71 чел.-ч до 5,76 чел.-ч или в 1,16 раза, соответственно яровых зерновых – с 10,77 до 7,75 чел.-ч или в 1,38 раза, молока – с 28,2 до 24,63 чел.-ч или в 1,14 раза. Аналогичные тенденции отмечены в исследованиях и других авторов в разрезе союзных республик, краев, областей.

Однако проведенный нами в диссертации анализ показал, что в исследуемом периоде времени отмечен постоянный рост себестоимости продукции. Это указывает, по нашему мнению, на совершенно иную тенденцию, а именно – снижение производительности совокупного труда. При этом одновременно наблюдалось увеличение зарплатоемкости, материалоемкости и капиталоемкости продукции (таблица 2). В чем же тут экономическая сущность проблемы?

Согласно концепции К.Маркса сущность роста производительности труда заключается в том, что в стоимости товара доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается. Однако, количество живого труда уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда. Для того, чтобы проявилось действительное повышение производительности в результате износа основного капитала должна переноситься на отдельный товар меньшая стоимость, чем та стоимость, которая экономится, сберегается вследствие уменьшения живого труда.

Таким образом напрашивается вывод: поскольку сокращаются затраты труда на производство продукта в рабочем времени, то уместно наблюдать и снижение его себестоимости в стоимостном выражении, чего нет в реальной действительности. И здесь мы видим явное противоречие между полученными результатами ученых и реальным положением вещей.

Таблица 2

Себестоимость 1 ц продукции в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации, руб.

Показатели	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Зерно без кукурузы	5,1	8,7	13,0	26000	48000	50000
Подсолнечник	–	–	16,6	33000	68000	73000
Сахарная свекла	3,2	5,3	5,0	11000	19000	22000
Картофель	7,6	144	25,9	45000	83000	101000
Овощи	7,7	10,3	15,4	51000	86000	86000
Молоко	19,4	32,7	42,4	32000	162000	188000
Прирост живой массы:						
крупного рогатого скота	127,9	244,2	352,2	738000	1577000	1887000
свиней	110,8	173,4	238,4	789000	1583000	1736000
овец	81,2	161,2	227,4	394000	774000	1106000
Шерсть	390,3	774,3	1041,2	1734000	3224000	3989000
Яйца (1 тыс. шт.)	65	63	70	210000	373000	381000

В диссертации предлагается выход из этого противоречия.

### 3. Обоснование системы показателей для измерения производительности труда в сельском хозяйстве.

Производительность живого труда измеряется отношением продукта к затратам труда на его производство. Обратный показатель производительности труда – трудоемкость производства единицы продукта учитывает затраты только живого труда:

$$t = T / Q, \quad (1)$$

где:  $t$  – затраты труда на единицу продукции, чел.-ч;

$Q$  – количество продукции;

$T$  – затраты труда в рабочем времени, чел.-ч

При этом показатель трудоемкости производства продукции учитывает только прямые затраты труда и не включает косвенные затраты труда, используемые для изготовления продукта. Требуется дальнейшее совершенствование методики распределения затрат труда между сопряженными видами продукции, производимыми в сельском хозяйстве. Поэтому для сопоставления уровня производительности труда в динамике целесообразно использовать показатель выхода продукции в сопоставимых ценах на одного среднегодового работника, занятого в сельском хозяйстве.

Показатели трудоемкости производства продукта и выхода продукции в сопоставимых ценах на одного работника следует использовать для оценки эффективности только живого труда. Здесь не учитываются затраты прошлого труда на производство единицы продукта. Товары в различных предприятиях могут иметь одинаковую трудоемкость производства продукта, но аккумулировать в себе большее или меньшее количество живого и овеществленного труда. Поэтому производительность труда необходимо оценивать с учетом затрат живого и овеществленного труда на его производство.

Совокупные затраты труда выражаются удельными издержками на производство единицы продукта в виде действительных издержек производства. Действительные издержки производства совпадают со стоимостью товара, определяются общественно-необходимым рабочим временем

$$C + V + M; \quad (2)$$

где:  $C$  – стоимость средств производства, перенесенная на вновь создаваемый товар;

V – эквивалент стоимости рабочей силы;

M – стоимость, созданная прибавочным трудом.

На практике товар обменивается не по стоимости, а по цене производства, где стоимость, созданная прибавочным трудом, принимает форму прибыли.

Существует и другая точка зрения, указывающая на то, что рабочий в процессе производства создает всего лишь эквивалент стоимости рабочей силы, а прибыль есть результат собственника капитала.

Так или иначе конкуренция распределяет общественный капитал между различными сферами производства. Цена производства в каждой сфере складывается по образцу цен производства среднего строения капитала. Она равна издержкам производства плюс средняя прибыль на авансированный капитал. Капиталисты получают не ту прибавочную стоимость, не ту прибыль, которая произведена в их отрасли при производстве товара, а лишь столько прибавочной стоимости, а следовательно и прибыли, сколько при равномерном распределении ее приходится на каждую соответствующую часть совокупного общественного капитала из всей прибавочной стоимости, из всей прибыли.

В предприятиях с более высокой производительной силой труда получают добавочную прибыль, равную разнице между рыночной стоимостью и меньшей индивидуальной стоимостью. Те предприятия, которые имеют более низкий экономический потенциал, теряют часть стоимости, поскольку имеют более высокие затраты на производство продукта. Они вынуждены в этих условиях заниматься совершенствованием организации производства с целью сокращения затрат на производство этой продукции. Конкуренция стимулирует и двигает научно-технический прогресс, ведет к росту органического строения капитала и к понижению отраслевой нормы прибыли.

Любое предприятие в рыночной системе хозяйствования должно, во-первых, найти себе соответствующую нишу, иначе говоря, место в системе общественного разделения труда; во-вторых, производить продукцию на уровне общественно-необходимых затрат; в-третьих, реализовать свой продукт по экономически обоснованной цене. Границы изменения цены определяет закон стоимости. Закон спроса и предложения регулирует отклонения рыночной цены от рыночной стоимости товара.

Себестоимость в виде индивидуальных издержек предприятия складывается из затрат живого и овеществленного труда на производство продукта в денежной форме и представляет зеркальное отражение и усеченное значение совокупных затрат на производство продукта:

$$C_{\phi} + V_1 + M_c, \quad (3)$$

где:  $C_{\phi}$  – затраты на потребленные средства производства, в денежной форме (сюда относятся амортизация, сырье, топливо);

$V_1$  – затраты на оплату труда;

$M_c$  – затраты, осуществляемые за счет части прибавочного продукта, являющиеся неперенным условием осуществления простого воспроизводства (начисления на заработную плату, на цели пенсионного обеспечения, социального и медицинского страхования и др.).

Стоимость продукта и цена производства в системе капиталистического хозяйства складываются объективно, т. е. независимо от воли и сознания товаропроизводителя, и определение их на уровне предприятия практически исключено. Единственным элементом в системе экономических отношений, на который товаропроизводитель может оказывать целенаправленные действия, является себестоимость продукта.

С этих позиций показатель себестоимости единицы продукта следует использовать для стимулирования труда работников хозяйственного подразделения и предприятия в целом за экономию материалов, топлива, энергии, за лучшее использование средств труда, за внедрение новой техники и технологии, за освоение новой продукции.

#### **4. Стимулирование труда на основе показателя себестоимости продукта.**

Наши исследования подтвердили тот факт, что применяемые системы оплаты труда и материального поощрения в сельском хозяйстве не достаточно эффективно стимулируют рост производительности труда и снижение себестоимости продукции. Увеличение заработной платы должно иметь прочную экономическую основу в виде роста производительности труда. Динамика этих процессов и выражающих их показателей связаны следующей закономерностью: темпы роста производительности труда должны опережать темпы роста заработной платы. Объективный характер действия данной закономерности вызван, с одной стороны, тем, что рост

производительности труда является источником заработной платы, а с другой стороны, служит фактором, способствующим росту массы прибавочного продукта, который используется на накопление для освоения новых технологий, замену техники и т.д. Так, рост производительной силы труда в ряде картофелеводческих хозяйств в Вологодской области способствовал повышению производительности труда и его оплаты. Длительное время отрасль картофелеводства развивалась на экстенсивной основе. Здесь не наблюдалось существенных качественных изменений в технологии производства картофеля. Урожайность картофеля в хозяйствах Вологодской области в конце 80-х и начале 90-х годов составляла 80-100 ц/га. Однако в сельскохозяйственных предприятиях Устюженского района в 1993-1995 годы она резко возросла до 200-280 ц/га. И этому процессу способствовало применение новой техники и технологии (таблица 3). Это явно подтверждается результатами внедрения финской технологии в коммерческих сельскохозяйственных организациях «Земледелец», «Устюженское», «Утро» Устюженского района.

Таблица 3

## Размеры отрасли картофелеводства в Вологодской области

Показатели	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Валовое производство картофеля в предприятиях, тыс. т							
Вологодская область	41,5	40,3	23,5	23,4	32,5	27,3	21,9
в том числе Устюженский район	3,7	3,3	8,1	7,6	10,2	9,8	7,2
Товарное производство картофеля в хозяйствах, тыс. т							
Вологодская область	16,5	11,2	12,4	10,3	10,4	11,5	12,2
в том числе Устюженский район	1,9	1,8	5,6	4,8	5,3	5,9	5,5
Посадочная площадь под картофелем, тыс. га							
Вологодская область	5,4	4,8	4,2	2,5	2,1	2,0	1,9
в том числе Устюженский район	0,5	0,4	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5

Новая технология позволила им существенно укрепить свои позиции на рынке продовольственного картофеля (таблица 4).

Таблица 4

Показатели эффективности производства картофеля  
в сельскохозяйственных предприятиях Вологодской области

Показатели	1991г.	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.
<b>Урожайность картофеля в предприятиях, ц/га</b>							
Вологодская область	76	84	56	94	153	136	114
в том числе Устюженский район	72	82	144	133	208	180	141
<b>Коммерческая себестоимость 1 ц картофеля, тыс. руб.</b>							
Вологодская область	0,052	0,457	2,84	12,32	31,0	54,0	74,0
в том числе Устюженский район	0,038	0,475	2,21	8,73	23,0	40,0	59,0
<b>Цена реализации 1 ц картофеля, тыс руб.</b>							
Вологодская область	0,128	1,23	6,69	24,82	65,0	84,0	96,0
в том числе Устюженский район	0,132	1,19	7,08	21,67	63,0	80,0	83,0
<b>Рентабельность производства 1 ц картофеля, %</b>							
Вологодская область	146,0	169,5	135,8	101,5	110,1	55,2	29,5
в том числе Устюженский район	245,0	150,5	219,9	147,5	184,0	100,0	40,6

Если в сельскохозяйственных предприятиях Вологодской области в целом валовое производство картофеля сократилось в 1,9 раза, то в хозяйствах Устюженского района увеличилось в 1,9 раза. Соответственно товарное производство картофеля уменьшилось по области на 35,2 %, а в хозяйствах Устюженского района увеличилось в 2,9 раза, причем площади, занимаемые под картофелем, в районе остались на прежнем уровне. Весь валовой прирост картофеля был обеспечен за счет роста его урожайности. Урожайность картофеля с 1991 года по 1997 год увеличилась в 2 раза, а её динамика характеризовалась устойчивыми темпами роста.

Более низкие издержки на производство единицы продукта в 1994-1997 годы позволили хозяйствам Устюженского района реализовать картофель по меньшей цене, что обеспечило им более высокий уровень товарности отрасли, который в 1997 году был равен 76 %, против 56 % в среднем по хозяйствам области (таблица 5).

Таблица 5

Показатели уровня производительности труда и заработной платы в отрасли картофелеводства Вологодской области в 1995 году

Показатели	ЗАО “Земледелец”	В среднем по хозяйствам района	В среднем по хозяйства- мобласти
Затраты труда в чел.-ч на 1 ц производства картофеля	0,55	0,95	1,41
Уровень производительности живого труда, %	256	148	100
Себестоимость производства 1 ц картофеля, тыс. руб.	16,3	20,1	34,0
Уровень производительности совокупного труда, %	208	169	100
Часовая оплата труда в картофелеводстве, тыс. руб.	3,3	2,5	2,5
Уровень часовой оплаты труда в картофелеводстве, %	132	100	100
Оплата труда в расчете на 1 ц картофеля, тыс. руб.	1,8	2,6	3,7
Уровень оплаты труда в картофелеводстве, %	48	70	100

При этом уровень рентабельности производства картофеля в этих хозяйствах был выше в 1,3-1,7 раза, чем в среднем по хозяйствам области. Как следует из таблицы 5, уровень производительности живого труда в 1995 году в отрасли картофелеводства в предприятии “Земледелец” в 2,6



раза, а совокупного труда в 2,1 раза выше, чем в среднем по области. Отсюда зарплатоемкость одного центнера картофеля снижается и составляет в предприятии «Земледелец» 48% от среднего уровня в отрасли. Тем не менее, оплата труда одного человеко-часа в этом хозяйстве была 3,3 тысячи рублей, а в среднем по отрасли картофелеводства 2,5 тысяч рублей. Это является вполне закономерным явлением. Более производительный труд поощряется более высокой оплатой труда. Высокий уровень производительности труда в отрасли картофелеводства в предприятии «Земледелец» позволил ему реализовать картофель по цене ниже, чем рыночная цена, которая складывалась с учетом издержек производства, внутриотраслевой конкуренции и действия закона спроса и предложения. Реализация картофеля по более низкой цене обеспечила хозяйству достаточно высокий уровень товарности – 89%, который значительно выше среднего уровня товарности в отрасли картофелеводства (32%).

В диссертации разработана система стимулирования труда на основе показателя себестоимости продукта. При этом подходе может быть достигнут рост объемов производства в натуральном выражении, снижается себестоимость продукта, более высокопроизводительный труд поощряется ростом заработной платы. Необходимо выдерживать рациональное соотношение между ростом заработной платы и производительностью труда. Эти соотношения целесообразно рассчитывать на основе коэффициентов, которые необходимо определять по хозрасчетным подразделениям и предприятиям с учетом роста производительности труда.

Значения коэффициента соотношения роста производительности труда и его оплаты целесообразно устанавливать в пределах от 1 до 0,1. Если коэффициент соотношения равен 1, то зарплатоемкость продукции не меняется, остается прежней. Снижение себестоимости в этом случае происходит за счет снижения материалоемкости и капиталоемкости единицы продукции в результате роста производительной силы труда. А если этот коэффициент плавно уменьшается от 1 до 0,1, то ожидается и плавное изменение зарплатоемкости единицы продукции в сторону уменьшения. Система экономического стимулирования труда должна поощрять снижение затрат на производство продукции и улучшать ее качество. Для достижения второй цели разумно применение системы премирования работников за повышение качества продукции.

## **5. Закономерности влияния рынка труда на производительность труда.**

Проблема использования трудовых ресурсов всегда была и остается достаточно сложной для решения. По этой проблеме существуют, по крайней мере, две точки зрения. Одна сводится к тому, что обеспечение полной занятости трудоспособного населения наносит ущерб росту производительности труда, так как не обеспечивает состоятельности за вакантные рабочие места, а это не способствует росту квалификации рабочей силы. Безработица необходима, хотя бы в минимальных размерах, для поддержания рынка рабочей силы в мобильном состоянии. Другая точка зрения состоит в том, что трудовые ресурсы – это главный фактор производства и их рациональное использование – залог более эффективной работы всей экономической системы.

В период либеральных экономических реформ в России абсолютная численность экономически активного населения уменьшилась с 75,66 млн. человек в 1992 г. до 73,14 млн. человек в 1995 г., или на 3,4%. Увеличилась доля безработных с 4,7% до 8,2%. Произошло перераспределение численности занятого населения по отраслям экономики. Расширилась неполная занятость работников предприятий и организаций по отраслям экономики.

Общая численность занятых в отраслях народного хозяйства в 1997 году была 63,6 млн.чел.. При этом в сфере материального производства занято 43 млн. чел., из них в сельском хозяйстве – 5,4 млн.чел., а в непромышленной сфере – 20,6 млн.чел.. В промышленности было занято 59,2% рабочей силы, в сельском хозяйстве – 8,4%, в непромышленной сфере 32,4%.

Численность населения, проживающего в сельской местности на территории Российской Федерации составила 39,5 млн.чел., или 26,9%. Наблюдается значительное снижение численности сельского населения моложе трудоспособного возраста в Российской Федерации (таблица 6). Так в 1997 году по сравнению с 1970 годом численность сельскохозяйственного населения моложе трудоспособного возраста сократилось на 38 % и составила 10,4 млн. чел., численность населения в трудоспособном возрасте уменьшилась на 15% и была равна 20,3 млн.чел., а численность на-

селения старше трудоспособного возраста увеличилось за этот период на 3%.

Таблица 6

## Численность населения и характеристика рабочей силы

Показатели	1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	Россий- ская Фе- дерация	Воло- годская область	Россий- ская Фе- дерация	Воло- годская область	Россий- ская Фе- дерация	Воло- годская область
Численность всего населения, Тыс. чел.	147100	1349	147100	1344	146700	1338
в том числе сельского	40000	436	39900	430	39500	423
в % к общей численности	27,2	32,7	27,0	32,0	26,9	31,6
Численность населения, занятого в сельском хозяйстве, тыс. чел.	6300	76	5800	75	5400	64
в % к численности сельского населения	15,8	17,4	14,6	17,4	13,7	15,1
Численность зарегистрированных безработных, чел.	671000	18896	710000	27770	751000	27933
Удельный вес безработных в сельской местности к общей численности безработн., %	28,8	38,2	28,4	32,2	28,6	32,7

Численность сельского населения Вологодской области на конец 1997 года составила 423,8 тыс.чел. (32% от всего населения области), которая сократилась за последние 5 лет на 22 тыс.чел., или на 5%. Основной причиной сокращения численности сельского населения является естественная его убыль начавшаяся с 1990 года. В Вологодской области число умерших превысило число родившихся в 1990 году на 282 человека, в 1991 году – на 813 человек, в 1995 году – на 4587 человек, в 1997 году – на 4496 человек. Коэффициент рождаемости на селе (число родившихся

на 1000 человек населения) составил в 1997 году 8,2 промилле, против 12,6 промилле в 1991 году, а коэффициент смертности (число умерших на 1000 человек населения) составил соответственно 18,7 и 14,3 промилле. Уменьшение сельского населения обусловлено и миграционным оттоком. Если в 1991-1993 годах миграционный прирост в сельской местности составил 1,0-2,5 тыс. человек в год, то в 1994 году прирост сменился убылью. В 1997 году миграционная убыль на селе имела место почти во всех районах области и составила 2,5 тысячи человек.

В возрастной структуре сельского населения за 1989-1997 годы наблюдается тенденция к снижению числа лиц моложе трудоспособного возраста и в трудоспособном возрасте и увеличению численности населения пенсионного возраста. Показатель демографической нагрузки на селе (приходится лиц нетрудоспособного возраста на 1000 человек трудоспособного возраста) составил в 1997 году 1036 человек против 689 человек в городской местности.

Таким образом, анализ демографической ситуации по Российской Федерации и в отдельных её регионах, в частности в Вологодской области, показывает существенное сокращение притока трудовых ресурсов в сельское хозяйство.

В настоящее время рынок труда в России, как и в других развитых странах, подчиняется законам спроса и предложения, а действие других экономических законов проявляется опосредованно. В результате расширилась неполная занятость работников предприятий и организаций по отраслям экономики. Всего в народном хозяйстве в 1995 году насчитывалось таких работников 2050,8 тыс. человек, в том числе в промышленности – 1597,8 тыс. человек. В среднем на одного работающего потери рабочего времени в промышленности составляли в 1992 году 8,6 человеко-дней, а в 1995 году – 23,98 человеко-дня, или увеличились в 2,8 раза. В 1995 году по сравнению с 1992 годом увеличилось число предприятий, на которых проходили забастовки с 6273 до 8856, в них участвовало соответственно 357,0 тыс. человек и 489,4 тыс. человек. В основном участники забастовок выдвигали экономические требования по повышению уровня заработной платы.

Существенное падение объемов производства в 1991-1997 гг. в аграрном секторе экономики способствовало появлению безработицы в сель-

ской местности, а отсутствие достаточного количества вакантных рабочих мест привело к росту социальной напряженности. В 1997 году в Вологодской области было 647,5 тысяч человек экономически активного населения, из них работали 582,1 тысяч человек, безработные составили 65,3 тысяч человек. Уровень безработицы, исчисленный по отношению к экономически активному населению, составил 10,1%. В то же время имели статус безработного только 27,9 тысяч человек. Таким образом, уровень зарегистрированных безработных был 4,3%.

Для безработицы 90-х годов в развитых странах характерно ее достаточно высокий уровень – в среднем 6-8% всей рабочей силы. Однако, следует подчеркнуть относительную быстротечность современной безработицы в развитых капиталистических странах. Средний срок пребывания в составе безработных в США в середине 90-х годов не превышал 4-х месяцев, а более 65% безработных находили работу в течение 1-1,5 месяцев.

Таблица 7

Продолжительность поиска работы безработными  
в Вологодской области, %

Показатели	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
До 1-го месяца	22	18	14	13	8
От 1-го до 4-х месяцев	41	37	37	32	28
От 1-го до 8-ми месяцев	19	24	23	22	21
От 8-ми месяцев до 1-го года	15	14	14	19	19
Более 1-го года	3	7	12	14	24

Продолжительность поиска работы безработными в Российской Федерации имеет более длительный срок, чем в развитых капиталистических странах. Так в Вологодской области, если в 1993 году до 4-х месяцев находили работу 63% безработных, то в 1997 году – только 36% (таблица 7).

Сегодня предлагаются следующие меры по борьбе с безработицей: стимулирование роста занятости в наиболее приоритетных отраслях экономики; программы создания общественных работ для безработных; программы по подготовке и переподготовке рабочей силы; программы содействия найму; программы социальной поддержки безработных; про-

граммы регулирования миграции кадров. Причем основной упор предлагается делать на те программы, которые стимулируют поддержание эффективной занятости, и при этом используя экономические рычаги и предпринимательские структуры.

Однако, на практике реализовать эти предложения достаточно сложно вследствие ряда причин.

Во-первых, в связи с низкой производительной силой труда в целом в народном хозяйстве и особенно в сельском хозяйстве наблюдается низкая конкурентная способность отечественных товаров. Процесс их вытеснения с рынка будет продолжаться, а это приведет к дальнейшему сокращению производства и росту безработицы.

Во-вторых, нужны значительные финансовые ресурсы как со стороны государства, так и предпринимательских структур на реализацию этих мероприятий, однако, у первого нет достаточных финансовых ресурсов, а у вторых желания для реализации этих программ в практическом русле.

Для смягчения социальной напряженности в сельской местности в связи с безработицей необходимы мероприятия государственного и муниципального уровня, направленные на развитие производства. В первоочередном порядке требуется государственное и частное инвестирование в развитие экономического потенциала села и разработка комплексной программы по рациональному использованию рабочей силы. На этой основе возможно повышение производительной силы труда и стимулирование производства более высокого качества товаров, оказание конкуренции на мировом рынке, что позволит АПК России занять и укрепить соответствующие позиции в мировой системе разделения труда.

#### **6. Закономерности воздействия системы распределения доходов на рост эффективности труда.**

Доходы населения в Российской Федерации значительно дифференцированы. В первой из десяти групп населения с наименьшими доходами в месяц на члена семьи в 1995 году приходилось 112,4 тыс. руб., в группе с наибольшими доходами – 608,9 тыс. руб.

Структура доходов в течение последних лет изменилась также существенным образом. Доходы от собственности и предпринимательской деятельности стали занимать доминирующее место и увеличились с 16,1% в 1992 году до 44% в 1995 году. Коэффициент концентрации доходов (ин-

декс Джини), характеризующий степень неравномерности распределения всей суммы доходов между отдельными группами населения, составил в 1992 году 0,289 и имел тенденцию к повышению в 1995 году до 0,381.

Удельный вес оплаты труда, наоборот, снизился с 69,9% в 1992 году до 39,3% в 1995 году. После 1991 года оплата труда в сельском хозяйстве резко отставала от оплаты труда в других сферах деятельности. В 1995 году она составляла 50% к среднему уровню оплаты труда в Российской Федерации и 45% к оплате труда в промышленности, что негативно отразилось на социально-экономическом положении крестьянства. При такой системе распределительных отношений падает интерес у наёмного работника более производительного работать.

С падением уровня доходов населения отмечается несбалансированное и недостаточное питание, что существенным образом оказывает влияние на здоровье нации и воспроизводство рабочей силы.

С 1992 по 1995 гг. падала калорийность рациона питания и изменялась его структура. Нормы физиологического уровня потребления достаточно жестки и сильно отличаются от норм социального минимума. В среднем население Российской Федерации имеет уровень потребления продуктов питания ниже уровня социального минимума. Только наиболее оплачиваемая группа населения имеет рацион питания близкий к норме. Потребление продуктов питания на душу населения в Российской Федерации контрастно отличается от уровня потребления развитых стран. В США, например, в среднем на душу населения потребляется больше мяса и мясопродуктов 2,3 раза, растительного масла – в 3,3 раза, фруктов и ягод – в 3,4 раза, овощей – в 1,5 раза и меньше картофеля в 2 раза, хлеба и хлебобулочных изделий – в 1,2 раза.

Существенное падение объемов производства в 1990-1995 гг. в аграрном секторе экономики вызвано снижением спроса и низкой конкурентной способностью товаров на отечественном рынке по сравнению с импортной продукцией. К 1996 году по сравнению с 1990 годом сократилось производство мяса в убойном весе на 47 %, молока сырого – на 36%, яиц – на 34%; снизилось производство продуктов питания: мяса и колбас – на 64%, цельномолочных продуктов – на 75%; резко возрос импорт продовольствия. В 1995 году доля импортного продовольствия от объема производства в России составила: колбас – 9%, говядины – 16%, свинины –

20%, мяса птицы – 97%, сыра и творога – 23%, сгущенного молока – 46%, масла сливочного – 57%.

Для продвижения отечественных товаров АПК на рынке России необходимо использовать комплекс маркетинговых коммуникаций: рекламу, стимулирование сбыта продукции, пропаганду, личную продажу.

Дальнейшее насыщение рынка отечественным продовольствием возможно:

- в случае увеличения реальных доходов населения и финансирования за счет их программы развития АПК;

- при снижении цен на продовольственные товары.

Решение этих задач может быть достигнуто путем сбалансированного развития всех отраслей народного хозяйства на основе роста производительности труда.

### **7. Закономерности, определяющие рост производительности труда на основе разделения общественного труда.**

Непосредственным выражением процесса размещения производительных сил сельского хозяйства является территориальная форма разделения труда в виде специализации сельского хозяйства. Процесс специализации в бывшем СССР шел неуклонно вплоть до конца 80-х годов. Углубление специализации способствовало повышению уровня товарности во всех отраслях сельского хозяйства.

В объединении ресурсов в области производства сельскохозяйственной продукции играло важную роль и межхозяйственное кооперирование. Производительность труда в межхозяйственных сельскохозяйственных предприятиях в 1980-1990 гг. была выше, чем в отдельных субъектах хозяйствования ввиду более высокой фондовооруженности труда и фондооснащенности производства. Так, в 1990 году производительность труда в межхозяйственных сельскохозяйственных предприятиях была выше, чем в других организационно-правовых формах хозяйствования в 1,16-1,51 раза.

Концентрация и специализация сельскохозяйственного производства способствовали возникновению более высокой формы кооперации – агропромышленной интеграции, то есть соединению земледелия с промышленностью.



Особенно следует отметить работу агропромышленных комбинатов, которые свое первоначальное развитие в аграрном секторе экономики получили в 80-е годы. Среди них «Кубань» Ростовской области, «Раменский» Московской области, «Анинский» Воронежской области. В состав каждого из них входило от 50 до 70 предприятий. В агропромышленных комбинатах был более высокий уровень концентрации производства, разделения труда, производительности труда. По сравнению с другими предприятиями Вологодской области в агрокомбинате «Вологда» в 1989 году производительность труда была выше в растениеводстве в 1,7 раза, в животноводстве – в 2,4 раза, вместе по отраслям растениеводства и животноводства – в 2,1 раза.

В 1991-1997 годах в аграрном секторе экономики Российской Федерации произошли существенные изменения. Экономическая политика, проводимая государством, не способствовала развитию интеграционных связей в АПК. Большая часть агропромышленных формирований прекратила свое существование. Разрыв тесных экономических связей между перерабатывающей промышленностью, сельским хозяйством и торговлей привел к нарушению товарного обмена между ними. Цены на сельскохозяйственную продукцию оказались явно заниженными и не способствовали созданию накоплений в сельском хозяйстве. В 1996 году розничные цены на молоко были выше закупочных в 2,9 раза, а уровень последних не покрывал затраты на производство продукции. Отсутствие действенной системы поддержки для сельских товаропроизводителей со стороны государства негативно отразилось на развитии практически всех отраслей сельского хозяйства. Следует также отметить, что распределение прибыли между партнерами по АПК при производстве продукта не создает взаимовыгодных условий для их функционирования. Данные Комитета по статистике Российской Федерации за 1995 год по материалам обследования в 56 регионах показывают, что предприятия сельского хозяйства имеют убыток от производства продуктов животноводства, а дотации не возмещают им затраты на производство продукта. В то же время и для промышленности и для торговли производственная и коммерческая деятельность приносит прибыль.

Хотя в России сегодня принят закон и существует нормативная законодательная база в сфере кооперации АПК, но развивается она достаточно

медленными темпами. На наш взгляд, было бы разумно развивать эти процессы через систему совершенствования экономических отношений между участниками кооперации и практиковать льготное налогообложение и кредитование этих субъектов хозяйствования.

При акционировании предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции необходимо, чтобы не менее 51 % акций этих предприятий находилось в руках сельских товаропроизводителей. В этом случае могут быть учтены экономические интересы предприятий сельского хозяйства.

Целесообразно развитие сети потребительских кооперативов по переработке сельскохозяйственной продукции и оказанию услуг производственно-технического назначения. Потребительский кооператив – некоммерческая организация, а его цель предоставление услуг его учредителям *по себестоимости*. Совместные действия участников кооперации дают экономию по переработке сельскохозяйственной продукции и предоставлению услуг производственно-технического назначения.

В условиях неэквивалентного обмена продукцией между участниками кооперации АПК следует шире применять расчетные цены на продукцию кооперированного производства. Их целесообразно устанавливать на продукцию, произведенную на определенном технологическом этапе кооперированного производства, для учета стоимости продукции при передаче или продаже ее хозяйствам, которые осуществляют последующие технологические стадии производства. Для того, чтобы были равные, партнерские отношения среди участников кооперации и учитывались экономические интересы всех участников, целесообразно осуществлять распределение прибыли не из принципа «равная прибыль на равный капитал», а согласно нормативной себестоимости производства продукта по технологическим стадиям его производства.

#### **8. Закономерности, определяющие роль вещественных факторов производства на рост производительности труда.**

Одни и те же производственные задачи в сельском хозяйстве реализуются при применении различных вариантов технических решений. В связи с этим возникает необходимость выбора тех машин и оборудования, которые для предприятия обеспечат более высокий уровень производительности труда.

Для определения экономической эффективности новой системы машин исключительно ценными являются опытные данные, накапливаемые непосредственно при ее изготовлении и эксплуатации. Важно располагать данными о затратах на ее изготовление и на производимую с ее помощью продукцию.

При проектировании новой техники следует исчислять показатель рентабельности, не связанный с ценой на изготовление этого продукта:

$$P_1 = (C_1 - C_2) / C_1 \times 100, \quad (4)$$

где:  $C_1$  – себестоимость единицы продукта, изготовленной с помощью прежней системы машин, руб./шт.;

$C_2$  – себестоимость единицы продукта, изготовленной с помощью новой системы машин, руб./шт.;

$P_1$  – показатель рентабельности, %.

Величина  $P_1$  выражается в процентах и представляет собой темп снижения себестоимости единицы продукции при изготовлении ее с помощью новой системы машин. Эта величина характеризует экономию совокупных затрат труда в денежной форме, которая будет иметь место за счет снижения себестоимости единицы продукции при изготовлении ее с помощью более совершенной системы машин.

Капитальные вложения в новую технику осуществляются одновременно до начала ее эксплуатации. Расходы же на эксплуатацию техники производятся в течение всего периода ее использования.

Размеры капитальных вложений в новую технику имеют актуальное значение для предприятия. Поскольку объем капитальных вложений в каждый момент развития любого субъекта хозяйствования ограничен, то существует вполне закономерный интерес использовать их так, чтобы минимизировать эти затраты, получить максимум роста производительности труда. С этой целью следует использовать показатель минимума приведенных затрат, который отражает экономию всех затрат, используемых для производства того или иного продукта:

$$Z_i = C_i + E_n \times K_i, \quad (5)$$

где:  $C_i$  – себестоимость годового объема продукции, руб.;

$E_n$  – нормативный коэффициент капитальных вложений;

$K_i$  – капитальные вложения, руб.

По своей экономической сути нормативный коэффициент сравнительной эффективности указывает минимальную границу применения новой техники, технологии. Граница эффективности применения новой техники в народном хозяйстве должна учитывать условия и факторы воспроизводства, объем и структуру фонда накопления. Чем выше доля накоплений в национальном доходе, тем больше средств может быть выделено на техническое перевооружение предприятий, на внедрение более эффективных технологий.

Известно также, что, чем выше интенсивность замены технологического оборудования, машин, тем больше требуется капиталовложений на реализацию программ технического перевооружения предприятий народного хозяйства. Однако, научно-технический прогресс в то же время способствует росту производительности труда, снижению издержек производства на единицу продукции и увеличению производства материальных благ за счет экономии трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Практический опыт работы хозяйств Устюженского района Вологодской области показывает высокую эффективность использования финской технологии производства картофеля. Эта технология обеспечивает, по сравнению с традиционной, более высокий уровень производительности труда в отрасли картофелеводства. Новая технология в ЗАО «Земледелец» позволила существенно повысить урожайность картофеля и снизить трудоемкость его производства.

Таблица 8

Трудоемкость производства картофеля  
в сельскохозяйственном предприятии «Земледелец»

Показатели	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Валовой сбор картофеля, ц	39760	41360	58100
Урожайность, ц/га	248,5	206,8	290,5
Затраты труда на производство картофеля, тыс. чел.-ч	30	31	32
Трудоемкость производства 1 ц картофеля, чел.-ч	0,75	0,75	0,55

Как следует из таблицы 8, урожайность картофеля с 1993 года по 1995 год характеризовалась устойчивыми темпами роста и в целом за этот пе-

риод увеличилась в 2,4 раза, а трудоемкость его производства составила 0,55 чел.-ч и снизилась в 1,36 раза.

В чем же состояла суть изменений в этой отрасли сельского хозяйства? Конечно, это применение новейшей техники и технологии при производстве картофеля, совершенствование внутрихозяйственного расчета и системы оплаты труда в предприятии. Но это также и следствие технического перевооружения отрасли, которое осуществлялось в 1993-1995 годы и за-

Таблица 9

Размер и структура затрат на производство картофеля  
в сельскохозяйственном предприятии «Земледелец»

Статьи затрат	1993 г.		1994 г.		1995 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Оплата труда с начислениями	17108	23,4	67597	16,7	105523	10,9
Посадочный Материал	11934	16,4	53800	13,3	101760	10,5
Удобрения	13615	18,6	114500	28,2	56922	5,9
Содержание основных средств	22200	30,4	120800	29,8	573341	59,3
Прочие затраты	8187	11,2	48641	12,0	129174	13,4
Всего затрат	73044	100,0	405338	100,0	966720	100,0

трагивало не только замену старой морально изношенной техники, но и оснащение новым оборудованием предприятия. Это позволило сократить затраты труда при сортировке и закладке картофеля на хранение. Конечно, в этом случае, как следует из данных таблицы 9, увеличились затраты в структуре себестоимости на содержание основных средств отрасли с 30,4% до 59,3%, но одновременно снизились затраты на оплату труда с 23,4% до 10,9%. Применение новой техники и технологии в ЗАО «Земледелец» позволило существенно снизить себестоимость продукта по сравнению с ООО «Майское» Вологодского района, где применялась традиционная система возделывания картофеля (таблица 10).

Размер отрасли и эффективность производства картофеля  
в хозяйствах Вологодской области в 1995 году

Показатели	ООО “Майское”	ЗАО “Земледелец”
Площадь посадки, га	160	200
Урожайность, ц/га	185,0	290,5
Валовой сбор картофеля, т	2939	5810
Реализовано картофеля, т	833	5110
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч	0,84	0,53
Себестоимость производства 1 ц, руб.	30,7	16,6
Средняя цена реализации 1 ц, руб.	84,6	53,2
Удельный вес картофеля в товарной продукции предприятия, %	28	89
Уровень рентабельности производства, %	175,5	220,0
Приведенные затраты на 1 ц картофеля, руб.	65,74	27,77

Внедрение результатов научно-технического прогресса осуществляется на отдельных предприятиях, объединенных процессами кооперирования и комбинирования производства в рамках всего народнохозяйственного комплекса. Каждое предприятие, проводя те или иные мероприятия по техническому перевооружению и оснащению производства, непосредственно заинтересовано в снижении себестоимости продукции. Однако из этого не следует, что надо автоматически реализовывать любые варианты, которые обеспечивают снижение себестоимости производства продукта. Необходимо реализовывать такой вариант, который обеспечил бы и минимум капиталовложений, так как капитальные вложения всегда имеют ограничения в объеме. Процесс производства любого вида продукта следует рассматривать как прирост совокупного общественного продукта. В результате деятельности отдельных предприятий мы получаем прирост текущих затрат в виде  $C_i$  и прирост прибавочного труда на величину  $E_n \times K_i$ . С точки зрения эффективности развития всего народного хозяйства наиболее эффективен тот из вариантов его развития, который вызывает наименьший прирост затрат общественного труда в целях получения совокупного продукта  $C_i + E_n \times K_i$ .

Внедрение более прогрессивных вариантов технического развития требует дополнительных капитальных вложений. И здесь следует отметить два обстоятельства. С одной стороны, происходит экономия текущих затрат, с другой, увеличиваются затраты в общественном производстве, связанные с дополнительными капиталовложениями. Следовательно, есть возможность через этот показатель дать оценку экономической эффективности дополнительных капиталовложений по любому предлагаемому решению. В целом же появляется возможность подчинять все принимаемые решения одной цели, а именно экономии – общественного труда.

### **9. Закономерности перехода АПК в режим экономии.**

Реализация резервов повышения производительности труда наиболее эффективно может быть достигнута на основе системной методологии. Практическим ее применением в работе является оптимальный подход к размещению, концентрации, специализации и комбинированию агропромышленного производства и использованию материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Функционирование АПК в режиме экономии может быть обеспечено на основе:

- рассмотрения АПК как достаточно сложной иерархической экономической системы;
- определения глобальной цели развития экономической системы и частных задач, решение которых вытекает из этой цели;
- учета неизбежной ограниченности ресурсов на каждом этапе развития общественного производства;
- признания возможности и необходимости соизмерения потребительских благ с точки зрения того вклада, который они вносят в реализацию глобальных и частных целей развития АПК.

Наши исследования подтверждают, что более высокий уровень производительности труда в сельском хозяйстве может быть получен на основе общественного разделения труда и оптимального использования производственных ресурсов.

На примере унитарного государственного предприятия Вологодской молочнохозяйственной академии «Молочное» нами отработана методика и решена задача по оптимальному сочетанию отраслей и использованию производственных ресурсов – труда, земли, финансовых ресурсов. Экономико-математическое решение и реализация его в бизнес-плане пред-

приятия в практической работе позволит ему более рационально использовать рабочую силу, снизить валовую себестоимость продукта и выполнить контракты на поставку продукции потребителям. Рекомендуется хозяйству интенсифицировать систему земледелия: исключить чистый пар из системы севооборота; расширить площади под многолетними травами в 1,25 раза, корнеплодами – в 2 раза; сократить площади посевов под зерновыми культурами в 1,17 раза. Это позволит хозяйству полностью обеспечить грубыми и сочными кормами скот и содержать 835 коров, 827 голов молодняка до 1-го года, 757 голов молодняка старше 1-го года, 264 нетели и 34 лошади; отказаться от закупки этих видов кормов в других предприятиях; сократить транспортные издержки. При этом производственная программа выполняется, а произведенный продукт обладает меньшей стоимостью. Затраты живого труда увеличатся по сравнению с фактом на 7320,5 чел.-ч (2,6 %), это даст возможность более рационально использовать рабочую силу в хозяйстве. Экономия денежно-материальных затрат составит 1536,83 тыс. руб. (14%), что должно свидетельствовать о снижении валовой себестоимости продукта и росте производительности совокупного труда. Необходимо сделать так, чтобы обеспечить производство конечного продукта в соответствии с запросами потребителей, а сам продукт включал бы минимум затрат живого и овеществленного труда на его производство.

**В заключении** диссертации кратко изложены основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, вытекающие из проведенного исследования, которые нашли отражение в тексте автореферата.

Основные результаты исследования опубликованы автором в следующих работах:

#### *Монография*

1. Селин М.В. Производительность труда и ее измерение. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 8,8 п.л.

#### *Учебные пособия, методические разработки и рекомендации*

2. Селин М.В., Дороговцев А.П. Вычислительная техника в инженерных и экономических расчетах. – Л.: ЛСХИ, 1976. – 3,25 п.л.

3. Селин М.В., Дороговцев А.П. Современные экономико-математические методы в организации сельскохозяйственного производства. – Вологда: ВМИ, 1986. – 1,3 п.л.



4. Селин. М.В. Планирование закупок сельскохозяйственной продукции. – Вологда: ВМИ, 1987. – 1,1 п.л.
5. Селин М.В., Ковалева С.В. Земельные ресурсы СССР. – Вологда: ВМИ, 1989. – 1,25 п.л.
6. Селин М.В., Кренделев К.К. Планирование капитальных вложений в сельское хозяйство. – Вологда: ВМИ, 1989. – 1 п.л.
7. Селин М.В., Кренделев К.К. Планирование научно-технического прогресса в сельском хозяйстве. – Вологда: ВМИ, 1990. – 2 п.л.
8. Селин М.В., Ковалева С.В. Производственные фонды сельского хозяйства. – Вологда: ВМИ, 1990. – 1 п.л.
9. Селин М.В., Кренделев К.К. Хозяйственный расчет и арендный подряд в строительстве. – Вологда: ВМИ, 1990. – 1,5 п.л.
10. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет в фермерских (крестьянских) хозяйствах. – Вологда: ВМИ, 1994. – 9,04 п.л.
11. Селин М.В., Ковалева С.В. Нормативы по определению рационального состава машинно-тракторного парка для колхозов и совхозов Вологодской области. – Вологда: ВМИ, 1991. – 3 п.л.

*Статьи в сборниках научных трудов и тезисы докладов*

12. Селин М.В., Дороговцев А.П., Гусаков В.Г., Басалаева Э.П. Экономико-математическое обоснование состава машинно-тракторного парка. – Л.: Труды ЛСХИ, 1976. Т. 322. – 0,2 п.л.
13. Селин М.В. Определение оптимальной годовой нагрузки уборочной площади на зерновой комбайн для условий Вологодской области. – Л.: Труды ЛСХИ, 1976. Т. 322. – 0,2 п.л.
14. Селин М.В. Сроки использования кур и эффективность фондов. – М.: Колос: // Птицеводство, 1978, № 12 – 0,2 п.л.
15. Селин М.В. Пути повышения экономической эффективности использования основных фондов в птицефабриках Северо-Запада РСФСР (Тезисы научно-практической конференции). – М.: ВНИЭСХ, 1979. – 0,1 п.л.
16. Селин М.В. Рациональное соотношение основных производственных фондов для птицефабрик. – Л.: Труды ЛСХИ, 1978. Т. 357. – 0,2 п.л.
17. Селин М.В. Экономическая эффективность использования основных фондов на птицефабриках мясного направления. – Л.: Труды ЛСХИ, 1979. Т. 380. – 0,2 п.л.

18. Селин М.В. Экономическая эффективность использования основных производственных фондов на птицефабриках Северо – Запада РСФСР. – Архангельск: Сев.-Зап. кн. издательство, СЗНИИМЛПХ, Вып. XI, 1979. – 0,2 п.л.

19. Селин М.В. Некоторые проблемы в развитии АПК в Вологодской области (Тезисы научно-практической конференции). – Кишинев: КСХИ, 1980. – 0,08 п.л.

20. Селин М.В. Анализ воспроизводства основных фондов в промышленном птицеводстве Северо-Запада РСФСР. – Л.: Труды ЛСХИ, 1980. Т.387. – 0,2 п.л.

21. Селин М.В. Вопросы рациональной специализации и концентрации производства продукции птицеводства в Вологодской области, (Тезисы докладов областной научно-технической конференции). – Вологда, 1982. – 0,04 п.л.

22. Селин М.В., Смирнов А.Н., Пахолков Н.А. Организация материального стимулирования работников аппарата управления. – Киров: Труды КСХИ. 1987. – 0,1 п.л.

23. Селин М.В., Смирнов А.Н., Пахолков Н.А. Премирование руководителей и специалистов сельскохозяйственного предприятия. – Киров: Труды КСХИ. 1987. – 0,1 п.л.

24. Селин М.В., Кудрин А.Г. Подсобным хозяйствам – больше внимания и помощи.– М.://Молочное и мясное скотоводство, 1989, №4.– 0,2 п.л.

25. Селин М.В., Ковалева С.В. Сравнительная оценка эффективности использования основных фондов. – Деп. Во ВНИИТЭИ агропрома № 417 ВС 89-7. – 0,2 п.л.

26. Селин М.В. Влияние системы организационно-экономических факторов на эффективность использования основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях агропромышленного комплекса. – Деп. Во ВНИИТЭИ агропрома № 419 ВС 89. – 0,2 п.л.

27. Селин М.В., Кудрин А.Г. Опыт использования пищевых отходов. – М.://ВО Агропромиздат, Свиноводство, 1990, №2. – 0,2 п.л.

28. Селин М.В., Спиридонов А.Ф., Пахолков Н.А. Подсобное хозяйство металлургов.– М.://Достижения науки и техники, 1990, № 1.– 0,25 п.л.

29. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.://Экономика сельского хозяйства, 1996, №1.–0,2 п.л.

30. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №2. – 0,2 п.л.
31. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №3. – 0,2 п.л.
32. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №4. – 0,2 п.л.
33. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №5. – 0,2 п.л.
34. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №6. – 0,2 п.л.
35. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №7. – 0,2 п.л.
36. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №8. – 0,2 п.л.
37. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №9. – 0,2 п.л.
38. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №10. – 0,2 п.л.
39. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №11. – 0,2 п.л.
40. Селин М.В., Михина В.И. Бухгалтерский учет и аудит в крестьянских хозяйствах. – М.: // Экономика сельского хозяйства, 1996, №12. – 0,2 п.л.
41. Селин М.В. Труд и либеральная экономическая реформа хозяйственного управления: Сб. научных статей. Т.2. /Отв. ред. Л.А. Перерукова. – Вологда: ВПИ, 1997. – 255 с. – 0,25 п.л.
42. Селин М.В., Михина В.И. Особенности учета в фермерских (крестьянских) хозяйствах. // Социально-экономические аспекты экономической теории и практики: Сб. научных статей / Отв. ред. М.В. Селин. – Вологда: ВГМХА, 1998. – 122 с. – 0,25 п.л.
43. Селин М.В. Измерение производительности труда в рыночной системе хозяйствования. // Социально-экономические аспекты экономической теории и практики: Сб. научных статей / Отв. ред. М.В. Селин. – Вологда: ВГМХА, 1998. – 122 с. – 0,25 п.л.
44. Селин М.В. Планомерность как форма непосредственно общественного труда: // Социально-экономические аспекты экономической тео-

рии и практики: Сб. научных статей / Отв. ред. М.В. Селин. – Вологда: ВГМХА, 1998. – 122 с. – 0,3 п.л.

45. Селин М.В. Экономические интересы – движущая сила повышения производительности труда. Социально-экономические аспекты экономической теории и практики: Сб. научных статей / Отв. ред. М. В. Селин. – Вологда: ВГМХА, 1998, – 122 с. – 0,25 п.л.

46. Селин М.В. Система экономического стимулирования – основа роста производительности труда. // Социально-экономические аспекты экономической теории и практики: Сб. научных статей / Отв. ред. М.В. Селин. – Вологда: ВГМХА, 1998. – 122 с. – 0,3 п.л.

47. Селин М.В. Научно-техническая революция – основа роста производительности труда. // Социально-экономические аспекты экономической теории и практики: Сб. научных трудов. статей / Отв. ред. М.В. Селин. – Вологда: ВГМХА, 1998. – 122 с. – 0,25 п.л.

48. Селин М.В. Интенсивные технологии – основа роста производительности труда в отрасли картофелеводства. // Проблемы экономического реформирования в регионе: Сборник научных трудов. Выпуск 2. / Отв. ред. М.Ф. Сычев. – Вологда: Российская академия наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 1998. – 90 с. – 0,02 п.л.

49. Селин М.В. Концепции производительности труда: // Системное научно-методическое обеспечение учебного процесса – новое качество обучения: Сб. научных статей / Отв. ред. М.В. Селин. – Вологда: ВГМХА, 1998. – 235 с. – 0,3 п.л.

50. Селин М.В. Хозяйственный расчет – ключевой вопрос в экономическом реформировании сельского хозяйства. // Проблемы экономического реформирования в регионе: Сборник научных трудов. Выпуск 3. / Отв. ред. М.Ф. Сычев. – Вологда: Российская академия наук Вологодский научно - координационный центр ЦЭМИ РАН, 1999. – 78 с. – 0, 8 п.л.

51. Селин М.В. Формы и методы стимулирования труда в сельском хозяйстве. // Проблемы экономического реформирования в регионе: Сборник научных трудов. Выпуск 3. / Отв. ред. М.Ф. Сычев. – Вологда: Российская академия наук Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 1999. – 78 с. – 0,6 п.л.