

На правах рукописи

Гузакова Ольга Леонидовна

**КАЧЕСТВО ТРУДА И ЕГО ЗАВИСИМОСТЬ ОТ УРОВНЯ
ОБРАЗОВАНИЯ РАБОТНИКА**

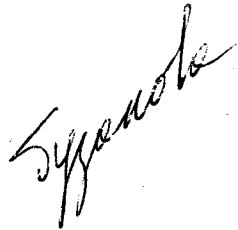
Специальность 08. 00. 01- политическая экономия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Кострома

1999



Работа выполнена на кафедре экономики Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова.

Научный руководитель :

доктор экономических наук, профессор Спектор Л.Я.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор Пештиев В.И.

кандидат экономических наук, доцент Леонтьева И.П.

Ведущая организация:

Вологодский политехнический институт

Защита состоится *12* марта 1999 г. в *14* часов на заседании диссертационного совета К 113.37.01 по присуждению ученой степени кандидата экономических наук в Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова (г. Кострома, ул. 1 Мая, 14).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке КГУ.

Автореферат разослан « *10* » февраля 1999 г.

Отзывы на автореферат (в двух экземплярах с заверенной подписью, скрепленной гербовой печатью) просьба направлять по адресу: 156000, г. Кострома, ул. 1 Мая, 16, КГУ, кафедра экономики, ученому секретарю.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент



Тяжов А.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Хозяйственная практика свидетельствует, что неэффективная технологическая структура отечественной экономики является серьезным препятствием для выхода из экономического кризиса. Кардинальные экономические преобразования предполагают значительный рост качества труда, который возможен в результате технической реконструкции производства на основе внедрения достижений научно-технического прогресса. Последнее требует возрастания уровня квалификации работников, который в свою очередь зависит от уровня их общего и профессионального образования.

Поэтому определение путей повышения качества труда, как одного из решающих условий роста эффективности экономики, требует исследования зависимости качества труда от уровня и качества общего и профессионального образования работника.

Разработанность проблемы. Проблема качества труда в различных аспектах исследовалась многими экономистами. Начало ее изучения связано с классической политической экономией. В частности, У.Петти выдвинул идею редукации труда, а Р.Кантильон первым использовал понятие «качество труда» при рассмотрении цены товара. Дальнейшее изучение качества труда проводили Ф.Кенэ, А.Смит, Д.Рикардо, Р.Джонс, Дж.Ст.Милль в рамках исследования природы стоимости товара. Вопросы качества труда затрагивал К.Маркс при разработке своей концепции трудовой теории стоимости.

Проблема качества труда широко исследовалась в советской экономической литературе. Ей посвящено множество работ отечественных ученых, рассматривающих ее с различных точек зрения. В частности, можно выде-

лить распределительные концепции, анализирующие организацию вознаграждения за труд (Ю.Ананьев, Я.И.Гомберг, Ю.Кокин, Е.И.Капустин, К.И.Куровский, В.Я.Лион, В.Г.Лиходей, В.М.Мелиховский, А.Ф.Раззигаев); позицию диалектического единства производительных сил и производственных отношений (В.В.Борисов, Е.Н.Герасимов, Е.И.Евсеенко, И.Т.Корогодин, Е.Шапиро); квалиметрические теории (В.Н.Белкин, Б.К.Злобин).

Все отмеченные подходы углубляли понимание категории «качество труда», страдая в то же время определенной односторонностью. Поэтому в последние годы при исследовании проблемы качества труда отечественными учеными стал использоваться системный подход (Л.С.Бляхман, Л.В.Кривенко, В.А.Сидоров, Л.Я.Спектор).

Зарубежные экономисты специально не занимаются исследованием категории «качество труда», ее анализ проводится, в основном, представителями неоклассического направления при изучении следующих проблем: определение среднего уровня заработной платы под воздействием спроса и предложения; рассмотрение порядка установления индивидуальной заработной платы; характеристика предпосылок повышения качества продукции; исследование роли труда как фактора экономического роста (С.Л.Брю, Р.Дорнбуш, Э.Денисон, В.Леонтьев, К.Р.Макконнелл, Ч.Макмиллан, П.Самуэльсон, Д.Н.Хайман, Р.Дж.Эренберг, С.Фишер).

Значительно больше внимания зарубежные экономисты уделяют образованию и его влиянию на экономическую эффективность. Особая роль в разработке этих проблем принадлежит теории человеческого капитала (Г.Беккер, Г.Боуэн, Р.Лейнард, Дж.Минцер, Дж.Псакарופулос, Т.Шульц и др.).

Большой вклад в решение этих вопросов внесли отечественные ученые: С.Г.Струмилин, Л.Ф.Колесников, Р.И.Капелюшников, М.И.Скаржинский, А.И.Субетто, Я.И.Соколов, В.И.Сидоров, В.Н.Турченко, В.В.Чекмарев и др. Особую ценность для темы диссертационного исследования имеют работы костромских экономистов по исследованию трудовых ресурсов и трудового потенциала (Н.П.Гибало, С.П.Сироткина, М.И.Скаржинского, А.В.Соловьева, А.И.Тяжова) и проблемы интенсивности труда (С.П.Сироткина, А.В.Соловьева).

Вместе с тем взаимосвязь качества труда и уровня образования работника специально не исследовалась и нуждается в изучении.

Цель работы. Провести анализ качества труда и определить влияние на него элементов качества рабочей силы и особенно уровня образования работника.

В соответствии с целью диссертационного исследования поставлены следующие задачи:

1. Определить соотношение категорий «качество труда» и «качество рабочей силы».
2. Уточнить определение категории «качество труда» и проанализировать ее структуру.
3. Охарактеризовать структуру качества рабочей силы.
4. Установить целесообразность редукации труда в условиях рынка.
5. Проанализировать экономические условия развития образования.
6. Изучить показатели уровня образования населения.
7. Исследовать воздействие элементов качества рабочей силы на качество труда.

Объектом исследования является процесс экономического взаимодействия образования и труда работников в ходе их деятельности.

Предмет исследования - экономические отношения по поводу рабочей силы и труда и их качества.

Рабочая гипотеза: выявление элементов, определяющих структуру качества труда и качества рабочей силы, с одной стороны, и экономических условий развития образования, с другой, анализ их взаимосвязи позволяют повысить качество труда работника.

Теоретической основой исследования послужили разработки, теоретические и практические положения, представленные в научной литературе. Эмпирическая база обеспечена использованием материалов статистических сборников Российской Федерации, управления статистики Вологодской области и результаты социологических исследований, проведенных автором диссертационной работы.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют причинно-следственный анализ, системный подход, статистические методы анализа и социологические исследования.

На защиту выносятся: анализ структуры качества труда с выделением его конституирующих признаков, факторов и результатов; положение об использовании редукации труда для установления дифференциации оплаты труда; характеристика микроэкономических и макроэкономических условий развития образования; определение воздействия различных элементов качества рабочей силы на качество труда; положение о возрастании влияния образования на качество труда в условиях научно-технического прогресса.

Научная новизна сводится к следующему:

- выявлено различие между политэкономическим подходом и подходом economics к категориям «качество труда» и «качество рабочей силы»;

- на основе системного подхода уточнено содержание категории «качество труда», проведен анализ структуры качества труда с выделением его признаков, факторов и результатов, определена их взаимосвязь;
- проанализирована структура качества рабочей силы и охарактеризовано взаимное влияние различных элементов качества рабочей силы;
- раскрыто содержание сложности и интенсивности труда как конституирующих признаков качества труда;
- обоснована необходимость редукации труда в условиях рынка для тарификации работ с целью установления соотношений в оплате труда различных категорий работников;
- проанализированы микро- и макроэкономические условия развития образования, оказывающие на последнее как позитивное, так и негативное влияние;
- выявлено воздействие различных элементов качества рабочей силы на качество труда, доказана определяющая роль общеобразовательной и профессиональной подготовки в повышении качества труда.

Практическая значимость работы. Диссертационное исследование и его результаты могут быть использованы, во-первых, государственными органами различных уровней, занимающиеся вопросами управления образованием, и руководителями учебных заведений при определении структуры учебных планов; во-вторых, службами занятости при решении вопросов о выборе форм переподготовки безработных; в-третьих, руководителями предприятий для определения политики в области организации труда и заработной платы, в сфере подготовки и повышения квалификации кадров; в-

четвертых, в преподавании курсов экономической теории, микроэкономики и макроэкономики, экономики труда и экономики образования.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования апробировались на международной научно-практической конференции «Преимственность поколений: диалог культур» (г. Санкт-Петербург, 1996г.); на научно-практической конференции «Образование и образовательные системы Северо-Запада: опыт и перспективы развития» (г. Череповец, 1996г.); на международной научно-практической конференции «Человек и общество: тенденции социальных изменений» (г. Санкт-Петербург, 1997 г.); на международной научной конференции «Система экономических отношений мирового хозяйства на рубеже XXI века: тенденции развития» (г. Ярославль, 1998 г.); на научно-методической конференции «Системное научно-методическое обеспечение учебного процесса - новое качество обучения» (г. Вологда, 1998 г.), на научных семинарах. По материалам исследования опубликованы десять печатных работ.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы. Основной текст изложен на 140 страницах компьютерного текста. Список использованной литературы включает 202 наименования. В диссертации представлены 5 таблиц, 6 схем, 3 графика, 2 диаграммы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, показано состояние ее разработанности в литературе, определены цели и задачи исследования,

сформулирована гипотеза, выделены объект, предмет и метод исследования. Определен круг проблем, вынесенных на защиту, и показана научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Качество труда в системе экономических отношений» раскрывается содержание категорий «качество труда» и «качество рабочей силы» как систем взаимосвязанных элементов, рассматривается их структура, дается подробная экономическая характеристика конституирующих признаков качества труда.

Исследование проблемы качества труда предполагает рассмотрение этой категории с различных теоретических и методологических позиций, имеющих в современной экономической литературе. Проведенный анализ выявил наличие двух принципиально различающихся подходов к понятию «качество труда», связанных с разными трактовками категорий «рабочая сила» и «труд». Один из них (подход economics) отождествляет эти понятия, подразумевая под ними человеческие ресурсы, доступные для использования в процессе производства. Другой, политэкономический подход различает эти категории, понимая под рабочей силой экономические отношения по поводу формирования и развития способностей человека к труду, а под трудом - экономические отношения по поводу потребления рабочей силы. Исходя из этого различия, ученые, придерживающиеся соответствующего подхода или считают равнозначными категории «качество рабочей силы» и «качество труда», или разделяют их.

Автор поддерживает вторую точку зрения, считая, что под качеством труда понимается такая устойчивая совокупность свойств в их взаимосвязи и взаимодействии, которая создает его существенную определенность вне зависимости от особого вида деятельности и обуславливает разные производственные и социальные результаты при одинаковом количестве труда и

неизменных условиях производства. Качество рабочей силы отражает способности работника к труду, уровень его физического и интеллектуального развития, общеобразовательной и профессиональной подготовки, приобретенных им практических навыков, умений, опыта для выполнения конкретных трудовых функций.

Метод системного анализа, использованный в диссертации, позволил определить входящие в структуру качества труда конституирующие признаки, факторы и результаты, раскрыть взаимосвязи его элементов, обосновать воздействие факторов на повышение качества труда и эффективности производства. Автором предложена схема, характеризующая структуру качества труда (см. рис. 1).

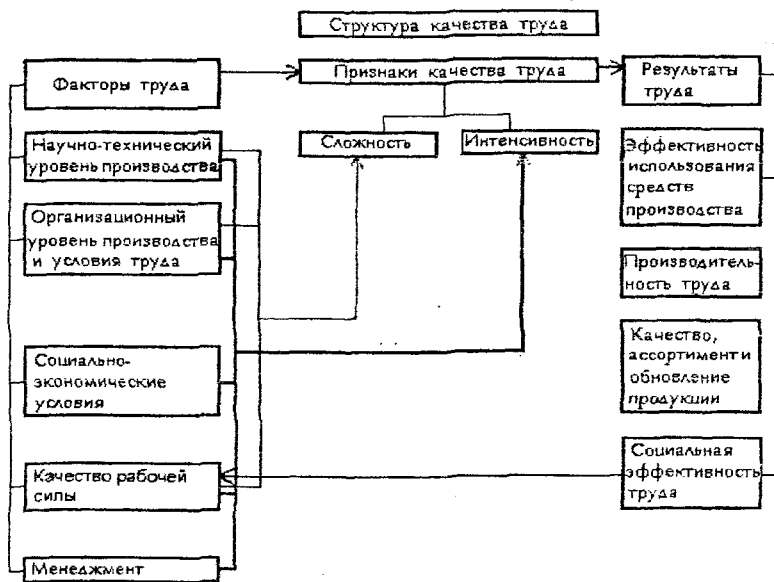


Рис. 1. Структура качества труда

Конституирующими признаками качества труда являются его сложность и интенсивность. Эти категории, согласно трудовой теории стоимости, являются стоимостеобразующими факторами, и сведение разнокачественного труда к однокачественному осуществляется в ходе редукции труда в общественном масштабе.

На взгляд автора, в рыночной экономике действует механизм ценообразования на основе взаимодействия спроса и предложения, поэтому отпадает необходимость в стоимостеобразующей функции редукции труда. Редукция труда используется на уровне отрасли (иногда предприятия) для тарификации работ и рабочих вверх и вниз от среднего уровня, принятого за единицу, либо в пределах крайних их уровней.

Переход в исследовании сложности и интенсивности труда от масштабов национальной экономики на уровень отрасли и отдельного предприятия объясняется невозможностью установления их единого базового уровня, существование которого предполагает в качестве необходимых условий «одинаковую капиталовооруженность во всех отраслях экономики и неизменные издержки производства»¹.

Автор считает, что процесс редукции труда носит и объективный и субъективный характер. Объективность данного процесса проявляется в том, что специалисты в области нормирования и тарификации работ в своей деятельности опираются на реально существующие факторы, но оценка их субъективна. Это связано с определенными условностями, возникающими при выборе факторов и придании им удельных весов.

Сложность труда определяется составом, структурой и характером связи физиологических затрат рабочей силы. С политико-экономической точки зрения, с одной стороны, сложность труда является фактором, обу-

¹ Блаут М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер. с англ. - М., 1994. - С. 247.

словливающим его производительную силу и служит выражением его организационно-технического содержания; с другой стороны, она выражает социально-экономическую сущность труда, служит средством проявления и развития рабочей силы и определяет социальную эффективность труда. В практике организации труда и заработной платы сложность работ понимается как общая совокупность требований физического и умственного характера, предъявляемых работающему при выполнении им определенного задания.

Для тарификации работ применяют оценку по степени сложности их выполнения на основе анализа отдельных квалификационных факторов. На предприятиях используются четыре метода оценки сложности работ: суммарные - метод рядов и метод классификации (разрядов); аналитические - метод сравнения факторов («прямой денежной оценки») и метод оценки по степени сложности (в баллах). Суммарные методы основаны на составлении перечней работ в порядке убывания или возрастания их сложности без количественной оценки. Они нашли применение на небольших предприятиях при незначительном диапазоне сложности работ. К их достоинствам можно отнести простоту и наглядность.

Аналитические методы включают количественную характеристику сложности работ по определенным факторам. Цель аналитических методов заключается в установлении на основе рациональной классификации работ обоснованной дифференциации заработной платы работников различных профессий исходя из тарифных ставок, складывающихся на рынке труда для наименее и наиболее сложных работ.

Более объективным методом определения сложности работ является балльный прием их оценки по факторам, среди которых выделяют технологические, организационные факторы сложности, ответственность и спе-

цифические факторы (например, подземные, подводные работы). Автор считает, что в связи с индивидуализацией производства, повышением его информативности и динамичности все более важную роль среди организационных факторов начинает играть степень творчества.

Интенсивность труда можно определить как фактор его производительности, характеризующийся степенью производительного потребления рабочей силы в единицу рабочего времени. Данное определение отражает взаимосвязь интенсивности труда, с одной стороны, с результатами, полученными в единицу рабочего времени, а с другой - с затратами рабочей силы, выражающимися в изменении функционального состояния организма работника.

Важное значение имеет характеристика интенсивности как признака качества труда при анализе различий производительной силы труда и его производительности. Производительная сила труда характеризует плодотворность труда среднеотраслевой интенсивности, затраченного в единицу рабочего времени. Производительность труда - это плодотворность труда любой интенсивности, затраченного в единицу рабочего времени. Таким образом, можно выразить соотношение между производительной силой труда и производительностью труда следующей формулой:

$$ПТ = ПСТ * I_{нт} \quad (1),$$

где ПТ - производительность труда,

ПСТ - производительная сила труда,

$I_{нт}$ - индекс интенсивности труда, характеризующий ее отклонение от среднеотраслевого уровня.

Увеличение количества труда не изменяет производительность труда, но так как рост интенсивности труда непосредственно воздействует на его

производительность, то это является подтверждением вывода о том, что интенсивность - признак качества, а не количества труда.

По отношению к производительной силе труда всякая степень интенсивности, отклоняющаяся от ее среднеотраслевого уровня, является экстенсивной величиной. Повышение же среднеотраслевого уровня интенсивности труда увеличивает производительную силу труда.

Исследование качества труда предполагает разграничение понятий «масса труда» и «количество труда». Количество труда - это величина труда данного качества, в то время как масса труда не предполагает его единое качество. Для сведения массы труда к его количеству необходимо провести редукцию труда. Но, как было показано выше, осуществление данного процесса возможно только в масштабах отрасли (а иногда и отдельного предприятия). С позиции индивидуального труда интенсивность труда представляется как фактор, обуславливающий количество труда. Но подход с точки зрения среднеотраслевого труда позволяет охарактеризовать интенсивность труда как признак качества, а не количества труда. Как качественная характеристика интенсивность обнаруживается при ее отклонении от среднего уровня.

Выражением количества труда является рабочее время, так как оно однокачественно. Интенсивность труда различна у разных работников. Она выражает количество труда только при сведении к единому качеству, к ее среднеотраслевому уровню.

Во второй главе «Уровень образования работника как фактор качества труда» рассматриваются микро- и макроэкономические условия развития системы образования; анализируются показатели, характеризующие уровень образования населения; исследуется влияние отдельных элементов качества рабочей силы на качество труда и его результаты; рассматривают-

ся последствия несоответствия квалификации работника требованиям рабочего места.

Развитие образования и состояние экономики оказывают друг на друга взаимное воздействие. С одной стороны, образование формирует кадровый, научный потенциал национального хозяйства и обеспечивает достижение определенных качественных параметров производства. С другой стороны, нормальное функционирование и развитие системы образования возможно только при наличии соответствующих экономических условий. В диссертации анализируются микроэкономические и макроэкономические условия, способные оказывать либо положительное, либо отрицательное воздействие на систему образования.

Среди микроэкономических условий можно выделить менеджмент, оплату труда в соответствии с определенными принципами и требования рынка труда.

Роль менеджмента заключается в использовании постоянно углубляющегося разделения труда и объединении работников разных специальностей для достижения общих целей.

Одной из ключевых предпосылок возрастания экономической привлекательности образования является соблюдение принципа повышенной оплаты за высококвалифицированный творческий труд, что обеспечивает выигрыш обеим сторонам. Высокие заработки стимулируют повышение образования работника и компенсируют издержки на его получение. С другой стороны, временная переплата за квалификацию в дальнейшем обычно значительно перекрывается вкладом работника в развитие предприятия. Кроме того, высокая заработная плата способствует закреплению специалистов и поддержанию стабильного кадрового состава.

Нарушение данного принципа, наблюдаемое в российской экономике, приводит к следующим негативным последствиям. Во-первых, низкая заработная плата сводит к нулю эффект от получения высшего образования и способствует снижению его привлекательности, что ведет к разрушению системы образования. Во-вторых, значительные потери несет система образования и наука от перехода преподавателей, сотрудников и выпускников вузов в другие сферы, часто не связанные с их профессией, но более высокооплачиваемые. В-третьих, происходит сокращение интеллектуального потенциала за счет эмиграции, «утечки умов» из России. Разновидностью такой «утечки» является трудоустройство высококвалифицированных специалистов в филиалы иностранных фирм в России, что делает возможным неуправляемый экспорт информации и научно-технических достижений.

Большое влияние на сферу образования оказывает рынок труда. Это воздействие заключается в структурной перестройке системы образования при изменении спроса на определенные профессии. Исходя из данных, характеризующих различие структур выпуска специалистов в России и развитых странах¹, в диссертации делается вывод об изменении в связи с переходом к рынку структуры системы образования в России, которое может вызвать сокращение примерно в два раза доли инженерно-технических и сельскохозяйственных профессий и увеличение в 2-3 раза удельного веса гуманитарных специальностей.

К макроэкономическим условиям развития системы образования можно отнести: научно-технический уровень производства и научно-технический прогресс; экономический рост; инфляцию; безработицу и государственную политику в сфере образования.

¹ См.: Кроль В., Краскушкин Е., Назарова Т. Мировые системы высшего образования: сравнительный анализ профессиональной структуры выпусков // Высшее образование в России. - 1996. - № 2. - С. 134.

Потребности производства в подготовленной рабочей силе, обслуживающей постоянно усложняющееся оборудование, и научно-технический прогресс предъявляют определенные требования к уровню образования работников, что вызывает адекватные изменения в системе образования. Современный этап развития образования тесно связан с информацией и характеризуется подъемом уровня образования населения выше полного среднего образования и переходом к системе непрерывного образования, охватывающей весь период трудоспособности работника. Научно-технический прогресс и рост уровня образования тесно связаны друг с другом. Высокообразованная рабочая сила без использования современного, высокотехнологичного оборудования не дала бы значительного экономического эффекта. С другой стороны, создание и применение сложной техники может осуществляться только высококвалифицированными работниками.

Такая же подвижность причинно-следственных связей характерна и для взаимодействия экономического роста и системы образования. Экономический рост создает возможности для увеличения размеров финансирования образования, обеспечивая повышение реальных доходов государства и населения. В то же время образование является одним из факторов экономического роста. Аналогично проявляется и обратная тенденция: взаимное усиление отрицательного воздействия экономического кризиса и кризиса в образовании.

Инфляция оказывает однозначно негативное влияние на систему образования, которое проявляется в вынужденном сокращении правительственных затрат на образование и в обесценивании выделенных средств.

Противоречивыми являются последствия воздействия безработицы на систему образования. С одной стороны, она способствует расширению

системы переподготовки для повышения конкурентоспособности безработных. С другой стороны, растрачивается накопленный интеллектуальный и профессиональный потенциал, а также безвозвратно пропадают расходы общества на обучение по первоначальной специальности. Это вызывает необходимость в изменении содержания и общего, и профессионального образования. Особую проблему представляет «безработица образованных», которая оказывает отрицательное воздействие на систему образования, связанное с дестимулирующими факторами в повышении его уровня.

В диссертации проведен анализ показателей, характеризующих уровень образования населения. При этом используются два подхода. Первый подход, применяемый в статистике, предполагает выделение в качестве уровней образования ряда ступеней образования и определение абсолютных (число лиц, имеющих соответствующее образование) и относительных (число лиц, имеющих соответствующее образование, в расчете на 1000 человек) показателей. Второй подход, используемый в экономической литературе, заключается в расчете ряда показателей как самостоятельных, так и входящих в более сложные индексы.

Целям диссертационного исследования более всего соответствуют следующие показатели: среднее количество лет обучения, фонд образования с учетом затрат на обучение и индекс уровня образования, являющийся частью индекса развития человеческого потенциала. Последний показатель рассчитывается по формуле:

$$I_{y.o} = 2/3 I_{гр} + I_{уч} \quad (2)$$

$$I_{гр} = D_{гр} / 100 \quad (3)$$

$$I_{уч} = D_{уч} / 100 \quad (4),$$

где $I_{y.o}$ - индекс уровня образования,

$I_{гр}$ - индекс грамотности населения,

$I_{уч}$ - индекс совокупной доли учащихся,

$D_{гр}$ - % грамотности населения,

$D_{уч}$ - совокупная доля учащихся начальных, средних, средних специальных и высших учебных заведений среди молодежи до 24 лет включительно¹.

Анализ изменений, происходящих в структуре квалификации в связи с совершенствованием технической основы производства, выявил уменьшение роли физических навыков и возрастание значения общих и специальных знаний, а также умения их творческого использования во все более усложняющейся производственной обстановке. В связи с преобразованием структуры квалификации меняется и роль факторов, влияющих на нее и, следовательно, на качество труда.

При выполнении однообразных, монотонных операций на участках с устоявшейся технологией и невысокой сложностью труда на качество труда значительное воздействие оказывают профессиональный стаж и опыт работы, так как здесь основную роль играют практические, в первую очередь скоростные навыки, приобретаемые с опытом работы и мало связанные с уровнем знаний. При обслуживании автоматизированного оборудования и выполнении работ, предусматривающих постоянное освоение новых операций, значение опыта снижается, а возрастает роль общего и специального образования.

В диссертации обосновано, что такое положение связано с неоднородностью качества труда, в состав которого входят два конституирующих признака: сложность и интенсивность труда. Характеристика интенсивности, как производительных затрат рабочей силы в единицу рабочего времени, предполагает, что любое сокращение лишних движений и приемов

¹ См.: Жуков В.И. Что такое ИРЧП? К вопросу о «человеческом потенциале» // СОЦИС. - 1996. - № 4. - С.102,107.

труда, совершенствование методов работы приводит к возрастанию рассматриваемого признака качества труда. На данный процесс большое влияние оказывает увеличение опыта работы на одном месте, приводящее к повышению автоматизма движений. Но так как рационализация приемов работы и повышение скорости выполнения операций возможны до определенного уровня, то после соответствующего срока увеличение стажа работы не приводит к заметному росту интенсивности труда. На возрастание сложности труда увеличение опыта оказывает значительно меньшее воздействие.

Иная ситуация возникает при анализе роли образования в процессе повышения качества труда. Оно оказывает влияние прежде всего на возможность увеличения сложности труда. Причем в этом процессе важную роль играет как общее, так и профессиональное образование. Общее образование обеспечивает не только грамотность и усвоение основ наук, но и вырабатывает самостоятельность мышления, навыки логического анализа, эмоциональную зрелость, которые необходимы для современного производства в большей степени, чем быстро устаревающие специальные навыки. Влияние образования на интенсивность труда проявляется намного слабее. Его роль при этом заключается в выработке определенных качеств личности (таких как целеустремленность, трудолюбие), способствующих скорейшему овладению операциями, и созданию основы для более глубокого понимания происходящих процессов.

Выявить влияние способностей на изменение качества труда достаточно сложно из-за их большого разнообразия и невозможности точного определения некоторых из них (например, физическая сила, быстрота реакции, выносливость и т.д., оказывают воздействие на интенсивность труда, а другие, например, способность к обучению, анализу, памяти и т.п.,

вливают на сложность труда). Поэтому для большинства работ влияние способностей на качество труда проявляется опосредованно, через образование.

Необходимость повышения качества и эффективности труда выдвигает проблему соответствия работника и рабочего места. Любое отклонение в уровне образования и квалификации работника от требуемого может привести к экономическим потерям.

С одной стороны, отсутствие необходимых знаний у работника приводит к медленному освоению и недостаточно эффективному использованию нового оборудования и современных технологий, что обуславливает невысокий уровень производительности труда и качества продукции. Кроме профессиональной, наблюдается и психологическая неготовность работников к переходу на новую технику, боязнь каких-либо изменений в уровне технического оснащения и организации производства. В данной ситуации проявляется недоиспользование потенциальных производственных возможностей общества в создании ВВП.

С другой стороны, несоответствие высокого уровня образования требованиям рабочего места имеет неоднозначные последствия как для отдельного работника, так и для экономики в целом. Во-первых, это приводит к недополучению потенциального ВВП. Во-вторых, общество несет прямые экономические потери, связанные с некупающимися издержками на образование данного работника. В-третьих, возникают негативные производственно-психологические эффекты несоответствия рабочего места квалификации и образовательному уровню работника. В-четвертых, неполное использование работниками приобретенных ими знаний сдерживает процесс совершенствования системы общего и профессионального образования.

Отмеченные негативные последствия, связанные с проблемой избыточного образования, отражают ситуацию в традиционных отраслях экономики. В то же время потребности быстро развивающихся наукоемких отраслей вызывают необходимость определенного резерва образования в связи с ускорением научно-технического прогресса, быстрым приростом новой информации и моральным устареванием квалификации работников.

В конце каждой главы диссертации сделаны теоретические обобщения и выводы. Завершает диссертационное исследование заключение.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Качество труда и его структура / Системное научно-методическое обеспечение учебного процесса - новое качество обучения. Сборник научных статей. - Вологда, 1998. - С. 133 - 138.

2. Автоматизированные системы анализа трудовых процессов и расчета норм времени с применением БСМ - 1 / Проблемы совершенствования организации, нормирования и оплаты труда. Материалы областной научно-практической конференции. - Иваново, 1989. - С. 78 - 80.

3. Требования рынка труда к содержанию профессионального образования / Человек и общество: тенденции социальных изменений. Материалы международной научно-практической конференции. - СПб, 1997. - С. 83 - 84.

4. Влияние активных форм общения со студентами на качество их профессиональной деятельности / Государственные стандарты высшего профессионального образования и новые технологии обучения в вузе. Материалы научно-практической конференции. - Вологда, 1996. - С. 79 - 81.

5. Социокультурная подготовка специалистов в вузе / Проблемы совершенствования подготовки специалистов в вузе в современных условиях. Материалы научно-практической конференции. - Вологда, 1997. - С. 12.

6. Значение образования в современном мире / Система экономических отношений всемирного хозяйства на рубеже XXI века: тенденции развития. Материалы международной научной конференции. - Ярославль, 1998. - С. 35 - 37.

7. Роль экономического образования в формировании культуры поколений / Преемственность поколений: диалог культур. Материалы международной научно-практической конференции. - СПб, 1996. - С. 151 - 152. (Соавтор - Чебыкина Н.Н.).

8. Подготовка учителей экономики как элемент региональной системы экономического образования / Образование и образовательные системы Северо - Запада: опыт и перспективы развития. Материалы научно-практической конференции. - Вологда, 1998. - С. 179 - 180.

9. Организация экономического образования в профессиональном училище / Экономическое образование: проблемы теории и практики. Материалы совещания. - Кострома, 1995. - С. 22 - 23. (Соавтор - Федорова Т.И.)

10. Экономическое образование в старших классах школы / Экономическое образование: проблемы теории и практики. Материалы совещания. - Кострома, 1995. - С. 20. (Соавтор - Карпеченков Н.Г.).