

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
КАФЕДРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

На правах рукописи

**Бондарев Константин Константинович**

**ФОРМИРОВАНИЕ НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ  
СОБСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПРИВАТИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.01.- **Политическая экономия**

Автореферат  
диссертации на соискание **ученой степени**  
кандидата **экономических наук**

Москва - 1996

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории и предпринимательства Российской Академии Наук

- Научный руководитель - кандидат экономических наук,  
доцент Исправникова Н.Р.
- Официальные оппоненты - доктор экономических наук,  
профессор Шкредов В.П.  
- кандидат экономических наук  
доцент Липатов В.С.
- Ведущая организация - Институт экономики  
Российской академии наук

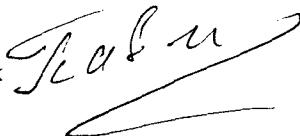
Защита состоится «27» июня 1996 г. в 14 час.

на заседании Диссертационного Совета К.200.11.01 по присуждению ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - Политическая экономия на Кафедре экономической теории предпринимательства Российской Академии Наук по адресу: 117218, г. Москва, ул. Красикова, 27, к. 607 (Институт экономики РАН).

С диссертацией можно ознакомиться на кафедре экономической теории и предпринимательства РАН.

Автореферат разостлан «27» мая 1996 г.

1  
Ученый секретарь  
Диссертационного Совета -  
кандидат экономических наук



С.Г.Маслыонова

## ***1. Общая характеристика работы***

Актуальность исследования. Приватизация, раздел и передел колоссальной собственности государства, входившего до недавнего времени в тройку наиболее экономически развитых стран мира, является одной из главных (если не главной) составляющих политики радикальных реформ. В то же время приватизация не стала еще предметом серьезного научного исследования. Лишь в самое последнее время в прессе и научных изданиях появился ряд проблемных статей, были опубликованы специальные аналитические доклады. Можно считать, что изучение процессов беспрецедентного по своим масштабам и скорости осуществления трансферта государственной собственности только начинается.

Приватизация означает коренное изменение социально-экономической структуры народного хозяйства России. Действию официальных механизмов приватизации сопутствуют скрытые глубинные процессы, в результате которых формируются новые общественные силы, разрешаются некоторые старые и возникают новые социальные противоречия. Преобразование отношений собственности на уровне предприятий сопровождаются более глобальными тенденциями. Это прежде всего формирование межрегиональных и межгосударственных финансовых группировок, нацеленных на раздел собственности, рынков, на контроль межрегиональных экономических связей. Органы власти пытаются упорядочить эти процессы, правда, с некоторым отставанием.

В России происходит смена собственника. Это сложный и противоречивый процесс, но в большинстве случаев он является необходимым условием структурной перестройки.

В результате приватизации происходит смена значительной части руководителей, банкротства части предприятий с последующей сменой собственника и/или профиля. Часть предприятий подлежит перепрофилированию без применения процедуры банкротства. Расслоение

идет интенсивно; на рынке труда - большое количество безработных, причем безработица носит структурный характер.

Приватизация сопровождается большим количеством трудовых конфликтов в основном между собственником и трудовым коллективом. Большую активность проявляют местные органы власти, поддерживая трудовые коллективы и пытаясь воздействовать на собственника через фискальную и судебную системы. Ответными мерами собственников являются подкуп всех ветвей власти и попытки "протаскивания" своих людей в эти структуры, создание "черных" профсоюзов, контролируемых собственниками.

Дележ или, точнее, передел приватизируемого имущества на микроуровне практически завершен, но только начинается борьба за экономическую власть на макроуровне - между финансовыми группировками, или, как считают некоторые специалисты, между "региональными элитами". Не все такие группировки сумели эффективно поучаствовать в приватизации, и борьба за контроль будет продолжаться. В ряде случаев захват предприятий будет выглядеть как укрупнение, слияние, банкротство или даже санация (оздоровление) предприятия. Иногда "мягкий" захват будет происходить через реализацию крупных инвестиционных проектов или перепрофилирование, а непосредственное оформление захвата власти будет происходить на собраниях акционеров.

Последнее свидетельствует о том, что из стимула экономического развития приватизация превратилась в способ раздела и передела собственности ограниченным кругом лиц и группировок в интересах концентрации в своих руках общественного богатства.

При сохранении существующих на сегодняшний день подходов к приватизации ее негативные последствия могут многократно усилиться на этапе денежной приватизации и очередного передела собственности на коммерческих началах.

Первоочередными, в этой связи, видятся следующие изменения:

- осуществление приватизации, как жестко централизованного, регламентированного по срокам процесса должно перейти в процесс, развивающийся в меру экономической и социальной целесообразности по инициативе снизу. При этом критерием необходимости проведения каждого конкретного шага приватизации должен стать даваемый им экономический и социальный эффект;

- в ходе приватизации, на основе расширения возможностей развития различных форм собственности и типов хозяйства (в соответствии с многообразием конкретных местных ресурсов, экономических, социальных, национальных и других особенностей) необходимо обеспечить законодательные и экономические условия развития всех типов хозяйств, в меру их экономической и социальной эффективности и конкурентоспособности. Для этого следует предоставить органам самоуправления как реальным субъектам муниципальной собственности право самим решать вопросы ее формирования.

- должны быть приняты серьезные контр меры захвату собственности в ходе денежной приватизации криминальными и спекулятивными группировками и структурами, разрушающими экономику;

Указанные проблемы носят сложный и многоаспектный характер, особенно в условиях когда собственность перестает быть обезличенной, происходят процессы персонификации отношений собственности.

В этой связи возрастает актуальность исследований, посвященных вопросам создания эффективной структуры собственности в условиях приватизации.

Цель диссертационной работы состоит в исследовании условий возникновения, форм проявления и механизмов функционирования новых экономических субъектов отношений собственности в процессе приватизации.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены следующие задачи:

- исследование изменений внутренней структуры отношений собственности в процессе разгосударствления и приватизации;
- рассмотрение проблемы деформаций отношений собственности в аспекте кардинального изменения ее основ;
- определение главных признаков основного экономического противоречия в структуре собственности;
- анализ процесса формирования новых экономических субъектов отношений собственности в процессе "малой" и "большой" приватизации;
- исследование экономической природы главных субъектов приватизации.

#### Предмет и объект исследования.

Предметом исследования является объективный процесс формирования новых экономических субъектов собственности в условиях приватизации.

В качестве объекта исследования выступают реальные экономические процессы "малой" и "большой" приватизации.

Теоретической основой исследования послужили научные труды зарубежных и отечественных ученых по проблемам приватизации. В процессе исследования использованы материалы периодической печати, посвященные проблемам реформирования отношений собственности, различные нормативные акты по приватизации в России, а также статистические материалы.

#### Научная новизна работы состоит в следующем:

- проанализированы главные признаки основного экономического противоречия в структуре собственности;
- определена роль реальных экономических субъектов в процессе разрешения основного противоречия;

- дан критический анализ основных этапов реализации теоретической концепции экономической природы субъектов отношений собственности в практике реформ;

- проанализированы основные итоги "малой приватизации" с позиций формирования новых элементов в структуре собственности;

- раскрыты преимущества "большой приватизации" в процессе создания эффективной структуры собственности;

- определены просчеты, допущенные на первых этапах приватизации.

К ним относятся:

- разрыв между постулированными целями и реальными результатами приватизации: практически ни одна из поставленных целей приватизации не была достигнута;

- становление комплекса рыночных механизмов и институтов, необходимых для создания среды эффективного функционирования приватизированных предприятий не совпадает с темпами приватизации;

- своевременно не были найдены способы реальной оценки приватизируемого имущества, в результате чего было допущено его разбазаривание;

- формы и способы проведения приватизации не обеспечили учета всего разнообразия конкретных условий, в которых находились приватизируемые предприятия, и превратили широкие слои населения в пассивных (формальных) участников развивавшихся процессов;

- приватизация превратилась в средство экономического закрепления и резкого усиления неоправданной социальной дифференциации общества.

В итоге в работе делается вывод о том, что приватизация подорвала экономические основы государственного строя, но не стала способом становления более эффективной социально-экономической системы. Более того, приватизация создала предпосылки роста спекулятивных, теневых и криминальных отношений, проникновения их в основы общественного устройства.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что ее результаты позволяют определить наиболее эффективные пути и способы формирования новых экономических субъектов в условиях приватизации, создают реальные предпосылки для ослабления негативных сторон этого процесса.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в трех публикациях общим объемом 10 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.



# **ВВЕДЕНИЕ**

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>ГЛАВА I.</b>                | Приватизация как условие разрешения<br>основного противоречия экономической<br>системы .....              |
|                                | 1. Главные признаки основного<br>экономического противоречия в<br>структуре собственности .....           |
|                                | 2. Экономическая природа субъектов<br>отношений собственности (эволюция<br>теоретической концепции) ..... |
| <b>ГЛАВА II.</b>               | Формирование новых экономических<br>субъектов собственности в ходе малой<br>приватизации .....            |
|                                | 1. Основные условия реализации первого<br>этапа приватизации .....  |
|                                | 2. Ваучерная приватизация .....   |
|                                | 3. Итоги малой приватизации (общие выводы) ...  |
| <b>ГЛАВА III.</b>              | Особенности второго этапа приватизации .....  |
|                                | 1. Основные итоги большой приватизации .....  |
|                                | 2. Экономическая природа главных<br>субъектов приватизации .....  |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....        |   |
| <b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> ..... |   |

## *II. Основное содержание работы.*

Во введении обосновывается актуальность, теоретическая и практическая значимость выбранной темы, дается оценка состояния ее изученности, формулируются цель и задачи исследования, излагаются его методологические и теоретические основы, научная новизна и практическая значимость.

### Проблематика первой главы.

Создаваемая долгое время в нашей стране модель общественного устройства принципиально отлична от классических образцов которые характеризуются наличием независимых от государства экономических субъектов собственности. Специфика нашей системы состояла в проникновении властно-политических структур в базисные, где они подменяли функции реальных экономических субъектов. Главное следствие этого явления - отсутствие в системе действительных экономических субъектов отношений собственности, превращение властно-политических структур в решающий элемент базиса. Как результат - противоречие: между объективной необходимостью восстановления реальных экономических прав субъектов собственности, с одной стороны, и субъективным нежеланием властно-политических структур расстаться с незаконно присвоенными ими правами экономических субъектов - с другой.

Данное противоречие сегодня носит явно выраженный антагонистический характер. В литературе дискутируются два основных способа решения этой проблемы. Первый связан с усилением регламентирующей роли государства в процессе реформирования отношений собственности.

Второе направление выступает за раскрепощение объективных тенденций формирования эффективных структур собственности, основанных на многообразии ее форм.

В работе рассматриваются принципиальные отличия этих подходов. При первом подходе, когда центром тяжести проведения реформ становится

“восстановления дееспособности государства”, существует завидное единодушие у представителей самых противоположных направлений.

Такова позиция как правительства: “Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 гг.”, так и многих его оппонентов: “Программа антикризисного урегулирования” (Гражданский союз); “Программа неотложных мер по выводу экономики России из кризиса: цели, принципы, меры” (совместный проект группы экспертов Правительства, Гражданского Союза и Российского Союза промышленников и предпринимателей); “Концепция приватизации” (Институт новых хозяйственных структур и приватизации); “О неотложных антикризисных мерах в экономике России” (ИЭ РАН).

Несомненно, что в современных условиях происходит фундаментальное изменение роли государства в общественном развитии. Государство перестает быть лишь политическим институтом, выражающим отношения между классами, и превращается в инструмент выполнения общих политических, экономических и социальных функций.

Роль государства как выразителя и гаранта общенациональных интересов вполне соответствует и исторической традиции России. Этому же способствуют и кризисная обстановка в стране, необходимость жестких мер мобилизационного характера, связанных с поиском выхода из сложившейся ситуации и осуществлением серьезных структурно-технологических и институциональных перемен.

В этой ситуации функции Государства в реформировании российской экономики могут быть определены следующим образом:

- создание общих законодательных и правовых предпосылок, своего рода правил игры для действующих лиц в условиях рыночной экономики;
- прямое государственное владение и управление основными элементами инфраструктуры народного хозяйства, естественными монополиями, особо важными в политическом, экономическом и финансовом

отношении видами производства (оборонная продукция, драгоценные металлы, алкоголь);

- разработка и проведение активной промышленной политики, участие в ключевых инвестиционных, структурно-технологических программах путем полного или частичного их финансирования, предоставление экономических гарантий, льготных кредитов и других видов финансовой помощи;

- участие в распределении и перераспределении ВВП через госбюджет, активное использование таких инструментов макроэкономического регулирования, как налоги, акцизы, тарифы, пошлины, антимонопольный контроль над ценами и т.д.;

- проведение гибкой внешнеэкономической политики, направленной, с одной стороны, на постепенное вхождение страны в систему международных экономических отношений, а с другой - на защиту основных "точек роста" национальной экономики с помощью протекционистских мер до тех пор, пока они не окажутся в состоянии успешно конкурировать на мировом рынке; перенесение центра тяжести с импорта товаров на импорт капитала; предотвращение утечки национального капитала и поощрении его репатриации из-за рубежа;

- проведение социальной политики и управление социальными процессами (контроль за ростом доходов и их дифференциацией, социальные трансферты, программы развития отраслей производства нематериальных форм богатств - науки и культуры, образования, здравоохранения и т.д.). В само рыночное хозяйство должны быть встроены компоненты, обеспечивающие его социальную направленность.

Перечисленные выше функции позволяют автору провести критический анализ главных сторонников усиления роли государства, так называемых государственников.

Представители данной позиции - во главе с премьером российского Правительства В.Черномырдиным полагают, что вмешательство государства в экономическую жизнь должно быть крупномасштабным и всеобъемлющим, а

само государство - могущественным и потому весьма дорогим. Беспорядок в общественной жизни зачастую воспринимается ими как результат недостаточности государственного регулирования, "самоустранения" государства.

С точки зрения государственников, поддержка национальных производителей требует льготного кредитования промышленности и сельского хозяйства, массивных государственных инвестиций в "приоритетные" секторы экономики за счет денежной эмиссии. Однако понятно, что такая политика чревата разрастанием дефицита государственного бюджета, ростом кредитной эмиссии Центробанка, ускорением инфляции, падением валютного курса.

Государственники настаивают на массовом предоставлении льгот отдельным предприятиям, отраслям, регионам. Как результат: усиливается бюрократическое вмешательство в хозяйственную жизнь предприятий, расширяются объемы лицензирования и квотирования, возможны рецидивы регулирования рентабельности и цен. Поскольку предприятия ориентируются на выбивание льгот, а не на получение прибыли, происходит снижение эффективности производства, усиливается бегство капиталов. Отсутствие частных сбережений и инвестиций означает отсутствие важнейших условий и источников для экономического роста.

Государственники выступают за расширение и закрепление контроля отраслевых ведомств над приватизируемыми предприятиями, за создание и укрепление крупнейших монополий - финансово-промышленных групп. В работе критикуется данный подход, поскольку он приводит к формализации антимонопольной политики. Появляется угроза практического прекращения процесса приватизации, резкого усиления монополизма и коррупции.

В работе анализируется внешнеэкономическая политика "в исполнении" государственников. Последняя приводит к постепенному закрытию внутреннего рынка, усилению протекционизма, расширению квотирования экспорта, увеличению импортных пошлин с их резкой дифференциацией,

искусственно ограничивающей влияние мирового рынка на отдельные сегменты национальной экономики. Вполне очевидные результаты такой политики - уменьшение объемов российского экспорта, дальнейшее снижение качества российских товаров, падение их конкурентоспособности на мировых рынках.

Критический анализ программы государственников позволяет сделать основной вывод: под новым флагом восстановления дееспособности государства фактически воспроизводится, причем еще в худшем чем в былые времена варианте, бюрократический монополизм. Воспроизводится главный антагонизм системы, несомненно усугубляющий кризисную обстановку.

В этой связи в работе обосновывается необходимость поиска главной стратегической цели отличной от предложенной выше. Первостепенное значение по мнению автора должна приобретать разработка проблемы наличия в новой экономической структуре реального субъекта собственности. И это - путь разрешения противоречия.

При этом реально функционирующие и вновь возникающие формы и субъекты экономических отношений собственности и хозяйствования воспринимаются сегодня уже простым наблюдением и поддаются описанию на уровне эмпирического исследования.

Однако даже простая классификация их, требующая понимания внутренних связей и зависимостей, предполагает переход к теоретическому исследованию. Здесь главная задача - раскрыть за видимыми реальными экономическими отношениями по присвоению условий и результатов производства.

В работе производится подробный анализ всех этапов формирования новых экономических субъектов собственности (начиная с 1985 г.) в контексте разрешения основного экономического противоречия системы: противоречия между объективной необходимостью восстановления реальных прав экономических субъектов собственности и субъективным противодействием этому процессу со стороны властно-политических структур.

Выход из этого противоречия практически с первых шагов перестройки искали в применении различных форм собственности. Наиболее удачливой оказалась здесь акционерная форма собственности. Она является достаточно гибкой, способной охватить разные хозяйственные уровни и разных субъектов собственности. Главное здесь в том, что субъектами акционерных отношений могут быть как отдельные работники и трудовые коллективы, так и государственные структуры. Причем эти разнопорядковые субъекты могут выступать как равноправные партнеры в решении общих производственных социально-экономических задач.

В границах акционерной формы собственности формирование ее экономических субъектов прошло ряд этапов.

Период 1988-1990 г., когда возможности формирования экономических субъектов собственности находились в границах реализации следующих документов: Постановление Совета Министров СССР "О выпуске предприятиями и организациями ценных бумаг" (15 октября 1988 г.); Постановление N590 "Об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью", "Положение о ценных бумагах" (19 июня 1990 г.).

Период 1991 г., когда экономическая природа субъектов собственности определялась Законом РФ "О приватизации государственных и муниципальных предприятий" (от 3 июня 1991 г.).

Период 1992 г., связан с внесением дополнений и изменений в закон "О приватизации" (1991 г.), проявлением "Государственной программы приватизации" и "Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа".

Период конца 1992 г. - 1993 г. ознаменован появлением новой концепции акционирования - так называемым 4 вариантом приватизации. Кроме того в этот период начинается процесс "приватизации снизу" или "директорской" приватизации.

Период 1994 г. - появление нового варианта Программы приватизации: “Большой приватизации”.

Современный этап - этап денежной приватизации.

Первостепенное значение на этих этапах приобретает разработка проблемы наличия в новой экономической структуре реального субъекта собственности.

В работе подробно анализируются все изменения, которые должны произойти в этой связи на каждом из двух полюсов основного экономического противоречия.

Здесь самое главное: предприятия должны быть коммерциализированы или акционированы, таким образом, чтобы они были экономически отделены от властно-политических структур.

Последнее предполагает, прежде всего акционированное управление: создание совета директоров, ответственного за максимальное соблюдение интересов всех пайщиков.

Совет директоров легализует право держателя акций, владеть предприятием и управлять им.

В этой связи разрешение основного экономического противоречия связано с определением - экономического статуса как отдельных рабочих так и трудовых коллективов. В диссертации определены изменения которые здесь должны произойти. С самого начала было очевидно: для того, чтобы избежать сопротивление процессу приватизации, государство должно материально заинтересовать рабочих: предоставить им долю со вновь создаваемых акционерных обществах, чтобы они почувствовали себя собственниками. Каждый из вариантов приватизации призван был реализовать эту идею.

Программы приватизации (1992, 1994 гг.) в этой связи содержат существенный компромисс: они дают рабочим значительные права собственности и доходы от приватизации, не давая им прав контроля.

В частности, в соответствии с I вариантом Программы приватизации, рабочим предоставляется 25% льготных акций. Цель такого выпуска акций без



права голоса состоит в том, чтобы отстранить рабочих от контроля за приватизируемыми фирмами.

Второй вариант Приватизации подтверждает участие трудящихся в управлении: акции с правом голоса позволяют получить значительное представительство (а возможно и контроль) в Совете директоров.

Такая ситуация имеет как преимущества, так и некоторые отрицательные стороны.

Представленный в Совете директоров рабочие будут лучше информированы об истинном финансовом положении предприятия со всеми вытекающими отсюда последствиями. В тоже время полный контроль рабочих в Совете может сместить интересы в сторону увеличения доходов, а не прибыли.

Конечно, сегодня ситуация такова, что приватизация проводится исключительно с согласия рабочих, и их представительство в Совете обязательно. Однако замена управленческих функций Совета директоров на рабочий контроль не сдвинет ситуацию с места. История дает нам возможность извлечь урок из "преимуществ" рабочего контроля.

Различие между владельцами контрольного пакета акций предприятия и индивидуальными собственниками в следующем. Рядовому акционеру принадлежит право собственности на акцию, т.е. на фиктивный капитал. Владелец контрольного пакета распоряжается реальным капиталом - средствами производства. Конечно, с правовой точки зрения субъектом исключительного права на них является юридическое лицо - акционерное общество в целом, но это лишь "де-юре". "Де-факто" - полный хозяин - это собственник контрольного пакета акций. Обладание большей долей акций придает их владельцу новое качество и новые права, в корне отличные от прав рядовых акционеров. Право распоряжаться средствами производства и, главное, ответственность за использование этих прав ложится на собственника (или коалицию собственников), обладающего(ей) контрольным пакетом акций. Сильное, четко определенное и мобильное право собственности на

средства производства - атрибут высокоэффективной рыночной экономики - способ разрешения антагонизмов сегодняшней экономики.

Что касается экономического статуса трудового коллектива в процессе разрешения сущностного противоречия, то здесь происходят следующие изменения.

В Государственной программе приватизации (1992 г.) предусмотрены три варианта предоставления льгот коллективам приватизируемых предприятий.

В рамках первого варианта, коллектив получает 25% привилегированных "неголосующих" акций. Плюс к этому он получает право купить на льготных условиях до 10% "голосующих" акций (с 30-процентной скидкой). Руководители предприятий могут выкупить по номиналу до 5% "голосующих" акций.

Значительная часть предприятий выбрала этот вариант. В его границах наглядно просматривается двухэтапная приватизация. Первый этап - меняется правовой статус предприятия, но реального собственника пока еще нет. Второй этап - формирование реального собственника, как за счет выкупа пакета акций, принадлежащего государству (а это 60% акций), а также и путем перекупки акций членов трудового коллектива.

Второй вариант приватизации связан с возможностью для коллектива приобрести 51% "голосующих" акций по номиналу. Здесь важно, что коллектив не безвозмездно получает контрольный пакет, а выкупает его. Это требует значительных средств. Как правило личных средств членов трудового коллектива оказывается недостаточно. Привлечение дополнительных средств становится экономической функцией директора. Последствия - так называемая директорская приватизация.

Наконец, в соответствии с третьим вариантом предоставления льгот коллектив выделяет из своего состава группу, готовую взять на себя всю ответственность за развитие предприятия и риск, связанный с ним. В случае

успеха эта группа получает право на 20% "голосующих" акций, т.е. фактически становится крупным собственником.

Анализ трех вариантов приватизации доказывает появление новых экономических субъектов собственности. Когда контроль за производством осуществляют полноправные владельцы контрольных пакетов акций промышленных предприятий или их индивидуальные собственники. Это монополизированный рынок с четко определенными, исключительными и мобильными правами собственности.

*Во второй главе рассмотрены проблемы формирования новых экономических субъектов собственности в ходе МАЛОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ.*

В рамках концепции приватизации 1992 г. была поставлена задача формирования новых экономических субъектов собственности, прежде всего через малую приватизацию.

Малая приватизация - передача в частную собственность малых предприятий, главным образом, в сферах торговли и услуг через систему торгов (конкурсов) или выкупом ранее арендованных коллективом предприятий.

Приватизация в этих сферах создает систему отношений, характерную для малого бизнеса, с его размытостью социальных границ, где член товарищества с ограниченной ответственностью является одновременно и участником производственного процесса и принимает реальное участие в управлении предприятием. Эта форма приватизации формирует наиболее многочисленные слои будущего среднего класса.

Степень участия работников этой сферы в приватизации своих предприятий зависит от размеров их накоплений. Поэтому, оценка жизненного уровня населения фактически - это анализ условий реализации программы малой приватизации.

Снижение и даже просто отсутствие ощутимого роста уровня жизни населения должно рассматриваться как серьезное предупреждение, как свидетельство того, что осуществляемая экономическая политика недостаточна и требует корректировки.

В связи с этим гораздо ближе к истине, чем кажется на первый взгляд, следующее утверждение. Как только та или иная экономическая политика прекращает способствовать решению главной, с точки зрения общества, задачи, объективно стоящей перед Россией - восстановлению уровня жизни, включается сложнейший механизм взаимодействия экономических, политических и социальных сил, который можно назвать механизмом

общественного самосохранения. Это стихийный механизм, который сметает исчерпавшую себя экономическую политику.

Последнее сопровождается достаточно серьезными политическими катаклизмами. В работе предложен последовательный анализ всех этапов реформирования.

Первый этап реформы - время предельно жесткого монетаризма - завершился в июне 1992 года. На смену монетаризму пришла компенсирующая его жесткая инфляционная накачка экономики, завершившаяся валютной катастрофой осени 1992 года и первой конфронтацией исполнительной и законодательной властей.

Следующий этап продолжался с января по октябрь 1993 года и характеризовался неуверенными колебаниями государства между жесткой финансовой политикой и инфляционным стимулированием. Когда Верховный Совет окончательно склонился ко второму он был разогнан.

Наступило время укрепления государства и ограничения лоббистского воздействия на финансовую политику. Потенциал непринципиальных улучшений бывших содержанием этого этапа был исчерпан к октябрю 1994 г. Чеченский кризис знаменовал качественно новый по сравнению с 1992-1994 гг. уровень взаимоотношений государства и общества. Государство окрепло до того, что впервые попыталось заслужить поддержку населения не труднодостижимым ростом уровня жизни, а более легко вызываемым патриотическим подъемом. Потерпев неудачу оно впервые же смогло длительное время противостоять практически всему обществу. Но при этом оно оказалось способным и к пониманию своей ошибки. Был сделан качественный шаг вперед в экономических реформах, что создало новую экономическую реальность. Этот шаг - как было в прошлом, сопровождался резким падением реальных доходов населения. Их восстановление идет настолько медленно, что вызывает опасения в политической стабильности ближайшего будущего. В работе делается вывод о том, что существующая ситуация со всей очевидностью демонстрирует обострение главного

экономического противоречия. Граждане России становятся не собственниками, а нищими. Такое положение грозит главным: приватизация лишается своей социальной опоры. Усиление антагонистического противоречия до такой степени очевидно и серьезно, что этот процесс, правда в весьма завуалированной форме отмечен в программе правительства РФ "Реформы и развитие российской экономики в 1994-1995 годах"<sup>1</sup>: "Правительство намерено сосредоточить усилия на обеспечении более равномерного распределения бремени кризиса в обществе"... Характерно, при этом, что раздел программы "Социальная политика" - это по хронологии практически последний ее раздел (7). По мнению разработчиков программы, такой вопрос, например, как "укрепление законности институтов государственной власти в экономической сфере" (раздел 4) представляет несравненно большее значение, чем катастрофическое обнищание всей страны. Вместе с тем программа приватизации 1992 г., как основная составная часть начавшихся реформ, предполагала в качестве приоритета - формирование класса собственников, прежде всего среди граждан. Вывод автора: задача эта не выполнена.

Этап ваучерной приватизации - предмет Специального анализа в работе.

В соответствии с Указом Президента "О введении в действие приватизационных чеков в Российской Федерации" с 1 октября 1992 года в стране началась реализация нового крупномасштабного мероприятия, направленного на ускорение создания рыночной экономики, - массовой приватизации на основе использования приватизационных чеков - ваучеров. Согласно заявлениям руководителей правительства, главные цели ваучерной приватизации - предоставить населению равную возможность для безвозмездного получения части государственной собственности и дать дополнительный импульс процессу приватизации путем скорейшего задействования механизмов фондового рынка.

---

<sup>1</sup> См. Вопросы экономики, 1995, N 4, с. 137.

Эти цели имели важнейшее значение для успешной реализации экономической реформы. Однако в любом случае прогнозируемая отдача от реализации мероприятия должна была быть соотнесена с сопряженными затратами, а принятию решения должна предшествовать глубокая проработка и экспертиза его правового и организационного обеспечения.

При анализе пакета документов, регулирующих ход программы введения в действие приватизационных чеков, видно, что они достаточно подробны лишь в вопросах, касающихся прав получателей чеков и порядка их выдачи. Практически полностью отсутствовали документы, имеющие прямое или косвенное отношение ко всему спектру вопросов, относящихся к порядку использования и погашения чеков. В итоге открытыми остались такие вопросы, как: порядок организации ваучерных аукционов, характер, регламент создания и функционирования специализированных инвестиционных фондов и других организаций и учреждений, предназначенных для аккумулирования и вложения ваучеров, а также другие аспекты программы.

Предложенное в работе исследование показывает, что главные участники ваучерной приватизации отвели для народной приватизации самый скромный сегмент экономики, а решающие сегменты приватизировали в пользу финансового капитала и директората.

Большое значение для последних имело создание ваучерных фондов. Директорат предприятий получил еще одного партнера. Если льготы трудовому коллективу по закрытой льготной подписке на пакет акций, закладывали основу для социального партнерства на предприятии (по крайней мере, на самые ближайшие годы), то появление двух-трех ваучерных фондов на предприятии после его приватизации давало дирекции возможность сколотить социально однородное большинство на собрании акционеров и нейтрализовать потребительские и любые другие амбиции акционеров - членов трудового коллектива.

Последний немаловажный штрих в эту модель внесли денежные аукционы по продаже федеральной доли акций, а точнее их победители.

В итоге социальное партнерство, утопическая черта приватизации, превращается в использование администрацией доли трудовых коллективов для укрепления ее позиций в конкурентной борьбе с аутсайдерами - руководителями ваучерных фондов.

В целом ваучерная составляющая приватизационного процесса определила социальный облик приватизации как приватизации директората и финансовой олигархии и обеспечила процесс формирования нового социального слоя предпринимателей - менеджеров на "паритетных началах" за счет трансформации бывших "красных" директоров - высоко привилегированных государственных служащих - в предпринимателей-капиталистов, предпринимателей-менеджеров.

Ориентация приватизации на интересы частного корпоративного капитала на данном этапе приватизации очевидна.

Анализ динамики курса приватизационного чека в работе с очевидностью свидетельствует о следующем.

Наделение граждан России специальными платежными средствами (ваучерами) не сделало их реальными собственниками и не защитило от шоковой терапии.

Ваучеризация стала мощной питательной средой для формирования новых экономических структур - частного корпоративного капитала -, новых экономических субъектов: предпринимателей-капиталистов, предпринимателей-менеджеров.



**Экономическая природа главных субъектов приватизации - предмет исследования III главы.**

Действующими лицами в процессе приватизации, ее субъектами сегодня выступают финансово-промышленные группы, инвестиционные институты, коммерческие структуры, руководители предприятий, трудовые коллективы приватизируемых предприятий, население и, наконец, органы приватизации и другие органы управления.

Образование финансово-промышленных групп (ФПГ) - это закономерное явление - неизбежная стадия институциональных и организационных изменений в сколь-либо масштабной экономике - стадия не просто концентрации и интеграции финансового и промышленного капитала, но и формирования саморазвивающихся структур межэкономического масштаба, возникающих в условиях определенной зрелости первичного накопления и перераспределения капитала.

В России, как во всем мире, формализованные и неформальные крупные и мелкие, частные, смешанные и государственные ФПГ де-факто уже существуют, плодятся и ускоренно размножаются в связи с процессом создания акционерных коммерческих банков, ликвидации союзных отраслевых министерств (1990 г.) и приватизации (особенно в 1992-93 гг.).

В работе обосновывается необходимость перехода вопроса о ФПГ из области дискуссий в сферу практической работы:

Здесь речь, прежде всего идет о:

- необходимости соединения масштабных процессов приватизации и акционирования с демополизацией, развитием конкуренции и структурной перестройкой,
- радикальных изменениях механизма финансирования производства резким усилением роли в этом банковских, торгово-посреднических и иных новых экономических структур,
- радикальной трансформации структуры управления промышленностью, сопровождающейся резким сокращением числа и

реорганизацией структуры отраслевых министерств и ведомств, на фоне акционирования и приватизации ранее подведомственных предприятий, фактического сокращения централизованных ресурсов и административных рычагов управления,

В работе подробно анализируются два типа инвестиционных институтов действующих в процессе приватизации:

- инвестиционные фонды (в большинстве своем чеховые)<sup>1</sup>;
- инвестиционные брокеры.

Одной из ключевых групп, характеризующих приватизацию, автор считает *Руководителей предприятий*. Эта группа, как правило, к приватизации готовилась путем накопления личных средств в "карманных" коммерческих структурах. Для руководителя предприятия приватизация - это, как минимум, сохранение прежнего рабочего места; как максимум - преобразование статуса полного хозяина из состояния "де факто" в состояние "де юре". Иногда удается ухватить полный контроль уже на стадии закрытой подписки, иногда - позже, на стадии аукционов.

Руководители активно работают в контакте со всеми действующими лицами процесса приватизации, пытаются найти союзников, хотя бы временно, но не отдать за это самое дорогое - контроль над предприятием. Однако некоторые из руководителей не достигают и минимальной цели - сохранения должности и бывают уволены новым собственником предприятия сразу же после окончания приватизации. Все сказанное обычно касается и "команды руководителя".

Как видный субъект приватизации в работе выделены - Трудовые коллективы приватизируемых предприятий (в том числе члены семей работников). Трудовые коллективы приватизируемых предприятий не являются целостными субъектами из-за сильного расслоения на следующие категории:

---

<sup>1</sup> См. Бондарев К.К. *Инвестиционные фонды: западный опыт и российский вариант*. Ижевск, 1995 г.

- руководители
- его ближайшие сотрудники (выступают зачастую подставными фигурами, скупая акции для руководителя);
- работники, связанные с коммерческими структурами, инвестиционными институтами или с финансовыми группами. В ходе приватизации также выступают подставными лицами. К этой категории можно отнести и бывших работников, имеющих право на льготное участие в приватизации, в том числе пенсионеров, за которыми ведется настоящая охота со стороны вышеперечисленных структур;
- руководители подразделений, квалифицированные работники и те, кто имеет большой трудовой стаж. Они получают акции в значительных количествах, причем бесплатные акции распределяются пропорционально стажу и заработной плате, а при покупке акций по закрытой подписке на долю этих работников попадают значительные суммы из приватизационного фонда (образуется из прибыли предприятия). Эти работники приобретают акции более или менее осознано для получения долгосрочных доходов, для того, чтобы иметь право голоса;
- прочие работники предприятия. Они участвуют в приватизации не особенно охотно, их мотивы сводятся к следующим: "взять то, что дают", "сделать как все", использовать свои приватизационные чеки. Эти работники часто становятся объектом манипуляции, когда руководство скрывает условия закрытой подписки или участие в чековом аукционе. Иногда этих работников путем принуждения заставляют выбирать вариант акционирования и участвовать с закрытой подписке. Работники этой категории работают как подставные лица всех активных участников приватизации; они часто готовы продать свои акции сразу же после проведения закрытой подписки. Иногда (при продаже предприятия в целом через конкурс или аукцион) трудовой коллектив после этого новым хозяином уничтожается.

Анализ экономической природы субъектов приватизации позволяет автору сделать следующие выводы.


Несмотря на замкнутость структуры акционерного капитала российских приватизированных предприятий, уже в ходе реализации приватизационной программы начался достаточно интенсивный процесс перехода прав собственности, полученных в ходе первичного размещения акций, к "внешним" инвесторам, а также к менеджерам предприятий. Следующий важный вывод - начался процесс концентрации первоначально распыленного в ходе ваучерной приватизации акционерного капитала. И, наконец, в рамках действовавшей в 1992 - в первой половине 1994 гг. модели приватизации (и тем более в июле 1994 - сентябре 1995 гг., когда приватизационный процесс фактически остановился) одним из наиболее перспективных путей участия в капитале российских АО становится приобретение доли капитала уже посредством вторичных сделок с акциями первого выпуска или в ходе дополнительной эмиссии.

Относительно кратковременный этап первичного закрепления прав собственности закончен и за ними неизбежно следует целая серия вторичных трансакций. Их идеальный итог: появление "эффективного собственника".

В заключении работы автором даны рекомендации и выводы, полученные в ходе исследования.

*Основные положения диссертации изложены в опубликованных авторских работах:*

- 1. Актуальные проблемы налогообложения (монография). Ижевск, 1995 г., 6 п.л. (в соавторстве).*
- 2. Инвестиционные фонды: западный опыт и российский вариант. Ижевск, 1995 г., брошюра, 1.5 п.л.*
- 3. Формирование новых экономических субъектов собственности в ходе "малой" приватизации. М, Институт экономики РАН, 1996 г., брошюра, 3 п.л.*

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized, cursive name.