

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**

**На правах рукописи**

**ФОКИН Юрий Викторович**

**УДК 338.5 + 336.2**

**ЦЕНА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

**Специальность 08.00.01. - политическая  
экономика**

**А В Т О Р Б Ф Е Р А Т  
диссертации на соискание ученой  
степени доктора экономических наук**

**Москва - 1993**

Работа выполнена в Секторе теории и методологии ценообразования Института экономики Российской Академии наук

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:**

Кашин Валентин Николаевич -  
доктор экономических наук, профессор  
Чепланов Владимир Иванович -  
доктор экономических наук, профессор  
Шуркалин Александр Константинович -  
доктор экономических наук, профессор

Ведущая организация - Кафедра экономической теории и политики Центра проблем рыночной экономики Российской Академии Управления.

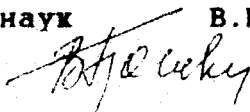
Защита состоится " 14 " декабря 1993 г. в 15 часов на заседании Специализированного совета Д.002.21.01. по присуждению ученой степени доктора экономических наук по специальностям 08.00.01. - политическая экономия; 08.00.05. - экономика, планирование и организация управления народным хозяйством; 08.00.08. - эффективность капитальных вложений и новой техники при Институте экономики Российской Академии наук по адресу:

117218 Москва, ул. Красикова, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономики Российской Академии наук.

Автореферат разослан " 16 " ноября 1993 г.

Ученый секретарь  
Специализированного совета  
кандидат экономических наук В.М. Попов



## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последние годы в результате проводимых реформ с особой остротой стали проявляться кризисные явления в экономической, политической и социальной сферах общественной жизни.

Рост цен на традиционную продукцию, нарастающая инфляция и несбалансированность денежной и натурально-вещественной форм общественного продукта, превышение денежной массы у населения над объемом производимой продукции личного потребления, увеличение перечня дефицитной продукции, а также дефицит бюджетов на всех уровнях государственного управления требовали углубленного исследования теоретических и методологических проблем ценообразования и всей системы экономических отношений, ибо только на основе новых теоретических выводов можно было бы избежать дополнительных ошибок.

Степень разработанности проблемы. Следует отметить, что проблема ценообразования всегда находилась в поле зрения не только ученых, но и экономистов, работающих в сфере общественного производства.

В результате в экономической литературе и периодической печати можно встретить большое количество суждений, каждое из которых выглядит правомерным. Среди основных причин непригодности действовавшего механизма ценообразования указывались, например, длительная стабильность плановых цен на продукцию личного потребления, отсутствие стабильных нормативов при исчислении плановой цены и, как следствие, умышленное завышение хозяйственными руководителями се-

бестоимости и цены производимой на их предприятиях новой продукции, неоправданное распределение ряда элементов затрат между издержками производства и прибылью в цене продукции. Назывались и более опосредствованные причины роста цен: наличие большого числа гигантских строек с длительными сроками их возведения, высокие темпы и приоритет развития отраслей первого подразделения общественного производства.

В условиях реформирования общественной жизни, плюрализма мнений стали появляться предложения о признании полной непригодности действующего механизма ценообразования, что могло привести и привело к отрицанию всего позитивного в части теории и практики установления цен.

Игнорирование прошлого опыта создало благоприятные предпосылки для появления различных новых идей, многие из которых прямо или замаскированно отрицают не только научность, но и жизнеспособность социалистического типа производства.

Вместе с тем сегодня практически отсутствуют комплексные исследования теоретических проблем совершенствования механизма ценообразования во взаимосвязи с различными элементами действовавшего ранее в СССР и действующего ныне в Российской Федерации механизмов реализации экономических отношений, что объективно определяет предмет и объект исследования.

В этой связи в диссертационном исследовании намечена цель: разработать методологию построения механизма свободного ценообразования и реформирования сложившегося механизма экономических отношений между государством (в лице его представительных и исполнительных органов) и всеми хозяйству-

щими субъектами, независимо от используемых ими форм собственности и методов хозяйствования.

Сейчас многим представляется, что только рынок, как якобы естественный и объективный регулятор, может поправить положение в экономике Российской Федерации. Но для того, чтобы рынок был регулируемым, необходимо сначала сконструировать сами регуляторы. Поэтому в исследовании были поставлены следующие задачи:

- анализ главных причин подавленного или скрытого роста цен на традиционную продукцию как личного потребления, так и производственного назначения;

- выявление основных элементов действовавшего ранее и действующего сейчас хозяйственного механизма, порождающих нарастание дефицита традиционной продукции, невосприимчивость нашей экономики к достижениям научно-технического прогресса;

- оценка теоретической обоснованности и практической необходимости принимаемых сейчас решений при реформировании действующего хозяйственного механизма в Российской Федерации;

- определение границ государственного воздействия на процесс свободного (рыночного) ценообразования на этапе преодоления спада производства и нарастания инфляции.

Сложившаяся ситуация в исследовании проблем теории, методологии и практики реформирования механизма ценообразования, сформулированные выше цель и задачи исследования определили логику диссертационной работы.

Отправной точкой проведенного исследования является тезис: противоречивые мнения о причинах неэффективности действовавшего

механизма ценообразования проистекают из слабой теоретической проработки содержания и диалектики исходного и основного экономических отношений различных способов общественного воспроизводства.

Традиционная трактовка этих категорий вне всей системы экономических отношений позволяла нашим политэкономам проводить только разграничение капиталистического и социалистического способов общественного воспроизводства, но не являлась методологической базой построения целостного экономического механизма, то есть теория только объясняла существовавшее положение, но не становилась действенным инструментом его преобразования.

В проведенном исследовании в содержание исходного экономического отношения, являющегося конституирующим элементом всей системы экономических отношений любого способа производства, включается отношение членов общества к большей части средств производства. При этом, например, формами проявления исходного экономического отношения капиталистического и социалистического способов производства являются соответственно частная и общественная собственность на средства производства.

Основное экономическое отношение, генетически связанное с исходным экономическим отношением, определяется отношением членов общества к результатам производства. При этом, например, формами проявления основного экономического отношения капиталистического и социалистического способов производства являются соответственно средняя норма прибыли на собственность или на капитал, уравнивающая владельцев собственности друг с другом при присвоении резуль-

татов производства, и единая норма прибавочного продукта, уравнивающая всех собственников как работников, но не между собой, а по отношению каждого ко всему обществу при распределении вновь созданной ими стоимости.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектико-материалистический путь познания сущности процессов и явлений общественного производства, разработанный в трудах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, а также методы доказательства истинности суждений и выводов, применяемые в научных исследованиях общепризнанных авторитетов зарубежной экономической мысли.

В ходе проведенного исследования использовались монографии советских и зарубежных экономистов, данные Госкомстата СССР и Российской Федерации, отчетные показатели работы предприятий промышленности, а также новые директивные документы Верховного Совета и Правительства Российской Федерации по хозяйственным вопросам.

Научная новизна работы. В результате комплексного исследования действовавшего ранее и действующего сейчас механизма ценообразования и динамики цен в системе экономических отношений получены следующие результаты, выносимые на защиту:

- обосновано, что в условиях, когда общественная собственность на средства производства является определяющей во всем многообразии существующих форм собственности и методов хозяйствования, формой проявления основного экономического отношения объективно должна быть норма прибавочного продукта;

- доказано, что неадекватная общест-

венной собственности форма проявления основного экономического отношения - норма прибыли - пронизывающая все элементы действовавшего ранее и действующего сейчас хозяйственного механизма, порождала несовершенство и неэффективность механизма планового ценообразования;

- выявлена необходимость более тесной взаимосвязи механизмов свободного ценообразования продукции и налогообложения хозяйствующих субъектов;

- предложена новая методология исчисления величины лимитной цены, но не как ограничителя величины свободной (договорной, рыночной) цены новой продукции, замещающей традиционную, а как критерия при построении механизма экономических отношений государства с изготовителем этой продукции по поводу налогообложения дополнительного фонда потребления последнего;

- установлена взаимосвязь и количественное совпадение в денежной форме величины лимитной цены новой продукции производственного назначения и величины ее потребительской стоимости, а также количественное совпадение денежной формы величин лимитной цены средства труда, его потребительской стоимости и его производительности;

- предложена методология измерения величины потребительской стоимости рабочей силы;

- дано методологическое решение проблемы границ прямого и косвенного государственного воздействия на процесс свободного ценообразования;

- дана единая для микро- и макроуровня методология исчисления производительности труда, базирующаяся на норме прибавочного продукта.



На базе изложенных методологических выводов предложена методика построения нового механизма экономических отношений государства и хозяйствующих субъектов, отличающегося большей степенью экономической свободы последних и большей эффективностью, причем независимо от используемых ими форм собственности и методов хозяйствования.

Практическая значимость диссертационного исследования.

Возможность практического применения основных выводов и рекомендаций была проверена автором на целом ряде предприятий, среди которых "Саратовнефтемаш", "Рефлектор", "Троллейбус", "Сигнал", "Энгельсский завод автотракторных запальных свечей", "Первый московский часовой завод", "Компрессор", "Стекловолокно".

В 1993 году по хозяйственному договору между ИЭ РАН и Научно-исследовательским технологическим институтом на основе методологии макроэкономических отношений разработан и принят для использования механизм внутриэкономических отношений между научно-исследовательскими подразделениями и опытным производством указанного института.

Теоретические обобщения, методологические подходы и методические рекомендации в дальнейшем могут быть использованы в новых законопроектах Российской Федерации, а также в разрабатываемом сейчас механизме экономических отношений Содружества Независимых Государств. Это касается как единого механизма налогообложения хозяйствующих субъектов при переходе к свободному ценообразованию на новые виды изготавливаемой продукции, так и механизма социально-экономической защиты населения, независимо от страны проживания, в условиях регулируемого

государствами-членами СНГ общего рыночного пространства.

Содержащиеся в диссертации теоретические выводы и методологические подходы могут стать базой для разработки методик и методических указаний при реформировании действующих сейчас экономических отношений общества с хозяйствующими субъектами, независимо от используемых ими форм собственности, избранных методов хозяйствования и уровня юрисдикции.

Теоретические выводы, сформулированные автором в диссертации, могут быть использованы в преподавании экономических дисциплин в высших учебных заведениях, при издании учебников по этим дисциплинам для вузов и техникумов.

Апробация выполненного исследования. Основные положения диссертации опубликованы в монографии: "Экономические регуляторы рынка./Цена в системе экономических отношений". - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1991. - 13,5 п.л., а также в ряде статей в центральной печати.

Различные аспекты исследованных в диссертации проблем были доложены и обсуждены на Ежегодных Всесоюзных Координационных совещаниях по проблемам ценообразования (1988; 1989; 1990 гг.), на пленарных заседаниях Всесоюзной конференции "Комплексное совершенствование хозяйственного механизма" 16-17 октября 1990 года в г.Минске, на Открытом форуме "Бюджетно-финансовая политика в условиях рыночной экономики: истоки, противоречия, результат" 24-26 января 1991 года в г.Ульяновске и на Всесоюзном семинаре "Теория и практика построения хозяйственного механизма многоукладной экономики" 3-4 декабря 1991 года в г.Москве.

Часть проблем диссертационного исследования, касающаяся совершенствования действующего механизма ценообразования, разрабатывалась в рамках плана научно-исследовательских работ Института экономики АН СССР (ИЭ РАН) и освещена в годовых отчетах сектора теории и методологии ценообразования.

Структура работы включает в себя введение, четыре главы, заключение, список цитируемых источников, а также список использованных источников и литературы.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исходя из намеченной цели и поставленных задач, в диссертационном исследовании большое внимание уделено поиску основных причин неэффективности планового ценообразования, которое по сути, несмотря на периодическое реформирование, оставалось затратным.

В этой связи обращает на себя внимание факт, что в значительной части научных исследований по проблемам цены и действовавшего до последнего времени механизма ценообразования, проявляющегося как в структурной, так и в материально-денежной несбалансированности общественного воспроизводства, главное внимание уделяется, как было принято говорить, отсутствию плюрализма форм собственности. А сейчас, после ликвидации СССР, абсолютное большинство ученых вообще ставят под сомнение жизнеспособность экономики, базирующейся на общественной собственности на средства производства, то есть все негативные явления связываются с формой проявления исходного экономического отношения существующего способа производства.

Вместе с тем, реализуемые в настоящее время новации по реформированию действовавшего ранее и действующего сейчас хозяйственного механизма, как, например, либерализация цен практически на всю традиционную продукцию, расширение системы налогообложения, приватизация и разгосударствление общественной собственности, не дадут весомых результатов.

Исходя из принятой автором концепции, в работе аргументированно обосновывается, что отдельные проявления роста цен и дефицита традиционной продукции на некоторых предыдущих этапах развития народного хозяйства СССР были порождены не сущностью социалистического способа производства, а привнесенными извне обстоятельствами (войнами, экономической блокадой, стихийными бедствиями). Более того, на пути этих явлений ранее действовали факторы, которые в определенной мере смягчали негативные последствия инфляции.

В диссертации показано, что до 1965 года такими факторами были: централизация практически всей балансовой и в ее составе всей нормативной прибыли (включенной в цену единицы изготавливаемой продукции) предприятий в государственном бюджете; менее интенсивное, чем сейчас, обновление номенклатуры изготавливаемой продукции; строгий контроль со стороны экономического центра за величиной совокупного фонда оплаты труда; нормирование распределения как фонда потребительских товаров, так и отдельных средств производства. В целом экономический центр довольно удовлетворительно перераспределял и финансовые, и материально-вещественные потоки как производственного, так и личного назначения.

Экономическая реформа 1965 года стала переломной в динамике и характере роста цен и дефицита продукции для нашей экономики. В новых условиях хозяйствования поэтапно (1979 г., 1985 г.) все большая часть балансовой прибыли, а, значит, и нормативной прибыли в составе цены реализуемой продукции, стала поступать не в бюджет, а в фонд экономического стимулирования планово рентабельных предприятий промышленности.

В результате такого перераспределения балансовой прибыли предприятий доходная часть государственного бюджета уменьшилась, но без соответствующего сокращения расходов на социальные цели. Поэтому, начиная уже с 1967 года, государственный бюджет был сведен с дефицитом, а в дальнейшем последний стал катастрофически нарастать и составил накануне сегодняшнего хаоса, то есть в 1989 году, почти 100 млрд.рублей.

Финансовый дефицит госбюджета и нарастающий внутренний государственный долг стали порождать всеобщий дефицит продукции и тенденцию роста цен, так как и государственные предприятия, и экономический центр сосредоточили свое внимание только на прибыльной продукции. Первые стали стремиться завязать себестоимость новой продукции, а, значит, и нормативную прибыль в ее цене, что позволяло довольно легко увеличить размер своих фондов (оплаты труда и экономического стимулирования), вторые - покрыть с помощью всевозможных новых налогов и "целевых" сборов нарастающий дефицит государственного бюджета. Натурально-вещественный состав продукции стал выпадать из поля зрения всех, а дефицит ее стали ощущать только в роли потребителей.

Для выявления глубинных причин роста

цен и всеобщего дефицита в диссертации предлагается классифицировать дефицитную продукцию по трем основным видам:

- первичный дефицит, возникающий из действующего механизма экономических (распределительных) отношений между обществом и хозяйствующими субъектами;

- вторичный дефицит, порождаемый отсутствием всего необходимого набора элементов производства для нормального расширенного воспроизводства традиционной продукции;

- "ажитажный" дефицит, возникающий в результате нестабильности централизованных поставок необходимых традиционных средств производства и перебоев на потребительском рынке, то есть из-за неуверенности всех потребителей "в завтрашнем дне".

До либерализации цен большую группу первичного дефицита составляла планово низкорентабельная традиционная продукция, например, основные продукты питания, товары для детей и лиц пожилого возраста, ибо дифференцированная по отраслям производства и видам продукции норма плановой прибыли при ценообразовании ставила многие трудовые коллективы и отрасли, выпускающие такую продукцию, в неравные исходные экономические условия. Так, при одинаковой себестоимости изготавливаемой продукции, но при разных плановых нормах прибыли, в любом случае величина плановой прибыли в структуре цены единицы продукции, а, следовательно, и отчисления в фонд экономического стимулирования были большими там, где была больше плановая норма прибыли. Экономический интерес всегда "находил" якобы объективные причины не только для отказа от предлагаемого госзаказа, но и для оправда-

ния срыва выполнения его по любой планово низкорентабельной продукции.

К этому необходимо добавить, что действовавшие экономические отношения по поводу распределения балансовой прибыли (основную долю которой составляла, как правило, нормативная прибыль) между хозяйствующим субъектом и обществом ставили непроизводительную сферу, финансируемую из государственного бюджета, в особенно неблагоприятные экономические условия, так как в их годовых сметах расходов "плановая" нормативная прибыль вполне правомерно не предусматривалась. По всей видимости, это была и есть одна из основных причин того, что бюджетные организации в нашем обществе влачат жалкое существование. Но из сказанного совершенно не вытекает, что при переводе всех отраслей народного хозяйства на хозрасчет или на так называемые рыночные условия, например, медицинские услуги должны оплачиваться непосредственно пациентами, а в цену услуги должна включаться нормативная прибыль. Просто подчеркивается, что как реформируемый сейчас, так и действовавший механизмы оставляют трудовым коллективам бюджетных организаций только нормативную заработную плату и им позволительно лишь мечтать о фонде экономического стимулирования, в том числе и о фонде материального поощрения за нормальное качество предоставляемых населению услуг.

В составе указанной группы первичного дефицита находились и целые отрасли материального производства, например, капитальное строительство, где норма прибыли (плановые накопления) составляла всего восемь процентов к сметным затратам, что значительно ниже средней плановой нормы прибыли во всей

экономике.

Из изложенного следует, что в общественном воспроизводстве, ориентированном на плановые нормы прибыли и уровень рентабельности, "вымывался" не так называемый дешевый ассортимент, а в первую очередь планово низкорентабельная продукция. Это и порождало расширение списка дефицитной традиционной продукции, ибо вслед за снятой с производства на ее место вставала следующая в перечне изготавливаемой продукции, начинающаяся с самого низкого планового уровня рентабельности.

При взятом курсе на коммерциализацию всей экономики дифференцированная плановая норма прибыли в последние два года реформирована (модифицирована) в единую для всех хозяйствующих субъектов "вилку" нормального уровня рентабельности производства, равную 25-50 процентам к себестоимости продукции. В результате проблема этой группы первичного дефицита, то есть планово низкорентабельной продукции была решена, но при этом осталась вторая группа первичного дефицита.

Дело в том, что при одинаковой себестоимости и, можно теперь сказать, при единой норме плановой прибыли доля затрат живого труда в себестоимости одной продукции может объективно быть выше, чем в какой-то другой. В этом случае при равных ставках налога на прибыль будут равными фонды экономического стимулирования или, как стали теперь говорить, будет равенство прибыли, остающейся в распоряжении хозяйствующих субъектов. Из этого следует, что величины прибыли, приходящиеся на одного работника, будут неравными: у изготовителя первой продукции она будет меньше. Экономический интерес хозяйствующих субъектов отторгал ра-



нее и будет продолжать отторгать оставшуюся в перечне изготавливаемой продукции объективно более трудоемкую.

В результате была и остается вторая группа дефицита, то есть продукция, трудоемкость которой объективно выше, чем в среднем по предприятию, отрасли, народному хозяйству.

О правомерности выделения в предложенной автором классификации второй группы дефицитной и сейчас продукции свидетельствует практика 1987 - 1991 гг. Например, по государственным закупочным ценам на традиционную продукцию были готовы торговать и работать арендные и подрядные коллективы в сельскохозяйственном производстве. Но только в животноводстве и зерноводстве. И не было желающих работать на таких условиях в овощеводстве, так как последняя отрасль относительно более трудоемка. С 1992 года в результате либерализации ценообразования деятельность в сфере обращения стала менее трудоемкой, чем в любой из отраслей производства, да к тому же она имеет один из наиболее коротких периодов "обращения капитала".

Таким образом, большая часть собственно производства из-за своей объективно высокой трудоемкости и при единой плановой норме прибыли ("вилке" рентабельности) еще длительное время будет оставаться дефицитной.

Для более быстрого выравнивания экономических условий необходимо, чтобы норма прибыли или "вилка нормальной рентабельности" была дифференцированной в зависимости от объективно сложившейся трудоемкости изготавливаемой продукции.

Но тогда снова возникает рассмотренная

выше проблема дефицита "планово" низкорентабельной продукции. Это ставит нынешнее правительство реформ перед логическим противоречием: норма плановой прибыли должны быть одновременно и единой, и дифференцированной, что исключается.

В диссертации обосновывается, что неправомерно дифференцировать и ставку налогообложения балансовой прибыли хозяйствующих субъектов в зависимости от превышения фактическим уровнем рентабельности какого-то единого нормативного предела, ибо такой подход к реформе системы ценообразования и налогообложения хозяйствующих субъектов внутренне противоречив. С одной стороны, это действительно какое-то препятствие на пути "взвинчивания" цен в условиях всеобщего дефицита, а с другой, есть "снятие" экономического интереса к снижению индивидуальной стоимости воспроизводства любой традиционной продукции.

Но и единая (непрогрессивная) ставка налогообложения прибыли опять же в худшее положение ставит тех, кто действительно снижает издержки производства, ибо сразу отнимает у них часть полученного эффекта. Поэтому в условиях дефицита легче получать в свое распоряжение хоть и часть эффекта, но от "вздутия" цен на традиционную продукцию. И этот вывод подтверждается практикой: цены на прежнюю (традиционную) продукцию растут, а производство ее сокращается.

Проведенный в диссертации анализ основных положений концепции экономической реформы Правительства Российской Федерации приводит к выводу: ни единая, ни дифференцированная ставки налогообложения балансовой прибыли хозяйствующих субъектов не способны заинтересовать их в повышении эффек-

тивности воспроизводства любой традиционной продукции.

В исследовании показано, что единственным (в первом приближении) выходом из возникшего круга проблем в условиях всеобщего дефицита, самостоятельного установления цен и незначительной доли средств производства в частной собственности, является решение, когда в государственном бюджете централизуется вся нормативная прибыль в составе цены любой производимой продукции, а весь эффект хозяйствования при воспроизводстве любой продукции оставляется хозяйствующим субъектам.

При таком подходе у хозяйствующего субъекта изначально не будет экономического интереса завышать себестоимость изготавливаемой продукции, ибо, чем выше себестоимость продукции, тем больше обязательные платежи в бюджет.

Вместе с тем при изложенном подходе к распределению фактической прибыли в составе цены продукции между обществом и хозяйствующими субъектами остается невыясненной проблема величины нормативной прибыли, безусловно передаваемой в бюджет любым хозяйствующим субъектом при реализации продукции по договорным (свободным) ценам, а также проблема гарантированности денежных поступлений в бюджет при снижении себестоимости воспроизводимой продукции.

Для решения возникших методологических проблем на пути создания нового механизма экономических отношений между обществом и хозяйствующими субъектами по поводу распределения прибыли потребовалась переоценка следующих положений экономической теории:

- традиционной трактовки содержания, диалектики и форм проявления исходного и

основного экономических отношений капиталистического и Социалистического способов общественного производства:

- количественной неопределенности нормы прибавочного продукта как теоретической базы определения величины нормы обязательных платежей в бюджет всеми хозяйствующими субъектами;

- лимитной цены как формы выражения величины потребительной стоимости средств производства, а также величины потребительной стоимости и производительности средств труда;

- практической необходимости единой методологии исчисления динамики производительности труда на макро- и микроуровнях.

Исследование указанных проблем позволило сделать вывод, что неэффективность действовавшего в нашей стране хозяйственного механизма (и действующего сейчас) происходит из того, что все его элементы базируются не на норме прибавочного продукта как форме проявления основного экономического отношения социалистического способа производства, а на норме прибыли (уровне рентабельности), являющейся формой проявления основного экономического отношения капиталистического способа производства.

В результате же функционирования работников, уже уравненных по отношению к общественной собственности на средства производства (по определению), а экономические условия функционирования государственных предприятий стали "уравняться установленной сверху" плановой нормой прибыли или предельным уровнем рентабельности, а также ставкой налога на прибыль, то есть аналогично тому как уравниваются между собой частные владельцы средств производства (ка-

питала).

А следовало уравнивать функционирующих в общественном производстве работников, но не по отношению к средствам производства, ибо они уже уравнины исходным экономическим отношением, и не равенством отношений оплаты труда, ибо это было бы "простой уравниловкой". Уравниваться должно то, что присуще каждому работнику как личности, что он есть по отношению к тому, что он отдал обществу, то есть уравниваться должна доля оплаты труда во вновь созданной работником величине стоимости или доля труда, передаваемая обществу. Последняя есть, только в другой форме, общественная (единая) норма прибавочного продукта, или единая для всех работников норма обязательных платежей в государственный бюджет ( $m' = m : v$ ).

В иной форме, как долю общества во всей вновь созданной стоимости, или ставку налога ( $d_{0\sigma}$ ) на вновь созданную стоимость. можно представить в следующем виде:

$$d_{0\sigma} = m' : (1 + m') \quad /1/$$

Практическое значение полученного вывода заключается в том, что при замене в механизме экономических отношений хозяйствующих субъектов с обществом нормативной прибыли нормативным прибавочным трудом государственный бюджет получает гарантированную сумму платежей, но постольку, поскольку сохраняется численность и квалификация работающих в сфере материального производства. Более того, различие экономических интересов хозяйствующих субъектов и государственных органов по отношению к обязательным платежам в бюджет пропорционально, например, минимальной (нормативной) заработной плате, создает тенденцию не роста последней по требованию работников, как сей-

час, а стабилизации, так как с увеличением нормативной заработной платы в цене изготавливаемой продукции, с одной стороны, будут пропорционально расти обязательные платежи в государственный бюджет, а с другой - будет, при прочих равных условиях, уменьшаться эффект хозяйствования или добавочная прибыль хозяйствующих субъектов как разность между ценой продукции и индивидуальной стоимостью ее изготовления.

Эффект или добавочная прибыль ( $P_d$ ) беспрепятственно в полном объеме может использоваться на увеличение общественного богатства, то есть на цели производственного и непроизводственного развития. Очевидно, что при таком использовании денежных средств ( $P_d$ ) хозяйствующий субъект не избежит налогообложения, то есть обязательных платежей в бюджет. Например, если он будет приобретать готовые средства производства, то в цене их он оплатит и прибавочный продукт или прибавочный труд изготовителя. Если ему потребуются при монтаже нового оборудования оплачивать работу монтажников, то при расчете с ними ему придется внести в государственный бюджет обязательные платежи пропорционально их нормативной заработной плате. И чем меньше будут затраты живого труда при монтаже нового оборудования, то есть чем эффективней будут организованы работы по монтажу, тем меньше будет налоговая сумма на израсходованную им добавочную прибыль.

Если же хозяйствующий субъект решит использовать часть добавочной прибыли на повышение оплаты труда, то фонд дополнительной оплаты труда должен быть распределен между ним и госбюджетом в том же соотношении, в каком находятся нормативные при-

бавочный и необходимый продукт. Но не менее 50 процентов фонда дополнительной оплаты труда должны изыматься у хозяйствующего субъекта, то есть ставку налога на фонд дополнительной оплаты труда в диссертации предлагается определять математической зависимостью от общественной нормы прибавочного продукта ( $m'$ ):

$$d_{0.6} = m' : (1 + m') \geq 0.5 \quad /2/$$

Ограничение минимальной ставки 50 процентами в диссертации обосновывается тем, что для "отоваривания" дополнительной оплаты труда этих работников должно быть в кратчайшее время организовано производство дополнительной продукции личного потребления на такую же сумму.

К сожалению, этой принципиальной меры - целевого использования налогообложения фонда дополнительной оплаты труда, создающей предпосылку насыщения потребительского рынка, - не было предусмотрено ни широко известным постановлением о налогообложении фонда дополнительной оплаты труда в 1989-1990 годах в СССР, ни действовавшими с января 1991 года положениями. Нет этой меры и в новом очередном, уже действующем, своде законов о налогах в Российской Федерации.

В диссертации показано, что в динамично развивающейся экономике не столько уж важно точное определение действительно возможной общественной нормы прибавочного труда, то есть вполне достаточно своеобразного общественного договора между ведущими политическими силами общества о ее величине. А для практических расчетов представляется более приемлемым, если она будет установлена равной 100 процентам.

Критерием динамичности развития экономики может и должен стать темп повышения

жизненного уровня как работников сферы материального производства, так и всего населения страны. Но повышение жизненного уровня всех возможно только при соответствующем ему повышении производительности общественного труда. И здесь необходимо общественное согласие о величине единого для всех хозяйствующих субъектов темпа роста производительности труда на уровне обособленных производств.

В диссертации обосновано положение, что фактический темп нарастания производительности труда на конкретном производстве вовсе не обязательно должен равняться принятому темпу нарастания производительности общественного труда. Но, если первый ниже последнего, то хозяйствующий субъект обязан отдать обществу часть своего эффекта для использования его на финансирование мероприятий по научно-техническому прогрессу как важнейшему фактору роста производительности общественного труда. Иными словами, доля хозяйствующего субъекта в добавочной прибыли зависит от соотношения коэффициентов нарастания производительности труда на конкретном предприятии и на общественном уровне.

Но здесь возникает теоретическая проблема несопоставимости методик исчисления производительности труда на микро- и макроуровнях.

В проведенном исследовании решена задача единой методологии и методики исчисления производительности труда на всех уровнях общественного воспроизводства. При этом показатель или индекс ( $J_1$ ) производительности труда на какую-то конкретную дату на любом уровне хозяйствования предложено исчислять как отношение фактической суммы жи-



вого необходимого и прибавочного труда  
(v + m) к фактическим затратам необходимого  
живого труда (v) в денежной форме.

После простейших преобразований получено следующее выражение:

$$J_1 = 1 + m'_1 \quad /3/$$

Коэффициент производительности ( $K_1$ ) данного труда или на данном производстве предлагается определять как отношение численного индекса ( $J_1$ ) при фактической норме прибавочного труда ( $m'_1$ ) к индексу производительности этого же труда, но уже с общественной точки зрения, то есть при общественной (согласованной) норме прибавочного продукта ( $m'$ ):

$$K_1 = (1 + m'_1) : (1 + m') \quad /4/$$

Соответственно коэффициент нарастания производительности труда ( $K_{нпт}$ ) за отчетный период по сравнению с принятой точкой отсчета представляется в следующем виде:

$$K_{нпт} = K_2 : K_1 = J_2 : J_1 \quad /5/$$

С учетом того, что нарастание производительности труда на практике исчисляется с использованием так называемых сложных процентов, доля хозяйствующего субъекта ( $d_n$ ) в полученной им добавочной прибыли или в полученном им эффекте представлена в следующем виде:

$$d_n = \lg K_{нпт} : \lg K_{пот} \quad /6/$$

где

$d_n$  - доля эффекта (добавочной прибыли), остающегося в распоряжении хозяйствующего субъекта при  $K_{нпт} < K_{пот}$ ;

$K_{нпт}$  - коэффициент ежегодного нарастания производительности труда в результате реализации организационно-технических мероприятий;

$K_{пот}$  - коэффициент ежегодного нарастания производительности общественного труда

от принятой точки отсчета времени.

Экономическое содержание формулы /6/, как показано в диссертации, заключается в том, что при  $K_{нпг} > K_{пот}$  хозяйствующий субъект может распоряжаться всем полученным эффектом. При отставании нарастания производительности труда от заданного (согласованного) нарастания производительности общественного труда ему будет доставаться все меньшая часть полученного им эффекта (добавочной прибыли). Но хозяйствующему субъекту при этом предлагается альтернативный вариант: он может в предстоящем отчетном периоде увеличить долю эффекта, направляемого на производственное накопление. В этом случае прирост фонда развития производства относительно прошедшего отчетного периода должен засчитываться ему как своеобразный "задел" роста производительности труда, исключающий изъятие у хозяйствующего субъекта части эффекта или добавочной прибыли, находящейся в его распоряжении.

Предложенная методология реформирования механизма экономических отношений всех хозяйствующих субъектов с обществом является исчерпывающей при производстве любой новой продукции, расширяющей круг традиционной продукции. Но с учетом того, что прежние отношения не могут быть отменены, хотя бы потому, что могут затронуть экономические интересы работников, необходим механизм переходного периода.

В этой связи возникла потребность обосновать новую методику исчисления лимитной цены на новые средства труда, замещающие традиционные (уже или еще действующие) в общественном производстве. А также пересмотреть содержание и предназначение самой лимитной цены, ибо в условиях повсеместного

перехода к свободному (договорному) ценообразованию, она не должна быть их ограничителем. Главное предназначение ее - в определении отклонения фактических цен на новую продукцию от величины их лимитной цены, а указанного отклонения - в корректировке изложенного выше механизма экономических отношений в переходный период.

Для указанной цели лимитная цена, рассчитываемая по еще действующей (официально ее нет в перечне отмененных нормативных актов) с 1988 года "Временной методике определения оптовых цен на новую машиностроительную продукцию производственно-технического назначения", не подходит по целому ряду причин. Во-первых, расчет эффекта новой продукции базируется на издержках производства, включающих затраты только необходимого живого труда, и полностью игнорируются затраты прибавочного живого труда, что безусловно занижает абсолютную величину эффекта, а, значит, и величину самой лимитной цены новой продукции. Во-вторых, "дробление" получаемых эффектов неправомерно, ибо на практике приводило к их повторному счету, а, значит, к завышению и абсолютной величины лимитной цены. В-третьих, действующая формула исчисления лимитной цены некорректна в том, что основным "каркасом" ее является только цена базового изделия, то есть не учитывается весь (необходимый и прибавочный) живой труд при нем. Поэтому, например, изготовление новых машин для первичной механизации трудовых процессов, при прочих равных условиях, всегда оказывалось менее выгодным, чем замещение действующих машин новыми, с большей единичной мощностью. В-четвертых, неправомерно с экономической точки зрения вводить в форму ли-

митной цены коэффициент распределения эффекта между потребителем и изготовителем новой продукции. При таком подходе первый поощряется дважды: сначала - единовременно при приобретении новой продукции по более низкой цене, чем она могла бы стоить; второй раз - когда увеличивает свою текущую прибыль на протяжении всего срока службы новой машины за счет уменьшения начисляемой амортизации на ее реновацию.

Наконец, рассчитываемый эффект практически может только случайно совпадать с фактическим у потребителя новой машины. Ибо использование коэффициента эффективности ( $E = 0.15$ ) при определении "приведенной экономии издержек по эксплуатации" за весь срок службы новой машины искусственно завышает эту экономию по сравнению с фактической, исчисляемой совершенно по другим правилам.

В целом же указанные недостатки действующей Временной методики не позволяют брать ее даже за основу "для улучшения".

В диссертации на примере новой машины обосновывается следующая универсальная формула исчисления величины лимитной цены, свободная от отмеченных недостатков:

$$C_2 = T_2 * [K_{пт} * (C_1 : T_1 + v_1 + m' * v_1) - (v_1 + m' * v_1) + (K_{пт} - 1) * (1 + m') * v_2] / 7 /$$

где

$T_2$  - срок службы новой машины по условиям относительного морального старения, при этом, если нормативный срок службы по условиям морального старения ( $T_{нм}$ ) больше нормативного срока по условиям физического износа ( $T_{нф}$ ), то  $T_2 = T_{нф}$ , если меньше - то  $T_2 = T_{нм} = \lg K_{пт} : \lg J_{спот}$ ;

$K_{пт}$  - коэффициент (множитель) произво-

дительности живого труда при новой машине для базового производства;

$K_{кпт}$  - коэффициент (множитель) косвенного повышения производительности труда при использовании новой машины;

$C_1$  - действующая (балансовая) стоимость (цена) замещаемой машины в базовом производстве;

$T_1$  - действующий нормативный срок службы базовой машины;

$v_1$  - годовые затраты живого необходимого труда (нормативная заработная плата) на изготовление продукции в базовом производстве;

$v_2$  - годовые затраты живого необходимого труда (нормативная заработная плата) на изготовление продукции при новой машине;

$m'$  - общественная норма прибавочного труда;

$J_{спот}$  - согласованный показатель среднегодового нарастания производительности общественного труда.

Очевидно, что при  $C_1 = 0$  формула /7/ применяется при первичной механизации трудовых процессов; при  $K_{кпт} = 0$  - исчисляется лимитная цена новой машины, сберегающей только живой труд у потребителя ее; при  $T_2 = 1$  и  $K_{пт} = 0$  - лимитная цена предметов труда и так называемых комплектующих изделий.

При использовании формулы /7/ необходимо также учесть, что при отборе базового образца или аналога для исчисления лимитной цены новой машины, в отличие от действующей методики, необходимо искать не самое эффективное производство, где изготавливается аналог, а сопряженное производство, где с большей эффективностью (с большей нормой прибавочного продукта) изготавливается ана-

логичная продукция. Дело в том, что базовая и новая машины не вступают в обмен, а, значит, непосредственно и не сопоставляются. Их сопоставление опосредствуется одинаковой продукцией, изготавливаемой с помощью обеих машины, точнее - затратами на ее изготовление. Иначе, наибольшая из всего ряда аналогов величина общей (фактической) нормы прибавочного продукта при изготовлении сопряженной продукции является достаточным основанием при выборе наиболее прогрессивного аналога (базы) для исчисления лимитной цены новой машины.

Практическая применимость предложенной методологии исчисления величины лимитной цены была проверена альтернативными расчетами на основе тех же исходных данных, которыми пользуются отраслевые НИИ. Полученные результаты свидетельствуют, что действовавшие отраслевые методики ценообразования значительно занижали лимитные и преискуранные цены новых машин, что создает непреодолимое экономическое препятствие для действительно прогрессивных разработок. Недооценка этого проявляется до настоящего времени в распространенной практике оплаты импортной техники с аналогичными техническими параметрами в 3-10 раз дороже, чем отечественной.

Уточняя экономическое содержание формулы /7/ в диссертации дается вывод, что лимитная цена новой продукции производственного назначения определяется величиной непосредственно и опосредственно замещенного ею живого труда, а это, по определению К.Маркса, есть ни что иное как "степень производительности машины". А поскольку замещение человеческого труда есть главное и всеохватывающее свойство или качество маши-

ны, постольку величина лимитной цены есть денежное выражение ее потребительной стоимости.

Более того, если учесть, что затраты на изготовление самой машины уменьшают величину замещенного ею человеческого труда, то разность между замещенным ею трудом и трудом, которого стоит ее изготовление, есть сбереженный для общества труд. И иначе: разность между затратами труда на изготовление машины (взятым со знаком "+") и трудом, который машина сберегает для общества (взятым со знаком "-", как экономия), равна величине лимитной цены, величине производительности машины и величине ее потребительной стоимости, представленной в денежной форме.

Следует подчеркнуть, что изложенный методологический подход выражения в денежной форме величины потребительной стоимости новой машины может быть распространен не только на все средства производства, но и на разнокачественную рабочую силу в процессе ее целевого использования (функционирования). Для последней достаточно допустить, что оплата необходимого труда (+v) - есть расход общества, прибавочный продукт (-m) - есть сбереженный для общества труд. Отсюда величина потребительной стоимости рабочей силы будет равна разности: (+v) - (-m) = v + m.

Решение задачи исчисления величины лимитной цены любой продукции производственного назначения (средств производства) позволило в диссертации определить границы косвенного (экономического) и прямого (административно-экономического) воздействия государства на хозяйствующих субъектов в условиях переходного периода от всесторон-

него обобществления средств производства к плюрализму форм собственности и методов хозяйствования.

В этой связи в диссертации дается следующая классификация изготавливаемой новой продукции.

Любая новая продукция, расширяющая (дополняющая) круг традиционных (привычных) наименований продукции, на которые ранее централизованно были утверждены цены.

Установление цен на эту группу продукции не требовало и не требует прямого государственного воздействия, ибо ее величина определяется только соотношением спроса и предложения на формирующихся рынках средств производства и потребительских товаров.

В условиях всеобщего дефицита и сокращения номенклатуры изготавливаемой продукции в группу новой включаются все дополнительные наименования продукции, по сравнению с номенклатурой у конкретного хозяйствующего субъекта в первом квартале 1991 года, то есть до начала всеобщего спада производства. По мере стабилизации рынка действительно новая продукция должна будет отвечать требованиям так называемой патентной чистоты.

На новую продукцию производственного назначения, замещающую традиционную, договорная цена, как правило, не может превышать лимитную цену, ибо только при таком условии покупатель ее не попадет в монопольную зависимость от изготовителя или торгового посредника.

В условиях дефицита и для этой группы продукции договорная цена ( $C_d$ ) может быть больше, меньше или равной лимитной цене ( $C_k$ ).

Если величины лимитной и договорной



цен равны, то в этом случае экономические отношения хозяйствующего субъекта с бюджетом аналогичны отношениям при изготовлении любой новой продукции, расширяющей круг потребительных стоимостей общества.

Если договорная цена на эту продукцию устанавливается выше уровня лимитной цены, то предлагается увеличивать ставку налогообложения только фонда дополнительной оплаты труда изготовителя (продавца, посредника) такой продукции.

В этой ситуации предложенная выше формула /2/ примет следующий вид:

$$d_{0\sigma} = m'_p : (1 + m'_p) > 0.5 \quad /8/$$

где

$m'_p = (m + (C_d - C_n)) : v$  - расчетная норма прибавочного продукта;

$m$  - нормативный прибавочный продукт, безусловно перечисляемый в бюджет;

$v$  - нормативная заработная плата работников (на 01.03.92 равна 1368 рублям в месяц - учетверенному минимальному заработку каждого отдельно взятого работника).

Если цена устанавливается ниже лимитной, то при исчислении коэффициента нарастания производительности труда у изготовителя новой продукции абсолютная величина отклонения засчитывается ему (условно) как дополнительное производство данной продукции или, точнее, как "задел" нарастания производительности труда, то есть формула /4/ исчисления коэффициента фактической производительности труда принимает вид:

$$K_2 = (1 + m'_p) : (1 + m') \quad /9/$$

где

$$m'_p = (m + m_d + (C_d - C_n)) : (v + v_d)$$

- расчетная норма прибавочного продукта;

$v_d$  - дополнительная оплата труда;

$m_d$  - сумма налогообложения фонда до-

полнительной оплаты труда.

В диссертации определена процедура, при которой контроль за правильностью исчисления лимитной цены может быть поручен банку, обслуживающему изготовителя этой группы новой продукции. Экономический интерес банка заключается в том, что чем меньше лимитная цена, тем больше величина отклонения от данной цены спроса и предложения на эту продукцию, тем больше ставка налогообложения фонда дополнительной оплаты труда, тем больше объем кредитных ресурсов банка.

Если новая продукция, замещающая традиционную, попадет под действие антимонопольного законодательства, то контролирующий государственный орган вправе все превышение свободной цены над лимитной ценой включить в расчет базового коэффициента производительности труда у хозяйствующего субъекта, что может повлечь за собой налогообложение уже всей добавочной прибыли хозяйствующего субъекта, как несправившегося с требуемым нарастанием производительности труда. Аналогичен подход к монополисту и при снятии им с производства традиционной продукции под предлогом ее убыточности.

Договорные цены на новую продукцию личного потребления, замещающую (вытесняющую) традиционную продукцию, входящую в круг привычных потребительных стоимостей населения могут быть выше лимитных. Но лимитной ценой для этой группы продукции является действовавшая цена вытесняемой традиционной продукции.

Цены на новую продукцию личного потребления, вытесняющую традиционную (привычную) для населения, не могут, как правило, быть выше цен вытесняемой продукции, даже при некотором повышении качества но-

вой. Исключением может быть только та новая продукция, повышенное качество которой очевидно и признано потребителями (Обществом потребителей). То есть и для этой группы продукции граница прямого государственного воздействия на экономические отношения с любыми хозяйствующими субъектами вполне очевидна.

Более жестким должен был быть и стать в условиях инфляции и тотального дефицита прямой государственный контроль за уровнем цен на традиционную продукцию, а также за производством, распределением и обменом, но только продукции личного потребления, входящей в перечень жизненно важной для населения страны.

Разумеется, уже войдя в спираль повсеместного роста цен на данную группу продукции, нереально требование возврата цен к их первоначальному (привычному) уровню. Но Правительство Российской Федерации обязано восстановить прежнее соотношение уровня цен на такую продукцию (внесенную им в краткий перечень жизненно важной продукции личного потребления, насчитывающий около 20 наименований товаров и услуг) и минимально допустимым месячным заработком, взяв под контроль ее воспроизводство в прежнем объеме (до спада во втором квартале 1991 года) на территории всей страны.

Изложенная выше методология коренной реформы действующего механизма экономических отношений, а также границ косвенного и прямого воздействий государства на экономическую деятельность любых хозяйствующих субъектов может стать фактором повышения эффективности создаваемой в настоящее время многоукладной или, как стало принято говорить, смешанной экономики в Российской Фе-

дерации.

Для практической реализации, хотя бы в порядке экономического эксперимента на ряде государственных предприятий, в диссертации показано, что необходимо, например, по итогам работы за первый квартал 1992 года, зафиксировать ряд следующим показателем предприятий:

- фонд нормативной заработной платы, то есть произведение учетверенной минимальной заработной платы на численность всего списочного состава работников предприятия;

- фактическую сумму дополнительной оплаты труда сверх фонда нормативной заработной платы;

- фактическую сумму прибыли, остающуюся в распоряжении хозяйствующего субъекта и направленную им на цели накопления;

- фактическую сумму платежей в бюджеты разных уровней как из балансовой прибыли хозяйствующего субъекта, так и из себестоимости производимой продукции, например, отчислений на государственное социальное страхование, в пенсионный фонд и т.п.;

- фактические (действующие) цены на изготавливаемую продукцию;

- объем реализованной продукции, а также приобретенных материалов и сырья в натуральном выражении в предшествующем отчетном периоде.

Для предотвращения в последующих отчетных периодах возможных нарушений (получения в свое распоряжение "незаработанной" прибыли или, наоборот, излишних отчислений в бюджет при "структурном сдвиге" воспроизводимой традиционной продукции) хозяйствующий субъект должен самостоятельно распределить и зафиксировать в соответствующем документе (своеобразной декларации) фактиче-

ские затраты в денежной форме, а также размер прибыли по каждому виду изготавливаемой продукции, в том числе прибыли, перечисляемой в бюджет, исходя из действующих в настоящий момент нормативных документов.

Зафиксированные цены традиционной продукции можно представить как лимитные цены новых наименований товаров, замещающих традиционные, то есть цены на большую часть продукции могут изменяться, но на хозяйствующего субъекта будут распространяться общие и особые методы государственного воздействия, предложенные выше для различных групп новой продукции.

В данной связи в исследовании подчеркивается, что для облегчения контроля государства за ценами на традиционную продукцию и повышения его действенности необходимо использовать прием торговой накладки, предполагающий зарегистрированные цены считать ценой реализации для потребителя ее. При таком подходе торговые издержки всей товаропроводящей сети, в том числе торговых посредников, будут вычетом из зарегистрированной цены, а их абсолютная или относительная величины будут определяться экономическим интересом и соглашением изготовителя и посредника. К сожалению, во всех нормативных актах Российской Федерации предусмотрено применение торговой скидки, вызывающей рост цен для потребителя продукции в зависимости от числа так называемых промежуточных продаж между ним и изготовителем традиционной продукции.

В диссертации предложена методика перевода конкретного предприятия на новые условия хозяйствования. В нее входят следующие необходимые расчеты:

- на основе зафиксированных показате-

лей определяется общая норма прибавочного продукта или норма обязательных платежей в государственный бюджет;

- по формуле /4/ определяется базовый коэффициент производительности труда ( $K_1$ );

- по итогам последующего отчетного периода полученная добавочная прибыль самостоятельно распределяется между фондами внутреннего накопления и потребления;

- на основе изменившихся величин (фонда накопления, налогообложения фонда дополнительной оплаты труда, обязательных отчислений в бюджет) и общей суммы оплаты труда (нормативной заработной платы и дополнительной оплаты труда) определяется коэффициент производительности труда в отчетном периоде ( $K_2$ );

- по формуле /5/ исчисляется коэффициент нарастания производительности труда за данный отчетный период ( $K_{нпт}$ ) и сопоставляется с единым для всех нормативным (согласованным с обществом) ежегодным нарастанием производительности общественного труда ( $K_{пот}$ );

- при  $K_{нпт} < K_{пот}$  по формуле /6/ или уменьшается размер добавочной прибыли хозяйствующего субъекта и весь расчет за отчетный период повторяется, или хозяйствующий субъект самостоятельно увеличивает долю фонда накопления за счет фонда потребления и делает проверочный расчет на соответствие фактического коэффициента нарастания производительности труда ( $K_{нпт}$ ) нормативному коэффициенту нарастания производительности общественного труда ( $K_{пот}$ ).

Таким образом, предложенный в диссертации механизм экономических отношений хозяйствующего субъекта с государственным бюджетом на переходном этапе к новым усло-

виям хозяйствования, предполагая наличие четких границ косвенного и прямого воздействия государства не только на ценообразование, но и на налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов, одновременно увеличивает и степень его экономической свободы.

### 3. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В проведенном исследовании выяснены основные причины явного и скрытого роста цен на всю традиционную продукцию, нарастания дефицита и постоянно снижавшихся темпов роста эффективности экономики страны с 1970 года. Получен вывод, что одной из главных причин, порождающих эти явления, было и остается неадекватное общественной собственности на средства производства основное экономическое отношение, форма проявления которого пронизывает как методологию, так и сам действующий хозяйственный механизм.

Норма прибыли как форма проявления основного экономического отношения, могущая базироваться только на частной собственности на средства производства, была использована в условиях, где определяющей являлась общественная (государственная) собственность. И только жесткое, всеохватывающее административно-командное государственное управление хозяйствующими субъектами могло давать какие-то положительные результаты. Полный перевод общественного производства страны к 1970 году на так называемые экономические методы управления породил процесс нарастающей неуправляемости его. Реформирование управления народным хозяйством с 1985 года ускоренно привело к полной неуправляемости, развалу народнохозяйственного ком-

плекса и катастрофическому падению эффективности общественного производства.

В диссертации теоретически обоснована новая методология системы экономических отношений, опирающаяся на основное экономическое отношение, генетически связанное с общественной собственностью. При этом норма прибавочного труда как форма проявления основного экономического отношения пронизывает все элементы предложенного механизма экономических отношений любого (независимо от форм собственности) хозяйствующего субъекта с обществом. Это просматривается и в предложенной методике исчисления лимитной цены новых средств производства, замещающих традиционные, и в единой методике измерения динамики производительности труда на микро- и макроуровнях, и при исчислении ставки налога на фонд дополнительной оплаты труда хозяйствующих субъектов, и, наконец, при исчислении доли хозяйствующего субъекта в полученном им эффекте при снижении фактического темпа производительности труда по отношению к нормативу ежегодного нарастания производительности общественного труда.

В исследовании определено место лимитной цены как носителя экономических отношений в обществе. Величина лимитной цены или денежное выражение величины потребительной стоимости новой продукции в новом механизме экономических отношений используется на переходном этапе только как инструмент прямого государственного воздействия на тех хозяйствующих субъектов, которые пытаются не гармонически слить свои экономические интересы с интересами других и всего общества, а эгоистически противопоставить их всем.

Автором вносится предложение в руководящие органы страны об использовании разра-



ботанного им механизма экономических отношений хозяйствующих субъектов с государственным бюджетом или о разрешении проведения экономического эксперимента на ряде предприятий, согласных работать на новых условиях.

При этом автор обращает внимание на факт, что разработанный механизм экономических отношений схож с условиями хозяйствования арендного предприятия, где главным элементом, экономически заинтересовывающим трудовые коллективы, являлась (до 1991 года) фиксация абсолютной величины обязательного платежа в бюджет на все последующие отчетные периоды до конца двенадцатой пятилетки.

При общем признании эффективности арендной формы хозяйствования в ней были и существенные недостатки. В новом механизме, сохраняющем привлекательность арендного подряда, таких недостатков нет. Его применение на практике отличается тем, что:

- не требуется пересмотра действующих цен на традиционную продукцию с целью ликвидации убыточности их производства или дотаций из государственного бюджета;

- более тесно увязываются обязательные платежи в бюджет с динамикой численности работающих (фондом нормативной заработной платы и единой нормой платежей к этому фонду), чем гарантируется поступление средств в доходную часть государственного бюджета;

- постоянно стимулирует хозяйствующих субъектов не только к обновлению номенклатуры продукции, но и к совершенствованию традиционной технологии производства;

- воздействует на хозяйствующих субъектов с помощью всего двух единых стабильных нормативов (единой нормы обязательных

платежей в бюджет и нормативного коэффициента нарастания производительности общественного труда);

- очерченные границы косвенного и прямого государственного воздействия непосредственно не затрагивают самого процесса производства и, как правило, не ограничивают уровня цен на новую продукцию.

Результаты проведенного анализа, оставшиеся за пределами темы и предмета данного исследования, показывают, что предложенная методология построения нового механизма экономических отношений в сфере материального производства может быть применена и для реформирования механизма экономических отношений организаций, финансируемых из государственного бюджета, в том числе и научных учреждений, а также организаций сферы обращения и финансово-кредитных учреждений всех форм собственности и методов хозяйствования. Поэтому представляется целесообразным продолжить исследование в указанном направлении.

#### СПИСОК ОСНОВНЫХ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Экономические регуляторы рынка / Цена в системе экономических отношений. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1991. - 218 с. (13,5 п.л.)

2. Договорная цена на новую продукцию и стимулирование ресурсосбережения. (0,8 п.л.). Известия Академии наук СССР. Серия экономическая. 1989. N 4.

3. Централизм и вопросы финансового оздоровления экономики. (1,0 п.л.). Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. 1990. N 3.

4. Методология построения антиинфляционного механизма. (1,0 п.л.). Плановое хозяйство. 1989. N 7.

5. Хозрасчет, эффективность и бюджет региона. (0,9 п.л.). Плановое хозяйство. 1990. N 6.

6. Союзный договор: вопросы экономических отношений. (0,9 п.л.). Плановое хозяйство. 1991. N 2.

7. Опыт предприятия подсказывает выход. (0,9 п.л.). Экономист. 1991. N 3.

8. Либерализация цен и социальная защищенность населения. (Под псевдонимом Ю.Викторов). (0,7 п.л.). Экономист. 1992. N 3.

9. Основы создания экономических регуляторов рынка. (0,1 п.л.). В сб.: Комплексное совершенствование хозяйственного механизма (народнохозяйственный и региональный аспекты). Тезисы докладов Всесоюзной конференции, Минск, 16-17 октября 1990 г. Секция III. - Минск, 1990.

10. А если по-другому распределять? (0,5 п.л.). Социалистическое соревнование. 1989. N 4.

11. Шаг вперед... Или? (0,4 п.л.). Социалистическое соревнование. 1990. N 3.

12. Инфляция: прохладный душ или ледяная купель? /Дискуссионный клуб/. (0,1 п. л.). Коммунист Белоруссии. 1990. N 2.

13. Элементы действующего хозяйственно-товарно-денежная несбалансированность воспроизводства. (2,2 п. л.). В сб.: Цены и сбалансированное развитие экономики. Под ред. Дерябина А.А. /Ордена Трудового Знамени ИЭ АН СССР, Центрального Правления Всесоюзного экономического общества/. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1988.

14. Проблемы ценообразования. (1,1 п. л.). В сб.: Теория и практика договорного ценообразования. Под ред. Блюхова Е.И. /Ордена Трудового Знамени ИЭ АН СССР/. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1989.

15. Причины и концепция ее преодоления (1,2 п. л.). В сб.: Проблемы инфляции и дефляции. Под ред. Дерябина А.А. /Ордена Трудового Знамени ИЭ АН СССР/. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1989.

16. Взаимосвязь относительного морального старения новых рабочих машин и ценообразования. (1,5 п. л.). В сб.: Ценообразование в социалистическом хозяйстве. Под ред. Клейна В.М. /Ордена Трудового Знамени ИЭ АН СССР/. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1989.

17. О развитии нормативного метода распределения прибыли между предприятием и государством. (1,1 п. л.). В сб.: Пути повышения роли финансово-кредитного меха-

низмов в интенсификации производства. /Ор-  
дена Трудового Красного Знамени ИЭ АН  
СССР/. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1988.

18. Роль лимитной цены в совершенство-  
вании распределительных отношений между  
трудоым коллективом и обществом. (1,3  
п.л.). В сб.: Цена в системе распределе-  
тельных отношений. Под ред. Фокина Ю.В.  
/Ордена Трудового Красного Знамени ИЭ АН  
СССР/. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1989.

19. Воздействие НТП на структуру дей-  
ствующей цены и исчисление динамики произ-  
водительности труда. (1,1 п.л.). В сб.: Ре-  
ализация стратегии ускорения НТП в механиз-  
ме ценообразования. Под ред. Блюкова Е.Н.  
/Ордена Трудового Красного Знамени ИЭ АН  
СССР/. - М.: Изд-во ИЭ АН СССР. 1990.

Общий объем опубликованный работ по  
теме диссертации - 32 печатных листа.

793-