

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Вологодский научный координационный центр

ПРЕПРИНТ

**ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ: ХОД АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ  
1992 - 1993 г.г.**

(по материалам экспертного опроса)

Вологда  
1994

В препринте анализируются материалы проведенного в феврале 1994 года Вологодским НКЦ РАН экспертного опроса о ходе реформ в агропромышленном комплексе Вологодской области.

Обобщение результатов опроса выполнено под руководством кандидата экономических наук Ильина В.А. проведено кандидатами экономических наук А.А. Пашко, научным сотрудником Е.М. Жирновым и экономистом Н.А. Быстровой.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	стр.
Введение	4
I. Организация экспертного опроса и состав респондентов	5
II. Оценка экспертного экономического и финансового положения сельскохозяйственных предприятий в 1993 году	6
2.1. Уровень производства	6
2.2. Финансовое положение	8
2.3. Факторы, влияющие на кризисное состояние сельской экономики	11
2.4. Инвестиционная деятельность	14
III. Экспертный прогноз функционирования сельскохозяйственного производства в 1994 году и предложения по его стабилизации	16
IV. Экспертная оценка состояния социальной сферы на селе. Рекомендации по ее улучшению	20
V. Оценка федеральных, областных и местных органов по стратегии и тактике проведения экономических реформ в аграрном секторе	23
VI. Предложения экспертов по корректировке действий в реализации аграрной реформы	26
Краткие выводы	30
Приложение	

## ВВЕДЕНИЕ

В начале 1992 года Вологодский научный координационный центр Российской академии наук провел первый анкетный опрос экспертов по проблемам реализации экономических реформ в агропромышленном комплексе области. В результате проведенного экспертного анализа был сделан вывод о нарастании напряженности в функционировании большинства отраслей и форм хозяйствования в аграрном секторе, высказан прогноз о дальнейшем спаде уровня и эффективности сельскохозяйственного производства.

Итоги 1993 года показали, что по большинству позиций прогнозы экспертов подтвердились. Валовая продукция сельского хозяйства в области в сравнении с 1992 годом уменьшилась по всем категориям хозяйств на 8 процентов, а в сравнении с 1991 годом (предшествующим началу реформ) - на 14 процентов. Во всех категориях хозяйств области в 1993 году по сравнению с 1992 годом произведено меньше молока - на 3,5 процента, яиц - на 5,5 процентов, зерна - 7 процентов, картофеля - на 25 процентов, льноволокна - меньше в 2,3 раза. Сократилась на 10 процентов промышленная выработка мясопродуктов, на 13 процентов - выработка цельномолочной продукции. С учетом всех категорий хозяйств в 1993 году против 1992 года численность поголовья крупного рогатого скота убавилась на 45 тыс. голов (на 8%), в т.ч. коров - на 10 тыс. голов (6%), свиней - на 5 тыс. голов (2%), овец - 35 тыс. голов (18%). Ухудшилось финансовое положение хозяйств. Перманентная задолженность производителям сельскохозяйственной продукции исчисляется миллиардами рублей. Средняя заработная плата работников сельского хозяйства отставала от уровня заработка в промышленности в 1,5 раза, а в значительной части сельских хозяйств - в 2-2,5 раза. Многие крестьянские (фермерские) хозяйства из-за трудностей работы превращаются в натурально-потребительские, с крайне низкой производительностью труда.

В этих обстоятельствах представляло большой интерес с помощью нового анкетного опроса экспертов получить от них ответы на причины и факторы, действующие на аграрную экономику в 1993 году, выявить их предложения по преодолению кризиса в агропромышленном комплексе, уточнить их видение взаимодействия областных и местных органов управления в решении задач дальнейшего реформирования экономической и социальной жизни в деревне.

С этой целью Вологодский НКЦ в феврале 1994 года провел новый анкетный опрос экспертов по проблемам формирования агропромышленного комплекса. Результаты этого опроса излагаются ниже.

## I. ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА И ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСПОНДЕНТОВ

Для проведения опроса было разослано 28 специально разработанных в ВНКЦ анкет. Получены после заполнения 14 анкет от независимых экспертов, из них 10 экспертов представляли предприятия, производящие сельскохозяйственную продукцию и 4 эксперта - предприятия занимающиеся переработкой этой продукции. Как правило, все ответившие эксперты по должностному положению являются руководителями предприятий, имеют значительный опыт в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности.

Конкретный состав респондентов был таковым:

### А. Сельскохозяйственные предприятия:

1. Товарищество с ограниченной ответственностью (ТОО)  
"Передовое" (Вологодский р-н)
2. ТОО "Майское" (Вологодский р-н)
3. ТОО "Новленское" (Вологодский р-н)
4. ТОО "Присухонское" (Вологодский р-н)
5. Птицефабрика "Вологодская"
6. Коллективное сельскохозяйственное предприятие (КСП)  
"50 лет СССР" (Грязовецкий р-н)
7. ТОО "Чучково" (Сокольский р-н)
8. ТОО "Русь" (Сокольский)
9. Коллективное сельскохозяйственное предприятие  
"Уломское" (Череповецкий р-н)
10. Сельское товарищество (СТ)  
"Встреча" (Шекснинский р-н)

### Б. Перерабатывающие предприятия:

1. Акционерное общество закрытого типа промышленно-торговая кампания "Северное молоко"
2. Акционерное общество открытого типа  
Вологодский консервный завод
3. Акционерное общество открытого типа  
Вологодский молочный завод

#### 4. Акционерное общество открытого типа Вологодский мясокомбинат.

Заметим, что перечисленный состав респондентов сельскохозяйственного профиля занимает ведущие позиции не только во внутрирайонном производстве, но и представляют заметный удельный вес в сельскохозяйственном производстве области. Респонденты перерабатывающей отрасли являются наиболее крупными в области. Это позволяет при сравнительно небольшом количестве респондентов делать взвешенные выводы, применимые для оценки положения дел в агропромышленном комплексе области в целом.

При обобщении материалов, полученных от экспертов, особый упор был сделан на анализ респондентов сельскохозяйственного профиля, который был выделен в особый блок, так как непосредственно на предприятиях, производящих земледельческую и животноводческую продукцию, происходит процесс зарождения и конечного разрешения многих актуальных проблем аграрной реформы. Поэтому в последующих разделах настоящего обзора будет представляться главным образом этот блок.

## II. ОЦЕНКА ЭКСПЕРТАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В 1993 ГОДУ

### 2.1. Уровень производства

Экспертам было прежде всего предложено оценить динамику производства продукции земледелия и животноводства в 1993 году в сравнении с 1992 годом. Ответы в оценочной характеристике были получены следующие:

Пообъектный анализ сельских респондентов показал, что в 1993 году общий спад в производстве в сравнении с 1992 годом имел место в половине предприятий, его размер составлял от 3 до 15 процентов. В 40% предприятий имелся некоторый рост, средневзвешенный же показатель динамики объемов производства по всем анализируемым хозяйствам составил 90 процентов к уровню 1992 года.

Таблица 1

Оценка динамики производства  
в 1993 году к уровню 1992 года  
(в процентах к общему числу экспертных хозяйств)

Показатели	Удельный вес хозяйств		
	увеличивших производство	сохранивших уровень	уменьшивших производство
Объем валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах	40	10	50
в том числе производство:			
- зерна	60	10	30
- картофеля	-	-	100
- овощей	-	-	100
- кормов	11	11	78
- молока	33	22	45
- привеса животных	11	11	78
- яиц	-	-	100

В растениеводческих отраслях средневзвешенный прирост был только в зерновом хозяйстве (16%), причем он обеспечен лишь за счет половины хозяйствующих субъектов, а в 40% хозяйств производство зерна сократилось. Средневзвешенный уровень производства овощей по анализируемым хозяйствам в 1993 году по сравнению с 1992 годом составил 66%, а картофеля - лишь 52%. В подавляющем большинстве хозяйств произошло сокращение производства кормов. Средневзвешенный уровень их сбора к 1992 году составил лишь 80 процентов.

В животноводстве 1993 год обозначен уменьшением в 4/5 хозяйств производства мясной продукции. К уровню 1992 года средневзвешенный показатель по ней был равен 92 процентам. Уменьшилось производство яиц. Более устойчивыми оказались результаты в молочном скотоводстве. Производство молока упало только в трети хозяйств, в пятой части хозяйств - сохранилось на уровне 1992 года, а почти в половине хозяйств имел место определенный прирост (от 2 до 12 процентов).

Следует обратить особое внимание на то, что негативные

ния интенсивности ведения отраслей, так и экстенсивных аспектов. Последние проявились в уменьшении в трети хозяйств посевов зерновых культур, сокращении площадей (на 17-20%) посадок картофеля. В половине хозяйств снизилась урожайность зерновых культур. В картофелеводческих предприятиях на 10-17 % сократился сбор клубней с гектара.

Долговременные негативные последствия может иметь сокращение поголовья скота, особенно коров, которое охватило все анализируемые хозяйства. Средневзвешенное сокращение по анализируемым хозяйствам численности коров превысило 7 процентов, (а в отдельных хозяйствах до 20%). Поголовье птицы уменьшилось на 8 процентов. И лишь численность свиней имела небольшую тенденцию к росту. Однако сброс поголовья сопровождался приростом продуктивности далеко не во всех хозяйствах. Так, удой молока от коровы в трети хозяйств сократился на 3-7 процентов. Среднесуточный же привес крупного рогатого скота уменьшился в двух третях анализируемых хозяйств (причем в одном - на 30 процентов).

## 2.2. Финансовое положение

Потенциальные возможности использования производственных ресурсов сельских хозяйств в условиях перехода к рыночной экономике в решающей степени определяются их финансовым состоянием. Между тем, в силу многообразных причин (о которых будет подробнее сказано ниже), в финансовом положении хозяйств напряженность в 1993 году против 1992 года возросла, она еще более усилилась в текущем году, о чем говорят данные таблицы 2.

Таблица 2.

Оценка экспертами финансового  
состояния сельских хозяйств в 1992-1994 годах  
(в процентах к общему числу анализируемых хозяйств)

Оценка финансового положения	1992г.	1993г.	Начало 1994г.
1. Хорошее	11	-	-
2. Удовлетворительное	45	-	-
3. Скорее удовлетворительное, чем неудовлетворительное	11	33	22



Оценка финансового положения	1992г.	1993г.	Начало 1994г.
4. Скорее неудовлетворительное, чем удовлетворительное	11	45	22
5. Крайне неудовлетворительное	22	22	56

Как вытекает из данных таблицы 2, по итогам 1992 года хорошим и удовлетворительным было состояние в 56 процентах экспертируемых хозяйств, а по итогам 1993 года ни один эксперт такой оценки не дал. Неудовлетворительным (включая крайне неудовлетворительное) финансовое положение в 1992 году было признано в 33 процентах хозяйств, а по итогам 1993 года - 67 процентов. Начальный период 1994 года уже охватил такой оценкой 78 процентов хозяйств, из них в 56 процентах хозяйств финансовое положение признано экспертами как крайне неудовлетворительное.

Главнейшей причиной этих отрицательных изменений по данным экспертов является опережающие темпы роста цен на приобретаемые производственно-технические ресурсы в сравнении с подвижками цен на реализуемую продукцию. Средневзвешенная оценка экспертов показывает, что увеличение цен на промышленную продукцию производственно-технического назначения за 1993 год произошло в 33 раза, а реализуемой сельскохозяйственной продукции только - в 26 раз.

Другим фактором ухудшения финансового положения явилась необходимость повышения заработной платы работникам, которая в среднем по экспертируемым хозяйствам поднялась за 1993 год в 10,8 раза.

Возросли и другие расходы на обеспечение функционирования деятельности сельскохозяйственных предприятий. Поддержание ее вынужденно сопровождалось увеличением взятия банковских ссуд, ростом задолженности банков по сравнению с 1992 годом. Динамику этих процессов эксперты оценивают следующим образом (таблица 3).

Оценка экспертами факторов, влияющих на финансовое состояние сельских хозяйств

Таблица 3.

Показатели	Оценка экспертами положения (в %% к общему количеству экспертов)		
	ухудшилось	осталось на прежнем уровне	
Соотношение денежных доходов и расходов хозяйств в 1993г. по сравнению с 1992г.	-	11	89
	уменьшилась	осталась на прежнем уровне	выросла
Задолженность банкам в 1993г. по сравнению с 1992г.	11	-	89

Причиной финансовых осложнений это растание трудности с реализацией продукции говорят данные таблицы 4. Эксперты считают также на-изводимой продукции, о чем

Оценка изменений в сфере реализации продукции

Таблица 4.

Оценка 1993 года в сравнении с 1992 годом	в %% к общему количеству ответов экспертов
1. Трудности с реализацией продукции увеличились, стали чаще	67
2. Остались на прежнем уровне	22
3. Реализовать стало проще	-
4. И в 1992г. и в 1993г. у хозяйства не было проблем с реализацией продукции	-

Таким образом, в двух третях хозяйств налицо серьезные трудности с реализацией продукции, вызываемые, как известно, многообразными причинами.

В ракурсе нарастающей напряженности финансового положения, экспертам был задан вопрос о возможности финансового банкротства в ближайшие 1-2 года. Ответы на этот вопрос, как видно из таблицы 5, были достаточно оптимистичными:

Таблица 5.  
Экспертная оценка реальности  
банкротства сельских хозяйств

Возможность банкротства	В %% к общему количеству ответов экспертов
1. Да, считаю реальной	33
2. Хозяйство останется "на плаву"	56
3. Хозяйство будет развиваться динамично	11

Однако, с нашей точки зрения, эти оценки даны больше к нынешнему состоянию, чем к возможному ближайшему будущему. Но и это, несомненно, не создает серьезной основы для прочного финансового обеспечения продвижения хозяйств к росту сельскохозяйственного производства.

### 2.3. Факторы, влияющие на кризисное состояние сельской экономики

Эксперты в ответах на анкетный опрос дали довольно развернутую гамму причин спада производства и финансового положения хозяйств. При обобщении материала нами предпринята попытка сопоставить основной перечень этих причин с экспертными оценками по итогам 1992 года. Получены следующие результаты (таблица 6).

Таблица 6.

Оценка экспертами факторов  
кризисного состояния сельской экономики  
(в %% к числу экспертов)

Факторы	Ответы, полученные в феврале 1994г. (по итогам 1993г.)	Ответы, полученные в 1993г. (по итогам 1992г.)
1. Неблагоприятные погодные условия	44	89
2. Высокие цены на топливо и электроэнергию	44	89
3. Высокие цены на удобрения, материалы, сельскохозяйственную технику и другие продукты промышленности	56	89
4. Высокая стоимость привлекаемой рабочей силы	11	15
5. Неудовлетворительное материально-техническое снабжение	33	46
6. Высокие налоги	33	x
7. Недостаточный спрос на сельскохозяйственную продукцию	56	15
8. Несвоевременность расчетов за сельскохозяйственную продукцию	89	x
9. Отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования	56	x
10. Высокая стоимость комбикормов	44	x
11. Отсутствие средств на приобретение топлива, удобрений и т.д.	44	x

---

Факторы	Ответы, полученные в феврале 1994г. (по итогам 1993г.)	Ответы, полученные в 1993г. (по итогам 1992г.)
---------	---	---

---

12. Неотработанность механизма дотирования производства сельскохозяйственной продукции

56

44

13. Ошибки в реорганизации управления АПК

11

15

---

Данные таблицы 6 показывают, что многие из причин, негативно действующие на положение с производством сельхозпродукции в 1992 году, сохранялись и в 1993 году. Однако по оценке экспертов, на первый план вышла несвоевременность расчетов за реализованную продукцию. Доля экспертов, отмечающих этот фактор, составила 89 процентов. резко, с 15 до 56 процентов, увеличилась доля экспертов, отмечающих в качестве сдерживающего фактора недостаточный спрос на сельскохозяйственную продукцию. Повысилась также доля экспертов (с 44% в 1992 году до 56% в 1993 году), указывающих на неотработанность механизма дотирования производства сельскохозяйственной продукции.

Вместе с тем данные таблицы 6 позволяют судить о том, что в сельхозпредприятиях идет определенная адаптация, приспособление к рыночным механизмам. Так, снизилась по экспертной оценке февраля 1994 года степень негативного влияния высоких цен на топливо, электроэнергию, удобрения, другие продукты промышленности, хотя негативное значение этих факторов еще велико (отмечается 44-56% экспертов).

Отметим, что как по итогам 1992 года, так и 1993 года, эксперты не придают существенной значимости вопросам реорганизации управления (соответственно 15 и 11% экспертов). Примечательно и то, что отрицательное влияние погодных условий отметили по итогам 1993 года лишь 44% экспертов против 89% в 1992 году.

По нашему мнению, из этого следует важный принципиальный вывод: эксперты видят главное условие для поступательного развития сельскохозяйственного производства в снятии трудностей при решении проблем укрепления материально-технической базы села, наращивания в сельхозпредприятиях основных и оборотных производственных фондов, регулировании системы финансово-экономических отношений, увеличение производства сельхозпродукции, за счет повышения покупательского спроса и улучшения материального положения малообеспеченных слоев населения.

#### 2.4. Инвестиционная деятельность

Высказанный выше экспертами вывод в ходе опроса подтвержден довольно детально разворотом экспертами проблемы инвестиций в сельскохозяйственное производство. Ее важность отмечена экспертами прежде всего при анализе состояния основных производственных фондов хозяйств. По их данным в анализируемых хозяйствах процент уже съамортизированной части основных фондов составляет в трети хозяйств - до 40 процентов, а в остальных двух третях - от 50 до 65 процентов, что свидетельствует о неотложности их обновления. Между тем сложности с обеспечением капитальных вложений в развитие производственных мощностей нарастают, что ярко показывает таблица 7.

Таблица 7.

Уровень капитальных вложений  
в развитие производственной базы сельских хозяйств  
по всем источникам финансирования  
(в % к общему числу экспертиз)

Шкала оценки	1992г.	1993г.	
		I полугодие	II полугодие
1. Оптимальный	-	-	-
2. Достаточный для расширенного воспроизводства	11	-	-
3. Достаточный для воспроизводства	45	-	-
4. Недостаточный для воспроизводства	22	45	22

Шкала оценки	1992г.	1993г.	
		I полуго- дие	II полуго- дие
5. Абсолютно недостаточный, приводящий к необратимым явлениям	22	55	78

Как видно из этих данных, со второго полугодия 1993 года почти в 80 процентах хозяйств уровень капитальных вложений в производственную базу снизился до недопустимой черты.

Еще более тревожным является то обстоятельство, что происходит спонтанное сокращение в структуре инвестиций доли внутренних средств хозяйств, крен смещается в сторону заемных и привлеченных средств:

Таблица 8.  
Изменения структуры  
инвестиций в сельских хозяйствах  
в 1992-1993 годах

	Доля в общей сумме средств на капиталовложения		
	1992г.	1993г.	
	I полуго- дие	II полуго- дие	
Внутренние средства хозяйств (прибыль, амортизация)	82	78	68
Привлеченные средства (кредиты банков, госкап- вложения и др.)	18	22	32

Причинами, мешающими реализации намеченных планов капитальных вложений, по мнению экспертов, являются: высокие цены на оборудование и материалы и недостаток рублевых средств (100% экспертов), высокие проценты по банковскому кредиту (78%), необходимость погашения текущих долгов (44%), стремление "попридержать" средства в связи с неясностью обстановки (11% экспертов).

Рассматривая как источник капитальных вложений банковские кредиты эксперты не видят в них большой перспективы. В 1993 году, по их мнению, в сравнении с 1992 годом условия банковского кредитования ухудшились (мнение 88% экспертов). Все эксперты отмечают, что все взятые во втором полугодии 1993 года кредиты использованы только на покрытие текущих потребностей, а проведение капитальных работ за счет этого источника приостановлено. Между тем, потребности хозяйств в капиталовложениях охватывают круг проблем, от которых зависит не только нынешний, а прежде всего завтрашний день. 44 процента экспертов считают, что капвложения неотложно нужны для обновления изношенной техники, 33 процента - на строительство (в т.ч. жилья), 12 процентов - на развитие социальной сферы, 10 процентов - на повышение плодородия почв.

### III. ЭКСПЕРТНЫЙ ПРОГНОЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В 1994 ГОДУ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕГО СТАБИЛИЗАЦИИ

Наибольший интерес в опросе, несомненно представляют прогнозы экспертов об ожидаемой динамике развития сельских хозяйств в 1994 году. Вот что показало обобщение ответов на этот вопрос (таблица 9).



Таблица 9.

Ожидаемые темпы  
развития сельскохозяйственного  
производства в 1994 году  
(в % к общему количеству ответов экспертов)

В 1994 году считают, что будет			
	обеспечен прирост производства к 1993г.	сохранится уровень 1993г.	снижение объемов производства к уровню 1993г.
Валовая продукция земледелия и животноводства	20	30	50
в т.ч. производство			
- зерна	56	-	44
- картофеля	-	-	100
- овощей	100	-	-
- корма	64	12	24
- молоко	25	12	63
- привес животных	25	12	63

Прогнозы экспертов по динамике производства сельскохозяйственной продукции по действующим ныне условиям прямо скажем не оптимистические. Половина экспертов считает, что общий уровень сельскохозяйственного производства в их хозяйствах сократится, 30% экспертов предполагают сохранение уровня 1993 года и лишь 20% экспертов прогнозируют возможность прироста. Средневзвешенный уровень общего объема производства в 1994 году в общей сумме анализируемых хозяйств составит по экспертной оценке 95% уровня 1993 года.

И если более или менее оптимистично почти двумя третями экспертов оценивается возможность приростов производства зерна и кормов, а также овощей, то в животноводстве две трети экспертов считают, что 1994 год принесет снижение объемов производства молока и привесов скота (с падением в среднем на 3-4 про-

цента, аи в отдельных хозяйствах - до 20 процентов).

Хотя эти показатели несколько ниже темпов падения, чем были запрогнозированны экспертами и фактическим падением в данном году, они вызывают большую тревогу. Идет по существу яркий сигнал о дальнейшем углублении кризиса в сельском хозяйстве, с учетом спада предыдущих лет может перейти в такое качественное состояние, когда придется констатировать деградацию сельского хозяйства. Между тем, по мнению экспертов, даже от уровня 1993 года для восстановления лучших результатов прошлых лет в анализируемых хозяйствах (при создании благополучных условий сельхозпроизводителям) потребуется 5-6 лет.

Что же сделать в первую очередь для стабилизации агропромышленного комплекса области? ответы экспертов на этот вопрос представлены в таблице 10.

Таблица 10.

Первоочередные меры, которые по заключению экспертов следует осуществить для стабилизации агрокомплекса

Меры, факторы	Удельный вес фактора (мероприятия) в %% к общему числу экспертов, участвующих в февральском опросе 1994г.
1. Обеспечить своевременное получение денег от потребителей	60
2. Компенсировать затраты на содержание социальных объектов, находящихся на балансе хозяйств	60
3. Оказать финансовую поддержку работам, направленным на улучшение плодородия земель, покупку сельхозтехники, реконструкцию объектов хранения и переработки продукции	100
4. Внедрить полный хозрасчет по подразделениям предприятий	20
5. Повысить взаимодействие хозяйствующих субъектов	30

---

Меры, факторы	Удельный вес фактора (мероприятия) в %% к общему числу экспертов, участвующих в февраль- ском опросе 1994г.
6. Расплатиться с долгами банкам	40
7. Отыскать новые рынки сбыта	30
8. Сократить численность работников	10
9. Обеспечить повышение качества комбикормов и их государственное дотирование	10
10. Обеспечить полноправное включение сельхозпроизводителей в акцио- нерные предприятия по перера- ботке молока и скота	10

---

Из данных таблицы 10 видно, что на первое место все эксперты поставили проблемы оказания финансовой поддержки селу для укрепления материально-технической базы (100% экспертов). Далее по частоте ответов экспертов идут вопросы своевременного получения от покупателей оплаты за приобретенную сельхозпродукцию (60%), компенсацию затрат хозяйств на содержание социальной сферы (60%). Многие эксперты (40%) обращают внимание на то, что движение к стабилизации в сельском хозяйстве требует ускорения расплаты сельхозпредприятий по долгам банков (40%).

Следовательно, большинство экспертов считают, что требуется осуществить меры, находящиеся, как правило, в компетенции управленческих структур.

Что касается внутрихозяйственных факторов, то, по мнению экспертов, они при всей их важности, не могут быть решающими в стабилизации. Так, в качестве мероприятий, находящихся в компетенции хозяйствующих субъектов, отысканию новых рынков сбыта предпочли 30% экспертов, внедрению полного хозрасчета внутрихозяйственных подразделений - 20%.

Однако в ходе исследования организаторы опроса считали нужным заострить на внутрихозяйственных резервах особое внима-

ние экспертов. Им было предложено выбрать несколько направлений целесообразных действий для приспособления сельских хозяйств к жестким экономическим условиям деятельности. Распределение ответов экспертов на этот вопрос было следующим (таблица 11).

Таблица 11.

Внутрихозяйственные мероприятия,  
рекомендуемые экспертами сельских хозяйств

Мероприятия	В %% к общему числу ответов
1. Организовать производственные кооперативы	12
2. Сократить неэффективные отрасли	12
3. Сократить численность работников	38
4. Взять банковский кредит	12
5. Отказаться от строительства	12
6. Сократить приобретение техники	12
7. Создать собственную торговую сеть	38
8. Пересмотреть оплату труда	50
9. Закрыть часть объектов социальной сферы	12
10. Отказаться от обслуживания хозяйств силами РТП, сельхозхимии и д.д.	12
11. Изменить форму собственности	12

Как видно, большинство предложенных мер не являются оригинальными. К тому же в ответах преобладают элементы радикализма, недостаточно обращено внимания на решение проблем, требующих повседневной организаторской работы. Вместе с тем видно, что эксперты более весомыми звеньями считают экономические рычаги: материальный интерес работников, поиск путей сокращения производительности труда, формирование собственной рыночной инфраструктуры. Эти развивающиеся перемены в мышлении следует, несомненно, развивать.

IV. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ  
СФЕРЫ НА СЕЛЕ. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕЕ УЛУЧШЕНИЮ

Важнейшей особенностью деятельности сельскохозяйственных предприятий является их непосредственная включенность в функ-

ционирование социальной сферы деревни. Степень этой включенности в ходе реформирования имеет четко выраженную тенденцию сокращения доли расходов сельскохозяйственных предприятий на содержание объектов социальной сферы и повышения доли бюджетных средств. Об этом убедительно говорят данные экспертов, сведенные в таблицу 12.

Таблица 12.

Динамика формирования структуры расходов  
на содержание объектов социальной сферы  
в сельских хозяйствах

Удельный вес бюджетных ассигнований на социальную сферу в общих расходах на нее	1993г.	1992г.
	доля экспертируемых хозяйств в %% к общему количеству	
1. От 0 до 25%	10	30
2. От 26 до 50%	30	40
3. От 51 до 75%	30	20
4. От 76 до 100%	30	10

Средневзвешенный показатель удельного веса бюджетных средств в анализируемых хозяйствах поднялся с 34 процентов в 1992 году до 59 процентов в 1993 году. Соответственно удельный вес расходов сельхозпредприятий на социальную сферу снизился с 66 процентов в 1992 году до 41 процента в 1993 году.

Однако условия финансирования социальной сферы как за счет собственных средств хозяйств, так и бюджетных ассигнований, по мнению экспертов, в 1993 году ухудшились. Причем это ухудшение, как показывают данные таблицы 13, произошло по всем важнейшим статьям.

Таблица 13.

Степень удовлетворения  
потребности сельских хозяйств  
в финансировании социальной сферы

Цели финансирования	Условия финансирования в 1993г. в сравнении с 1992г.		
	улучшились	остались на прежнем уровне	ухудшились
Развитие материально- технической базы социальной сферы	-	29	71
Текущая деятельность	-	14	86
Оплата труда работников социальной сферы (реальная покупательная способность)	-	43	57

Наиболее остро стоят вопросы обеспечения текущей деятельности социальной сферы (отмечается ухудшение 86 процентов экспертов) и организации финансирования развития ее материально-технической базы (71% экспертов).

В ходе анкетного опроса был особо выделен вопрос торгового обслуживания в деревне одного из важнейших показателей, характеризующих результативную сторону социальных перемен в деревне. На поставленные в этом отношении вопросы сельских экспертов распределились следующим образом (таблица 14).

Таблица 14.

Изменения в сфере торговли на селе  
(в %% к общему количеству объектов экспертов)

Объекты перемен	В 1993г. в сравнении с 1992г.		
	увеличилось	осталось на прежнем уровне	уменьшилось
Количество торговых точек	40	30	30
Ассортимент товаров	60	-	40
Бесперебойность обеспечения основными продовольственными и промышленными товарами	40	30	30

Как видно из этих данных, при положительных подвижках на ряде территорий в количестве торговых точек и ассортименте товаров в большинстве хозяйств обстановка с организацией сельской торговли не улучшилась. Да и положительные моменты вряд ли стоит преувеличивать, поскольку опрос охватил хозяйства, прилегающие к крупным промышленным центрам. Кроме того, на оценках происходящих перемен сказалось, несомненно, снижение покупательной способности сельского населения из-за фактического сокращения реальных доходов. Словом, здесь остается большой круг проблем, не разрешаемых пока проходящими реформами.

V. ОЦЕНКА ДЕЙСТВИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫХ, ОБЛАСТНЫХ  
И МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ПО СТРАТЕГИИ И ТАКТИКЕ  
ПРОВЕДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ  
В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

При опросе экспертов, организованном в начале 1993 года, применительно к аграрному сектору, по этой проблеме, ключевым вопросом было определение координирующей роли властных органов разного уровня. Тогда степень значимости по 100 бальной шкале распределялась таким образом: республиканский уровень - 34 балла, областной - 39 баллов, районный уровень властей - 34

балла. Таким образом, эксперты отводили примерно равную роль различным уровням власти и управления, считали, что их усилия должны дополнять друг друга. В феврале 1994 года организаторы опроса считали, что подобный же ответ следует ожидать вновь, что вполне естественно. Было решено, что вопросы для экспертов необходимо поставить в более острой форме.

В качестве "весовых" показателей было выделено три вопроса:

1. Понятна ли Вам экономическая политика (как стратегия) Правительства РФ и администрации области?;

2. Считаете ли Вы правильной экономическую политику (как тактику) Правительства РФ и областной администрации?;

3. Каков результат проведения экономической политики для Вашего хозяйства?

Заметим, что в содержании вопросов, а следовательно, и ответов, не предусматривалась их конкретизация. Имелось в виду, что ответ будет содержать комплексную оценку (и в отношении либерализации цен, приватизации и форм земельной собственности, децентрализации управления и другие аспекты).

Свод ответов экспертов на эти вопросы представлен в таблицах 15, 16, 17.

Таблица 15.

Понятна ли Вам экономическая политика?  
(в %% к числу ответивших)

Возможные варианты ответов	Правительства	Администрации
	РФ	области
1. Да	20	20
2. В основном, да	-	10
3. трудно сказать	-	20
4. В основном, нет	10	-
5. Нет	70	50



Таблица 16.

Считаете ли Вы политику правильной?

(в %% к числу ответивших)

Возможные варианты ответов	Правительства РФ	Администрации области
1. Да	-	-
2. В основном, да	-	10
3. трудно сказать	10	20
4. В основном, нет	10	10
5. Нет	80	60

Таблица 17.

Каков результат проведения нынешней  
экономической политики для Вашего хозяйства?

(в %% к числу ответивших)

Возможные варианты ответов	Политика Правительства РФ	Политика администрации области
1. Проиграло (или выиграло меньше других)	67	67
2. Осталось "при своем"	33	22
3. Выиграло (или проиграло меньше других)	-	11

Как видно из этих данных, содержательность стратегии экономической политики в отношении аграрного сектора у 70 процентов экспертов оставляет непонимание, более того - 80 процентов экспертов считают ее неправильной. Стратегические и тактические действия администрации области в решении аграрных проблем оцениваются несколько мягче. Однако понимает (или в основном понимает) политику администрации администрации только одна треть экспертов, а считают ее в основном правильной - лишь 10 процентов. Каждый пятый эксперт затрудняется в ее оценке. Своеобразным конечным измерителем оценки стратегии и тактики проводимых аг-

рарных реформ являются ответы экспертов, помещенные в таблице 17. В них отмечается, что две трети анализируемых сельских хозяйств от проводимой экономической политики, проделанных шагов в аграрной реформе проиграли, и лишь треть - остались "при своем" или выиграли.

Таким образом, можно заключить, что эксперты высказались за кардинальную корректировку проводимого курса в аграрных реформах, с тем чтобы предприятия от него получили быстрее экономический, хозяйственный выигрыш.

Конкретные позитивные действия властных структур на этом пути находятся несомненно на направлениях более тщательного учета положения дел на местах, усилении рабочего взаимодействия государственных и хозяйственных структур. К сожалению, оценка такого взаимодействия по итогам опроса 1994 года по сравнению с опросом 1993 года даже снизилась - таков ответ 88% экспертов. Если по итогам 1992 года по традиционной 5-ти бальной шкале результативность взаимодействия администрации области и хозяйств аграрного сектора была оценена в среднем в 2,1 балла, то в феврале 1994 года - лишь в 1,6 балла.

По мнению экспертов, более эффективному взаимодействию сельских хозяйствующих субъектов с администрацией мешают: разобщенность интересов (22% экспертов), невнимание к исправлению финансового положения хозяйств (22%), неуклюжее вмешательство местной администрации в хозяйственную жизнь предприятия (11%).

#### VI. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ ДЕЙСТВИЙ В РЕАЛИЗАЦИИ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

Что же считают нужным эксперты для быстрой стабилизации положения дел в сельском хозяйстве? Им было предложено рассмотреть эту проблему комплексно (производство, социальная жизнь на селе и др.) по двум направлениям: 1) - в отношении федеральных органов и 2) - в отношении областной администрации.

Свод ответов экспертов по этим группам направлений представлен в таблицах 18 и 19.

Таблица 18.

Первоочередные меры, которые эксперты  
считают необходимо осуществить  
федеральным органам (Правительству РФ)

Следует осуществить	В %% к числу экспертов
1. Государственное регулирование экономических процессов	12
2. Приоритетное развитие отраслей, обеспечивающих жизненный уровень населения (в первую очередь сельскохозяйственного производства)	12
3. Контроль за ценами на основные продукты питания, производить дотирование на них	38
4. Регулировать цены на энергоносители	12
5. Повысить уровень заработной платы	12
6. Остановить инфляцию	25
7. Свести до минимума импорт продовольствия	12
8. Выделить необходимые капиталовложения на развитие производственной и социальной сферы на селе	25
9. Прекратить безвозмездную помощь бывшим республикам СССР	12
10. Изменить курс реформ в поддержку производителя	25
11. Установить паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию	25
12. Дать льготное кредитование селу	12
13. Снизить налоги для сельхозпроизводителей	12

Таблица 19.

Меры, которые эксперты считают  
необходимо осуществить администрации области

Следует осуществить	В % к числу экспертов
1. Увеличить дотации на реализуемую сельхоз- продукцию из областного и местных бюджетов	12
2. Контролировать цены на основные продукты питания	25
3. Взять всю социальную сферу на финанси- рование из бюджета области	12
4. Не дать развалиться обслуживающей сфере сельскохозяйственного производства (агронаб, мелиорация, сельхозхимия, агрострой и др.)	12
5. Повысить уровень заработной платы	
6. Направить денежные ресурсы на дотации на приобретение товаропроизводителями материально-технических ресурсов для увеличения объемов производства продукции	12
7. Перевести административные структуры на хозрасчет, установить оплату труда работников этих органов от финансовых результатов региона, района	12
8. Регулировать соотношение цен на сельскохозяйственные продукты и продукцию промышленности	12
9. Не вмешиваться во внутренние дела хозяйств	12
10. Прислушиваться к мнению мест	12
11. Ликвидировать существующие управления сельского хозяйства при администрации, создать независимые комитеты по оказанию помощи АПК, создать крестьянский блок	12

---

Следует осуществить	В %% к числу экспертов
12.Изменить тактику осуществления реформ в пользу большинства хозяйств	12
13.Ввести безакцептные расчеты с торговлей за сельскохозяйственную продукцию	12

---

Как видно из этих данных предлагаемые экспертами меры, как на республиканском, так и на областном уровне, во многом совпадают. Это свидетельствует о том большом значении, которое придается областному уровню, а с другой стороны - и его большой ответственности за судьбу сельского хозяйства.

Авторы обзора считают, что представленный широкий аспект предлагаемых экспертами мер по существенной корректировке аграрной реформы не требует дополнительных оценок. Отметим лишь особо, что в качестве приоритетных, по мнению экспертов, ныне меры, связанные с обузданием инфляционных процессов, оказанием помощи селу в капиталовложениях, обеспечением паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, резким усилением поддержки товаропроизводителей. Заслуживают, на наш взгляд, предложения экспертов и областной администрации по поиску наиболее эффективных форм управления агропромышленным комплексом, тесной увязке оплаты труда управления областного и районного масштаба с результатами экономической деятельности предприятий сельского хозяйства.

X X X

В данном обзоре авторы решили не давать детального анализа опроса экспертов, представляющих перерабатывающие предприятия. Основанием для такого подхода было прежде всего то обстоятельство, что проблемы переработчиков во многом оказались производными от положения дел у производителей продукции сельского хозяйства. С другой стороны, оценка проблем функционирования перерабатывающей промышленности оказалась идентичной с оценкой хода экономического реформирования в промышленности в целом, которая была представлена в недавно вышедшем препринте

"Промышленность Вологодской области на пути экономических реформ" (Вологда, издание ВНКЦ, 1994г.). Однако обратим внимание на рекомендации, которые высказали эксперты-переработчики областной администрации. Эксперты предлагают работникам областной администрации проявлять больше интереса к перерабатывающим заводам (25% экспертов), расширить в перерабатывающих отраслях систему взаимозачетов и взаиморасчетов (25% экспертов), тщательнее прорабатывать в областных органах механизм реализации применяемых федеральными органами законов, указов, постановлений. Эксперты считают, что усиление внимания к решению этих проблем послужит наращиванию ассортимента пищевой продукции, стабилизации розничных цен на нее, укрепит взаимодействие производителей сельхозсырья и перерабатывающих предприятий в целях улучшения жизни населения региона.

#### КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

1. Кризисное положение в агропромышленном комплексе в 1993 году углубилось. Прогнозы экспертов показывают, что сохранение ранее действующей стратегии и тактики аграрных реформ грозит дальнейшим падением уровня сельскохозяйственного производства области и осложнением финансового состояния хозяйств, ухудшением положения в социальной сфере деревни.

2. Стабилизация агропромышленного комплекса области и выход его из кризиса потребует длительной, целенаправленной работы на федеральном, областном и местном уровне, активной деятельности непосредственных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. При этом ключ обеспечения стабильности находится ныне в конкретных действиях по прекращению деградации материально-технических и экономических основ сельского хозяйства. На это в первую очередь и необходимо направить внимание, поддерживая всех производителей в деревне, независимо от форм собственности.

3. Сложность положения дел в агропромышленном комплексе требует от органов управления областного масштаба резкого поворота к развязыванию непростого узла аграрных проблем, что возможно только на путях тесного взаимодействия управленческих структур и формирования хозяйственных субъектов рыночной экономики аграрного сектора.

Российская академия наук  
Вологодский научный координационный центр

А Н К Е Т А (ФРАПК-2/1)

по оценке функционирования и развития АПК  
Вологодской области в переходный период

Просим Вас ответить на вопросы данной анкеты. На большинство из них приведены уже варианты ответов- обведите номера тех из них, которые соответствуют Вашему мнению. В остальных случаях напишите свой ответ или проставьте требуемые данные.

Благодарим Вас за помощь в исследовании !

Как, на Ваш взгляд, выглядит динамика спада следующих основных показателей производства сельхозпродукции у большинства с/х предприятий области (района) в 1993 году по сравнению с 1992 годом

	Увели- чилось	Осталось на преж- нем уровне	Умень- шилось
1. Сокращение реального объема валового производства и реализации продукции в сопоставимых ценах.	01	02	03
2. Сокращение производства растениеводческой продукции	01	02	03
3. Сокращение численности КРС, коров	01	02	03
4. Оцените, пожалуйста, возможное развитие ситуации с производством важнейших видов продовольственных товаров в 1 квартале 1994 года.			
01	спад пойдет более быстрыми темпами		
02	будет продолжаться прежними темпами		
03	спад замедлится		
04	спад остановится		

5. А теперь оцените, пожалуйста, сколько примерно сельскохозяйственных предприятий в области или в Вашем районе в течение 1993 года по сравнению с 1992 годом.

---

Удельный вес в % от общего количества

---

- улучшили свое экономическое и финансовое положение
  - положение не изменилось
  - ухудшили положение
- 

6. По данным исследований в Вологодской области в 1986-90 г.г. на 5 высокоэффективных хозяйства приходилось 130 низкоэффективных (с уровнем производства с/х продукции на 1 га земельных угодий в 2,5 раза ниже высокоэффективных). Оцените, пожалуйста, изменения структуры с/х предприятий с начала переходного периода (1990 года)

- 01 количество малоэффективных предприятий увеличилось
- 02 осталось на прежнем уровне
- 03 малоэффективных предприятий стало меньше
- 04 затрудняюсь с ответом

7. Считаете ли Вы реальной для малоэффективных с/х предприятий угрозу банкротства в ближайшие 1-2 года ?

- 01 да, считаю возможным
- 02 думаю, что большинство останутся "на плаву"
- 03 возможно снижение числа таких хозяйств

9. Считаете ли Вы, что меры, предусмотренные законом о банкротстве отношении несостоятельных предприятий, будут способствовать оздоровлению производства в агросекторе?

- 01 да
- 02 скорее да, чем нет
- 03 скорее нет, чем да
- 04 нет
- 05 затрудняюсь с ответом



10. Оцените, пожалуйста, по традиционной 5-ти бальной шкале финансовое положение основных хозяйствующих субъектов АПК

Предприятия	Оценка	
	1993 (факт)	1994(прогноз)
Сельскохозяйственные, с преобладанием растениеводства		
То же, с преобладанием животноводства		
Предприятия по мелиорации		
Предприятия по агрохимобслуживанию		
Организации сельского строительства		
Предприятия по переработке с/х продукции		
Предприятия техобслуживания		

11. Какие факторы, по Вашему мнению, определили спад в агропроизводстве в 1993 году в наибольшей степени. (Отметьте, пожалуйста, 3-5 наиболее, на Ваш взгляд, значимых и оцените их по 5-ти бальной шкале по степени влияния на производство).

Оцен

- 01 неблагоприятные природные условия
- 02 техническая отсталость производств
- 03 прогрессирующая изношенность технического потенциала
- 04 монополизм производителей и переработчиков с/х продукции
- 05 низкая платежеспособность населения и предприятий-потребителей
- 06 постоянный рост оптовых цен на продукцию промышленности
- 07 то же, на топливо-энергетические ресурсы
- 08 разрыв хозяйственных связей между регионами и странами СНГ
- 09 недостаток спроса на выпускаемую продукцию
- 10 несовершенство налогообложения, высокие налоги
- 11 ошибки в управлении АПК, приватизации предприятий комплекса
- 12 недостаток рабочей силы, особенно во время массовой уборки урожая
- 13 высокая стоимость привлекаемой рабочей силы
- 14 недостаточная финансовая поддержка с/х производства со стороны правительства РФ и администрации области
- 15 другое допишите, что именно) \_\_\_\_\_

12. Изменилось ли влияние этих факторов по сравнению с 1992 годом ?

- 01 влияние уменьшилось
  - 02 осталось на прежнем уровне
  - 03 влияние усилилось
  - 04 действовали другие факторы (напишите, пожалуйста, какие именно)
- 
- 
- 

13. Как изменится, на Ваш взгляд, влияние этих факторов на функционирование и развитие АПК в 1994 году ?

- 01 влияние уменьшится
- 02 останется на прежнем уровне
- 03 влияние усилится

14. Удовлетворены ли Вы взаимодействием субъектов АПК (с/х предприятия переработчики с/х продукции и т.д.) в 1993 году.

- 01 да, удовлетворен полностью
- 02 скорее удовлетворен, чем неудовлетворен
- 03 скорее неудовлетворен, чем удовлетворен
- 04 неудовлетворен
- 05 затрудняюсь с ответом

15. Какие меры необходимо предпринять, на Ваш взгляд, в ближайшее время для преодоления кризиса в АПК

на уровне правительства РФ \_\_\_\_\_

на уровне администрации области \_\_\_\_\_

на уровне управления предприятием \_\_\_\_\_

16. Как Вы считаете, какой период необходим для преодоления кризиса АПК?

- 01 1-2 года
- 02 3-4 года
- 03 5-6 лет
- 04 7-8 лет
- 05 дольше 8 лет

Несколько вопросов о сложившейся инновационной ситуации в АПК, прогноз ее развития.

17. Оцените, пожалуйста, инвестиционную активность предприятий АПК в 1993 году по сравнению с 1992 годом

- 01 активность повысилась
- 02 осталась на прежнем уровне
- 03 активность снизилась
- 04 затрудняюсь ответить

18. Как изменится, на Ваш взгляд, инвестиционная активность предприятий АПК в 1994 году ?

- 01 активность снизится
- 02 останется на уровне 1993 года
- 03 активность несколько повысится

19. Можете ли Вы назвать 2-3 предприятия АПК, которые даже в условиях инфляции не снизили свою инвестиционную активность. Чем это можно объяснить, по Вашему мнению ? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

20. Что, на Ваш взгляд, в первую очередь мешает повышению инвестиционной активности в АПК. (Отметьте, пожалуйста, 3-5 наиболее важных причины и оцените их по 5-ти бальной шкале по степени их влияния на инвестиционную активность).

Оценка

- 01 высокие цены на оборудование, с/х технику, строительные работы и т.д.
- 02 недостаток рублевых средств у предприятия
- 03 высокий процент по банковскому кредиту
- 04 необходимость погашения долгов
- 05 недостаток валютных средств
- 06 разрыв хозяйственных связей со странами СНГ и др. странами
- 07 отсутствие непосредственной заинтересованности предприятий в развитии производства

08 стремление руководства предприятий "попридержать" средства  
в связи с неясностью общей обстановки

09 другие причины (дополните, какие именно) \_\_\_\_\_

21. Что нужно предпринять, на Ваш взгляд, в ближайшее время для повышения роста инвестиций в АПК области  
на федеральном уровне \_\_\_\_\_

на областном уровне \_\_\_\_\_

на уровне управления предприятием \_\_\_\_\_

И последние несколько вопросов.

22. Считаете ли Вы, что в результате проведения экономической политики правительства РФ и предприятия агропромышленного комплекса области относительно других предприятий (промышленности, строительства и т.д.)

01 проиграли (или выдали меньше других)

02 остались "при своем"

03 выиграли (или проиграли меньше других)

04 затрудняюсь с ответом

Удовлетворены ли Вы результативностью взаимодействия в 1993 году администрации области

Правительством РФ Предприятиям

АПК

(23)

(24)

да, полностью удовлетворен	01	01
скорее удовлетворен, чем неудовлетворен	02	02
скорее неудовлетворен, чем удовлетворен	03	03

25. Что бы Вы предложили для повышения результативности взаимодействия в будущем ? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

26. Какие первоочередные меры нужно предпринять, на Ваш взгляд, для прекращения снижения уровня жизни населения, особенно в сельской местности, где денежные доходы были ниже, чем в семьях городских рабочих и служащих (Назовите 2-3 наиболее важных и желательные сроки их осуществления)

правительством РФ \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

администрацией области \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Оцените, пожалуйста, изменения условий финансирования учреждений социальной сферы на селе в 1993 году по сравнению с 1992 г.

Цели финансирования	Условия финансирования		
	улучшились	остались на прежнем уровне	ухудшились
27. Развитие материально-технической базы социальной сферы	01	02	03
28. Текущая деятельность	01	02	03
29. Оплата труда работников соц. сферы (реальная покупательная способность)	01	02	03

30. Оцените, пожалуйста, изменения в сфере торговли на селе:

---

	1993 год в сравнении с 1992
Количество торговых точек	01 увеличилось 02 осталось на прежнем уровне 03 уменьшилось
Ассортимент товаров	01 увеличился 02 остался на прежнем уровне 03 уменьшился
Бесперебойность обеспечения основными продовольственными и промышленными товарами	01 выросла 02 осталась на прежнем уровне 03 снизилась

---

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ НА АНКЕТУ !

Российская академия наук

Вологодский научный координационный центр

АНКЕТА ( ФРАПК-2 )

по оценке функционирования и развития АПК в переходный период

Просим Вас ответить на вопросы данной анкеты. На большинство из них приведены уже варианты ответов - обведите номера тех из них, которые соответствуют Вашему мнению. В остальных случаях напишите свой ответ или проставьте требуемые данные.

Благодарим Вас за помощь в исследовании !

1. Как Вы оцениваете изменения следующих показателей своего хозяйства (предприятия) за указанные ниже года ?

Показатели	1993 к 1992 году (где 1992=100%)	1994 к 1993 году (1994=100%) прогноз
Реальный объем валовой продукции в сопоставимых ценах		
Производство отдельных видов с/х продукции		
- зерна		
- картофеля		
- овощей		
- кормов		
- молока		
- скота в живом весе		
- яиц		
Численность		
- КРС		
в т.ч. коров		
- свиней		
- птицы		
Общая площадь посева		
Урожайность ц/га		
- зерновых (амб.в)		
- льноволокна		
- картофеля		
- овощей		
Надой молока на 1 фур.корову		
Среднесуточный привес КРС		

Оцените, пожалуйста, в целом финансовое состояние своего хозяйства в указанные ниже периоды (обведите номер варианта ответа).

Шкала оценки	1992	1993	1994
	(2)	(3)	(4)
Хорошее	01	01	01
Удовлетворительное	02	02	02
Скорее удовлетворительное, чем неудовлетворительное	03	03	03
Скорее неудовлетворительное, чем удовлетворительное	04	04	04
Крайне неудовлетворительное	05	05	05

5. Как Вы оцениваете изменения следующих финансовых показателей в 1993-1994 годах?

	1993 к 1992 (1992=100%) факт	1994 к 1993 (1993=100%) прогноз
Средний уровень цен на выпускаемую продукцию		
То же, на приобретаемую продукцию		
Средняя денежная зарплата работников		
Уровень рентабельности		
Соотношение денежных доходов и расходов хозяйства в 1993 году по сравнению с 1992 г.	01 02	улучшилось осталось на прежнем уровне
Задолженность банкам в 1993 году по сравнению с 1992 г.	01 02 03	уменьшилась осталась на прежнем уровне выросла

6. Считаете ли Вы реальной для своего хозяйства угрозу банкротства в ближайшие 1 - 2 года ?

- 01 да, считаю реальной
- 02 хозяйство останется "на плаву"
- 03 хозяйство будет динамично развиваться

7. Оцените, пожалуйста, изменения в сфере реализации своей продукции по сравнению с прошлым годом.

- 01 трудности с реализацией увеличились, стали чаще
- 02 остались на прежнем уровне
- 03 реализовать продукцию стало проще
- 04 и в прошлом году и в этом у хозяйства нет проблем с реализацией продукции
- 05 другое (напишите, что именно)

8. Что в 1993 году в первую очередь сдерживало производство реализации с/х продукции ? (Отметьте, пожалуйста, три-пять наиболее важных, на Ваш взгляд, причины)



- 01 неблагоприятные природные условия
- 02 высокие цены на топливо и энергию
- 03 высокие цены на удобрения, материалы, с/х технику и другие продукты промышленности
- 04 низкий уровень квалификации кадров, безответственность
- 05 недостаток кадров, особенно во время массовой уборки урожая
- 06 высокая стоимость привлекаемой рабочей силы
- 07 неудовлетворительное материально-техническое снабжение
- 08 высокие налоги
- 09 отсутствие средств на приобретение топлива, удобрений и т.д.
- 10 недостаточный спрос на с/х продукцию
- 11 неотработанность механизма дотирования производства с/х продукции
- 12 несвоевременность расчетов за поставку с/х продукции
- 13 отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования
- 14 высокая стоимость комбикормов
- 15 ошибки в реорганизации управления АПК
- 16 другие причины (допишите какие)
- .....
- .....
- .....

9. Как Вы считаете, что в первую очередь необходимо для Вашего хозяйства, чтобы быстрее приспособиться к сложившимся условиям? (Отметьте, пожалуйста, 3-5 наиболее важных для Вас мероприятия)

- 01 отыскать новые рынки сбыта
- 02 внедрить полный хозрасчет подразделениям хозяйства
- 03 обеспечить своевременное получение денег от потребителей
- 04 компенсировать затраты на содержание социальных объектов находящихся на балансе хозяйства
- 05 оказать финансовую поддержку работам, направленным на улучшение плодородия земли, закупку с/х техники, реконструкцию объектов хранения и переработки с/х продукции и т.д.
- 06 повысить эффективность взаимодействия субъектов АПК
- 07 улучшить качество производимой с/х продукции
- 08 расплатиться с долгами банкам
- 09 сократить численность работников
- 10 другое (что именно, допишите, пожалуйста)
- .....
- .....
- 11 все и так нормально

10. Какие действия Вам пришлось уже выполнить, чтобы приспособиться к жестким экономическим условиям переходного периода? (Перечислите, пожалуйста, 2-3 наиболее, на Ваш взгляд, важных)

- .....
- .....
- .....
- .....

Ряд вопросов связан с проблемами инвестиций в сельское хозяйство.

11. На сколько примерно процентов в среднем амортизированы основные фонды Вашего хозяйства на 1.01.93 г.?

- .....

12. Как изменился показатель износа основных фондов в 1993 году по сравнению с прошлым годом (1992 = 100 %) ?

- .....
- .....

Оцените, пожалуйста, уровень капитальных вложений в развитие производственных мощностей Вашего хозяйства (по всем источникам финансирования) по приведенной ниже шкале в указанные года

Шкала оценки	1992	1993	1993
	(13)	I полугодие (14)	II по (ожи) (15)
Оптимальный	01	01	01
Достаточный для расширенного воспроизводства	02	02	02
Достаточный для воспроизводства	03	03	03
Недостаточный для воспроизводства	04	04	04
Абсолютно недостаточный, приводящий к необратимым явлениям	05	05	05

16. Что в первую очередь мешает реализации планов капиталовложений в Вашем хозяйстве? (Отметьте, пожалуйста, на Ваш взгляд, три-пять наиболее важных причины)

- 01 высокие цены на оборудование, стройматериалы и т.д.
- 02 недостаток рублевых средств
- 03 высокий процент по банковскому кредиту
- 04 необходимость погашения долгов
- 05 отсутствие непосредственной заинтересованности коллектива и руководства в развитии хозяйства
- 06 стремление "попридержать" средства в связи с неясностью общей обстановки
- 07 отсутствие необходимых подрядчиков
- 08 другие причины (допишите, пожалуйста, какие именно)
- .....
- .....

17. Оцените, пожалуйста, изменения в структуре инвестиций.

Источники финансирования	Доля в % от общей суммы вложенных средств		
	1992	I полугодие 1993	II полугод. 1993 (ожд.)
Внутренние средства хозяйства (прибыль, амортизация)			
Привлеченные средства (кредиты банков, госвложения и т.д.)			

18. Изменились ли для Вашего хозяйства условия получения банковского кредита в 1993 году по сравнению с 1992 годом?

- 01 условия улучшились
- 02 условия ухудшились
- 03 остались примерно теми же

19. Оцените, пожалуйста, структуру расходов в указанные ниже периоды

Расходы	Доля в		% от общей суммы расходов	
	1992	I полугод. 1993	I полугод. 1993	II полугод. 1993 (ожд)
Капиталовложения				
Покрытие текущих потребностей				

20. Куда паправлялись Вами в 1993 году средства капиталовложений?

Цели капиталовложений	Доля в % от общей суммы капиталовложений
1. Обновление изношенной техники	
2. Расширение площадей посева	
3.	
4.	
5.	
6.	

А теперь несколько вопросов по оценке курса нынешнего реформирования российской экономики и результативности взаимодействия администрации области и руководителей с/х хозяйств.

Понятна ли Вам экономическая политика в отношении с/х производства?

	правительства РФ (21)	администрации области (22)
да	01	01
в основном, да	02	02
трудно сказать	03	03
в основном, нет	04	04
нет	05	05

	правительства РФ (23)	администрации области (24)
Считаете ли Вы экономическую политику правильной		
да	01	01
в основном, да	02	02
трудно сказать	03	03
в основном, нет	04	04
нет	05	05

Считаете ли Вы, что в результате проведения экономической политики

	правительства РФ(25)	администрации обл.(26)
	Ваше хозяйство относительно других с/х хозяйств	
а). проиграло (или выиграло меньше других)	01	01
б). осталось "при своем"	02	02
в). выиграло (или проиграло меньше других)	03	03

27. Оцените, пожалуйста, по традиционной 5-ти бальной шкале результативность взаимодействия администрации области и хозяйств аграрного сектора в решении общих экономических проблем в прошлом году текущем

- в 1992 -
- в 1993 -

28. Что бы Вы предложили для повышения результативности взаимодействия в будущем?

.....  
.....  
.....

29. Как Вы считаете, изменилась ли результативность взаимодействия разных хозяйственных субъектов АПК в 1993 году по сравнению с прошлым годом ?

- 01 результативность значительно повысилась
- 02 повысилась незначительно
- 03 осталась на прежнем уровне
- 04 несколько снизилась
- 05 результативность очень заметно понизилась

30. Что, на Ваш взгляд, мешает более эффективному взаимодействию хозяйственных субъектов в структуре АПК ?

.....  
.....  
.....

31 Как Вы считаете, какой период необходим для преодоления текущего кризиса в с/х производстве и начала подъема ?

- 01 1 - 2 года
- 02 3 - 4 года
- 03 5 - 6 лет
- 04 7 - 8 лет
- 05 больше 8 лет

32. Какие первоочередные меры нужно предпринять, на Ваш взгляд, для прекращения снижения уровня жизни населения (назовите 2-3 наиболее важных и желательные сроки их выполнения)

правительством РФ.....  
.....  
.....  
.....

администрацией области.....  
.....  
.....  
.....

И последние несколько вопросов по функционированию социальной сферы в сельской местности.

33. Оцените, пожалуйста, изменения финансирования учреждений социальной сферы в 1993 году по сравнению с 1992 годом .

33.1. по источникам финансирования

Источники финансирования	Доля в % от общей суммы финансирования социальной сферы	
	1992	1993

Средства с/х предприятия

Бюджет (с учетом компенсации по содержанию социальной сферы)

33.2. по условиям финансирования

Цели финансирования	Условия финансирования		
	улучшились	остались на прежнем уровне	ухудшились

Развитие материально-технической базы социальной сферы

01                      02                      03

Текущая деятельность

Оплата труда работников социальной сферы (реальная покупательная способность)

34. Оцените, пожалуйста, происшедшие изменения в сфере торговли на селе .

---

1993 год в сравнении с 1992 г.			
Количество торговых точек	01 увеличилось	02 осталось на прежнем уровне	03 уменьшилось
Ассортимент товаров	01 увеличился	02 остался на прежнем уровне	03 уменьшился
Бесперебойность обеспечения основных продовольственными и промышленными товарами	01 выросла	02 осталась на прежнем уровне	03 снизилась

---

Спасибо за ответы на анкету!