

ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ПО ОЦЕНКЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЧАСТНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

в Вологде в переходный период (декабрь-январь 1995 г.)

1. Виды деятельности предприятий - участников опроса
(Всего предприятий - 49)

| Шифр | Основные направления деятельности | Число руководителей, отметивших данное направление (в % к числу опрошенных) | Средний ранг оценки важности направления для своего бизнеса (в баллах) | Средний ранг оценки доходности направления для своего бизнеса (в баллах) |
|------|--|---|--|--|
| 01. | Промышленное производство | 41 | 1.95 | 2.55 |
| 02. | Строительство | 43 | 2.0 | 1.85 |
| 03. | Торгово-закупочная деятельность | 63 | 2.2 | 2.2 |
| 04. | Коммерческое посредничество | 37 | 2.44 | 2.2 |
| 05. | Консультационная деятельность | 20 | 3.3 | 3.8 |
| 06. | Транспортные услуги | 20 | 2.8 | 3.2 |
| 07. | Сельскохозяйственное производство | 4 | - | - |
| 08. | Операции с деньгами и ценными бумагами | 14 | 3.7 | 2.3 |
| 09. | Организация досуга | 8 | - | - |
| 10. | Жилищно-коммунальные и бытовые услуги | 14 | 2.6 | 3.2 |
| 11. | Художественные промыслы | 10 | 4.2 | 4.0 |
| 12. | Другое | 27 | 1.5 | 1.85 |

* Ранжирование проводилось по 5-ти бальной шкале, где 1 определяла первое место по степени важности и доходности и т.д.

2. Степень диверсификации деятельности предприятий - участников опроса
(в % к числу опрошенных)

| Кол-во направлений деятельности предприятия | %% |
|---|----|
| 1 | 40 |
| 2 | 14 |
| 3 | 12 |
| 4 | 10 |
| 5 | 10 |
| выше 5 | 14 |

3. Численность работающих на предприятиях-участниках опроса
(в % от числа опрошенных)

| Разряды численности | %% |
|---------------------|------|
| 1-5 | 19.0 |
| 6-10 | 15.0 |
| 11-20 | 21 |
| 21-50 | 21 |
| 51-100 | 12.0 |
| 101-200 | 8.0 |
| 201-300 | 2.0 |
| 301-500 | 2.0 |

4. Продолжительность активной деятельности предприятия.
(в % к числу опрошенных)

| Продолжительность | %% |
|-------------------|------|
| меньше года | 4.0 |
| год | 27.0 |
| 2 года | 31.0 |
| 3 года | 20.0 |
| 4 года | 6.0 |
| свыше 5 лет | 12 |

5. Оценка успешности своей предпринимательской деятельности
(в % к числу опрошенных)

| Период работы | Всего предпр | очень низкая | низкая | средняя | высокая | очень высокая |
|---------------|--------------|--------------|--------|---------|---------|---------------|
| 1992 | 36 | 21 | 27 | 37 | 6 | 9 |
| 1993 | 45 | 7 | 36 | 53 | 4 | - |
| 1994 | 49 | 11 | 16 | 57 | 16 | - |

6. Оценка финансового состояния своего предприятия
(в % от числа опрошенных)

| Шкала оценки | 1992 факт | 1993 факт | I полугод. 1994 факт | 1994 г. ожд. | II полугод. 1995 (прогноз) | 1995 прогн. |
|---|--------------|--------------|-------------------------|-----------------|-------------------------------|----------------|
| Хорошее | 21 | 9 | 11 | 13 | 23 | 21 |
| Удовлетворительное | 41 | 42 | 34 | 30 | 25 | 35 |
| Скорее удовлетвори- тельное, чем неудо- творительное | 14 | 29 | 26 | 30 | 28 | 26 |
| Скорее неудовлетво- рительное, чем удо- влетворительное | 14 | 16 | 20 | 20 | 19 | 13 |
| Крайне неудовлетво- рительное | 10 | 4 | 9 | 7 | 5 | 5 |

7. Оценка изменений некоторых показателей частных предприятий
за первое и второе полугодие 1994г., прогноз на I кв. 95г.
(Средние характеристики в % по 30 предприятиям,
представившим данные)

| | июнь 1994 к декабрю 1993 (дек. 93=100%) | сент.1994 к июню 1994 (июнь 94=100%) | дек. 1994 к июню 1994 (июнь 94=100%) | июнь 1995 к декабрю 1994 (дек. 94=100%) | дек. 1995 к декабрю 1994 (дек. 94=100%) |
|--|--|---|---|--|--|
| | факт | ожд. | ожд. | прогноз | прогноз |
| Реальный объем продукции (продаж, работ, услуг и т.д.) | 161 | 129 | 153 | 167 | 184 |
| Количество работающих (включая нештатных, по договорам и совм) | 111.5 | 106 | 108 | 113 | 125 |
| Реальный объем капиталовложений (по 10 предприятиям, представившим данные) | 172 | 96.4 | 145.3 | 114 | 204 |
| Средняя денежная зарплата работн. | 202 | 129 | 146 | 170 | 224 |
| Реальный объем экспортируемой продукции(по 4 пред- приятиям, представив- шим данные) | 780 | 84 | 191 | 96 | 167 |

| | | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|
| Реальный объем получаемой продук- ции по импорту(по 6 предприятиям, пред- ставившим данные) | 138 | 109 | 120 | 136 | 325 |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|

8. Оценка условий функционирования и развития предпринимательства
в Вологде (в % к числу опрошенных)

| Шкала оценки | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 (ожд) |
|--|------|------|------|------------|
| Хорошие, способствуют нормальному функционированию и быстрому развитию бизнеса | 10 | 0 | 0 | 2 |
| Удовлетворительные | 29 | 18 | 2 | 0 |
| Скорее удовлетворительные, чем неудовлетворительные | 10 | 16 | 21 | 21 |
| Скорее неудовлетворительные, чем удовлетворительные | 38 | 53 | 49 | 47 |
| Крайне неудовлетворительные, ведущие к банкротству | 10 | 11 | 24 | 19 |
| Затрудняюсь ответить | 3 | 2 | 4 | 11 |

9. Оценка факторов, в наибольшей степени мешающих нормальному
функционированию и развитию предпринимательства в РФ и области.
(%% отметивших данный фактор, отмечалось 3-5 наиболее значимых причин)

| Шифр | Факторы | %% | | Средний ранг оценки по степени влияния фактора, баллы | |
|------|--|------|----------|--|-----------|
| | | в РФ | в облас. | в РФ | в области |
| 08 | несовершенство налоговой системы | 85.5 | 77 | 1.7 | 1.7 |
| 01 | негативная экономическая ситуация (глубокий спад производства, неплатежи, инфляция и т.д.) | 81 | 75 | 2 | 2.15 |
| 02 | слабая и малонадежная правовая баз | 73 | 58 | 2.3 | 2.3 |
| 09 | жесткая кредитно-финансовая политика, трудности в получении кредита | 44 | 44 | 2.4 | 2.35 |
| 06 | отсутствие эффективной государственной поддержки | 52 | 44 | 2.6 | 2.55 |
| 03 | отсутствие эффективного механизма разрешения хоз.споров, правовой защиты | 42 | 40 | 2.7 | 2.6 |
| 07 | монополизм, исключаяющий появление конкурентной среды | 42 | 37.5 | 2.75 | 2.45 |

| | | | | |
|---|----|----|------------------|------|
| 10 неотрегулированность взаимоотношен с местными властными структурами | 29 | 27 | 2.8 | 2.9 |
| 11 бюрократические препятствия | 56 | 58 | 2.8 | 2.7 |
| 14 недостаточная экономическая квалификация | 33 | 31 | 2.9 | 2.9 |
| 13 недостаточно развитая сеть рыночно инфраструктуры (банковской,страхов информационной и т.д.) | 29 | 29 | 3.0 | 3.1 |
| 04 рэкет | 25 | 23 | 3.0 | 3.36 |
| 05 политическая нестабильность | 52 | 38 | 3.27 | 3.37 |
| 12 негативное отношение общественност к предпринимательству | 27 | 27 | 3.5 | 3.65 |
| 15 другое:отсутствие честных отношени между предпринимателями, необязательность | | | | |
| | | | 2 (1 респондент) | |

10. Оценка факторов в наибольшей степени мешавших функционированию и развитию частных предприятий в 1994 году.
(%% отметивших данный фактор)

| Факторы | %% ответив- ших | Средний ранг оценки по степени влия- ния данного фактора, в баллах |
|---|-----------------------|---|
| 11 высокие налоги | 77 | 1.5 |
| 13 несвоевременная оплата за поставленную продукцию,выполненную работу, услуги | 54 | 1.75 |
| 01 недостаточность ресурсной базы (материально-технической и финансовой) | 60 | 1.8 |
| 03 высокие цены на топливно-энергетические ресурсы | 27 | 2.1 |
| 09 высокая себестоимость продукции | 15 | 2.1 |
| 12 низкая платежеспособность покупателей, потребителей услуг | 69 | 2.1 |
| 14 недостаток необходимых знаний для ведения бизнеса | 23 | 2.1 |
| 02 высокие цены на сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие | 31 | 2.3 |
| 05 неотрегулированные отношения | 15 | 2.4 |
| 07 низкая квалификация персонала | 19 | 2.6 |
| 06 нехватка рабочей силы | 4 | 2.7 |
| 10 недостаток оборудования,производственных площадей | 17 | 2.7 |
| 04 недостаток спроса на продукцию, услуги | 23 | 2.9 |
| 08 техническая и технологическая отсталость | 6 | 3.5 |
| 15 другие причины | 8 | |

11. Оценка изменения степени предпринимательского риска по сравнению с прошлым периодом (в % от числа ответивших)

| | 1994 год | 1995 год (прогноз) |
|-------------------------|----------|--------------------|
| риск увеличился | 33 | 30 |
| остался примерно тем же | 57 | 45 |
| риск стал меньше | 6 | 9 |
| затрудняюсь с ответом | 4 | 16 |

12. Оценка государственной помощи в становлении и развитии предпринимательства (в % от числа ответивших)

| | 1992 | 1993 | 1994 | 1995(прогноз) |
|---|------|------|------|---------------|
| Помощь весьма существенна | 3 | 0 | 0 | 0 |
| В какой-то мере эта помощь осуществляется, но далеко не всегда и не во всем | 13 | 6 | 6 | 5 |
| Помощь ощущается довольно слабо | 5 | 12 | 17 | 11 |
| Никакой помощи не чувствую | 75 | 77 | 77 | 71 |
| Затрудняюсь с ответом | 4 | 5 | 13 | |

13. Оценка проводимой политики в отношении предпринимательства (в % к числу ответивших)

| Варианты ответов | Правительства РФ | Администрации области |
|---------------------------|------------------|-----------------------|
| Полностью поддерживаю | 0 | 0 |
| В основном поддерживаю | 26 | 21 |
| В основном не поддерживаю | 32 | 29 |
| Полностью не поддерживаю | 23 | 25 |
| Затрудняюсь ответить | 19 | 25 |

14. Оценка первоочередных мер, необходимых для создания условий развития предпринимательства

| Шифр | Перечень мер | % отметивших | Средний ранг оценки важности, баллы |
|------|--------------|-----------------|--|
|------|--------------|-----------------|--|

НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ УПРАВЛЕНИЯ

| | | | |
|----|--|------|-----|
| 03 | Изменить налоговую политику | 87.5 | 1.2 |
| 01 | Повысить уровень и эффективность регулирования экономических процессов | 54 | 2.2 |
| 05 | Создать эффективный механизм правовой защиты от гос. чиновников и рэкета | 50 | 2.2 |
| 04 | Рационализировать нормативно-правовую базу | 48 | 2.3 |
| 08 | Уменьшить перечень видов лицензируемой предпринимательской деятельности | 33 | 2.3 |

| | | |
|---|----|------|
| 02 Обеспечить эффективную финансовую помощь | 40 | 2.35 |
| 06 Уделять большее внимание созданию рыночной инфраструктуры | 17 | 3.0 |
| 07 Создать сеть центров по подготовке и повышению квалификации предпринимателей | 17 | 3.1 |
| 09 Другое | 6 | |

НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

| | | |
|---|----|------|
| 12 Снизить количество и суммарную величину местных налогов | 77 | 1.4 |
| 17 Снизить таможенные пошлины для производимой в области продукции | 9 | 1.4 |
| 11 Обеспечить льготные условия аренды с правом дальнейшего выкупа и оплаты за коммунальные услуги | 40 | 1.8 |
| 16 Создать орган для защиты интересов предпринимателей в гос.инстанциях | 31 | 1.95 |
| 13 Организовать своевременную разъяснительную работу по применению налогового законодательства, по вносимым в него изменениям | 44 | 2.0 |
| 15 Обеспечить действенную финансовую поддержку | 29 | 2.0 |
| 14 Упорядочить работу многочисленных служб контроля и надзора над деятельностью предпринимательских структур | 54 | 2.2 |
| 10 Создать фонд свободных площадей для размещения офисов и производств | 35 | 2.5 |
| 18 Другое: упростить отчетность в налоговую инспекцию, ликвидировать административное лобби, убрать фискальный надзор государства над предпринимателями, в 10 раз уменьшить бюрократический аппарат | 4 | |

15. Оценка свободы действий при решении стоящих перед предприятием проблем (в % к числу ответивших)

| | %% |
|---|----|
| Возможности очень жестко ограничены действующими "правилами игры" | 40 |
| При всех ограничениях есть и возможность маневра | 33 |

| | |
|---|----|
| Возможности весьма широкие, большинство проблем можно решить самостоятельно | 15 |
| Затрудняюсь с ответом | 12 |

16. Оценка степени адаптации частного предприятия
к складывающимся рыночным отношениям (в % к числу ответивших)

| | 1992 год | 1993 год | 1994 год |
|--------------------------------|----------|----------|----------|
| Полностью адаптировалось | 39 | 30 | 35 |
| Скорее частично, чем полностью | 28 | 58 | 54 |
| Скорее не адаптировалось | 28 | 12 | 4 |
| Затрудняюсь с ответом | 5 | 7 | |

17. Распределение ответов на вопрос
"За счет чего Вашему предприятию удалось адаптироваться
к рыночным отношениям ?"

| | |
|--|-------------|
| 1. Инициативе, опыту и высокой квалификации кадров | (5 ответов) |
| 2. Поиска и удачного нахождения своей "ниши" деятельности | (4) |
| 3. Ранее приобретенного опыта работы в качестве работника кооператива, на "левых" приработках и т.д. | (3) |
| 4. Благодаря высокой самоотдаче и опоре только на свои силы | (3) |
| 5. Накоплению практического опыта в предпринимательстве, постоянного анализа своих действий, своевременной их корректировке, гибкости при принятии решений | (2) |
| 6. Поиска к налаженным отношениям с заказчиками | (2) |
| 7. Рациональной организации производства | (1) |
| 8. За счет реально определяемых задач | (1) |
| 9. Постоянному обновлению ассортимента продукции | (1) |
| 10. Благодаря хорошим отношениям с влиятельными лицами | (1) |
| 11. Эффективной экспортно-импортной деятельности | (1) |
| 12. Диверсификации деятельности | (1) |

18. Перечень партнеров частных предприятий
в дальнем зарубежье

| Название страны, с которой поддерживаются деловые контакты | Кол-во вологодских предприятий-партнеров (из числа опрошенных) | % к числу опрошенных |
|--|--|----------------------|
| Скандинавские страны | 9 | 18 |
| Австрия | 5 | 10 |
| Югославия | 2 | 4 |
| Германия | 2 | 4 |
| Италия | 1 | 2 |
| США | 1 | 2 |
| Венгрия | 3 | 6 |
| Англия | 3 | 6 |
| Голландия | 1 | 2 |
| Индия | 1 | 2 |

19. Распределение ответов на вопрос:
 "Имели ли Вы с зарубежными партнерами совместные проекты ?"

| Варианты ответов | 1993 | | 1994 | | 1995 (ожд) | |
|------------------|--------|----|--------|----|------------|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| да | 9 | 64 | 8 | 53 | 11 | 65 |
| нет | 5 | 36 | 7 | 47 | 6 | 35 |

20. Виды сотрудничества с зарубежными партнерами
 (в % к числу ответивших)

| | 1993 | | 1994 | | 1995 (ожд) | |
|--|--------|----|--------|----|------------|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Иностранные инвестиции в развитие своего бизнеса | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 4 |
| Совместное предприятие | 4 | 22 | 4 | 21 | 5 | 23 |
| Продажа продукции за рубеж | 4 | 22 | 3 | 16 | 5 | 23 |
| Закупка товаров за рубежом | 7 | 39 | 7 | 37 | 6 | 27 |
| Использование зарубежных технологий и "ноу-хау" | 3 | 17 | 4 | 21 | 5 | 23 |
| Собственные инвестиции за рубеж | | | | | | |

21. Оценка значимости для предприятия сотрудничества с зарубежными партнерами (в % от числа ответивших)

| | |
|---|----|
| 01 имеет решающее значение | 24 |
| 02 имеет достаточно большое значение | 24 |
| 03 имеет одинаковое значение наряду с другими факторами | 19 |
| 04 оказывает незначительное влияние | 0 |
| 05 затрудняюсь с ответом | 33 |

22. Оценка уровня средств, выделяемых на развитие предприятия (в % от числа ответивших)

| | 1993 | 1994 | 1995(ожд) |
|---|------|------|-----------|
| Оптимальный | 0 | 4 | 14 |
| Достаточный для расширенного воспроизводства | 15 | 8 | 14 |
| Достаточный для воспроизводства | 22 | 34 | 14 |
| Недостаточный для воспроизводства | 48 | 34 | 44 |
| Абсолютно недостаточный, приводящий к необратимым негативным явлениям | 15 | 20 | 14 |

23. Распределение ответов на вопрос :

"Какие средства Вы в основном мобилизуете для создания своих инвестиционных ресурсов ? " (в % к числу ответивших)

| | 1993 | 1994 | 1995(ожд) |
|---------------------------------------|------|------|-----------|
| финансирование федеральных органов | 3 | 5 | 3 |
| финансирование местных органов власти | 3 | 5 | 6 |
| кредиты коммерческих банков | 29 | 18 | 19 |
| средства населения | 0 | 2.5 | 3 |
| собственные накопления | 60 | 62 | 54 |
| иностраный капитал | 0 | 2.5 | 9 |
| другое (что именно) | 5 | 5 | 6 |

24. Оценка изменений в структуре инвестиций
(средние характеристики в %%)

| | Примерная доля в % от общей суммы | | |
|---|-----------------------------------|------|-----------|
| | 1993 | 1994 | 1995(ожд) |
| 1. По источникам финансирования: | | | |
| а) собственные средства предприятия (прибыль, амортизация и т.д.) | 74 | 75 | 73 |
| б) привлеченные средства (кредиты, бюджетное финансирование и т.д.) | 26 | 25 | 27 |
| 2. Примерная технологическая структура инвестиций | | | |
| а) пассивные элементы (здания, сооружения) | 9 | 19 | 21 |
| б) активные элементы (машины, оборудование) | 91 | 81 | 79 |
| 3. Воспроизводственная структура инвестиций | | | |
| а) расширение производственных мощностей | 38 | 41 | 36 |
| б) возмещение выбытия, модернизация, ремонт | 62 | 59 | 64 |

25. Оценка причин, сдерживающих инвестиционную деятельность на предприятии (в % от числа 34 ответивших на этот вопрос)

| Причины | % отметивших | Средняя ранговая оценка по степени значимости, баллы |
|---------------------------------|--------------|--|
| Высокий уровень инфляции | 71 | 1.25 |

| | | |
|---|----|-----|
| Высокие цены на оборудование, материалы и т.д. | 35 | 2.2 |
| Высокая стоимость строительно-монтажных работ | 26 | 2.1 |
| Недостаток рублевых средств на предприятии | 50 | 2.1 |
| Недостаток валютных средств на предприятии | 3 | 5 |
| Трудность получения кредитных средств, ссуды | 38 | 2.3 |
| Отсутствие эффективных и быстрокупаемых инвестиционных проектов и программ | 12 | 1.5 |
| Несовершенный порядок амортизационных отчислений | 6 | 3 |
| Отсутствие необходимых условий для привлечения иностранных инвестиций | 29 | 2.1 |
| Высокий уровень налогообложения средств, идущих на инвестиции | 65 | 2.3 |
| Отсутствие отработанного инвестиционного механизма на федеральном и региональном уровне | 26 | 2.8 |
| Другие причины: | | |
| а) политическая и экономическая нестабильность | 3 | 3 |
| б) низкая эффективность от размещения средств на депозитах банка | 3 | |

26. Оценка руководителями частных предприятий степени понимания экономической политики (в % к числу ответов)

| Понятна ли Вам экономическая политика | Варианты | |
|---------------------------------------|----------|--------------|
| | "да" | "в основном" |
| Правительства РФ | 7 | |
| Администрации области | 4 | |

27. Оценка руководителями частных предприятий степени согласия с проводимой экономической политикой (в % к числу ответов)

| Согласны ли Вы с проводимой экономической политикой | Варианты | |
|---|----------|--------------|
| | "да" | "в основном" |
| Правительства РФ | 0 | |
| Администрации области | 0 | |

28. Оценка руководителями отношения к частным предприятиям со стороны местных органов власти (в % к числу ответивших)

| | Администрации области | Администрации города(района) |
|---|-----------------------|------------------------------|
| Обеспечивается реальная поддержка во всем | 4 | 0 |
| Чаще оказывается поддержка, но есть и противодействие | 4 | 5 |
| Как поддержка, так и противодействие | 7 | 5 |
| Чаще оказывается противодействие, но есть и поддержка | 2 | 5 |
| Постоянное противодействие и препятствия в работе | 7 | 9 |
| Не чувствую ни помощи, ни противодействия | 76 | 76 |

29. Оценка изменения результативности взаимодействия предпринимательских структур с местными органами власти (в % к числу ответивших)

| | |
|-------------------------------|----|
| 01 улучшилась | 9 |
| 02 осталась на прежнем уровне | 33 |
| 03 ухудшилась | 16 |
| 04 затрудняюсь с ответом | 42 |

30. Предложения по повышению результативности взаимодействия предпринимательских структур с местными органами власти.

1. Необходима программа содействия развитию частного бизнеса в областном центре (1 респондент)
2. Убрать бюрократические препоны на пути развития частного предпринимательства (1 респондент)
3. Необходим консультационный пункт в администрации с компетентными специалистами (1 респондент)

31. Оценка удовлетворенности взаимодействия с областной торгово-промышленной палатой и комитетом профсоюзов работников малого и среднего бизнеса (в % к числу ответивших)

| Удовлетворены ли Вы результативностью взаимодействия с | Варианты ответов | | | | |
|---|------------------|---------------------|----------------|---------------------|-------|
| | "да" | "скорее да чем нет" | "затр. ответ." | "скорее нет чем да" | "нет" |
| - областной торгово-промышленной палатой | 13 | 5 | 59 | 8 | 15 |
| - комитетом профсоюзов работников малого и среднего бизнеса | 8 | 10 | 62 | 5 | 15 |