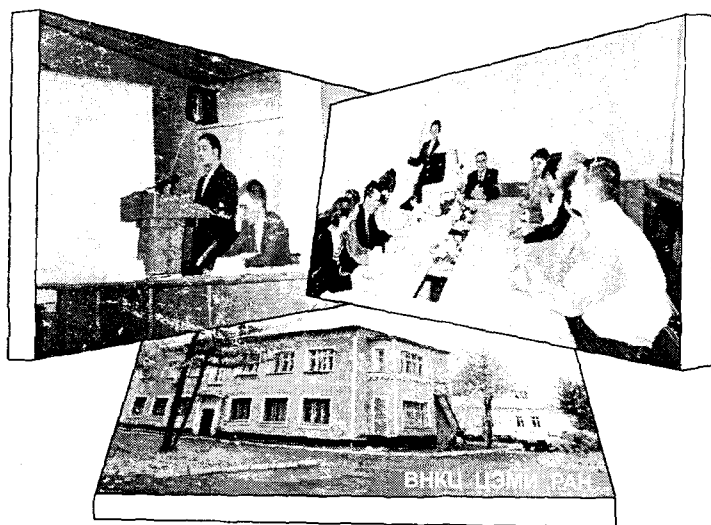




РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦЭМИРАН

МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ —
ЭКОНОМИКЕ



Вологда
2002

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦЭМИ РАН

**МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ —
ЭКОНОМИКЕ**

Сборник конкурсных работ

ВЫПУСК 2-й



ВОЛОГДА
2002

ББК 65.05
С 23

Публикуется по решению
Ученого совета ВНКЦ ЦЭМИ РАН

**Молодые ученые – экономике (сборник конкурсных работ). Вып. 2 / ВНКЦ
ЦЭМИ РАН. – Вологда, 2002. – 169 с.**

Редакционная коллегия:

д.э.н., профессор В.А.Ильин (отв. редактор), к.э.н. М.Ф.Сычев (зам. редактора),
к.и.н. К.А.Гулин, А.Н.Зуев, Г.В.Леонидова

В сборнике публикуются работы, представленные на II конкурс научно-исследовательских работ молодых ученых в области экономики.

Предназначается студентам, аспирантам, преподавателям учебных заведений экономического профиля, а также специалистам различных сфер управления отраслями народного хозяйства.

ISBN 5-93299-027-9

© Вологодский научно-координационный
центр ЦЭМИ РАН, 2002

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Созданное усилиями многих отечественных и зарубежных исследователей разнообразие прогнозирующих методов и моделей, традиционно применяемых в практике планирования и прогнозирования перспективной производственно-экономической деятельности лесопромышленных предприятий, достаточно велико. Но произошедшие в современной экономике перемены резко ограничивают возможность применения методов, разработанных для условий планово-распределительной экономики. Кроме того, нечеткое представление о внутренних механизмах развития экономических процессов, происходящих в отрасли в рыночных условиях, создают проблемы в применении старого багажа знаний и получения с их помощью надежных прогнозов и планов. Поэтому требуется создание структурной схемы, описывающей при помощи системы качественно-количественных показателей внутренние закономерности функционирования лесопромышленного комплекса. Посредством такой схемы можно было бы разрабатывать количественные прогнозы, она должна сочетать в себе возможности анализа составных блоков экономики отрасли и применения тех или иных известных методов прогнозирования в зависимости от складывающейся динамики показателей.

Учитывая вышесказанное, автор сосредоточивает внимание на исследовании проблем применения принципов индикативного планирования для разработки прогнозов развития регионального лесопромышленного комплекса на базе системы планирования и прогнозирования, традиционно сложившейся в отрасли, во взаимосвязи с проблемами создания новых методик прогнозирования и полной автоматизации процесса разработки управленческих решений региональными органами власти.

Целью работы является разработка целостной концепции применения методов прогнозирования в задачах перспективного анализа функционирования лесопромышленного комплекса.

Задачами, решаемыми в работе, являются:

- разработка концептуальной схемы процесса прогнозирования и выбор основных прогнозных показателей-индикаторов;
- формирование методики ретроспективного анализа тенденций и закономерностей в функционировании лесной промышленности;
- создание инструментария долгосрочного и краткосрочного прогнозирования развития лесопромышленного комплекса.

1. Методика ретроспективного анализа состояния лесопромышленного комплекса

Экономические характеристики отрасли имеют большое значение потому, что они оказывают значительное влияние на стратегию. Экономические характеристики отрасли и конкурентная структура могут оказать очень многое об основной природе деловой окружающей среды, но почти ничего не говорят о направлениях, по которым эта среда может изменяться.

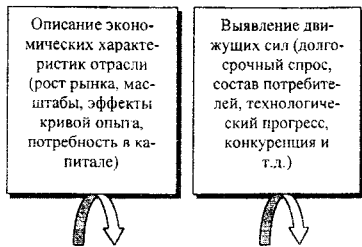
Ретроспективный анализ – неотъемлемая часть системы мониторинга и прогнозирования развития лесного комплекса. На этапе анализа происходит не сбор экономической информации, а ее обработка, выявляются тенденции и факторы функционирования отрасли. Состав анализируемых показателей ограничивается социально-экономическими показателями, выбранными экспертами.

Целью ретроспективного анализа является получение точного описания внутренней и внешней среды отраслевого комплекса для разработки сценариев развития ЛПК на долгосрочную и краткосрочную перспективы.



Этапы ретроспективного анализа представлены в виде схемы (рис.1). Отдельные элементы анализа осуществляются параллельно, так как, во-первых, краткосрочное прогнозирование нельзя отделить от долгосрочного, во-вторых, одни и те же экономические показатели используются для составления прогнозов различной природы.

1 ЭТАП РЕТРОСПЕКТИВНОГО АНАЛИЗА



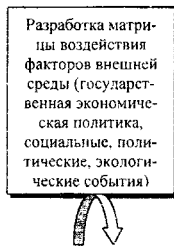
Анализ внутренней среды



Выявление тенденций долгосрочного и краткосрочного развития внутренней среды

Удельный вес краткосрочного анализа

2 ЭТАП РЕТРОСПЕКТИВНОГО АНАЛИЗА



Анализ внешней среды



Выявление тенденций долгосрочного и краткосрочного развития внешней среды

Удельный вес краткосрочного анализа

РЕЗУЛЬТАТЫ

Краткие аналитические таблицы с пояснениями

Таблица-матрица

СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ

Рис. 1. Схема ретроспективного анализа функционирования отрасли

При разработке сценариев развития ЛПК в первую очередь изучались закономерности его функционирования в течение последних 5-10 лет, чтобы выявить цикличность в его развитии. Анализ внутренней среды отрасли проводился нами с целью получения ответов на вопросы:

☞ **Каковы основные экономические черты отрасли?**

☞ **Что движет изменениями в отрасли и какое влияние они на нее оказывают?**

Совокупность факторов, которая рассмотрена при определении экономических показателей отрасли, вполне стандартна:

- | | |
|--|--|
| ☞ состояние природно-ресурсной базы; | ☞ характеристики продукции; |
| ☞ размер рынка; | ☞ экономический эффект масштаба; |
| ☞ скорость роста рынка; | ☞ кривая освоения (опыта); |
| ☞ масштаб конкуренции; | ☞ использование производственных мощностей и ресурсной базы; |
| ☞ стадия экономического цикла; | ☞ потребность в капитале; |
| ☞ число компаний, работающих в отрасли; | ☞ прибыльность отрасли; |
| ☞ основные потребители, их число и география размещения; | ☞ численность занятых и уровень оплаты труда; |
| ☞ интеграция компаний отрасли; | ☞ тип производственной системы. |
| ☞ простота и легкость входа и выхода; | |
| ☞ темп технологических изменений; | |

Анализ вышеперечисленных факторов проводился с применением таких традиционных приемов сравнительного анализа, как горизонтальный и вертикальный анализ, факторный анализ. Экономические показатели, динамика которых отражает состояние факторов, анализируются как в отдельности, так и в совокупности – во взаимосвязи друг с другом. При этом важно выделить влияние каждого показателя на результирующий показатель эффективности функционирования лесного комплекса.

Поясним кратко последовательность составления аналитической таблицы, в которой будет представлена экономическая характеристика ЛПК.

Состояние природно-ресурсной базы. Лесопромышленный комплекс – это отрасль промышленности с явно выраженным добывающим профилем, поэтому в первую очередь важно знать о наличии лесного фонда, подлежащего промышленной заготовке. От того, насколько велик запас леса на территории региона, зависит и перспектива развития собственной деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной подотраслей.

Размер и скорость роста рынка. Оценивается путем сравнения темпов роста натуральных объемов производства и товарной продукции, а также динамики индексов физических объемов и индексов цен.

Масштаб конкуренции, основные потребители и география их размещения. Прежде всего, это – география поставок лесопромышленной продукции. Перечисляются крупнейшие производители и экспортеры ле-

собумажной продукции, а также страны и регионы, куда поставляется их продукция, доля поставок продукции в общем ее производстве по ЛПК.

Число компаний, работающих в отрасли. Данные о числе действующих и зарегистрированных предприятий ЛПК ежегодно публикуются в статистических сборниках.

Интеграция компаний отрасли. Перечисляются существующие холдинговые компании, ассоциации, союзы, финансово-промышленные группы и основные принципы интеграции предприятий в отрасли.

Простота и легкость входа и выхода. Основные барьеры для входа в отрасль – потребность в капитале и наличие производственного опыта и постоянных, надежных потребителей продукции, сезонный характер производства в отрасли.

Экономический эффект масштаба и кривая освоения. Кривая освоения (опыта) – это график, посредством которого отображается зависимость снижения совокупных затрат на единицу продукции при росте объемов производства отрасли. Основное предположение: предприятия, долго работающие в отрасли, с наращиванием объемов производства приобретают дополнительный опыт, который используется и для снижения себестоимости производимой продукции.

Прибыльность отрасли. Характеризуется рентабельностью отрасли и долей прибыли ЛПК в общей прибыли промышленных предприятий региона. Дополнительно проводится анализ основных экономических факторов, влияющих на прибыльность отрасли.

Использование производственных мощностей и ресурсной базы. Оценивается коэффициентом использования производственных мощностей по основным видам продукции, динамикой величины и структуры основных производственных фондов, фондоемкостью производимой продукции. Уровень использования лесосырьевой базы можно характеризовать такими показателями, как удельный вес выхода круглых лесоматериалов и производство деловой древесины в процентах к объему вывозки.

Число занятых и уровень оплаты труда. Характеризуют уровень жизни работающих в отрасли. Для сравнения уровня оплаты труда в ЛПК целесообразно сопоставить данный показатель со средним показателем по промышленности региона или страны в целом. Кроме того, полезно проанализировать темп роста реальной заработной платы и факторов, влияющих на величину фонда заработной платы.

Потребность в капитале. Может стать одним из главных барьеров для вступления в отрасль и характеризуется такими показателями, как капиталовложения (инвестиции) в отрасль и фондоотдача, коэффициент обновления и удельные капиталовложения на рубль прироста товарной продукции, степень износа основных фондов. В структуре основных фондов предприятий зачастую присутствуют полностью изношенные, которые продолжают работать и давать промышленную продукцию. Поэтому рас-

считывается потребность в инвестициях на замену полностью изношенных основных фондов и сопоставляется с фактически произведенными капиталовложениями.

Тип производственной системы. Может быть либо интенсивного, либо экстенсивного типа. Ответ на вопрос о типе производственной системы можно получить при моделировании лесопромышленного производства в виде производственной функции. Факторы, за счет влияния которых производственная система приближается к интенсивному или экстенсивному типу развития, можно определить, анализируя динамику производительности труда и влияние ее на некоторые технико-экономические показатели.

Стадия экономического (жизненного) цикла. Жестко связана с общей скоростью развития отрасли. Лесопромышленный комплекс можно классифицировать как зрелую отрасль, тогда как стратегический упор делается на рост эффективности и средства сохранения прибыльности: оптимизацию номенклатуры продукции, совершенствование производственных методов, сокращение издержек, увеличение объемов продаж, выход на мировые рынки и приобретение терпящих бедствие конкурентов. Рост удельного веса переработки деловой древесины в лесопромышленном комплексе области (табл. 1) наиболее адекватно отражает стадию жизненного цикла развития отраслевого комплекса.

Таблица 1

Объемы переработки деловой древесины

Показатели	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Объем переработки деловой древесины в области, тыс. куб. м	2060	2100	2250	2750	3220
Доля деловой древесины, переработанной в области от общих ее объемов заготовки, %	51,0	52,0	52,3	53,5	57,2

Источник: Данные департамента лесного комплекса администрации Вологодской области.

В табл. 2 представлено описание основных экономических черт лесопромышленного комплекса Вологодской области, основанное на предлагаемой выше методике анализа.

Таблица 2

Основные экономические черты лесной отрасли

Признак	Описание
Состояние природно-ресурсной базы	В перспективе лесосырьевая база может ухудшиться из-за истощения запасов хвойной древесины (40%) и необходимости освоения менее продуктивных лесов, а также наличия в спелых насаждениях куртин недорубов, низкотоварных и мелкотоварных насаждений. Имеющиеся эксплуатационные запасы достаточны

	<p>для промышленного освоения, но неоднородны по экономическим условиям и возможностям освоения вследствие слабой транспортной освоенности территории области и сложности лесозаготовки ввиду заболоченности лесфонда.</p>
Размер и скорость роста рынка	<p>Резкое сокращение емкости внутреннего рынка и рынков стран СНГ привело к сокращению объемов заготавливаемой древесины и доходов почти в два раза. Расширение рынков сбыта происходит медленно и в основном за счет западных стран. Цены на продукцию растут стабильно – в среднем на 20–25% в год. Средний цикл колебаний спроса – 4–5 лет.</p>
Масштаб конкуренции	<p>Почти половина заготовленной древесины и более 70% произведенной фанеры экспортируется в 38 стран мира. Крупнейшие экспортеры: ЗАО «Череповецкий ФМК», АО «Белый Ручей», ОАО «Кипелово», АО «Австрофор», АО «Белозерский ЛПХ». Страны-потребители: Финляндия, Швеция, Норвегия, Германия, Эстония (80% заготовленной древесины).</p>
Число компаний, работающих в отрасли	<p>Число действующих лесопромышленных предприятий постоянно растет в среднем на 40–45 единиц в год. Среди них преобладают акционерные общества, большая часть имущества которых принадлежит частному капиталу юридических и физических лиц.</p>
Интеграция компаний в отрасли	<p>В лесопромышленном комплексе действуют две крупных холдинговых компании – ХК «Череповецлес» и ХК «Устюглес», а также ассоциация «Вологодские лесопромышленники». Степень интеграции смешанная. На территории области интегрируются в основном предприятия лесозаготовительной промышленности.</p>
Простота и легкость входа и выхода	<p>Умеренные по высоте барьеры для входа существуют в форме потребности в капитале для создания нового предприятия минимально эффективного размера, а также сезонный характер производства, требующий отвлечения финансовых ресурсов на создание межсезонных запасов древесных ресурсов (в первый и последний квартал года заготавливается более половины древесины от годового объема производства).</p>
Экономический эффект масштаба и кривая освоения	<p>Экономический эффект масштаба умеренный. Все предприятия производят однотипную продукцию и имеют практически одинаковый уровень издержек на единицу продукции. При росте объемов производства и загрузке мощностей удельные затраты снижаются. Эффект кривой освоения выражен слабее, но в различные периоды времени он проявляется. На наиболее крупных и «старых» предприятиях за счет плановых мероприятий постоянно проводится работа по снижению издержек.</p>
Прибыльность отрасли	<p>Прибыльность отрасли напрямую зависит от спроса на лесобумажную продукцию и в среднем колеблется в пределах до 30–35%. Прибыль ЛПК в 1999 г. составила 5,6% от прибыли промышленности области. Главными факторами, влияющими на снижение прибыльности, являются материальные затраты, потребность в обновлении и поддержании основных фондов (рост амортизационного фонда), заработная плата (сказывается влияние перерасхода фонда заработной платы вследствие низкой производительности труда и высокой инфляции).</p>

<p>Использование производственных мощностей и ресурсной базы</p>	<p>Доли активной и пассивной частей основных производственных фондов лесного комплекса примерно одинаковые. Наблюдается тенденция роста активной части. Производственные мощности используются на 70–80%. Рост фондоемкости практически не влияет на прирост производительности труда и рентабельности. Однако максимальная эффективность достигалась при использовании мощностей на 80–90%. Количество качественной заготовленной древесины постепенно увеличивается на 2–3% в год при неизменном составе лесфонда.</p>
<p>Численность занятых и уровень оплаты труда</p>	<p>Резкое сокращение численности работающих в отрасли позволило несущественно повысить уровень доходов работающих. Рост расходов на заработную плату сопровождался регулярным повышением средней реальной заработной платы. Номинальная заработная плата работающих в ЛПК составляет порядка 70% от средней заработной платы по промышленности области.</p>
<p>Потребность в капитале</p>	<p>Размер инвестиций, вкладываемых в развитие отрасли, явно недостаточен для расширенного воспроизводства. Наибольшая инвестиционная активность наблюдается в лесозаготовительной отрасли и связана с тем, что на поддержание в исправном состоянии основных фондов используется основная часть капитальных вложений. Величина инвестиционных вложений предприятий достаточна лишь для замены полностью изношенных основных фондов. Для того чтобы обеспечить прирост товарной продукции на 1%, в 1997–99 гг. требовалось нарастить инвестиции в основной капитал в среднем на 14–16%. При всем этом фондоотдача имеет тенденцию к снижению.</p>
<p>Тип производственной системы</p>	<p>Тип производственной системы – преимущественно экстенсивный. Экстенсивность в развитии достигается путем увеличения затрат живого труда при относительном уменьшении активности капитала (недоиспользовании основного капитала). Прирост произведенной продукции осуществляется за счет относительного повышения производительности труда, сокращающегося производственного персонала. Причем повышение производительности труда не обеспечивает фактического прироста заработной платы. Следовательно, рост активности производственной системы происходит из-за усиления эксплуатации существующих изношенных производственных мощностей и производственно-промышленного персонала.</p>
<p>Стадия экономического цикла</p>	<p>Зрелость. Эффективность функционирования лесной отрасли может быть достигнута путем использования новейших достижений научно-технического прогресса и новых маркетинговых приемов.</p>

Несмотря на важность экономической оценки состояния отрасли, еще большее аналитическое значение имеет выявление специфических факторов, вызывающих фундаментальные изменения в отрасли и конкурентной обстановке. Движущие силы отрасли являются главными причинами изменения отраслевых и конкурентных условий.

ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ ЛПК

Характер долгосрочного спроса (расширение экспорта и емкости внутреннего рынка)

Технологический прогресс (внедрение новых технологий, соответствующих международным стандартам систем качества серии ИСО-9000 и экологическим стандартам серии ИСО-14000)




Состояние лесного фонда (тенденции изменения породного состава)

Влияние административных органов и изменение политики государства в области экономики (регулирование естественных монополий, законодательной базы, в том числе деятельности иностранных инвесторов)

Более конкретно влияние движущих сил можно оценить на основе информации о развитии и состоянии внешней макросреды отрасли. Влияние факторов внешней среды (макроэкономический фон), в которой функционирует ЛПК, может отслеживаться нами в ходе мониторинга социально-экономической ситуации в России и в соседних регионах в виде матрицы, разделенной на факторы, отрицательно влияющие на развитие подотрасли комплекса, и факторы, оказывающие стабилизирующее или стимулирующее воздействие на результаты его деятельности.

Влияние каждого фактора оценивается количественно или качественно квалифицированным экспертом, разработчиком прогноза, а затем подсчитывается сумма положительных или отрицательных тенденций.

Оценка внешней среды функционирования лесопромышленного комплекса региона проводилась по следующей шкале:

-  - тенденция развития фактора положительно влияет на экономический рост в отрасли;
-  - понижающая тенденция;
-  - нейтральное или слабое влияние.

В таблице 3 представлено влияние факторов внешней макросреды функционирования лесного комплекса на его экономическое состояние на ближайшую и долгосрочную перспективу. Несмотря на умозрительный характер анализа внешней среды, его результаты помогают расширить горизонт прогнозирования и преобразовать слабые и неопределенные признаки будущих угроз или возможностей в ясные проблемы. Так, в долгосрочной и краткосрочной перспективах наиболее сильное влияние на раз-

Таблица 3

Долгосрочные и краткосрочные тенденции, оказывающие существенное влияние на состояние экономики лесопромышленного комплекса на начало 2001г.

ПОЛИТИКА	Оценка влияния		ЭКОНОМИКА	Оценка влияния		Итоговая оценка влияния факторов	
	долго-срочного	кратко-срочного		долго-срочного	кратко-срочного	долго-срочного	кратко-срочного
1. Государственное влияние в отрасли, включая долю собственности	↔	↑	1. Общая характеристика экономической ситуации в стране (подъем, стабилизация, спад)	↑	↑		
2. Государственное регулирование конкуренции в отрасли, включая регулирование цен	↔	↔	2. Уровень инфляции	↓	↓		
3. Государственное регулирование естественных монополий	↑	↑	3. Динамика курса российского рубля по отношению к доллару и ЕВРО	↓	↑		
			4. Динамика ставки рефинансирования	↑	↑		
			5. Уровень налогообложения и количество налогов	↑	↑		
			6. Динамика цен на энергоносители и топливо	↓	↓		
			7. Экономическая политика МПС	↓	↓		
Σ (П и Э)							
Сумма влияний	положит.	1	Сумма влияний	положит.	3	4	6
	отриц.			отриц.	4	3	
СОЦИУМ				ТЕХНОЛОГИЯ			
1. Рост доходов населения страны	↑	↑	1. Государственная научно-техническая политика	↔	↔		
2. Ухудшение демографической ситуации и старение населения	↓	↔	2. Скорость изменения старых и адаптации новых технологий	↑	↑		
3. Ухудшение экологической обстановки (загрязнение окружающей среды)	↓	↔	3. Региональная инвестиционная политика	↑	↑		
4. Уровень и структура безработицы	↑	↑					
Σ (С и Т)							
Сумма влияний	положит.	2	Сумма влияний	положит.	2	4	4
	отриц.	2		отриц.			2
Σ (П и С)				Σ (Э и Т)			
Итоговая оценка влияния факторов	положит.	3	Итоговая оценка влияния факторов	положит.	5	6	Σ (ПЭСТ)
	отриц.	2		отриц.	4	3	
						8	10
						6	3

витие лесной промышленности могут оказать экономические и технологические факторы. В целом же внешняя среда будет оказывать скорей положительное, нежели отрицательное влияние на развитие регионального лесопромышленного комплекса.

Методика краткосрочного ретроспективного анализа напоминает технический анализ динамики социально-экономических показателей в течение года. Сущность методики состоит в том, что изучается динамика темпов изменения показателя в течение года по графикам:

1. → Вычисляются цепные и базисные темпы (с меняющейся базой) роста показателя.
2. → Рассчитываются коэффициенты сезонности и циклы изменения показателя.
3. → Определяются экстремальные (минимальные и максимальные) значения аналогичного показателя.

В состав анализируемых показателей входят индикаторы, выбранные экспертами.

Главное отличие подходов, применяемых при долгосрочном и краткосрочном ретроспективном анализе, состоит в том, что в первом случае «за кадром» остается изучение временных рядов отдельного показателя, а на первый план выходит поиск главных причин фактической динамики социально-экономического показателя или групп показателей, во втором же случае важна количественная динамика каждого отдельно взятого показателя в течение ограниченного временного интервала.

Покажем на примере, как должен проводиться краткосрочный анализ таких показателей, как экспорт лесоматериалов (тыс. куб. м) и отгрузка лесоматериалов (млн руб.). Динамика показателей представлена на рис. 2–11 в виде графиков. На графиках просматриваются сезонные колебания показателей. Пиковые значения величин экспорта и отгрузки лесоматериалов не совпадают. Между ними существует лаг в 1-2 месяца. При рассмотрении временных рядов значений показателей и цепных темпов роста (рис. 2, 3, 7, 8) наблюдается тенденция роста показателя с небольшим всплеском в середине года, однако динамика базисных темпов роста, рассчитанных по отношению к начальному году анализа и к начальным годам внутри анализируемого периода (рис. 4-6, 9-11), остается стабильной и поддается краткосрочной экстраполяции.

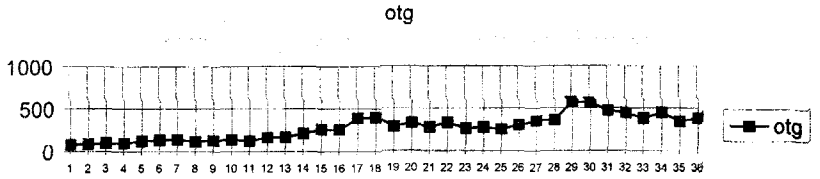


Рис. 2.

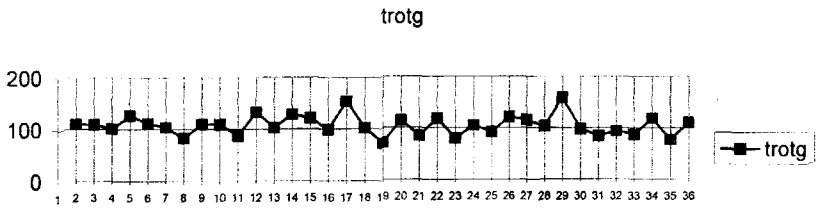


Рис. 3.

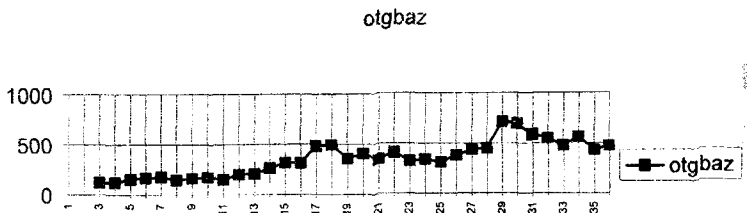


Рис. 4.

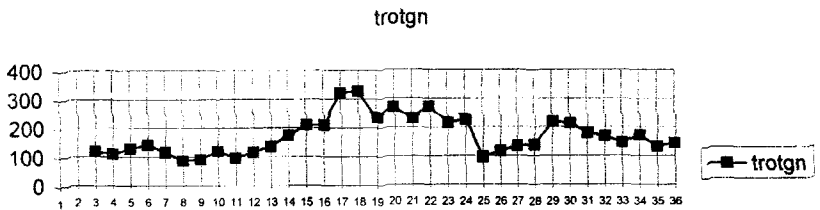


Рис. 5.

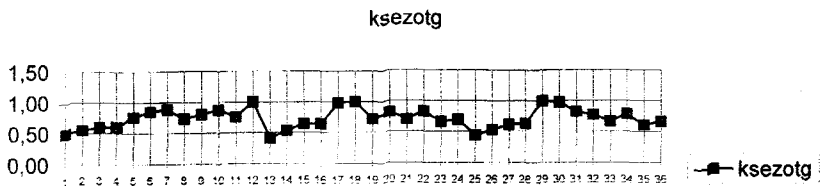


Рис. 6.

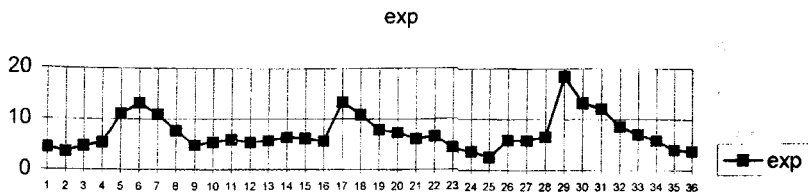


Рис. 7.

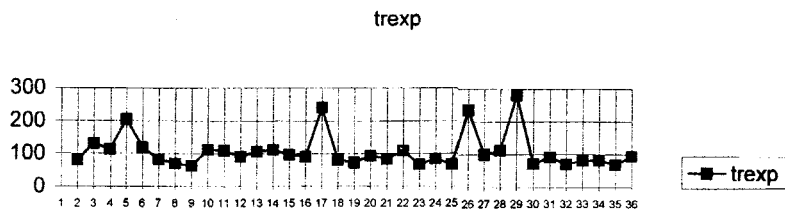


Рис. 8.

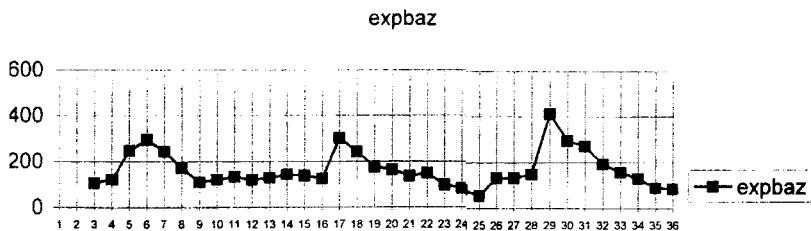


Рис. 9.

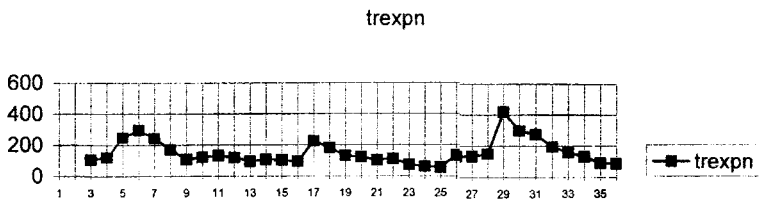


Рис. 10.

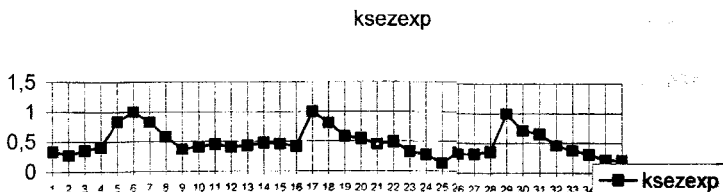


Рис. 11.

Обобщенными итогами анализа являются долгосрочные и краткосрочные сценарии развития лесопромышленного комплекса (рис. 2).

<i>Сценарий долгосрочного развития ЛПК (на 2000-03 гг.)</i>	
Возможна интенсификация производства лесобумажной продукции при ежегодном наращивании капиталовложений в обновление и модернизацию существующих технологий, прежде всего, в таких подотраслях, как лесозаготовительная и деревообрабатывающая.	Замедленный экономический рост отраслевого комплекса, вызванный недостатком высокопроизводительных мощностей, ограниченной емкостью внутреннего рынка и усилением конкуренции на внешнем рынке, а также постепенно ухудшающимся составом лесфонда.
<i>Оптимистический (стратегический)</i>	<i>Пессимистический (экстраполяционный)</i>
Дальнейший рост производства при росте цен на продукцию, потребленную в процессе производства и расходов на заработную плату. Возможно увеличение инвестиционной активности за счет некоторого снижения налогового бремени.	Стагнация производства вследствие снижения спроса на внешнем рынке и падение мировых цен на древесину и изделия из нее, а также увеличение цен естественных монополий вызовут существенное снижение прибыли и инвестиционной активности.
<i>Сценарий краткосрочного развития ЛПК (на 2001 г.)</i>	

Рис. 2. Стратегии развития ЛПК

Сценарии развития лесопромышленного комплекса могут быть качественными, а при наличии обширной информационной базы – и количественными. Так или иначе, формулировка сценариев должна быть четкой и емкой, то есть не превращаться в «долгие рассуждения» о будущем состоянии лесного комплекса. На основе сценариев развития отрасли рассчитываются прогнозируемые социально-экономические показатели в виде точечных значений или интервальных: нижняя граница интервала – пессимистический сценарий, верхняя граница – оптимистический сценарий.

2. Долгосрочное прогнозирование развития ЛПК

Методика, разработанная автором совместно с сотрудниками Вологодского научно-координационного центра [5, 9, 10], ставит перед собой цель – выработать подход, при котором группы социально-экономических

показателей будут отражать траекторию долгосрочного развития лесопромышленного комплекса региона.

Центральным понятием методики является индикатор – это показатель, по которому можно судить о состоянии системы (объекта, комплекса), фиксируя направление общего движения в желаемом или, напротив, опасном для реализации общей цели направлении [3]. То есть в качестве основных прогнозируемых показателей используются «сигнальные» социально-экономические параметры (индикаторы), величины или значения которых свидетельствуют об изменении направлений развития отраслевого комплекса.

Общие индикаторы – это показатели, позволяющие определить тенденцию развития и функционирования системы.

Частные индикаторы позволяют определить влияние различных технико-экономических факторов на общие показатели-индикаторы. При разработке индикативного метода прогнозирования используются социально-экономические индикаторы в разрезе подотраслей, и агрегированные конечные показатели ЛПК рассматриваются как суммарные по подотраслям.

Общие и частные индикаторы должны отвечать следующим требованиям: являться идентичными для всех подотраслей; быть сопоставимыми в динамике и статистически доступными; иметь одинаковый прогностический фон.

Метод прогнозирования долгосрочного развития лесопромышленного комплекса – это комплексный метод, включающий в себя несколько методов прогнозирования: сочетание экстраполяции, экономико-математического моделирования, сценарного подхода как элемента экспертных методов. Учитывая необходимость анализа тенденций дальнейшего развертывания социально-экономического фона, который создают и в котором функционируют лесные предприятия, мы применяем экстраполяционный подход.

Экономико-математическую модель, в которой заложены тенденции развития отраслевого комплекса (ЛПК), с точки зрения кибернетического подхода можно представить в следующем виде (рис. 3):

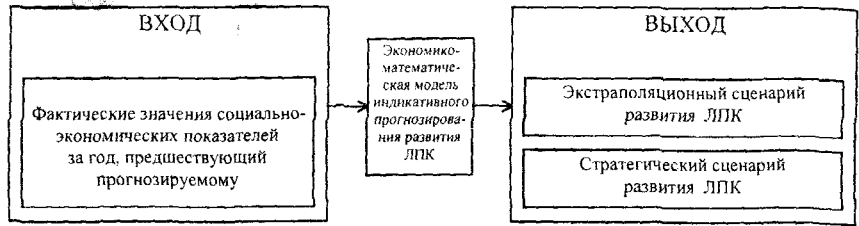


Рис. 3. Кибернетическая схема ЛПК

Число прогнозируемых показателей ограничено. Они должны охарактеризовать главные параметры тренда: основной капитал, объем производства, себестоимость, прибыль, бюджетный и социальные эффекты. Структуру экономико-математической модели экономики ЛПК можно описать четырьмя блоками (рис. 4):

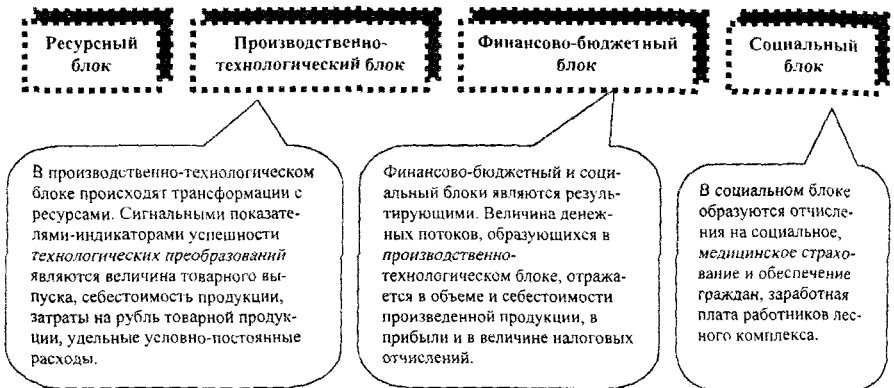


Рис. 4. Блоки экономико-математической модели экономики лесного комплекса

Все блоки входят в единую последовательную цепь. В начале ее находятся сырьевые ресурсы (выделенный предприятию лесфонд), людские ресурсы, техника и оборудование, минимально необходимый остаток оборотных средств для закупки материалов, комплектующих, запчастей, топлива и прочих материалов.

Расчет прогнозных показателей начинается с определения величины **объемов производства**, которые ограничиваются величиной *потребляемых ресурсов*. Затем прогнозируется **товарный выпуск**, определяемый *ценой* (и ее динамикой) выпущенного натурального объема лесобумажной продукции. После этого вычисляется **уровень затратности** лесозаготовок

и деревообработки, целлюлозно-бумажного производства в зависимости от изменения *переменных и постоянных расходов*. **Прибыль** определяется как разница между величиной *товарного выпуска* и *себестоимости продукции*. **Налоговые и социальные отчисления** определяются на основе *налогооблагаемой базы* и действующих *ставок налогов и отчислений*, закрепленных в различных законодательных актах и Налоговом кодексе РФ.

Модель отражает взаимосвязи между показателями функционирования ЛПК, выбранными экспертами. Гипотеза о существовании статистических взаимосвязей между показателями экономико-математической модели ЛПК исследована в ходе пространственного корреляционно-регрессионного анализа, целью которого является проверка адекватности экономико-математической модели фактическим закономерностям функционирования ЛПК средствами статистического анализа фактических данных за предыдущие годы по кругу предприятий АК «Вологдалеспром». Сопоставимость информационной базы обеспечивается следующим. Нами выбраны 26 лесозаготовительных предприятий с относительно одинаковым организационно-техническим уровнем. Кроме того, технико-экономические показатели деятельности данных предприятий выбраны за один год. Следовательно, статистические ряды таких показателей, как товарная продукция, товарность, очищены от влияния ценовых колебаний, а натуральный объем производства, производительность труда, коэффициент использования мощностей – от сезонных и прочих конъюнктурных колебаний.

На основе расчетов коэффициентов корреляции и корреляционных отношений строится схема линейных прямых двухсторонних взаимосвязей между объемом производства, численностью работающих, товарной продукцией, основными фондами, фондоемкостью и себестоимостью продукции (рис. 5).

Основные принципы формирования долгосрочного прогноза:

1. Прогноз не должен быть громоздким (10–15 показателей).
2. Корреляционные связи основных и частных индикаторов определены в едином прогностическом фоне базового периода.
3. За базовый период принимается год, предшествующий прогнозируемому.
4. Изменения в параметрах прогностического фона и дефляторах, появляющиеся в процессе реализации программы, вносятся в прогноз путем введения поправочных коэффициентов “L” к каждому дефлятору, который в свою очередь определяется как частное от деления фактической величины дефлятора в год реализации программы к его величине, принятой при расчете прогноза. В момент формирования прогноза все поправочные коэффициенты равны единице. Для расчета дефляторов и поправочных коэффициентов к ним определены следующие подходы:

- *Дефлятор индикатора – средняя гармоническая величина.*

• Дефлятор себестоимости – средневзвешенное значение по сумме удельных весов элементов затрат. В этих целях удельный вес каждого элемента в себестоимости базового года умножаем на среднегодовой индекс изменения цен промышленной продукции, составляющей этот элемент. Сумма полученных произведений определит величину дефлятора себестоимости.

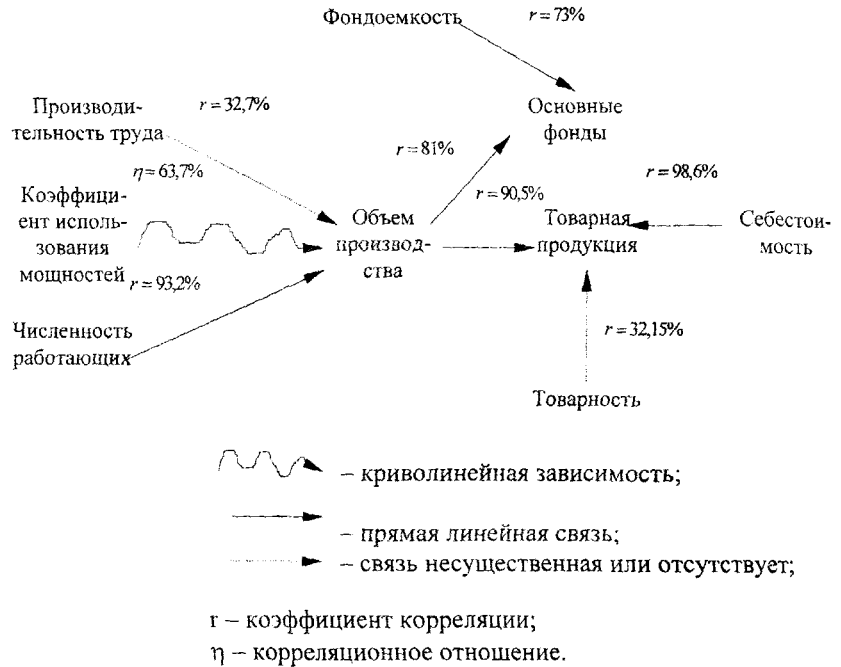


Рис. 5. Система связей между экономическими показателями функционирования лесопромышленного комплекса Вологодской области

Покажем на примерах расчет долгосрочного прогноза ЛПК по некоторым показателям: объему вывезенной древесины, товарной продукции, себестоимости товарной продукции и прибыли.

Прогнозирование физических объемов производства. На уровень физических объемов производства лесопромышленного комплекса (при неизменном прогностическом фоне) оказывают прямое влияние следующие факторы:

- наличие сырьевых и природных ресурсов;
- наличие производственных мощностей и уровень их использования;

- наличие трудовых ресурсов.

Совокупное влияние этих факторов отражается в индексе роста или прироста физических объемов в натуральной или относительной величине. Определив тренд объемов производства (по данным мониторинга) и опираясь на их базовую величину, можно спрогнозировать объем производства на любой (i-й) год при использовании производственных мощностей и производительности труда на уровне базового года. Прибавив к этой величине прирост объемов за счет прогнозируемого роста производительности труда и коэффициента использования производственных мощностей, получим формулу объема производства i-го прогнозируемого года, которая запишется в следующем виде:

$$V_i = V_0 * (1 + \Delta V_c / 100 * i * L_v + \Delta K_{M_n} * i * L_{KM}) + P_0 * \Delta P_n / 100 * i * L_p * \text{Ч}_0, \quad (1)$$

где V_i – прогнозируемый объем производства, в натуральных единицах;

V_0 – объем базового года, тыс. м³;

ΔV_c – среднегодовой прирост объемов за период мониторинга, предшествующий прогнозу, %;

P_0 – производительность труда на одного работающего в базовом году, тыс. м³/чел.;

ΔP_n – среднегодовой прирост производительности труда за (n) лет мониторинга в допрогнозируемый период, %;

n – число лет мониторинга в допрогнозируемый период;

i – порядковый номер прогнозируемого года;

Ч_0 – численность работающих в базовом году, тыс. чел.;

ΔK_{M_n} – среднегодовой прирост коэффициента использования производственных мощностей (n) лет мониторинга, ед.;

L – поправочный коэффициент к любому параметру, равен отношению фактического значения параметра в год реализации программы к значению параметра, принятому в прогнозе;

L_v – поправочный коэффициент прироста объемов производства;

L_{KM} – поправочный коэффициент прироста коэффициента использования производственных мощностей;

L_p – поправочный коэффициент прироста производительности труда.

В табл. 4, 5 показан расчет долгосрочного прогноза вывозки по формуле 1.

Таблица 4

Исходные данные для прогнозирования объемов вывозки

Год	Объем		Численность		Прозв. труда		Коэфф. использования мощностей	
	тыс. куб. м.	темп роста, %	тыс. чел.	темп роста, %	тыс. куб. м/чел.	темп роста, %	%	темп роста, %
1996	4600	74,2	25,7	86,2	178,99	86,03	54,4	85,27
1997	4800	104,3	20,7	80,5	231,88	129,55	62,6	115,07
1998	4900	102,1	17,9	86,5	273,74	118,05	74,8	119,49
1999	5900	120,4	19,4	108,4	304,12	111,1	79,7	106,55
2000	6510,3	110,3						

Прогноз вывозки, тыс. куб. м

Год	Прогноз (без корректировки)	Скорректированный прогноз	Факт
1999*	5976		5900
2000*	7052	6224,6	6510,3
2001*	8135,4	6696,1	

* Прогноз.

Прогнозирование товарной продукции. Объем товарной продукции находится в прямой зависимости от величины физических объемов, глубины переработки сырья (древесины) и коэффициента его использования, качества выпускаемой продукции и дефлятора цен (индекса изменения цен).

Для упрощения расчетов можно использовать не прямой счет – номенклатура и цена, а использовать такие индикативные показатели, как объем переработки по сырью или природным ресурсам и товарность ресурса или сырья. Эти индикаторы выступают как частные по отношению к индикатору товарная продукция. В этом случае формула для расчета товарной продукции i -го года запишется в следующем виде:

$$ТП_i = V_i * ЦС_6 * Дцс^i * Др^i * L_p, \quad (2)$$

где ТП – товарная продукция, млн руб.;

$ЦС_6$ – товарность единицы сырья (ресурса) в базовом периоде, руб./м³;

$Дцс$ – дефлятор товарности;

$Др^i$ – дефлятор цен реализации промышленной продукции ЛПК;

i – порядковый номер прогнозируемого года;

L_p – поправочный коэффициент дефлятора цен.

При высоком уровне инфляции для определения товарности ресурса за базовый период целесообразнее выбрать декабрь базового года и дефлятор цен на продукцию ЛПК декабря базового года к декабрю предыдущего года, тогда формула (2) примет следующий вид:

$$ТП_i = V_i * ЦС_{6д} * Дцс_д^i * Др_д^i * L_p, \quad (3)$$

где $д$ – показатели декабря месяца.

В таблицах 6, 7 представлен расчет долгосрочного прогноза товарной продукции по формуле 3.

Таблица 6

**Исходные данные для прогнозирования товарной продукции
лесопрмышленного комплекса**

Год	Прогнозируемый объем производства, тыс. куб. м		Товарность						Дефлятор товарно- сти %	Дефлятор цен реализации %	
			руб./ куб. м (98 г.)	темп роста, %	руб./куб. м (99 г.)	темп роста, %	руб./куб. м (00 г.)	темп роста, %		индекс цен по РФ	Ср. год. индекс цен
1996	4600		328,8	105,9	639,3	105,6	752,8	105,9			
1997	4800		342,6	104,2	664,5	103,9	818,8	108,8		107,5	
1998	4900		346	100,9	676,9	101,9	791,7	96,7	102,58	142,6	123,8
1999*	5978,46	5978,459			680,6	100,5	824,8	104,2	102,11	167,7	137
2000*	6224,95	7056,918					866,636	105,1	103,58		
2001*	6696	8135,377									

* Прогноз.

Таблица 7

Прогноз товарной продукции ЛПК, млн руб.

Год	Прогноз без корректировки	Скорректированный прогноз	Факт
1999	3986,4	4332,7	4136
2000	5976,4	5597,2	5582
2001	8750,6	7108,9	

Прогнозирование себестоимости товарной продукции ЛПК. Себестоимость товарной продукции *i*-го года в условиях базового года с учетом дефлятора себестоимости определяется как произведение удельных затрат (затрат на рубль товарной продукции) базового года (с учетом изменения условно-постоянных расходов, связанного с ростом объема товарной продукции), прогнозируемого объема товарной продукции, дефлятора себестоимости и индекса роста удельных затрат:

$$C_i = (c_{пб} + c_{упб} / I_{тп_i}) * K_{р_i}^{31} * TП_i * D_i^{31} \quad (4)$$

Для перехода к действующим ценам, при реализации прогноза, данную формулу нужно умножить на коэффициент изменения дефлятора себестоимости (L_3).

Формула для расчета себестоимости примет законченный вид:

$$C_i = (c_{пб} + c_{упб} / I_{тп_i}) * K_{р_i}^{31} * TП_i * D_i^{31} * L_3 \quad (5)$$

где C_i – себестоимость товарной продукции прогнозируемого года, млн руб.;

$c_{пб}$ – удельные переменные затраты (затраты на рубль товарной продукции) базового года, коп./руб.;

$c_{упб}$ – удельные условно-постоянные затраты (затраты на рубль товарной продукции) базового года, коп./руб.;

$I_{Пi}$ – индекс роста товарной продукции прогнозируемого года к базовому, ($I_{Пi} = TP_i / TP_0$);

$K_{рз}$ – среднегодовой индекс роста (снижения) удельных затрат за (n) лет мониторинга;

TP_i – товарная продукция i-го года, млн руб.;

D_n – дефлятор себестоимости за (n) лет мониторинга;

L_n – поправочный коэффициент изменения дефлятора себестоимости.

В таблицах 8, 9 показан расчет долгосрочного прогноза себестоимости лесобумажной продукции по формулам 4, 5.

Таблица 8

Исходные данные для прогнозирования себестоимости товарной продукции ЛПК

Год	Товарная продукция, млн руб.		Удельные переменные затраты, коп./руб.	Удельные постоянные затраты, коп./руб.	Индекс роста товарной продукции, %	Среднегодовой индекс изменения удельных затрат	Дефлятор себестоимости, %
	факт.	прогноз					
1998	1694	1694	60,1	28,9	2,50	93	118,9
1999	4136,1	3986,4			3,40	87,0	122,0
		4332,7					
2000	5582	5976,4			3,97		
		5597,2					
2001		8396,9 7108,9					

Таблица 9

Прогноз себестоимости товарной продукции ЛПК, млн руб.

Год	Прогноз без корректировки	Скорректированный прогноз	Факт
1999	3190,6	3283,5	3142,9
2000	4990,4	4834,6	
2001	7772,5	6180,1	

Прогнозирование прибыли. Прибыль от реализации продукции определяется по формуле:

$$P = (TP_i - C_i) * K_6 * L_k \quad (6)$$

где P – прибыль от реализации товарной продукции, млн. руб.;

TP_i – товарная продукция i-го года, млн руб.;

C_i – себестоимость товарной продукции i-го года, млн руб.;

K_6 – коэффициент, равный отношению реализованной ($TP_{бр}$) к выпуску ($TP_{бв}$) продукции базового года $K_6 = TP_{бр} / TP_{бв}$;

L_k – поправочный коэффициент, равный отношению $K_ф$ в i-й год реализации прогноза к K_6 .

Расчет долгосрочного прогноза прибыли по формуле 6 представлен в табл. 11.

Таблица 11

Прогноз прибыли ЛПК, млн руб.

	Товарная продукция			Себестоимость			ТП-С (прогноз)		ТП-С (факт)	Прибыль		
	факт	прогноз		факт	прогноз		скорр.	не-скор.		факт	по рентабельности	попр. коэф.
		скорр.	нескор.		скорр.	нескорр.						
1999	4136,1	4332,7	3986,4	3142,9	3283,5	3190,6	1049,2	795,8	993,2	978,6	993,2	0,95
2000*	5582	5597,2	5976,4		4834,6	4490,4	762,6	986				
2001*		7108,9	8750,6		6180,1	7772,5	928,7	978,1				

* Прогноз.

Долгосрочный прогноз должен быть кратким, гибким, преемственным, сопоставимым в ретроспективе и перспективе на макро- и микроуровнях государственного управления экономикой лесопромышленного комплекса, а следовательно, должен основываться на идентичных результирующих показателях и единой методологии расчета.

В целях обеспечения процесса разработки прогнозов на качественном уровне разработанная методика позволяет:

- оценить направление и эффективность функционирования ЛПК и его структурных подразделений по небольшому кругу результирующих идентичных показателей, а затем проранжировать их рейтинги и определить тренд дальнейшего развития;
- оценить прогнозные показатели в действующих ценах любого года путем применения дефляторов цен и поправочных коэффициентов к ним;
- руководству любого уровня государственного управления в процессе реализации прогноза выявить отклонения от намеченного тренда в желаемом или опасном направлении и без особых усилий вносить коррективы в прогноз на последующие годы путем изменения параметров частных индикаторов;
- обеспечивать сопоставимость и преемственность ретроспективы и перспективы и скорректировать их величину при изменении прогностического фона;
- оценить на основании изменения параметров прогнозируемых результирующих индикаторов налогооблагаемую базу и определить бюджетный и социальный эффект в ценах года реализации программы;
- обеспечить сбалансированность развития между отраслями и производствами комплекса;
- применить при заданных показателях-индикаторах сценарный подход к прогнозированию развития, что позволяет руководству, опираясь на наличие ресурсов и инвестиций, выбрать оптимальный вариант, а при не-

достатке последних принять меры к поиску потенциальных инвесторов и источников сырья;

• руководителю любого ранга еще на стадии прогнозирования (за 1-2 года до начала реализации стратегии) увидеть ошибки, например, в несбалансированности поставленных целей и средств их достижения, а затем внести соответствующие коррективы.

Достоинства методики	Недостатки методики	Допущения
1) Все этапы прогнозирования взаимосвязаны и взаимообусловлены. 2) Использование различного характера тренда вносит гибкость в модель прогнозирования. 3) Для анализа одних и тех же экономических явлений могут применяться различные методы прогнозирования.	Сложность и рутинность расчетов при проведении анализа исходной базы. Устраняется путем создания специализированного программного обеспечения.	1) Предполагается, что вся заготовленная древесина используется в области. 2) Практически вся произведенная продукция реализуется, то есть ТП→РП. 3) Элементы, составляющие товарную продукцию и ее себестоимость, складываются под влиянием общероссийских цен. 4) Средняя заработная плата рассчитывается исходя из роста производительности труда в ЛПК. 5) Доля условно-постоянных расходов в себестоимости продукции определяется по отраслевым нормативам. 6) Спрос на лесобумажную продукцию является экзогенной постоянной величиной.

3. Краткосрочное прогнозирование основных показателей функционирования лесной промышленности с применением нейросетевых моделей

Применение нейронных сетей для прогнозирования и построения экспертных систем является одним из приоритетных направлений внедрения искусственного интеллекта для исследования социально-экономических явлений. В задачах прогнозирования котировок и распознавании образов нейронные сети уже стали привычным инструментом. Нет сомнений, что повсеместное проникновение новых технологий в область экономических знаний – только вопрос времени.

Целью исследований является: во-первых, изучение имеющейся информационной базы и оценка степени ее пригодности для анализа и прогноза, во-вторых, определение основных показателей, которые будут использованы в дальнейшем, в-третьих, изучение динамики выбранных показателей.

Анализ цикличности и корреляции исходных временных рядов показателей с использованием компьютерных систем *Netmaker* и *STATISTICA* включает в себя выявление повторов в динамике показателя и выделение сезонной компоненты с использованием методов спектрального, технического анализа, методов сезонной декомпозиции. Анализ корреляции исходных данных проводился в статике и динамике, поскольку статическая корреляция предполагает нахождение стандартных характеристик связи между показателями, представленными временными рядами. Динамическая корреляция позволяет найти лаги во влиянии одного показателя на другой. Анализ проводился в месячном, квартальном и годовом разрезах. После этого определялись циклы колебаний показателей не только внутри одного года, но и по годам, что очень важно для лесопромышленного комплекса. Для комплексного анализа цикличности развития отрасли информация исследовалась 10 лет по месяцам (табл. 12).

Таблица 12

Средний цикл повторяемости динамики входных показателей

Показатель	Продолжительность цикла, длина периода (мес.)
1. Индекс физических объемов лесопромышленного комплекса, % (ifolpk)	1,72
2. Индекс физических объемов лесозаготовительной отрасли, % (ifolz)	1,64
3. Индекс физических объемов деревообрабатывающей отрасли, % (ifodo)	1,72
4. Индекс физических объемов целлюлозно-бумажной промышленности, % (ifacbp)	1,33
5. Вывозка, % (yuv)	7,2
6. Объем производства бумаги, % (bум)	36,8

Анализ корреляционных лагов позволил выявить, насколько запаздывает воздействие входного показателя на выходной и насколько сильно это запаздывающее влияние (табл. 13).

В ячейках табл. 13, залитых серым цветом, показаны взаимосвязи между показателями, которые могут не учитываться при создании нейронной сети в силу слабой корреляции или сильно отклоняющегося от средней величины выборки лага. В целом можно отметить, что все анализируемые показатели влияют друг на друга почти одновременно. Поэтому временной лаг взаимных влияний не учитывается при создании обучающего примера для нейронной сети и прогноз показателей с большой степенью достоверности строится только на 2 месяца вперед.

Анализ лагов и корреляции между показателями

	iflz	ifdo	ifcbp	iflpc	vyv	bym
Iflz	-	k=0,4359 lag=0,0069	k=0,3236 lag=-1,999	k=0,9383 lag=0,0069	k=0,421 lag=0,064	k=0,1656 lag=14,967
Ifdo	-	-	-	k=0,6322 lag=0,0069	-	-
Ifcbp	-	-	-	k=0,3038 lag=0,0069	-	k=0,2031 lag=-1,3113
Iflpc	-	-	-	-	-	-
Vyv	k=0,4717 lag=0,0069	k=0,2976 lag=0,0069	k=0,3846 lag=0,0069	k=0,5392 lag=0,0069	-	k=0,1571 lag=-1,9991
bum	-	-	k=0,2187 lag=0,9814	k=0,1742 lag=9,006	-	-

k – коэффициент корреляции (чем ближе его величина к 1, тем сильнее связь);
lag – величина лага.

2 Преобразование временных рядов показателей. Это расчет темпов их роста. Цепные темпы роста рассчитывались в годовом разрезе, базисные – в годовом и месячном разрезах, определены коэффициенты сезонности. Для выявления устойчивых тенденций во временном ряде определен тренд развития экономического показателя. Кроме того, рассчитан экспоненциально сглаженный тренд, а также проведено аналитическое выравнивание ряда методом скользящей средней. Исследования показали, что при выявлении трендовой составляющей временного ряда показателей функционирования лесопромышленного комплекса практически не представляется возможным использование регрессионного анализа. Данный метод можно применять при построении регрессионной функции «на подъеме или спуске» кривой линии показателя. Регрессионный тренд не отражает адекватно весь динамический ряд (как показывают предварительные расчеты – с ошибкой 43-49%). Установлено, что наиболее точным методом отображения тренда является алгоритм быстрого преобразования Фурье (точность отображения достигает 5-8%).

3 Определение входных и выходных показателей прогноза, построение обучающей выборки с учетом цикла развития показателей и периода упреждения.

4 Конструирование нейронной сети (рис. 6). Синтез нейронных сетей производился с использованием программных продуктов *Brainmaker* и *NeuroPro*. Эти программы имеют свои достоинства и недостатки. Достоинством *Brainmaker* является визуализация процесса обучения сети, а главный ее недостаток – неудобство, связанное с представлением результатов прогноза. Для того чтобы получить прогноз, необходимо потратить

примерно 10% времени, затрачиваемого на его разработку, в то время как NeuroPro позволяет это выполнить менее чем за минуту.

5 Обучение сети. Стартовая ошибка задается в пределах 5%. При этом существует опасность, что нейронная сеть будет точно воспроизводить обучающий пример, но не “справится” с тестированием. Поэтому для более точного воспроизведения нужно использовать большое количество исходной информации с учетом ее частичной “потери” при формировании обучающей выборки.

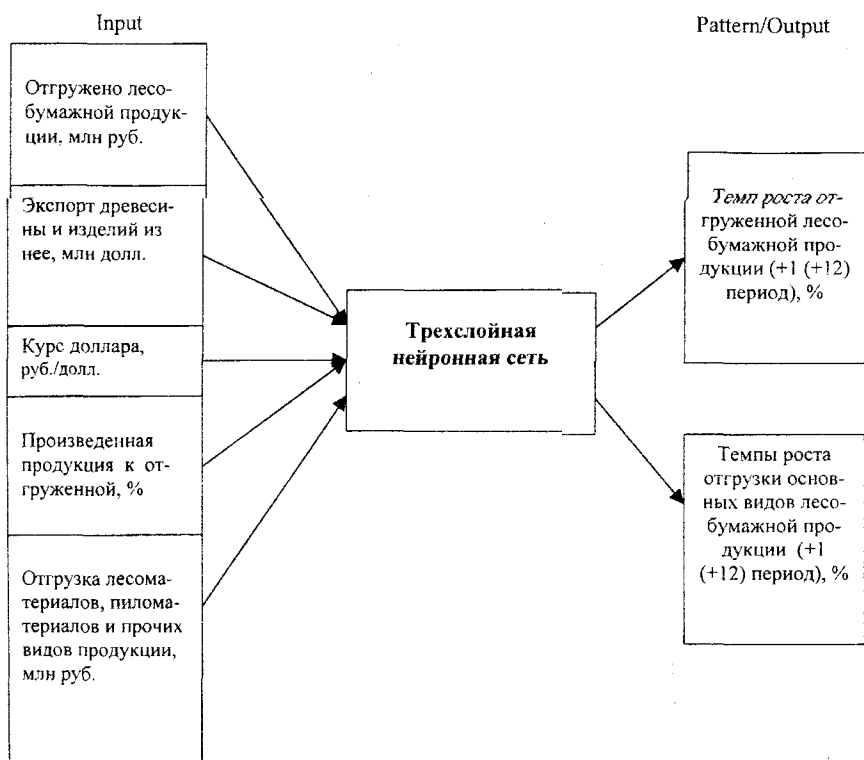


Рис. 6. Схема прогнозирования отгрузки лесобумажной продукции

6 Получение прогноза. Выходными показателями выбраны темпы роста прогнозируемого показателя. Для его получения произведен дополнительный расчет на основе полученных темпов роста.

Результаты апробации нейросетевого метода прогнозирования по данным лесопромышленного комплекса приведены в таблице 14.

Прогноз отдельных производственных показателей функционирования ЛПК

Показатель	Прогноз на 2000 г.	Факт 2000 г.	Точность прогноза, %
Вывозка, тыс. куб. м.	6,51	6,5	0,1
Бумага, тыс. т.	55	57	3,6
ДСП, тыс. куб. м.	239,2	236	1,3

Таким образом, исследования показали, что точность нейросетевого прогноза не уступает точности прогнозов, разработанных на основе традиционных экстраполяционных методов, а при определенных условиях (достаточно большом обучающем примере) превышает на 15-20%.

Заключение

Выполненный в соответствии с целью работы анализ теоретических исследований и практических ситуаций в области макроэкономического прогнозирования и планирования позволил сформулировать ряд выводов и конкретных предложений по использованию современных методов прогнозирования, направленных на решение проблем прогнозирования развития регионального лесопромышленного комплекса. При этом были получены практические результаты, определяющие научную и практическую ценность работы.

В целях совершенствования системы управления лесным комплексом рекомендованы модели долгосрочного и краткосрочного прогнозирования развития лесопромышленного комплекса.

Прогнозы, разработанные на базе предлагаемых автором методик и моделей, подтвердили свою достоверность на практике. Точность долгосрочных прогнозов составила в среднем 5–11%, а краткосрочных – в пределах 5%.

Результаты исследований развивают теоретические и методические основы государственного управления региональным лесопромышленным комплексом в области прогнозирования, а также содержат конкретные рекомендации по совершенствованию управления процессом прогнозирования. Их использование может способствовать повышению эффективности функционирования регионального лесопромышленного комплекса в современных условиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Клейнер Г.Б. Производственные функции. – М., 1986.
2. Клейнер Г.Б. Область определения производственной функции // Экономика и математические методы. – 1978. – Т.14. Вып. 5. – С. 931-948.
3. Коваленко Л.А. О новом подходе к планированию социальной инфраструктуры // Вопросы прогнозирования социально-экономического регионов Севера. – Апатиты, 1992. – С.41-46.
4. Круглов В.В., Борисов В.В. Искусственные нейронные сети. Теория и практика. – М.: Горячая линия – Телеком, 2001. – 382 с.
5. Миронова З.С., Статеева Т.Н., Шулев А.С. Индикативное прогнозирование развития регионального лесопромышленного комплекса: Препринт. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. – 59 с.
6. Оптимальное управление в агрегированных моделях экономики / Рубинов А.М., Борисов К.Ю., Десницкая В.Н., Матвеевко В.Д. – Л.: Наука, 1991. – 272 с.
7. Организационное управление / Под ред. Н.И. Архиповой. – М.: Изд-во ПРИОР, 1998. – 448 с.
8. Райзберг Б.А., Фатхутдинов Р.А. Управление экономикой. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1999. – 784 с.
9. Статеева Т.Н. Особенности краткосрочного прогнозирования развития лесопромышленного комплекса // Мониторинг общественного мнения. Информационный бюллетень. Вып. 14. – 2001. – С. 22-27.
10. Статеева Т.Н., Миронова З.С. Индикативное прогнозирование развития леспромышленного комплекса // Мониторинг общественного мнения. Информационный бюллетень. Вып. 12. – 2000. – С. 37-50.
11. Лесопромышленный комплекс в 1995–1999 гг.: Статистический сборник. – Вологда: Облкомстат, 2000. – 26 с.
12. Томпсон А.А., Стрикленд А. Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации: Пер. с 9-го англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 412 с.

СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ (на материалах г. Вологды)

Введение. Одним из факторов, определяющих экономическое развитие, признается накопление капитала, одним из основных источников накопления капитала являются сбережения населения. Так, в начале 1999 г. сбережения населения в форме банковских вкладов составляли порядка 150 млрд руб. По данным экспертов, денежные средства “под матрасом” на тот же период оцениваются от 30 до 150 млрд долл. при годовом (1999 г.) бюджете РФ 20 млрд долл.

Выбор населением тех или иных форм сбережений (вклады, ценные бумаги, вложения в недвижимость, покупка предметов повседневного и длительного пользования) оказывает непосредственное влияние на развитие отраслей, предприятий, финансово-кредитных организаций и т.д. Изъятие же населением денег из оборота приводит к свертыванию и упадку экономики. И вот здесь встает проблема, каким образом можно привлечь для инвестиций в экономику временно свободные деньги населения?

Цель данной работы во многом подчинена выявлению и исследованию основных критериев сберегательного поведения населения (динамики сбережений, мотивации, частоты осуществления накоплений и т.д.) и разработке способов привлечения накоплений граждан в интересах развития экономики региона и конкретно г. Вологды.

В ходе работы предпринята попытка решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать динамику личных сбережений населения г. Вологды.
2. Выявить формы и мотивацию сбережений, в т.ч. по доходным группам населения.
3. Провести оценку той части денежных сбережений, которая может быть вовлечена в инвестиционный процесс.
4. Выявить способы привлечения сбережений населения в экономику региона.

Информационной базой исследования являются данные социологического опроса вологжан, проведенного Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН в период с 20 февраля по 10 марта 2001 г.

В анкетировании приняли участие 536 человек. Однако только 83% из них (446 чел.) указали доход на одного члена своей семьи. В связи с этим представляется целесообразным анализировать сберегательное поведение тех респондентов, которые ответили на этот вопрос.

Работе присуждена вторая премия.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в выявлении способов привлечения денежных сбережений населения в экономику региона, реальных механизмов продуктивного воздействия на экономические тенденции в регионе и, тем самым, на уровень жизни.

Доходы населения – основной фактор сберегательного поведения. Сбережения населения формируются за счет получаемых доходов, величина и структура которых изменялись в последние годы под воздействием ряда неблагоприятных факторов. В экономике России конца XX века продолжали действовать кризисные, инфляционные процессы, усиливалась общая социально-экономическая нестабильность. Данные тенденции явились причиной уменьшения и реальных располагаемых ресурсов граждан (табл. 1), денежная часть которых, по сути, является основным источником денежных накоплений. Со второй половины 1999 г. наблюдается их рост, что служит положительным индикатором расширения инвестиционного потенциала населения.

Таблица 1

Динамика реальных располагаемых доходов населения Вологодской области
(в % к предыдущему периоду)

	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	Янв. 2001 г.
Индекс реальных располагаемых доходов	108,2	77,1	88,7	114,6	115,7

При этом не весь реальный располагаемый доход может использоваться на осуществление сбережений, а только его часть. Ее можно условно разделить на две базовые составляющие: текущие расходы (расходы на питание, одежду, коммунальные услуги и т.д.) и сбережения, т.е. те средства, которые население откладывает, а не тратит на текущие нужды. Иными словами, под сбережениями понимаются: средства на банковских счетах; отложенные наличные деньги (в рублях и в валюте); вложения в акции и другие ценные бумаги.

В процессе анализа результатов проведенного анкетирования сделана группировка респондентов по уровню среднедушевого дохода (табл. 2). Наименьший средний доход на одного члена домохозяйства из всех выделенных групп наблюдается в первой и составляет 463 руб. на человека. Если учесть, что минимальный прожиточный минимум на 1.03.2001 г. по области составил порядка 1134 руб., весь доход, получаемый представителями данного квинтиля, видимо, тратится на текущие нужды. Естественно, что говорить в этом случае о каких-то серьезных возможностях относительно накопления средств не приходится. Поэтому следует с условной долей вероятности принимать выводы, сделанные на основе анализа сберегательного поведения респондентов первой, а также второй и третьей групп.

Распределение респондентов по доходным группам

Показатель	Группы					
	Все домохозяйства	I	II	III	IV	V
Количество респондентов, чел.	446	71	87	121	96	71
- в т.ч. в % от общего числа респондентов	100	15,9	19,5	27,1	21,5	15,9
Минимальный доход, руб.	150	150	610	900	1 200	1 650
Максимальный доход, руб.	6 000	600	860	1 169	1 600	6 000
Среднедушевой доход в месяц, руб.	1 206	463	751	990	1377	2642
Количество респондентов с доходом ниже среднего в группе, %	68,6	33,8	51,7	29,8	45,8	69,0
Количество респондентов с доходом выше среднего в группе, %	31,4	66,2	48,3	70,2	54,2	31,0

Сбережения населения Вологодской области в 2000 г. характеризовались значительной долей неорганизованных форм хранения. Накопленные средства в виде вкладов, ценных бумаг и валюты составляли 11,5% к его общему месячному доходу; наличные же остатки превосходили сбережения в организованных формах почти в два раза. Если проследить ежемесечную динамику доли превышения доходов над расходами населения и сравнить ее с долей сбережений (в процентах к доходам) и темпами инфляции (рис. 1), можно обнаружить некоторую закономерность: с падением темпов инфляции доля сбережений хотя и увеличивается, но не в той пропорции, в какой растет разность между доходами и расходами.

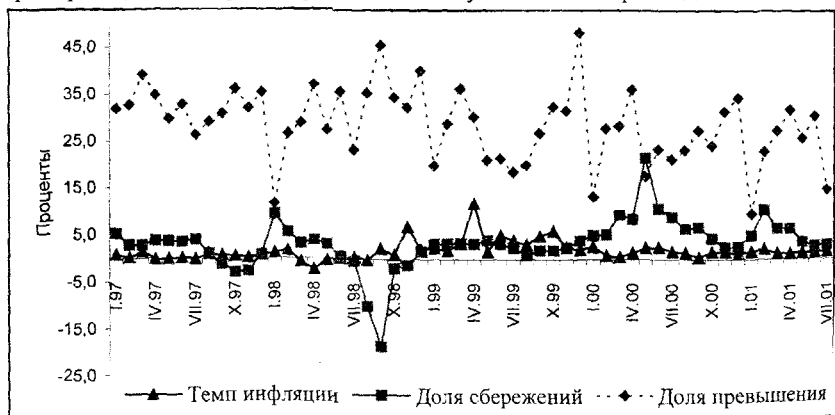


Рис. 1. Динамика сбережений и превышения доходов над расходами

Таким образом, снижение инфляции лишь в какой-то части приводит к “переливу” средств на счета в банки, в ценные бумаги и валюту. Предполагаем, что эти средства оседают в домашней “кубышке”.

Как было выявлено в результате измерений, 24,7% опрошенных имеют накопления, т.е. те денежные средства, которые они откладывают, а не тратят на текущие нужды. При этом с увеличением размера среднедушевого дохода наблюдается рост удельного веса домохозяйств-сберегателей в квинтиле (рис. 2).

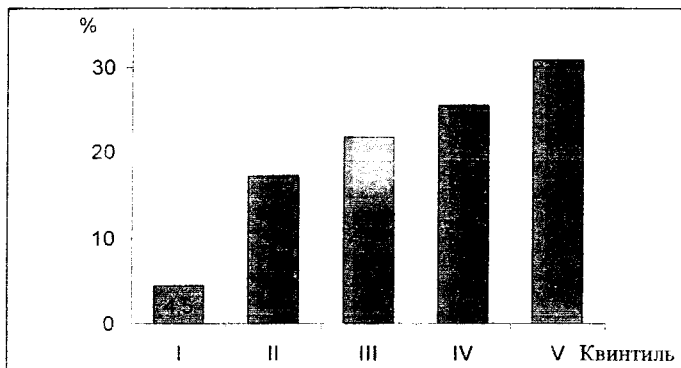
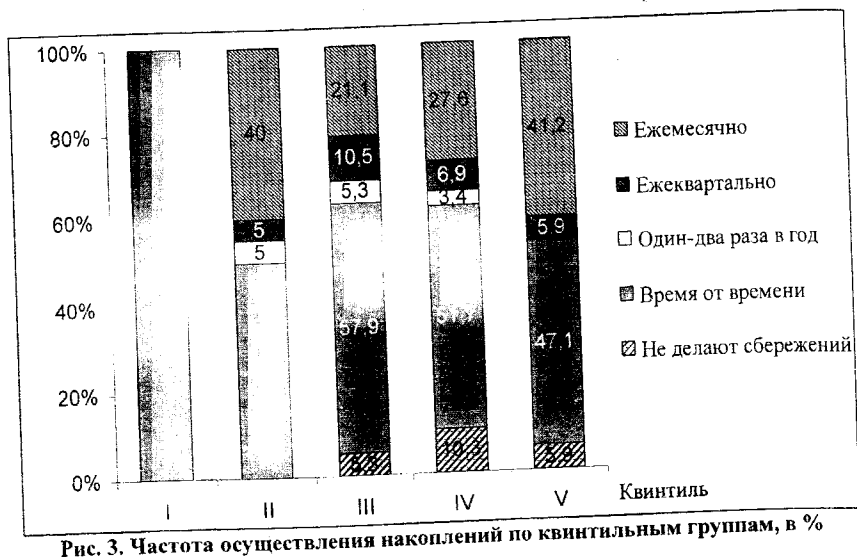


Рис. 2. Удельный вес домохозяйств-сберегателей по квинтильным группам, %

Наибольший удельный вес домохозяйств, осуществляющих накопления (31%), наблюдается в группе с самым высоким среднедушевым доходом, и это неудивительно. Минимальный доход респондентов этой группы составляет 1650 руб. (см. табл. 2), в то время как средний доход всех опрошенных находится на уровне 1206 руб. на одного члена домохозяйства. Это позволяет респондентам пятого квинтиля откладывать большую часть денежного дохода по сравнению с представителями других групп.

Как правило, процесс накопления сбережений у большинства населения не сопряжен с каким-либо определенным промежутком времени. Так, около половины респондентов делают сбережения время от времени. Из тех, кто откладывает средства регулярно, наибольшую долю составляют респонденты, делающие накопления ежемесячно (порядка 30%) и лишь 3,2% – это те, кто делают сбережения один-два раза в год.

Представляется интересным анализ регулярности накопления денежных средств респондентами по доходным группам (рис. 3). Как видно из представленных данных, все респонденты первого квинтиля, не обладая достаточными средствами для регулярного накопления, откладывают средства время от времени. Примерно одинаковые доли опрошенных во втором и пятом квинтилях резервируют средства ежемесячно, однако это еще не означает равенство их “отчислений” от дохода в абсолютном выражении.



Следует отметить, что в пятой группе отсутствуют сберегатели, осуществляющие накопления до двух раз в год, вот еще одно свидетельство более широких возможностей представителей данного квинтиля накапливать средства регулярно – раз в квартал или ежемесячно.

Очевидно, что респонденты, осуществляющие накопления систематически (либо каждый месяц, либо ежеквартально), делают их целенаправленно. В этой связи интересно проследить уровень среднедушевых доходов респондентов, делающих сбережения в тот или иной момент времени (табл. 3).

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос: “Как часто Вы делаете сбережения?” по уровню среднедушевых доходов и размеру прожиточного минимума

Вариант ответа	Средний уровень душевых доходов	
	руб.	относительно размера прожиточного минимума*
Ежемесячно	1571,9	1,39 ПМ
Ежеквартально	1627,3	1,44 ПМ
Один – два раза в год	1131,4	0,99 ПМ
Время от времени	1303,9	1,15 ПМ
Не делают сбережений	1045,4	0,92 ПМ

* Прожиточный минимум по Вологодской области на 1.03.2001 г. составил 1134 руб.

Как видно из данных таблицы, проявляется вполне закономерная ситуация: респонденты с душевым доходом выше одного прожиточного

минимума имеют больше возможностей откладывать средства более или менее регулярно (каждый месяц или квартал). Тем же, кто получает доход в меньшем размере (1131,4 руб., что составляет 0,99 ПМ), удастся резервировать средства не чаще двух раз в год. Опрошенные со средним доходом на человека в размере 0,92 ПМ вообще в настоящее время не могут позволить себе что-либо откладывать, т.к. весь полученный ими доход тратится на текущие нужды.

Можно считать, что население начинает делать сбережения (пусть даже время от времени) тогда, когда уровень дохода на одного члена домашнего хозяйства превышает размер одного прожиточного минимума. Хотя накопления могут осуществляться и при более низком доходе (об этом свидетельствуют данные о наличии сбережений в первой квинтильной группе), но вряд ли стоит рассматривать респондентов с таким уровнем дохода в качестве массовых потенциальных инвесторов.

Интересным представляется распределение ответов респондентов на вопрос относительно того, какую часть месячного дохода им удастся откладывать. Как показывают данные опроса, большинство опрошенных (около 40,5%) сберегают десятую часть полученного месячного дохода. И только небольшой доле респондентов (10,3%) удастся откладывать половину дохода, причем 57,1% от их числа – это представители самой высокодоходной группы.

Если не учитывать сберегательного поведения представителей первого и второго квинтилей, складывается следующая тенденция: с увеличением дохода повышается размер той его части, которая может быть направлена на накопления (рис. 4).

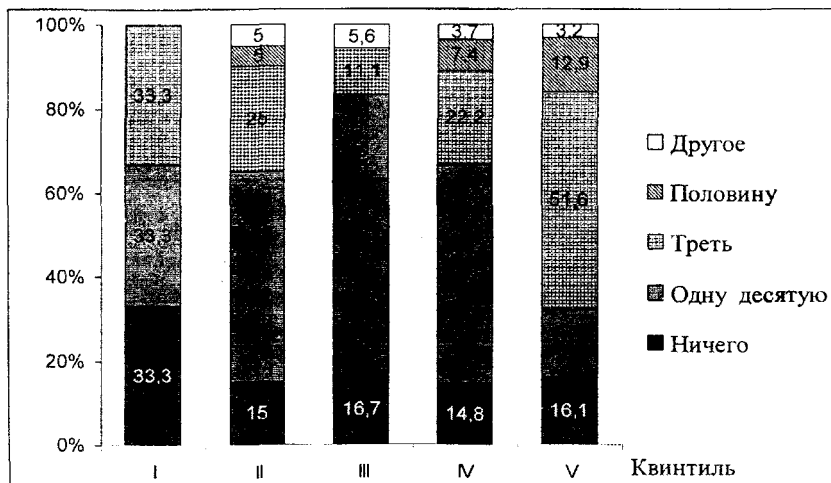


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос о том, какую часть месячного дохода им удастся откладывать, %

Так, в третьем квинтиле на способность откладывания до трети получаемого дохода указали только 9% респондентов, в четвертой группе их количество возросло в 2,5 раза, а в пятой – почти в 5,7 раза, что привело к изменению в обратном направлении доли респондентов этих групп, резервирующих десятую часть своего дохода. Примерно 64% представителей третьего квинтиля, что составляет подавляющую часть респондентов данной группы, откладывают одну десятую часть дохода, в то время как в четвертом квинтиле их количество снизилось на 10%, а в пятом – ровно в четыре раза.

Нельзя не отметить, что половину месячного дохода могут себе позволить откладывать представители высокодоходных групп. Примерно 14% опрошенных пятого квинтиля и 8% четвертого указали на такую возможность. Хотя и среди представителей второй доходной группы встречаются респонденты с подобной сберегательной стратегией, но их доля несколько ниже. Можно предположить, что сберегатели со среднедушевым доходом ниже 1 ПМ имеют либо дополнительный доход, либо ставят себя в такие жесткие потребительские рамки, которые позволяют им экономить на текущих нуждах и накопить средства для будущих, по-видимому, крупных покупок.

Следует также обратить внимание и на зависимость размера откладываемых сумм от уровня среднедушевого дохода для всех домохозяйств. Как видно из данных табл. 4, примерно до одной десятой полученного дохода удается откладывать респондентам со средним доходом на человека в размере 1432,2 руб., что составляет 1,26 размера прожиточного минимума.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: “Какую часть Вашего месячного дохода Вам удастся откладывать?” по уровню среднедушевых доходов и размера ПМ

Вариант ответа	Средний уровень душевых доходов	
	руб.	относительно размера прожиточного минимума
Примерно до одной десятой	1432,2	1,26 ПМ
Примерно до трети	1954,8	1,72 ПМ
Примерно половину	1912	1,69 ПМ
Другое	1059	0,93 ПМ
Ничего не удается откладывать	1002,7	0,88 ПМ

Те, кто имеет среднедушевой доход на уровне около 1954,8 руб. в месяц (или 1,72 ПМ), способны резервировать до трети своего дохода. Половину же своего дохода могут не тратить на текущие нужды респонденты с доходом 1912 руб. на одного члена домашнего хозяйства. Можно предположить, что в последнем случае опрошенным удастся либо каким-то образом сократить свои расходы, либо они имеют дополнительный источник дохода, в качестве которого может выступать, например, продукция с приусадебного участка.

Несомненно, что домохозяйства-сберегатели осуществляют накопления исходя из конкретных целей. Их анализ дает представление о преобладании текущих мотивов в сберегательном поведении населения: большинство в момент проведения опроса откладывало средства отнюдь не на инвестиционные цели, а на удовлетворение собственных нужд и вложений в развитие свое или семьи (табл. 5).

Наиболее распространенной целью среди респондентов оказалось резервирование средств “на всякий случай” (14,9% респондентов). Предпочитает резервировать финансовые ресурсы на покупку дорогих вещей 13,9% респондентов, и лишь малая доля опрошенных (2,9%) откладывает средства на открытие или расширение собственного дела, и это, как правило, представители высокодоходных групп.

Таблица 5

Мотивация респондентов, имеющих сбережения
(в % к числу ответивших)

Мотивация	В %
“На всякий случай”	14,9
Для покупки дорогих вещей	13,9
Чтобы оставить детям, помочь им в будущем	11,5
“На старость”	11,1
На лечение	9,6
На отдых, развлечения, путешествия	9,6
Для покупки квартиры	8,7
На образование	6,7
Для покупки автомобиля	5,8
Для покупки (строительства) дачи, садового домика	4,3
Для открытия (расширения) собственного дела	2,9
На другое	1,0
Итого:	100,0

При рассмотрении мотивов сбережений по доходным группам (табл.6) выявлено, что во всех группах присутствуют те или иные мотивы сберегательного поведения.

Как правило, респонденты с самыми низкими доходами копят средства на лечение (33% опрошенных) и на поддержку своего будущего, а также на покупку дорогих вещей, т.е. на приобретение так называемых товаров отложенного спроса. Поэтому сбережения представителей данной доходной группы вряд ли можно считать накоплениями в обычном смысле этого слова. Накопленные средства тратятся в основном на текущее потребление.

Респонденты второго квинтиля в качестве основных критериев, побуждающих их откладывать денежные средства, указывают: приобретение дорогих вещей (на этот мотив осуществления сбережений указало порядка 15% опрошенных данной группы), “на старость” и отдых – по 18%.

Таблица 6

Мотивация респондентов по квинтильным группам, %

Мотивация	Квинтиль				
	I	II	III	IV	V
“На всякий случай”	22,2	11,8	13,0	13,6	16,9
Для покупки дорогих вещей	11,1	14,7	10,9	15,9	14,3
Чтобы оставить детям, помочь им в будущем	-	8,8	13,0	15,9	10,4
“На старость”	22,2	17,6	10,9	13,6	5,2
На лечение	33,3	11,8	15,2	4,5	5,2
На отдых, развлечения, путешествия	-	17,6	6,5	4,5	11,7
Для покупки квартиры	-	5,9	8,7	6,8	11,7
На образование	11,1	5,9	6,5	11,4	3,9
Для покупки автомобиля		2,9	6,5	4,5	7,8
Для покупки (строительства) дачи, садового домика	-	2,9	4,3	2,3	6,5
Для открытия (расширения) собственного дела	-	-	4,3	-	5,2
На другое	-	-	-	2,3	1,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Среди сберегательных целей у представителей третьего квинтиля особо следует отметить наличие такого мотива, как использование накопленных сумм для открытия или расширения собственного дела (4%).

Представители четвертой доходной группы точно знают, что в будущем (возможно, и в отдаленном) их семье придется нести стратегические расходы, например, на образование детей, лечение, т.к. эти цели занимают наибольшую процентную долю среди остальных мотивов в группе.

И наконец, представители самой высокодоходной группы могут быть отнесены к “инвесторам”, т.к. здесь чаще, чем в других группах встречаются следующие мотивы накоплений: покупка автомобиля (эту цель преследуют порядка 8% опрошенных), открытие или расширение собственного дела (5%), покупка дачи (7%) и квартиры (12%). Причем доли респондентов, выделивших перечисленные мотивы, самые высокие среди всех остальных групп.

Формы сбережений. По результатам опроса выявлено, что 35% держателей сбережений как рациональную модель накопления сбережений рассматривали диверсификацию форм их хранения, используя при этом как организованные, так и неорганизованные формы. Полученные данные (рис. 5) свидетельствуют о том, что на момент проведения анкетирования респонденты отдавали предпочтение трем способам хранения сбережений: 1) на счетах в Сберегательном банке (их имеют 31,5% опрошенных), 2) в иностранной валюте (14,3%) и 3) наличных рублях (5,5%). В данном слу-

час приоритетность оценивается только по степени распространенности форм сбережений, без учета объемов накоплений¹.

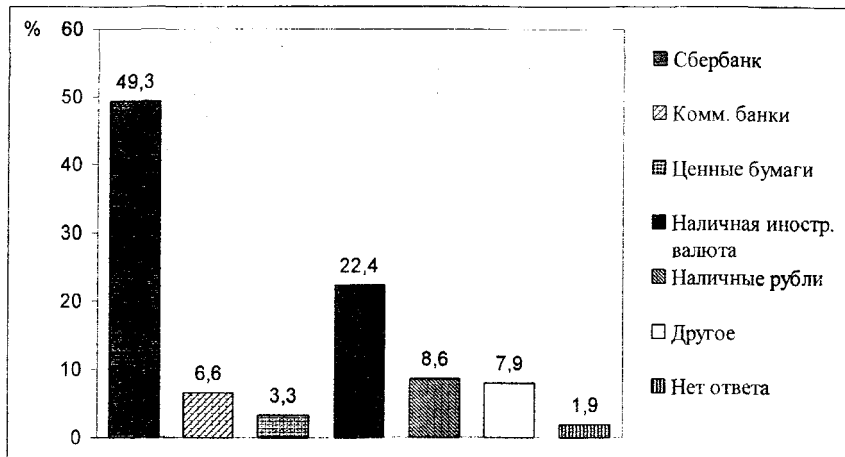


Рис. 5. Предпочтения населения относительно форм хранения сбережений, %

Предпочтения в размещении средств респондентами, отметившими отсутствие каких бы то ни было накоплений, мало чем отличаются от направлений, выбранных *действительными* сберегателями. Так, на первом месте по привлекательности отмечены вложения в Сбербанк (воспользовались бы этой формой сбережений 49,3% опрошенных), на втором – хранение средств в наличной иностранной валюте – 22,4%, на третьем – в наличных рублях (8,6% респондентов).

Анализируя влияние уровня доходов на сберегательное поведение населения, следует отметить, что формы вложений накопленных средств, используемых респондентами, зависят от уровня их среднедушевого дохода (рис. 6).

Приведенные данные свидетельствуют, что выбор формы хранения накопленных средств во многом диктуется размером сбережений. Небольшие объемы хранятся в виде наличных рублей либо вкладываются в Сбербанк. С ростом суммы сбережений увеличивается доля валютных накоплений с одновременным сокращением вкладов в сберегательном и коммерческих банках, что объясняется нежеланием афишировать свои средства высокообеспеченными респондентами или боязнью потерять накопленные средства, храня их в банковских учреждениях. Последнее, следует заметить, является основной причиной хранения накопленных средств в виде наличности.

¹ На вопрос о форме хранения сбережений респонденты могли отметить несколько вариантов ответов, поэтому общая сумма была приведена к итогу в 100%.

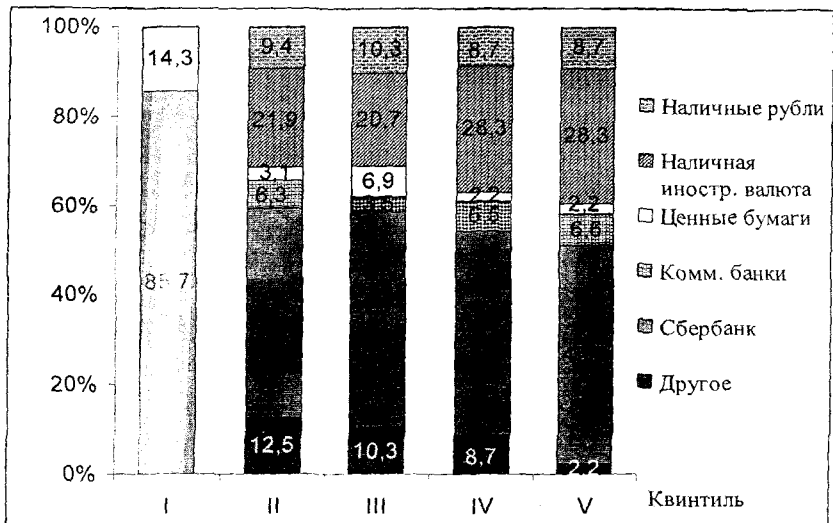


Рис. 6. Предпочтения представителей квинтильных групп
(в % к числу респондентов, имеющих сбережения и указавших их формы)

Таким образом, число респондентов, использующих валюту и рубли в качестве форм хранения временно свободных денежных средств, различно. Динамика изменения их во времени также неодинакова. Так, если доля респондентов, имеющих валютные накопления, снижается, то доля сберегателей, владеющих накоплениями в рублях, растет. При этом необходимо заметить, что доля колебаний в ту или иную сторону невысока. Однако, если все-таки принять во внимание данную тенденцию – увеличение количества респондентов, владеющих рублевыми сбережениями и снижение доли респондентов с валютными сбережениями, – можно, с одной стороны, рассматривать ее как увеличивающееся доверие к рублю (за счет несколько более стабильного курса в последнее время), а с другой стороны, данное явление можно трактовать как рост сбережений, осуществляемых на краткосрочный период. (Сбережения в валюте предполагают финансовые издержки, обусловленные характером сделок с ней, поэтому если население предполагает потратить накопленные средства в ближайший срок, выгоднее делать сбережения в рублях.)

Предложения по привлечению сбережений населения в экономику города. По нашему мнению, условием аккумулирования местными органами сбережений населения должно являться повышение благосостояния самих владельцев резервных средств, их интересы должны учитываться в первую очередь. Интересы других субъектов, связанных, так или иначе, с организацией использования накоплений, должны иметь вторичный характер.

При этом приоритетным среди направлений размещения временно свободных средств населения должно быть инвестиционное. Но оно в настоящее время осложняется невыгодностью долгосрочного инвестирования и, соответственно, незначительным стремлением населения “расставаться” со своими деньгами на более продолжительный срок, чем три месяца. Примерно 27% респондентов отметили период от 30 до 90 дней как наиболее оптимальный для вложения средств. При этом только 17% опрошенных вложили бы свои средства на срок выше одного года.

Политика вовлечения средств населения в хозяйственный оборот должна исходить из признания их использования по двум направлениям: на текущие нужды и сбережения.

Текущие траты. Текущее потребление домохозяйств оказывает опосредованное влияние на развитие экономики города через потребление товаров и услуг. Для использования этих ресурсов в интересах развития экономики города местные органы власти могли бы предпринять меры в следующих направлениях:

1. Содействие развитию конкуренции предприятий, предоставляющих, а лучше производящих товары и услуги, пользующиеся ежедневным спросом населения города.

Как известно, существенная доля текущих расходов приходится на приобретение продуктов питания. В области существует сельскохозяйственная база, что предопределяет приоритеты в сфере развития переработки сельхозпродукции и производства продуктов питания.

2. Привлечение к потребительской сфере города ресурсов населения ближних городов и районов области на основе создания мелкооптовых рынков и проведения ярмарок. Естественно, что это, в конечном итоге, должно обеспечить прилив денежной массы в город.

Для обеспечения развития указанных направлений более всего подходит малый бизнес, т.к. гибко отвечает на запросы потребителей и их изменения (в т.ч. на рост), а потребительский рынок г. Вологды достаточно узок для среднего и крупного производителя.

Накопленные ресурсы. Как показывают результаты опроса, население резервирует средства в основном для удовлетворения собственных нужд, в т.ч. для покупки товаров в будущем. В этой связи следует отметить, что город не может, да и не должен обеспечивать или стимулировать организацию производства товаров отложенного спроса (иными словами, дорогостоящих товаров). Удовлетворение потребностей населения, обладающего достаточными доходами, регулирование спроса и предложения необходимо решать рыночными механизмами. Задача администрации здесь – создать условия для направления отложенных сумм в нужную отрасль местной экономики.

Принимая во внимание вышесказанное, авторы работы рассмотрели различные способы привлечения частных накоплений и расположили

их по признаку наиболее высокой степени внедряемости с учетом субъективных оценок и предпочтений населения.

Развитие туризма и отдыха. Необходимо развивать культурно-массовые формы досуга, рекреационные зоны с соответствующей инфраструктурой, а также транзит к другим памятникам области, т.к. определенные условия для этого у города есть: наличие исторического и культурного наследия.

Образование как возможный способ привлечения сбережений. В последнее время наблюдается рост потребности в образовании и повышении квалификации. Как было отмечено ранее, примерно 7% респондентов резервируют средства на образование. Развитие данного направления вполне реально, поскольку в городе имеется хорошая образовательная база. Необходим прогноз потребности в квалифицированных специалистах и ориентация системы образования на их выпуск. При этом следует учитывать потребности районов области, особенно в повышении квалификации и переподготовке кадров.

Взаимодействие муниципальных органов власти и Сбербанка. Основной формой вложения накопленных средств являются вклады в Сберегательном банке. Около 32% респондентов имеют сбережения в данном учреждении. В связи с этим в качестве самостоятельного направления привлечения временно свободных средств населения в инвестиционных целях может выступать совместная деятельность местных органов власти и Сберегательного банка по осуществлению различных проектов. Примером может служить предоставление Сбербанку определенных преференций (возможно – неэкономических) и использование части средств на финансирование различных проектов, заинтересованность в которых выразила администрация. Одним из первых шагов по привлечению Сбербанка к усилению инвестиционной деятельности в интересах города может быть ввод его руководства в экономический совет города и привлечение к обсуждению актуальных проблем. Вполне естественно, что для реализации данного направления необходимы усилия и соответствующие действия со стороны как банковских структур, так и местных органов власти.

Развитие малого предпринимательства с использованием сбережений населения. Одним из важнейших направлений использования накоплений населения является развитие малого предпринимательства. *Во-первых*, вложения средств населения в малое предпринимательство, особенно в производственную деятельность, означает непосредственное инвестирование. *Во-вторых*, малое предпринимательство, как правило, предполагает совпадение интересов инвестора и производителя, выступающих в данном случае в одном лице. Кроме того, малое предпринимательство, как свидетельствует мировой опыт, дает относительно быструю и эффективную отдачу на вложенный капитал, и с этой точки зрения инвестирование в него накоплений населения могло бы дать многосторонний эффект:

рост производства, увеличение дохода от производственной деятельности; смягчение безработицы; развитие конкурентной среды, расширение сферы услуг и производства товаров.

В настоящее время в регионе для развития малого предпринимательства сложились определенные предпосылки. Следует отметить создание Вологодского областного фонда государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства и на уровне города – некоммерческой негосударственной организации по формированию, развитию и обеспечению предпринимательской деятельности, защите прав и интересов предпринимателей “Фонд развития и защиты предпринимателей”. В течение года в данный фонд обратились 217 предпринимателей и руководителей предприятий – субъектов малого предпринимательства, из них 30% – по вопросу получения кредитов и ссуд.

По нашему мнению, было бы целесообразным для решения этой проблемы, т.е. обеспечения предпринимательских структур дополнительным капиталом, привлекать сбережения населения. Если при этом учесть, что фонд занимается формированием творческих коллективов для разработки всевозможных проектов, владельцы финансовых ресурсов могли бы и формировать данный коллектив. Естественно, этому должен предшествовать тщательный отбор проектов и расчет эффективности подобных вложений.

Ипотека. Одним из факторов, оказывающих существенное влияние на формирование благоприятного социального климата, является обеспеченность населения благоустроенным жильем. Различные формы собственности и прав на жилье – это одно из главных материальных достояний домохозяйств. В сложившихся условиях подавляющая часть населения города считает возможным инвестировать средства только в жилую недвижимость. Примерно 66% респондентов среди различных направлений для вложения накопленных средств выделяют жилищное строительство.

Как было отмечено ранее, на покупку квартиры резервируют средства лишь 9% сберегателей. Естественно, эта цифра свидетельствует не столько о том, что подавляющая часть населения не хотела бы улучшить свои жилищные условия, а, скорее, о том, что значительная доля домохозяйств имеет низкий уровень дохода и, в связи с существованием прочих расходных статей в своем бюджете, приобретение квартиры “отходит” на второй план или же вообще не рассматривается как реальное направление для вложения средств.

Полагаем, что наиболее реальным и идеальным средством для привлечения свободных ресурсов обеспеченной части населения является жилищное строительство, т.к.:

- Значительная часть ресурсов жилищного строительства – местная.
- Жилищное строительство, по сути, это долгосрочные вложения, имеющие капитальный характер (никуда не увезешь).

– За счет элитного строительства возможно развитие коммунальной инфраструктуры. Однако для этого требуется пересмотр стратегии капитальных и эксплуатационных затрат: автономных котельных, ресурсосберегающих технологий строительства и эксплуатации.

– За счет предоставления центральных районов под строительство малоэтажных и индивидуальных домов может быть обеспечено решение проблем социального жилья, т.е. постройки многоэтажных домов. В настоящее время у богатых людей имеется стремление построить жилье в центральных районах города.

В качестве самостоятельного способа, направленного на активное использование сбережений населения, может выступать ипотечное строительство, определенное развитие которого уже нашло свое отражение в деятельности некоммерческой организации “Фонд ипотечного кредитования Вологодской области”, приступившей к деятельности 21 февраля 2000 г.

Вместе с тем сопоставление данных проведенного опроса и средней стоимости жилья в городе позволяют сделать вывод о практической недоступности жилья для основной части населения (табл. 7).

Таблица 7

Расчет возможностей покупки жилья респондентами, располагающими различной величиной накопленных сумм

	Группы						
	Все домо- хозяйства	I	II	III	IV	V	V*
Средний размер сбережений домо- хозяйства в год, руб.**	21 184	4 920	7 496	6 152	13 348	47 870	47 870
Средняя стоимость 1 кв. м жилья на первичном рынке, руб.	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500
Площадь квартиры, кв. м:							
- однокомнатной квартиры	35	35	35	35	35	35	45
- двухкомнатной квартиры	52	52	52	52	52	52	70
- трехкомнатной квартиры	64	64	64	64	64	64	95
Количество лет, необходимых для накопления средств на приобрете- ние жилья на первичном рынке:							
- однокомнатной квартиры	10,7	46,2	30,3	37,0	17,0	4,8	6,1
- двухкомнатной квартиры	16,0	68,7	45,1	54,9	25,3	7,1	9,5
- трехкомнатной квартиры	19,6	84,6	55,5	67,6	31,2	8,7	12,9

* Приобретение квартир улучшенной планировки.

** Расчеты выполнены на основе ответов респондентов, указавших наличие, размер сбережений и частоту их осуществления.

Реальными возможностями для приобретения квартиры обладают высокообеспеченные слои населения. Так, для покупки однокомнатной стан-

дартной квартиры домохозяйствам со среднедушевыми доходами в месяц – от 1650 до 6000 руб. – удастся резервировать 48 тыс. руб. в год, что позволяет им при сохранении подобных величин доходов и сбережений купить однокомнатную квартиру за 4,8 года, двухкомнатную – за 7 лет, а трехкомнатную квартиру – в течение 9 лет. Несколько сокращаются возможности представитель данной группы при покупке квартир улучшенной планировки, однако не намного.

Как видно из данных таблицы, группе с наименьшими доходами потребуется более 40 лет на покупку только однокомнатной квартиры, при увеличении комнат количество лет, необходимых для накопления, превышает 80 лет. Кроме того, домохозяйству с таким уровнем дохода, состоящему из одного-двух человек, даже на покупку однокомнатной квартиры предстоит резервировать средства на протяжении нереального количества лет (около двух столетий)², иными словами, жизни не хватит, чтобы приобрести жилье. В среднем же для домохозяйств города с количеством членов семьи до 4 человек потребуется более 10 лет для покупки однокомнатной квартиры, а трехкомнатной – более 19 лет.

Исходя из условий ипотечного кредитования, согласно которым расписка в возврате выданной суммы предоставляется на срок от 5 до 10 лет, следует отметить неспособность основной массы домохозяйств города принять участие в Программе ипотечного жилищного кредитования. Очевидно, без финансовой поддержки большая часть населения оказывается на рынке жилья практически неплатежеспособной. Решить проблему обеспечения низкодходных слоев населения качественным жильем в сегодняшних условиях может только государство, в т.ч. местные и региональные бюджеты.

Расширение ипотеки в городе позволит улучшить условия проживания граждан, а также приведет к развитию фирм, так или иначе связанных с обустройством и планировкой квартир, что в конечном итоге должно сказаться на увеличении доходной части городского бюджета.

Развитие небанковского сегмента финансового рынка. Помимо разработки и использования различного рода депозитов в качестве самостоятельного пути активизации сбережений населения может рассматриваться и расширение небанковского сегмента финансового рынка. В рамках данного сегмента, уровень развития которого в настоящее время в России (в т.ч. в г. Вологде) невысок, можно выделить: инвестиционные фонды, инвестиционные компании; частные (негосударственные) пенсионные фонды; страховые компании, медицинские страховые компании.

Для повышения привлекательности инвестиций в данную сферу необходимо обеспечить повышение устойчивости и рост доверия населения

² Возможности покупки жилья семьями с различной численностью представлены в приложении 1.

к деятельности фондов, что может иметь место только на достаточно длительных временных отрезках.

Проведение городской лотереи. В качестве самостоятельного направления привлечения сбережений населения может рассматриваться проведение лотереи. Этот способ был выбран не случайно. Дело в том, что в настоящее время многие принимают участие в подобного рода играх. Примерно половина респондентов проведенного нами анкетирования были участниками различных лотерей. Как правило, население рассматривает лотерею как дополнительный шанс получить выгоду в денежной или материальной формах (так указали 20% опрошенных). Заметим, что треть респондентов категорически против участия в лотерее, если бы она проводилась под эгидой местных органов власти. И только 18% опрошенных изъявили желание приобрести лотерейные билеты городского бюджета.

Выпуск государственных ценных бумаг. Как было отмечено выше, такой способ вложения средств привлекателен не для всех. Так, порядка половины опрошенных (49%) отрицательно отнеслись к идее покупки государственных ценных бумаг, а 42% респондентов вообще затруднились дать ответ относительно того, в ценные бумаги каких органов власти они бы вложили накопленные средства. Среди тех, кто изъявил желание выбрать данную форму вложений, основная часть (4%) отдала предпочтение ценным бумагам федеральных органов власти. Рейтинг ценных бумаг местных органов власти на 0,2% опережает региональные и составляет 1,1%.

Интересно, что основным критерием привлекательности ценных бумаг местных органов власти респонденты считают высокую ставку процента (31% опрошенных) и их вложения в жилищное строительство (13%). При этом почти половина опрошенных затруднились ответить на поставленный вопрос, что свидетельствует о незаинтересованности значительной части населения в данной форме хранения сбережений.

Основываясь на данных опроса, можно предположить, что ценные бумаги, выпущенные местными органами власти, как средство вложения зарезервированных средств не будут пользоваться существенной популярностью. Это связано с тем, что среди населения преобладают домохозяйства с низким уровнем дохода, что вынуждает их вкладывать накопленные средства в наиболее ликвидные формы сбережений с целью быстрого превращения сбережений в деньги, например, при появлении непредвиденных расходов или на случай потери зарабатываемого дохода. Низкая активность респондентов по отношению к рассматриваемой форме накоплений может быть связана еще и с недостатком знаний в области рынка ценных бумаг.

Приведенные данные свидетельствуют о низкой заинтересованности населения вкладывать свои сбережения в направления, основными организаторами которых явились бы местные власти. Представляется, что причина подобного отношения, скорей всего, кроется в низком уровне доверия.

причем не непосредственно к муниципальным властям, а к государственным органам вообще. В этой связи следует отметить, что привлечение финансовых ресурсов частных владельцев на основе прямого воздействия со стороны местных властей практически неосуществимо, по крайней мере, в ближайший период. Мобилизация средств населения такими способами требует решения дополнительных задач, например, обеспечения сберегателей соответствующей информацией и рекламой, что, в свою очередь, существенно повысит расходы по обслуживанию государственной задолженности. Более того, при осуществлении массовых вложений средств населения практически в любую ценную бумагу ее надежность и доходность должны быть очевидными.

Естественно, что использование указанных способов привлечения денежных средств населения требует повышения проработанности законодательства, а также вызывает необходимость в серьезной методической поддержке разработки проектов и собственно проспектов эмиссий займов, схем и видов резервирования.

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что конечной целью предложенных направлений привлечения временно свободных денежных средств является развитие экономики города.

Интересно, что само население выбирает следующие способы повышения доходов бюджета города (табл.8): либо ужесточение контроля над собираемостью налогов (42% опрошенных), либо сокращение существующих налогов или их ставок (44%). Число же тех, кто ратует за введение дополнительных налогов, очень мало и составляет лишь 3%. Заметим при этом, что пятая часть респондентов в качестве одного из возможных источников повышения доходов бюджета рассматривает привлечение денежных средств населения на платной и возвратной основе.

Таблица 8

Распределение ответов респондентов на вопрос: "Как Вы думаете, что нужно сделать, чтобы увеличить доходы местного бюджета?" (в % к числу ответивших*)

Вариант ответа	В %
Ужесточить контроль за сбором налогов	41,7
Уменьшить количество налогов и их ставки, чтобы предприятия и население охотно платили налоги	43,9
Ввести дополнительные налоги или увеличить ставки существующих налогов	3,4
Привлекать иностранные инвестиции	18,6
Привлекать денежные средства населения на платной и возвратной основе	21,3
Другое	3,8

* На данный вопрос респонденты могли отметить до трех вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу превышает 100%.

На наш взгляд, на сегодняшний день для ускорения развития сберегательных процессов в регионе необходимо выполнение целого ряда **условий**:

- Усилия государственных властей должны быть сконцентрированы на восстановлении и повышении жизненного уровня населения и, тем самым, его способности к сбережению и инвестициям.

- Доходы населения должны быть достаточны для того, чтобы обеспечивать приемлемый уровень личного текущего потребления. Население должно “приобрести” склонность к сбережению, обусловленную уверенностью в надежности финансовых институтов, политической и социальной стабильностью и другими факторами.

- Наличие развитой финансово-кредитной системы, которая выступала бы в качестве посредника между населением, стремящимся инвестировать свои сбережения, и предприятиями, желающими эти инвестиции приобрести; банки и другие финансовые учреждения должны быть надежны, пользоваться доверием населения, предоставлять услуги, разнообразные и доступные по цене.

- Наконец, общая политическая и экономическая обстановка должна быть стабильной, а правовая база – обеспечивать права собственности и поощрение инвестиций. Государство должно обеспечить принятие и безусловное выполнение системы законов, поддерживающих капитализацию сбережений. В государственной поддержке и регулировании нуждается система страхования вкладов населения, а также сами банки, работающие с индивидуальными вкладчиками.

Заключение. Рассмотрев основные составляющие сберегательного поведения населения, а также изложив некоторые направления использования сбережений населения для финансирования экономического роста, сформулируем **выводы**, сделанные в процессе настоящего исследования:

1. Число домохозяйств-сберегателей на территории г. Вологды составляет примерно 25%. На протяжении последних лет доля сберегателей увеличивается. Как подтверждают статистические данные, это связано с увеличением реальных доходов населения.

2. Основными формами сбережений являются вклады в Сберегательном банке, наличная иностранная и отечественная валюта. При этом сберегатели предпочитают диверсифицировать формы хранения накоплений, т.е. использовать как организованные, так и неорганизованные виды сбережений, по-видимому, желая обезопасить себя от завтрашних передряг и иметь определенную сумму денег в наличности.

3. Цели, ради которых респонденты откладывают денежные средства, во многом подчиняются личным сегодняшним интересам. Менее половины опрошенных (38%) предпочитают резервировать финансовые ресурсы на будущие цели: “на всякий случай”, “на старость” и чтобы помочь в бу-

дущем детям; лишь малая доля респондентов (3%) откладывает средства на открытие или расширение собственного дела.

4. Основным фактором, воздействующим на сберегательную активность населения, является среднедушевой доход домохозяйства. Исходя из этого факта, выделим некоторые особенности сберегательного поведения респондентов в зависимости от их дифференциации по доходам:

4.1. По мере роста доходов увеличивается число респондентов в группе владеющих сбережениями. Наибольший удельный вес сберегателей сосредоточен в группе с доходами свыше 1650 руб. на одного члена семьи.

4.2. Высокообеспеченные слои населения имеют возможность более регулярного резервирования денежных средств – ежемесячно и ежеквартально, в то время как представители низкодоходной группы указали на то, что они делают сбережения время от времени, т.к. вынуждены тратить свой доход на текущие нужды.

4.3. Процент отчислений на сбережения находится в прямой зависимости от уровня доходов. Свыше 50% сберегателей самой высокодоходной группы резервируют до трети получаемого дохода в месяц.

4.4. С увеличением размера доходов на одного члена домохозяйства растет число сберегателей, использующих неорганизованные формы хранения накопленных средств. Это объясняется нежеланием представителей таких групп афишировать свои сбережения, а соответственно, и доходы. Сберегатели с небольшими объемами накопленных средств, как правило, хранят свои сбережения в виде вкладов в Сбербанке либо в виде наличных рублей.

На основе анализа результатов опроса и статистической информации выявлено, что в г. Вологде домохозяйства-сберегатели со среднедушевым доходом свыше 2964 руб. откладывают до 600 млн руб. в год³. Безусловно, данная величина сберегаемых средств могла бы быть достаточно весомой для города с бюджетом около 1 000 млрд руб. в плане дополнительного источника инвестиций в экономику города. В этой связи, если региональные и местные органы власти преследуют цель использования частных сбережений в качестве инвестиций, одной из основных целей их деятельности должно являться создание необходимых предпосылок и разработка таких направлений, реализация которых повлекла бы за собой привлечение временно свободных денежных средств населения в экономику. Однако следует иметь в виду, что любые действия в сфере образования накоплений невозможны без обеспечения доверия со стороны населения к действиям местных властей, что выступает исходным положением для реализации целей повышения эффективности сбережений.

³ Расчет представлен в приложении 2, табл.1, 2.

Возможности покупки жилья респондентами, располагающими различной величиной накопленных сумм

	Средний размер сбережений домохозяйства в год, руб.	Средняя стоимость 1 кв. м жилья на первичном рынке, руб.	Средняя площадь квартиры, кв. м:			Количество лет, необходимых для накопления средств на приобретение жилья:		
			1-комн.	2-комн.	3-комн.	1-комн.	2-комн.	3-комн.
Все домохозяйства с количеством человек:								
- один	5296	6500	35	52	64	43,0	63,8	78,5
- два	10592	6500	35	52	64	21,5	31,9	39,3
- три	15888	6500	35	52	64	14,3	21,3	26,2
- четыре	21184	6500	35	52	64	10,7	16,0	19,6
Домохозяйства первого квинтиля с количеством человек:								
- один	1230	6500	35	52	64	185,0	274,8	338,2
- два	2460	6500	35	52	64	92,5	137,4	169,1
- три	3690	6500	35	52	64	61,7	91,6	112,7
- четыре	4920	6500	35	52	64	46,2	68,7	84,6
Домохозяйства второго квинтиля с количеством человек:								
- один	1874	6500	35	52	64	121,4	180,4	222,0
- два	3748	6500	35	52	64	60,7	90,2	111,0
- три	5622	6500	35	52	64	40,5	60,1	74,0
- четыре	7496	6500	35	52	64	30,3	45,1	55,5
Домохозяйства третьего квинтиля с количеством человек:								
- один	1538	6500	35	52	64	147,9	219,8	270,5
- два	3076	6500	35	52	64	74,0	109,9	135,2
- три	4614	6500	35	52	64	49,3	73,3	90,2
- четыре	6152	6500	35	52	64	37,0	54,9	67,6

Окончание прил. 1

	Средний размер сбережений домохозяйства в год, руб.	Средняя стоимость 1 кв. м жилья на первичном рынке, руб.	Средняя площадь квартиры, кв. м:			Количество лет, необходимых для накопления средств на приобретение жилья:		
			1-комн.	2-комн.	3-комн.	1-комн.	2-комн.	3-комн.
Домохозяйства четвертого квинтиля с количеством человек:								
- один	3337	6500	35	52	64	68,2	101,3	124,7
- два	6674	6500	35	52	64	34,1	50,6	62,3
- три	10011	6500	35	52	64	22,7	33,8	41,6
- четыре	13348	6500	35	52	64	17,0	25,3	31,2
Домохозяйства пятого квинтиля с количеством человек:								
- один	11967,5	6500	35	52	64	19,0	28,2	34,8
- два	23935	6500	35	52	64	9,5	14,1	17,4
- три	35902,5	6500	35	52	64	6,3	9,4	11,6
- четыре	47870	6500	35	52	64	4,8	7,1	8,7

Расчет годовой суммы сбережений, осуществляемых представителями пятой доходной группы

Показатель	Доля ежемесячных сбережений в доходах домохозяйств		
	Одна десятая	Треть	Половина
Количество домохозяйств-сберегателей, чел.	5	16	4
Среднедушевой доход домохозяйства в месяц, руб.	2 520	3 366	2 950
Совокупный среднедушевой доход домохозяйств в год, руб.	151 200	646 272	141 600
Сумма сберегаемых домохозяйствами средств в год, руб.	15 120	213 270	70 800

Таблица 2

Распространение результатов расчетов на население г. Вологды

Показатель	Значение
Сумма годовых сбережений на одного члена домохозяйства в среднем, руб.	11 698
Средний размер семьи, чел.	4
Сумма годовых сбережений на одно домохозяйство, руб.	47 870
Численность постоянного населения г. Вологды*, тыс. чел.	299,5
Доля постоянного населения г. Вологды со среднедушевыми доходами свыше 2500 руб.**, тыс. чел.	44,9
Количество домохозяйств в г. Вологде со среднедушевыми доходами свыше 2500 руб., тыс. ед.	12,5
Годовой размер сбережений домохозяйств – представителей пятой доходной группы, тыс. руб.	598 400

* На 1 января 2000 года.

** Рассчитано по: О положении в экономике и социальной сфере Вологодской области. Январь – февраль 2001 г. – С. 125.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Наиболее важным компонентом развития экономики является промышленная деятельность. Даже при движении индустриального общества к информационному промышленная активность будет оставаться важным фактором экономического развития. Основным механизмом государственного регулирования этого сектора экономики выступает промышленная политика, под которой понимается система отношений между государственными органами управления и субъектами хозяйствования по обеспечению эффективного функционирования отраслей и предприятий, а также формированию конкурентоспособного промышленного комплекса [26].

Одним из компонентов промышленной политики является выработка обоснованного набора методов регулирования, направленных на обеспечение эффективного функционирования промышленного комплекса и решение социальных проблем территории.

Существуют различные классификации методов регулирования:

- административные и экономические методы;
- методы прямого и косвенного воздействия; используемые в стационарных условиях развития и в периоды кризисов;
- методы, направленные на достижение текущих и долгосрочных целей развития;
- методы, применяемые преимущественно на федеральном уровне, а также региональными и местными властями.

В данном исследовании методы регулирования рассматриваются с точки зрения их содержательной функции и характера воздействия на исследуемый объект. В этой связи на региональном уровне управления могут быть выделены две позиции [6,7]:

- *ресурсные (обеспечивающие)*— это, как правило, методы прямого воздействия на конкретный промышленный объект;
- *институциональные методы* носят регулирующий и стимулирующий характер воздействия на всю промышленную систему в целом.

В настоящей исследовательской работе рассматриваются подходы к формированию инструментария регулирующего воздействия на функционирование промышленного комплекса региона (на примере Вологодской области). Информационной базой исследования послужили статистические справочники Государственного комитета по статистике Вологодской области, база данных Вологодского НКЦ ЦЭМИ РАН, а также материалы экономических и функциональных подразделений органов власти и управления региона.

Работе присуждена третья премия.

Ресурсные методы регулирования

Ресурсные методы представляют собой методы прямого воздействия на промышленный объект. Они носят обеспечивающий характер, поскольку предполагают предоставление хозяйствующим субъектам воспроизводственных ресурсов в целях решения задач устойчивого промышленного развития.

Ресурсные методы по характеру своего воздействия принято подразделять на прямые и косвенные. В первом случае государство активно участвует в финансировании вложений, направленных на совершенствование региональной структуры хозяйства. Во втором — государственные органы управления через финансовые (налоговые, кредитные, таможенные и др.) инструменты стремятся создать соответствующий социально-экономический климат для ускоренного развития территории.

Среди прямых методов регулирования промышленного развития особое место занимают *государственные капиталовложения*, к основным инструментам реализации которых относятся:

1. Выделение прямых бюджетных ассигнований на конкурсной основе (на условиях срочности, платности и возвратности) с учетом коммерческой, социальной и бюджетной эффективности инвестируемых проектов.

2. Финансирование программ экономического развития на долевых началах с другими участниками инвестиционного процесса.

3. Выделение инвестиционного налогового кредита под приобретение оборудования, расходы на строительные-монтажные работы и другие капитальные затраты. Кредит может быть представлен за счет авансовых платежей по налогу на прибыль, а также региональным и местным налогам.

В настоящее время в области реализуется целый ряд государственных инвестиционных программ, затрагивающих практически все сферы развития региона. В табл. 1 представлены данные по объемам финансирования производственных программ за период с 1997г. по 2000 г.

Таблица 1

Финансирование производственных программ в Вологодской области (млн руб.)

Наименование программы	ГОД			
	1997	1998	1999	2000 г. (1 полугодие)
Топливо и энергия	2,7	-	-	-
Газификация России			4,0	4,0
Развитие минерально-сырьевой базы РФ	2,5	-	-	-
Программа «Плодородие»	37,8	2,3	19,0	3,0
Охрана лесов от пожаров	1,1	1,9	7,1	1,5
Леса России	0,4	6,0	17,3	12,6
Лен — в товары России			10,7	15,4
ИТОГО по разделу	44,5	10,3	58,1	36,5

Кроме того, в целях поддержки реального сектора экономики в бюджете области ежегодно предусматривается Фонд развития Вологодской

области, аккумулирующий денежные и материальные средства для государственной поддержки инвестиционных проектов, включенных в областную инвестиционную программу, в виде предоставления государственных гарантий по финансовым рискам, а также путем участия в уставном капитале предприятий. К основным принципам распределения средств из Фонда относятся: конкурсность; платность; возвратность; предоставление средств исключительно предприятиям, не имеющим просроченной задолженности по ранее предоставленным из областного бюджета средствам. К сожалению, величина Фонда развития на сегодняшний день довольно мала, что не дает возможности задействовать его средства в более значительных проектах.

Важное стимулирующее воздействие на промышленное развитие оказывают косвенные методы регулирования. Среди них особое место занимает *регулирование производственных затрат*, находящихся под воздействием региональных властей, — цен на энергию, топливо, услуги инфраструктуры. Так, удельный вес затрат на электроэнергию в издержках предприятий промышленности области за 1995—2000 гг. вырос с 6,2 до 6,6%. Региональной энергетической комиссии следует регулярно возвращаться к проблеме предоставления льгот предприятиям, имеющим высокую экономическую эффективность и социальную значимость.

Существенную роль в косвенном регулировании играют мероприятия, проводимые *в амортизационной сфере*, направленные на ускорение обновления основных фондов, введение новых конкурентоспособных производств, как основу для обеспечения экономического роста и повышения эффективности функционирования предприятий.

Значительное влияние на промышленное развитие оказывают мероприятия *в сфере налогообложения* по оптимизации налоговой нагрузки на предприятия различных отраслей, которая бы обеспечивала стабильность их экономического роста и устойчивые позиции на рынке.

Таблица 2

**Инструменты налогового регулирования, применяемые
в промышленном секторе Вологодской области**

Применяемые инструменты налогового регулирования	Сфера их применения
1. Предоставление льгот по налогу на прибыль, в случае увеличения предприятиями объема прибыли	предприятия всех отраслей промышленности: (машиностроительный комплекс — с 1 июля 1999 г., для остальных отраслей — с 1 октября 1999 г.)
2. Предоставление льгот по налогу на прибыль предприятиям, осуществляющим капитальные вложения	все предприятия (в соответствии с Законом об инвестиционной деятельности)
3. Освобождение от уплаты налога на прибыль и налога на имущество	предприятия легкой промышленности и народно-художественных промыслов
4. Предоставление льготы по налоговым платежам в территориальный дорожный фонд	все предприятия, имеющие объем ежемесячных платежей в территориальный дорожный фонд не менее 1 млн руб. (ставка — 0,75%)
5. Установление ставки налога в размере меньшем, чем максимальная ставка, рекомендованная федеральным законодательством	<ul style="list-style-type: none"> • все предприятия, по налогу на имущество (1,8% при максимальной 2%) • все предприятия, по налогу на пользователей автомобильных дорог (1,88% при максимальной 2,5%)

В Вологодской области приоритетным направлением налоговой политики является снижение нагрузки налогообложения на производителей. Основной инструментарий проводимой в регионе налоговой политики представлен в табл. 2.

Об эффективности применяемой системы льготного налогообложения свидетельствуют следующие данные. Предоставляемые льготы в текстильной промышленности (за 1999 г.) составили более 2,5 млн руб. На эти средства ОАО «Вологодский текстиль» закупило запасных частей для модернизации оборудования на 1,5 млн рублей, переоборудовало 300 ткацких станков для выпуска тканей. ОАО «Северлен» провело аварийно-восстановительные работы в производствах на сумму 1,1 млн руб., закупило и установило 18 гребнечесальных машин для использования короткого льноволокна. Налоговые льготы на сумму 1578,8 тыс. руб. предоставлены ООО «Андомский леспромхоз» Вытегорского района для организации заготовки древесины. В течение пяти лет может пользоваться налоговыми льготами по решению Законодательного Собрания области ООО «Чагодощенский стекольный завод» (проект «Организация производства пивной бутылки»). Сумма налоговых льгот по этому проекту составляет 23,9 млн руб.. На протяжении трех лет налоговыми льготами может пользоваться и ОАО «Пищекомбинат «Вологодский» г. Кадникова Сокольского района (проект «Производство картофельных чипсов» — расчетная сумма льгот 4,6 млн руб.).

Таким образом, предприятия, освобожденные от выплаты части налогов, вкладывают средства в укрепление и модернизацию собственной производственной базы, что благоприятно сказывается на повышении эффективности производства промышленных предприятий.

Важной составляющей ресурсного регулирования являются методы *информационно-маркетингового характера*, направленные на обеспечение субъектов индустриального развития (предприятия, соответствующие органы управления) систематизированными данными об окружающей социально-экономической среде для принятия эффективных решений в производственной (в том числе инвестиционной и инновационной) и коммерческой сферах деятельности.

Среди основных направлений регулирования промышленного развития в информационно-маркетинговой сфере особо выделим *поддержку выставочного и ярмарочного бизнеса*, а также содействие привлечению предприятий к участию в региональных, российских, международных выставках. Значительный положительный опыт в этом направлении уже накоплен в Вологодской области. Так, начиная с 1996 года в г. Вологде ежегодно проводится выставка-ярмарка «Российский лес». Основные показатели ее деятельности, свидетельствующие об эффективности данного мероприятия, представлены в табл. 3.

Таблица 3

Основные показатели выставки-ярмарки «Российский лес»

Показатели	ГОДЫ				
	1996	1997	1998	1999	2000
Число экспонатов делегаций, принявших участие в выставке-ярмарке, в том числе	50	65	98	150	166
- от предприятий Вологодской области	46	54	43	58	49
- от предприятий регионов России	1	6	45	64	90
- от фирм дальнего и ближнего зарубежья	3	5	10	28	27
Число посетителей выставки-ярмарки, чел.	680	1200	2100	5150	7650
Развитие выставочных площадей, кв.м.	41	450	1800	3800	9200
Заключено сделок:					
- млн руб.	151	189	767	4500	9800
- тыс. долл. США	27	32	48	169	337
из них на технологическое оборудование, тыс. долл. США	5	10	20	88	230

Как видно из ее данных, в 1996 г. основную массу участников составляли предприятия лесопромышленного комплекса Вологодской области. На следующий год заметно возросло количество участников из соседних регионов, предприятий других отраслей, особенно лесного и транспортно-машиностроения. С приданием выставке-ярмарке федерального статуса (в 1998 г. по распоряжению Председателя Правительства РФ №1163-р) значительно увеличилось число представителей других регионов и фирм дальнего и ближнего зарубежья. Вместе с тем среди экспонентов доминирующее положение стали занимать машиностроительные предприятия, научно-исследовательские и проектные организации, а также предприятия технического сервиса.

Таким образом, выставки-ярмарки, выполнив свое первоначальное предназначение (восстановление и стабилизация экономического положения предприятий отрасли через налаживание партнерских отношений и контактов), перешли на более высокий уровень промышленного регулирования путем развития научно-технического потенциала предприятий. Кроме того, отметим также в качестве положительного факта то, что в области уже длительное время проводятся выставочные мероприятия, охватывающие и другие сферы экономики (выставка-ярмарка «Российский лен», выставки сельхозпроизводителей и др.).

Большую роль среди информационно-маркетинговых методов играет создание режима взаимопонимания между властями и предпринимателями, которое предполагает:

- открытость и четкость долговременных целей развития региона и конкретных производств;
- помощь предприятиям в разработке альтернативного плана их дальнейшего функционирования в соответствии с разработанной стратегией и планами развития экономики региона в целом и ее отраслей;
- проведение протекционистской политики в федеральных органах государственной власти с целью получения для предприятий контрактов и гарантий Правительства РФ для инвесторов; создание постоянно действующей биржи коммерческих проектов, повышение «прозрачности» предприятий-участников через формирование единого бюро кредитных историй предприятий области и разработку системы рейтингования местных компаний по критерию их инвестиционной привлекательности, организация при этом широкого использования информационных систем, прежде всего ИНТЕРНЕТ;
- проведение конференций-совещаний представителей государственных органов управления (регионального, муниципального уровня) и руководителей предприятий по проблемам развития промышленного сектора экономики.

Что касается ресурсных методов регулирования *в трудовой сфере*, то здесь обеспечение устойчивого развития промышленного сектора экономики области должно опираться на весь спектр инструментов воздействия на рынок труда:

- содействие трудоустройству граждан (проведение работ по информированию населения о возможностях трудоустройства, подбору подходящего рабочего места, организации ярмарок вакансий, обучению безработных);
- целевое трудоустройство граждан (расширение практики квотирования рабочих мест для социально слабозащищенных групп населения на рынке труда);
- содействие самозанятости и предпринимательской инициативе (консультирование и профессиональная ориентация безработных в целях определения возможностей их деятельности в малом бизнесе, обучение безработных граждан основам предпринимательства, финансовая поддержка на стадии становления собственного дела);
- общественные работы и временная занятость.

Однако наиболее существенным инструментом регулирования промышленного развития в трудовой сфере, в условиях снижения квалификационного уровня работающих на предприятиях, являются мероприятия, направленные на подготовку и переподготовку кадров.

В этом направлении *необходимо проведение регулярного обследования состояния* системы подготовки и переподготовки кадров, осуществляемого совместно фондом занятости и предприятиями и включающего:

- разработку перечня специальностей и их характеристик, по которым возникает необходимость подготовки и переподготовки кадров, повышения их квалификации;

- определение уровня удовлетворения заявок промышленных предприятий региона, возможной динамики спроса на специалистов различной квалификации в новых условиях хозяйствования;

- определение кадровой составляющей паспортизации рабочих мест (фактическое состояние, процент занимаемых мест в соответствии с уровнем образования и квалификации, дополнительная потребность в подготовке кадров) для приведения в необходимое соответствие баланса трудовых ресурсов (с учетом удовлетворения потребностей укомплектации создаваемых новых рабочих мест или их перепрофилирования).

- результаты таких обследований могут быть использованы при разработке и обосновании комплекса мер по совершенствованию системы подготовки и переподготовки кадров в регионе.

В заключение отметим, что применение рассмотренных методов регулирования в промышленном комплексе должно быть ориентировано на обеспечение баланса интересов хозяйствующих субъектов с условиями и возможностями территориального развития, а также взаимосвязано с формированием системы институциональных преобразований в регионе.

Институциональные преобразования

Институциональные методы — методы формирования правовой и организационно-экономической среды, соответствующей рыночным принципам и задачам экономической политики. Указанные методы носят регулирующий и стимулирующий характер воздействия на всю промышленную систему в целом. Реализация институциональных методов не предполагает затрат ресурсов непосредственно на объекты промышленной политики (отрасли, виды производства, предприятия). Расходы здесь в основном связаны с проведением организационно-хозяйственных преобразований, направленных на создание соответствующих институтов рынка и регулирование индустриального развития.

К основным направлениям регулирования промышленного развития в институциональной сфере относятся: упорядочение отношений собственности; правовое регулирование; административно-экономическое регулирование (контроль за работой собственника, государственные и муниципальные контракты, территориальные заказы, межрегиональные и межотраслевые, в т.ч. ценовые соглашения); создание и поддержка новых организационно-правовых форм.

Главным объектом институциональных преобразований является упорядочение отношений собственности. За годы рыночных реформ в области было приватизировано 151 промышленное предприятие. К началу 2001 г. 7% действующих промышленных предприятий находились в государственной и муниципальной форме собственности, на их долю пришлось 3,6% произведенной продукции. Доминирующий по количеству действующих предприятий и объему выпуска продукции в промышленности — негосударственный сектор, которым было произведено в 2000 г. 96,4% общего объема промышленной продукции.

Теоретически приватизация должна была создать условия для эффективного функционирования промышленного комплекса. Однако на практике картина сложилась несколько иначе. Во-первых, приватизация значительной части государственного имущества была проведена бесплатно либо за бесценок и не создала необходимых импульсов налаживания воспроизводственных процессов. Во-вторых, приватизационные мероприятия зачастую приводили к смене профилей производства, нарушению сложившихся кооперационных связей, к выпадению из налаженных производственных цепочек необходимых звеньев, невыполнению новыми собственниками инвестиционных обязательств. В-третьих, в ходе приватизационных процессов так и не возникли предпосылки для решения задачи появления эффективного собственника, а значит, и рационального использования формально приватизированных средств производства.

Кроме того, бесплатная приватизация большей части государственного имущества повлекла за собой сокращение доходной части бюджета, что негативно сказалось на социально-экономической ситуации в регионе в целом. Ежегодные поступления в консолидированный бюджет финансовых средств области от приватизации не превышали даже в период пика приватизационных процессов (1993 г.) около 1% от его доходной части.

В связи с этим главные проблемы промышленного развития во многом обусловлены результатами поспешно проведенной приватизации и, как следствие, неэффективным распределением прав управления ресурсами между собственниками и менеджерами, в том числе государством. Поэтому эффективное управление собственностью выступает сегодня важнейшим условием экономического роста в промышленном секторе региона.

Реализация промышленной политики возможна только при концентрации в государственной собственности достаточных для выполнения этих задач ресурсов. В качестве последних, наряду с финансовыми средствами бюджета и внебюджетных фондов, областными органами власти может быть использована и вся государственная собственность региона. Данное обстоятельство предполагает необходимость создания системы управления этой собственностью, направленной на оптимизацию ее структуры и

возможное использование всех государственных активов в качестве инструмента для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- полная инвентаризация объектов государственной собственности, построение системы учета этих объектов, разграничение и оформление прав на них;
- классификация объектов государственной собственности по признакам, определяющим специфику управления;
- оптимизация качества объектов управления и перехода к пообъектному управлению;
- обеспечение прав государства, как участника (акционера), в коммерческих и некоммерческих организациях [10].

Нормативной базой таких преобразований может служить «Концепция управления государственным имуществом Вологодской области», подготовленная комитетом по управлению имуществом и утвержденная постановлением губернатора от 06.08.99 г. №510.

Другим важнейшим условием эффективной промышленной политики является создание механизмов концентрации производственных фондов в руках эффективных собственников, а также перераспределение их в пользу трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Для этого необходима разработка соответствующей нормативной базы и создание четких механизмов, предусматривающих:

- аттестацию собственников предприятий исходя из динамики объемов реализации продукции принадлежащих им предприятий, увеличения числа рабочих мест и других критериев, характеризующих эффективность управления собственностью;
- применение законодательства в сфере несостоятельности для санации перспективных предприятий и реструктуризации собственности в целях поиска собственников, заинтересованных в эффективной работе предприятия;
- создание управляющих компаний, которым передаются на конкурсной основе в доверительное управление предприятия-должники;
- отбор наиболее эффективной группы собственников, которым может быть передано управление государственной собственностью.

Среди институциональных методов особая роль принадлежит правовому регулированию. На региональном уровне необходимо принятие законов «О промышленной политике», «Об инновационной политике», «О научно-технической политике». Правовая база развития промышленного комплекса области также должна включать временные законодательные

акты, на короткий срок обеспечивающие особый режим жизнедеятельности для приоритетных отраслей.

К числу институциональных методов относится также формирование комплекса организационных структур, деятельность которых направлена на решение задач повышения эффективности производства (производственно-коммерческие объединения, структуры инновационного типа, другие формы объединений производителей и потребителей, создание органов инфраструктуры рынка, обслуживающих взаимодействие его субъектов).

Проведение институциональных преобразований в сфере формирования комплекса организационных структур со стороны региональных органов власти и управления следует сосредоточить на следующих направлениях:

1. *Разработка и осуществление комплексных программ взаимодействия региональных органов управления с местными союзами, ассоциациями и организациями товаропроизводителей.* Речь здесь прежде всего идет о Вологодской торгово-промышленной палате, членами которой являются 140 предприятий. Главная цель Палаты — создание благоприятных условий для местных предпринимателей, представление и защита их интересов на всех уровнях, содействие созданию современной промышленной, финансовой и торговой инфраструктуры, урегулирование отношений предпринимателей с их социальными партнерами, развитие торгово-экономических и научно-технических связей с предпринимателями зарубежных стран.

Имеются большие возможности для повышения эффективности функционирования отраслевых комплексов промышленности через создание и поддержку ассоциаций промышленных предприятий. На сегодняшний день в области зарегистрированы ассоциации лесопромышленных и машиностроительных предприятий. Решается вопрос о создании ассоциации предприятий легкой промышленности.

2. *Налаживание системы взаимоотношений между региональными участниками одного производственного процесса, укрепление различных форм кооперации между промышленными предприятиями.* Для крупных предприятий промышленного региона должны быть разработаны планы расширения технологических производственных цепочек, в первую очередь, с участием предприятий смежных переделов находящихся на его территории. Необходимо создание групп предприятий, кооперирующих свою деятельность в рамках внутриобластной кооперации, межотраслевых соглашений, формирование корпоративного взаимодействия хозяйствующих субъектов, вертикально интегрированных производственных комплексов, включающих весь производственный цикл — от добычи сырья до реализации товаров конечного потребления на внутреннем и внешнем рынках.

На первом этапе подобная интеграция позволит повысить организovanность потоков сырья, полуфабрикатов, оптимизировать загрузку производственных мощностей, сократить расходы на создание запасов, снизить транзакционные издержки. На втором этапе в таких производственных комплексах должны будут выделены наиболее «узкие» места технологической цепочки, разработаны бизнес-планы расширения производства и повышения качества продукции. Снижение издержек, рост прибыли позволят существенно повысить инвестиционно-инновационную активность промышленных предприятий, будут способствовать повышению конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Позитивный опыт в данном направлении институциональных преобразований уже имеется. Так, в лесопромышленном комплексе области успешно функционируют такие структуры, как ЗАО «Лесдок», включающее ООО «Ломоватский ЛПХ», ООО «Лойгинский ЛПХ», ОАО «Харовский лесокombинат»; ОАО ЛПК «Купелово», в состав которой входят ОАО «21 ДОЗ», ОАО «Ковжинский ЛПХ, а также собственные цеховые структуры в районах; ОАО «Череповецкий фанерно-мебельный комбинат», вертикально интегрированный с лесозаготовительным предприятием ОАО «Никольский ЛПХ». Подобные структуры также могут быть созданы в легкой (текстильное производство — швейное производство), пищевой промышленности (сельхозпредприятия — перерабатывающие предприятия), в машиностроительном комплексе области.

3. *Создание эффективной товаропроводящей сети*, что обусловлено необходимостью снижения транзакционных издержек, связанных с организацией сделок, заключением договоров и контрактов. Решение данного проблемного направления особенно актуально, поскольку на промышленных предприятиях области крайне слабо используются инструменты маркетинга.

Так, согласно данным опроса руководителей (проводимого ВНКЦ ЦЭМИ РАН в 2001 г.) лишь на 18% предприятий существует самостоятельный отдел маркетинга или дирекции по маркетингу и сбыту. На 66% предприятий функции маркетинга выполняет отдел сбыта. Соответственно и типы маркетингового контроля используются здесь не в полной мере. В основном они представлены анализом сбыта (применяют 80% опрошиваемых), сравнением затрат и продаж (90%), оценкой прибыльности по продукции (49%). Недостаточно используются такие инструменты, как анализ доли рынка, оценка прибыльности по каналам сбыта, оценка эффективности стимулирования сбытовой деятельности и другие не менее важные приемы и методы.

Однако для создания эффективной товаропроводящей сети нельзя ограничиться только формированием на предприятиях современных маркетинговых служб. Необходимо создание координационного органа марке-

тинговой деятельности (например, при отраслевых организациях товаропроизводителей), к числу основных функций которого относились бы:

- координация деятельности маркетинговых служб предприятий промышленности;
- изучение конъюнктуры спроса на продукцию отраслей промышленности на российском и зарубежном рынках;
- разработка прогнозных предложений по возможным объемам продаж и производства продукции различной номенклатуры с учетом платежеспособного спроса;
- создание банка данных основных потребителей продукции, поставщиков сырья и конкурентов;
- построение каналов распределения продукции и организация товародвижения, расширение системы фирменной торговли, открытие торговых домов и точек;
- оказание услуг по рекламной деятельности и связям с общественностью (в том числе через систему ИНТЕРНЕТ).

4. *Создание инновационной структуры*, аккумулирующей капиталы институциональных инвесторов и направляющей их на финансирование высоких технологий и наукоемкого производства. В качестве такой структуры на территории области может выступать научно-технический парк, к основным задачам которого относятся: создание условий, благоприятных для развития инновационной деятельности; поддержка создания и развития венчурных фирм, представляющих собой рискованные предприятия небольшого размера, занятые разработкой научных идей и превращением их в новые технологии и продукты; селекция и поддержка перспективных научных проектов; успешная коммерциализация результатов научных исследований и научно-технических разработок.

Что касается структуры технопарка, то она должна включать следующие функциональные подразделения: коммерческий центр, в состав которого входят консалтинговые, инжиниринговые, аудиторские и лизинговые фирмы; венчурный фонд и бизнес-центр.

Создание такой инновационной структуры на территории региона позволит сформировать взаимовыгодное партнерство различных субъектов хозяйствования, поскольку:

- *региональные органы власти* заинтересованы в социально-экономическом развитии территории, привлечении инвестиций, создании предпринимательской инфраструктуры, новых рабочих мест и финансовых источников для бюджета;
- *предприятия* — в обеспечении новыми разработками и ускорении их внедрения в производство;
- *научно-исследовательские организации* — в создании условий для работы ученых и ускорения реализации результатов, в притоке

дополнительных средств от коммерциализации научно-исследовательской деятельности;

- *высшие учебные заведения* — в увеличении потребности в специалистах, расширении возможностей совмещения преподавания с научно-исследовательской работой, повышении качества подготовки кадров;
- *предприниматели* — в облегчении вопросов организации предпринимательской деятельности, создании оптимальной для инновационной предпринимательской деятельности среды.

5. *Наращивание промышленной инфраструктуры.* При чем речь здесь идет не только о ее традиционных видах (страховые компании, банковские структуры и т.д.), но и о развитии таких ее элементов, как средства телекоммуникаций, компьютерные сети и др.

Активизация деятельности региональных органов управления в сфере институциональных преобразований создаст необходимые предпосылки для устойчивого развития промышленного сектора экономики региона.

Управление регулированием промышленного развития региона

Управление промышленным развитием региона осуществляется с помощью широкого спектра конкретных действий (рассмотренных нами в двух предыдущих параграфах), посредством которых органы региональной власти стимулируют развитие промышленности области в целом, создают новые рабочие места, увеличивают налоговую базу, расширяют возможности для повышения экономической активности. При этом комбинация осуществляемых регулирующих действий должна быть согласована с текущими и долгосрочными целями промышленного развития региона, а также различаться по отдельным отраслям промышленности с учетом особенностей и ресурсных возможностей их функционирования.

Данный тезис предопределен анализом функционирования промышленного комплекса Вологодского региона, в результате которого была выявлена значительная неоднородность развития отдельных отраслевых комплексов промышленного сектора области. Так, предприятия первого передела сырья (металлургическая промышленность, производства основной химии, частично лесозаготовительные отрасли), взяв курс на увеличение экспорта продукции, в сравнительно короткие сроки адаптировались к рыночным условиям. Предприятия же по производству потребительских товаров (легкая и пищевая промышленность) и сложных технических средств (машиностроительный комплекс) оказались в более сложной ситуации вследствие сжатия внутреннего спроса и неконкурентоспособности продукции в сравнении с импортными товарами. И если первые имеют возможность вести, хотя ограниченное, техническое совершенствование производства, то вторые «проедают» ранее накопленную производственную базу, малорентабельны, неспособны привлекать заемные ресурсы.

В связи с этим набор инструментов, направленных на регулирование промышленного развития, то есть использование описанных выше методов ресурсного и институционального характера, должны быть дифференцированы — в зависимости от уровня и потенциальных возможностей развития отдельных отраслей — с целью поддержки позитивных и преодоления негативных тенденций промышленного развития региона.

Конкретное содержание применяемых методов регулирования может быть определено на базе методики SWOT-анализа, позволяющей оценить слабые и сильные стороны деятельности объекта, а также возможности и угрозы для его дальнейшего развития. На базе проведенного анализа может быть составлена своеобразная матрица регулирующего воздействия региональных органов власти на функционирование тех или иных отраслей экономического роста.

В качестве метода, используемого для заполнения матриц SWOT-анализа, применялся метод ДЕЛЬФИ, направленный на получение оценочных характеристик на основе опроса экспертной группы. В ее состав вошло 15 человек — руководители и ведущие специалисты департаментов промышленности и лесного комплекса администрации Вологодской области, а также научные сотрудники ВНКЦ, исследовательская деятельность которых направлена на изучение состояния, тенденций и перспектив развития промышленного комплекса региона.

Таблица 4

Обобщение результатов SWOT-анализа по отрасли черной металлургии

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Структурообразующая отрасль Вологодской области (в 2000 г. на ее долю приходилось 63.7% объемов промышленного производства, 73% экспорта, 92 прибыли промышленности и 40% доходов консолидированного бюджета, 27% — в численности занятых в промышленном комплексе). - ОАО «Северсталь» — крупнейшее лидирующее предприятие черной металлургии России (20% всего произведенного в России проката). - Высокая инвестиционно-инновационная активность отрасли на протяжении всего периода рыночных реформ. 	<ul style="list-style-type: none"> - Проблемы с сырьевой обеспеченностью. - Проблемы с расширением рынков сбыта продукции (зависимость от ситуации на внешнем рынке; критическое состояние в отраслях, являющихся потенциальными потребителями металлургической продукции на внутреннем рынке). - Негативная экологическая ситуация вокруг предприятий металлургии.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Расширение внутреннего рынка сбыта для продукции металлургического комплекса. - Расширение внешнего рынка сбыта за счет производства более дорогих видов продукции, а также продукции, не включенной в реестр по антидемпинговым разбирательствам. 	<ul style="list-style-type: none"> - Изменяющаяся конъюнктура внешнего рынка (ЕС рассматривает возможности сокращения на 20% согласованных объемов импорта ряда марок стали, возможности снижения поставок холоднокатаного проката и других видов металлургической продукции из РФ в США почти в 2 раза). - Ухудшение ситуации в отраслях, являющихся потребителями на внутреннем рынке.

Обобщенные результаты SWOT-анализа по отраслям промышленного комплекса Вологодской области представлены в таблицах 4, 5, 6, 7, 8, 9.

Таблица 5

Обобщение результатов SWOT-анализа по химической промышленности

<p>Сильные стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> - Структурообразующая отрасль Вологодской области (в 2000 г. на ее долю приходилось 8,2% объемов промышленного производства, 2,2% прибыли промышленности и 5,4% от численности занятых в промышленном комплексе). - Развитая производственная база в Череповце (ОАО «Аммофос» и ОАО «Череповецкий «Азот» — годовая мощность: аммиак синтетический – 900 тыс. т. в год, минеральные удобрения – 1311 тыс. т.). 	<p>Слабые стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> - Высокая степень физического и морального износа основных производственных фондов (коэффициент износа — 51% в 2000 г.). - Низкий уровень инвестиционно - инновационной активности. - Негативное воздействие на экологическую ситуацию территории.
<p>Возможности</p> <ul style="list-style-type: none"> - Расширение ассортимента выпускаемой продукции. - Расширение сбыта продукции за счет внутренних рынков и увеличения экспорта готовой продукции. 	<p>Угрозы</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ухудшение ситуации на мировом рынке и медленный рост спроса на внутренних рынках сбыта.

Таблица 6

Обобщение результатов SWOT-анализа по лесопромышленному комплексу

<p>Сильные стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> - Структурообразующая отрасль Вологодской области, рассредоточенная по всей ее территории (в 2000 г. на ее долю приходилось 6,1% в общем объеме промышленного производства области, 0,9% — в прибыли промышленности, 23% — в численности занятых в промышленности). - Высокая обеспеченность лесными ресурсами. - Развитая производственная база. 	<p>Слабые стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> - Экспортная ориентированность отрасли (более 50% продукции направляется на экспорт). - В большей степени сырьевая ориентация, низкая степень переработки на предприятиях. - Высокая капиталоемкость. - Низкая инновационная активность. - Негативное влияние на экологическую ситуацию.
<p>Возможности</p> <ul style="list-style-type: none"> - Увеличение доли перерабатывающей промышленности в общем объеме продукции ЛПК. - Расширение сбыта продукции за счет внутренних рынков. 	<p>Угрозы</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ухудшение ситуации на мировом рынке, медленный рост спроса на внутреннем рынке.

Таблица 7

Обобщение результатов SWOT-анализа по машиностроительному комплексу

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Развитая производственная база машиностроения (особенно в г. Вологде). - Значительные недоиспользованные производственные мощности (уровень использования по подшипникам — 36%, станкам деревообрабатывающим — 63%). - Наличие в области собственной металлургической базы и хороших транспортных связей. 	<ul style="list-style-type: none"> - Низкая конкурентоспособность продукции. - Проблемы с расширением рынков сбыта продукции. - Высокий уровень морального и физического износа основных фондов (коэффициент износа — 57,4% в 2000 г.). - Разобщенность предприятий в отрасли. - Низкая инвестиционно-инновационная активность.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Расширение внутренних рынков сбыта (рост спроса на подшипники для российского автомобилестроения; возможности для увеличения выпуска оборудования для нужд лесопромышленного комплекса). - Нарращивание экспортной составляющей выпускаемой продукции. - Дальнейшее развитие отрасли за счет повышения качества и конкурентоспособности продукции. 	<ul style="list-style-type: none"> - Нерешенность проблем с ресурсной обеспеченностью (прежде всего металлом). - «Застой» в отраслях - потребителях машиностроительной продукции. - Потеря квалифицированного ядра рабочих кадров предприятий машиностроения. - Сложное финансовое состояние отрасли.

Таблица 8

Обобщение результатов SWOT-анализа по легкой промышленности

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Имеющаяся производственная база (г. Вологда, В.-Устюжский р-н, г. Череповец). - Значительные недоиспользованные производственные мощности (уровень загрузки производственных мощностей колеблется от 9 до 57%). - Уникальность многих изделий легкой промышленности. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ресурсная обеспеченность отрасли. - Низкая конкурентоспособность многих видов продукции с отечественными и зарубежными аналогами. - Слабый маркетинг, оформление и реклама продукции. - Проблемы с расширением рынков сбыта продукции (низкий уровень экспортоориентированности отрасли). - Потеря квалифицированного ядра рабочих кадров предприятий. - Низкая инвестиционно-инновационная активность.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Расширение внутренних рынков сбыта (через формирование региональных заказов). - Повышение конкурентоспособности через осуществление инвестиционных проектов, учитывая их быструю окупаемость. - Консолидация предприятий легкой промышленности области в освоении рынков сбыта. 	<ul style="list-style-type: none"> - Нерешенность проблем с ресурсной обеспеченностью. - Снижение платежеспособного спроса населения. - Сложное финансовое состояние предприятий отрасли.

Таблица 9

Обобщение результатов SWOT-анализа по пищевой промышленности

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Развитая производственная база, рассредоточенная по территории Вологодской области. - Ресурсные возможности отрасли (в области имеются благоприятные возможности для ведения молочно-мясного скотоводства, промышленного свиноводства и птицеводства). - Устойчивый платежеспособный спрос населения на продукцию. - Значительные недоиспользованные производственные мощности (уровень загрузки производственных мощностей колеблется от 9 до 64%). 	<ul style="list-style-type: none"> - Низкая конкурентоспособность по отдельным видам продукции. - Разобщенность предприятий в отрасли. - Низкая инвестиционно-инновационная активность. - Слабый маркетинг, оформление и реклам продукции.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Развитие импортозамещения пищевых товаров для населения. - Укрепление сотрудничества с торговыми организациями и предприятиями общепита. 	<ul style="list-style-type: none"> - Падение потребительского спроса, связанного со снижением жизненного уровня населения. - Появление на рынке большого числа товаров-конкурентов.

Проведенный анализ позволил сформировать матрицу регулирующего воздействия региональных органов власти (табл. 10), в которой рассмотрены основные мероприятия, относящиеся к соответствующему методу регулирования промышленного развития, определены основные задачи, решаемые в ходе их выполнения, а также показана степень включенности органов региональной власти в процесс регулирования развития отдельных отраслей промышленности области. Поясним, о чем здесь идет речь.

Поддержка черной металлургии и химической промышленности с учетом реальных возможностей развития этих отраслей на собственной финансовой базе должна осуществляться главным образом методами нефинансового характера в информационно-маркетинговой и институциональной сферах.

На современном этапе важнейшее значение в деятельности региональных органов власти по управлению *лесопромышленным комплексом* наряду с мероприятиями институциональной и информационной направленности приобретает применение ресурсных методов, ориентированных в первую очередь на финансово-кредитную поддержку предприятий, осуществляющих выпуск продукции высокой степени переработки. Большое внимание здесь также следует уделить и укреплению различных форм кооперации между предприятиями — от добычи сырья до реализации товаров конечного потребления на внутреннем и внешнем рынках.

В легкой промышленности необходимо проводить политику стимулирования предложения, которая может быть реализована путем расширения объемов областного заказа. По отношению же к предприятиям *пищевой промышленности* могут и в отдельных случаях должны обязательно применяться методы прямого бюджетного финансирования, что обусловлено быстрой окупаемостью вложений в данную отрасль и повседневным спросом населения.

Матрица степени управленческих воздействий и регулирования экономического роста органами власти и управления в регионе

Обозначения степени включенности органов региональной власти в процесс регулирования:

- * - преимущественно информационное взаимодействие;
- ** - участие в регулировании целесообразно;
- *** - участие в регулировании необходимо или обязательно.

Направление регулирования	Черная металлургия и химия	Лесопромышленный комплекс	Отрасли потребительского сектора	Машиностроительный комплекс	Решаемая задача
РЕСУРСНЫЕ МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ					
Выделение прямых бюджетных ассигнований на конкурсной основе (на условиях срочности, платности и возвратности)	*	***	***	***	Рост эффективности использования ресурсов и затрат за счет направления инвестируемых средств на модернизацию и реконструкцию производства, повышение конкурентоспособности продукции
Предоставление гарантий (на условиях конкурсности) по инвестиционным проектам	***	***	***	***	
Регулирование затрат, находящихся под воздействием региональных властей (цены на энергию, топливо, услуги инфраструктуры)	**	***	***	***	Снижение затрат. Рост рентабельности производства. Увеличение доли прибыли в собственных источниках инвестирования предприятия -
Формирование налоговых льгот на капитальные вложения (в частности, ввод льгот на прибыль, направляемую на производственные цели и НИОКР)	***	***	***	***	
Предоставление отсрочки или рассрочки налоговых платежей в областной и местный бюджеты, установление налоговых ставок в размере меньшем, чем рекомендовано федеральным законодательством	*	**	**	***	
Выделение предприятиям инвестиционного налогового кредита под приобретение оборудования, расходы на СМР и другие капитальные затраты	*	**	***	***	Сокращение затрат. Повышение конкурентоспособности продукции
Формирование налогового режима вывода из хозяйственного оборота неиспользуемого оборудования (его неэффективной части)	*	***	***	***	Повышение конкурентоспособности продукции
Представление интересов региональных производителей на российском и международном уровне (в первую очередь это касается экспортноориентированных отраслей)	***	***	**	**	Расширение рынков сбыта и увеличение уровня квот на экспорт производимой продукции
Организационное и информационное обеспечение подготовки и переподготовки кадров	**	**	**	**	Формирование высокопрофессионального кадрового ядра промышленных предприятий

Окончание таблицы 10

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ					
Создание режима взаимопонимания между властями и предпринимателями (консультационные услуги, помощь в разработке планов функционирования предприятий на перспективу)	***	***	***	***	Упорядочение отношений между хозяйствующими субъектами и органами управления
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ					
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ					
Принятие законов «О промышленной политике», «Об инновационной политике», «О научно-технической политике», временных законодательных актов, направленных на создание особого режима жизнедеятельности приоритетных отраслей промышленности	***	***	***	***	Создание правовых условий для устойчивого развития промышленного сектора экономики
УПОРЯДОЧЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ					
Создание нормативной базы и формирование механизмов концентрации производственных фондов в руках эффективных собственников	*	***	***	***	Рост эффективности использования ресурсов
ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСА ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ СТРУКТУР					
Разработка и осуществление комплексных программ взаимодействия региональных органов управления с местными союзами, ассоциациями и организациями товаропроизводителей (торгово-промышленная палата, ассоциация машиностроительных предприятий и др.)	***	***	***	***	Упорядочение отношений между органами региональной власти и объединениями производителей товаров и услуг)
Формирование эффективной товаропроводящей сети	***	***	***	***	Сокращение транзакционных издержек, связанных с организацией сделок, заключением договоров, контрактов
Поддержка развития и укрепления различных форм кооперации между промышленными предприятиями, создание структур холдингового типа	***	***	***	***	Повышение организованности потоков сырья, полуфабрикатов, оптимизация загрузки производственных мощностей, снижение транзакционных издержек и, следовательно, рост прибыльности предприятий, повышение их инвестиционной активности
Инициация создания на территории региона инновационной структуры (технопарка), включающего консалтинговые, инжиниринговые, аудиторские и лизинговые фирмы, венчурный фонд и бизнес-центр	***	***	***	***	Рост эффективности производства (за счет модернизации производственного аппарата), повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции. Создание условий для формирования эффективных высокотехнологичных производств
Наращивание промышленной инфраструктуры	***	***	***	***	

Что касается форм реализации рассмотренных регулирующих воздействий на промышленное развитие региона, то здесь в качестве основной из них выступает *программно-целевой метод*, направленный на разработку программных документов, которые базируются на таких методологических принципах, как-то: комплексность и синхронность целей и задач программы на каждом этапе ее выполнения; целевая направленность и системность мероприятий программы; вариантная разработка мероприятий программы с учетом неопределенности (альтернативности) условий ее реализации; ресурсная обеспеченность программы; адресность заданий программы (исполнители, сроки, контрольные показатели и т.п.); обеспечение управляемости программы (создание необходимых правовых, организационных, финансовых механизмов).

В соответствии с выделенными принципами уже в ближайшей перспективе на региональном уровне необходима разработка программных документов по следующим направлениям:

1. *Программы развития отраслей промышленности.*

2. *Программы реструктуризации промышленных предприятий.*

3. *Целевые специальные программы*, направленные на решение конкретных проблем промышленного развития региона:

- программы трансформации кадрового потенциала, обеспечивающие сокращение безработицы, повышение качества трудового потенциала;

- программы развития инфраструктуры, соответствующей целям и задачам промышленной политики;

- комплекс территориальных инвестиционно-инновационных программ.

Заключение

Кратко резюмируя результаты проведенного исследования, сформулируем основные выводы:

1. Регулирование промышленного развития региона (на уровне региональных органов власти) охватывает широкий спектр мероприятий, которые по своему содержанию могут быть классифицированы как ресурсные и институциональные. Первые из них представляют собой методы прямого воздействия на промышленный объект, они носят обеспечивающий характер, поскольку предполагают предоставление хозяйствующим субъектам воспроизводственных ресурсов в целях решения задач устойчивого промышленного развития. Институциональные методы направлены на формирование правовой и организационно-экономической среды и носят регулирующий и стимулирующий характер воздействия на всю промышленную систему в целом.

2. Комбинация рассмотренных регулирующих воздействий должна различаться в зависимости от уровня и потенциальных возможностей раз-

вития отдельных отраслей — с целью поддержки позитивных и преодоления негативных тенденций промышленного развития региона. Конкретное содержание применяемых методов регулирования может быть определено на базе методики SWOT-анализа, позволяющей оценить слабые и сильные стороны деятельности объекта, а также возможности и угрозы для его дальнейшего развития. На базе проведенного анализа может быть составлена своеобразная матрица регулирующего воздействия региональных органов власти на функционирование тех или иных отраслей экономического роста.

3. Основной формой реализации регулирующих воздействий на промышленное развитие региона является программно-целевой метод, направленный на системное использование программ, при котором цели государственного регулирования увязываются с ресурсами, исполнителями и сроками с помощью комплекса намеченных мероприятий. В ближайшей и среднесрочной перспективе на региональном уровне необходима разработка программных документов по следующим направлениям: программы развития отраслей промышленности; программы реструктуризации промышленных предприятий; целевые специальные программы, направленные на решение конкретных проблем промышленного развития региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антикризисное управление / Под ред. Э.М. Короткова. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 432с.
2. Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Учебное пособие. — М.: ИНФРА-М, 1999. — 260 с.
3. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики: Учебник. — СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1998. — 659 с.
4. Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета экономики и финансов, 1992. — 274 с.
5. Дорогов Н. Обоснование выбора экономической стратегии региона // Регионы: управление развитием.—1997. — №3. — С. 56-64.
6. Кириченко В. Реформационный процесс и становление государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. — 1999. — №8. — С. 3-21.
7. Кириченко В. Рыночная трансформация экономики: теория и опыт // Российский экономический журнал. — 2001. — №4. — С. 57-83.
8. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. — СПб.: ИСЭП РАН, 1995. — 143 с.
9. Кожурин Ф.Д. Процесс управления: (Системное исследование и разработка на примере региона). — М.: Мысль, 1998. — 239 с.
10. Концепция «Основные направления развития Вологодской области». — Вологда: Администрация Вологодской области, 2000. — 77 с.

11. Кугасенко А.А. Основы теории и практики динамического моделирования социально-экономических объектов и прогнозирование их развития. — М.: Вузовская книга, 1998. — 392 с.
12. Махотаева М., Николаев М. Формирование экономической политики на региональном уровне // Вопросы экономики. — 1999. — №9. — С. 80-89.
13. Парушина Н.В. Комплексное стратегическое планирование развития промышленности на региональном уровне: Дис. канд. эк. наук: 08.00.05. — Орел, 1997. — 290 с.
14. Приоритеты социально-экономического развития регионов: вопросы теории, методологии, практики / Под ред. чл.-кор. РАН А.И. Татаркина. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2000. — 503 с.
15. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д.С. Львов. — М.: Экономика, 1999. — 793 с.
16. Регион: ресурсы местного саморазвития: Спецкурс, Вып. 7 / Под научн. ред. Ю.П. Алексеева, Б.Е. Шпилева. — М.: Изд. БСТ, 1999. — 200 с.
17. Регион: теория и практика устойчивого развития: Спецкурс, Вып. 8 / Под науч. ред. Ю.П. Алексеева, Б.Е. Шпилева. — М.: Изд. БСТ, 1998. — 148 с.
18. Россия — 2015: оптимистический сценарий / Под редакцией Л.И. Абалкина. — М.: ММВБ, 1999. — 416 с.
19. Смешанное общество: Российский вариант. — М.: Наука, 1999. — 328 с.
20. Смирнов С.Н. Региональные аспекты социальной политики. — М.: Гелиос АРВ, 1999. — 320 с.
21. Смирнов С. Оценка социально-экономической ситуации в регионах для принятия хозяйственных и управленческих решений // Общество и экономика. — 1998. — №4-5. — С. 27-40.
22. Социально-экономический потенциал региона: проблемы оценки, использования и управления / Под ред. чл.-корр. РАН А.И. Татаркина. — Екатеринбург: УрО РАН, 1997. — 380 с.
23. Стратегические цели социально-экономической политики региона на среднесрочный период: Отчет по НИР (основной) / ВТК ОЭ РАН. — М., 1999. — 156 с.
24. Стратегия социально-экономического развития регионов: Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции. — Уфа: Гилем, 2001. — 456 с.
25. Суслицын С.А. Макроэкономическая модель оценки направлений и приоритетов экономической политики в регионе (методические материалы и опыт использования). — Новосибирск: Сибирское отделение РАН, 1995. — 75 с.
26. Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации: Препринт. — Екатеринбург: УрО РАН, 2000.
27. Шаккум М.Л. Экономика России: от кризиса к стабильности и устойчивому росту: Монография. — М.: Глобус, 1999. — 216 с.
28. Шамхалов Ф.И. Государство и экономика (власть и бизнес) / Отд. экон. РАН; Науч.-ред. совет изд-ва "Экономика". — М.: ОАО "Издательство "Экономика", 1999. — 414 с.
29. Экономический рост как объект региональных исследований. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 1998. — 220 с.
30. Ясин Е.Г. Российские реформы на пороге нового этапа. — М., 1994. — 121 с.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ И ДЕЛОВАЯ ОЦЕНКА КАДРОВ

На современном этапе развития отечественной экономики кадровая политика предприятия является одним из важнейших факторов его рыночной эффективности. Способность предприятия адаптироваться к условиям внешней среды, предвидеть возможные изменения во многом зависит от уровня квалификации руководителей всех уровней управления. Использовать сильные стороны своих сотрудников, уменьшить влияние недостатков, выработать соответствующую кадровую политику – одна из главных задач современного управления. В этих условиях совершенствование методики объективной оценки сложившегося уровня управленческой квалификации руководящих кадров, выступающее целью настоящей работы, приобретает чрезвычайно важное значение.

Исходной информацией для работы послужили данные экспертного анкетного опроса, проведенного на одном из предприятий Вологодской области (табл. 1).

Таблица 1

Список оцениваемых сотрудников предприятия		
№	Занимаемая должность	Ф.И.О сотрудника
1	Руководитель первого уровня	Сотрудник 1
2	Руководитель первого уровня	Сотрудник 2
3	Руководитель первого уровня	Сотрудник 3
4	Руководитель первого уровня	Сотрудник 4
5	Руководитель первого уровня	Сотрудник 5
6	Руководитель второго уровня	Сотрудник 6
7	Руководитель второго уровня	Сотрудник 7
8	Руководитель второго уровня	Сотрудник 8
9	Руководитель второго уровня	Сотрудник 9
10	Руководитель второго уровня	Сотрудник 10
11	Руководитель второго уровня	Сотрудник 11
12	Руководитель второго уровня	Сотрудник 12
13	Руководитель второго уровня	Сотрудник 13
14	Руководитель второго уровня	Сотрудник 14
15	Руководитель второго уровня	Сотрудник 15
16	Руководитель второго уровня	Сотрудник 16

В качестве экспертов выступали сотрудники предприятия. Эксперты, с учетом их компетентности, добросовестности и объективности, подбирались, как правило, по следующим принципам:

- 1) 1-2 сотрудника предприятия, занимающие должность выше оцениваемого;
- 2) 4-5 сотрудников, находящихся с оцениваемым на одной ступеньке служебной лестницы;

Работе присуждена поощрительная премия.

3) 1-2 сотрудника, находящихся в подчинении оцениваемого.

Примечание: В ряде случаев, ввиду специфики работы оцениваемого, имеют место непринципиальные отклонения.

Всего в экспертном опросе приняли участие 37 чел., ряд оцениваемых сотрудников выступали и в роли экспертов.

В некоторых из существующих методик экспертной оценки уровня квалификации рекомендуется для каждого оцениваемого руководителя составлять индивидуальный лист экспертной оценки, учитывающий специфику работы на той или иной должности. Несомненно, данный подход обоснован и его применение вполне оправдано, но затруднено в ситуациях, когда:

- необходимо оценить общий уровень квалификации управленческих кадров предприятия;
- стоит задача подобрать наиболее подходящего руководителя на освободившуюся или вводимую должность;
- необходимо сформировать резерв управляющих кадров при готовящейся реструктуризации предприятия (открытие филиала, дочерней фирмы и т.д.);
- требуется вскрыть причины возникающих конфликтов, сбоев и т.д.

В вышеперечисленных ситуациях более важны не специальные технические знания и квалификация, а наличие качеств, присущих современным руководителям. Среди таких качеств, выделенных в общую для всех оцениваемых сотрудников анкету, выступили:

- наличие необходимых профессиональных знаний;
- наличие предпринимательских способностей;
- наличие организаторских способностей;
- видение перспектив развития предприятия и умение ориентироваться в них;
- умение работать в команде;
- человеческие качества;
- авторитет в коллективе.

Расчет общего уровня квалификации осуществляется в несколько этапов. В основе расчета лежит методика, опубликованная С.Дударевой в работе «Методы оценки управленческого персонала в организации» [1]:

I. Расчет средней оценки каждого качества

Средняя оценка каждого качества рассчитывалась по следующей формуле:

$$\bar{A}_j = \frac{\sum_{i=1}^n A_{ij}}{n},$$

где \bar{A}_j – средняя оценка j -го качества, n – количество экспертов.

Результаты расчета средних оценок качеств по каждому из оцениваемых сотрудников приведены в табл. 2.

II. Расчет уровня квалификации руководителей.

При расчете уровня квалификации руководителей, полученного экспертным путем, применяются средневзвешенные оценки. Они позволяют учесть значимость определенных качеств руководителя в общей оценке. При расчете средневзвешенных оценок были установлены следующие значения весовых коэффициентов:

- первых двух качеств – 0,25;
- следующих двух – 0,15;
- последних трех качеств – 0,07.

При этом уровень квалификации оцениваемых руководителей рассчитывался по формуле:

$$U_j = (\bar{A}_1 + \bar{A}_2) * 0,25 + (\bar{A}_3 + \bar{A}_4) * 0,15 + (\bar{A}_5 + \bar{A}_6 + \bar{A}_7) * 0,07,$$

где U_j – уровень квалификации руководителей полученный экспертным путем,
 $\bar{A}_{1,2,3,...,7}$ – средняя оценка 1,2,3,...,7-го качества соответственно.

Аналогично была рассчитана средневзвешенная оценка по каждому эксперту, что позволило провести анализ различий в оценках по группам экспертов.

Таблица 2

Результаты расчета уровня квалификации оцениваемых сотрудников

Ф.И.О.	Экспертные оценки руководителя							U_j
	Профессиональные знания	Предпринимательские способности	Организаторские способности	Видение перспектив развития	Умение работать в команде	Человеческие качества	Авторитет в коллективе	
Сотрудник 1	8,25	7,63	7,75	7,63	7,75	7,88	7	7,86
Сотрудник 2	6,38	6,63	6,25	5,88	6,38	7,75	5,43	6,44
Сотрудник 3	8,17	7,5	6,83	6,83	8,17	8,5	7,83	7,68
Сотрудник 4	9	8	7,71	7,86	8,43	8,57	8,57	8,38
Сотрудник 5	8,63	8,5	7,75	7,63	7,5	7,5	7,25	8,15
Сотрудник 6	8,43	6,43	6,14	6,86	8,43	9	8,29	7,46
Сотрудник 7	8,38	8,13	8	7,38	7,13	7	7,86	7,97
Сотрудник 8	8,14	6,71	6,57	6,29	7,29	8	7	7,2
Сотрудник 9	8,38	7,63	7,88	7,38	8,88	8,75	8,63	8,13
Сотрудник 10	6,83	6,67	5,83	5,4	6,2	6,6	5,6	6,35
Сотрудник 11	7,5	4	4,25	4,25	7,25	8,25	7,5	5,76
Сотрудник 12	7,2	5,4	5,8	5	8	8,6	8,4	6,52
Сотрудник 13	9	7,33	9	8,33	9	8,5	9	8,53
Сотрудник 14	7,4	7,25	6	5,5	5,6	5,6	4,8	6,73
Сотрудник 15	8,75	8	9	8,75	8,5	8,75	8,5	8,94
Сотрудник 16	5	4,5	5	3,75	4,5	6,5	4,5	4,74

III. Уточнение уровня квалификации руководителей

Уточнение уровня квалификации руководителей, полученного экспертным путем, проводится с учетом образования, стажа работы и возраста оцениваемого. Для этого используется коэффициент профессиональной перспективности K – индивидуальный для каждого оцениваемого руководителя [1]. Коэффициент рассчитывался по формуле:

$$K = O_{у.обр.} * \left(1 + \frac{C}{4} + \frac{B}{18} \right),$$

где:

$$O_{у.обр.} - \text{оценка уровня образования} = \begin{cases} 0,15 - & \text{для лиц, имеющих незаконченное среднее образование;} \\ 0,6 - & \text{для лиц со средним образованием;} \\ 0,75 - & \text{для лиц со средним специальным и незаконченным высшим образованием;} \\ 1,00 - & \text{для лиц с высшим образованием.} \end{cases}$$

C – стаж работы оцениваемого сотрудника;

B – возраст.

Рекомендациями НИИ труда установлено, что стаж влияет на результативность труда в 4 раза меньше, чем образование, а влияние возраста – в 18 раз меньше, чем влияние образования. Верхний предел возраста для мужчин принимается 55 лет, а для женщин – 50 лет.

Для расчета коэффициента K использовались данные табл. 3.

Таблица 3

Исходные данные для расчета коэффициента профессиональной перспективности

Ф.И.О.	Уровень образования	$O_{у.обр.}$	Стаж работы	Возраст
Сотрудник 1	Высшее	1,00	35	52
Сотрудник 2	Высшее	1,00	29	47
Сотрудник 3	Высшее	1,00	27	46
Сотрудник 4	Высшее	1,00	28	47
Сотрудник 5	Высшее	1,00	20	37
Сотрудник 6	Среднее специальное (техникум)	0,75	37	54
Сотрудник 7	Среднее специальное (училище)	0,60	29	46
Сотрудник 8	Среднее специальное (техникум)	0,75	30	56
Сотрудник 9	Высшее	1,00	21	38
Сотрудник 10	Незаконченное высшее	0,75	26	49
Сотрудник 11	Высшее	1,00	31	54
Сотрудник 12	Высшее	1,00	24	42
Сотрудник 13	Среднее специальное (училище)	0,60	29	44
Сотрудник 14	Среднее специальное (училище)	0,60	18	38
Сотрудник 15	Высшее	1,00	23	45
Сотрудник 16	Среднее специальное (техникум)	0,75	32	52

Анализ полученных значений коэффициента (табл. 4) свидетельствует о значительной роли стажа.

IV. Общий уровень квалификации руководителей

Общий уровень квалификации руководителей рассчитывается по формуле:

$$Y_{\text{общ.}} = Y_3 + K,$$

где $Y_{\text{общ.}}$ – общий уровень квалификации руководителей.

Сводные данные по всем оцениваемым представлены в табл. 4.

Таблица 4

Данные об уровне квалификации оцениваемых сотрудников (в баллах)

Ф.И.О.	Экспертная оценка сотрудника	Рейтинг (место) оцениваемого сотрудника	Коэф. профессиональной перспективности	Общая оценка уровня квалификации сотрудника	Рейтинг (место) оцениваемого сотрудника
	Y_3		K	$Y_{\text{общ.}}$	
Первая группа					
Сотрудник 1	7,86	3	12,64	20,50	1
Сотрудник 2	6,44	5	10,86	17,30	2
Сотрудник 3	7,68	4	10,31	17,99	4
Сотрудник 4	8,38	1	10,61	18,99	3
Сотрудник 5	8,15	2	8,06	16,21	5
<i>Ср. оценка по 1-ой группе</i>	<i>7,70</i>		<i>10,49</i>	<i>18,20</i>	
Вторая группа					
Сотрудник 6	7,46	5	9,94	17,40	3
Сотрудник 7	7,97	4	6,48	14,45	8
Сотрудник 8	7,20	6	8,71	15,91	5
Сотрудник 9	8,13	3	8,36	16,49	4
Сотрудник 10	6,35	9	7,67	14,02	9
Сотрудник 11	5,76	10	11,75	17,51	2
Сотрудник 12	6,52	8	9,33	15,85	6
Сотрудник 13	8,53	2	6,42	14,95	7
Сотрудник 14	6,73	7	4,57	11,30	11
Сотрудник 15	8,94	1	9,25	18,19	1
Сотрудник 16	4,74	11	8,92	13,66	10
<i>Ср. оценка по 2-ой группе</i>	<i>7,12</i>		<i>8,31</i>	<i>15,43</i>	

По определению, лица, занимающие более высокие должности, должны иметь более высокий уровень квалификации. Поэтому в таблице руководители разделены по группам. Средняя оценка по каждой группе рассчитывалась путем деления суммы индивидуальных оценок на количество сотрудников в группе.

Результаты оценки уровня квалификации сотрудников предприятия позволяют сделать вывод о том, что при использовании данной методики снижается роль экспертной оценки. Деловой рейтинг (место) работника по результатам экспертной оценки существенно отличается от рейтинга (места) по общей оценке уровня квалификации. Однако экспертная оценка, носящая интегрированный характер, – это сравнение оцениваемого с опреде-

ленным эталоном, существующим для эксперта. Поэтому ее роль, по нашему мнению, должна быть более значимой.

Модифицируем формулу оценки общего уровня квалификации руководителей и произведем перерасчет (табл. 5):

$$U_{\text{общ}} = U_s + 0,1 * K,$$

где $U_{\text{общ}}$ – общий уровень квалификации руководителей.

Таблица 5

Данные об уровне квалификации оцениваемых сотрудников (в баллах)

Ф.И.О.	Экспертная оценка сотрудника	Рейтинг (место) оцениваемого сотрудника	Кэф. профессиональной перспективы	Общая оценка уровня квалификации сотрудника	Рейтинг (место) оцениваемого сотрудника
	U_s		K	$U_{\text{общ}}$	
Первая группа					
Сотрудник 1	7,86	3	1,26	9,12	2
Сотрудник 2	6,44	5	1,09	7,53	5
Сотрудник 3	7,68	4	1,03	8,71	4
Сотрудник 4	8,38	1	1,06	9,44	1
Сотрудник 5	8,15	2	0,81	8,96	3
<i>Ср. оценка по 1-ой группе</i>	<i>7,70</i>		<i>1,05</i>	<i>8,75</i>	
Вторая группа					
Сотрудник 6	7,46	5	0,99	8,45	5
Сотрудник 7	7,97	4	0,65	8,62	4
Сотрудник 8	7,20	6	0,87	8,07	6
Сотрудник 9	8,13	3	0,84	8,97	3
Сотрудник 10	6,35	9	0,77	7,12	9
Сотрудник 11	5,76	10	1,18	6,94	10
Сотрудник 12	6,52	8	0,93	7,45	7
Сотрудник 13	8,53	2	0,64	9,17	2
Сотрудник 14	6,73	7	0,46	7,19	8
Сотрудник 15	8,94	1	0,93	9,87	1
Сотрудник 16	4,74	11	0,89	5,63	11
<i>Ср. оценка по 2-ой группе</i>	<i>7,12</i>		<i>0,83</i>	<i>7,95</i>	

В результате получено значительно большее соответствие рейтинга экспертной оценки общей оценке уровня квалификации.

Используя модифицированную методику оценки деловых качеств, можно отметить, что общий уровень квалификации оцениваемых работников предприятия характеризуется, как достаточно высокий. Средний уровень квалификации руководителей первой группы, как и следовало ожидать, оказался выше (8,75 балла), чем у руководителей второй группы (7,95 балла).

Рассмотрим оценку качеств руководителей в разрезе групп управления (табл. 6 и 7).

Анализ данных этих таблиц позволяет сделать вывод, что, по мнению экспертов, у руководителей первой группы, из всех предложенных для

оценки качеств, наименее развито видение перспектив развития предприятия (6,31 балла). Авторитет в коллективе и организаторские способности оценены в 7,22 и 7,26 балла соответственно. Умение работать в команде и предпринимательские способности получили оценку 7,65 балла. Наиболее высоко оценены человеческие качества (8,04 балла) и профессиональные знания руководителей (8,09 балла).

Таблица 6

Оценка качеств руководителей в разрезе групп управления

Ф.И.О.	Профессиональные знания	Предпринимательские способности	Организаторские способности	Видение перспектив развития	Умение работать в команде	Человеческие качества	Авторитет в коллективе	Общая оценка
Первая группа								
Сотрудник 1	+	=	+	+	+	-	-	+
Сотрудник 2	-	-	-	-	-	-	-	-
Сотрудник 3	=	=	-	-	+	+	+	=
Сотрудник 4	+	+	+	+	+	+	+	+
Сотрудник 5	+	+	+	+	=	-	=	+
Вторая группа								
Сотрудник 6	-	=	-	-	-	=	-	-
Сотрудник 7	+	+	+	+	=	-	+	+
Сотрудник 8	+	=	=	=	=	+	-	=
Сотрудник 9	+	+	+	+	+	+	+	+
Сотрудник 10	-	=	-	-	-	-	-	-
Сотрудник 11	=	-	-	-	=	+	=	-
Сотрудник 12	-	-	-	-	+	+	+	-
Сотрудник 13	+	+	+	+	+	+	+	+
Сотрудник 14	-	+	-	-	-	-	-	-
Сотрудник 15	+	+	+	+	+	+	+	+
Сотрудник 16	-	-	-	-	-	-	-	-

«+» - средняя экспертная оценка качества оцениваемого выше средней оценки качества по соответствующей группе управления;

«-» - средняя экспертная оценка качества оцениваемого ниже средней оценки качества по соответствующей группе управления;

«=» - средняя экспертная оценка качества оцениваемого приблизительно равна средней оценке качества по соответствующей группе управления.

Таблица 7

Средние оценки качеств руководителей в разрезе групп управления

№	Оцениваемые качества	1-ая группа	2-ая группа
1.	Профессиональные знания	8,09	7,73
2.	Предпринимательские способности	7,65	6,69
3.	Организаторские способности	7,26	6,70
4.	Видение перспектив развития	7,17	6,31
5.	Умение работать в команде	7,65	7,32
6.	Человеческие качества	8,04	7,78
7.	Авторитет в коллективе	7,22	7,28

Во второй группе управления умение руководителей видеть перспективы развития также получило самые низкие оценки (6,31 балла). Немного

выше оценены предпринимательские (6,69 балла) и организаторские (6,70 балла) способности оцениваемых. Авторитет в коллективе, умение работать в команде и профессиональные знания получили оценки 7,28, 7,32 и 7,73 балла соответственно. Наиболее высоко (7,78 балла) эксперты оценили человеческие качества руководителей данной группы.

Полученные результаты, как и всякая экспертная оценка, имеют долю субъективизма. Решающим фактором при оценке деловых качеств сотрудника остается практика. Вместе с тем, проведенное исследование позволяет более объективно оценить сотрудника, акцентировать внимание на использовании его сильных сторон и принять меры по локализации или устранению негативных.

Ниже мы считаем целесообразным изложить более общие выводы и заключения:

1. Деловые качества руководителей первой группы оценены практически по всем параметрам выше, чем руководителей второй группы. Можно заключить, что руководители первой группы в основном занимают более высокие должности в соответствии со своими деловыми качествами.

2. Наиболее низкую оценку в обеих группах получил параметр «видение перспектив развития». И если для руководителей второй группы такая структура допустима, то низкая оценка этого параметра у руководителей первой группы, по крайней мере, показывает наличие проблемы.

3. Низкие оценки по параметрам «организаторские способности» и «предпринимательские способности». Такая структура оценок, в общем, свойственна российским управленческим кадрам, которых специально не учили менеджменту. Вместе с тем, требования к качествам руководителя за последнее десятилетие существенно изменились, и проблема требует принятия мер.

4. Существенный разброс мнений экспертов при оценке сотрудника. Наряду с другими причинами (субъективизм, недостатки методического обеспечения и т.д.) значимую роль, по нашему мнению, играет и различие в представлениях экспертов об эталонах качеств руководителя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дударева С. Методы оценки управленческого персонала в организации www.jobsonline.ru/articles/estim5.phtml.
2. Пужаев А.В. Менеджмент: методические указания к контрольной работе для студентов всех специальностей и форм обучения СПбГИЭА.
3. Шекшня С.В. Управление персоналом современной организации: Учебно-практическое пособие. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997. – 336 с.
4. Маслов Е.В. Управление персоналом предприятия: Учебное пособие / Под ред. П.В. Шеметова. – М.: ИНФРА-М; Новосибирск: НГАЭиУ, 1999. – 312 с.

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ОБЛАСТИ В 2000 ГОДУ

Как известно, аграрная политика в стране в течение последнего десятилетия характеризовалась отходом государства от регулирования экономических отношений в этой сфере. В результате сельское хозяйство оказалось самой незащищенной отраслью, из известных экономических стратегий в нем можно было проводить только стратегию выживания. Последствия такого положения оказались весьма негативными, что видно и на примере Вологодской области. В 1992–1995 гг. производство сельскохозяйственной продукции в области снизилось почти вдвое, сократились посевные площади и поголовье продуктивного скота, снизились фондо- и энерговооруженность производства, резко ухудшилось обеспечение техникой.

Однако и в этих условиях сельскохозяйственное производство остается важнейшей отраслью экономики региона, в нем производится 11% валового регионального продукта. В настоящее время в агропромышленный комплекс области входят 524 сельхозпредприятия, 1277 крестьянских (фермерских) хозяйств, 30 предприятий молочной и мясной промышленности, 19 льнозаводов, около 30 предприятий хлебопекарной и других отраслей пищевой промышленности, 85 предприятий агросервиса.

Отличительной чертой 1999–2000 гг. стало усиление внимания региональных властей к стабилизации и восстановлению АПК. Если в 1998 г. из областного бюджета на его поддержку было выделено 241,6 млн руб., то в 1999 г. – 400,3 млн руб., в 2000 г. – 691,2 млн руб. Это стало существенным фактором, обеспечившим позитивные подвижки в аграрном секторе.

Объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей Вологодской области в 2000 г. в действующих ценах составил 9491,2 млн руб., или 102,1% в сопоставимой оценке к 1999 г. Правда, увеличение произошло за счет роста продукции животноводства на 6,6%, тогда как продукция растениеводства сократилась на 2,6%. Возросла доля реализации основных продуктов сельского хозяйства в общем объеме производства. Так, сельхозпредприятиями было реализовано 54,2 тыс. т мяса скота и птицы, что составило 114,5% к 1999 г., 303,4 тыс. т молока (116,1%), 442,8 млн шт. яиц (104,3%), 17,2 тыс. т зерна (109,1%), 3,6 тыс. т льноволокна (больше в 2,4 раза), 13,9 тыс. т картофеля (131,4%), 11,8 тыс. т овощей (102,9%). Иными словами, происходило расширение внутреннего рынка для сельхозпроизводителей.

Если в 1998 г. отрасль сельского хозяйства принесла убытки в 126 млн руб., доля нерентабельных хозяйств составляла 86,0%, то в 1999 г. была получена прибыль в сумме 417 млн рублей, нерентабельных хозяйств стало 55%. В 2000 г. прибыль сельхозпредприятий увеличилась до 467 млн руб., доля нерентабельных хозяйств составила 38,8%.

Однако имевшийся ранее уровень производства большинства сельхозпродуктов в области еще не достигнут. Неудовлетворительной остается динамика и структура воспроизводства основных фондов сельского хозяйства, выражающаяся прежде всего в снижении его технической оснащенности, возвращении примитивных технологий, ручного труда. Тревогу вызывает социальное положение сельских работников, почти половина сельского населения имеет доходы ниже прожиточного минимума. Падает профессионально-образовательный уровень руководителей сельхозпредприятий. Крайне низка закрепляемость на селе выпускников вузов и техникумов.

Словом, негативные процессы в агропромышленном комплексе набрали большую инерцию, и приостановить их, выйти на устойчивую траекторию роста можно только самыми решительными мерами, о содержании которых можно судить по результатам настоящего исследования.

2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

2.1. Финансовое состояние хозяйств

В условиях рыночной экономики наиболее обобщающим показателем состояния любого предприятия, в том числе и агропромышленного, является его финансовое положение. В связи с этим респондентам было предложено оценить общее финансовое положение сельскохозяйственных предприятий.

Как видно из данных табл. 1, руководители большинства сельскохозяйственных предприятий оценили общую финансовую ситуацию в своих хозяйствах по итогам 2000 г. как удовлетворительную различной степени. Их доля составила 55,9%, что на 20,6% больше, чем в 1999 г. Также на 23,5% снизился удельный вес руководителей, считающих финансовое состояние своего хозяйства неудовлетворительным, их доля составила 41,2%. Эксперты, как и в предыдущем году, финансовую ситуацию сельхозпредприятий в 2000 г. категорично оценили как неудовлетворительную (73,9%).

Прогнозируя финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, руководители считают, что 2001 год особых изменений не принесет. Прогнозная оценка экспертов также не позволяет рассчитывать на улучшение финансового положения хозяйств.

Неразрывно с оценкой финансового положения связана проблема банкротства. Большинство руководителей полагают, что их хозяйства оста-

нутя «на плаву» – 55,9%. Реальной угрозой банкротства для своего хозяйства находят 14,7% руководителей. Наиболее оптимистичные (11,8%) считают, что их хозяйства будут динамично развиваться. Достаточно большой процент опрошиваемых руководителей сельхозпредприятий (17,7%) затруднились ответить на этот вопрос. Примерно аналогичная ситуация складывалась и по итогам опроса 2000 г.

Таблица 1

Оценка общего финансового состояния сельскохозяйственных предприятий
(в % от числа ответивших)

Шкала оценки	1999 г.		2000 г.		2001г. (прогноз)	
	Руководители	Эксперты	Руководители	Эксперты	Руководители	Эксперты
Хорошие	0	0	2,9	0	0	0
Удовлетворительное	26,5	4,3	23,5	13	32,4	8,7
Скорее удовл., чем неудовл.	8,8	17,4	32,4	13	20,6	17,4
Скорее неудовл., чем удовл.	44,1	39,1	29,4	34,8	26,5	39,1
Неудовлетворительное	20,6	39,1	11,8	39,1	14,7	34,8
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0	5,9	0

Эксперты подходят к проблеме банкротства предприятий более жестко: 83,3% считают угрозой банкротства реальной, это на 19,9% больше, чем в 1999 г., и лишь 16,7% ответили, что хозяйства останутся «на плаву». При этом больше половины данной категории респондентов полагают, что для преодоления кризиса в сельском хозяйстве необходимо 10 и более лет (табл. 2), и только 9,1% считают возможным преодолеть сложившуюся ситуацию примерно через 3 года. В 1999 г. ответы экспертов были значительно оптимистичнее, а сложившуюся в 2000 г. ситуацию, по мнению опрошиваемых, можно сравнить с ситуацией 1997 г.

Таблица 2

Сроки преодоления кризиса в сельском хозяйстве
(по оценке экспертов, в % от числа ответивших)

Варианты ответов	1999 г.	2000 г.
1–2 года	0,8	0
3 года	34,1	9,1
4 года	14,1	4,5
5 лет	27,4	13,6
6 лет	7,4	9,1
7 лет	0,8	0
8 лет	0,8	4,5
9 лет	7,3	0
10 и более лет	7,3	59,1

Из всего вышесказанного следует, что в настоящее время финансовое состояние большинства сельскохозяйственных предприятий области оставляет желать лучшего.

2.2. Трудовая активность и трудовая дисциплина

Финансовое положение хозяйств, уровень организации их деятельности во многом зависит от трудовой активности работников предприятий. Поэтому несколько вопросов анкеты касались именно этой проблемы.

Данные табл. 3 свидетельствуют, что трудовая активность работников в 2000 г. по сравнению с 1999 г. не изменилась. Так ответило большинство руководителей (66,7%). Понижение трудовой активности отметило 20,6% респондентов, примерно столько же – ее повышение. Эксперты дали практически такую же оценку, за исключением того, что рост активности отметило 8,3% экспертов. Из этого можно сделать вывод, что требуется настойчиво искать способы и методы повышения трудовых мотиваций сельских тружеников.

Таблица 3

Оценка трудовой активности населения
в сельском хозяйстве в 2000 году по сравнению с 1999 годом
(в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Руководители	Эксперты
Повысилась	23,5	8,3
Понизилась	20,6	25,0
Не изменилась	52,9	66,7
Затрудняюсь ответить	2,9	0

Что касается трудовой дисциплины на предприятиях, то большинство руководителей (58,8%) утверждают, что дисциплина в хозяйствах остается без изменений. Мнение экспертов иное: 41,7% их считают, что дисциплина ухудшилась. Задача укрепления трудовой дисциплины, таким образом, остается весьма актуальной.

Состояние трудовой дисциплины в сельскохозяйственных предприятиях взаимосвязано с ведением работниками личного подсобного хозяйства. Нередко низкая трудовая активность в сельхозпредприятиях возмещается интенсивной деятельностью на личном земельном участке. Судя по ответам респондентов, ситуация в этом отношении существенно не меняется. Однако заметим, что 39,1% экспертов считают, что в личном подсобном хозяйстве граждан в 2000 г. произошел спад производства.

2.3. Причины медленного выхода отрасли из кризиса

Что же сдерживает процессы роста и повышения эффективности аграрного сектора экономики области? Ответы респондентов на этот вопрос, приведенные в табл. 4, достаточно определенные.

Наибольшее отрицательное влияние на производство оказывают высокие цены на топливо и энергию, корма, удобрения, материалы, сельско-

хозяйственную технику (этот пункт отметили 97% руководителей и 79,2% экспертов). Другими причинами обширного негативного воздействия на аграрный сектор являются: слабость механизма дотирования производства сельскохозяйственной продукции, несвоевременность расчетов за ее поставку, большой износ основных фондов, несовершенство системы управления АПК, низкий уровень квалификации кадров.

Таблица 4

**Оценка факторов, сдерживающих развитие
сельскохозяйственных предприятий (в % к числу ответивших)**

Сдерживающие факторы	1999 г.	2000 г.	
	Руководители	Руководители	Эксперты
Высокие цены на топливо и энергию, корма, удобрения, материалы, с/х технику и др. продукты	94,1	97,0	79,2
Слабость механизма дотирования производства с/х продукции	58,8	61,8	37,5
Высокие налоги	41,2	41,2	16,7
Недостаточный спрос на с/х продукцию	11,8	8,8	0
Несвоевременность расчетов за поставку с/х продукции	61,8	50,0	50,0
Отсутствие средств на приобретение топлива, удобрений	26,5	32,4	37,5
Неблагоприятные природные условия	23,5	17,7	12,5
Несовершенство системы управления АПК	11,8	14,7	37,5
Низкий уровень квалификации кадров, безответственность	17,7	14,7	37,5
Недостаток кадров	5,9	11,8	4,2
Отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования	32,4	29,4	29,2
Износ основных фондов с/х производства	61,8	67,7	4,2
Другие причины	0	2,9	8,3

Негативное влияние этих факторов отмечалось и в прошедшие годы. Это указывает на то, что решение вопросов создания благоприятных условий для сельскохозяйственного производства сильно затягивается. Особенно это касается разрешения таких проблем, как обновление сельскохозяйственной техники, которая физически и морально устарела, восстановление почвенного плодородия земель, укрепление хозяйств квалифицированными кадрами.

3. ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1. Ослабление финансовой напряженности

Результаты ответов, обобщенные в табл. 5, свидетельствуют, что большинство руководителей сельхозпредприятий и все эксперты для динамичного продвижения сельского хозяйства вперед считают необходимым усилить финансовую поддержку работ, направленных на улучшение плодородия земли, приобретение сельскохозяйственной техники, реконст-

рукцию объектов хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. Первоочередность этих мероприятий отмечалась и в предыдущие годы. Поэтому региональным органам власти следует активнее искать способы скорейшего решения проблем.

Таблица 5

Предлагаемые меры по развитию сельскохозяйственных предприятий
(в % к числу ответивших)

Перечень мер	1999 г.		2000 г.	
	Руководители	Эксперты	Руководители	Эксперты
Оказать финансовую поддержку работам, направленным на улучшение плодородия земли, закупку с/х техники, реконструкцию объектов хранения и переработки с/х продукции	82,4	91,2	100,0	
Обеспечить своевременное получение денег от потребителей	64,7	58,8	54,2	
Внедрить в подразделениях рыночный механизм хозяйствования	8,8	14,7	41,7	
Повысить эффективность взаимодействия субъектов АПК	—	—	54,2	
Компенсировать затраты на содержание социальных объектов, находящихся на балансе хозяйства	17,7	17,7	25,0	
Улучшить качество производимой с/х продукции, поднять её конкурентоспособность	38,3	47,1	50,0	
Отыскать новые рынки сбыта	8,8	11,8	16,7	
Сократить численность работников	0	8,8	4,2	
Другое	2,9	2,9	8,3	

Актуальной остается задача своевременного получения денег от потребителей сельскохозяйственной продукции. Большая часть как руководителей, так и экспертов считают, что устранение этого недостатка позволит заметно улучшить финансовое положение сельскохозяйственных производителей.

Таблица 6

Оценка реализации продукции
(в % к числу ответивших)

Состояние с реализацией продукции:	1999 г.		2000 г.	
	Руководители	Эксперты	Руководители	Эксперты
Трудности с реализацией возросли	18,2	13,3	8,3	12,5
Сложности остались на прежнем уровне	36,4	26,7	41,7	45,8
Реализовать продукцию стало проще	0,0	46,7	16,7	25,0
С реализацией продукции проблем нет	36,6	6,7	25,0	16,7
Затрудняюсь ответить	4,0	0	2,8	0
Другое	4,8	6,6	5,6	0

Опросы последних лет регистрировали, что большинство сельхозпредприятий испытывают трудности с реализацией продукции. Данные табл. 6 свидетельствуют о том, что трудности с реализацией продукции ос-

тались. И в 2000 г. этот факт отмечают 41,7% руководителей и 45,8% экспертов. 8,3% руководителей и 12,5% экспертов отмечают даже рост трудностей при реализации продукции. Решающую роль здесь играет повышение уровня доходов населения и его покупательного спроса.

Руководителям было предложено определить, какие действия им следует осуществлять, чтобы усилить адаптацию к жестким условиям рынка (табл. 7). К важнейшим мерам были отнесены такие направления, как-то: энергичнее заняться торговлей своей продукцией (47,1%), открыть новые производства несельскохозяйственного профиля (29,4%), изменить структуру посевов (20,6%), развивать собственное перерабатывающее производство (14,7%).

Таблица 7

**Оценка действий, необходимых для существования
сельхозпредприятий в рыночных условиях**
(в % от числа ответивших руководителей)

Действия, меры	1999 г.	2000 г.	2001 г. прогноз
Сократить поголовье животных	20,6	8,8	2,9
Изменить структуру посевов	11,8	20,6	38,2
Сократить численность работающих	5,9	2,9	11,8
Изменить структуру управления, изменить стиль работы	2,9	8,8	14,7
Развить собственное перерабатывающее производство	8,8	14,7	23,6
Заняться торговлей своей продукцией	38,2	47,1	55,9
Открыть новые производства несельскохозяйственного профиля	26,5	29,4	35,3
Другое	5,9	5,9	8,8

Таким образом, управленческим структурам следует всячески поддерживать инициативу предприятий по этим направлениям.

3.2. Развитие инвестиционного процесса

Проблема инвестиций является ключевой как в текущем функционировании, так и в перспективах развития АПК.

Наиболее весомым аргументом тут является тот факт, что руководители отмечают изношенность основных фондов сельскохозяйственных предприятий в среднем на 76,6%. Давно приобретенная техника и построенные здания стареют как в физическом, так и в моральном плане, а новые машины, новое оборудование и постройки пока еще редкое локальное явление. Эксперты амортизацию основных фондов оценили на 83,3%.

При ответе на вопрос: «Как изменилось приобретение на предприятии машин и оборудования» 32,4% руководителей отметили уменьшение объема закупок машин и оборудования (табл. 8), а каждый пятый респондент ответил, что в их хозяйствах в 2000 г. вообще ничего не приобреталось.

Таблица 1

Оценка объемов закупок машин и оборудования в 2000 г. по сравнению с 1999 г.
(в % от числа ответивших руководителей)

Варианты ответов	1999 г.	2000 г.
Объем закупок машин и оборудования увеличился	18,8	29,4
Остался на прежнем уровне	34,4	20,6
Уменьшился	25,0	32,4
Вообще ничего не приобреталось	21,9	17,7

На рис. 1 показано, как респонденты оценили уровень капитальных вложений в развитие производственной базы сельских хозяйств.



Рис. 1. Оценка уровня капитальных вложений в развитие производственной базы сельских хозяйств по всем источникам финансирования

Как видно, более половины опрошенных (51,5%) уровень капитальных вложений на своем предприятии оценили как абсолютно недостаточный, приводящий к необратимым последствиям. И лишь 3% руководителей сочли капитальные вложения достаточными для воспроизводства. Большинство экспертов (78,3%) также оценили уровень капитальных вложений как «абсолютно недостаточный». Делая прогноз на 2001 г., респонденты считают, что капитальных вложений будет по-прежнему недостаточно.

Судя по ответам, наиболее весомой причиной такого положения являются высокие цены на оборудование и материалы. Серьезным препятствием выступают необходимость погашения долгов и высокие проценты банковских кредитов. Такие же причины были отмечены и экспертами.

Что же касается структуры источников инвестиций, то полученные ответы свидетельствуют о том, что в 2000 г., как и в предыдущие годы, ос-

новым источником инвестиций были собственные средства хозяйства: прибыль и амортизационный фонд. Доля их от общей суммы финансирования капитальных вложений составляет более 80%. Однако для расширенного воспроизводства их абсолютные размеры далеко не достаточны. К сожалению, по мнению большинства респондентов, 2001 год не принесет в этом отношении практически никаких изменений. Поэтому особую важность в этих условиях приобретает создание более благоприятных условий сельхозпредприятиям для получения долгосрочных кредитов и наращивание бюджетных вложений в сельские инвестиции.

Справедливости ради отметим, что численность предприятий, пользующихся кредитом, в 2000 г. по сравнению с 1999 г. возросла с 43,5 до 64,7%. Как отметили отдельные респонденты, условия получения банковского кредита в 2000 г. несколько смягчились, но основная масса (60%) полагает, что условия остались примерно теми же. Эксперты также считают, что условия остались прежними. Но если среди руководителей 28% отметили улучшение условий кредитования, то среди экспертов этого не сделал никто.

Направления, по которым расходуются полученные сельхозпредприятиями кредиты, указаны в табл. 9. Основная сумма кредитных средств, как видно, расходуетя на покрытие текущих потребностей (64,4%): на покупку кормов и удобрений (34,2%), горюче-смазочных материалов (20,1%), на заработную плату (4,8%).

Таблица 9

Направления, по которым расходуются полученные предприятиями кредиты

Расходы	Доля в % от общей суммы расходов		
	1999 г.	2000 г.	2001 г. (прогноз)
На капиталовложения	6,2	35,6	47,2
На покрытие текущих потребностей:	93,8	64,4	52,8
-заработной платы	7,8	4,8	2,9
-ГСМ	18,4	20,1	8,0
-кормов и удобрений	49,8	34,2	39,4
-другое	17,8	5,3	2,5

Выделенные средства направлялись руководителями хозяйств в основном на обновление изношенных мощностей и ремонт (77,5%), и только 12,2% опрошенных руководителей ответили, что они использовали их на строительство объектов производственной и социальной сферы.

3.3. Взаимоотношения предприятий АПК с субъектами рыночных отношений

Сельские товаропроизводители тесно контактируют с другими хозяйствующими субъектами, такими, как продавцы материально-технических

ресурсов, подрядчики, обслуживающие и перерабатывающие предприятия, налоговые и банковские органы и т.п.

Оценка взаимоотношений сельхозпредприятий с различными субъектами рыночных отношений представлена на рис. 2.

По рисунку можно судить о том, что предприятия АПК не удовлетворяют в первую очередь отношения с перерабатывающими предприятиями, предприятиями агросервиса и покупателями. Взаимоотношения с налоговыми органами особых изменений по сравнению с 1999 годом не претерпели. Вместе с тем улучшились отношения с банковскими органами и поставщиками. Если в 1999 г. удовлетворение отношениями с банками выражало 45% респондентов, то в 2000 г. – более 70%.

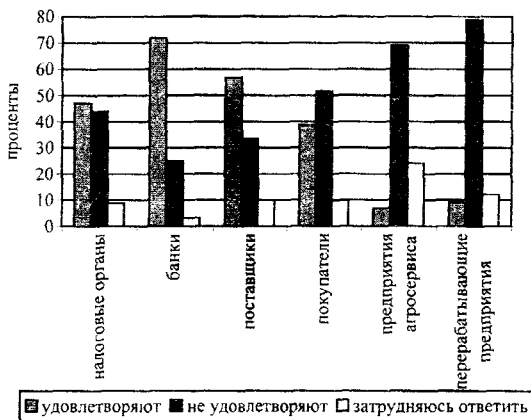


Рис. 2. Оценка руководителями взаимоотношений с субъектами рыночных отношений

Низкая оценка взаимоотношений с рядом рыночных субъектов является следствием ущемления интересов сельских товаропроизводителей. Как показывает табл. 10, руководители среди причин такого ущемления в первую очередь отметили отсутствие государственного регулирования цен на ресурсы (64,7%). 38,2% их считают, что они проигрывают из-за монопольного положения партнеров, 32,4% – из-за интервенции импортной продукции. Половина руководителей полагает, что на развитие аграрного рынка негативно влияет низкая покупательная способность населения.

Эксперты на первое место поставили монопольное положение партнеров (78,3%), на второе, так же, как и руководители, снижение покупательной способности (60,9%), а на третье – отсутствие государственного регулирования цен. Экспертами, кроме того, была отмечена недостаточная законодательная защищенность сельхозпроизводителей (30,4%).

Для совершенствования отношений с партнерами по производству продукции самым главным, по мнению и экспертов, и руководителей, является объединение экономических интересов партнеров (45,8 и 35,29 % соответственно). Но большинство руководителей (58,8%) и 33,3% экспертов считают, что решающее значение имеет усиление государственного регулирования цен и взаимоотношений.

Таблица 10

Оценка наиболее существенных причин ущемления интересов сельских товаропроизводителей (в % к числу ответивших)

Причины ущемления интересов	1999 г.		2000 г.	
	Руководители	Эксперты	Руководители	Эксперты
Снижение покупательной способности населения	40,9	66,7	50,0	60,9
Интервенция импортной продукции	45,5	40,0	32,4	26,1
Монопольное положение партнеров	36,4	86,7	38,2	78,3
Отсутствии государственного регулирования цен	63,6	33,3	64,7	52,2
Снижающийся спрос на продукцию	0	0	2,9	4,3
Недостаточная законодательная защищенность	22,7	6,7	23,5	30,4
Невозможность применения механизмов свободного рынка в АПК	22,7	13,3	20,6	8,7
Усиление конкурентной борьбы	0	6,7	2,9	4,3
Затрудняюсь ответить	–	–	0	0
Другое	–	–	2,9	8,7

3.4. Формы организации сельскохозяйственного производства

Эффективность аграрного производства зависит и от организационно-правовых форм хозяйствования.

Обработка анкет показала, каким формам хозяйствования отдают предпочтение руководители сельхозпредприятий в настоящее время.

Из рис. 3 видно, что у 50% руководителей наибольшее одобрение получают сельхозпредприятия коллективистского типа. Примерно одинаковое количество респондентов считают эффективными формами хозяйствования государственные предприятия (21%) и хозяйственные общества (17%). Надо отметить, что по сравнению с 1999 г. доля руководителей, считающих эффективными хозяйственные общества, возросла, а вот популярность государственных предприятий снизилась.

Органам управления следует обратить внимание на такую раскладку, так как она отражает не только чисто экономические, но и социальные аспекты. По всей вероятности, здесь просматриваются возможности сближения условий формирования доходов населения в городе и на селе, развития социальной и инженерной инфраструктуры деревни.

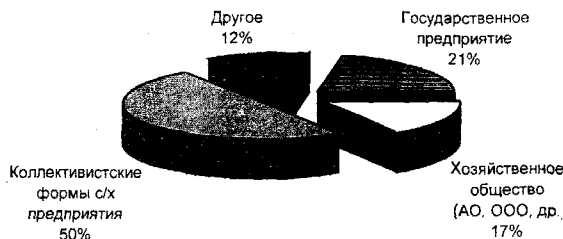


Рис.3. Предпочтительные формы организации сельскохозяйственных предприятий (в % к числу ответивших руководителей)

Заметим, что отношение респондентов к фермерству в последние годы стабилизировалось. Фермерство рассматривается ими как средство рационального сочетания мелкого и крупного производства. В ответах опрошенных не отмечается завышенных оценок и относительно развития личного приусадебного сельского хозяйства.

4. ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ АПК

4.1. Оценка деятельности властных структур

Успех аграрной реформы во многом зависит от понимания и поддержки властных структур на местах.

Действия Правительства РФ большинством руководителей сельскохозяйственных предприятий оцениваются в 1–3 балла по десятибалльной шкале.

Областные и районные органы власти, как уже указывалось, пытаются реализовать свои возможности и резервы для поддержки АПК. И не случайно деятельность администрации области руководители оценивают в среднем 3–5 баллов, а деятельность районной администрации – 4–6 баллов. Оценки экспертов по данному вопросу практически аналогичны.

Более 2/3 руководителей сельхозпредприятий (85,3%) считают экономическую политику Правительства РФ в отношении аграрного сектора неправильной (табл. 11). В связи с этим возникает потребность в серьезном пересмотре аграрной политики в стране.

Оценка правильности политики, проводимой по отношению к АПК
(в % от числа ответивших)

Варианты ответов	1999 г.	2000 г.
Оценка правильности политики, проводимой по отношению к АПК Правительства РФ		
Считаю правильной	5,2	5,9
Загрудняюсь ответить	5,2	8,8
Считаю неправильной	89,6	85,3
Оценка правильности политики, проводимой по отношению к АПК администрацией области		
Считаю правильной	22,4	35,3
Загрудняюсь ответить	12,0	17,6
Считаю неправильной	65,6	47,1
Оценка правильности политики, проводимой по отношению к АПК администрацией района		
Считаю правильной	15,5	35,3
Загрудняюсь ответить	3,5	17,6
Считаю неправильной	81,0	47,1

4.2. Интегрирование хозяйствующих субъектов АПК

Характерной чертой деятельности предприятий АПК по-прежнему остается их разобщенность в отстаивании своих как текущих, так и перспективных интересов.

На вопрос о вхождении предприятия в какое-либо объединение абсолютное большинство руководителей (91,2%) ответили, что их предприятие ни в какое объединение с финансовыми и/или другими хозяйствующими структурами не входит.

Основной части руководителей (68,2%) приходится отстаивать свои интересы во властных структурах самостоятельно. По мнению 37,9% руководителей, в этом им могли бы помочь хозяйственные органы управления АПК. 27,6% респондентов полагаются на поддержку депутатов законодательных органов, 17% – на поддержку профсоюза работников АПК

Из табл. 12 видно, что сельскохозяйственные предприятия остро нуждаются в помощи по улучшению финансовой деятельности (70,6%), получении информации о рынках сбыта (38,3%), надежных партнерах (35,3%) и новых деловых проектах (23,5%), повышении квалификации и получении необходимых деловых знаний (38,3%), проведении маркетинговых исследований (17,7%) и др.

На вопрос, владеют ли руководители сельхозпредприятий информацией о том, кто предоставляет такие услуги, большинство из них (48,5%) ответили, что испытывают недостаток информации о подобных организациях, а 24,3% – что вообще не имеют никаких сведений об этом.

Таблица 12

Оценка важности различных видов помощи, услуг сельхозпроизводителям

Варианты ответов	1999 г.	2000 г.
Получение дополнительных возможностей для улучшения финансовой деятельности	72,6	70,6
Получение информации о рынках сбыта	27,2	38,3
Получение информации о надежных партнерах	45,4	35,3
Повышение квалификации, получение необходимых деловых знаний	22,7	38,3
Консультирование по российскому и зарубежному законодательству	13,6	14,7
Проведение маркетинговых исследований	18,1	17,7
Получение информации о новых деловых проектах	4,5	23,5
Консультирование по совершенствованию управления и организации труда	18,1	32,4
Консультирование по валютным и финансовым вопросам	9,1	8,8
Проведение независимой экспертизы товаров	9,2	11,8
Содействие в заключении контракта с иностранными партнерами	–	17,7
Обеспечение телекоммуникационными услугами и др. видами связи	–	5,9
Содействие участию в выставках, ярмарках	–	8,8
Рекламно-издательские услуги	–	5,9
Затрудняюсь ответить	–	8,8
В услугах потребности нет	4,5	2,9

* * *

Вышесказанное дополним данными, накопленными в ВНКЦ с начала мониторинга функционирования АПК области.

Прежде всего, приведем динамику оценок общего финансового состояния сельскохозяйственных предприятий их руководителями, представленную на рис. 4.

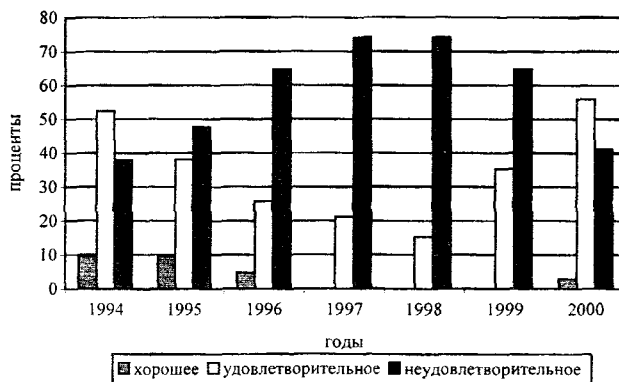


Рис. 4. Оценка общего финансового состояния сельскохозяйственных предприятий их руководителями

Как видно, самой сложной была обстановка в 1997–1998 гг. – удельный вес неудовлетворительных оценок в этот период превышал 70%, хороших оценок совсем не было. В 2000 г. оценки вплотную приблизились к показателям благоприятных 1994–1995 гг. И хотя позитивная тенденция еще далека от желаемой, все же можно утверждать, что предпосылки для подъема АПК стали более прочными.

Отметим и другое. Основные причины, негативно влияющие на финансовое положение в сельскохозяйственном производстве, уже многие годы одни и те же: высокие цены на топливо и энергию, корма, удобрения, сельскохозяйственную технику; недостаточная поддержка государства; несвоевременность расчетов за поставку продукции; высокие ставки налогов и отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования (табл. 13).

Таблица 13

Факторы, сдерживающие развитие сельскохозяйственных предприятий

Варианты ответа	Годы							
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Высокие цены на топливо и энергию, корма, удобрения, материалы, с/х технику и др. продукты	44,0	81,0	85,7	95,3	95,3	94,8	94,1	97,0
Слабость механизма дотирования производства с/х продукции	–	–	61,9	71,8	74,1	70,7	58,8	61,8
Высокие налоги	33,0	38,0	47,6	50,6	56,5	55,2	41,2	41,2
Несвоевременность расчетов за поставку с/х продукции	81,0	57,0	42,9	62,4	61,2	24,1	61,8	50,0
Отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования	–	–	14,3	34,1	36,5	25,9	32,4	29,4

Таким образом, полное разрешение проблем развития АПК требует еще немало времени и наращивания усилий экономико-организационного и социально-политического характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проводимые в течение ряда лет Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН опросы экспертов и руководителей показали, что ситуация в агропромышленном комплексе области к 2000 г. имела тенденцию к улучшению, но слабо выраженную и не приобретающую в большинстве хозяйств устойчивости.

Несмотря на определенное расширение в последние годы государственной поддержки агропромышленного комплекса путем выделения дополнительных средств из областного бюджета, актуальнейшей задачей по-прежнему остается оздоровление финансового состояния большинства сельхозпредприятий, восстановление их платежеспособности, реструкту-

ризация задолженности по кредитам и в бюджеты различных уровней. И эту задачу надо решать не только относительно эффективно работающих хозяйств, а применительно ко всему кругу крупных и средних предприятий, производящих товарную сельхозпродукцию.

Нужны активные действия организационного характера, новые подходы к системе управления АПК – и прежде всего, повышение роли федеральных и региональных органов власти в обеспечении эффективного функционирования как крупного, так и мелкого сельхозпроизводства. Необходимо активнее вести линию на кооперацию и интеграцию производственной и финансовой деятельности всех участников АПК.

Особый упор надо сделать на расширение инвестиций в сельское хозяйство, так как основные фонды во многих предприятиях физически устарели. В ряде предприятий дело идет к полному развалу технической базы.

Следует быстрее выработать четкий механизм государственного регулирования в агропромышленном производстве, направленный на защиту аграрного сектора от монопольных структур в сфере производства материально-технических ресурсов, переработки, торговли и обслуживания сельского хозяйства. Особо важное значение при этом имеет установление паритета цен.

Реализуя эти направления, можно рассчитывать на более активные подвижки в аграрном секторе экономики.

СОСТОЯНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Важным условием эффективного управления народным хозяйством является постоянное отслеживание и прогнозирование экономической ситуации в регионах России. Одним из методов, позволяющих оценить экономическое положение, складывающееся на промышленных предприятиях, служит анкетный опрос компетентных респондентов, влияющих на ход производства и принимающих хозяйственные решения.

Цель настоящего исследования – выявление общей тенденции изменения экономического положения промышленных предприятий Вологодской области в 2000 г. и прогнозирование возможного развития промышленности в 2001 г. на основе обобщения мнений экспертов и руководителей. В работе рассматриваются причины и факторы, обуславливающие, по мнению респондентов, современное состояние производства, приводятся предложения по развитию промышленности области.

1. Оценка состояния промышленности области

Полученные во время проведения опроса данные позволяют оценить изменения в состоянии промышленности за 2000 г., сделать прогноз о возможных тенденциях развития промышленности области на 2001 г., а также провести сравнение с результатами опросов предшествующих лет. Как видно из данных, приведенных в табл. 1, эксперты отмечают улучшение работы промышленности области из года в год. В лучшем – 2000 г. высокую оценку поставили 37% респондентов и среднюю – 57%.

Таблица 1

Оценка состояния и развития промышленности области в 1997–2000 гг.
(по данным анкетных опросов экспертов в 1998–2001 гг.)

Оценка	Количество экспертов, выбравших вариант ответа (% от общего числа респондентов)				
	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.*
Высокая, очень высокая	–	2	26	37	14
Средняя	37	40	62	57	71
Низкая, очень низкая	63	58	12	6	14

* Прогноз.

Работе присуждена поощрительная премия.

Аналогичная тенденция просматривается и в ответах руководителей предприятий. Так, результаты опроса показывают, что в первом полугодии 2000 г., по сравнению с предыдущим полугодием, на 69% предприятий отмечен рост физического объема производства, на 31% из них - значительный. Наибольший удельный вес предприятий, где руководители отметили значительный рост объемов производства, приходится на отрасли машиностроения и металлообработки (60%) и электроэнергетику (50%). Также рост отмечен по таким показателям, как объем капиталовложений (39% руководителей), численность работников (39%) и среднемесячная заработная плата работников (87%). В ответах оставшейся части руководителей преобладает ответ: "Тот же уровень, что и в предыдущий период".

На четверти предприятий отметили рост платежеспособного спроса на выпускаемую продукцию. Более половины респондентов отмечают, что соотношение платежеспособного и бартерного спроса осталось на уровне второго полугодия 1999 г.

Изменения платежеспособного спроса вызвали в 2000 г. изменения запасов готовой продукции. На 20% предприятий они увеличились, причем в промышленности строительных материалов 100% опрошенных отметили данный факт. На 32% предприятий запасы готовой продукции остались на прежнем уровне, а на 19% - уменьшились.

Во втором полугодии 2000 г. дальнейший рост физического объема производства наблюдался на 48% предприятий, что на 21% меньше, чем в предыдущем полугодии. Отчасти это связано со снижением платежеспособного спроса (на 10% больше руководителей, чем в предыдущем периоде, отметили его сокращение). По остальным вышерассмотренным показателям во втором полугодии 2000 г. количество предприятий, отметивших рост, также сократилось, перейдя в основном в категорию "тот же уровень".

В 2001 г. руководители 56% предприятий промышленности прогнозируют рост физического объема производства, по сравнению с 2000 г., и 32% считают, что он останется на том же уровне. Значительный рост ожидают 47% предприятий отрасли машиностроения и металлообработки и 40% предприятий легкой промышленности. Предполагается, что 31% предприятий увеличат объем капиталовложений, 32% - численность работников, 73% - среднемесячную зарплату работников.

По мнению экспертов, в 2001 г. практически во всех отраслях промышленности производство продукции останется на прежнем уровне. Спад прогнозируется (59% респондентов) только в черной металлургии. Подъем ожидается в легкой промышленности (41% экспертов) и в лесной отрасли (35%).

Полученные в результате опросов данные корреспондируются с отчетами Вологодского областного комитета статистики, которые показывают, что в 2000 г. продолжался рост промышленного производства (табл. 2).

Наряду с ростом производства промышленной продукции в 2000 г., по оценкам респондентов, наблюдалось увеличение процента использования производственных мощностей предприятий (рис.1).

Таблица 2

Динамика производства по отраслям промышленности в 1997–2000 гг.

	1997 г. в % к 1996 г.	1998 г. в % к 1997 г.	1999 г. в % к 1998 г.	2000 г. в % к 1999 г.
Промышленность,	99,4	97,6	108,9	111,0
в том числе:				
– черная металлургия	101,0	97,2	107,0	110,2
– лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	110,0	105,4	124,6	114,7
– химическая	108,0	116,2	105,8	105,8
– электроэнергетика	103,0	102,3	108,2	111,6
– пищевая	92,0	105,7	107,2	108,4
– машиностроение и металлообработка	91,0	90,0	117,1	119,8
– легкая	81,9	112,9	123,3	120,9
– строительных материалов	81,0	94,5	102,1	110,3

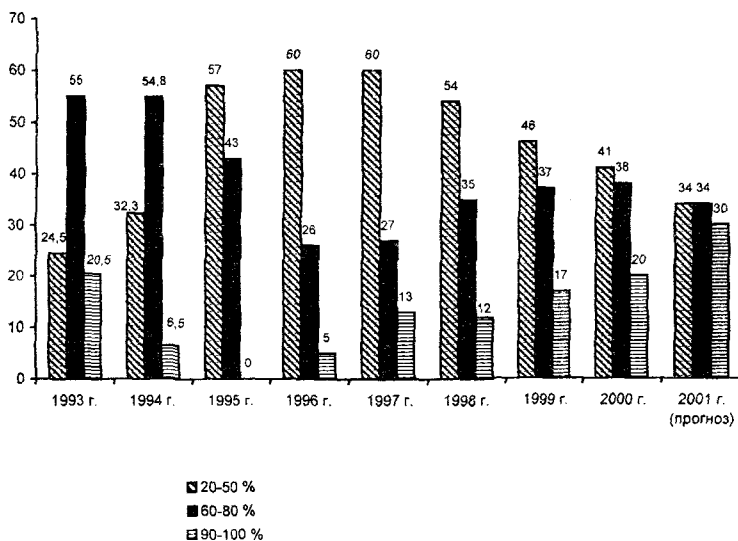


Рис. 1. Оценка степени использования мощностей предприятий в 1993–2001 гг., по данным анкетных опросов руководителей в 1994–2001 гг. (доли предприятий в %)

Средний процент использования производственных мощностей в 2000 г. составил 59,4%, что на 4,65% больше, чем в 1999 г. Следует отметить, что степень использования производственного потенциала неодинакова в различных отраслях. В электроэнергетике мощности используются на 80%, в лесозаготовительной отрасли – на 78%, тогда как в машиностроительной, легкой, пищевой промышленности уровень загрузки мощностей гораздо ниже и во втором полугодии 2000 г. на половине предприятий этих отраслей не превышал 50%. Существенна доля предприятий, производственные мощности которых используются на 20%, – 1/10 в целом по промышленности области. В 2001 г. прогнозируется увеличение среднего процента использования производственных мощностей до уровня 64,2, что в немалой степени связано с пополнением “портфеля заказов”, отмеченным на 44% промышленных предприятий.

Неполное использование производственных мощностей и существование проблем в других сферах деятельности объясняется респондентами рядом причин, основные из которых приведены в табл. 3.

Таблица 3

Ранжирование причин, сдерживающих развитие производства
(по данным анкетного опроса экспертов и руководителей в 2001 г.)

Причины, сдерживающие развитие производства	Доля назвавших причину, %	
	среди руководителей	среди экспертов
Высокие налоги	83	45
Высокие цены на топливо, энергию	71	84
Нехватка оборотных средств	66	– *
Высокие цены на сырье, материалы	58	45
Низкая платежеспособность покупателей продукции	52	71
Прогрессирующая изношенность основных фондов	50	70

* Данный вариант ответа в анкетах респондентов отсутствовал.

Наличие данных негативных факторов в промышленности области обуславливает то, что 33% руководителей и 47% экспертов считают, что их предприятие не вышло из кризисного состояния. Наибольшее число предприятий, находящихся в состоянии кризиса, приходится на лесопромышленный комплекс (42% опрошенных) и машиностроение и металлообработку (40%).

Для выхода из кризисного состояния, по мнению 14% руководителей, предприятиям потребуется 1-2 года, 29% их считают, что необходим срок

в 3-4 года, 10% – 5-6 лет, незначительная часть респондентов – больше 6 лет, а многие затруднились с ответом.

Можно выделить внешние и внутренние причины нестабильного состояния промышленности области. К внешним причинам относятся:

- общая нехватка оборотных средств, сохранение во взаиморасчетах бартера и финансовых суррогатов;
- неучет налоговой системой интересов хозяйствующих субъектов;
- диспаритет цен на различные виды продукции и практическое отсутствие механизмов их госрегулирования.

Внутренними причинами в области являются:

- сокращение высокотехнологичных машиностроительных производств, доли продукции легкой, пищевой промышленности в общем объеме производства промышленной продукции (табл. 4);
- зачастую слабое влияние на производство и низкая ответственность собственников (акционеров) за результаты работы предприятий;
- зависимость деятельности основных предприятий от многочисленных фирм-посредников, реализующих их продукцию.

Таблица 4

Структура производства продукции промышленности Вологодской области
(по данным Вологодского областного комитета статистики, % к итогу)

	1990 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Промышленность,	100	100	100	100
в том числе:				
– черная металлургия	43,9	56,1	65,6	63,7
– лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	12,4	6,9	7,7	6,1
– химическая	7,6	11,9	5,6	8,2
– электроэнергетика	1,6	10,6	6,7	8,3
– пищевая	9,1	5,9	7,2	6,3
– машиностроение и металлообработка	11,9	4,6	3,4	3,9
– легкая	7,5	0,7	1,1	0,7
– строительных материалов	2,9	1,0	0,9	0,6
– другие промышленные производства	3,1	2,3	2,3	2,6

В табл. 5 обобщены предложения руководителей и экспертов о конкретных мерах, которые могут способствовать ускорению развития промышленности области.

Как видно из данных таблицы, первоочередными мерами (как и при проведении опроса в 2000 г.) признаются совершенствование системы налогообложения и финансовая поддержка развития перспективных направлений в промышленности и рыночной инфраструктуры. Следует отметить,

что появившуюся в этом году в анкете меру – выведение из состава себестоимости налогов и платежей и взимание их из прибыли до начисления налога на прибыль – как одну из наиболее важных отметили 48% респондентов-руководителей.

Таблица 5

**Меры по развитию промышленности области,
рекомендуемые участниками анкетного опроса 2001 г.**

Рекомендуемые действия	Доля рекомендовавших данные действия, %	
	среди руководителей	среди экспертов
Упрощение системы налогообложения, снижение суммарной величины налогов	89	57
Финансовая поддержка развития перспективных направлений в промышленности и рыночной инфраструктуры	74	57
Повысить уровень и эффективность регулирования экономических процессов	59	29
Выведение из состава себестоимости налогов и платежей, начисляемых в различные уровни бюджетов и внебюджетные фонды, и взимать их из прибыли до начисления налога на прибыль	48	10

2. Финансовое положение промышленных предприятий

В целом удовлетворительное финансовое состояние предприятий в 2000 г. зафиксировали 64% руководителей (неудовлетворительное – 24%). Хорошую оценку финансового положения своего предприятия дали 8% респондентов-руководителей. Диаграмма, изображенная на рис. 2, свидетельствует о том, что уровень хороших и удовлетворительных оценок в последние три года заметно расширился и значительно лучше, чем в предшествующие годы, стала общая обстановка.

В 2000 г. не произошло, по сравнению с предыдущим годом, значительных колебаний в долях предприятий с удовлетворительным, неудовлетворительным и хорошим финансовым состоянием. Однако в течение года наблюдались противоречивые тенденции в динамике финансового состояния промышленных предприятий. Так, если в первом полугодии 2000 г. происходило некоторое улучшение финансового состояния, по сравнению с предыдущим периодом, то уже во втором полугодии оно ухудшилось (на

10% выросло число предприятий с неудовлетворительным состоянием и на 4% уменьшилось количество предприятий с хорошим финансовым состоянием).

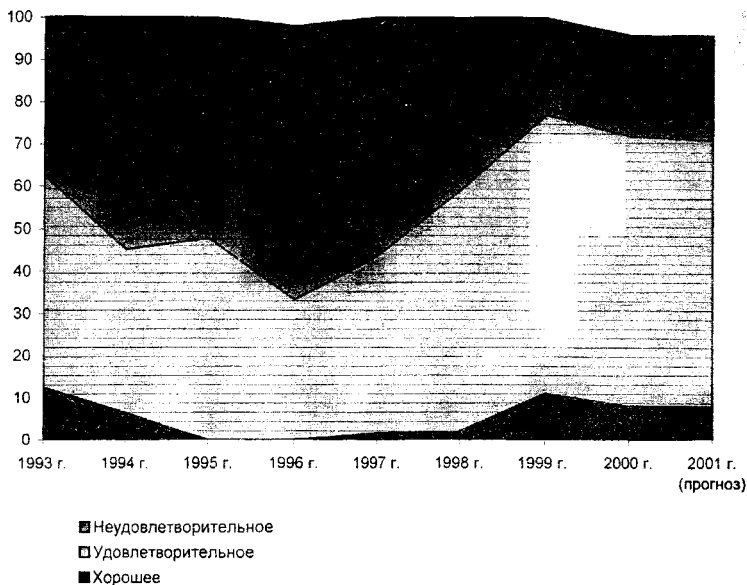


Рис. 2. Оценка руководителями финансового состояния предприятий в 1993–2001 гг. по трехбалльной системе (в % от общего числа респондентов)

Все еще непростое финансовое положение усугубляется сохраняющейся практикой взаимных неплатежей. Около 50% руководителей указали на увеличение кредиторской задолженности в 2000 г. по сравнению с 1999 г. (в промышленности строительных материалов – 67%, в лесопромышленном комплексе – 58%), и 24% – на рост дебиторской задолженности. Это положение подтверждается данными областного комитета статистики. Из табл. 6 видно, что за 2000 год рост просроченной кредиторской задолженности составил 109,0%, а просроченной дебиторской – 162,5%. Причиной такого положения является истощение либо потеря собственных источников формирования и пополнения оборотных средств (что отметили 66% опрошенных руководителей).

На первое полугодие 2001 г. прогнозируется некоторое улучшение состояния кредиторской и дебиторской задолженностей. Так, только 23% руководителей отмечают рост кредиторской задолженности, что на 25% меньше, чем в 2000 г., и 17% – рост дебиторской задолженности (меньше,

чем в 2000 г., на 7%). Наибольшее число предприятий, где прогнозируется уменьшение кредиторской задолженности, приходится на отрасль машиностроения и металлообработки – 47% ответов и легкую промышленность – 50% (табл. 7).

Таблица 6

Просроченная кредиторская и дебиторская задолженность крупных и средних промышленных предприятий Вологодской области в 1999–2001 гг.
(по данным Вологодского областного комитета статистики)

По состоянию на	Просроченная кредиторская задолженность, млн руб.	Из общей кредиторской просроченной задолженности свыше 3 ^х месяцев, млн руб.	Просроченная дебиторская задолженность, млн руб.	Из общей дебиторской просроченной задолженности свыше 3 ^х месяцев, млн руб.
01.01.99 г.	4731	2907	2499	1607
01.03.99 г.	5202	3330	3264	1902
01.06.99 г.	5042	3435	3547	2355
01.09.99 г.	4781	3459	3589	-
01.12.99 г.	4421	2765	3021	2082
01.01.00 г.	3876	2780	2931	1967
01.02.00 г.	4245	2535	3205	2000
01.03.00 г.	4065	2573	3081	1875
01.04.00 г.	3872	1935	3142	1809
01.05.00 г.	4444	2862	3550	1961
01.06.00 г.	4369	3083	4085	2390
01.07.00 г.	4194	2916	4073	2472
01.08.00 г.	-	-	-	-
01.09.00 г.	4397	3235	4111	2412
01.10.00 г.	4160	2973	4075	2330
01.11.00 г.	4198	3075	4242	2476
01.12.00 г.	4409	3141	4956	2730
01.01.01 г.	4226	3258	4763	2277

* Нет данных.

Следует отметить, что в 2000 г. произошли негативные процессы в соотношении доходов и расходов предприятия. На 40% опрашиваемых предприятий данное соотношение ухудшилось.

Особенно это заметно в лесопромышленном комплексе, где 56% респондентов отметили ухудшение по данному показателю. В связи с этим более 30% предприятий комплекса отметили увеличение угрозы банкротства, а в лесозаготовительной промышленности этот уровень составил 42%.

В то же время на 29% промышленных предприятий соотношение доходов и расходов в 2000 г. улучшилось. Сюда входят 50% опрашиваемых предприятий электроэнергетики и 47% предприятий машиностроения и металлообработки.

На первое полугодие 2001 г. дальнейшее ухудшение соотношения доходов и расходов прогнозируют 30% предприятий, улучшение – 26% и тот же уровень – 36%.

Таблица 7

Оценка финансового состояния предприятий лесного комплекса, машиностроительной, легкой и пищевой промышленности в 1999–2001 гг.
(по данным опросов руководителей в 1999–2001 гг., % от общего числа респондентов)

Оценка финансового состояния	I полугодие 1999 г. (факт)	II полугодие 1999 г. (факт)	I полугодие 2000 г. (факт)	II полугодие 2000 г. (факт)	2000 г. в целом (факт)	I полугодие 2001 г. (прогноз)	2001 г. в целом (прогноз)
Лесной комплекс							
5-хорошее	11	13	17	6	6	3	3
4-удовлетворительное	65	57	53	42	42	33	33
3-скорее удовлетворительное, чем неудовлетворительное	8	11	25	28	36	33	25
2-скорее неудовлетворительное, чем удовлетворительное	3	11	0	22	17	25	36
1-крайне неудовлетворительное	13	8	6	3	0	3	0
0-нет ответа	0	0	0	0	0	3	3
Машиностроительная промышленность							
5-хорошее	7	13	0	7	7	0	7
4-удовлетворительное	27	41	40	40	40	33	27
3-скорее удовлетворительное, чем неудовлетворительное	32	20	27	13	13	13	27
2-скорее неудовлетворительное, чем удовлетворительное	27	13	27	33	33	40	27
1-крайне неудовлетворительное	7	13	7	7	7	7	7
0-нет ответа	0	0	0	0	0	7	7
Легкая промышленность							
5-хорошее	10	20	30	30	20	30	30
4-удовлетворительное	20	20	10	20	10	20	20
3-скорее удовлетворительное, чем неудовлетворительное	40	50	30	20	20	30	40
2-скорее неудовлетворительное, чем удовлетворительное	20	0	30	20	20	10	0
1-крайне неудовлетворительное	0	0	0	10	10	10	10
0-нет ответа	10	10	0	0	20	0	0
Пищевая промышленность							
5-хорошее	5	5	3	9	9	13	9
4-удовлетворительное	33	37	44	48	48	52	61
3-скорее удовлетворительное, чем неудовлетворительное	24	24	17	13	13	13	13
2-скорее неудовлетворительное, чем удовлетворительное	38	29	17	17	22	13	13
1-крайне неудовлетворительное	0	5	9	13	9	9	4
0-нет ответа	0	0	0	0	0	0	0

3. Инвестиционная деятельность промышленных предприятий

Рост инвестиций и создание благоприятного инвестиционного климата – стратегическая задача развития и важнейшее условие модернизации экономики региона.

Главным источником инвестиций в основной капитал продолжают оставаться собственные средства предприятий. Прибыль как инвестиционный ресурс используют 72% предприятий, амортизационные отчисления – 70%. Привлеченные средства используют только 33% предприятий, заемные – 21% и бюджетные средства – 17%. Инвестиционная активность предприятий сдерживается неблагоприятным финансовым состоянием, малой массой прибыли, высокими процентными ставками за кредит (на что указывают как на основную проблему при получении кредита 72% руководителей). Имеются большие трудности и с получением долгосрочных кредитов (прямой отказ банков в предоставлении таких кредитов отмечают 21% респондентов-руководителей, требования банков залога под обеспечение кредитов – 31%, длительность оформления кредита – 10%).

Условия получения банковского кредита в 2000 г. для целей долгосрочного инвестирования не удовлетворяли 55% руководителей предприятий (при высокой доле – 36% – затруднившихся с ответом). Аналогичная доля респондентов не удовлетворена условиями получения кредита для финансирования оборотных средств. Хотя здесь, что вполне закономерно, больше доля лиц, которых эти условия удовлетворяют (24%).

Большой остается доля руководителей, оценивающих уровень средств, выделенных на развитие предприятия из всех источников финансирования, как недостаточный – 36%, хотя и наблюдается улучшение по сравнению с 1999 г.: доля предприятий с недостаточным уровнем финансирования сократилась на 14%, увеличились на 11 и 9% соответственно доли предприятий с объемами финансирования, достаточными для воспроизводства и для расширенного воспроизводства.

По мнению большинства руководителей, объем капитальных вложений в 2001 г. останется практически на уровне предыдущего года (табл. 8).

Недостаточный уровень инвестиционной активности оказывает негативное влияние на состояние основных фондов предприятий. Число предприятий, где износ основных средств на 1.01.2001 г. превышает 50%, составляет 68%, что на 3% больше, чем в предыдущем году. Наиболее изношены основные средства в целлюлозно-бумажной промышленности (свыше 70% износа), на предприятиях машиностроения и металлообработки, где на 81% предприятий износ составляет свыше 60%, не лучше ситуация и в других отраслях. Оценки респондентами состояния основных фондов промышленных предприятий области приведены в табл. 9.

Таблица 8

Оценка уровня средств, выделенных на развитие предприятий в 1998–2000 гг. из всех источников финансирования (по данным анкетных опросов руководителей в 1999–2001 гг., % от общего числа респондентов)

Оценка уровня выделяемых средств	Год			
	1998	1999	2000	2001 (прогноз)
Оптимальный	3	6	6	6
Достаточный для расширенного воспроизводства	3	4	13	13
Достаточный для воспроизводства	8	15	26	22
Недостаточный для воспроизводства	52	50	36	40
Абсолютно недостаточный, приводящий к необратимым негативным явлениям	27	18	13	11
Нет ответа	7	7	7	8

Таблица 9

Состояние основных фондов предприятий на 01.01.2001 г. (% от общего числа респондентов)

Степень износа основных фондов	Промышленность в целом	Лесной комплекс	Машиностроительная промышленность	Легкая промышленность	Пищевая промышленность
До 30%	8	8	0	10	0
От 30% до 40%	7	11	0	10	33
От 40% до 50%	17	19	0	20	33
От 50% до 60%	19	28	20	10	0
От 60% до 70%	19	14	40	10	0
От 70% до 80%	16	8	7	10	33
От 80% до 90%	6	3	27	0	0
Свыше 90%	8	6	7	30	0
Нет ответа	2	3	0	0	0

Респондентам было предложено отметить три–пять наиболее важных причин, сдерживающих повышение инвестиционной активности в промышленности, и проранжировать их по степени значимости (ранг наиболее значимого фактора равен 5). Свод этих данных представлен на рис. 3.

Главными ограничителями капитальных вложений для предприятий на протяжении последних лет неизменно являются нехватка финансовых средств и высокий уровень цен на оборудование и строительные работы: 63–90% руководителей и экспертов отмечают эти факторы как первостепенные.

Снижение или сохранение нынешнего весьма невысокого уровня инвестиционной деятельности промышленных предприятий прогнозируют на

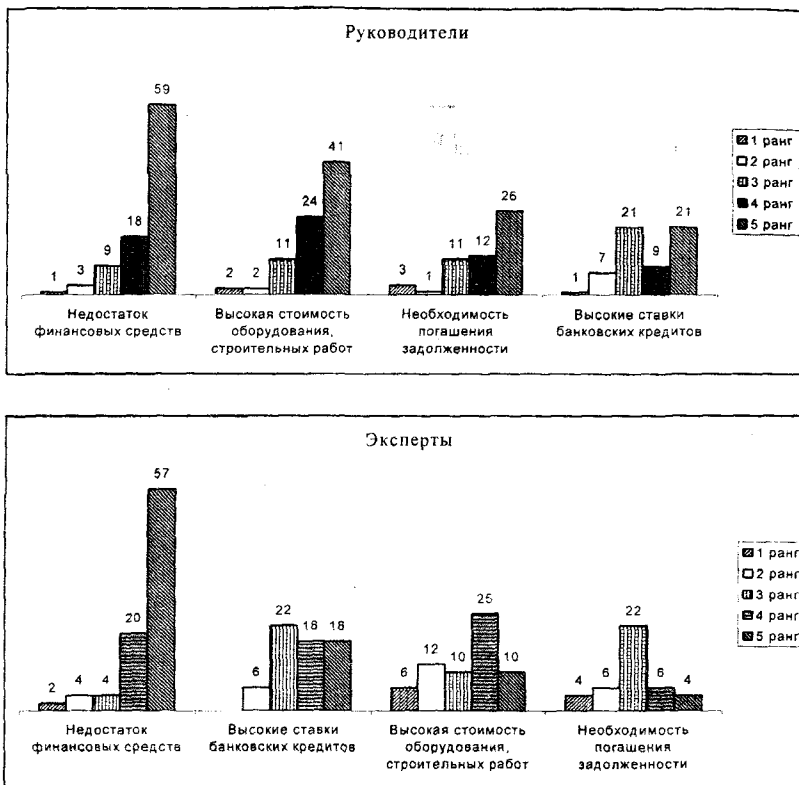


Рис. 3. Факторы, сдерживавшие инвестиционную активность в промышленности области в 2000 г. (% от общего числа респондентов)

2001 г. более 55% экспертов, но уже в 2002 г. около 60% экспертов ожидают активизации инвестиционной деятельности.

В разрешении проблем в инвестиционной сфере, по мнению 52% опрошенных руководителей, могло бы помочь создание в регионе специальной структуры, способной квалифицированно осуществлять поиск и размещение инвестиций.

Это может быть специальная структура, канализирующая сбережения в производственные инвестиции, поддерживающая кредитование экспорта и инвестирование в подъем конкурентоспособности региональной экономики, стимулирующая вложения населения в жилищное строительство.

Низкий уровень инвестиционной активности порождает множество проблем в инновационной сфере. Рост вложений в НИОКР в 2000 г. отметили лишь 12% руководителей, рост количества инноваций в системе

управления качеством – 16%. На незначительной доле предприятий (10%) увеличилась численность технико-конструкторских работников и работников, выполняющих научно-исследовательские работы и разработки (4%). Положительным моментом является рост удельного веса новой продукции на 34% промышленных предприятий и внедрение новых технологий на 23% предприятий.

4. Факторы, влияющие на адаптацию предприятий к рыночным условиям

Для наиболее полного изучения состояния промышленности области целесообразно выявить и оценить внешние и внутренние факторы, оказывающие значительное влияние на производственно-хозяйственную деятельность предприятий.

Динамика оценок роли факторов, отрицательно воздействующих на развитие промышленного производства, сделанных руководителями предприятий при проведении анкетных опросов в 1999–2001 гг., приводится в табл. 10 (респондентам было предложено отметить несколько факторов).

Таблица 10

Оценка руководителями промышленных предприятий факторов, сдерживающих производство (% от общего числа респондентов)

Фактор	1999 г.	2000 г.	2001 г.*
1. Высокие налоги	88	83	73
2. Недостаток оборотных средств	70	66	62
3. Высокие цены на топливо и энергию	69	71	70
4. Высокие цены на сырье и материалы	64	58	61
5. Низкая платежеспособность покупателей продукции	53	52	51
6. Прогрессирующая изношенность основных фондов	48	50	52
7. Техническая отсталость	32	26	24
8. Несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию	32	30	29
9. Несовершенство финансово-кредитной системы	24	22	21
10. Трудности со сбытом (недостаток спроса на выпускаемую продукцию)	19	18	21
11. Низкий уровень государственных закупок и заказов	17	16	16
12. Перебой с поставками сырья, материалов, топлива, электроэнергии	14	7	6
13. Разрыв кооперационных связей	-	3	2
14. Нехватка оборудования, производственных площадей	6	4	4
15. Ошибки в управлении производством	5	6	2

* Прогноз.

Из таблицы видно, что наиболее значительным фактором, сдерживающим производство на промышленных предприятиях, был и остается высокий уровень налогового бремени (в 2000 г. 83% респондентов отметили его значимость). В прогнозе на 2001 г. эта цифра уменьшилась на 10%, что, вероятно, связано с ожиданием руководителями положительных сдвигов, которые могут быть вызваны изменениями в налоговом законодательстве.

По-прежнему высокой остается доля руководителей, указывающих отрицательное воздействие на состояние и развитие производства высоких цен на топливо и энергию и цен на сырье и материалы – 71 и 58% респондентов, соответственно.

Несовершенство налогообложения влияет на то, что на предприятиях ощущается недостаток оборотных средств (66% респондентов).

Также негативное влияние на производство оказывает диспаритет цен на различные виды продукции и практическое отсутствие механизмов их государственного регулирования. Данный недостаток отметили 57% респондентов. И вообще, на снижение роли государства в регулировании кредитно-финансовой системы как отрицательный момент указали 42% руководителей.

Одним из факторов, сдерживающих производство, по которому наблюдается рост доли ответов из года в год, является прогрессирующая изношенность основных фондов предприятия.

По мнению руководителей, в 2001 г. сохранится отрицательное влияние на промышленное производство вышерассматриваемых факторов.

Большое значение для решения существующих проблем имеет консолидация предприятий. Так, на 01.01.2001 г. 30% руководителей отмечают, что их предприятие входит в свободное объединение предприятий-производителей. Данный факт свидетельствует о развитии интеграционных отношений между промышленными предприятиями региона, поскольку по состоянию на 01.01.2000 г. лишь 16% предприятий входило в свободные объединения. Наибольшее распространение интеграционные связи получили в отрасли машиностроения и металлообработки, где была создана и работает на постоянной основе Ассоциация машиностроительных предприятий Вологодской области, и лесопромышленном комплексе – ассоциация "Вологодские лесопромышленники".

При ответе на вопрос: "Как бы Вы оценили степень консолидации руководителей промышленных предприятий региона в отстаивании общих интересах?" 46% респондентов отметили, что сотрудничество почти отсутствует. Однако эта доля по сравнению с предыдущим годом снизилась на 8%, что еще раз подтверждает вывод о развитии интеграционных связей как на уровне руководства предприятий, так и на уровне предприятий в целом.

Немаловажным фактором является также и состояние взаимоотношений предприятий с различными экономическими субъектами. В 2000 г. доля предприятий, в основном удовлетворенных отношениями с налоговыми органами, была на уровне 69%, с банками – 70% (снижение 7 пунктов), с областной торгово-промышленной палатой – 37% (рост 17%), с отраслевым комитетом профсоюзов – 50% (рост 13%). В то же время ухудшилась оценка взаимоотношений между хозяйствующими субъектами области (табл. 11). На 2% снизилась оценка, определяющая удовлетворенность руководителей отношениями с поставщиками и подрядчиками и на 15% – с покупателями и заказчиками.

Таблица 11

Распределение ответов респондентов на вопрос: “Удовлетворяют ли Вас взаимоотношения с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками ?” (% от общего числа респондентов)

Оценка	1998 г.	1999 г.	2000 г.
С поставщиками и подрядчиками			
Да	12	14	18
Скорее да, чем нет	48	58	52
Скорее нет, чем да	12	22	11
Нет	6	0	8
Затрудняюсь ответить	22	6	11
С покупателями и заказчиками			
Да	15	15	17
Скорее да, чем нет	47	69	51
Скорее нет, чем да	22	9	22
Нет	5	3	6
Затрудняюсь ответить	11	4	4

Оценка руководителями предприятий частоты использования возможных мер по приспособлению к сложившимся экономическим условиям приводится в табл. 12 (респондентам было предложено отметить несколько вариантов ответов). Данные таблицы свидетельствуют о том, что все большую значимость приобретает проблема поиска платежеспособных потребителей – новых рынков сбыта.

На протяжении последних двух лет стабильно высокой (74%) остается доля руководителей, отметивших улучшение качества продукции как одну из основных мер, позволяющих приспособиться к современным экономическим условиям. Активно используются такие меры, как поиск новых рынков сбыта (данную меру используют 68% руководителей), изменение ассортимента продукции (51%), снижение себестоимости продукции (41%), поиск новых поставщиков сырья и оборудования (41%).

В качестве одной из мер предупреждения негативных тенденций на предприятиях разрабатываются планы производственно-хозяйственной деятельности.

Таблица 12

Распределение ответов респондентов на вопрос: "Какие действия Вы использовали в 1999–2000 гг., чтобы приспособиться к жестким экономическим условиям ?" (по данным анкетных опросов руководителей в 2000–2001 гг.)

Варианты ответов	Количество руководителей, выбравших указанные действия, (% от общего числа респондентов)	
	1999 г.	2000 г.
1. Поиск новых рынков сбыта	74	68
2. Улучшение качества продукции	74	74
3. Снижение себестоимости продукции	57	41
4. Изменение ассортимента продукции	55	51
5. Поиск новых поставщиков сырья, комплектующих	44	41
6. Модернизация используемых технологий и производства в целом	37	43
7. Увеличение поставок на экспорт	29	24
8. Проведение бартерных операций	20	11
9. Продажа и сдача в аренду имущества	16	22
10. Выдача заработной платы продуктами, товарами	15	9
11. Изменение организационной структуры предприятия	15	22
12. Сокращение численности работников	14	8
13. Введение неполной рабочей недели	10	11
14. Сокращение объемов производства	5	8
15. Осуществление непрофильной деятельности	4	7

Как следует из результатов опроса, на 91% предприятий в 2000 – 2001 гг. разрабатывались планы на текущий период и на 71% – перспективные планы, 78% предприятий уже планируют свою деятельность и на 2002 г. Основной целью планирования является его использование в качестве инструмента оценки фактических результатов деятельности предприятий за предшествующий период (87% респондентов). Около 30% опрошенных разрабатывают планы для привлечения денежных средств.

По-прежнему слабо используются инструменты маркетинга. Лишь на 18 % предприятий существует самостоятельный отдел маркетинга или дирекция по маркетингу и сбыту. На 66% предприятий функции маркетинга выполняет отдел сбыта. Соответственно, и типы маркетингового контроля используются не полностью. В основном они представлены анализом сбыта (применяют 80% опрошиваемых), сравнением затрат и продаж (50%), оценкой прибыльности по продукции (49%). Недостаточно используются такие инструменты, как анализ доли рынка, оценка прибыльности по каналам сбыта, оценка эффективности стимулирования сбыта и другие не менее важные приемы и методы.

При управлении трудовым процессом руководители используют следующие методы:

- создание в коллективе благоприятной психологической атмосферы (80%);
- повышение самостоятельности и ответственности исполнителей за выполняемую работу (67%);
- применение более гибких и разнообразных систем оплаты труда (66%).

Несмотря на это, в 2000 г. на 13% уменьшилась доля предприятий, отметивших улучшение квалификации персонала, которая составила 22%. Доля предприятий, где квалификация осталась на прежнем уровне, – 73%.

Важно подчеркнуть, что значимым негативным фактором, влияющим на деятельность предприятий области, является недостаточная обеспеченность кадрами. В целом по промышленно-производственному персоналу это отметили 18% респондентов. Наблюдается недостаток как высококвалифицированных рабочих ведущих профессий (отметили 47% опрошенных) и специалистов (27%), так и руководителей низшего (23%) и среднего звена (21%).

5. Оценка экономической политики

Успехи реформ во многом зависят от понимания и поддержки экономической стратегии федеральных и региональных властей хозяйственными субъектами.

Новое правительство, приступившее к работе в 2000 г., проводит политику, направленную на экономическое оживление. Становятся все более ответственными действия властей в финансовой и денежной сферах. И как результат – число руководителей, согласных с экономической политикой правительства Российской Федерации, заметно увеличилось (рис. 4). Однако все еще большой остается доля руководителей (36%), негативно оценивающих эту политику. Хотя необходимо отметить, что их число за последние два года уменьшилось. Вызывают неудовлетворение медленные темпы совершенствования налоговой системы, управление инвестициями, регулирование внешнеэкономической деятельности.

На региональном уровне в 2000 г. осуществлен ряд мероприятий, более полно учитывающих конкретные экономические интересы предприятий и способствующих преодолению затруднений в реализации продукции, в ее своевременной оплате, сокращению задолженности бюджету и внебюджетным фондам. Количество респондентов, в основном согласных с политикой, проводимой областной администрацией, составляет 47%.

Большое влияние на деятельность промышленности оказывает улучшение взаимодействия органов исполнительной власти области и предприятий. Однако в 2000 г. почти в 2 раза, по сравнению с 1999 г., уменьшилось

число респондентов, которые отметили улучшение взаимодействия исполнительной власти региона с предприятиями (табл. 13). Оценивая результативность взаимодействия исполнительной власти области с предприятиями в решении общих экономических проблем по десятибалльной шкале, 48% руководителей считают, что она заслуживает оценки не больше 5 баллов, 19% – 6-7 баллов и 14% – больше 7 баллов. Аналогичная ситуация наблюдается в оценке взаимодействия предприятий с исполнительной властью городов.

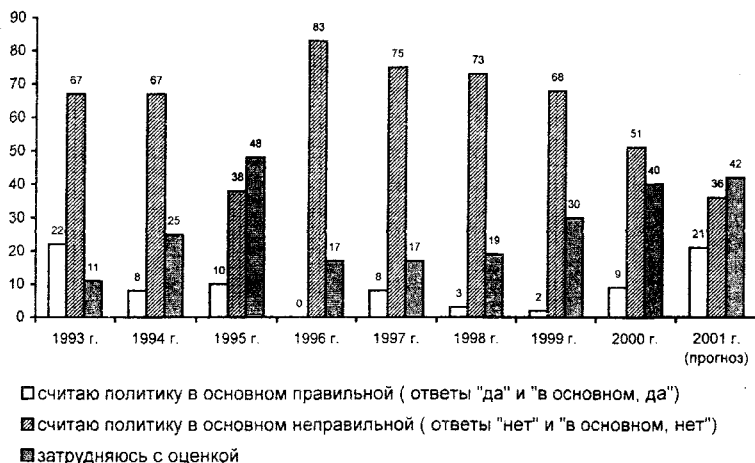


Рис. 4. Оценка руководителями предприятий правильности экономической политики (по данным анкетных опросов руководителей в 1994–2001 гг., % от общего числа опрошенных)

Таблица 13

Оценка руководителями результативности взаимодействия исполнительной власти области и промышленных предприятий в 2000 г. по сравнению с предыдущими годами (% от общего числа респондентов)

Оценка (в сравнении с предыдущим годом)	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Улучшение	18	29	17
Прежний уровень	51	57	62
Ухудшение	6	2	3
Затрудняюсь с ответом	24	12	18

По мнению руководителей предприятий, для совершенствования взаимоотношений между руководителями органов власти и промышленными предприятиями необходимо в первую очередь:

- обеспечить регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем в промышленности на областном и районном уровнях (отметили 84% респондентов);
- создать систему по отслеживанию финансовой ситуации на промышленных предприятиях области и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической (67%);
- обеспечить содействие в проведении маркетинга продукции предприятий (55%);
- чаще публиковать в газетах информационные материалы с анализом ситуации в экономике и принимаемых руководством мерах по ее улучшению (46%).

Стержневой частью промышленной политики является также определение в структуре промышленности “точек платежеспособного спроса, технологического, товарного или инвестиционного прорыва (роста)”. Совместный учет распределения таких точек в пространственной структуре промышленного производства должен определять в каждый момент систему приоритетов промышленной политики и соответствующее распределение усилий и ресурсов региональных органов управления.

Подъему промышленного производства и улучшению деятельности промышленных предприятий способствовало бы информирование их руководителей о прогнозах потребности и платежеспособного спроса на продукцию промышленности, многошаговых схемах использования производимой и потребляемой ими продукции, свободных “нишах” в товарно-технологических структурах промышленности. Генерирование, накопление и распространение такой информации также представляет собой составную часть процессов разработки и реализации промышленной политики.

Выводы и предложения

На основании анализа результатов анкетных опросов руководителей промышленных предприятий и экспертов по итогам 2000 г. можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. По мнению экспертов, состояние промышленности области в 2000 г. было лучшим за последние 4 года. Руководители предприятий отметили рост физического объема производства, увеличение капиталовложений в промышленные предприятия, рост промышленно-производственного персонала. Незначительно вырос уровень использования производственных мощностей.

2. Экспертами ожидается спад объемов производства в 2001 г. в черной металлургии, в остальных же отраслях они останутся на прежнем уровне.

3. Более половины респондентов прогнозируют рост физического объема производства и на 2001 г., в связи с чем предполагается дополнительное вовлечение в производство неиспользуемых мощностей.

4. На четверти предприятий был отмечен рост платежеспособного спроса.

5. Большинство промышленных предприятий области (2/3) в 2000 г. имели удовлетворительное финансовое состояние. Однако происходил рост кредиторской и дебиторской задолженностей.

6. Уровень средств, выделяемых из всех источников финансирования на развитие, остается на большинстве предприятий недостаточным для воспроизводства. Главным источником инвестиций в основной капитал продолжают оставаться собственные средства предприятий: прибыль и амортизация. По-прежнему низок уровень использования заемных средств, что связано с высокой процентной ставкой за кредит и трудностями его получения. Сдерживают инвестиционную активность в промышленности такие факторы, как недостаток финансовых средств, высокая стоимость оборудования и строительных работ и другие. Недостаток инвестиций сказывается на состоянии основных фондов. Почти на 70% предприятий износ превышает 50%. Низким остается уровень вложений в НИОКР.

Эксперты прогнозируют сохранение инвестиционной активности в промышленности на том же уровне в 2001 г. и ожидают ее активизации в 2002 г.

7. Причины, сдерживающие развитие производства: высокие налоги, высокие цены на продукцию и услуги естественных монополий, низкая платежеспособность покупателей, прогрессирующая изношенность основных фондов.

8. Меры по развитию промышленности области, предлагаемые респондентами: упрощение системы налогообложения, снижение суммарной величины налогов; финансовая поддержка развития перспективных направлений в промышленности и рыночной инфраструктуры; повышение уровня и эффективности регулирования экономических процессов.

9. Среди промышленных предприятий области наблюдаются интеграционные процессы в целях разрешения общих проблем (30% предприятий входят в свободные объединения производителей, в то время как в предыдущем году их было 16%).

10. За последние два года число руководителей предприятий, негативно оценивающих экономическую политику российского правительства, уменьшилось почти в 2 раза и одновременно выросло количество руководителей, в основном согласных с данной политикой. Значительно больше,

около 50% респондентов, в основном согласны с экономической политикой областной администрации.

11. По мнению руководителей предприятий, для совершенствования взаимоотношений между руководителями органов власти и промышленных предприятий необходимо в первую очередь:

– обеспечить регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем в промышленности на областном и районном уровнях;

– создать систему по отслеживанию финансовой ситуации на промышленных предприятиях области и принятию оперативных мер, если ситуация приближается к критической;

– обеспечить содействие в проведении маркетинга продукции предприятий.

12. Администрации области следует продолжить курс, взятый на поддержку приоритетных предприятий и отраслей и оказание им целевой помощи через налоговые льготы, решение проблемы неплатежей, реструктуризацию долгов перед бюджетом и т.д. Требуется улучшить условия формирования крупных интегрированных корпоративных структур для интеграции финансового капитала, торгово-сбытовых сетей, производственного и научно-технического потенциала.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА

Организация эффективного управления социально-экономическим развитием города невозможна без соответствующей информации. Мониторинг социально-экономического развития города представляет собой один из возможных источников получения такой информации. В данном случае под мониторингом понимается постоянно действующая система наблюдения, сбора, оценки и распространения информации, диагностики ситуации, складывающейся на территории, анализа тенденций развития и остроты общегородских проблем. Для целей мониторинга могут быть использованы данные официальной статистики, подразделений администрации города, предприятий и организаций и др. Наряду с ними опросы общественного мнения граждан о тех или иных аспектах жизни в городе являются важнейшим источником получения необходимой информации. В ходе анализа результатов опросов могут быть выявлены тенденции, которые не отражены в статистических данных. Мнение горожан может служить мотивом для корректировки некоторых управленческих решений.

С 1994 г. ВНКЦ ЦЭМИ РАН проводит регулярные опросы горожан об изменениях в условиях проживания, отношении к деятельности местных органов власти. Основные цели исследования в 2001 г. включали:

- изучение тенденций в изменениях условий проживания населения города, оценке населением состояния социальной инфраструктуры города;
- изучение дифференциации социального развития различных территориальных частей города;
- изучение мнения горожан о деятельности местных органов власти и управления.

Особенностью методики проведения опроса в 2001 г. является выделение группы пригородных районов¹ (Прилуки, Лоста, Лукьяново, Молочное). Это обусловлено необходимостью выявления отличий в условиях проживания между всеми районами города, оценки обеспеченности основными видами социальных услуг: жилищно-бытовыми, транспортными, услугами здравоохранения, связи и др.

¹ Следует заметить, что в данной работе произведена следующая группировка районов г. Вологды: пригород – (пп. Молочное, Лоста, Лукьяново и Прилуки), окраины (территориальные избирательные округа Восток, Запад и Заречье), центральные районы (округа Центр, Восток, Запад и Заречье).

В целом условия проживания в городе можно оценить скорее как хорошие, чем плохие. Почти 60 % из числа опрошенных, в среднем по городу, дали такую оценку. Анализируя динамику этого показателя, наблюдаемую с 1996 г., можно отметить некоторый рост позитивных и сокращение негативных оценок (рис. 1.)

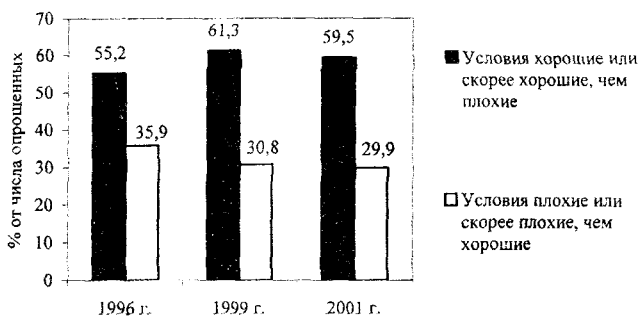


Рис. 1. Средние оценки условий проживания в г. Вологде и тенденции изменения этих условий

Изучение условий проживания в разрезе районов позволяет говорить о их дифференцированности в зависимости от территории проживания. Итоги опроса свидетельствуют о том, что они значительно лучше в Центре и Восточной части города. Почти 60% из числа опрошенных в центральных районах города охарактеризовали условия проживания в своем районе как хорошие или скорее хорошие, чем плохие.

Совершенно другая картина складывается в пригородах. Негативную оценку уровня проживания в своих районах дали 62,2% жителей Прилук и 50% жителей Молочного. Почти две трети опрошенных в этих районах не замечают каких-либо положительных изменений сложившейся ситуации. Более комфортными для проживания среди окраинных районов города можно считать п. Лоста и Лукьяново. Так, по мнению 55% из числа опрошенных в Лосте, условия проживания здесь хорошие или скорее хорошие, чем плохие.

Чистота на улицах, состояние дорог, освещение улиц, уровень культуры обслуживания населения – характеристики, которые косвенно отражают уровень комфорта и безопасности проживания в городе. Оценка степени их изменения за 2000 г., данная вологжанами в ходе опроса, представлена в табл. 1.

Судя по представленным данным, отражающим мнение большинства опрошенных, общее состояние города за последний год все же улучшилось. Почти 42 % горожан отмечают этот факт. В оценках отдельных элементов состояния города вологжане более сдержанны. Более 40 % их считают, что ситуация с чистотой на улицах, уровнем культуры обслуживания

населения, освещением улиц не изменилась. 31,6 % респондентов в среднем отметили улучшение состояния дорог. Высок процент подобных ответов

Таблица 1

Оценка изменений состояния города (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Среднее по городу	Центр	Окраинные районы	Среднее по пригороду
1	2	3	4	5
<i>Общее состояние города</i>				
Улучшилось	41,8	48,4	43,0	37,1
Осталось без изменений	34,2	32,3	33,8	35,1
Ухудшилось	10,5	7,7	9,6	12,7
<i>Чистота на улицах</i>				
Улучшилось	27,3	30,3	28,4	22,9
Осталось без изменений	41,5	43,9	40,6	42,0
Ухудшилось	22,6	20,0	22,2	24,9
<i>Состояние дорог</i>				
Улучшилось	31,6	43,9	31,1	22,9
Осталось без изменений	28,7	21,3	32,2	29,8
Ухудшилось	28,1	22,6	26,1	34,1
<i>Уровень культуры обслуживания населения</i>				
Улучшилось	22,6	22,6	23,1	21,0
Осталось без изменений	47,5	49,0	49,8	43,9
Ухудшилось	14,0	13,5	13,7	14,1
<i>Освещение улиц</i>				
Улучшилось	23,2	25,2	26,4	15,1
Осталось без изменений	47,3	50,3	47,5	47,3
Ухудшилось	18,3	12,3	17,2	23,4

среди жителей Центра и Восточного района города (проживающих на улицах, связывающих два названных района). Здесь почти 45% опрошенных отмечают улучшения. 34,1% (большая часть) жителей пригородов констатировали ухудшение состояния дорог. Этому же мнению придерживаются и 35,6% опрошенных в Заречье. Можно сделать вывод, что, по оценкам жителей, в центральных районах города дороги находятся в сравнительно неплохом состоянии, а в других нуждаются в ремонте.

Жители пригородных районов более, чем других, испытывают неудобства от ухудшения освещения и загрязнения улиц. Возможно, по этим причинам доля отметивших ухудшение общего состояния г. Вологды здесь выше среднегородского уровня.

Важнейшей характеристикой комфортности проживания является техническое состояние и содержание жилого фонда. Результаты измерения в динамике по годам приведены в табл. 2.

Как следует из данных таблицы, средний житель Вологды, скорее, удовлетворен техническим состоянием и обслуживанием жилого фонда, так как средние оценки по результатом обоих опросов приближаются к оценке «3» (удовлетворительное состояние). По мнению большинства опрошенных, такие элементы жилых домов, как кровля, теплотехническое

оборудование, канализационная система, электрооборудование, здание в целом, в повседневной жизни не доставляют больших хлопот. Однако по сравнению с 1999 г. в 2001 г. отмечается ухудшение состояния практически всех отмеченных элементов жилых домов:

- кровли и панельных швов (снижение оценки на 0,1 балла);
- подъездов (снижение на 0,2 балла);
- сантехнического оборудования (на 0,1 балла);
- теплотехнического оборудования (на 0,1 балла);
- электрооборудования (на 0,1 балла).

Таблица 2

Средние оценки технического состояния и содержания жилых домов в г. Вологде*

(по 4-х балльной шкале: 4—хорошее состояние, 3—удовлетворительное, 2—плохое, 1—крайне неудовлетворительное, очень плохое; в процентах к общему числу опрошенных в баллах, без затруднившихся с ответом)

Оцениваемые элементы жилого дома, шкала оценки	Город в среднем		Центр		Окраинные районы		Пригород**	
	Годы							
	1999	2001	1999	2001	1999	2001	1999	2001
1. Здание в целом	2,9	2,9	2,7	2,8	2,9	3,0	3,1	2,8
2. Кровля и панельные швы	2,8	2,7	2,9	2,6	2,6	2,8	3,0	2,6
3. Подъезд	2,6	2,4	2,6	2,4	2,6	2,4	2,8	2,6
4. Подвал	2,2	2,2	2,2	2,1	2,1	2,2	2,5	2,2
5. Лифт: техническое состояние	2,5	2,7	2,9	2,6	2,4	2,8	-	1,8
6. Лифт: содержание кабины	2,7	2,7	3,1	2,3	2,5	2,7	-	2,1
7. Сантехническое оборудование	2,5	2,4	2,2	2,4	2,4	2,5	2,8	2,3
8. Теплотехническое оборудование	2,9	2,8	2,8	2,8	2,7	2,7	3,3	2,8
9. Канализационная система	2,8	2,8	2,7	2,8	2,8	2,8	2,9	2,6
10. Электрооборудование	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2	3,3	3,0

* При опросе в 1996 г. данный вопрос не рассматривался.

** В 1999 г. – только п. Молочное, в 2001 г. – пп. Молочное, Прилуки, Лоста и Лукьяново.

Анализируя оценки состояния жилищного фонда, можно прийти к ряду выводов:

1. Износ части домов в центральной части города приобретает нарастающий характер. Каждый третий из опрошенных здесь говорит о проблемах с кровлей и панельными швами, обветшании подъездов, подвалов; значительном ухудшении состояния лифтов, участвовавших в проблемах с электрооборудованием.

2. Все более комфортно становится жить в окраинных районах. Оценки почти всех элементов жилых зданий в 2001 г. выше, чем в 1999 г., за исключением оценок состояния подъездов.

3. Значительно ухудшились условия проживания в пригородах. Отчасти такая большая разница в оценках в 1999 и 2001 гг. вызвана их дополнением в 2001 г. оценками жителей поселков Прилуки, Лоста и Лукьяново, в которых особенно остро стоит проблема изношенности жилого фонда (так, например, в Прилуках каждый второй жалуется на плохое со-

стояние кровли, панельных швов и подвалов). Ухудшение ситуации характерно и для п. Молочное, где не ухудшилось лишь состояние подъездов и подвалов, а по всем остальным элементам жилых домов наблюдается снижение оценок.

4. Наиболее обветшалые дома расположены в Центре города. По сравнению с окраинными и пригородными районами здесь хуже состояние зданий в целом, кровли и панельных швов, подъездов, подвалов и электрооборудования.

5. Самый большой дискомфорт от холода, вызванный недостаточным теплоснабжением, испытывают жители окраинных районов.

Другой характеристикой комфортности проживания является состояние снабжения горячей и холодной водой, электричеством, теплом и другими видами коммунальных услуг. Формализованные оценки уровня жилищно-коммунального обслуживания в районах города приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Оценка жилищно-коммунального обслуживания (обеспечения)
в районах города (по 5-ти балльной шкале оценок)**

Варианты ответов	Районы опроса			Город в целом			
	Центр	Окраин. районы	Пригород	Опрос 2001 г.	Опрос 1999 г.	Опрос 1996 г.	Опрос 1994 г.
Газоснабжение	4,7	4,8	4,5	4,8	4,5	4,5	4,6
Радиовещание	4,6	4,6	3,6	4,6	4,3	4,3	-
Электрообеспечение	4,4	4,5	4,1	4,4	4,25	4,2	4,5
Работа домашнего телефона	4,6	4,5	4,1	4,4	4,0	4,9	-
Снабжение холодной водой	4,5	4,3	4,0	4,3	4,2	3,7	3,0
Работа канализационных систем	4,1	4,3	4,1	4,2	3,7	4,0	-
Теплоснабжение	4,2	3,9	4,0	4,1	3,8	3,5	3,6
Уборка двора	4,1	4,1	3,6	4,1	4,0	3,7	2,8
Уборка тротуаров	3,9	4,1	3,9	4,0	4,0	3,7	2,8
Уборка остановок общественного транспорта	4,0	4,2	3,3	4,0	3,9	3,6	-
Вывоз мусора со двора	4,0	4,0	3,9	4,0	3,8	3,7	-
Снабжение горячей водой	4,0	3,8	3,8	3,9	3,4	3,2	-
Работа лифта	3,7	3,9	-	3,9	3,6	3,8	-
Благоустройство внутривдворовых территорий	2,8	2,9	2,8	2,9	2,9	-	-

Примечание: Значение средней оценки по каждому направлению получено следующим образом: каждому варианту ответов («хорошее», «скорее хорошее, чем плохое», «скорее плохое, чем хорошее», «плохое») присваивается числовое соответствие от 5 до 2 баллов. Каждая такая числовая оценка умножается на долю респондентов, отметивших данный вариант ответа, и эти величины суммируются, а затем делятся на общую процентную часть респондентов, ответивших на данный вопрос. Пример расчета оценки уровня электрообеспечения по Центральному району: $(50,3 \cdot 5 + 31,4 \cdot 4 + 4,5 \cdot 3 + 4,5 \cdot 2) / 90,3 = 4,4$

Жителей всех районов города волнуют примерно одни и те же проблемы. Особенно актуальны вопросы благоустройства и уборки внутри-

дворовых территорий, вывоза мусора, уборки тротуаров, горячего водоснабжения, работы лифтов. Этим видам жилищно-коммунального обеспечения выставлены самые низкие оценки. Вместе с тем данные приведенной выше таблицы подтверждают факт дифференцированности условий проживания в различных частях города. Так, жителей окраинных районов, где большая доля высотных домов, беспокоит холод в квартирах (3,9 балла), жителей пригородов – плохая телефонизация (4,1 балла), перебои с горячей (3,8 балла) и холодной (4,0 балла) водой.

Сравнение результатов опроса от 2001 г. с данными предыдущих опросов позволяет сделать вывод о стабильной тенденции улучшения уровня жилищно-коммунального обслуживания. С каждым годом улучшается снабжение холодной (3,0 балла в 1994 г.; 3,7 балла в 1996 г.; 4,2 балла в 1999 г. и 4,3 балла в 2001 г.) и горячей водой (3,2 балла в 1996 г.; 3,4 балла в 1999 г. и 3,9 балла в 2001 г.), качество уборки остановок общественного транспорта, ситуация с вывозом мусора со дворов и др. Происходит сближение оценок респондентов, проживающих в Центре и окраинных районах города. Более того, жители окраин оценили выше на 0,1-0,2 балла уровень газоснабжения, электрообеспечения, работы канализационных систем, лифта, качество уборки тротуаров, остановок общественного транспорта, благоустройства дворов. Вместе с тем имеет место резкое различие в уровне жилищно-коммунального обслуживания центральных и пригородных районов города. По оценке жителей пригородов, уровень всех видов коммунального обслуживания здесь гораздо ниже среднегородского и сложившаяся ситуация практически не изменяется в лучшую сторону.

Участникам опроса предлагалось отметить **наиболее значимые**, по их мнению, **проблемы жизнеобеспечения** их района. Сравнивая результаты предыдущих опросов с итогами последнего опроса, можно сделать вывод об обострении большинства проблем жизнеобеспечения города. Многие из проблем, считавшиеся до сих пор малозначимыми, перешли в разряд актуальных. Так, например, в 1999 г. неудобства от парковки автомобилей во дворах испытывали 37,1 % от общего числа опрошенных. В 2001 г. недовольными такой ситуацией оказались 63,3% респондентов. Подобная тенденция наблюдается по большинству отмеченных в ходе опроса проблем.

Однако важнейшей проблемой, требующей особого внимания местных властей, является качество питьевой воды. Как и по результатам предыдущих опросов (1996 и 1999 гг.), она стоит на первом месте. С каждым годом количество горожан, не удовлетворенных ее качеством, возрастает. Практически все основные параметры воды (вкус, цвет, запах, прозрачность, жесткость) получили отрицательные оценки. По мнению 64,1 % опрошенных, особенно ухудшается качество воды в весенние месяцы.

Следующей в перечне наиболее значимых стоит проблема неудовлетворительного состояния дворов. По сравнению с 1999 г. ее значимость увеличилась вдвое. Если в прошлом эту проблему можно было считать не-

достатком центральных районов города (44,1% опрошенных в этих районах отметили ее как наиболее значимую), то по результатам опроса в 2001 г. она стала одной из главных проблем окраин.

Третьей по значимости проблемой жизнеобеспечения является неудовлетворительное состояние тротуаров и дорог. Все большее количество респондентов испытывают неудовольствие при передвижении по городу. Вероятно, одна из причин выдвигения этой проблемы в разряд злостных – увеличение количества автомобилей на городских дорогах.

Помимо отмеченных, для каждого района города характерны свои, специфические проблемы. О них кратко можно сказать следующее: в Центре возросло количество претензий населения по загазованности воздуха; в Заречье обострилась криминальная ситуация; неудовлетворительное теплоснабжение и перебои с горячей водой все больше волнуют жителей Восточного и Западного районов. Пригороды, в силу своей удаленности от центра города, ощущают недостаток предприятий бытового характера и учреждений здравоохранения.

В список наиболее значимых также входит и проблема неудовлетворительной транспортной связи с другими районами города. В среднем по городу около 31% жителей не удовлетворены уровнем транспортной связи, и их количество резко возросло начиная с 1999 г. (рис. 2).

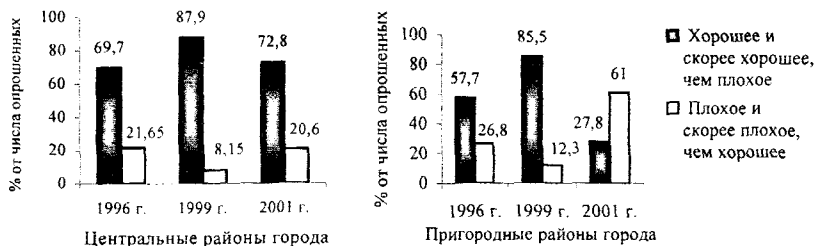


Рис. 2. Оценки уровня транспортного обслуживания районов города

Мнения вологжан относительно решения транспортной проблемы распределились неравномерно и меняются в зависимости от территориального расположения района проживания (табл. 4).

Жители Центра, Западного района, Заречья, Прилук, пп. Молочное и Лукьяново, в большинстве своем, высказываются за уменьшение интервалов движения, а Восточного района – за расширение сети существующих внутригородских маршрутов. Жители Лосты предлагают увеличить количество маршрутных такси.

Комфортность проживания в микрорайонах связана с обеспеченностью населения услугами учреждений социально-культурной инфраструктуры: торговли, бытового обслуживания, здравоохранения и др.

Таблица 4

Оценки актуальности различных решений транспортной проблемы
(без ответа «Другое»; в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Центр	Заречье	Восток	Запад	Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Уменьшить интервалы движения автобусов и троллейбусов в часы «пик»	42,6	49,3	34,1	42,3	84,0	53,3	20,0	46,7
Расширить сеть маршрутных такси	32,3	25,9	26,1	30,8	50,0	11,1	50,0	32,2
Ввести дополнительные маршруты	17,4	18,5	35,5	19,2	4,0	53,3	20,0	27,8

Анализ обеспеченности бытовыми услугами в динамике показал, что ее уровень по-прежнему недостаточен. Более половины опрошенных отметили плохую обеспеченность или вообще отсутствие на территории центральных районов следующих услуг: ремонта бытовых машин и приборов (57,7% в 1996 г. и 54,4 % в 2001г.), химчистки (60,3% в 1996 и 2001 гг.), банно-прачечных услуг (57,7 % и 56,8 % в 1996 и 2001 гг. соответственно). Большое число опрошенных не удовлетворено обеспеченностью услугами фотографирования. В то же время расширяется число парикмахерских, приемных пунктов стеклопосуды. Пригородные районы города снова оказались менее обеспеченными всеми видами перечисленных услуг. Как и по результатам предыдущих опросов, при опросе 2001 г. количество положительных оценок в этих районах значительно уступает количеству таких оценок в центральных районах.

Обеспеченность услугами социальных учреждений в городе значительно лучше, чем бытовых учреждений. Данный тезис справедлив как для центральных, так и для пригородных районов. Это один из немногих аспектов жизнеобеспечения, по которым условия проживания в пригородах близки к условиям в центральной части города.

По сравнению с результатами опросов предыдущих лет, значительно сократилось количество ответивших, что на территории районов отсутствуют учреждения системы здравоохранения для взрослых и детей, культуры и досуга, автосервиса, аптеки, сберкассы и банки.

Обеспеченность районов города услугами бытовых и социальных учреждений улучшается. Чаще других об этом говорят жители центральных районов. По мнению более 20 % опрошенных, в районе Заречья, в Восточной и Западной частях города произошло улучшение обслуживания в парикмахерских, аптеках, продовольственных и промышленных магазинах; 10 % опрошенных отмечают развитие услуг по ремонту и индивидуальному пошиву обуви, фотографированию, приему стеклопосуды. Однако развитие сферы услуг не происходит равномерно по всей территории города. Жители пригородов более сдержанны в своих оценках. Так, если в Восточ-

ном районе 25,4 % опрошенных высказались об улучшении телефонной связи, в Центре это отметили менее 10 % опрошенных, то в п. Молочное так ответили лишь 4 % (здесь 90 % респондентов считают, что она не изменилась, и 6 % — что ухудшилась). Вообще, развитие сфер услуг в пригородах происходит гораздо медленнее, чем в центральных районах.

Таким образом, в ходе анализа результатов опроса обозначились многие проблемы условий проживания. Выделим среди них основные:

- 1) неудовлетворительное состояние жилого фонда, особенно в Центре города и в пригородах;
- 2) неудовлетворительное снабжение питьевой водой всех районов города;
- 3) неудовлетворительное теплоснабжение окраинных районов (Восточного и Западного);
- 4) неблагоустроенность внутриворотовых территорий;
- 5) плохая обеспеченность пригородных районов объектами культурно-бытовой сферы.

Анализ письменных обращений (ежегодно — более 2000 писем), поступивших в администрацию города, подтверждает актуальность отмеченных проблем. Большая их часть (52,1% по итогам 2000 г.) посвящена вопросам функционирования жилищно-коммунального хозяйства. **Недовольство качеством предоставляемых коммунальных услуг** — одна из наиболее часто встречаемых тем таких обращений. Жители города жалуются на недостаточное снабжение горячей, холодной водой и теплоснабжение, отсутствие газификации, неудовлетворительную работу канализационных систем, неполадки с электропроводкой и электрооборудованием, простои лифтов. Жалобы на некачественное предоставление отдельных видов коммунальных услуг носят сезонный характер, но их поток не ослабевает из года в год.

Так, в частности, жителей окраинных районов волнует **недостаточное теплоснабжение**, вследствие чего в зимнее время года температура в квартирах не поднимается выше $+13^{\circ}$. С этой проблемой обращаются в администрацию города в основном жители Восточного района (ул. Четряковская, д. 9), Западного округа (1 мкр. ПЗ, ул. Ярославская, дома 13, 18, 26, 40, 44^а, Новгородская, д. 5^а) и других окраинных районов.

Практически каждое шестое письмо (при большом количестве многократно повторяющихся и коллективных) посвящено перебоям в **обеспечении горячей и холодной водой**.

Много неприятностей доставляют горожанам **протекающие крыши**. Жалобы на плохое состояние кровли поступают из всех районов. Однако на общем фоне выделяются Центр (Советский пр., ул. Козленская, Орлова и др.) и Заречье (ул. Северная, М. Сибирская, Некрасова и др.). Результаты обработки данных социологического опроса подтверждают отмеченную тенденцию.

О проблеме ухудшения *состояния подвалов* говорят и ответы респондентов, и письма граждан. Чаще, чем другие, обращаются с жалобами жители Заречной части города.

Помимо отмеченных выше, существуют *проблемы с канализацией, газификацией жилых домов, заменой электропроводки* и другие. Острота затронутых в письмах проблем не вызывает сомнения, так как обращение в различные инстанции, вплоть до Администрации Президента, является для многих людей крайним шагом, «криком о помощи».

Однако проблемы жилищно-коммунального обеспечения не сводятся лишь к недостаткам в обеспечении домов различными видами энергии, состоянию крыш, подвалов и пр. Горожан все больше волнует степень комфортности проживания в своих микрорайонах. Поэтому в почте администрации города с каждым годом становится больше писем от вологжан, недовольных качеством *благоустройства внутридворовых территорий, уборки мусора, плохим состоянием асфальтовых дорожек и освещением дворов и улиц*.

В почте встречается большое число писем (чаще коллективных), в которых жильцы выражают недовольство дискомфортом, создаваемым работой культурно-досуговых учреждений и круглосуточных магазинов.

Важнейшим аспектом комфортности проживания в городе является *работа общественного транспорта*. Результаты опроса показали, что в большей части горожане довольны транспортным обслуживанием. Среди подвергшихся анализу писем нет ни одного с жалобой на работу транспорта. Встречаются письма, в которых даны предложения по удлинению маршрутов (например, для автобусов №19, 22 и 25), оборудованию дополнительных остановок (например, перед въездом в п. Дубровское).

Подытоживая вышесказанное, можно отметить, что письма горожан поднимают те же проблемы, что были выявлены в ходе анализа социологического опроса, как-то:

- 1) большое количество аварийных домов, которые нуждаются в реконструкции или капитальном ремонте;
- 2) недостаточное теплоснабжение, особенно в Восточном и Западном районах г. Вологды;
- 3) неудовлетворительное обеспечение жителей горячей и холодной водой;
- 4) протекающие крыши и прогнившая кровля;
- 5) плохое состояние подвалов жилых домов, особенно в Заречной части города;
- 6) проблемы отвода канализационных стоков, газификации жилых домов, замены электропроводки;
- 7) неблагоустроенность внутридворовых территорий, неудовлетворительная ситуация с вывозом мусора, состоянием асфальтовых дорожек, освещением дворов и улиц и др.

Кроме того, в ходе анализа письменных обращений граждан обнажилась проблема дискомфорта, вызываемого функционированием в ночное время учреждений общепита и магазинов, не выявленная в ходе опроса.

Проанализировав мнения горожан об условиях проживания, мы задались вопросом: «Какие шаги будут предприняты функциональными подразделениями администрации города для решения обозначенных проблем?». Для ответа на этот вопрос мы провели сопоставление мнений горожан с мероприятиями, намеченными в «Программе социально-экономического развития г. Вологды на 2001-2004 гг.». В ходе анализа выяснилось, что программа развития города содержит большое количество мероприятий, реализация которых будет способствовать улучшению условий проживания в городе. Так, в частности, в ней содержится ряд шагов, направленных:

- на улучшение уровня комфортности и безопасности проживания в городе;
- реконструкцию устаревшего жилого фонда, замену аварийных коммуникаций, строительство нового жилья;
- совершенствование системы электроснабжения;
- благоустройство жилищного фонда;
- улучшение качества питьевой воды;
- развитие инфраструктуры города и др.

В то же время в программе наблюдается *недостаточное внимание к проблемам жителей пригородных районов*, условия проживания в которых значительно хуже, чем в центральных.

Как оценивают сами вологжане действия местных органов власти, направленные на улучшение условий проживания? Обратимся к результатам социологических опросов 1996—2001 гг. Их анализ показывает, что большинство горожан (в 2001 г. – 71% от числа опрошенных в среднем по городу)

Таблица 5

Оценка влияния деятельности администрации города на изменение состояния города в 2001 г. (в %)

Варианты ответов	Центр	Заречье	Восток	Запад	Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Изменения напрямую связаны с деятельностью администрации	44,5	37,1	37,0	32,7	46,0	40,0	45,0	41,1
Изменения отчасти связаны с деятельностью администрации	39,4	37,6	39,9	33,7	30,0	31,1	30,0	45,6
Изменения никак не связаны с деятельностью администрации	5,8	6,8	10,9	13,5	24,0	6,7	0,0	4,4

связывают изменения состояния города с деятельностью местных органов власти (табл. 5).

Для решения отдельных проблем, возникающих в повседневной жизни, горожане обращаются в различные инстанции (табл. 6).

Таблица 6

Показатели обращаемости жителей в различные инстанции

(данные опроса 2001 г.; в % от числа опрошенных)

Инстанции	Районы города			Город в целом		
	Центр	Окраин. районы	Пригород	Опрос 2001 г.	Опрос 1999 г.	Опрос 1996 г.
1. ЖКУ	57,4	49,7	46,3	50,6	38,6	47,1
2. Городская администрация	7,1	10,4	10,2	9,9	5,2	-
3. Горводоканал	11,0	17,3	11,7	14,7	5,7	-
4. Центр санэпиднадзора	0,6	3,1	2,4	2,7	1,5	9,0
5. Облкоммунэнерго	10,3	11,9	11,7	11,6	4,0	-
6. Вологдагаз	6,5	8,7	12,7	10,5	8,8	-
7. Суд	4,5	6,7	5,4	6,2	-	5,3
8. Отдел по защите прав потребителей	6,5	7,3	9,8	7,8	-	6,4
9. Комитет территориального общественного самоуправления (КТОС)	0,6	1,9	1,5	1,7	-	-
10. Городская Дума	0,6	1,8	1,5	1,6	-	-

Судя по данным таблицы, жители областного центра не часто посещают различные инстанции. Исключение составляют ЖКУ, которые в 2000 г. посетил, в среднем, каждый второй горожанин. Особенно часто обращались в ЖКУ жители центра города. Эта инстанция была самой посещаемой среди названных и в предыдущие годы. Гораздо реже жители обращаются в городские коммунальные службы: Горводоканал, Облкоммунэнерго, Вологдагаз. Однако количество таких обращений с каждым годом возрастает. Возможно, это вызвано ухудшением качества коммунальных услуг, а также предоставлением различных льгот по их оплате. Далее по числу посещений стоит городская администрация. Примерно одинаковое количество раз горожане обращались в комитеты территориального общественного самоуправления (КТОС) и городскую Думу.

Динамика показателей обращаемости в различные инстанции отражает лишь количественный аспект взаимодействия органов местной власти с населением города. Результативность таких обращений выражается в решении проблем населения, поэтому важно проследить динамику количества удовлетворенных результатами обращений (табл. 7).

В таблице показано, что существует тенденция увеличения количества недовольных решением их проблем в основных коммунальных службах (ЖКУ, Горводоканал, Вологдагаз) и Центре санэпиднадзора. В то же время количество удовлетворенных обращениями в эти инстанции с каждым годом снижается.

Таблица 7

**Динамика показателей удовлетворенности граждан обращениями
в различные инстанции** (средние оценки по городу: в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Опрос 1996 г.	Опрос 1999 г.	Опрос 2001 г.	Общая тен- денция
<i>ЖКУ</i>				
Удовлетворен	13,8	42,2	31,9	-
Неудовлетворен	36,1	44,8	57,1	↑
<i>Городская администрация</i>				
Удовлетворен		32,3	30,0	↓
Неудовлетворен		64,5	57,5	↓
<i>Горводоканал</i>				
Удовлетворен			30,3	↓
Неудовлетворен		41,2	52,9	↑
<i>Центр санэпиднадзора</i>				
Удовлетворен	3,2	44,4	22,7	-
Неудовлетворен	5,2	55,6	68,2	↑
<i>Облкоммуэнерго</i>				
Удовлетворен		45,8	55,3	↑
Неудовлетворен		41,7	30,9	↓
<i>Вологдагаз</i>				
Удовлетворен		73,6	48,2	↓
Неудовлетворен		18,9	34,1	↑
<i>Отдел по защите прав потребителей</i>				
Удовлетворен	1,3		54,0	-
Неудовлетворен	3,2		30,2	-

*Примечание: Знаком «↑» обозначен рост количества ответов, «↓» — их снижение,

«-» — тенденция, не выявленная вследствие отсутствия четкой динамики или промежуточных данных.

Анализ осведомленности вологжан о деятельности городской Думы показал, что 82,3% населения «специально не интересуются» ее деятельностью и получают информацию от случая к случаю. Этот факт объясняет и то, что в среднем 78% опрошенных затруднились припомнить фамилию депутата, избранного в городскую Думу от их избирательного округа. А в ответах тех, кто указал фамилию, велика доля неточностей: часто встречаются фамилии депутатов Государственной Думы (Чайка), Законодательного собрания области (Хрипель, Санько, Эльперин, Шохин и др.).

О деятельности главы города А.С. Якуничева жители более осведомлены (табл. 8).

В целом жители областного центра удовлетворены деятельностью главы. По мнению в среднем 40% опрошенных, А.С. Якуничев оправдывает возложенное на него доверие и в достаточной мере исполняет свои функции. Количество респондентов, поддерживающих эту точку зрения, увеличилось по сравнению с 1999 г. на 11,7%. Большая доля высоких оце-

Таблица 8

Варианты ответов	Центр	Окраинные районы	Пригородные районы	Город в целом	
				1999 г.	2001 г.
<i>Удовлетворены ли Вы деятельностью главы города А.С. Якуничева?</i>					
Да и скорее да, чем нет	45,2	36,7	42,0	28,2	39,9
Нет и скорее нет, чем да	27,7	31,8	33,2	30,2	31,8
Затрудняюсь ответить	25,8	30,4	23,4	39,5	27,0
<i>Принимает ли глава города необходимые меры по преодолению нынешней трудной финансовой и экономической ситуации?*</i>					
Да	25,2	30,6	34,1		30,2
Нет	21,3	16,1	18,5		18,8
Затрудняюсь ответить	50,3	50,9	44,9		48,5

* В ходе опроса в 1999 г. этот вопрос не задавался.

нок исходит от жителей Центра города. Эта тенденция сохраняется в течение 1999—2001 гг. Незначительно возросло количество негативных оценок. В основном этот рост вызван увеличением числа таких оценок среди жителей пригородных районов, что отчасти объясняется их общей негативной настроенностью. В то же время 34,1% жителей этих районов считают, что глава города принимает все необходимые меры для преодоления сложной финансовой и экономической ситуации.

Информацию о деятельности местных органов власти и управления большинство опрошенных получают из СМИ, и лишь небольшая часть ответила, что пользуется другими источниками информации (рис. 3).

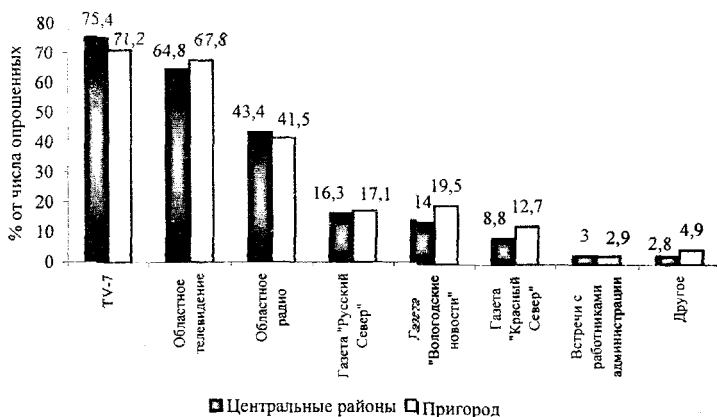


Рис. 3. Рейтинг источников получения информации о деятельности городской администрации

Предпочтения жителей центральных районов города и пригорода относительно источников получения информации практически совпадают. Информацию о деятельности местных властей подавляющая часть жителей предпочитает получать по телевизионным каналам. Местные телеканалы на первом месте по популярности у жителей города вне зависимости от района их проживания. На втором месте — областное радио. Примечательно, что в течение последних двух лет количество доверяющих областному радио в освещении различных аспектов деятельности городской администрации увеличилось почти на 6%. Газетам доверяют в среднем 41,7 % опрошенных. На последнем месте среди источников получения информации стоят встречи горожан с работниками городской администрации. Лишь 3% жителей обращались к ним для освещения вопросов развития города. Однако полученной информации не всегда бывает достаточно, чтобы объективно оценить деятельность городских властей и ситуацию в городе (табл. 9).

Таблица 9

Оценки удовлетворенности качеством и полнотой информации о деятельности городских органов власти и управления (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Опрос в 2001 г.	Опрос в 1999 г.	Опрос в 1996 г.
<i>Как Вы считаете, позволяет ли Вам имеющаяся информация объективно судить о деятельности администрации по решению городских проблем*</i>			
Да, вполне позволяет	15,9	-	16,2
Скорее позволяет, чем не позволяет	25,2	-	23,6
Скорее не позволяет, чем позволяет	23,8	-	20,0
Совершенно не позволяет	10,2	-	14,0
<i>Удовлетворены ли Вы тем, как средства массовой информации освещают проблемы повседневной жизни населения областного центра?</i>			
Да, полностью	13,0	12,6	10,8
Отчасти да	51,8	41,6	35,8
Скорее нет, чем да	12,1	15,5	14,3
Нет	10,8	9,8	18,9

* При опросе в 1996 г. данный вопрос не предлагался респондентом.

Из таблицы видно, что соотношение осведомленных и слабо осведомленных о действиях администрации по решению городских проблем с момента проведения опроса в 1996 г. почти не изменилось. В то же время заметно повысилась эффективность работы СМИ. С каждым годом возрастает количество удовлетворенных тем, как средства массовой информации освещают проблемы повседневной жизни населения города. Количество ответивших, что они в той или иной степени удовлетворены деятельностью СМИ в этом направлении, увеличилось с 36,6% в 1996 г. до 64,8% в 2001 г., то есть практически в 2 раза.

Повышается интерес горожан к организованным встречам жителей отдельных районов с главой города. Динамика изменения числа считающих необходимыми такие встречи представлена на рис. 4.

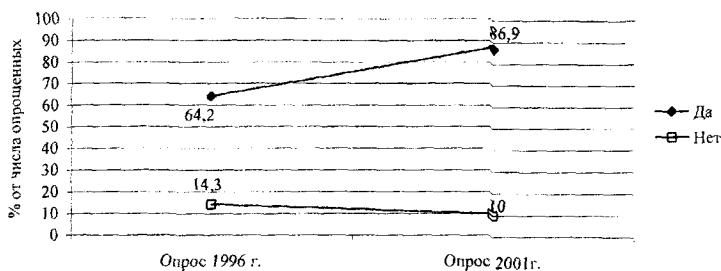


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос: "Как Вы считаете, необходимы ли встречи главы города с жителями отдельных микрорайонов?"

Жители города все более склонны обсуждать проблемы жизнеобеспечения своих районов с главой города. На сегодняшний день 86,9% опрошенных считают необходимыми встречи с ним. Большая часть опрошенных (72,6%) склонна прийти на них, в то время как значительное число опрошенных (25,6%) высказали сомнение по поводу своего присутствия.

Важность проведения таких встреч нельзя переоценить. Они позволяют главе и администрации города, а также руководителям отдельных городских служб оперативно выявлять реальные потребности жителей микрорайонов. Мнения горожан могут стать индикаторами диспропорций в развитии районов.

Итак, анализ общественного мнения вологжан, а также их письменных обращений в администрацию города показал следующее:

1. Степень комфортности проживания в отдельных районах различна.
2. Условия проживания в городе с каждым годом постепенно улучшаются. Отмечено улучшение состояния дорог, улиц. Внутригородское транспортное обслуживание удовлетворяет большую часть горожан.
3. Большинство опрошенных положительно оценивают деятельность исполнительных и законодательных органов власти и связывают происходящие в городе изменения с их деятельностью.

Результаты проведенного исследования позволяют определить основные проблемы жизнеобеспечения, требующие первоочередного решения со стороны местных органов власти и управления, внесения необходимых корректив в проводимую социально-экономическую политику, что, несомненно, положительно скажется на качестве жизни населения города.

НЕЙРОСЕТЕВАЯ МОДЕЛЬ ДЛЯ РАСЧЁТА ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Проблема реалистического прогноза бюджетных доходов до сих пор является актуальной для современного бюджетного процесса. Прогнозирование налоговых доходов также является важнейшей частью налогового анализа. Прогнозы позволяют формировать реалистичные, обоснованные планы налоговых поступлений и уточнять их по мере изменения экономической ситуации в стране или регионе. При этом модели, которые используются для построения прогнозов поступлений, можно использовать и для анализа возможных последствий внесения изменений в налоговое законодательство, и для выбора обоснованных мер налогового регулирования.

Следует заметить, что статистические методы прогнозирования (эконометрическое моделирование, множественная регрессия, анализ временных рядов) чрезвычайно трудоемки и надежны лишь постольку, поскольку надежны и качественны данные о значениях переменных. В то время как в данных муниципальной статистики зачастую содержатся пропуски, существенно затрудняющие прогнозирование. К тому же традиционные модели имеют ограниченное число степеней свободы, работа с ними требует заранее устанавливать вид уравнений, описывающих связи между переменными, и это значительно снижает оперативность прогнозирования.

Использование нейросетевого инструментария позволяет устранить большинство вышеперечисленных недостатков и значительно сократить трудоемкость процесса прогнозирования.

Применение нейронных сетей обосновано также их способностью обеспечить достаточно точные прогнозы в условиях быстроменяющейся ситуации и при отсутствии установленных зависимостей между массивами данных. Созданная и предварительно обученная сеть способна генерировать их самостоятельно. При этом в качестве исходных данных для нейронной сети допустимо использовать как количественные, так и качественные показатели, например, изменения законодательства. Кроме того, в модель возможно включение помимо элементов налогооблагаемой базы факторов, влияние которых на поступления налогов носит скрытый характер, в частности объем производства промышленной продукции, количества предприятий плательщиков налога и т.д.

Как показывает анализ исполнения бюджета, одним из основных налогов, формирующих доходную часть муниципального бюджета, является налог на прибыль. Более того, после введения в 2000 г. Налогового кодекса

РФ значительно возросла роль данного налога для бюджета муниципального образования. Именно увеличение ставки налога на прибыль, перечисляемой в местный бюджет, и введение дополнительного местного налога на прибыль было призвано компенсировать муниципальному бюджету потери от введения уплаты налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет и упразднения налога на содержание объектов жилищно-коммунальной и социально-культурной сферы. Прогноз налога на прибыль представляет особый интерес еще и ввиду возможности проследить, в сложившейся ситуации, за реакцией налогоплательщиков на изменение ставки налога, при всех прочих равных условиях. По вышеизложенным причинам в работе приводится развернутое описание нейросетевой модели данного налога.

Для прогнозирования использована трехслойная сеть с 4 нейронами на скрытом слое, имеющими сигмоидную активационную функцию. Теоретические основы нейронных сетей были заложены в начале 40-х годов У.Маккалохом и его учеником У.Питтсом и развиты в дальнейшем их последователями.

Обучение сети производилось методом обратного распространения ошибки. В обучающей выборке модели представлены поквартальные данные с 1998 г. по третий квартал 2001 г. В качестве тестовой выборки использованы данные начиная со второго квартала 2000 г.

Для прогнозирования налога на прибыль в качестве факторных признаков были использованы: ставка налога, дата, количество дней в периоде, курс доллара США, инфляция, объем производства промышленной продукции, финансовые результаты деятельности предприятий, заработная плата, розничный товароборот, дебиторская и кредиторская задолженность, количество предприятий – плательщиков налога, объем убытков предприятий и организаций.

Все вышеперечисленные показатели можно разбить на три группы в зависимости от степени влияния их друг на друга и доступности регулирования на местном уровне. К первой группе отнесены курс доллара США и инфляция, в качестве индикатора которой используется индекс потребительских цен. Прогноз показателей этой группы осуществляется исходя из оценки ситуации правительством РФ с учетом особенностей региона. Следует отметить, что особенности региона в нашем случае проявляют себя лишь на инфляции. Эти два показателя были заданы на прогнозный период с помощью функции, наиболее точно описывающей поведение исследуемой величины за предыдущие периоды с учетом сезонных колебаний.

К показателям второй группы отнесены: объем производства промышленной продукции, финансовые результаты деятельности предприятий, заработная плата. Прогнозирование показателей данной группы производилось как с использованием нейронных сетей, так и классических статистических методов. Кроме того, прогнозы, осуществленные с помо-

щью классических методов, использовались в качестве одного из критериев для определения адекватности обучения нейронной сети и проверки ее на наличие логических ошибок, появление которых обусловлено невозможностью составления для модели полной и всеобъемлющей «картины мира».

Показатели третьей группы – это розничный товарооборот, дебиторская и кредиторская задолженность, количество предприятий – плательщиков налога, объем убытков предприятий и организаций. Для прогнозирования показателей этой группы были использованы исключительно нейросетевые методы.

Следует отметить, что деление показателей на вторую и третью группы весьма условно, но, как представляется автору, имеет смысл, поскольку косвенно показатели второй группы влияют на показатели третьей. Так, объем розничного товарооборота зависит от средств, имеющихся у населения; объем розничного товарооборота в свою очередь зависит от заработной платы, являющейся основным источником доходов большинства населения в городе. Размер дебиторской задолженности зависит от эффективности деятельности предприятий, одним же из показателей эффективности работы предприятия можно считать объем производства и полученную прибыль и т.д.

Показатели первой и второй группы, в той или иной степени, имеют влияние на налогооблагаемую базу большинства налогов. Состав третьей группы показателей меняется в зависимости от прогнозируемого налога: так, для прогнозирования налога на имущество предприятий дополнительно вводится показатель стоимости имущества предприятий, акцизов на алкогольную продукцию – объем произведенной продукции и ее розничного оборота.

Анализ основных макроэкономических показателей, объединенных нами в первую и вторую группы, позволил сделать следующие выводы об их динамике за прошедший период:

1. Уровень инфляции

Данный показатель оказывает влияние на состояние экономики в целом, во многом определяет политику предприятий в области ценообразования и оплаты труда, влияя тем самым на уровень затрат, а также рентабельность производства.

На рис. 1 приведены значения инфляции за квартал начиная с 1 января 1998 г. Переломным моментом в данном периоде следует считать второй квартал 1999 г. В связи с этим период был разбит на два интервала: с первого квартала 1998 г. по второй квартал 1999 г. и со второго квартала

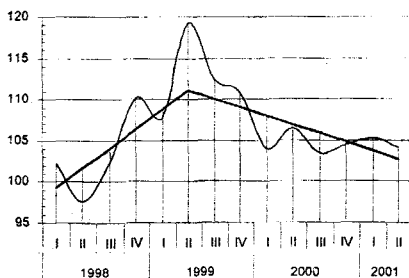


Рис. 1. Инфляция за период, %

1999 г. по второй квартал 2001 г. Несмотря на то, что из данных был исключен второй квартал 1999 г., на полученных временных отрезках наблюдаются противоположные тенденции: до второго квартала 1999 г. инфляция в среднем увеличивалась на 2,3% в квартал, после же обозначенной даты имеется тенденция к ее снижению в среднем на 1% в квартал. Из этих данных представляется возможным сделать вывод о «сезонном» характере некоторых «всплесков» исследуемого показателя: так, темп роста инфляции за последние два года снижался в первом и третьем кварталах, увеличивался, соответственно, во втором и четвертом.

2. Курс доллара США

Данный показатель является одним из индикаторов устойчивости национальной валюты. Изменения курса доллара США влияют на объем товарооборота, прибыль предприятий (по причине заключения целого ряда договоров как на внутреннем, так и на внешнем рынках именно в долларах). Наибольшее влияние данный показатель имеет на налогооблагаемую базу таких налогов, как: налог с продаж, налог на прибыль, в меньшей степени – на подоходный налог, единый налог на вмененный доход. Исследования также показали, что порядка 57% изменений налоговых поступлений связано с изменением курса данной валюты, причем действие фактора наблюдается с временным лагом в два месяца.

На рис. 2 представлена подневная динамика курса доллара США за период с 1 января 1999 г. по 1 сентября 2001 г. На основании этих данных

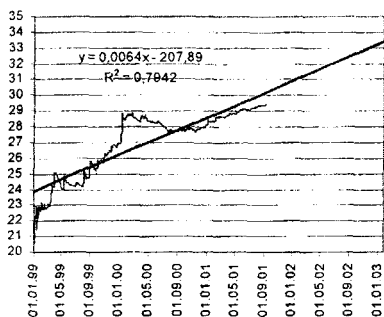


Рис. 2. Курс доллара США, руб.

был построен линейный тренд, который показал, что к концу 2002 г. обменный курс может установиться в интервале от 33 до 34 руб. за доллар. Среднедневной абсолютный прирост курса составил 0,64 коп. Однако, анализируя данные 2001 – 2002 гг., а также принимая во внимание введение в наличное обращение новой единой европейской валюты – евро, можно предположить, что темпы роста курса доллара снизятся и его колебания следует ожидать в интервале от 30 до 32 руб. Правительственный прогноз курса доллара составляет 32,5 руб. Обобщая приведенные данные, можно сформировать следующие сценарные посылки: прогноз правительства (32,5 руб.) – реалистичский сценарий; нижняя граница ожидаемого нами интервала колебания курса доллара (30 руб.) – оптимистический сценарий; трендовый прогноз (33,5 руб.) – пессимистический сценарий.

Прибыль, полученная предприятиями

Прибыль служит одним из показателей эффективности экономики, в совокупности с показателями объема производства и размером фонда оплаты труда отражает структуру налогооблагаемой базы предприятий города. Являясь элементом налогооблагаемой базы налога на прибыль предприятий и организаций, она косвенно связана и с подоходным налогом, т.к. получение дополнительной прибыли делает возможным увеличение, как фонда оплаты труда, так и размера различных надбавок и премий. На рис.3 представлена динамика прибыли предприятий.

Из графика видно, что в 2001 г. произошел резкий спад объемов полученной предприятиями и организациями прибыли. Снижение данного показателя в первом полугодии наблюдалось и ранее, однако следует заметить, что до 2001 г., несмотря на сокращение, значение показателя оставалось выше уровня предыдущего года на соответствующую дату. Если принять во внимание наблюдавшийся два предыдущих года рост прибыли в 3-4 квартале, то можно ожидать что общий объем прибыли в 2001 г. составит 1,2

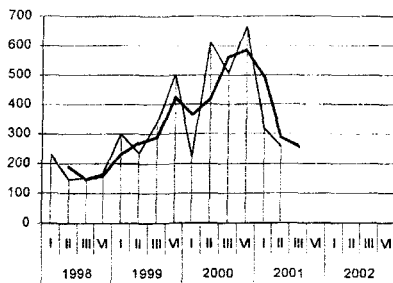


Рис. 3. Прибыль предприятий и организаций, млн руб.

млрд руб., т.е. порядка 60% от уровня 2000 г.

4. Объем производства промышленной продукции

Данный показатель определяет общее развитие промышленности города, составляющей основу его экономики. Именно от состояния промышленных предприятий зависит как благосостояние граждан, так и исполнение

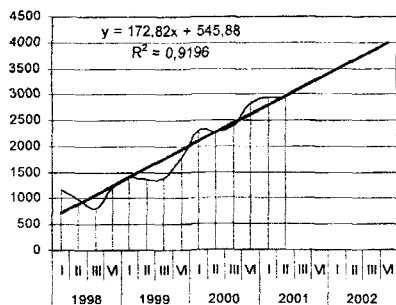


Рис. 4. Объем производства промышленной продукции, млн руб.

городского бюджета. Значимость промышленности для экономики города демонстрирует, в частности, объем доходов, полученных предприятиями и организациями: в 2000 г. более половины доходов (54%) было получено предприятиями промышленности, на втором и третьем месте – предприятия транспорта и строительные организации (24 и 14% соответственно).

Поквартальная динамика объема промышленного производства с 1 января 1998 г. представлена на рис. 4, который показывает сезонный характер данного показателя: сниже-

ние объемов производства во втором и третьем и рост в первом и четвертом кварталах.

За исследуемый период абсолютный среднеквартальный прирост объемов производства промышленной продукции составил 172 млн руб. в квартал. При сохранении выявленной тенденции следует ожидать суммарный объем промышленной продукции в 2002 г. на уровне 12 – 14 млрд руб.

5. Размер фонда оплаты труда

Расчет фонда оплаты труда в данной модели осуществлен как произведение размера средней по городу оплаты труда на численность экономически активного населения. Данный показатель определяет объем средств, которые население территории потенциально может потратить на потребление, сбережение или инвестирование в экономику. Предполагается, что чем выше доходы граждан, тем больше они тратят на сбережение и инвестирование. Прежде всего, ввиду низкого уровня доходов граждан (размер средней заработной платы лишь в 3 раза превышает величину прожиточного минимума), размер фонда оплаты труда должен оказывать значительное влияние на размеры розничного товарооборота. Данные областного комитета государственной статистики говорят о том, что в среднем доходы населения формируются за счет заработной платы (на 57 %) и социальных трансфертов (пенсии, стипендии, пособия – 16 %). При этом значительная часть всех средств горожан расходуется на покупку потребительских товаров и оплату услуг – 60 %¹.



Рис. 5. Зарплата, прожиточный минимум, стоимость набора 25 основных продуктов питания, руб.

достигнет величины в 4 тыс. руб. Данный вывод можно сделать на основании линейного тренда, приведенного на рис. 5, который имеет высокий коэффициент аппроксимации (0,94).

6. Размер дебиторской и кредиторской задолженности

Данные показатели призваны отразить уровень неплатежей в экономике. Динамика этих показателей влияет на объемы перечислений предприятиями налогов в бюджеты различных уровней. На рис. 6 представлена

¹ Приведены данные по Вологодской области за 2000 год.

динамика кредиторской и дебиторской задолженности. Из этих данных видно, что среднеквартальный темп роста дебиторской задолженности превышает темп роста кредиторской задолженности на 13%. В целом динамика показателей схожа, в большинстве случаев роста или снижения одного показателя происходит соответствующее изменение второго. При сохранении имеющейся тенденции к концу 2002 г. размер кредиторской задолженности достигнет уровня в 5 млрд руб., а дебиторской – 4 млрд руб.

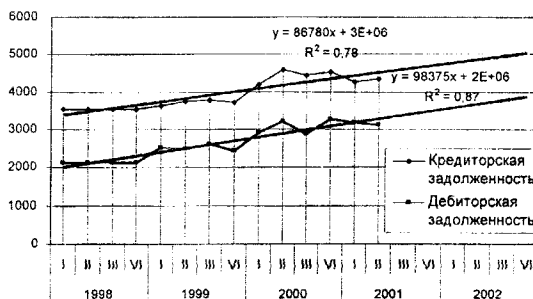


Рис. 6. Кредиторская и дебиторская задолженность предприятий, млн руб.

Прогноз, полученный на основании описанных выше посылок развития экономической ситуации, уловил наметившиеся тенденции изменения поступлений налога и, несмотря на значительную ошибку прогноза по третьему и четвертому кварталу 2000 г. (22 и 27 % соответственно), в целом за период, на который была протестирована нейронная сеть, ошибка прогноза не превысила 12%. Однако следует отметить, что длина временных рядов обучающего массива недостаточна для качественного обучения нейронной сети, а следовательно, по мере накопления исходной информации возможно значительно улучшить качество прогнозов и довести ошибку до 5 – 10 % в квартал. Из имеющегося массива данных нейронной сетью были выделены как наиболее значимые следующие показатели: ставка налога на прибыль, объем производства примышленной продукции, финансовые результаты деятельности предприятий, средняя заработная плата по городу, дебиторская и кредиторская задолженности, количество предприятий и организаций – плательщиков налога. Это хорошо заметно по значимости входов нейронной сети (рис. 7). Выделенные нейронной сетью показатели не имеют внутренних противоречий, они логически увязываются, и экономически обосновывается их влияние на налоговые поступления.

Для исследования степени влияния отдельных показателей на объем поступлений по налогу на прибыль был проведен следующий эксперимент: поочередно на вход заранее обученной нейронной сети подавались увеличенные на 50% значения входных параметров.

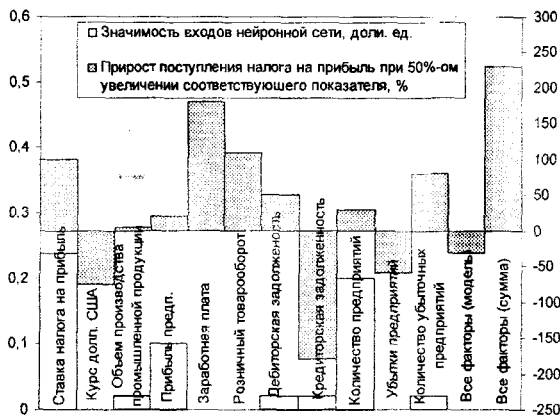


Рис. 7. Значимость входов нейронной сети и прирост поступления налога на прибыль при 50% - ом увеличении поочередно каждого из входов.

Анализ данных показывает, что отрицательно сказывается на величине поступлений от налога на прибыль увеличение курса доллара, кредиторской задолженности и объема убытков предприятий и организации. Положительное влияние оказывает увеличение ставки налога, величины заработной платы и розничного товарооборота. Парадоксально, но факт: 50% увеличение прибыли предприятий привело лишь к 23% увеличению поступлений от налога на прибыль, а увеличение количества убыточных предприятий было интерпретировано нейронной сетью как фактор, увеличивающий объем поступлений по налогу на 82 %.

Подобные модели разработаны для всех основных налогов, составляющих доходную часть бюджета города. Полученный таким образом прогноз доходов бюджета города на 2002 г. (табл., рис. 8), анализ которого показывает, что существенных изменений в структуре доходной части бюджета города не предвидится, прирост доходов будет обеспечен преимущественно за счет увеличения поступлений от акцизов на алкогольную продукцию (28 млн руб.), налога на доходы физических лиц (66 млн руб.) и прочих доходов бюджета (48 млн руб.). При этом, несмотря на высокий прирост поступлений по вышеперечисленным налогам (в сумме 142 млн руб.), в основном из-за сокращения поступлений налога на имущество (25 млн руб.) и налога с продаж (25 млн руб.), уровень доходов превысит ожидаемый в 2001 г. объем лишь на 6,5% (9 млн руб.) и составит 1,46 млрд руб. На основании данных о тестировании нейронной сети можно сказать, что ошибка представленного прогноза укладывается в $\pm 10\%$.

Прогноз доходов бюджета г. Вологды на 2002 г., тыс. руб.

Период (год, квартал)	Налог на прибыль	Налог на доходы	Акцизы на алко- гольную продук- цию	Налог на имуше- ство	Налог с продаж	Единый налог на вменен- ный до- ход	Прочие доходы	Всего доходов	
2001	1	76089	111348	31771	9092	5504	13073	43062	289938
	2	121453	123263	28349	53072	4995	13666	31761	376557
	3	93864	79242	42738	35656	4664	10318	17786	285717
	4	136080	108843	46932	72548	4683	17496	45419	426484
2002	1	83365	124593	40037	9875	4730	9034	35206	311515
	2	103625	147450	39800	36737	4230	12126	30408	377968
	3	97828	109649	48599	26911	3872	14283	44700	344436
	4	134732	107177	49990	71465	3895	14375	47067	426792
2002	419549	488869	178426	144988	49818	16727	162334	1460711	
2001	427485	422696	149789	170368	74823	19846	113690	1378696	

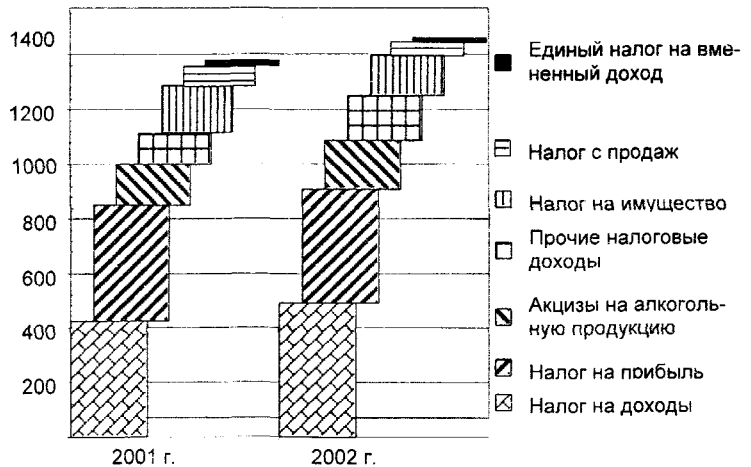


Рис. 8. Прогноз доходной части бюджета г. Вологды на 2001-2002 гг. (1-2 кв. 2001 г. – факт, 2-4 кв. 2001 г. и 2002 г. – прогноз), тыс. руб.

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Введение

Происшедшие в 1990-х г. крупные политические и социально-экономические изменения привели к смене общественного строя в России и положили начало формированию нового типа экономики — рыночной, в условиях которой организации, входящие в состав регионального строительного комплекса, нуждаются в новом инструменте исследования экономических явлений и процессов. Таким инструментом являются комплексные системы или целенаправленно сформированные совокупности менее сложных, элементных систем. Они формируются на основе единства исследуемого объекта, общности информационной базы и представляют собой как бы «каркас» входящих в их состав «элементных» целей, ограничений, критериев, показателей, моделей, методов, мероприятий и т.д. Задача системного анализа — рассмотреть все частные факторы, способствующие повышению эффективности строительного производства [1].

Системный анализ проводят, как правило, в несколько этапов.

На первом этапе объект исследования представляется как система, для которой определяют цели и условия функционирования. Хозяйственную деятельность рассматривают в качестве системы из трех взаимосвязанных элементов: ресурсов, производственного процесса и готовой продукции. Входом в эту систему являются потоки материально-вещественных ресурсов (средств и предметов труда), а также потоки трудовых ресурсов, выходом — потоки готовой продукции. Условия функционирования строительных предприятий определяются рынками финансирования, купли и продажи. На втором этапе анализа осуществляется разработка системы синтетических и аналитических показателей, характеризующих деятельность предприятий регионального строительного комплекса, проводится их отбор. На следующем этапе формируется модель системы на основе информации, полученной на предыдущих этапах, устанавливаются ее главные компоненты. Особое внимание необходимо уделить исследованию показателей и факторов производства, определению их влияния на отдельные показатели производственной деятельности. На завершающем этапе анализа проводится объективная оценка результатов производственной деятельности объекта исследования и на ее основе выявляются резервы повышения экономической эффективности строительного производства.

Работе присуждена поощрительная премия.

Таким образом, главная ценность системного анализа состоит в том, что в процессе его проведения строится логико-методологическая схема, соответствующая внутренним связям показателей и факторов, оказывающих непосредственное влияние на конечный результат функционирования строительной отрасли.

1. Классификация факторов в развитии строительного производства

Эффективность строительного производства характеризуется сравнительно небольшим кругом показателей, на каждый из которых оказывает влияние целая система факторов. Знание таких факторов, умение определять их влияние на конечные результаты производственной деятельности позволяют воздействовать на эффективность производства посредством управления ими, создать механизм поиска резервов повышения результативности строительной деятельности в регионе.

Классификация факторов может производиться по различным признакам [2]. Так, исходя из задач анализа хозяйственной деятельности, важное значение имеет классификация факторов, в которой они делятся на внутренние (которые, в свою очередь, подразделяются на основные и не основные) и внешние (рис. 1).

В зависимости от источников повышения эффективности производства можно выделить три основных группы факторов: труд, средства труда и предметы труда, т.е. в процессе строительного производства необходимо различать материальные факторы (средства производства) и личные факторы (рабочую силу), которые делятся на количественные и качественные или экстенсивные и интенсивные (рис. 2). При этом обеспечить неуклонный рост и высокие темпы экономической эффективности строительного производства позволяет только переход к преимущественно интенсивному типу развития.

2. Комплексная оценка эффективности строительного производства в Вологодской области

Интенсивность развития строительного производства характеризуется соотношением качественных и количественных показателей использования производственных и финансовых ресурсов, поэтому совершенствование управления всеми факторами интенсификации должно отражаться в динамике производительности труда, материалоотдачи, фондоотдачи основных производственных фондов (отражающей амортизациоотдачу и оборачиваемость основных фондов) и оборачиваемости оборотных средств [3]. По динамике этих показателей можно характеризовать эффективность внедряемой реформы управления, основанной на рыночных отношениях.

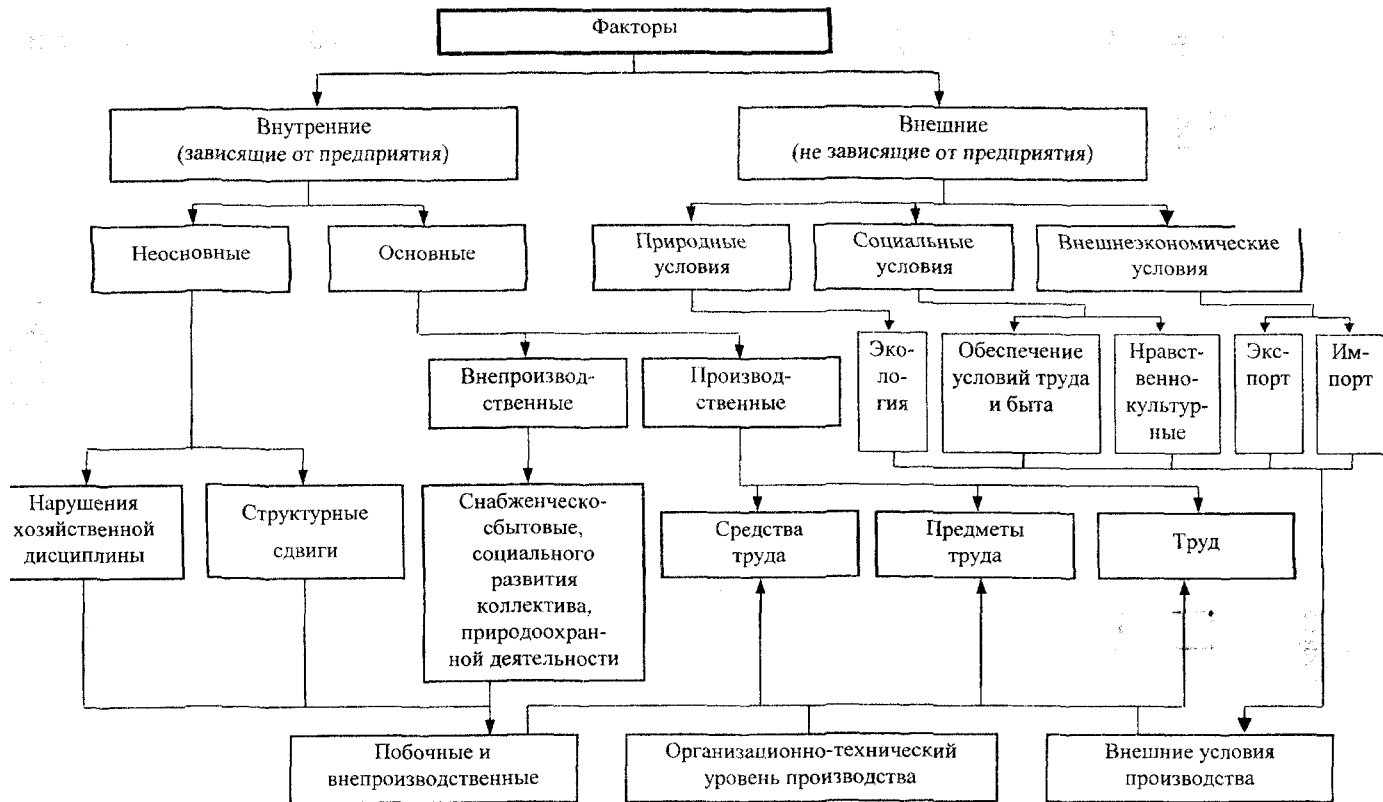


Рис. 1. Классификация факторов для анализа результатов хозяйственной деятельности строительных предприятий



Рис. 2. Классификация факторов развития строительного производства

Методика анализа интенсификации строительного производства включает следующие расчеты:

1. Динамика качественных показателей использования ресурсов.
2. Соотношение прироста ресурсов в расчете на 1% прироста объема производства.
3. Доля влияния интенсивности на прирост объема строительного производства.
4. Относительная экономия ресурсов.
5. Комплексная оценка всесторонней интенсификации строительного производства.

Выполним эти расчеты применительно к строительному комплексу Вологодской области за период 1995 — 2000 гг. Исходные данные и сам расчет показателей интенсификации использования ресурсов представлены в табл. 1, а их сводный анализ — в табл. 2.

Проведенный анализ показывает, что качественный уровень использования ресурсов в 2000 г. относительно 1995 г. понизился практически по всем направлениям (за исключением фондоотдачи, которая увеличилась за рассматриваемый период на 10,6%). Данное падение произошло главным образом в 1996 — 1997 гг., а в следующие годы наблюдается повышение качества использования ресурсов по некоторым направлениям. Так, в 1998 — 1999 гг. улучшились показатели использования производственного персонала (производительность труда и объем продукции на 1 рубль оплаты труда), однако рост зарплатоотдачи был обеспечен не столько ростом объемов работ, сколько снижением размеров оплаты труда (в сопоставимых данных). В 1998 — 2000 гг. наблюдается рост фондоотдачи, который также достигнут путем сокращения основных производственных фондов (в основном в результате увеличения степени износа их активной части). Повышение же (однако незначительное) таких показателей, как материалоотдача и оборачиваемость оборотных средств, происходило лишь в 2000 г.

На каждый процент снижения объемов подрядных работ (см. табл. 2) в 1997 г. относительно 1995 г. произошло сокращение численности работающих на 0,5%, потребления материальных ресурсов — на 0,7%, увеличение основных производственных фондов — на 0,4% и оборотных средств — на 0,06%.

Эти данные свидетельствуют о том, что для трудовых и потребленных материальных ресурсов в строительном комплексе области в 1997 г. относительно 1995 г. было характерно преимущественно интенсивное использование, для основных производственных фондов и материальных оборотных средств — полностью экстенсивное при отрицательной интенсификации, т.е. ухудшение качественного уровня использования — фондоотдачи и оборачиваемости оборотных средств.

Таблица 1. Расчет показателей интенсификации по строительному комплексу Вологодской области за 1995 — 2000 гг.
(в сопоставимых данных)

Показатели	Годы					Отклонение, %					
	1995	1997	1998	1999	2000	1997 г. к 1995 г.	1998 г. к 1997 г.	1999 г. к 1998 г.	2000 г. к 1999 г.	2000 г. к 1998 г.	2000 г. к 1995 г.
1. Объем подрядных работ, млрд руб., с 1998 г. — млн руб.	1768,4	865,7	954,5	1102,5	1080,3	49,0	110,3	115,5	98,0	113,2	61,1
2. Производственный персонал:											
2.1. Численность, чел.	55523	41017	37592	39201	41112	73,9	91,6	104,3	104,9	109,4	74,0
2.2. Оплата труда с начислениями, млрд руб., с 1998 г. — млн руб.	51,4	39,2	25,5	23,1	33,2	76,3	65,1	90,6	143,7	130,2	64,6
3. Материальные затраты, млрд руб., с 1998 г. — млн руб.	644,1	417,9	485,2	564,3	548,3	64,9	116,1	116,3	97,2	113,0	85,1
4. Основные производственные фонды, млрд руб., с 1998 г. — млн руб.	1492,4	1812,4	1278,2	968,9	824,1	121,4	70,5	75,8	85,1	64,5	55,2
5. Оборотные средства в товарно-материальных ценностях, млрд руб., с 1998 г. — млн руб.	104,0	107,4	146,6	194,7	186,9	103,3	136,5	132,8	96,0	127,5	179,7
6.1. Производительность труда, тыс руб. / чел., с 1998 г. — руб. / чел.	31850	21106	25391	28124	26277	66,3	120,3	110,8	93,4	103,5	82,5
6.2. Продукция на 1 рубль оплаты труда, руб.	34,405	22,084	37,431	47,727	32,539	64,2	169,5	127,5	68,2	86,9	94,6
7. Материалоотдача, руб. / руб.	2,746	2,072	1,967	1,954	1,970	75,5	95,0	99,3	100,8	100,2	71,8
8. Фондоотдача, руб. / руб.	1,185	0,478	0,747	1,138	1,311	40,3	156,3	152,4	115,2	175,5	110,6
9. Оборачиваемость оборотных средств, количество оборотов	17,004	8,061	6,511	5,663	5,780	47,4	80,8	87,0	102,1	88,8	34,0

Таблица 2. Сводный анализ показателей интенсификации

Виды ресурсов	Динамика качественных показателей						Прирост ресурсов на 1% прироста продукции, %					
	1997 г. к 1995 г.	1998 г. к 1997 г.	1999 г. к 1998 г.	2000 г. к 1999 г.	2000 г. к 1998 г.	2000 г. к 1995 г.	1997 г. к 1995 г.	1998 г. к 1997 г.	1999 г. к 1998 г.	2000 г. к 1999 г.	2000 г. к 1998 г.	2000 г. к 1995 г.
1. Производственный персонал:												
1.1. Численность	0,663	1,203	1,108	0,934	1,035	0,825	0,512	-0,814	0,276	-2,421	0,710	0,667
1.2. Оплата труда с начислениями	0,642	0,695	1,275	0,682	0,869	0,946	0,465	-3,407	-0,607	-21,714	2,291	0,910
2. Материальные затраты	0,755	0,950	0,993	1,008	1,002	0,718	0,688	1,570	1,051	1,408	0,987	0,382
3. Основные производственные фонды	0,403	1,563	1,524	1,152	1,755	1,106	-0,420	-2,873	-1,561	7,422	-2,696	1,151
4. Оборотные средства	0,474	0,808	0,870	1,021	0,888	0,340	-0,064	3,558	2,116	1,990	2,086	-2,049
5. Комплексная оценка всесторонней интенсификации	0,472	1,354	1,277	1,077	1,376	0,879	-0,073	-1,810	-0,615	4,495	-1,345	0,784
Виды ресурсов	Доля влияния на 100% прироста продукции											
	1997 г. к 1995 г.		1998 г. к 1997 г.		1999 г. к 1998 г.		2000 г. к 1999 г.		2000 г. к 1998 г.		2000 г. к 1995 г.	
	экс-тенсивности	интенсивности	экс-тенсивности	интенсивности	экс-тенсивности	интенсивности	экс-тенсивности	интенсивности	экс-тенсивности	интенсивности	экс-тенсивности	интенсивности
1. Производственный персонал:												
1.1. Численность	48,8	51,2	-81,4	181,4	27,6	72,4	342,1	-242,1	71,0	29,0	33,3	66,7
1.2. Оплата труда с начислениями	53,5	46,5	-340,7	440,7	-60,7	160,7	2271,4	-2171,4	229,1	-129,1	9,0	91,0
2. Материальные затраты	31,2	68,8	157,0	-57,0	105,1	-5,1	-40,8	140,8	98,7	1,3	91,8	38,2
3. Основные производственные фонды	142,0	-42,0	-287,3	387,3	-156,1	256,1	-642,2	742,2	-269,6	369,6	-15,1	115,1
4. Оборотные средства	106,4	-6,4	355,8	-255,8	211,6	-111,6	-99,0	199,0	208,6	-108,6	304,9	-204,9
5. Комплексная оценка всесторонней интенсификации	107,3	-7,3	-181,0	281,0	-61,5	161,5	-349,5	449,5	-134,5	234,5	21,6	78,4
Виды ресурсов	Относительная экономия ресурсов, млн. рублей (1997 г. к 1995 г. — млрд. рублей)											
	1997 г. к 1995 г.		1998 г. к 1997 г.		1999 г. к 1998 г.		2000 г. к 1999 г.		2000 г. к 1998 г.		2000 г. к 1995 г.	
1. Производственный персонал:												
1.1. Численность	13,2		-5,2		-2,5		2,2		-1,2		5,8	
1.2. Оплата труда с начислениями	14,0		-17,7		-6,4		10,6		4,3		1,8	
2. Материальные затраты	102,6		24,4		3,9		-4,6		-0,8		154,8	
3. Основные производственные фонды	1081,8		-720,1		-507,5		-125,3		-622,6		-87,6	
4. Оборотные средства	56,5		28,2		25,4		-3,9		21,0		123,4	
5. Комплексная оценка всесторонней интенсификации	1254,9		-685,2		-484,6		-123,2		-598,1		192,4	

Далее ситуация несколько изменилась. Так, в 1998 г. на каждый процент прироста объемов подрядных работ произошло сокращение численности работающих на 0,8% и основных производственных фондов — на 2,9%. Материальные затраты и оборотные средства увеличились соответственно на 1,6% и 3,6%. Подобная картина наблюдается в 1999 г.: уменьшились основные производственные фонды (на 1,6%), а увеличились численность работающих (на 0,3%), материальные затраты (на 1,1%) и оборотные средства (на 2,1%). Значит, в эти годы для основных производственных фондов характерно интенсивное использование, для трудовых ресурсов в 1998 г. — полностью интенсивное, а в 1999 г. — преимущественно интенсивное, для потребленных материальных ресурсов и оборотных средств — полностью экстенсивное использование при отрицательной интенсификации.

На каждый процент снижения объемов подрядных работ в 2000 г. произошло увеличение численности работающих (на 2,4%) и сокращение потребления материальных ресурсов (на 1,4%), основных производственных фондов (на 7,4%) и оборотных средств (на 2,0%), что свидетельствует о экстенсивном использовании трудовых ресурсов и полностью интенсивном — потребленных материалов, основных и оборотных фондов при положительной интенсификации, т.е. улучшении качественного уровня использования материалоотдачи, фондоотдачи и оборачиваемости оборотных средств.

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о постепенном переходе от преимущественно экстенсивного характера использования ресурсов к преимущественно интенсивному. Этот вывод более наглядно иллюстрируется расчетом доли влияния интенсивности и экстенсивности на динамику объемов подрядных работ (см. табл. 2). Так, в 1997 г. относительно 1995 г. доля влияния численности работающих на снижение объема подрядных работ была равна 48,8%, а производительности труда — 51,2%; потребленных материальных ресурсов — 31,2% и материалоотдачи — 68,8%; основных фондов — 142,0% и фондоотдачи — -42,0%; материальных оборотных средств — 106,4%, а их оборачиваемости — -6,4%.

Влияние количественных и качественных факторов на динамику объема продукции в 2000 г. относительно 1999 г. следующее: по численности работающих — 342,2% и производительности труда — -242,1%, по потребленным материальным ресурсам — -40,8% и материалоотдаче — 140,8%, по основным производственным фондам — -642,2% и фондоотдаче — 742,2%, по материальным оборотным средствам — -99,0% и их оборачиваемости — 199,0%.

Величину потребных ресурсов при достигнутом (фактическом) объеме производства, но базовом уровне качественного показателя их использования характеризует показатель относительной экономии (перерасхода) ресурсов (см. табл. 2), а степень всесторонней интенсификации строитель-

ного производства отражает обобщающий показатель, вбирающий в себя все качественные характеристики частных показателей интенсификации. В нашем случае она следующая: в 1997 г. относительно 1995 г. был получен перерасход ресурсов в сумме 1254,9 млрд руб., складывающийся из перерасхода фонда заработной платы (отражающего увеличение трудоемкости производства) в сумме 13,2, материальных ресурсов (рост материало-емкости) — 102,6, основных производственных фондов (повышение фондоемкости) — 1081,8 и материальных оборотных средств (снижение оборачиваемости оборотных средств) — 56,5 млрд руб.

В последующие годы, вследствие более интенсивного характера использования производственных и финансовых ресурсов, наблюдается некоторое повышение эффективности строительного производства в области, что отражается относительной экономией ресурсов в 1998 г. в сумме 685,2, в 1999 г. — 484,6 и в 2000 г. — 123,2 млн руб. Данная экономия получена главным образом в результате относительной экономии основных производственных фондов в сумме, соответственно, 720,1, 507,5 и 125,3 млн руб. В целом же совокупный социально-экономический эффект от интенсификации строительного производства за период 1995 — 2000 гг. составил -196,4 млн руб. (перерасход), а совокупный экономический эффект, отраженный в показателях строительного комплекса, — -192,4 млн руб. Разница в сумме 4,0 млн руб. отражает снижение средней оплаты труда работников, занятых в строительстве.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что использование предприятиями и организациями строительного комплекса области своих производственных и финансовых ресурсов в последние годы стало носить преимущественно интенсивный характер, что в основном обеспечено более качественным использованием основных производственных фондов. Помимо этого в целях дальнейшего повышения эффективности строительного производства необходимо изменение характера использования производственного персонала (в том числе совершенствование системы экономического стимулирования работников) и улучшение качественного использования материальных ресурсов. Кроме того, в связи с высокой сложностью строительного производства, обусловленной особенностями продукции данной отрасли и большим числом участников инвестиционно-строительного процесса, значительным резервом повышения уровня его интенсификации является совершенствование взаимоотношений всех участников этого процесса, а управление ими целесообразно рассматривать в трех аспектах: экономическом, организационном и правовом (рис. 3)

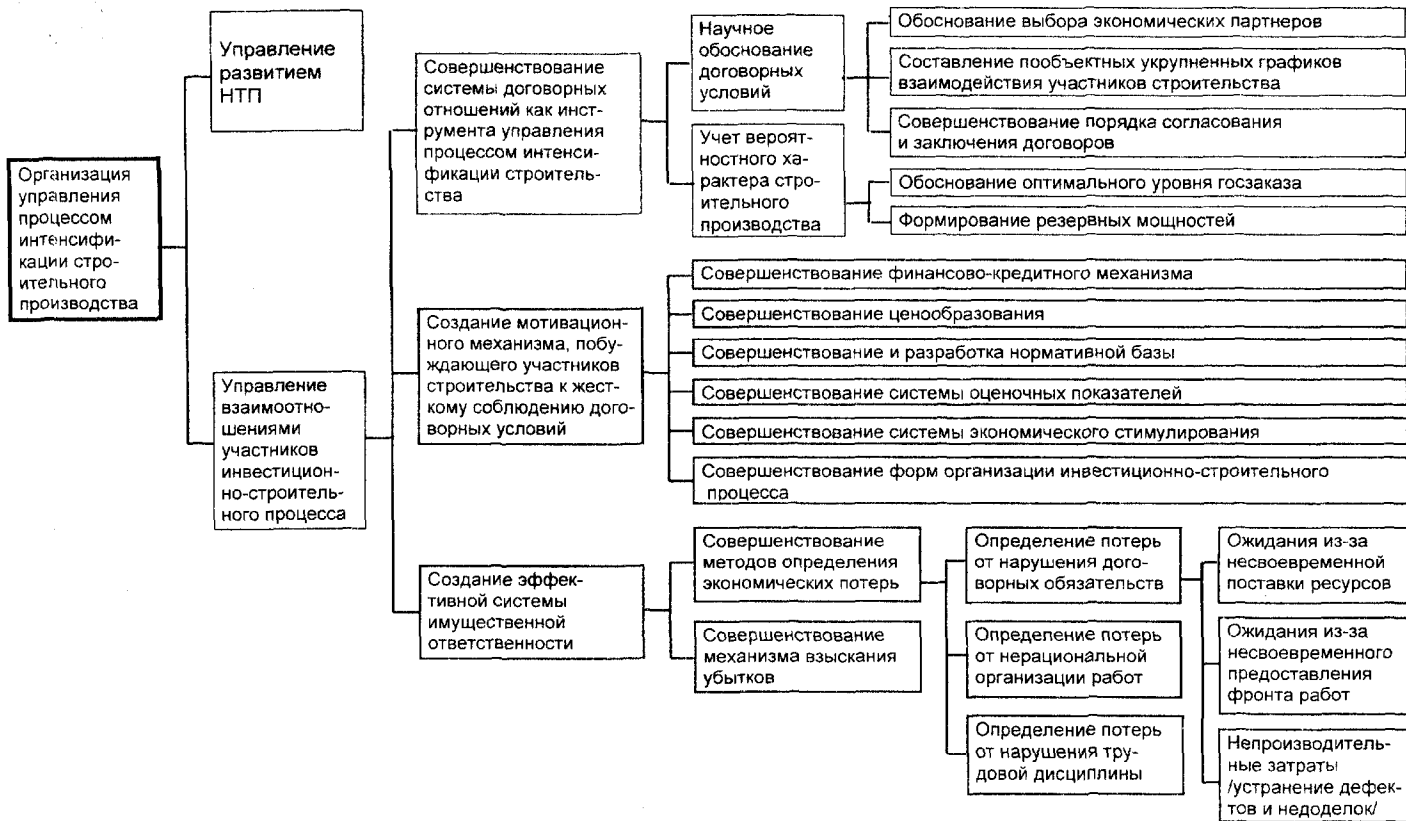


Рис. 3. Организация управления интенсификацией строительного производства

Экономический аспект состоит в создании мотивационного механизма, побуждающего участников к жесткому соблюдению договорных условий. Его составляющими выступают: совершенствование финансово-кредитного механизма, ценообразования, нормирования труда, внутривидовых производственных отношений, оценочных показателей, системы экономического стимулирования и форм организации инвестиционно-строительного процесса. Организационный аспект включает в себя совершенствование системы договорных отношений как инструмента управления процессом интенсификации, а также научное обоснование договорных условий. Оно заключается в выборе экономических партнеров, в совершенствовании порядка согласования и заключения договоров на основе пообъектных графиков взаимодействия участников строительства. Важен также и учет вероятностного характера строительного производства с целью повышения уровня надежности системы взаимоотношений участников инвестиционно-строительной деятельности. Правовой аспект заключается в создании эффективной системы имущественной ответственности, для чего необходимо совершенствование методов определения экономических потерь.

Далее, на наш взгляд необходимо рассмотреть изменения в факторах производства, а также качественные сдвиги в их взаимодействии, произошедшие в условиях переходного периода. Так, наблюдающиеся в отечественной экономике процессы кардинально изменили систему хозяйствования и оказали существенное воздействие на состояние труда и капитала как факторов производства. Особое внимание привлекает проблема качественных и структурных изменений, произошедших в составе труда и капитала, а также воспроизводственных основ их взаимодействия.

В первую очередь эти изменения коснулись качества трудовых ресурсов как фактора производства, что связано с двумя обстоятельствами. Экономический спад и переход к рыночным отношениям коренным образом повлияли на соотношения численности и состава рабочих кадров, а также управленческого персонала, оказывающих значительное влияние на конечные результаты строительной деятельности (табл. 3).

Таблица 3. Среднегодовая численность занятых в строительстве

Показатели	1991	1995	1997	1998	1999	2000
Среднесписочная численность занятых в подрядных организациях, тыс. человек	87,1	55,5	41,0	37,6	39,2	41,1
- в % к всему занятому населению	13,3	9,2	7,0	6,6	6,55	6,6
в том числе по категориям персонала (в % к общей численности занятых в строительстве):						
- рабочие	83,7	81,4	н.д.	70,1	71,7	70,1
- служащие	16,3	18,6	н.д.	29,9	28,3	29,9

В течение 1991 — 2000 гг. из строительной сферы области высвобождено 46 тыс. работников (52,8%), при этом более чем на 10% возросла

доля ИТР, которые в 2000 г. составили почти треть от числа всех занятых в строительстве. Безусловно, такое массовое высвобождение способствовало отбору лучших, наиболее дееспособных и квалифицированных рабочих. В этом плане можно говорить об объективных возможностях улучшения качественного состава рабочих кадров. Вместе с тем наблюдается тенденция передерживания рабочих кадров сверх объективно необходимой для выполнения обязательств по заключенным договорам подряда численности, что не только снижает общую производительность труда, но и существенно осложняет человеческие отношения на производстве, являясь препятствием нормальной загрузки рабочей силы (рис. 4).

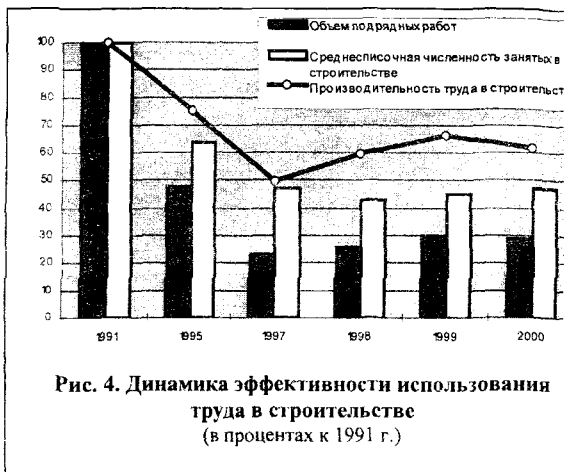


Рис. 4. Динамика эффективности использования труда в строительстве (в процентах к 1991 г.)

Крайне негативное влияние в плане межличностных отношений и в качестве антистимулов производительного труда оказывают задержки в оплате труда. По данным Госкомстата РФ по Вологодской области просроченная задолженность по заработной плате на 1 января 2000 г. превысила 293 млн рублей, что составляет более 240% месячного фонда оплаты труда. Это крайне негативно влияет на экономические отношения в процессе производства, подрывает стимулы к труду, снижает уровень ответственности за конечные результаты.

Сложные проблемы возникают и при оценке изменений кадрового потенциала управленческого персонала в строительстве. Анкетный опрос 204 руководителей и специалистов подрядных организаций области показал, что подавляющую часть аппарата управления строительных предприятий (67,3%) составляют специалисты с техническим образованием (высшим и средним). Экономисты и финансисты были представлены 24,5% общей численности руководящего состава. Это свидетельствует о явном дисбалансе в составе руководящих кадров строительной отрасли — засилье техницизма в ущерб экономическому образу мышления и действий, что ведет к принятию экономически неспросчитанных, волевых решений в процессе управления деятельностью многих подрядчиков. Кроме того, во многих малых строительных организациях вообще нет ни одного профес-

сионального экономиста или финансиста. Там считается достаточным наличие бухгалтера (подчас без высшего образования).

Такое положение вполне устраивало многих руководителей предприятий строительного комплекса, так как до 1997 г. заказчики оплачивали подрядным организациям практически все фактические затраты, не требуя обоснования уровня произведенных расходов. При этом в процессе индексации сметных цен 1991 г. оставались широкие лазейки для получения незаработанной прибыли. В подобной ситуации вполне можно обойтись без жесткого контроля за издержками, пренебречь системной работой по изысканию резервов повышения эффективности производства, требующих привлечения профессиональных экономистов. С 1997 г., когда уровень затрат на 1 руб. подрядных работ значительно возрос, а получаемая прибыль существенно сократилась (табл. 4), в результате чего увеличилось число убыточных строительных организаций, положение стало меняться.

Таблица 4. Финансовые результаты деятельности строительных организаций

Показатели	1993 г.	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Затраты на 1 руб. подрядных работ, коп.	75,2	77,0	92,3	93,1	88,7	89,2
Балансовая прибыль:						
- млрд руб., с 1998 - млн руб.	52,9	211,1	43,3	102,0	186,2	161,0
- в % к 1993 г. (в сопоставимых данных)	100	47,5	7,5	13,6	21,8	19,4
Сумма убытка, млрд руб., с 1998 г. - млн руб.	6,7*	3,97	44,8	30,0	46,1	32,4
Доля убыточных организаций в общем их количестве, %	16*	12	43	35	26	31

* — Данные за 1994 год.

Если раньше определяющее влияние на результаты хозяйственной деятельности оказывали такие качества руководителей подрядных фирм, как предприимчивость и инициативность, жесткость, интуиция, умение ладить с заказчиками, то сейчас этого уже недостаточно. Необходимо формирование экономического образа мышления, научной организации производства и труда, приобретения навыков рационального стимулирования своих сотрудников и эффективного хозяйствования. Все это вполне однозначно требует структурных изменений в составе кадров управления подрядными организациями и прежде всего гораздо более широкого привлечения на руководящие должности (особенно в малых и средних предприятиях) высококвалифицированных экономистов и менеджеров, а возможности для этого имеются (табл. 5). Вполне своевременной была бы организация Госкомстатом Вологодской области переписи руководителей строительных организаций, что принесло бы несомненную практическую пользу.

Таблица 5. Выпуск специалистов строительных специальностей (человек)

Показатели	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Выпущено специалистов:					
- высшими учебными заведениями	920	698	798	933	1220
в т.ч. по специальности "Экономика и управление"	332	384	486	606	810
- средними специальными учебными заведениями	1361	1611	1596	1726	1840

При характеристике капитала в современных условиях особое значение приобретает не столько его масса, воплощенная в основных и оборотных фондах, сколько его структура, состояние, технический уровень и способность более полного удовлетворения на его основе изменившихся воспроизводственных требований. Поэтому состояние основных и оборотных фондов строительной отрасли вызывает серьезную тревогу (табл. 6). Данные таблицы свидетельствуют, что в структуре активов строительных организаций области произошли существенные изменения. Так, значительно возросла и стала доминирующей доля оборотных активов. Однако это не является позитивным моментом, т.к. данное увеличение произошло в основном в результате роста дебиторской задолженности, а точнее — ее просроченной части. Возросла доля запасов сырья и материалов, однако многими строительными организациями утрачена практика нормирования производственных запасов и управления ими, что приводит к негативным экономическим последствиям как в результате их избытка, так и недостатка. При этом следует заметить, что у организаций негосударственной формы собственности имеются широкие возможности оптимизировать запасы в результате налаживания более надежных партнерских связей и ритмичной загрузки производственных мощностей.

Таблица 6. Структура активов строительных организаций* (в процентах)

Показатели	1996 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Всего активов	100	100	100	100	100
в том числе:					
Внеоборотные активы	60,2	59,2	51,9	39,3	39,8
из них: нематериальные	0,3	0,1	0,2	0,2	0,2
Оборотные активы	39,8	40,8	48,1	60,7	60,2
из них:					
- запасы сырья и материалов	10,7	7,2	9,4	13,2	17,3
- дебиторская задолженность	17,1	21,0	25,7	31,2	37,6
в т.ч. просроченная	5,5	12,2	11,4	10,4	13,6
- денежные средства	0,5	0,2	0,3	0,7	1,3

* — Данные на 1 января соответствующего года.

Что касается внеоборотных активов, то здесь ситуация следующая. За последние годы в строительстве произошло не только сжатие основных фондов по объему, но и ухудшились их качественные характеристики (табл. 7 и 8). Например, значительно возросла изношенность производственного аппарата, на что, в частности, указывает такой показатель, как доля техники, эксплуатируемой за порогом нормативных сроков ее службы. Так, удельный вес машин, используемых в строительном производстве свыше срока эксплуатации, в 2000 г. колебался от 40,9 до 73,1%. Такое состояние основных фондов не позволяет считать их оптимальным имущественным комплексом, способным обеспечить эффективную работу строительных организаций. Кроме того, у строителей практически отсутствуют вложения в интеллектуальную собственность, что не отвечает современным требованиям к уровню строительных технологий, продиктованных появлением на российском рынке новых строительных материалов.

Таблица 7. Состояние основных фондов строительной отрасли (в процентах)

Показатели	1991	1995	1997	1998	1999	2000
	г.	г.	г.	г.	г.	г.
Коэффициенты: - поступления - обновления - выбытия - ликвидации	н.д.	8,1	7,4	17,3	9,2	11,0
	20,3	5,1	2,9	3,2	5,7	5,7
	2,6	14,9	14,7	34,2	8,1	9,0
	н.д.	4,1	3,0	1,7	3,1	2,1
Темп роста (снижения) основных фондов (в действующих ценах)	н.д.	92,6	92,0	79,6	101,5	102,2
Степень износа основных фондов, %	н.д.	41,2	47,9	47,6	50,4	46,9

Таблица 8. Наличие парка строительной техники

Основные виды строительных машин	Наличие строительных машин, штук					Удельный вес машин с истекшим сроком службы, %				
	1991	1995	1998	1999	2000	1991	1995	1998	1999	2000
Экскаваторы	1172	850	430	391	358	14,6	20,8	33,0	41,2	44,4
Скреперы	109	61	22	16	7	8,9	6,6	40,9	68,8	42,9
Бульдозеры	1325	810	348	323	328	13,0	18,6	36,5	44,3	54,0
Краны:										
- башенные	231	194	85	82	80	33,5	38,7	48,8	59,8	63,8
- на пневмоходу	153	114	54	48	46	24,2	53,5	61,1	70,8	67,4
- на гусеничном ходу	263	235	146	121	117	17,4	50,6	63,0	72,7	73,1
Тракторы	784	822	н.д.	н.д.	374	н.д.	12,4	22,9	33,0	40,9

В структуре же основных фондов резко сократилась доля активной части (табл. 9), причем снижение удельного веса машин и оборудования по сравнению с сокращением доли транспортных средств является значительно большим, что свидетельствует об уменьшении уровня механизации

строительных работ, а соответственно, и снижении производительности труда.

Таблица 9. Структура основных фондов строительной отрасли (в процентах)

Показатели	1991 г.	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Все фонды:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч.: - здания и сооружения	37,1	56,2	51,5	58,6	53,0	53,2
- машины и оборудование	44,3	30,4	35,3	29,3	31,7	31,9
- транспортные средства	17,4	12,5	12,2	11,4	14,8	14,3
- инструмент и инвентарь	1,2	0,9	1,0	0,7	0,5	0,6

Объективная необходимость ускоренного обновления и реструктуризации основных фондов строительной отрасли на этапе выхода из длительного экономического спада явно назрела, ибо в противном случае удовлетворить изменившиеся общественные требования строительные подрядчики не смогут. В числе этих важнейших требований следующее:

⇒ Резкое повышение надежности выполнения принимаемых подрядчиком договорных обязательств, что наряду с комплексом других мер требует гораздо более значительных резервов мощностей, чем их имеют сейчас мелкие и средние подрядчики, а также значительно более устойчивых оборотных активов.

⇒ Повышение конкурентоспособности подавляющей части строительных организаций, что связано с их способностью участия в подрядных торгах в других регионах. Это требует гораздо более полного насыщения парка таких организаций мобильной техникой, специализированным транспортом, подвижными бытовыми помещениями и другими видами техники, необходимой для оснащения мобильных отрядов.

⇒ Обеспечение высокого качества сооружаемых объектов, что связано с оснащением подрядных организаций специализированным инструментом и техническими инновациями в средствах механизации производства и труда.

⇒ Формирование крупными региональными строительными организациями новых прогрессивных фирменных технологий, резко повышающих возможности выдерживания европейских стандартов продолжительности и качества строительства.

Сейчас в качестве самостоятельного и ведущего фактора производства все в большей мере начинают выступать его организация и управление, обособившиеся в весьма специфические комплексы человеко-машинных систем, коренным образом преобразующих характер и эффективность взаимодействия труда и капитала. Умение и желание использовать такие человеко-машинные системы подчас перевешивает по своему результативному воздействию на эффективность функционирования подрядной организации влияние традиционных факторов производства. Необходимо отметить, что традиционный подход к изучению производственных факторов пока превалирует, в связи с чем структурные сдвиги в соотношении

этих факторов так же, как и способность раскрытия их истинных возможностей (потенциала), как правило, остаются за пределами исследований. Так, в результате неравномерного роста и изменения масштабов цен в инвестиционной сфере и в строительстве резко изменились и стоимостные соотношения применяемых труда и капитала. Это можно показать, сопоставляя индексы цен на заработную плату и строительную технику при производстве земляных работ. Например, по данным ОАО "Вологдаавтодор" в июле 2000 г. индекс изменения фактических затрат на заработную плату при разработке грунта вручную по отношению к ценам на 1.01.1991 г. составил 16, тогда как стоимость эксплуатации строительных машин при разработке грунта экскаватором увеличилась в 24 раза. Аналогичная ситуация складывается и по другим видам работ и в других строительных организациях области. Таким образом, произошедшие изменения в масштабах и структуре цен кардинально трансформировали как параметры, так и эффективность замещения живого труда в строительстве основными фондами. Дешевая оплата ручного труда при наличии безработицы и высокой стоимости работ, выполняемых механизированным способом, объективно приводят к тому, что сейчас становится более выгодным не приобретать новую, пусть и высокопроизводительную, но очень дорогую строительную технику, а использовать устаревшую при более широком применении живого труда. Иными словами, налицо серьезные сдвиги в соотношениях ручного и машинного труда в строительстве в пользу ручного труда и перспективы отката к доиндустриальным способам производства.

О крайне тревожных и негативных тенденциях свидетельствует и характер экономических отношений в сфере строительства (между заказчиками и подрядчиками, внутрифирменных отношений в подрядных организациях различных форм собственности, у крупных инвесторов, в тендерных организациях, банковской сфере, сфере страхования и др.), их отраслевая и региональная специфика. Строительная отрасль по уровню разгосударствления (табл.10) находится впереди многих других отраслей народного хозяйства. Однако сколько-нибудь существенных сдвигов в качестве работы подрядных организаций как государственной, так и негосударственной форм собственности не просматривается. Обычно это пытаются объяснить экономическим спадом и сокращением загрузки подрядчиков, но это весьма поверхностное объяснение.

Подавляющее большинство строительных организаций области нацелены, к сожалению, не на поиск и реализацию внутренних резервов роста эффективности производства, совершенствование внутрифирменного управления, улучшение экономической работы и рационализацию своих хозяйственных связей, а на получение максимальной прибыли путем обхвата заказчиков в процессе индексации платежных требований, уклонения от уплаты налогов, заключения фиктивных договоров на услуги и т. д.

Таблица 10. Число строительных организаций в Вологодской области

	Год						
	1991	1993	1995	1997	1998	1999	2000
Всего строительных организаций, ед.	786	1027	1098	927	931	1127	1108
из них (в % к общему количеству):							
- государственных и муниципальных	45,1	8,3	2,6	1,4	1,4	0,9	1,0
- частной формы собственности	10,6	73,1	90,4	91,9	91,8	91,6	92,1
- смешанной формы собственности	44,3	18,6	6,9	6,4	6,6	7,3	6,9

Казалось бы, при экономическом спаде и недогрузке мощностей у подрядных организаций появляются реальные возможности для ускорения строительства и повышения качества выполняемых работ. Тем не менее, при участии в тендерах «недогруженные» региональные подрядчики, желающие получить выгодные заказы, назначают условия сооружения объектов, в 1,5-2 раза уступающие по стоимости и срокам, предлагаемым конкурентами из других регионов. При этом очевидна низкая конкурентоспособность региональных подрядчиков и в вопросах качества работ, в результате чего предпочтение при распределении выгодных подрядов отдается строителям из других областей. Примером тому может служить привлечение в 2000 г. петербургских дорожников для ремонта улицы Герцена в областном центре и строительство автодороги в Вытегорском районе силами архангельских подрядчиков. Очень медленно прививаются в строительстве и такие рыночные инновации, как инжиниринг, страхование и перестраховка, консалтинговые услуги и многое другое.

Все это позволяет сделать вывод о том, что строительные организации пока чисто внешне приспособились к изменившейся системе хозяйствования. Глубинные же внутрифирменные преобразования, равно как и коренные рыночные изменения во взаимодействии участников инвестиционного процесса, все еще задерживаются. Это касается как способов выполнения, так и содержания заключенных контрактов на строительные и ремонтные работы, характера и неотвратимости санкций при неисполнении обязательств сторонами, прозрачности расчетов, контроля за издержками подрядчиков, условий оплаты выполненных работ и многого другого.

Для всей территории области наиболее общие характерные черты экономических отношений (при значительной их дифференциации) следующие:

- Противоречивость, несистемность и некомплексность этих отношений. До сих пор соседствуют и инерционно уживаются многие элементы старой, планово-административной системы хозяйствования и нарождающейся, порой не вполне цивилизованной, рыночной системы.
- Неоднородность отношений в различных секторах рынка строительной продукции: в городском и сельском строительстве, при «чистом» строительстве и ремонтно-строительной деятельности, при сооружении

муниципальных объектов и в частном жилищном строительстве, в дорожной индустрии и сооружении газопроводов и т.д.

- Сохранение преимущественно неконкурентной среды, что выражается в несвободном доступе подрядчиков на местные строительные рынки, в преобладании сдачи подрядов не через торги, а путем переговоров, в диктате условий заключения договоров и др.

- Направленность отношений на преимущественно затратные методы хозяйствования в ущерб ресурсосберегающим.

- Своеобразие экономических стимулов как у заказчиков, так и у подрядчиков и сдвинутая при этом мотивация их поведения. Пока преобладающими мотивами поведения руководителей этих организаций являются не защита интересов предприятия, а получение личной выгоды.

- Существенная зависимость строительных подрядчиков в большинстве районов области от местных органов власти, что чревато вмешательством во внутренние дела подрядных организаций даже негосударственной формы собственности.

- Несинхронность, ненадежность и неотработанность механизма взаимодействия основных участников строительного процесса. Это взаимодействие регулируется пока не столько основами гражданского законодательства, сколько подзаконными актами и устойчиво сложившейся хозяйственной практикой (очень часто с теневым уклоном).

Исследования показали, что для активизации инвестиционно-строительной деятельности в области обязательно соблюдение трех главных условий.

Во-первых, наличие инвестиционных возможностей, т.е. финансовых ресурсов, которые потенциально могли бы быть направлены на цели капитального строительства. При продолжении кризиса неплатежей в народном хозяйстве [на 1 января 2001 г. задолженность заказчиков перед подрядными организациями за уже выполненные работы составила 1055,1 млн руб. (более трети из нее — просроченная), или 23,1% всего годового объема подрядных работ в области (табл. 11); при этом подрядчики задолжали поставщикам, бюджету и прочим кредиторам 1346,8 млн руб., или 29,6% годового объема работ], фискальной налоговой политике, изымающей у потенциальных инвесторов значительную часть прибыли, ущербной амортизационной политике, не учитывающей реальных потребностей обновления и структурной перестройки производственного аппарата, естественная база нормального инвестирования существенно сужается. Здесь необходима реализация комплексной программы формирования инвестиционных ресурсов.

Во-вторых, — наличие инвестиционных намерений. Естественно, что если отсутствуют или резко ограничены собственные инвестиционные возможности и перекрыты каналы использования заемного капитала, то и инвестиционным намерениям неоткуда появиться. Однако приведенные в

предыдущем разделе данные показали, что у большинства организаций даже при наличии инвестиционных ресурсов либо отсутствует, либо очень слаба инвестиционная активность. Поэтому использовать часть имеющихся финансовых ресурсов не для нужд текущего производства и потребления, а для развития и структурной перестройки производства у строителей нет намерений.

Таблица 11. Состояние расчетов в строительной отрасли
(млрд руб., с 1998 г. - млн руб.)

Показатели	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Кредиторская задолженность	599,7	797,0	968,7	1141,1	1346,8
в т.ч.: - по платежам в бюджет	120,8	220,7	291,0	310,4	371,1
- поставщикам	309,0	267,9	281,0	415,8	524,1
- по выдаче средств на з/платы	3,4	55,8	42,3	43,2	21,8
Доля просроченной задолженности, %	23,3	72,7	68,9	57,5	56,5
Кредиторская задолженность на 1 руб. выполненных подрядных работ, коп.	33,9	44,0	50,5	41,8	29,6
Дебиторская задолженность	362,7	547,8	631,9	829,8	1055,1
в т.ч.: -просроченная, %	32,0	58,2	44,4	33,4	36,1
Дебиторская задолженность на 1 руб. выполненных подрядных работ, коп.	20,5	30,3	32,9	30,4	23,1
Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, %	165,3	145,5	153,3	137,5	127,6

Это вызвано следующими обстоятельствами:

1. Непредсказуемостью экономической политики государства, продолжающимся ростом цен в капитальном строительстве и крупными предпринимательскими рисками в инвестиционной сфере, что резко влияет на ожидаемую эффективность вложений.

2. Реальными условиями, в которых находится значительная часть потенциальных инвесторов. При более чем двухмесячной задолженности строительных организаций области по выплатам зарплаты своим работникам в 2000 г., постоянном дефиците оборотных средств и задержках выплат поставщикам инвестиционные цели являются пятым или шестым приоритетом как у заказчиков, так и у строительных организаций.

3. Явными личностными предпочтениями руководителей многих хозяйственных структур всех уровней, желающих как можно больше получить сейчас и для себя и не уверенных в завтрашнем дне.

Превращение инвестиционных возможностей в инвестиционные намерения должно стать частью активной государственной политики и объектом целенаправленных экономических исследований.

В-третьих, организация рыночной среды и создание реальных возможностей для цивилизованного осуществления строительных программ и проектов, позволяющие при наличии инвестиционных возможностей и инвестиционных намерений продуктивно их реализовать. Только комплекс-

ный учет всех трех условий может дать надежду на преодоление кризисных явлений и устойчивое оживление инвестиционно-строительной деятельности.

Анализ изложенного позволяет наметить узловые точки, исследуя которые можно судить о характере сложившихся в регионе отношений в сфере строительства. По нашему мнению, они наиболее полно раскрываются при рассмотрении следующих аспектов деятельности:

— способов получения заказов и характера договоров (контрактов), заключаемых заказчиками и строительными организациями;

— особенностей формирования договорных цен, форм и практики текущих расчетов;

— уровней издержек производства, рентабельности и способов зарабатывания прибыли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ковалевский Г.В. Системный анализ использования резервов строительных организаций. — М.: Стройиздат, 1989.

2. Базднпипин А.С. Основы управления в строительстве: Учебное пособие. — М.: Высшая школа, 1990.

3. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. — 4-е изд., доп. и перераб. — М.: Финансы и статистика, 1997.

4. Авсесенко А.А., Петровых Ю.Н., Цыганов В.И. Экономика, планирование и управление в дорожном хозяйстве. — М.: ЦЕНТРОРГТРУД МИНАВТОДОР РСФСР, 1990.

5. Доницев О.А., Самусева Р.Ф. О системном подходе к инвестиционной деятельности в регионе // Экономика строительства. — 1996. — №7.

6. Колосов В.Ф., Лисичкин В.А. Приватизация — замыслы и действительность // Экономика строительства. — 1995. — №10.

7. Дидковский В.М. Размещение на конкурсной основе заказов на продукцию, работы и услуги — условие экономической оптимизации инвестиционного процесса // Экономика строительства. — 1996. — №11.

СОДЕРЖАНИЕ

Т. Н. Статеева. Прогнозирование развития лесопромышленного комплекса региона	3
Е. А. Бакаева. Сберегательное поведение населения (на материалах г. Вологды).....	32
О. С. Москвина. Регулирование промышленного развития региона.....	55
К. А. Задумкин. Реорганизация управления предприятием и деловая оценка кадров	77
С. А. Селякова. Функционирование агропромышленного комплекса Вологодской области.....	85
С. Н. Аристов. Состояние промышленности Вологодской области.....	101
Э. О. Орлова. Общественное мнение как составляющая мониторинга социально-экономического развития города.....	122
Е. В. Шишмаков. Нейросетевая модель для расчета доходной части бюджета муниципального образования.....	138
С. П. Носок. Комплексная оценка эффективности строительного производства в Вологодской области.....	147

Научное издание

Молодые ученые – экономике
(сборник конкурсных работ)

Выпуск 2

Техническое редактирование и
оригинал-макет — Т. А. Табунова

Корректор — Л. Н. Воронина

Подписано к печати
Усл. п. л.
Множительное
160014, г. Вологда, ул. Го

Лицензия