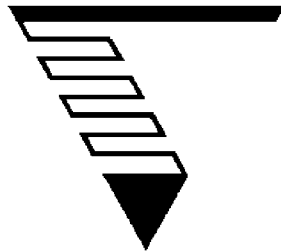


РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦЭМИ РАН



**МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Вологда  
2002

ББК 65.9(2)23

М77

**Мониторинг развития муниципальных образований** / Ускова Т.В., Зуев А.Н., Смирнов А.А.; Под науч. рук. д.э.н., профессора В.А. Ильина. — Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2002. —126 с.

В книге рассматриваются принципы организации мониторинга муниципального образования, направления его проведения и подходы к формированию системы показателей. Выводы, заключения и предложения по проблемам организации регулярного муниципального мониторинга базируются на примере г. Вологды.

Издание рассчитано на представителей законодательных и исполнительных ветвей власти, руководителей и специалистов управленческих структур, студентов и аспирантов, изучающих данную проблему.

ISBN 5-93299-029-5

© Т. В. Ускова, А. Н. Зуев, А. А. Смирнов, 2002

© Вологодский научно-координационный  
центр ЦЭМИ РАН, 2002

## К ЧИТАТЕЛЯМ

Вашему вниманию предлагается весьма содержательная книга. В ней рассматривается одна из наиболее острых проблем реформирования общества — эффективность управления социально-экономическими преобразованиями на муниципальном уровне. Организация муниципального мониторинга, способного обеспечить органы власти и управления адекватной информацией, является важнейшим условием повышения эффективности управления.

Думаю, что предлагаемые авторами подходы к организации социально-экономического мониторинга будут полезны в практической деятельности исполнительных и законодательных органов власти по решению многочисленных проблем, стоящих перед муниципальными образованиями, в целях повышения качества жизни населения.

Доктор экономических наук,  
профессор

Н.А. Пахолков

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В книге рассматриваются теоретико-методологические аспекты организации социально-экономического мониторинга на уровне муниципальных образований. Исследования выполнены сотрудниками Вологодского научно-координационного центра Центрального экономико-математического института Российской академии наук в рамках изучения проблемы повышения эффективности управления социально-экономическими процессами. При этом мониторинг выступает, с одной стороны, как индикатор управления социально-экономическими преобразованиями, а с другой — как механизм реализации политики местных исполнительных и законодательных органов власти.

В первой главе определены сущность, принципы и направления муниципального мониторинга с учетом целей и задач развития, а также опыта его организации в городах и субъектах Российской Федерации. Вторая глава посвящена обзору возможных направлений мониторинга и основных подходов к формированию перечня показателей, отслеживаемых в процессе его проведения. Даны рекомендации по организации муниципального мониторинга социально-экономического развития на примере г. Вологды.

Авторы публикации — научные сотрудники ВНКЦ ЦЭМИ РАН Т.В. Ускова, А.Н. Зуев, заместитель главы г. Вологды по управлению А.А. Смирнов, параграф 2.3 подготовлен аспирантом Э.О. Орловой. Научный руководитель — д.э.н., профессор В.А. Ильин.

## ВВЕДЕНИЕ

Усиление внимания к территориальному управлению на современном этапе развития общества объективно связано с возложением на местные исполнительные и законодательные органы власти ответственности за проведение реформ в различных сферах экономики, решение многообразных проблем населения, охрану окружающей среды. В этих условиях одним из важнейших факторов успешного продвижения начатых преобразований является повышение эффективности муниципального управления.

Администрация г. Вологды в течение нескольких последних лет плодотворно сотрудничает с Вологодским научно-координационным центром по вопросам совершенствования управления социально-экономическими преобразованиями [37]. В результате совместной деятельности определены основные направления концепции социально-экономического развития города на перспективу, реализации которых способствует система непрерывного планирования. В рамках данной системы разработана Программа социально-экономического развития г. Вологды на 2001—2004 гг., содержащая стратегические цели и приоритеты, а также индикативные показатели развития его основных сфер. Это позволяет различным структурам и предприятиям более обоснованно подходить к выбору собственной экономической и социальной политики и тем самым вносить свой вклад в развитие города.

Активная и целенаправленная работа органов власти по совершенствованию управления, применение методов стратегического управления в реальной практике муниципального развития позволило г. Вологде по многим показателям выйти на среднероссийский уровень, а по ряду из них — занимать более высокие позиции. Так, в 1999 г., впервые за период проведения реформ, наметился рост в основных отраслях экономики города. Индекс физического объема промышленного производства в 1999 г. составил 112,2% к уровню 1998 г. (для сравнения: по Вологодской области — 108,7%, в целом по России — 108,1%). В 2000 г. эти тенденции сохранились и рост объемов составил 113,1%. Возросло производство основных видов промышленной продукции и потребительских товаров. Прибыль предприятий и организаций основных отраслей экономики увеличилась по сравнению с 1999 г. в 1,5 раза

и составила 2043,0 млн. руб. Улучшение ситуации в экономике благоприятно отразилось на уровне жизни населения. Так, среднемесячная начисленная заработная плата в 2000 г. увеличилась в полтора раза по сравнению с 1999 г. и обеспечила 2,1 прожиточного минимума трудоспособного населения. Осталась спокойной ситуация на рынке труда: на 01.01.2001 г. уровень безработицы составил 1,3%. Это один из самых низких показателей последних лет [8].

Однако решены далеко не все проблемы. По-прежнему сложна демографическая ситуация. Она характеризуется ростом естественной убыли населения, высоким уровнем смертности, в том числе младенческой, низкой продолжительностью жизни. Продолжает расти преступность. Имеется ряд и других проблем, связанных с реформированием экономики и социальной сферы.

Успех дальнейшего проведения реформ зависит от решения многих вопросов, имеющих методологический характер. Очевидно, что информация — это основа всего управленческого процесса. Поэтому адекватное информационное обеспечение муниципальных законодательных и исполнительных органов власти выступает ключевым условием повышения эффективности управления. Кроме того, управление развитием города требует периодической оценки эффективности проводимой политики. Переход к рыночным отношениям усиливает значимость этой оценки, поскольку в условиях неопределенности, неустойчивости социально-экономических показателей-индикаторов, наличия многочисленных диспропорций, требующих постоянного внимания [1], просто необходимо объективно оценивать ситуацию и планировать ее развитие. Существующая сейчас система информационной поддержки городских управленческих структур лишь фиксирует «постфактум» то или иное состояние наблюдаемого процесса, что явно недостаточно в условиях изменений. Следствием этого является снижение эффективности управления социально-экономическими процессами.

На повышение эффективности процесса управления, сокращение сроков принятия решений за счет внедрения на всех уровнях управления городом современных информационных технологий и методов представления информации направлена разработка и внедрение городских управленческих

информационных систем (УИС) [32]. Основой таких систем служит муниципальный социально-экономический мониторинг. Поэтому особенно актуальной становится задача разработки его методологического и методического инструментария, позволяющего использовать в практике управления социально-экономическими процессами современные технологии сбора и анализа информации, диагностики и прогнозирования развития.

Регулярно проводимые оценочные исследования, охватывающие основные направления деятельности, анализ промежуточных результатов позволяют муниципальным органам власти и управления оценить правильность выбранной социально-экономической политики и своевременно выявить потребность в разработке корректирующих мер. Решающее значение имеет предупреждение еще только зарождающихся опасностей [1]. Кроме того, накопленные в процессе наблюдения данные по широкому кругу показателей могут являться основой для проведения более глубоких исследований развития основных сфер жизнедеятельности муниципальных образований, а также служить базой для сравнения с уровнем развития других городов.

# 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

## 1.1. Цели, задачи, принципы мониторинга

Современный этап развития социально-экономических процессов в России требует надежного информационного обслуживания всех уровней власти. Наличие достоверной, своевременной и достаточной информации о процессах, происходящих в различных отраслях и сферах жизнедеятельности города, является необходимым условием организации эффективного управления его развитием. Однако на практике сложилась противоречивая ситуация — по мере усложнения социально-экономических процессов, разрастания информационных потоков ощущается недостаток аналитической и прогнозной информации. Вместе с тем, существует ее избыток, так как не вся информация полезна, представлена в необходимом виде и отвечает поставленным целям управления [18]. Недостаточная информационная поддержка управленческих решений приводит к обострению многих проблем. Среди них можно выделить основные:

- 1) недостаточную объективность и полноту оценки современного положения и происходящих в городе изменений, несвоевременность разработки регулирующих воздействий, направленных на поддержку позитивных и ослабление негативных тенденций;
- 2) недостаточную эффективность организации сбора и обработки информации, характеризующей социально-экономическое положение муниципального образования;
- 3) осуществление прогнозирования развития социально-экономических процессов в городе, зачастую не учитывающего наметившихся тенденций.

Решение этих проблем призвана обеспечить организация системы мониторинга социально-экономического развития города.

Следует заметить, что исследования в этой области еще не обрели прочного методологического обеспечения. В работах российских исследователей просматриваются различные подходы к разработке системы мониторинга. Эти отличия обусловлены в основном отсутствием единой терминологии.



гии, а также нечетким определением функций социально-экономического мониторинга. Рассмотрим некоторые определения.

По мнению исследователей Института проблем региональной экономики РАН г. Санкт-Петербурга (ранее — ИСЭП РАН), социально-экономический мониторинг — это оценка, прогноз, система наблюдения и анализа экономической и социальной обстановки, складывающейся на территории, а также подготовка рекомендаций по принятию рациональных управленческих решений [9, 21]. Данное определение в емкой форме раскрывает сущность, основные задачи и этапы проведения социально-экономического мониторинга.

«Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения)», утвержденная Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608, называя мониторинг в качестве важнейшего механизма обеспечения экономической безопасности страны, определяет его как оперативную информационно-аналитическую систему наблюдений за динамикой показателей безопасности экономики [4].

В разработке Тихоокеанского института географии Дальневосточного отделения РАН дается следующее определение мониторинга: «Мониторинг — система постоянного слежения за основными природно-ресурсными, экономическими и социальными характеристиками городов с целью оперативного получения текущей, аналитической и расчетной информации и оценок для их использования в территориальном управлении». Данное определение акцентирует внимание на задаче постоянного наблюдения за основными характеристиками города [33].

В Государственном докладе «О состоянии окружающей природной среды в РФ в 1995 г.» экологический мониторинг определен как комплекс выполняемых по научно обоснованным программам наблюдений, оценок, прогнозов и разрабатываемых на их основе рекомендаций и вариантов управленческих решений, необходимых и достаточных для обеспечения управления состоянием окружающей природной среды и экологической безопасностью. В этом определении отмечается важность мониторинга при разработке рекомендаций для управленческих решений [5].

Развернутое определение данного понятия представлено в работе коллектива авторов «О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации» [10], в которой под *мониторингом* понимается и постоянно действующая система учета (статистической отчетности), сбора, анализа и распространения информации, проведения дополнительных информационно-аналитических обследований (опросы населения и т.п.) и оценки (диагностики) состояния, тенденций развития и остроты проблем. Приведенное определение наиболее точно отражает сущность и задачи социально-экономического мониторинга и выделяет все его стадии в строгой последовательности осуществления. Выбрав его за основу, под *муниципальным социально-экономическим мониторингом* будем понимать *специально организованную и постоянно действующую систему наблюдения, сбора, оценки и распространения информации, диагностики экономической и социальной обстановки, складывающейся на территории города, анализа тенденций развития и остроты городских проблем, а также подготовки рекомендаций по принятию рациональных управленческих решений.*

Подчеркивая важность муниципального мониторинга, следует заметить, что он должен стать информационно-аналитической базой для решения следующих задач:

- обоснование целей и приоритетов социально-экономического развития города;
- разработка прогнозов и планов социально-экономического развития города на очередной период, подготовка докладов об итогах развития;
- обоснование мер поддержки отдельных отраслей и предприятий с учетом значения их успешного функционирования для города и остроты проблем, разработка прогнозов и программ развития отдельных отраслей муниципальной экономики;
- выявление тенденций в развитии муниципальных образований еще в стадии зарождения, их влияния на качество жизни населения, пре-

дупреждение о возможных кризисных ситуациях в различных сферах жизнедеятельности города;

- оценка результативности деятельности местных органов власти и управления по решению поставленных задач;
- предоставление информации для проведения регионального социально-экономического мониторинга.

В соответствии с тем, что мониторинг служит информационно-аналитической базой для формирования обоснованной местной социально-экономической политики, главную цель его функционирования следует определить как обеспечение органов управления информацией о процессах, протекающих в различных сферах экономики, о складывающейся социальной ситуации. Следовательно, основными задачами проведения мониторинга являются:

- 1) организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации о ходе социально-экономических процессов;
- 2) оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания экономических процессов;
- 3) обеспечение в установленном порядке информацией, полученной при осуществлении социально-экономического мониторинга, органов управления, предприятий, учреждений и организаций, независимо от их подчиненности и форм собственности, граждан;
- 4) разработка прогнозов развития социально-экономической ситуации;
- 5) подготовка рекомендаций по преодолению негативных и поддержке позитивных тенденций, направление выработанных рекомендаций соответствующим органам власти и управления [9].

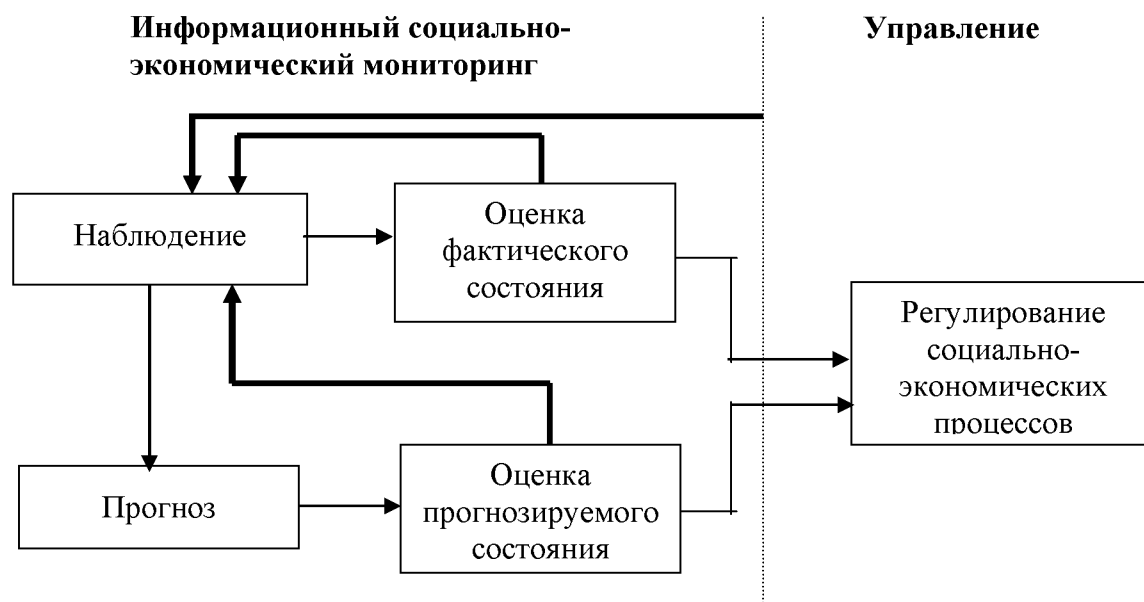
В зависимости от глубины исследования социально-экономического состояния города различают *тотальный* (всеобщий) и *проблемно-ориентированный* мониторинг.

Задача проблемно-ориентированного мониторинга — отслеживание тенденций развития той или иной проблемы в течение ряда лет. Этот вид мониторинга позволяет следить за изменениями в отдельных сферах экономики города или реализацией каких-либо решений городской администрации.

В задачи и содержание тотального мониторинга входят наблюдение, анализ и диагностика всеобщих изменений, происходящих в городе, при этом его предметом является целостная картина уровня развития города.

Полученная в ходе тотального социально-экономического мониторинга информация о состоянии различных аспектов жизнедеятельности муниципального образования позволяет более обоснованно подходить к выбору целей и задач его развития, а также принимать своевременные решения о внесении корректив в социально-экономическую политику в случае несоответствия результатов намеченным целям.

На рис. 1 представлена схема управления социально-экономическими процессами города на основе информации мониторинга [15].



**Рис. 1. Блок-схема системы управления социально-экономическим развитием города**

Организация и осуществление регулярного мониторинга, использующего передовые технологии и современные средства и методы представления информации, будет способствовать повышению обоснованности и эффективности принимаемых решений на всех уровнях управленческой иерархии.

При организации социально-экономического мониторинга необходимо соблюдение ряда принципов. Основные из них:

1. *Целенаправленность*. Система социально-экономического мониторинга должна быть направлена на достижение управленческих целей и задач. Четкое следование принципу целенаправленности позволит не заниматься сбором и обработкой информации «на всякий случай», предохранит от ненужной информационной избыточности, создаст предпосылки для разработки экономически активной системы.
2. *Системность*. Необходимость соблюдения этого принципа основана на том, что город является подсистемой более крупных систем — региона, федерации, поэтому при осуществлении мониторинга предполагается исследование его связей с другими территориальными звеньями. В то же время данная подсистема состоит из многих взаимосвязанных подсистем и элементов, а значит, объектом мониторинга должны быть не только отдельные сферы жизнедеятельности города, но и существующие связи между ними. Системный подход к организации социально-экономического мониторинга ориентирует на принцип комплексности.
3. *Комплексность*. Мониторинг отдельных сфер и направлений развития города должен осуществляться с учетом их взаимосвязи. Необходима последовательность решения всей совокупности задач мониторинга по каждому из его направлений, начиная от наблюдения за ходом какого-либо процесса и вплоть до разработки рекомендаций по улучшению положения в той или иной сфере экономики и повышению качества жизни горожан.
4. *Непрерывность наблюдения за объектом*. В основе этого принципа — необходимость постоянного отслеживания изменений в социально-экономическом развитии города.
5. *Периодичность*. Данный принцип предполагает снятие информации о происходящих изменениях через равные промежутки времени.
6. *Сопоставимость применяемых показателей во времени* [9, 21].

## 1.2. Организационные аспекты мониторинга муниципальных образований

Информационной основой муниципального мониторинга могут служить данные:

- федеральных органов исполнительной власти;
- региональных органов власти;
- местных органов власти;
- подразделений администрации города;
- предприятий и международных организаций;
- специфических министерств и ведомств;
- органов государственной статистики;
- материалов обследований, программ, проектов.

Одним из важнейших источников данных являются опросы общественного мнения по оценке условий проживания в городе и деятельности городской администрации, так как субъективные мнения горожан зачастую несут больше информации, необходимой при оценке качества жизни населения, по сравнению с данными официальной государственной статистики. Накопленные в процессе проведения мониторинга сведения об экономической, социальной и экологической обстановке составляют его информационный фонд.

Поскольку информация служит основой для принятия управленческих решений, она должна соответствовать ряду требований: быть полной, достоверной, своевременной, оперативной и достаточной [18] и в то же время отвечать определенному уровню управления.

Так, *стратегическая* информация предназначена для высшего уровня управления городом (главы города и его заместителей) и содержит индикаторы эффективности деятельности местных законодательных и исполнительных органов власти.

*Тактическая* — используется на среднем уровне управления (руководители структурных подразделений администрации города) для поддержки принятия решений и отражает эффективность работы конкретных подразделений.

*Оперативная* — предназначена для низшего уровня управления (конкретных специалистов функциональных подразделений администрации города) и используется для описания текущих операций [27].

Правовое обеспечение. Функционирование мониторинга социально-экономического развития города должно осуществляться на соответствующей правовой основе. Это может быть положение, принятое на сессии городской Думы. В данном документе регламентируются:

- права и ответственность органов власти и управления, учреждений, организаций, участвующих в создании информационного фонда, механизмы их взаимодействия;
- правовые формы защиты информации;
- гарантии информационной безопасности.

Финансовое обеспечение. Разработка и поддержание в работоспособном состоянии системы мониторинга обеспечивается в основном за счет средств городского бюджета. Однако, учитывая имеющийся значительный дефицит бюджетных средств, местным органам власти следует использовать возможности привлечения и других источников финансирования. Вероятно, к информации, характеризующей социально-экономический потенциал города, проявят интерес потенциальные инвесторы, а это важная предпосылка для привлечения ресурсов негосударственных структур к решению проблемы муниципального мониторинга [9].

Одним из важнейших этапов создания системы социально-экономического мониторинга является определение направлений его осуществления. Изучение и анализ опыта проведения социально-экономического мониторинга в субъектах РФ позволяет сделать вывод о том, что его структура окончательно не определена. На недостаточную разработанность данной проблемы указывает тот факт, что в практике функционирования большинства городских администраций социально-экономический мониторинг часто заменяет оценка состояния отдельных сфер жизнедеятельности города (например, в городах Обнинске, Владимире и др.) [23]. Социально-экономическое положение ряда муниципальных образований оценивается по следующим направлениям:

- 1) ресурсный потенциал;

- 2) эффективность использования имеющегося потенциала;
- 3) степень социальной значимости деятельности органов местного самоуправления.

Более полная оценка социально-экономического развития в рамках мониторинга проводится в Республике Карелия [24]. Здесь, кроме основных сфер экономики, оценивается и уровень жизни населения, и социально-демографические процессы.

Наибольшие результаты в разработке методологических и методических вопросов организации мониторинга достигнуты исследователями Института проблем региональной экономики РАН г. Санкт-Петербурга (бывший ИСЭП РАН). По их мнению, при выборе главных направлений мониторинга определяющее значение имеют цели развития территории. В соответствии с данным условием основными направлениями мониторинга предлагаются:

- мониторинг качества жизни населения;
- мониторинг хода экономических реформ и вклада территории в решение межтерриториальных и федеральных проблем;
- мониторинг социально-экономического потенциала.

При этом **мониторинг качества жизни** включает в себя мониторинг здоровья, мониторинг уровня жизни и мониторинг образа жизни населения.

В ходе осуществления мониторинга здоровья предполагается оценка уровня медицинского обслуживания населения, качества его питания, жилищных условий, доступности рекреационных услуг и полноценного досуга, а также состояния окружающей среды, так как многие показатели здоровья в значительной мере зависят от степени ее загрязнения.

Мониторинг уровня жизни населения предполагает оценку доходов, потребления и расходов населения, денежных сбережений, накопленного имущества, обеспеченности населения объектами просвещения, культуры, искусства, состояния уровня жизни социально незащищенных слоев, а также сравнение существующего уровня с принятым стандартом жизни.

Мониторинг образа жизни позволяет оценить социальную напряженность населения, уровень социальных аномалий. Индикаторами социальной напряженности выступают чувства, настроения по поводу действующих спо-



способов удовлетворения потребностей, распределения благ и по поводу деятельности институтов, отвечающих за обеспечение способов реализации потребностей и интересов, а также степень готовности социальных групп защищать и отстаивать свои собственные потребности и интересы.

В процессе проведения **мониторинга хода реформ** предлагается оценивать количественные параметры реформационных действий. Объектом этого мониторинга выступают изменения отношений собственности, демонополизация и развитие конкуренции, поддержка предпринимательства и развитие новых рыночных структур, проводимая финансовая политика и институциональные изменения, оценка вклада муниципального образования в решение областных, межтерриториальных и федеральных проблем.

**Мониторинг социально-экономического потенциала территории** предусматривает оценку величины потенциала территории и эффективности его использования [9, 21]. По мнению исследователей Института проблем региональной экономики РАН, информация, полученная в рамках данного направления мониторинга, позволяет решать задачи совершенствования территориально-административного устройства, рационализации взаимоотношений бюджетов разного уровня, проведения эффективной структурно-инвестиционной политики, привлечения средств инвесторов и т.д.

Для запуска социально-экономического мониторинга города необходимо принять систему показателей в разрезе его основных направлений. Определяющими критериями оптимальности выбора показателей являются:

- 1) достоверность и объективность;
- 2) оптимальность;
- 3) сопоставимость;
- 4) простота поиска и предоставления.

При этом показатели должны не только наиболее ярко характеризовать все стороны жизнедеятельности города, но удовлетворять требованиям соответствующего уровня иерархии управления, в связи с чем система показателей для проведения мониторинга может иметь три уровня.

**Первый уровень (верхний).** Показатели этого уровня принято называть обобщенными. Они характеризуют степень достижения основных стратегических целей развития муниципального образования в целом.

**Второй уровень (средний).** Показатели характеризуют уровень развития отдельных сфер муниципального образования и называются социально-экономическими индикаторами.

**Третий уровень (нижний).** Этот уровень составляют частные показатели. Они используются ответственными работниками непосредственно для оценки конкретных социально-экономических фактов [33].



**Рис. 2. Схема информационной системы социально-экономического мониторинга**

Схема информационной системы социально-экономического мониторинга представляет собой пирамиду, в основании которой находятся частные показатели. При переходе от низшего к высшему уровню управления происходит движение от частных к обобщающим показателям (рис. 2).

При разработке системы показателей социально-экономического мониторинга необходимо придерживаться определенных правил:

- каждый показатель имеет своего непосредственного пользователя (должностное лицо или работника местной администрации) и официально признанную методику измерения значений;

- обобщенный показатель включает в качестве аргументов значения либо какой-то группы социально-экономических индикаторов, либо частных показателей;
- социально-экономический индикатор включает в качестве аргументов значения группы частных показателей и (или) первичных данных, не входящих ни в один из частных показателей;
- частный показатель включает в качестве аргументов значения группы первичных данных;
- характеристика, относимая к первичным данным, должна входить своими значениями в качестве аргумента хотя бы в один из частных или обобщенных показателей;
- первичные данные — это поддающиеся непосредственному численному измерению характеристики социально-экономического состояния и развития муниципального образования и иных сфер его функционирования [33].

При утверждении системы показателей мониторинга важно определить предельные величины (пороговые значения) индикаторов, превышение которых препятствует нормальному ходу развития социально-экономической ситуации и приводит к формированию разрушительных тенденций.

### **1.3. Основные направления и показатели мониторинга социально-экономического развития города Вологды**

Определение направлений муниципального мониторинга во многом зависит от целей социально-экономического развития города. Это объясняется тем, что информация, полученная в результате его осуществления, в первую очередь предназначена для более обоснованного выбора приоритетов социально-экономической политики, а также повышения эффективности принятых управленческих решений.

Как известно, основная цель социально-экономического развития города — повышение качества жизни населения и увеличение его вклада в развитие общества. Достижение этой цели предполагает реализацию ее составляющих, как-то:

- повышение уровня жизни, включающее, наряду с ростом доходов, увеличение числа рабочих мест, качественное образование, усиление внимания к культурным и гуманитарным ценностям;
- увеличение предложения и доступности необходимых для поддержания жизни товаров и услуг (продовольствие, жилище, охрана здоровья и безопасность);
- предоставление личности больших возможностей выбора в экономике и социальной сфере [20].

Исходя из целей социально-экономического развития города, а также анализа накопленного теоретического материала и опыта проведения социально-экономического мониторинга в различных субъектах РФ, основным направлением социально-экономического мониторинга г. Вологды может быть выбран **мониторинг качества жизни населения**. В связи с тем, что качество жизни включает в себя: 1) уровень жизни, 2) образ жизни и 3) здоровье и продолжительность жизни населения, составляющими данного мониторинга являются:

- мониторинг здоровья населения;
- мониторинг уровня жизни населения;
- мониторинг образа жизни населения.

Основа улучшения качества жизни населения — экономика. Ее устойчивое развитие, эффективность функционирования хозяйственного комплекса города и увеличение на этой основе доходов муниципального бюджета выступает необходимым условием решения многообразных социальных, экологических и других проблем населения. Поэтому следующее направление социально-экономического мониторинга г. Вологды — **мониторинг развития экономики**.

Решение большинства проблем социального, экономического и экологического характера возможно лишь при наличии определенного потенциала. Следовательно, не менее важным является и **мониторинг социально-экономического потенциала**. В ходе его проведения предполагается оценка величины потенциала города и эффективности его использования, что позволит более обоснованно подходить к формированию стратегии развития, разра-

ботке и реализации социально-экономической политики, решению задач реформирования экономики.

Таким образом, использование тотального (всеобщего) вида мониторинга обуславливается необходимостью отслеживания изменений уровня развития города в целом. Общая схема проведения мониторинга социально-экономического развития г. Вологды приведена на рис. 3.



**Рис. 3. Основные направления мониторинга социально-экономического развития г. Вологды**

Кратко остановимся на каждом из выбранных направлений. Попытаемся оценить ситуацию в городе и обоснованность выбора направлений по показателям, наиболее полно их характеризующим.

Проводимые ВНКЦ ЦЭМИ РАН исследования по проблемам управления развитием муниципальных образований [32] позволяют сделать вывод о том, что за основу перечня показателей социально-экономического монито-

ринга г. Вологды могут быть выбраны показатели плана социально-экономического развития.

Во-первых, показатели плана, как и мониторинга, в соответствии с главной целью развития города и ее основными компонентами объединены в блоки. Первый блок отражает состояние жизни и физического здоровья населения, второй — материальные условия, т.е. уровень жизни. Показатели третьего блока характеризуют динамику духовного благополучия — образ жизни населения. В четвертый блок объединены индикаторы развития экономики. Таким образом, блоки показателей соответствуют выбранным направлениям мониторинга социально-экономического развития города.

Во-вторых, система показателей является многоуровневой, что также удовлетворяет условиям, предъявляемым к показателям мониторинга.

Полный перечень показателей Программы социально-экономического развития г. Вологды на 2001—2004 гг. приведен в приложении 1. Рассмотрим распределение данных показателей по направлениям мониторинга, выбранным в качестве основных.

Итак, **качество жизни** населения оценивается следующими показателями плана в разрезе составляющих этого направления.

Обобщенную характеристику здоровья и продолжительности жизни представляют показатели: продолжительность жизни населения, уровень рождаемости (на 1000 чел.) и смертности (на 1000 чел.). Как отмечалось выше, здоровье зависит от жилищных условий, состояния окружающей среды, доступности занятий физической культурой и возможности проведения полноценного отдыха. Отражают эти составляющие в Программе социально-экономического развития города следующие показатели:

- средняя обеспеченность одного жителя общей площадью жилья;
- удельный вес всей жилой площади, оборудованной:
  - водопроводом,
  - канализацией,
  - центральным отоплением,
  - горячим водоснабжением,
  - газовыми плитами,
  - ванными, душами,
  - прочими видами благоустройства;

- объем сброса загрязненных сточных вод;
- объем выбросов вредных веществ в атмосферу,  
— в том числе твердых, газообразных и жидких;
- число культурно-досуговых мероприятий;
- посещаемость культурно-досуговых мероприятий;
- численность занимающихся физкультурой и спортом.

Важнейшей характеристикой уровня жизни населения города как одной из составляющих качества жизни являются реальные доходы населения и сопоставление их (прежде всего заработной платы) с величиной прожиточного минимума. В Программе социально-экономического развития уровень доходов представлен такими показателями, как:

- среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций;
- среднедушевой прожиточный минимум в месяц;
- соотношение среднемесячной заработной платы и величины прожиточного минимума трудоспособного населения;
- оказание единовременной помощи населению, всего,  
— в т.ч. неработающим пенсионерам;
- численность населения, нуждающегося в социальной поддержке (по категориям).

Наряду с перечисленными важную роль играют и показатели доступности товаров и услуг для населения, т.е. их наличия на потребительском рынке. Состояние потребительского рынка города характеризуют:

- розничный товароборот, включая общественное питание (в фактически действовавших ценах) на душу населения;
- товароборот предприятий общественного питания (в фактически действовавших ценах) на душу населения;
- общий товароборот непродовольственных товаров на душу населения;
- объем реализации бытовых услуг (в фактически действовавших ценах) на душу населения.

Наиболее полно представлен в Программе перечень показателей, оценивающих обеспеченность населения объектами просвещения, культуры и искусства:

- численность учащихся, занимающихся во вторую/третью смену;
- количество мест в дошкольных учреждениях, на 1000 мест;
- процент охвата детей дошкольными учреждениями;

- наполняемость детских дошкольных учреждений;
- среднее число учащихся в классе;
- среднее число посещений библиотеки одним жителем города за год;
- количество учащихся детских музыкальных, художественных, хореографических школ;
- число посещений музеев на 1000 населения;
- число посещений театров на 1000 населения.

Следует заметить, что уровень жизни характеризуют и показатели обеспеченности населения жильем, его доступность, обеспеченности услугами бытового характера, транспорта и связи:

- потребление воды на душу населения, в т. ч. на хозяйственно-питьевые нужды, на душу населения;
- подача тепла в тепловые сети от котельных и ТЭЦ;
- число пассажиров, перевезенных за год автобусами и троллейбусами;
- ввод в действие жилых домов;
- средняя стоимость 1 кв. м общей площади;
- удельный вес жилых домов, построенных индивидуальными застройщиками, в общем вводе жилья.

Образ жизни как третья составляющая качества жизни населения представлен в Программе следующим набором показателей:

- уровень общей и зарегистрированной безработицы;
- общая численность безработных;
- численность детей-сирот и оставшихся без попечения родителей,  
— в т.ч. численность детей, переданных на семейное воспитание;
- численность детей в детских домах;
- доля численности социально неблагополучных детей в общей численности детей.

Вторым направлением социально-экономического мониторинга г. Вологды выбран мониторинг **развития экономики**. Можно перечислить показатели Программы, в некоторой степени характеризующие производственную сферу города:

#### 1. Развитие экономики в целом:

- численность занятых в экономике;
- объем промышленной продукции;
- объем платных услуг населению (в фактически действовавших ценах) на душу населения;



- производство потребительских товаров (в отпускных ценах);
- объем подрядных работ, выполненных строительными организациями (в фактически действовавших ценах);
- ввод в действие объектов социально-бытового назначения.

## 2. Развитие конкуренции и предпринимательства:

- численность работающих на малых предприятиях;
- объем произведенной по основному виду деятельности продукции (работ, услуг) малыми предприятиями по основным отраслям экономики.

## 3. Финансово-бюджетную политику:

- доходная часть городского бюджета;
- доля городского бюджета, расходуемого на дотации услуг ЖКХ;
- размер средств, затраченных на выплату субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг.

## 4. Изменение отношений собственности:

- поступление средств от приватизации, в том числе:
  - муниципальных предприятий,
  - нежилых помещений,
  - жилых домов,
  - земельных участков.

## 5. Эффективность функционирования экономики:

- удельный вес убыточных предприятий и организаций;
- прибыль предприятий и организаций;
- поступление средств от сдачи в аренду нежилых помещений;
- поступление средств от продажи права аренды нежилых помещений на конкурсной основе и аукционе.

**Социально-экономический потенциал** характеризуют следующие показатели Программы социально-экономического развития г. Вологды:

- численность постоянного населения;
- численность незанятого населения, обратившегося в органы службы занятости, в расчете на одну вакансию;
- ввод в действие основных фондов;
- индексы физического объема производства промышленной продукции;
- инвестиции в основной капитал,
  - всего,
  - на душу населения;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал.

Таким образом, можно сделать вывод, что система показателей плана социально-экономического развития города содержит с той или иной степенью полноты показатели по всем направлениям мониторинга. Следовательно, используя и постепенно уточняя их перечень, возможно организовать наблюдение и анализ социально-экономического развития г. Вологды.

Для полноты оценки социально-экономического развития города и повышения эффективности муниципального мониторинга необходимо добавить показатели, оценивающие состояние различных сфер жизнедеятельности (II уровень), а также конкретные социально-экономические факты (III уровень). По мнению авторов, представленный в приложении 2 перечень показателей наиболее полно охватывает все направления мониторинга и его составляющие, отвечая предъявляемым требованиям. Однако его нельзя считать неизменным: в процессе развития он может уточняться.

## 2. МОНИТОРИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОРОДСКОГО СООБЩЕСТВА

### 2.1. Здоровье населения

Важнейшая структурная составляющая качества жизни населения — здоровье, уровень и динамика которого рассматривается как базисная потребность человека и главное условие его жизнедеятельности [9]. В связи с этим при организации мониторинга здоровья необходимо уделить должное внимание его оценке и факторам, влияющим на его состояние.

Важнейшим индикатором социально-экономической политики муниципальных органов власти и развития сферы здравоохранения является уровень здоровья населения, который в мировой практике чаще всего измеряется показателем средней ожидаемой продолжительности жизни (вычисляется при рождении) и коэффициентом смертности. Посмотрим на динамику этих показателей в г. Вологде. За последние годы показатель ожидаемой продолжительности жизни городского населения Вологодской области несколько стабилизировался и в 1998 г. составил у женщин 73, а у мужчин — 62 года. Однако все же успокаиваться рано. Ожидаемая продолжительность жизни в России в целом меньше, чем в экономически развитых странах: у мужчин — в среднем на 10 — 15 лет, у женщин — на 6 — 8 лет (табл.1) [16].

Довольно низкой остается и фактическая продолжительность жизни вологжан. За период с 1991 по 1997 гг. этот показатель снизился на 7,5 года. В 1996 г. он составлял 56,7 года у мужчин и 68,5 года у женщин (для сравнения: в России в 1996 г. продолжительность жизни мужчин 59,75 года, а женщин — 72,49 года [16]).

Таблица 1

#### Сравнительные показатели ожидаемой продолжительности жизни в России и некоторых европейских странах

Страны	1985 г.		1990 г.		1997 г.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Россия	63,8	74,0	63,8	74,3	59,8*	72,2*
Великобритания	71,7	77,6	72,9	78,5	74,3	79,5
Испания	73,3	79,7	73,4	80,5	74,4	81,5
Финляндия	70,7	78,5	70,9	78,9	73,4	80,5
Франция	71,3	79,5	72,7	80,9	73,6	81,7**
Швейцария	73,6	80,3	74,1	80,9	74,1	82,2

\* 1999 г.

\*\* 1995—1996 гг.

Кризис последних лет привел значительному росту смертности. Коэффициент смертности вырос с 9,9 случаев смертей на 1000 человек в 1990 г. до 13,2 — в 2000 г. В большинстве экономически развитых европейских государств в среднем за год на 1000 населения приходится не более 9—11 умерших [16].

Важный показатель характеристики здоровья населения и социально-экономического положения города в целом — это уровень рождаемости. Следует отметить его значительное снижение. В 2000 г. в г. Вологде уровень рождаемости составил 8,9 (13,4 в 1990 г.) и смертность превысила рождаемость в 1,48 раза [8]. Для демографических процессов уже критическое — соотношение родившихся к умершим 1:1.

Здоровье населения во многом зависит от уровня развития здравоохранения. Кратко остановимся на положении этой сферы в г. Вологде. Так, в 1999 г. численность врачей на 10000 человек населения составляла 127%, а число коек на 10000 человек населения — 98% от норматива (для сравнения: в 1998 г. последний показатель составлял 133,6%). Существенным недостатком является и низкая мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения, которая составляет лишь 72% от норматива. Это, видимо, приводит к сокращению профилактической работы и, как следствие, к повышению заболеваемости населения. Продолжается рост первично регистрируемой и общей заболеваемости населения. На высоком уровне остаются сердечно-сосудистые и онкологические заболевания [8], а также социально значимые болезни — туберкулез и сифилис. Растет заболеваемость среди молодежи и новорожденных детей. Сохраняются неблагоприятными тенденции в состоянии здоровья беременных женщин. По мнению специалистов, рост инфекционных и социально значимых заболеваний объясняется действием неблагоприятных процессов в обществе, которые и приводят к резкому ухудшению показателей здоровья и качества жизни.

Последствия социально-экономических изменений особенно негативно сказываются на состоянии здоровья детей и подростков. На общем фоне снижения рождаемости возросла доля детей, родившихся больными. Только 10% родившихся детей признаются здоровыми, остальные имеют различную степень патологических изменений. Уровень младенческой смертности в

г. Вологде в 1998 г. составил 17,5 случаев смертей на 1000 населения, что значительно выше среднего уровня по России и Вологодской области (16,5 и 16,6 соответственно). Хотя в 2000 г. данный показатель несколько снизился — до 14,5 случаев смертей на 1000 родившихся [8], — однако в экономически развитых странах он не превышает 9 случаев смертей на 1000 родившихся [32].

Таким образом, анализ уровня здоровья населения г. Вологды показал, что требуются более решительные действия со стороны местных органов власти, направленные на его повышение.

По данным Всемирной организации здравоохранения, от состояния окружающей природной среды зависит 80% заболеваний людей. Ухудшение экологической обстановки в России стимулирует увеличение детской смертности и сокращение продолжительности жизни людей, а также рост смертности в результате раковых заболеваний [15].

Для г. Вологды, как и для большинства промышленных городов, одной из важных проблем является увеличение загрязнения атмосферного воздуха, что приводит к возрастанию заболеваемости верхних дыхательных путей. По данным НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды, развитие болезней органов дыхания у детей и подростков на 40% зависит от загрязнения атмосферного воздуха [15]. Выбросы промышленных предприятий, рост в последние годы численности автотранспорта при отсутствии объездных путей вызывает еще большее загрязнение воздуха и, как следствие, рост болезней органов дыхания (рис. 4, 5). Удельный вес болезней органов дыхания в общей структуре заболеваемости у детей в 1998 г. составил около 60%.

Наиболее значимые факторы риска болезней органов пищеварения, онкологических заболеваний и врожденных аномалий — качество питьевой воды и уровень загрязнения почвы тяжелыми металлами [15]. Опрос общественного мнения, проведенный ВНКЦ ЦЭМИ РАН в апреле 2001 г., показал, что 30% опрошенных вологжан считают качество воды неудовлетворительным и крайне неудовлетворительным. Специалисты городских органов здравоохранения подтверждают зависимость роста заболеваемости населения от низкого качества питьевой воды, особенно в весенний период.

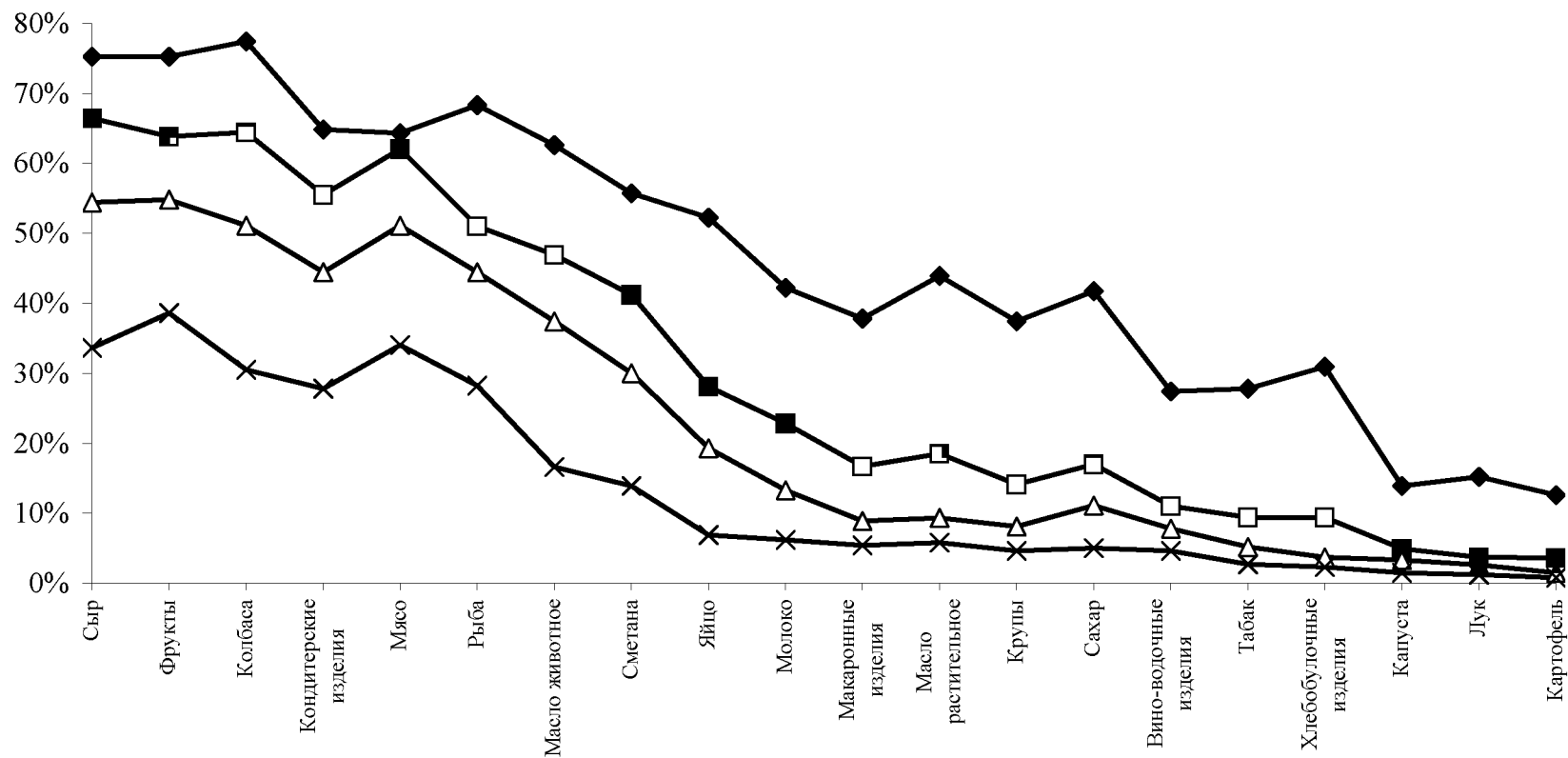
Таким образом, здоровье населения напрямую связано с состоянием окружающей среды, и муниципальным органам власти следует проводить более активную политику в этой сфере. Целесообразно рассмотреть вопрос о финансировании природоохранных мероприятий как за счет средств, поступающих в виде платежей за природопользование, так и городского бюджета [15].

На здоровье населения большое влияние оказывает и качество питания. Обобщающей оценкой уровня и качества питания во всем мире являются калорийность и сбалансированность. Наиболее точные данные могут быть получены при проведении бюджетных обследований семей. Однако с большой долей точности можно сказать, что с началом реформ произошло ухудшение питания большинства россиян. Еще в 1994 г. его калорийность была ниже рациональной нормы на 10,4%, а потребление белков животного происхождения — на 29,3% [12].

Несбалансированность питания обусловлена недоступностью для малообеспеченных слоев населения основных продуктов питания ввиду их высокой стоимости. Результаты анкетного опроса, проведенного в феврале 2001 г. ВНКЦ ЦЭМИ РАН, по оценке населением Вологодской области уровня потребления позволили сделать вывод о том, что более чем для половины опрошенных важнейшие продукты питания недоступны.

На вопрос анкеты: «Оцените потребность Вашей семьи в продуктах питания» 60,8% респондентов ответили, что не имеют средств на покупку мяса, 41,7% — масла животного, 50,5% — молока, 56,7% — фруктов. У 7,2% опрошенных нет средств даже на покупку хлебобулочных изделий [14] (рис. 6). Таким образом, проблема доступности для населения продуктов питания, а также насыщенности ими местного рынка требует более пристального внимания местных властей.

Существует определенная взаимосвязь между состоянием здоровья населения и жилищными условиями: уровнем благоустройства, характером заселения, соответствием жилья современным планировочным и гигиеническим требованиям. Обобщающими показателями мониторинга жилищных условий могут выступать: обеспеченность населения жильем и доля семей, проживающих в квартирах, не соответствующих правилам, нормам и требованиям, предъявляемым к уровню благоустройства и планирования жилья.



**Рис. 6. Оценка потребности семьи в продуктах питания**  
*(вариант ответа: "нуждаемся, но нет средств" - в % к числу опрошенных)*

◆ до 0,5 прож. мин.    ■ от 0,5 до 1 прож. мин.    ▲ от 1 до 1,5 прож. мин.    ✕ свыше 1,5 прож. мин.

Источник: Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 10 (297). — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001.

Проблема обеспечения населения жильем является одной из наиболее актуальных. На 1 января 2001 г. средняя обеспеченность одного жителя общей площадью жилья в г. Вологде составляет 19 кв. м. [25], 708 семей вологжан проживают в аварийных и грозящих обвалом домах [8].

К основным социально-экономическим факторам, определяющим состояние здоровья населения, следует отнести и доступность занятий физической культурой, а также возможность для проведения полноценного досуга. Индикатором, характеризующим эти факторы, можно указать численность занимающихся физкультурой и спортом.

## **2.2. Уровень и образ жизни населения**

Следующим направлением мониторинга качества жизни выступает мониторинг уровня жизни, характеризующий материальные условия, степень развития и удовлетворения основных потребностей населения.

В качестве обобщающего показателя уровня жизни населения может быть использован показатель, отражающий степень удовлетворенности населения условиями существования. Он определяется при помощи опросов общественного мнения.

Важнейшей характеристикой уровня жизни населения являются денежные доходы (заработная плата, пенсии и другие социальные выплаты), их сопоставление с величиной прожиточного минимума.

В Вологде среднемесячная заработная плата увеличилась в 2000 г. по сравнению с 1999 г. в 1,5 раза и составила 2561 рубль, обеспечив 2,1 прожиточного минимума. Соотношение среднего размера пенсии и величины прожиточного минимума составило 121,6% [8]. Однако при оценке доходов важно учитывать поправку на изменение цен, определяя тем самым реальные доходы населения.

В то же время, будучи достаточно интегральным показателем, доходы не показывают растущей дифференциации. Поэтому при проведении мониторинга уровня жизни важно оценить дифференциацию населения по уровню доходов и доступность товаров и услуг для населения.

Одна из самых значительных характеристик уровня жизни — уровень бедности. В повседневной действительности бедность означает недостаток



необходимых ресурсов, состояние крайних экономических трудностей, при котором имеющиеся в наличии ресурсы так малы, что не позволяют удовлетворять первичные потребности для выживания, принимать участие в повседневной жизни общества [6]. Показатели численности и доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума используются в России в качестве официально установленных показателей бедности. В Вологодской области доля населения, живущего за чертой бедности, в декабре 2000 г. составляла около 30% [17].

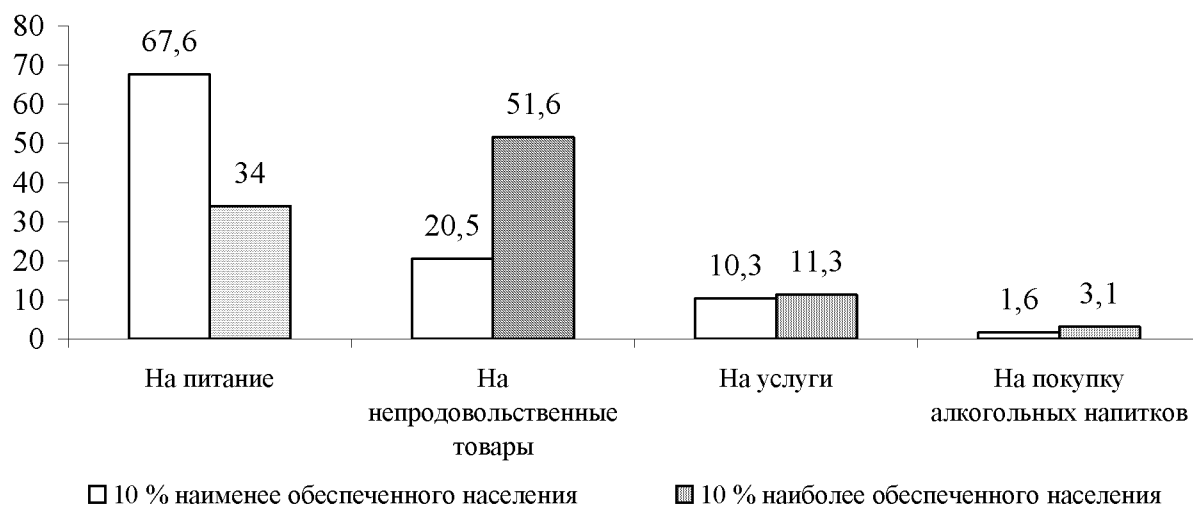
По официальным данным Вологодского областного комитета статистики, разрыв в доходах 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных слоев населения достиг в 1999 г. 8,4 раза, в 2000 г. произошло увеличение этого показателя до 9,6 раз [17]. В экономически развитых странах он находится в пределах 5 — 10 (в США равняется 5, в Швеции — 3).

Оценка расходов и потребления — еще одна составляющая уровня жизни, играющая не менее значительную роль при его определении. Она характеризуется объемами потребления населением материальных благ и услуг, расходами населения на их приобретение и покупательной способностью доходов. В условиях сложного социально-экономического положения подавляющая часть доходов населения расходуется на питание. По оценкам экономистов, доля расходов на питание у людей со средними доходами достигает 70—80% [12]. Средств на обновление гардероба, покупку мебели, хозяйственных товаров, предметов личной гигиены, на оплату расходов по содержанию жилья, коммунальных и бытовых услуг, транспорта практически не остается.

Сравнительная структура потребительских расходов населения Вологодской области представлена на рис. 7 [17].

Более 40% вологжан, опрошенных ВНКЦ ЦЭМИ РАН в феврале 2001 г. нуждались, но не имели средств на покупку верхней одежды, 21,7% — холодильников, 31,1% — магнитофонов, 25,8% — телевизоров. 59,2% респондентов, за отсутствием необходимых средств, сократили все возможные расходы [14] (рис. 8). Показательной характеристикой уровня жизни является также величина накопленного имущества. Ее можно оценить, исходя

из темпов роста числа квартир, автомобилей и других дорогостоящих товаров, находящихся в личной собственности.



**Рис. 7. Сравнительная структура потребительских расходов населения за 2000 год (в процентах)**

Следующий фактор, который характеризует уровень жизни, — обеспеченность объектами просвещения, культуры и искусства, определяющаяся с помощью данных о степени удовлетворения потребностей в них населения. Но, к сожалению, в период перехода к рыночным отношениям практически полностью прекратился ввод в действие объектов социального назначения.

В настоящее время муниципальная сеть образовательных учреждений г. Вологды включает в себя 52 дневные общеобразовательные школы, 79 учреждений дошкольного образования и 7 учреждений дополнительного образования. Однако 31% учащихся обучались в 2000 г. во вторую смену. И все же нет особой необходимости в строительстве и вводе новых учреждений образования, поскольку снижение рождаемости и, соответственно, сокращение численности учащихся в ближайшие годы снимет актуальность этой проблемы.

Кроме муниципальных учреждений образования, в городе насчитывается 4 высших учебных заведения с числом студентов более 17 тысяч, 7 техникумов и колледжей, 15 профессионально-технических училищ. Наличие такого количества учебных заведений обеспечивает потребности в них. Но все острее встает вопрос о качестве образования.

Материальные условия жизни характеризуются обеспеченностью населения жильем, объектами хозяйственно-бытового назначения и коммунальными услугами. В ходе их оценки отслеживаются объемы водо- и энергопотребления, водоотведения, стоимость 1 кв. м. жилья, которая значительно влияет на доступность приобретения жилья населением и др.

На 1 января 2001 г. в улучшении жилищных условий нуждалось 8979 семей вологжан. С переходом к рынку большинство нуждающихся вынуждено приобретать жилье за счет собственных средств. В 1999 г. средняя стоимость 1 кв. м общей площади в г. Вологде составляла 2608 рублей. В 2000 г. этот показатель вырос до 4106 рублей [25]. В связи с тем, что значительный процент населения имеет низкие доходы, проблема обеспечения жильем приобретает все более напряженный характер.

Об уровне жизни населения можно судить по степени обеспеченности населения услугами бытового характера, транспорта и связи. Индикаторами здесь выступают объемы бытовых услуг, грузо- и пассажироперевозок, обеспеченность телефонами и другими видами связи.

При проведении мониторинга уровня жизни немаловажное значение приобретают также и субъективные оценки горожан. Данные анкетного опроса жителей г. Вологды (проведенного ВНКЦ ЦЭМИ РАН в апреле 2001 г.) приводят к заключению о том, что более 30%, ответивших на вопросы анкеты, довольно низко оценили уровень транспортной связи своего района с другими районами города. При оценке уровня обеспечения жителей услугами бытового характера большой процент опрошенных отметили, что данный вид услуг отсутствует в их районе (табл. 2).

Таблица 2

**Уровень обеспечения жителей г. Вологды услугами бытового характера**  
(по результатам анкетного опроса)

Вид услуг	Отсутствует данный вид	Хороший	Скорее хороший, чем плохой	Скорее плохой, чем хороший	Плохой
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	20,8	25,8	27,4	12,4	3,1
Ремонт бытовых машин и приборов	47,0	9,4	15,0	9,9	3,0
Пошив одежды	41,3	15,7	16,6	7,2	2,9
Химчистка	56,1	6,6	9,8	5,6	4,3
Банно-прачечные услуги	40,4	15,9	11,5	8,6	5,8

Таким образом, проблема повышения уровня жизни населения является довольно острой, требующей внимания и активных действий со стороны городских властей.

Третьей составляющей мониторинга качества жизни выступает мониторинг образа жизни населения. Понятие «образ жизни» включает в себя состояние духовного здоровья населения, жизненные установки в быту, трудовой деятельности, направления использования свободного времени.

В условиях становления рыночных отношений мониторинг образа жизни в значительной мере связан с оценкой занятости населения, обеспечения общественного правопорядка и личной безопасности, поддержания благоприятного социально-психологического климата.

Оценка занятости представляет собой не только количественные и качественные характеристики рынка труда, но и структуры рабочей силы и безработицы в отраслях экономики.

Ситуацию на рынке труда г. Вологды можно охарактеризовать как спокойную. На 1 января 2001 г. уровень безработицы не превышал соответствующего российского показателя и составлял 1,3%, коэффициент напряженности — 1 человек на 1 вакансию [8]. Однако это — данные статистики, которая ведется на основе регистрации безработных в городском отделе занятости населения. Между показателями официальной и фактической безработицы существует значительная разница. Местным органам власти необходимо учитывать этот факт.

Образ жизни населения характеризуется и динамикой духовного неблагополучия, основным показателем которого является уровень аномальных явлений (убийства, самоубийства, наркомания, брошенные дети). Кроме того, необходим мониторинг правопорядка и безопасности граждан, предполагающий проведение аналитических работ с использованием таких показателей, как уровень преступности, число зарегистрированных преступлений, количество тяжких преступлений, и других.

Несмотря на принимаемые меры, количество совершенных преступлений в г. Вологде продолжает увеличиваться. По-прежнему остается высоким коэффициент преступности (в 2000 г. составил 20 преступлений на 10 000 населения), возрастает количество преступлений против личности. По дан-

ным администрации города, распространение наркотиков и их потребление среди молодежи приобретает все больший размах. Духовное неблагополучие усугубляется и распространением пьянства среди молодежи, увеличением числа преступлений, совершаемых подростками. Удельный вес таких преступлений превышает среднеобластной уровень: 4% в г. Вологде против 3,5% в области [8]. Все это требует внесения серьезных коррективов в социально-экономическую политику города.

В число наиболее значимых составляющих мониторинга образа жизни входит мониторинг социального самочувствия населения и социальной напряженности, в процессе которого выявляются:

- отношение населения к уровню своего материального благополучия, состоянию здоровья, степени личной безопасности, ходу экономических реформ;
- готовность и способность активно адаптироваться к новым условиям жизнедеятельности;
- оценка степени социальной напряженности в обществе [9].

Среди показателей, оценивающих социальную напряженность, можно выделить показатели, отражающие отношение людей к своим потребностям и интересам, а также к социальным институтам по организации регулирования удовлетворения потребностей и реализации интересов. Это отношение сопровождается определенной совокупностью чувств и настроений, которые также необходимо учитывать при оценке социальной напряженности в обществе. Кроме того, социальную напряженность характеризуют показатели готовности населения защищать и отстаивать свои основные потребности и интересы.

Данные специальных социологических опросов различных демографических и социально-психологических групп населения, специалистов, проведенные в рамках исследования социального самочувствия населения и напряженности в обществе, позволят местным органам власти своевременно вносить необходимые коррективы в проводимую политику и тем самым не допускать дестабилизации в обществе.

### 2.3. Оценка населением условий проживания\*

Особенность управления крупными муниципальными образованиями состоит в общественном характере управления – в необходимости согласования большинства принимаемых решений с мнением городского социума. Решение большинства городских проблем требует открытости, гласности. Механизм формирования управленческих решений связан с их публичным обсуждением – администрацией города и депутатами, городской властью и горожанами, администрацией и различными местными и внешними организациями. Городское сообщество своим одобрением или неодобрением оценивает эффективность принимаемых управленческих решений.

Удовлетворенность деятельностью местных органов власти и управления складывается из повседневной позитивной оценки конкретных мероприятий. В то же время некоторые непопулярные управленческие решения могут вызвать негативный отклик среди горожан. Поэтому важно:

- 1) производить сравнение полученных результатов с поставленными целями,
- 2) выявлять отклонения и неучтенные эффекты,
- 3) постоянно отслеживать процесс реализации решений,
- 4) вносить необходимые коррективы в управленческие действия.

Для организации городского управления, основанного на отмеченных принципах, необходимо, чтобы управленческий процесс представлял собой замкнутый цикл с обратной связью (рис. 9).

В роли управленческого действия выступают конкретные мероприятия администрации города (постановления, решения и др.). Обратная связь включает в себя всех участников управленческой деятельности, но основным и наиболее сложным для процесса воздействия является общественное мнение [3].

Термин «общественное мнение» определяется по-разному. По данным Фонда «Общественное мнение», большинство россиян (66%) под общественным мнением понимают совокупность мнений людей по какому-либо вопросу, проблеме. В научной литературе одни исследователи определяют его как состояние сознания, явление духовной жизни общества, другие — как осо-

---

\* Параграф написан в соавторстве с Э.О. Орловой, аспирантом ВНКЦ ЦЭМИ РАН.

бую форму оценочно-познавательной деятельности, как коллективное суждение и др.

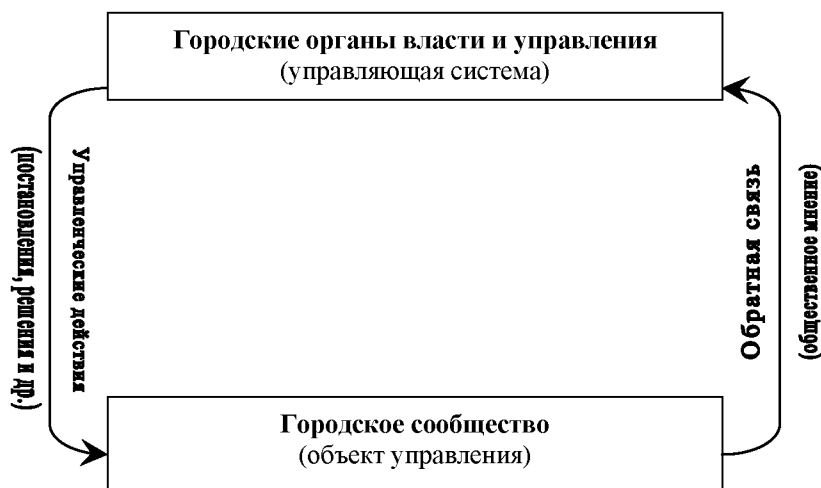


Рис. 9. Осуществление принципа обратной связи в управлении городом

На наш взгляд, наиболее точно отражает сущность и особенности общественного мнения определение, предложенное учеными Института проблем региональной экономики РАН [21]. Они под *общественным мнением* понимают *оценочно-познавательную деятельность социальных общностей, находящую свое выражение в коллективно выработанных и широко распространенных суждениях, эмоциях, поведенческих установках по поводу общественно значимых проблем и явлений.*

Наряду со свойством общественного мнения быть одним из способов установления обратной связи общественности с властными структурами, оно обладает рядом других особенностей:

- Общественное мнение присуще лишь социальным общностям (как малым, так и большим).
- В нем отражаются потребности и интересы социальных общностей.
- Общественное мнение есть особая форма общественного мировоззрения.
- В нем выражается отношение социальных общностей к внешнему миру, проявляющееся в форме идей, взглядов, представлений, чувств, эмоций, настроений, поведенческих установок и др.
- Оно выступает одним из средств понимания и объяснения мира.

- Его формирование происходит либо целенаправленно (под действием политических институтов и социальных учреждений), либо стихийно (под влиянием жизненных обстоятельств, опыта и традиций).
- Оно выступает одним из побудительных источников социального действия [21].
- Общественное мнение существует во всех сферах жизни общества, но проявляется в тех случаях, когда возникает проблема, событие или факт, вызывающие общественный интерес и допускающие возможность дискуссии.
- В различных ситуациях общественное мнение оказывается в разной степени адекватным реальному положению вещей – оно может содержать в себе как верные, реалистичные, так и ложные, иллюзорные представления о действительном положении вещей [35].

В каких случаях органы местного самоуправления склонны прибегать к изучению общественного мнения? Обращение к общественности необходимо не только в случае возникновения проблемных ситуаций в городе, но и тогда, «когда в обществе все благополучно, ибо принимать и реализовывать решения, затрагивающие жизненно важные интересы людей, нельзя, не считаясь с их пожеланиями, волей и интересами»[21].

Обращение к общественности города особенно актуально в следующих случаях:

- 1) при проведении экономических и социальных преобразований;
- 2) при необходимости выявить точки зрения общественности по готовящимся решениям;
- 3) для принятия окончательного решения при выборе одного из вариантов подготовленных к реализации мероприятий;
- 4) при неясности общественных потребностей и интересов, направленности их развития;
- 5) для выяснения степени согласия с проводимой государственными органами внутренней и внешней политики;
- 6) для выяснения оценки деятельности органов государственного управления, политических партий и движений;



7) при определении гражданского, правового статуса граждан, степени реализации их прав.

Могут быть и другие причины, по которым властным структурам необходимо знать мнение граждан. Регулярность получения информации о содержании общественного мнения безусловно способствует разрешению накапливающихся проблем, снижает социальную напряженность. Напротив, неиспользование и неучет общественного мнения ослабляет престиж власти, порождает конфликты и напряжение, снижает инициативу и общественную активность граждан, приводит к резким формам протеста определенной части населения.

Постоянная и объективная обратная связь обеспечивается регулярным проведением мониторинга общественного мнения. С помощью систематических исследований субъективной информации можно получать надежные данные относительно широкого круга социальных явлений, которые иногда практически недоступны для других методов [11]. Открытость результатов мониторинга общественного мнения позволит горожанам узнать точку зрения «среднего горожанина» и сопоставить ее со своими взглядами на сложившуюся ситуацию, что придает людям уверенность, повышает стабильность сообщества.

Главными и наиболее распространенными методами изучения общественного мнения являются социологические опросы. Это связано с тем, что они позволяют сравнительно быстро и экономно получать систематическую и точную информацию о мнениях людей.

Основой процедуры опроса выступает анкетирование. По количеству опрашиваемых оно бывает групповое и индивидуальное.

**Групповые опросы** проводятся по месту жительства или по месту работы населения, а также в других местах массового скопления респондентов. Чаще всего это представляет собой беседу, в ходе которой исследователь стремится вызвать дискуссию в группе. При проведении **индивидуального анкетирования** исследователь вступает в контакт с опрашиваемым опосредованно, через анкету. Мнение каждого опрашиваемого регистрируется на отдельных опросных листах.

В зависимости от характера и способа объединения опрашиваемых в группы различают следующие виды опросов:

- раздаточный – анкета выдается непосредственно в руки респондента;
- почтовый – анкета высылается по почте;
- телефонный – опрос, осуществляемый посредством телефонной связи;
- прессовый – анкета опроса публикуется в печати.

По уровню компетентности привлекаемых к опросу лиц выделяют:

- массовый опрос — изучение мнений различных групп населения, не являющихся специалистами в исследуемой области;
- экспертный опрос — опрашиваются специалисты по изучаемой теме.

По глубине изучения проблем различают:

- углубленные опросы — ориентированы на изучение глубинного общественного мнения, его фундаментальных характеристик, не меняющихся с течением времени;
- экспресс-опросы — фиксируют оперативное общественное мнение, базирующееся на сиюминутных реакциях на происходящие изменения [2, 36].

Успешность опроса, надежность получаемых данных зависят от многих обстоятельств: от профессионализма его организаторов и участников, имеющейся материально-технической базы, исполнительских качеств интервьюеров и ответственности всех участников опроса. В то же время информация, полученная в ходе хорошо организованного опросного исследования, может быть не менее надежной и точной, чем статистические данные.

Потенциальными потребителями результатов мониторинга общественного мнения могут являться:

- организации, обеспечивающие функционирование системы местного самоуправления и выполнение государственных функций на местном уровне (местные органы власти и отделения государственных органов, муниципальные службы);
- специализированные учреждения и организации социального профиля (службы занятости, социальные службы);
- организации общественно-политического характера (партии, движения), кандидаты на выборные должности;

- коммерческие организации, нуждающиеся в специальной информации о местном сообществе (например, об уровне обеспеченности города различными видами услуг) [3].

При изучении субъективного мнения людей, их отношения к каким-либо проблемам раздаточные опросы имеют большие преимущества по сравнению с другими методами сбора данных. Во-первых, их проведение позволит быстро и без особых затрат получить требуемую информацию. Во-вторых, качество получаемой информации в некоторых случаях может быть выше, чем при использовании других методов опросов, в частности, телефонного и почтового опроса. По данным исследования, проведенного кафедрой социологии Ивановского государственного энергетического университета, телефонные респонденты менее склонны к общению с интервьюерами, дают уклончивые, неопределенные ответы, пропускают как содержательные, так и социально-демографические вопросы. При изучении некоторых тем (размер и источники доходов, состояние здоровья, отношение населения к институтам власти и др.) сведения, полученные в ходе телефонных и почтовых опросов, часто не являются достоверными. В то же время в ходе раздаточного анкетирования респонденты более склонны отвечать на вопросы личного характера в силу большей коммуникативности данного вида опроса.

Отмеченные преимущества раздаточных опросов делают их наиболее приемлемыми для сбора информации об условиях проживания в городе, так как существует необходимость получения данных по широкому кругу вопросов личного характера:

- удовлетворенности условиями жизни;
- комфортности и безопасности проживания в городе;
- уровня доверия местным органам власти;
- обеспеченности района учреждениями социально-культурной инфраструктуры (предприятиями быта, здравоохранения и др.);
- качества жилищно-коммунального обеспечения, включающего оценку снабжения электроэнергией, теплом, горячей и холодной водой, газом, обслуживания внутридомовых сетей, работы телефонной связи и радиовещания; своевременности уборки дворовых территорий, тротуаров, остановок, вывоза мусора; благоустройства дворовых территорий;
- обеспечения своевременного и качественного ремонта жилого фонда;

- уровня транспортной связи района проживания с другими частями города;
- удовлетворенности работой обслуживающих организаций и др.

Информация, поступившая в ходе опроса, может быть использована городскими органами власти и управления в целях исследования различных аспектов жизнедеятельности города, степени удовлетворенности городского социума условиями проживания в городе. Полученные данные могут быть полезны и другим потребителям социологической информации (например, предпринимателям, общественным деятелям и др.).

Основными целями проведения опросов жителей г. Вологды по оценке условий проживания являлись:

- изучение тенденций в изменении условий проживания населения города, оценка населением состояния социальной инфраструктуры города;
- изучение дифференциации социального развития различных территориальных частей города;
- изучение мнения горожан о деятельности местных органов власти и управления и др.

Исследования проводились в 1996, 1999 и 2001 гг. Методика проведения опросов разных лет существенно не менялась. Объектом исследования являлась выборочная совокупность населения областного центра, репрезентирующая мнение жителей его основных районов. Количественные и качественные параметры выборки приведены в табл. 3. Первичные данные опроса приведены в приложении 3.

Группировка центральных районов города (Центр, Заречье, Восток и Запад) была произведена в соответствии с границами избирательных округов. Административно такого деления не существует. Также отсутствуют четкие границы между городом и поселками Лукьяново и Прилуки. Молочное и Лоста, напротив, удалены от города и представляют собой автономные населенные пункты, включенные в городскую черту.

Таблица 3

## Характеристика выборки по дате проведения опроса

Параметры	Июль 1996 г.	Июнь–июль 1999 г.	Март–апрель 2001 г.
Общее количество опрошенных	858	600	807
<i>Возраст респондентов, в % от числа опрошенных</i>			
До 30 лет	23,2	26,9	25,3
30-55 лет	48,6	49,3	56,7
Старше 55 лет	28,2	23,8	18,1
<i>Пол респондентов</i>			
Мужской	46,0	38,0	41,3
Женский	53,8	62,0	58,7
<i>Количество опрошенных в районах проведения опроса</i>			
Центр	226	86	155
Заречье	131	193	205
Восток	145	117	138
Запад	155	73	104
Периферийные районы (Заречье, Восток, Запад)	431	383	447
Центральные районы (Центр, Заречье, Восток, Запад)	657	469	602
Молочное	201	131	50
Лоста			20
Лукьяново			90
Прилуки			45
Окраинные районы (Молочное, Лоста, Лукьяново, Прилуки)	201	131	205

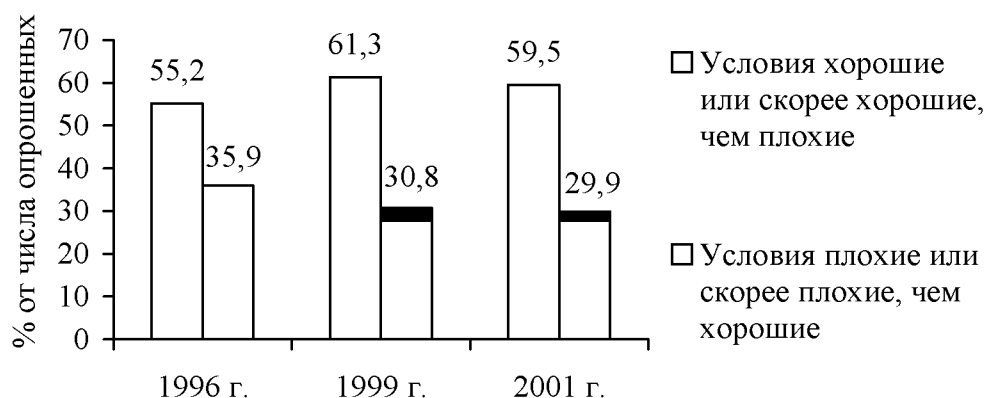
Объединение районов Прилуки, Лоста, Лукьяново и Молочное в группу окраинных обусловлено предположением о существовании отличий в условиях проживания в этих и других районах города. Ранее это были поселки со слабо развитой инфраструктурой, расположенные вблизи города. Расширение границ г. Вологды привело к поглощению этих населенных пунктов.

По данным опроса, проведенного в 2001 г., структура жилья в г. Вологде выглядит следующим образом: в благоустроенных и частично благоустроенных домах проживают, в среднем по городу, 87,5% опрошенных, в неблагоустроенных домах и домах, находящихся в аварийном состоянии, – 5,8%. В Центральном районе, в Заречье и на окраинах города (особенно в п. Молочное) доля проживающих в неблагоустроенных и частично благоустроенных домах выше, чем в среднем по городу (рис. 10).



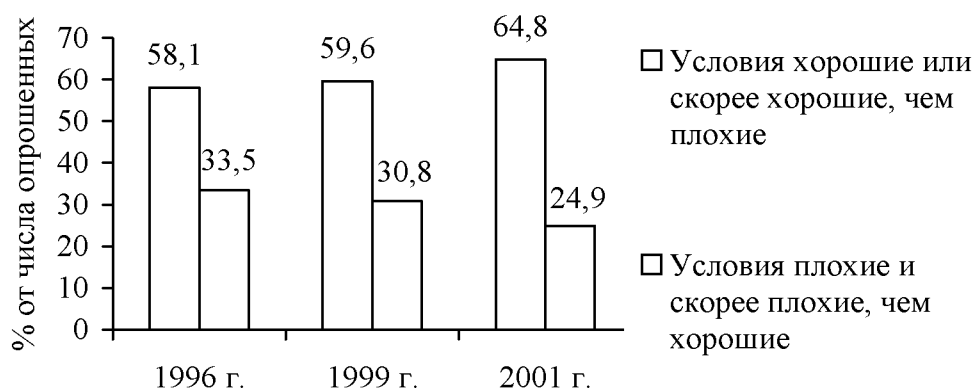
**Рис. 10. Структура жилья в г. Вологде в разрезе районов**

В целом условия проживания в городе можно оценить скорее как хорошие, чем плохие. Около 60% из числа опрошенных, в среднем по городу, дали такую оценку. Анализируя динамику этого показателя, наблюдаемую с 1996 г., можно отметить некоторый рост положительных оценок (рис. 11).



**Рис. 11. Средние оценки условий проживания в г. Вологде и тенденции изменения этих условий**

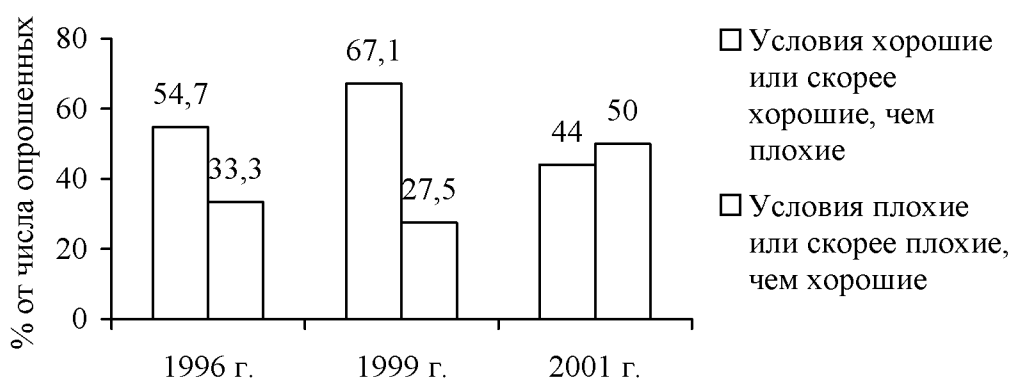
Рассмотрение условий проживания в разрезе районов позволяет судить об их дифференцированности в зависимости от территориального положения. Итоги опроса свидетельствуют о том, что условия проживания значительно лучше в Центре и Восточном районе города. Почти 60% из числа опрошенных в Центральных районах охарактеризовали условия проживания в своем районе как хорошие или скорее хорошие, чем плохие. В последние годы наблюдается положительная динамика этого показателя (рис. 12).



**Рис. 12. Средние оценки условий проживания в Центральных районах города и тенденции изменения этих условий**

Другая картина складывается на окраинах города. Негативную оценку условий проживания в своих районах дали 62,2% жителей Прилук и 50% жителей Молочного. Почти две трети опрошенных в этих районах не замечают каких-либо положительных изменений в сложившейся ситуации.

Динамика средних оценок условий проживания на окраинах представлена на рис. 13. Особенности проведения опросов в 1996 и 1999 гг. не позволяют проследить изменения оценок во всех отмеченных окраинных районах, поэтому приводим данные по п. Молочное. Они отражают общую тенденцию, судя по результатам опроса жителей окраин.



**Рис. 13. Средние оценки условий проживания в п. Молочное и тенденций изменения этих условий**

Участникам опроса предлагалось также оценить степень изменения некоторых характеристик города, таких, как чистота на улицах, состояние дорог, освещение улиц, уровень культуры обслуживания населения. Эти харак-

теристики косвенно отражают степень комфорта и безопасности проживания в городе. Оценки их изменения сведены в табл. 4.

Таблица 4

**Оценка изменений состояния города**

Варианты ответов	Среднее по городу	Центр	Периферийные районы	Среднее по окраинам
1	2	3	4	5
<i>Общее состояние города</i>				
Улучшилось	41,8	48,4	43,0	37,1
Осталось без изменений	34,2	32,3	33,8	35,1
Ухудшилось	10,5	7,7	9,6	12,7
<i>Чистота на улицах</i>				
Улучшилось	27,3	30,3	28,4	22,9
Осталось без изменений	41,5	43,9	40,6	42,0
Ухудшилось	22,6	20,0	22,2	24,9
<i>Состояние дорог</i>				
Улучшилось	31,6	43,9	31,1	22,9
Осталось без изменений	28,7	21,3	32,2	29,8
Ухудшилось	28,1	22,6	26,1	34,1
<i>Уровень культуры обслуживания населения</i>				
Улучшилось	22,6	22,6	23,1	21,0
Осталось без изменений	47,5	49,0	49,8	43,9
Ухудшилось	14,0	13,5	13,7	14,1
<i>Освещение улиц</i>				
Улучшилось	23,2	25,2	26,4	15,1
Осталось без изменений	47,3	50,3	47,5	47,3
Ухудшилось	18,3	12,3	17,2	23,4

Судя по представленным данным, общее состояние города за последние годы все же улучшилось. Почти 42% горожан отмечают этот факт. В оценках отдельных элементов состояния города вологжане более сдержанны. Более 40% их считают, что ситуация с чистотой на улицах, уровнем культуры обслуживания населения, освещением улиц не изменилась. 31,6% респондентов в среднем отметили улучшение состояния дорог. Отчасти это улучшение связано с ремонтом дорог на центральных улицах города (ул. Герцена и Октябрьская). Отсюда и высокий процент подобных ответов среди жителей Центрального и Восточного районов города (эти улицы связывают два названных района). Здесь почти 45% опрошенных отмечают улучшения. Значительная часть жителей окраинных районов (34,1%) констатировали ухудшение состояния дорог. Этому же мнения придерживаются и 35,6% респондентов, проживающих в Заречье. Можно сделать вывод, что в центральной части



города дороги находятся в сравнительно неплохом состоянии, а в других районах они нуждаются в ремонте.

Жители окраинных районов более, чем других, испытывают неудобства от ухудшения освещения и загрязнения улиц. Возможно, по этим причинам доля отметивших ухудшение общего состояния города здесь на 2,2% выше среднегородского уровня.

Важнейшей характеристикой комфортности проживания является техническое состояние и содержание жилого фонда. Результаты его измерения в динамике по годам приведены в табл. 5.

Таблица 5

**Средние оценки технического состояния и содержания жилых домов в г. Вологде\***

(по 4-х-балльной шкале: 4—хорошее состояние, 3—удовлетворительное, 2—плохое, 1—крайне неудовлетворительное, очень плохое; средний балл)

Оцениваемые элементы жилого дома, шкала оценки	Город в среднем		Центр		Периферийные районы		Окраины**	
	1999	2001	1999	2001	1999	2001	1999	2001
1. Здание в целом	2,9	2,9	2,7	2,8	2,9	3,0	3,1	2,8
2. Кровля и панельные швы	2,8	2,7	2,9	2,6	2,6	2,8	3,0	2,6
3. Подъезд	2,6	2,4	2,6	2,4	2,6	2,4	2,8	2,6
4. Подвал	2,2	2,2	2,2	2,1	2,1	2,2	2,5	2,2
5. Лифт: техническое состояние	2,5	2,7	2,9	2,6	2,4	2,8	-	1,8
6. Лифт: содержание кабины	2,7	2,7	3,1	2,3	2,5	2,7	-	2,1
7. Сантехническое оборудование	2,5	2,4	2,2	2,4	2,4	2,5	2,8	2,3
8. Теплотехническое оборудование	2,9	2,8	2,8	2,8	2,7	2,7	3,3	2,8
9. Канализационная система	2,8	2,8	2,7	2,8	2,8	2,8	2,9	2,6
10. Электрооборудование	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2	3,3	3,0

\* При опросе в 1996 г. данный вопрос не рассматривался.

\*\* В 1999 г. – только п. Молочное, в 2001 г. — п. Молочное, Лоста, Лукьяново, Прилуки.

Как следует из данных таблицы, средний житель Вологды, скорее, удовлетворен техническим состоянием и обслуживанием жилого фонда, так как средние оценки по результатам обоих опросов приближаются к оценке «3» (удовлетворительное состояние). По мнению большинства опрошенных, такие элементы жилых домов, как кровля, теплотехническое оборудование, канализационная система, электрооборудование, да и здание в целом, в повседневной жизни не доставляют больших хлопот. Однако по сравнению с 1999 г. в 2001 г. отмечается ухудшение состояния практически всех отмеченных элементов жилых домов:

- кровли и панельных швов (снижение оценки на 0,1 балла);
- подъездов (снижение на 0,2 балла);
- сантехнического оборудования (на 0,1 балла);
- теплотехнического оборудования (на 0,1 балла);
- электрооборудования (на 0,1 балла).

Общая оценка состояния жилищного фонда в городе базируется на оценках, данных жителями отдельных микрорайонов, анализируя которые, можно прийти к ряду выводов:

1. Износ части домов в центральной части города приобретает нарастающий характер. Каждый третий из опрошенных здесь говорит о проблемах с кровлей и панельными швами; обветшании подъездов, подвалов; значительном ухудшении состояния лифтов; участившихся проблемах с электрооборудованием.
2. Все более комфортно становится жить в периферийных районах. Оценки почти всех элементов жилых зданий в 2001 г. выше, чем в 1999 г., за исключением оценок состояния подъездов.
3. Значительно ухудшились по сравнению с 1999 г. условия проживания на окраинах города. Отчасти это вызвано расширением круга респондентов за счет жителей поселков Прилуки, Лоста и Лукьяново, в которых особенно остро стоит проблема изношенности жилого фонда (так, например, в Прилуках каждый второй жалуется на плохое состояние кровли, панельных швов и подвалов). Ухудшение ситуации характерно и для п. Молочное, где не ухудшилось лишь состояние подъездов и подвалов, а по всем остальным элементам наблюдается снижение оценок.
4. Самый большой дискомфорт от холода, вызванный недостаточным теплоснабжением, испытывают жители периферийных районов.
5. Чаще возникают проблемы с сантехническим оборудованием у жителей окраинных районов.

Хотя комфортность проживания во многом зависит от благоустроенности жилого дома, в то же время неудовлетворительное снабжение горячей и холодной водой, электричеством, теплом и другими видами коммунальных услуг создают большие неудобства в повседневной жизни горожан. Формы-

лизированные оценки уровня жилищно-коммунального обслуживания районов города приведены в табл. 6.

Таблица 6

**Оценка жилищно-коммунального обслуживания (обеспечения)  
в районах города (по 5-ти-балльной шкале оценок)**

Варианты ответов	Районы опроса			Динамика оценок в 2001 г. по отношению к	
	Центр	Перифер. районы	Окраин. районы	1996 г.	1999 г.
Газоснабжение	4,7	4,8	4,5	+0,3	+0,3
Радиовещание	4,6	4,6	3,6	+0,3	+0,3
Электрообеспечение	4,4	4,5	4,1	+0,2	+0,15
Работа домашнего телефона	4,6	4,5	4,1	-0,5	+0,4
Снабжение холодной водой	4,5	4,3	4,0	+0,6	+0,1
Работа канализационных систем	4,1	4,3	4,1	+0,2	+0,5
Теплоснабжение	4,2	3,9	4,0	+0,5	+0,3
Уборка двора	4,1	4,1	3,6	+0,4	+0,1
Уборка тротуаров	3,9	4,1	3,9	+0,3	0
Уборка остановок общественно-го транспорта	4,0	4,2	3,3	+0,4	+0,1
Вывоз мусора со двора	4,0	4,0	3,9	+0,3	+0,2
Снабжение горячей водой	4,0	3,8	3,8	+0,7	+0,5
Работа лифта	3,7	3,9	-	+0,1	+0,4
Благоустройство внутриворонных территорий	2,8	2,9	2,8	-	0

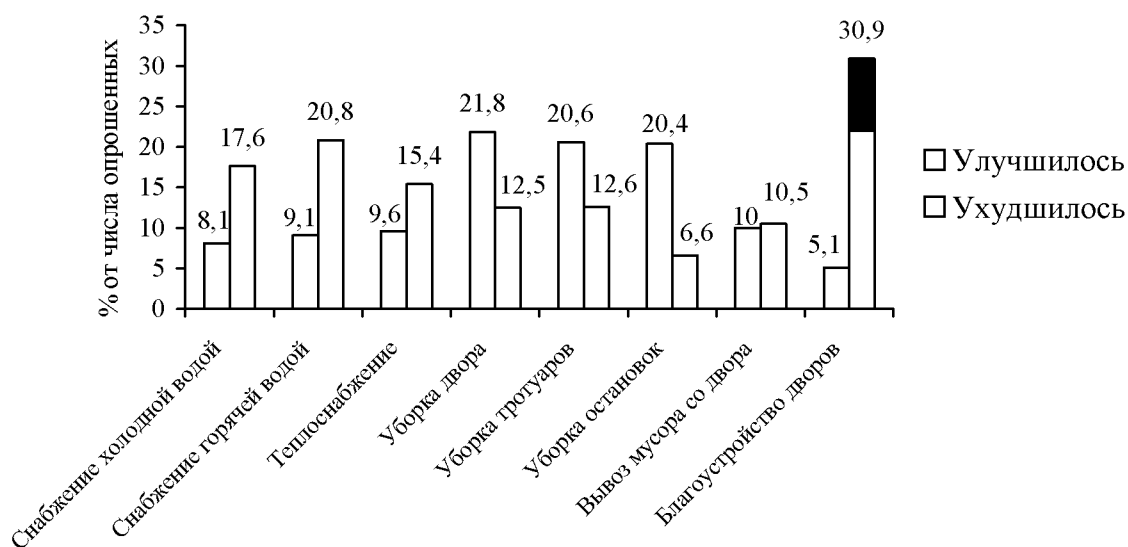
Примечание: Значение средней оценки по каждому направлению получено следующим образом: каждому варианту ответов («хорошее», «скорее хорошее, чем плохое», «скорее плохое, чем хорошее», «плохое») присваивается числовое соответствие от 5 до 2 баллов. Каждая такая числовая оценка умножается на долю респондентов, отметивших данный вариант ответа, и эти величины суммируются, а затем делятся на общую процентную часть респондентов, ответивших на данный вопрос. Пример расчета оценки уровня электрообеспечения по Центральному району:  $(50,3 \cdot 5 + 31 \cdot 4 + 4,5 \cdot 3 + 4,5 \cdot 2) / 90,3 = 4,4$ .

Оценивая в целом вектор изменений жилищно-коммунального обслуживания районов города, можно отметить значительные позитивные сдвиги. Практически по всем названным показателям наблюдается прирост выставленных горожанами положительных оценок, что позволяет сделать вывод о стабильной тенденции улучшения уровня жилищно-коммунального обслуживания. С каждым годом улучшается снабжение холодной и горячей водой, качество уборки остановок общественного транспорта, ситуация с вывозом мусора со дворов и др.

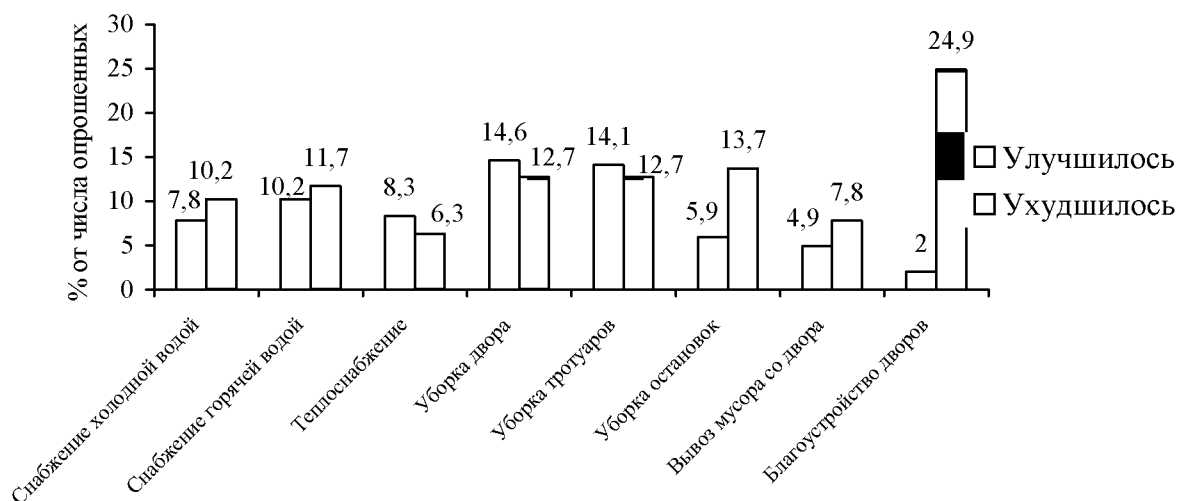
Жителей всех районов города волнуют примерно одни и те же проблемы. Вместе с тем, результаты анализа подтверждают предположение о диф-

ференцированности условий проживания в различных частях города. Так, жителей периферийных районов, где большая доля высотных домов, беспокоит холод в квартирах (3,9 балла), жителей окраинных районов – плохая телефонизация (4,1 балла), перебои с горячей (3,8 балла) и холодной (4,0 балла) водой.

Наблюдается сближение основных оценок респондентов, проживающих в центре и периферийных районах города. Более того, жители периферийных районов на 0,1-0,2 балла выше оценили уровень предоставления таких услуг, как газоснабжение, электрообеспечение, работу канализационных систем, лифта, уборку тротуаров, остановок общественного транспорта, благоустройство дворов. Опрос 2001 г. позволил выявить резкое отличие в уровне жилищно-коммунального обслуживания центральной части города и его окраинных районов. По оценке жителей этих районов, уровень всех видов коммунального обслуживания гораздо ниже среднегогородского. Сложившаяся ситуация практически не изменяется в лучшую сторону (рис. 14а и 14б), а по некоторым видам жилищно-коммунальных услуг – ухудшается.



**Рис. 14а. Оценки изменений в уровне жилищно-коммунального обслуживания центральных районов города (без учета варианта ответа "Не изменился")**



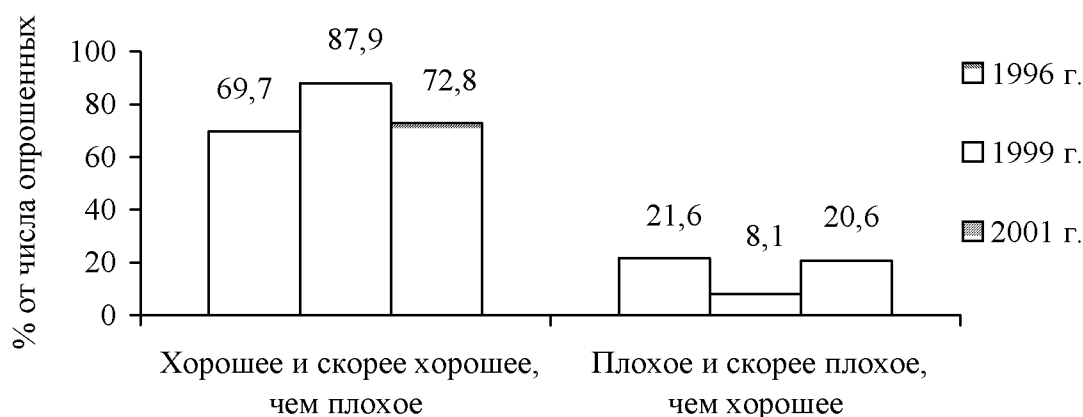
**Рис. 146. Оценки изменений в уровне жилищно-коммунального обслуживания окраинных районов города (без учета варианта ответа "Не изменился")**

Важнейшей проблемой, требующей особого внимания местных властей, является качество питьевой воды. С каждым годом количество горожан, не удовлетворенных ее качеством, возрастает. Практически все основные параметры воды (вкус, цвет, запах, прозрачность, жесткость) получили отрицательные оценки. По мнению 64,1% от числа опрошенных в 2001 г., особенно ухудшается качество воды в весенние месяцы. Актуальность проблемы обеспечения качественной питьевой водой подтверждается увеличением количества граждан, согласных с дополнительными материальными расходами на ее решение.

Следующей в перечне наиболее значимых стоит проблема неудовлетворительного состояния дворов. По сравнению с 1999 г. ее значимость увеличилась вдвое. Если в 2000 г. эту проблему можно было считать недостатком центральных районов города (44,1% опрошенных в этих районах отметили ее как наиболее значимую), то по результатам опроса в 2001 г. она стала одной из главных проблем окраин.

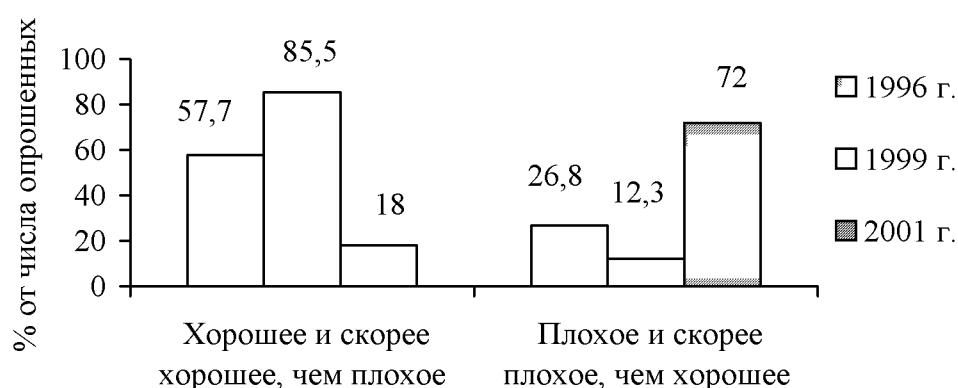
Третьей по значимости проблемой жизнеобеспечения является неудовлетворительное состояние тротуаров и дорог. Все большее количество респондентов испытывают неудовольствие при передвижении по дорогам города. Вероятно, одна из причин выдвижения этой проблемы в разряд злободневных – увеличение количества автомобилей на городских улицах.

В списке наиболее значимых также встречается и проблема неудовлетворительной транспортной связи с другими районами города. В среднем по городу около 31% жителей не удовлетворены уровнем транспортной связи, и их количество резко возросло начиная с 1999 г. (рис. 15а и 15б).



**Рис. 15а. Оценки уровня транспортного обслуживания Центральных районов города**

Самыми «глухими» районами города можно назвать Прилуки и Молочное. Значительно ухудшилась в 2001 г. по сравнению с 1999 г. ситуация с транспортным обслуживанием п. Молочное (рис. 15б). По мнению более чем 70% жителей, транспортная связь этого района с другими плохая и скорее плохая, чем хорошая, и за 2000 год ситуация практически не изменилась.



**Рис. 15б. Оценки уровня транспортного обслуживания п. Молочное**

В центральных районах горожане в большинстве своем (в среднем 72,8%) довольны транспортной связью. 38,7% их считают, что транспортное обслуживание в городе в последнее время улучшилось.

Анализ обеспеченности бытовыми услугами в динамике показал, что ее уровень по-прежнему недостаточен. Более половины опрошенных отметили плохую обеспеченность или вообще отсутствие следующих услуг на территории Центральные районы: ремонта бытовых машин и приборов (57,7% в 1996 г. и 54,4% в 2001 г.), химчистки (60,3% в 1996 и 2001 гг.), банно-прачечных услуг (57,7 и 56,8% в 1996 и 2001 гг. соответственно). Большое число опрошенных не удовлетворено обеспеченностью услугами фотографирования. В то же время расширяется число парикмахерских, приемных пунктов стеклопосуды. Окраинные районы города снова оказались менее обеспеченными всеми видами перечисленных услуг. Как и по результатам предыдущих опросов, в 2001 г. количество положительных оценок в этих районах значительно уступает количеству таких оценок в Центральные районы.

Обеспеченность услугами социальных учреждений в городе значительно лучше, чем бытовыми услугами. Данный вывод справедлив как для Центральные, так и для окраинных районов. Это один из немногих аспектов жизнеобеспечения, по которым условия проживания на окраинах и в центральной части города близки.

По сравнению с результатами опросов предыдущих лет значительно сократилось количество ответивших, что на территории проживания отсутствуют учреждения здравоохранения для взрослых и детей, культуры и досуга, автосервиса, а также аптеки, сберкассы и банки.

Обеспеченность районов города услугами бытовых и социальных учреждений улучшается. Чаще других об этом говорят жители Центральные районы города. По мнению более 20% опрошенных, в районах Заречья, в Восточной и Западной частях города произошло улучшение обслуживания в парикмахерских, аптеках, продовольственных и промышленных магазинах. 10% опрошенных отмечают развитие услуг ремонта и индивидуального пошива обуви, фотографирования, приема стеклопосуды. Однако развитие сферы услуг на территории города не происходит равномерно. Жители пригородов более сдержанны в своих оценках. Так, если в Восточном районе 25,4%

респондентов высказались об улучшении телефонной связи, а в Центре это отметили менее 10% опрошенных, то в п. Молочное так ответили лишь 4% (здесь 90% респондентов считают, что телефонная связь не изменилась и 6% – что ухудшилась). Вообще, развитие сфер услуг в окраинных районах происходит гораздо медленнее, чем в Центральных.

Мониторинг общественного мнения позволил выявить ряд специфических проблем, более всего волнующих горожан в повседневной жизни. Среди них основными являются:

1. Наличие дифференциации в условиях проживания в различных частях города, которая проявляется в неодинаковом уровне развития инфраструктуры районов. Особенно неблагоприятными оказались окраинные районы.
2. Проблемы жилищно-коммунального хозяйства:
  - высокий процент аварийного жилья, а также жилья, требующего капитального ремонта;
  - ухудшение уровня благоустройства внутридворовых территорий, проблемы парковки автомашин во дворах, вывоза твердых бытовых отходов;
  - неудовлетворительное теплоснабжение домов в ряде районов Вологды (особенно Западном и Восточном).
3. Неудовлетворительное качество питьевой воды — самостоятельная проблема, вызывающая возрастание недовольства со стороны горожан. Эта проблема требует первоочередного внимания городских властей.
4. Транспортное обслуживание населения, а также состояние дорог и тротуаров — проблема, волнующая всех жителей города, но особенно остро стоящая перед жителями окраинных районов.

Данные мониторинга общественного мнения о степени удовлетворенности жителей г. Вологды условиями проживания свидетельствует о том, что сфера жилищно-коммунального обслуживания нуждается в повышенном внимании со стороны местных органов власти и управления. Результаты мониторинга могут быть использованы администрацией города и службами го-



родского хозяйства в качестве основы для планирования первоочередных мероприятий по повышению уровня условий проживания в городе.

#### **2.4. Социально-экономический потенциал и развитие городского хозяйства**

При осуществлении мониторинга социально-экономического потенциала г. Вологды предполагается оценка его величины и эффективности использования.

Под социально-экономическим потенциалом города понимается совокупность всех его ресурсов (средств, запасов, источников) — материальных и духовных, природных и человеческих — как уже вовлеченных в процессы общественного производства, так и тех, которые могут быть использованы для роста экономической мощи, установления и укрепления социально-политической стабильности, повышения уровня и качества жизни населения [29].

Потенциал может быть представлен тремя составляющими:

1. блоком базовых ресурсных потенциалов;
2. блоком обеспечивающих потенциалов;
3. блоком потенциальной готовности к социально-экономическим преобразованиям (рис. 16).

Рассмотрим ресурсный блок, который включает в себя следующие потенциалы:

- природно-ресурсный;
- экономико-географический;
- демографический.

*Природно-ресурсный потенциал* — это возможности развития города при условии рационального использования его земельных, водных, рекреационных и других ресурсов.

При оценке *экономико-географического потенциала* выявляются резервы для размещения нового или расширения существующего производства, жилья, для развития города при условии рационального использования транспортно- и природно-географического положения. Этот потенциал предполагает оценку развития производственной и социальной инфраструктуры, наличия свободных площадей и др.



**Рис. 16. Структура социально-экономического потенциала города**

Одним из важнейших потенциалов города является *демографический*. Он обуславливается возможностями улучшения качества населения города. Его основные показатели — численность общего населения, его половозрастной состав, миграционный прирост, динамика прироста (убыли) населения и другие.

Блок обеспечивающих потенциалов объединяет локальные потенциалы, которые призваны способствовать реализации базовых ресурсных потенциалов.

- *Трудовой потенциал* — характеризующий возможности социально-экономического развития города путем подготовки и рационального использования кадров. Его основными показателями служат образовательный состав кадров, занятость в разрезе основных отраслей промышленности и другие.
- *Производственный потенциал* — показывает возможности развития города на основе эффективного использования всех видов ресурсов. Он определяется структурой и объемами производства, величиной и эффективностью использования основных производственных фондов и др.
- *Научно-инновационный потенциал* — поможет выявить резервы города в сфере повышения качества продукции, работ, услуг на основе рационального использования достижений научно-технического прогресса.
- *Бюджетный потенциал* — укажет на возможности города в увеличении доходной части бюджета.
- *Инвестиционный потенциал* — поможет выявить возможности города по привлечению и эффективному использованию заимствований.
- *Социально-инфраструктурный потенциал* — характеризует возможности города в сфере улучшения медицинского, бытового, транспортного, торгового и жилищно-коммунального обслуживания.

Рассмотрим некоторые показатели, наиболее ярко демонстрирующие потенциал г. Вологды.

Данные табл. 7 показывают, что экономика города имеет значительные резервы для развития. За период реформ происходило постоянное снижение объемов производства, и только с 1999 г. наметился рост этих показателей.

Тревогу вызывает падение в течение ряда лет индекса физического объема инвестиций. Это требует более пристального внимания местных органов власти. Для привлечения инвестиций необходимо создать соответствующие условия. Следует отметить, что одним из мощных факторов привлечения инвестиций в экономику города является развитие строительной индустрии, обладающей значительным резервом для восстановления своего производства при создании соответствующих условий. Так, стройиндустрия г. Вологды способна значительно увеличить выпуск основных видов строительных материалов — столярных изделий, кирпича и железобетона. Однако их качество и себестоимость в условиях возрастания конкуренции могут препятствовать тому, чтобы в достаточной степени конкурировать с продукцией других городов и регионов. Один из способов привлечения инвестиций в местную строительную индустрию — жилищное строительство, объемы которого в 2000 г. составили менее 70% от уровня 1994 г.

Таблица 7

**Основные показатели социально-экономического развития г. Вологды**

Показатели	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Доля города в общем объеме продукции (работ, услуг) области	10,1	13,9	15,2	9,9	11,7	11,3
Индекс физического объема промышленного производства, % к предыдущему году	88	98	99,6	95	112,2	113,1
Индекс физического объема производства потребительских товаров, % к предыдущему году	83	79	85	104	104,4	-*
Индекс физического объема розничного товарооборота, % к предыдущему году	77,8	73,0	114,3	84,7	97,0	110,9
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году	118,7	68,8	87,1	79,8	77,8	92,2

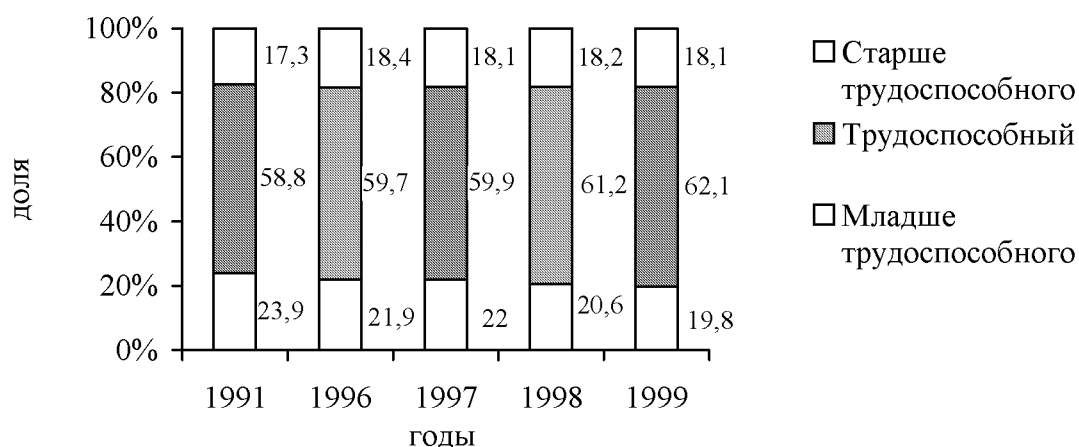
\* В 2000 г. этот показатель не рассчитывался.

Анализ потребительского рынка и сферы услуг дает основание сделать вывод о снижении объемов розничного товарооборота. Так, индекс его физического объема в сопоставимых ценах составил в 1998 г. лишь 85% от уровня

1997 г., а в 1999 г. снизился еще на 4,6%. Хотя в 2000 г. этот показатель несколько увеличился, о стабильном росте говорить еще рано. Город имеет значительные резервы для развития товарооборота и сферы услуг.

Демографический потенциал г. Вологды рассмотрим по двум показателям: половозрастной характеристике и численности постоянного населения (рис. 17). Их динамика свидетельствует о некотором снижении доли населения младше трудоспособного возраста, однако коэффициент иждивенчества, рассчитанный как отношение доли населения в нетрудоспособном возрасте (младше и старше) к доле населения в трудоспособном возрасте, составляет 0,61, что соответствует уровню 1989 г. и является вполне благоприятным.

Более пристального внимания городских властей требует демографическая ситуация, которая сопровождалась и естественной убылью населения города, и неблагоприятными миграционными процессами. С 1999 г. происходит снижение численности постоянного населения г. Вологды, и по предварительной оценке на 1 января 2001 г. этот показатель составил 307,3 тысячи человек. Убыль населения свидетельствует как о снижении демографического и трудового потенциалов, так и о неблагоприятии в социально-экономической сфере города.



**Рис. 17 . Половозрастная структура населения г. Вологды**

Осуществление мониторинга социально-экономического потенциала города, предполагающего оценку величины имеющихся потенциалов и эффективности их использования (отношение размера используемого к размеру

экономически целесообразного для использования), будет способствовать более обоснованному подходу к формированию проводимой политики, а также привлечению средств инвесторов.

Мониторинг развития экономики является очень важной составляющей муниципального социально-экономического мониторинга. Он позволит:

- своевременно вносить необходимые изменения в нормативно-законодательную базу;
- проводить более обоснованную политику по поддержке хозяйственного комплекса города;
- разрабатывать меры по социальной защите населения от негативных последствий реформ;
- выявлять отклонения от поставленных в ходе проведения экономических реформ целей и намечать пути решения имеющихся проблем.

В рамках данного направления мониторинга необходимо наблюдение за изменениями по следующим векторам:

- Структурные изменения экономики города, основными индикаторами которых является удельный вес отраслей в структуре экономики, распределение рабочей силы по отраслям экономики, развитие инфраструктуры и т.п.
- Изменение отношений собственности.
- Развитие конкуренции и предпринимательства (динамика числа предприятий малого и среднего бизнеса, распределение малых предприятий по отраслям экономики и т.д.).
- Эффективность функционирования экономики (динамика ВВП города, прирост ВВП на душу населения и др.).
- Инвестиционная политика (объемы инвестиций в производственную и непроизводственную сферы, инвестиции в наукоемкие производства и т.д.). В процессе мониторинга необходимо наблюдение и за изменением такого важного показателя, как количество граждан, улучшивших жилищные условия в рамках программы ипотечного кредитования).

- Финансово-бюджетная политика (структура доходов и расходов бюджета города, бюджетная обеспеченность одного жителя и др.).
- Инновационная политика (доля наукоемкой, высококачественной продукции, наличие уникальных передовых технологий, высококвалифицированных кадров и т.д.).
- Влияние экономических реформ на качество жизни населения (количество зарегистрированных преступлений, уровень безработицы и т.д.).

Кратко остановимся на некоторых изменениях по данным направлениям.

Производственный сектор экономики является основным источником поддержания жизнедеятельности города. Наибольший удельный вес в формировании доходов бюджета (50%) имеет промышленность, в отраслях которой занято более 30 тыс. человек. Структурные изменения в промышленности ярко демонстрируют данные табл. 8. Постепенно теряет ведущие позиции в промышленном секторе экономики машиностроение и металлообработка. За период реформ произошло резкое сокращение доли этой отрасли: только за последние четыре года более чем в 2 раза. В 2000 г. произошло некоторое уменьшение доли пищевой промышленности, но это, видимо, связано с резким ростом объемов электроэнергетики, увеличивших в 1996 — 2000 гг. в 5 раз. Постепенно растет и доля лесной промышленности. Таким образом, хотя окончательная структура промышленности г. Вологды еще окончательно не сформировалась, ведущими отраслями стали электроэнергетика (46,4%), машиностроение и металлообработка (22,5%), пищевая (16,0%) и лесная промышленность (4,9%).

В рамках мониторинга необходимо оценивать эффективность работы промышленности. Для этого могут быть использованы следующие показатели:

- объем продукции (работ, услуг);
- численность работающих;
- годовой объем продукции (работ, услуг) на одно рабочее место.

При этом критерием эффективности служит рост величин этих показателей. Важным показателем является и удельный вес убыточных предприятий и организаций.

Таблица 8

## Доля отраслей промышленности в общем объеме производства, %

Отрасли промышленности	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Промышленность, всего	100	100	100	100	100
Машиностроение и металлообработка	47,8	46,6	43,0	38,7	22,5
Электроэнергетика	9,3	11,6	12,3	13,5	46,4
Топливная	0,3	0,3	0,1	0,08	-
Черная металлургия	0,5	0,3	0,3	0,4	0,7
Химическая	-	-	-	-	-
Легкая	2,5	1,8	2,4	4,7	2,2
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	1,8	2,4	0,5	4,1	4,9
Производство строительных материалов	8	6,5	6,9	5,6	3,0
Пищевая	24,4	23,0	25,8	27,3	16,0
Мукомольно-крупяное производство, производство кормов	5,1	5,7	3,8	3,0	2,5
Прочие отрасли	0,6	1,8	4,9	2,62	1,8

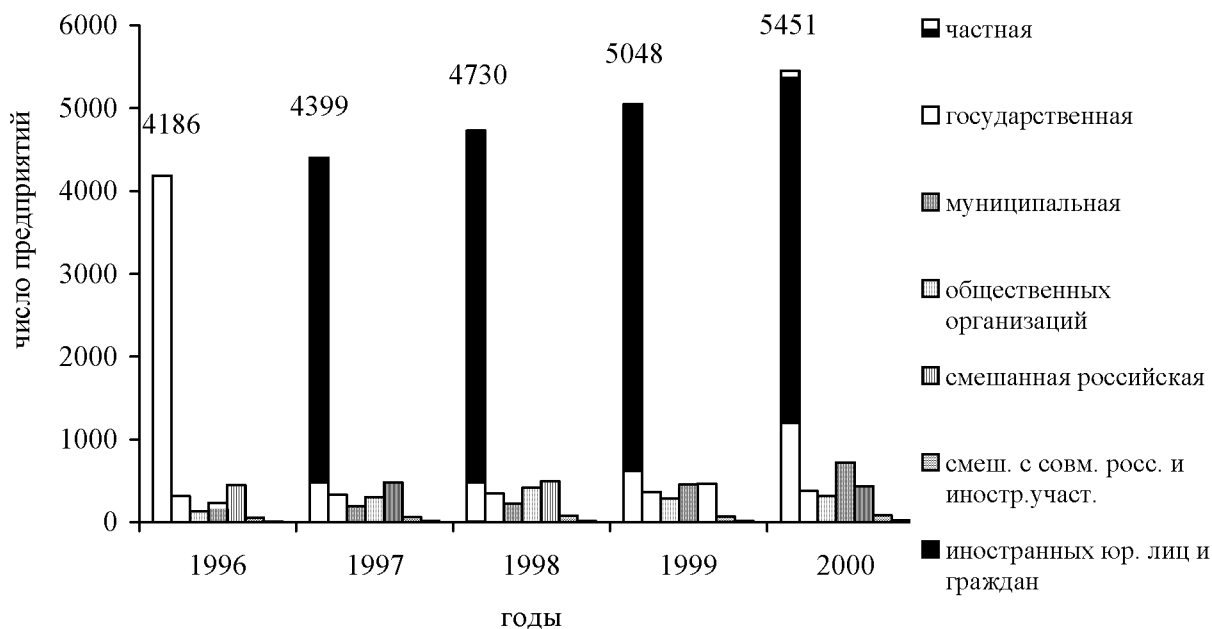
В структуре экономики города более 11% занимает строительство. С началом реформ произошло резкое сокращение объемов ввода объектов как производственного, так и непромышленного назначения. Эти процессы продолжаются и сейчас. Так, в г. Вологде предприятиями и организациями всех форм собственности в 2000 г. введено жилья 71403 кв. м, что составило 64,8% от запланированных объемов [8].

Происходящие изменения отношений собственности в городе представлены на рис. 18. Диаграмма демонстрирует, что большая часть предприятий и организаций находится в частной собственности.

Существенное влияние на экономику города оказывает малый и средний бизнес. От уровня развития предпринимательства зависит наполняемость местного бюджета, а значит, и выполнение социальных задач, насыщение рынка товарами и услугами, решение проблемы занятости и, вместе с тем, снижение социальной напряженности. В промышленно развитых странах малому предпринимательству по ряду показателей принадлежит заметное, а подчас и ведущее место: до 90—95% всех предприятий — малые [26] (для сравнения: в г. Вологде этот показатель составляет менее 20%).

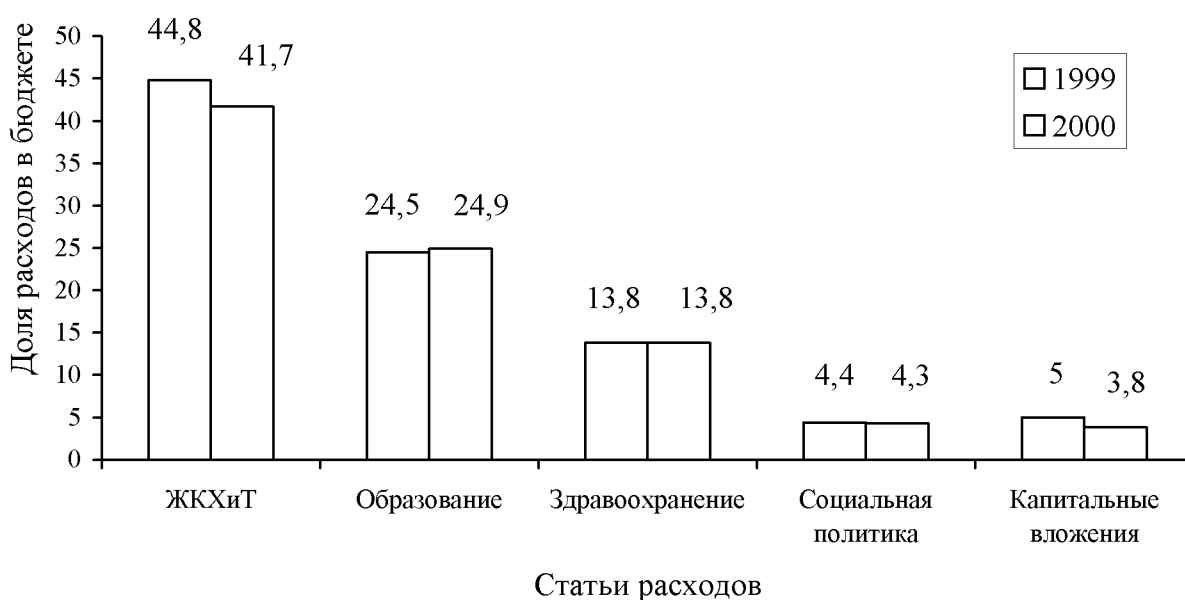
В условиях самоуправления финансовое обеспечение решений, проводимых в рамках социально-экономической политики, является задачей





**Рис. 18. Распределение предприятий по формам собственности**

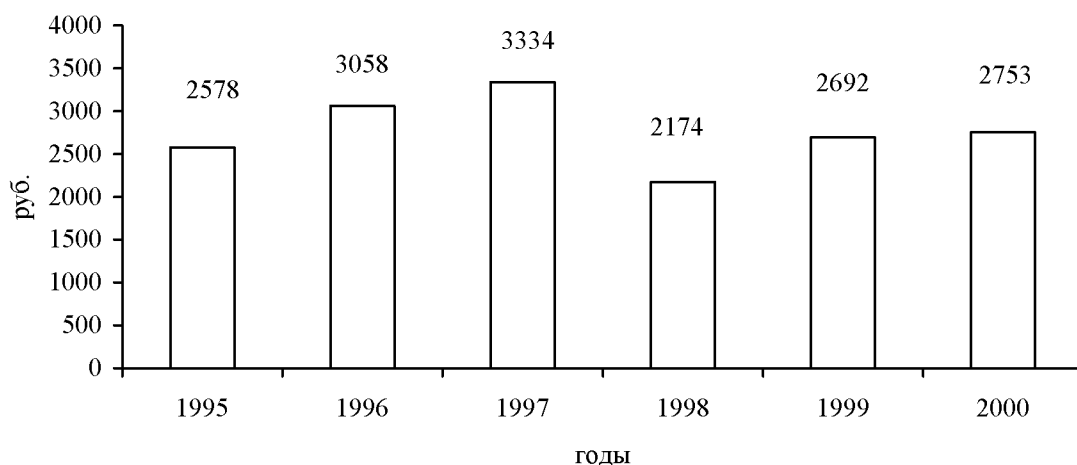
местных властей. Особое значение приобретают вопросы формирования и исполнения городского бюджета. По данным о расходовании его средств в 1999 и 2000 гг. можно сделать вывод, что самый значительный их объем расходуется на обеспечение функционирования сети учреждений жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения и образования (рис. 19). Наиболее затратная статья — расходы на ЖКХиТ, и это еще раз свидетельствует о



**Рис. 19. Расходование бюджета г. Вологды в 1999 и 2000 гг., в %**

необходимости реформирования данной отрасли и использования в ней ресурсосберегающих технологий.

Важным показателем, характеризующим бюджетно-финансовую политику города, является бюджетная обеспеченность одного жителя (рис. 20).



**Рис. 20. Расходы бюджета г. Вологды в расчете на одного жителя (руб., в сопоставимых ценах)**

Как следует из данных графика, бюджетная обеспеченность жителей в 2000 г. выросла по сравнению с уровнем 1999 г. на 2,3%.

Подводя итог сказанному, можно отметить несколько особенностей развития экономики г. Вологды:

1. В последние 3-4 года произошло значительное снижение доли убыточных предприятий, что говорит о повышении эффективности их функционирования и развитии экономики
2. Машиностроение и металлообработка теряют ведущие позиции в структуре промышленного производства города. Все больший вес занимает электроэнергетика.
3. Активно развивается малый бизнес. На средних и малых предприятиях трудятся около 22% занятых в экономике города.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В предлагаемой работе представлены результаты исследований по повышению эффективности управления социально-экономическим развитием территорий на местном уровне. Такое управление подразумевает периодическую оценку эффективности проводимой законодательными и исполнительными органами власти политики [32]. Внедрение регулярного социально-экономического мониторинга развития города позволит диагностировать намечающиеся тенденции, что значительно повысит эффективность принимаемых управленческих решений. В то же время социально-экономический мониторинг рассматривается в качестве одного из инструментов реализации муниципальной политики.

Анализ социально-экономического развития г. Вологды, теоретический и практический опыт создания систем информационного мониторинга городов и регионов Российской Федерации подтверждает обоснованность выбора в качестве основных следующих направлений муниципального социально-экономического мониторинга:

1) **мониторинг качества жизни населения**, включающий в себя:

- мониторинг здоровья,
- мониторинг уровня жизни,
- мониторинг образа жизни;

2) **мониторинг развития экономики города;**

3) **мониторинг социально-экономического потенциала города.**

Эти направления наиболее точно и в достаточной степени отражают все стороны жизнедеятельности города.

Основу системы показателей мониторинга г. Вологды составляют показатели плана социально-экономического развития. Этот перечень был уточнен и дополнен индикаторами, наиболее ярко характеризующими выбранные направления.

Конечно, исследовательские работы в этом направлении еще продолжаются. Однако полученные результаты уже сейчас могут использоваться органами местного самоуправления в их деятельности, что, несомненно, положительно отразится на ее эффективности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Агапова Т.Н. Методика и инструментарий для мониторинга экономической безопасности региона // Вопросы статистики. — 2001. — N 2. — С. 44—48.
2. Бабосов Е.М. Прикладная социология: Учеб. пособие. — Мн.: TerraСистемс, 2000. — 496 с.
3. Бойкий М.А., Шапиро Л.В. Обратная связь в городском управлении // Социс № 4.— 1997. — С.130
4. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения), утвержденная Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. N 608 // [http://www.extech.ru/s\\_e/of\\_inf/bezop.htm](http://www.extech.ru/s_e/of_inf/bezop.htm).
5. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды в РФ в 1995 г.» — М.: Центр международных проектов, 1996. — 458 с.
6. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2000 год / Под общей ред. проф. С.Н. Бобылева. — М.: Права человека, 2001. — 196 с.
7. Ильин В.А., Жирнов Е.М., Якуничев А.С. Условия проживания населения: оценка и проблемы управления. — Вологда: ВНКЦ РАН, 1997. — 76 с.
8. Итоги выполнения программы социально-экономического развития города Вологды за 2000 г. / Отдел экономики, промышленности и муниципальных программ администрации г. Вологды. — Вологда: Администрация г. Вологды, 2001. — 53 с.
9. Когут А.Е., Рохчин В.С. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. — С-Пб.: ИСЭП РАН, 1995. — 143 с.
10. Лексин В.Н., Селиверстов В.Е., Швецов А.Н. О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации // <http://www.ieie.nsc.ru>.
11. Левада Ю.А. Десять лет работы Всероссийского центра изучения общественного мнения // <http://www.NIR.ru/socio/scipubl/sj/4levada.htm>.
12. Местное самоуправление в современной России: основы муниципальной экономики. — М.: Весь мир, 2000. — 237 с.
13. Методические положения по статистике. Вып. 1 / Госкомстат России. — М., 1996. — 674 с.
14. Мониторинг общественного мнения. Информационный выпуск 10 (297). — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001. — 14 с.
15. Муниципальные ГИС: обеспечение решения экологических проблем / В.С. Поливанов, М.М. Поляков, Т.А. Воробьева и др. — 2-е изд., доп. и перераб. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001. — 162 с.

16. Население и кризисы: последствия депопуляции, старения населения в России и варианты выхода из демографического кризиса. Вып. 6 / Под ред. Б.С. Хорева и Л.В. Ивановой. — М.: МАКС Пресс, 2000. — 108 с.
17. О положении в экономике и социальной сфере Вологодской области в 2000 г.: Доклад / Вологодский областной комитет статистики. — Вологда, 2001. — 222 с.
18. Об изучении документооборота и существующих функций служб администрации г. Вологды: Отчет о НИР (I этап). — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1998.
19. Организационный проект системы планирования и контроля за ходом выполнения плана: Отчет о НИР. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000.
20. Основные направления концепции социально-экономического развития г. Вологды: Отчет о НИР. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000.
21. Основы местного самоуправления в городах России / Под ред. А.Е. Когута. — С-Пб.: ИСЭП РАН, 1995. — 258 с.
22. Оценка инвестиционного потенциала и условий инвестирования Вологодской области. Этап I. Вопросы методологии и методики оценки инвестиционного потенциала и условий инвестирования в регионе: ИАЗ. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000.
23. Показатели социально-экономического развития города Владимир // <http://www.vladobladm.vtsnet.ru>.
24. Показатели социально-экономического развития Республики Карелия // <http://www.gov.karelia.ru>.
25. Программа социально-экономического развития города Вологды на 2001—2004 годы / Отдел экономики, промышленности и муниципальных программ администрации г. Вологды. — Вологда: Администрация г. Вологды, 2000. — 78 с.
26. Развитие предпринимательства в системе местного самоуправления: Учебное пособие. — М.: Редакционно-издательский центр «Муниципальная власть», 2000. — 608 с.
27. Разработка автоматизированной управленческой системы администрации г. Вологды: Отчет о НИР (II этап). — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1998.
28. Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф. Стратегический выбор города: научный подход. — С-Пб.: ИСЭП РАН, 1998. — 91 с.
29. Социально-экономический потенциал региона: проблемы оценки, использования и управления / Под ред. чл.-корр. РАН А.И. Татаркина. — Екатеринбург: УрО РАН, 1997. — 380 с.
30. Социально-экономическое состояние субъектов РФ. Разработка отделения макроэкономики и моделирования региональных систем // <http://data.cemi.rssi.ru/sphera>.
31. Специальный выпуск журнала «Городское управление» // <http://rels.obninsk.com/RELS/Limited/Nsub/Me>.
32. Стратегия управления муниципальными образованиями / Коллектив авторов под науч. рук. д.э.н. В.А. Ильина, А.С. Якуничева. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. — 115 с.

33. ТЗ на разработку информационной системы по социально-экономическому мониторингу Приморского края. Разработка ТИГ ДВО РАН // <http://www.vvsu.ru/cts/science>.
34. Унифицированная система показателей социально-экономического развития муниципальных образований. — Госкомстат России, 1998.
35. Философский энциклопедический словарь. — М.: ИНФРА-М, 2001. — С. 312.
36. Ядов В.А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы. — Самара: Самарский университет, 1995. — 331 с.
37. Якуничев А.С. Проблемы социально-экономического развития города и пути их решения // Тезисы докладов Третьей Российской научно-практической конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект» (Вологда, 17—20 января 2001 г.). — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001. — 142 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ





## Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7
Среднее число учащихся в классе, чел. в том числе:						
в 1—4 классах	21	21	22	23	23	23
в 5—8 классах	25	25	25	25	25	25
в 9—11 классах	26	27	27	27	27	27
Численность детей-сирот и оставшихся без попечения родителей, чел.	200	200	230	270	320	280
- в т.ч. численность детей, переданных на семейное воспитание, чел.	102	115	100	137	155	140
Численность детей в детских домах, чел.	98	85	115	132	156	138
Доля численности социально неблагополучных детей в общей численности детей, %	10—12	10—12	10—12	10—12	10—12	10—12
Подраздел: Социальное обеспечение населения						
Численность населения, нуждающегося в социальной поддержке (по категориям), чел.	55785	49154	50000	50000	50000	50000
Оказание единовременной помощи населению, всего, тыс. руб.	700,0	3300,0	2200,0	2800,0	3200,0	4000,0
- в т.ч. неработающим пенсионерам, тыс. руб.	187,0	2100,0	2000,0	2500,0	2800,0	3500,0
Подраздел: Культура						
Посещаемость (среднее число посещений библиотеки одним жителем за год), посещений в год	156	133,2	162,3	162,3	162,3	162,3
Число культурно-досуговых мероприятий, ед.	776	780	780	780	780	780
Посещаемость культурно-досуговых мероприятий, тыс. чел.	39,4	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0

Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7
Количество учащихся детских музыкальных, художественных, хореографических школ, тыс. чел.	3	3	3	3	3	3
Число посещений музеев на 1000 населения	64,5	71,0	80,6	80,6	80,6	80,6
Число посещений театров на 1000 населения	47,5	45,2	45,5	45,5	45,5	45,5
<b>Подраздел: Физкультура и спорт</b>						
Численность занимающихся физкультурой и спортом, чел.	21500	22000	22500	23000	23500	24000
<b>Раздел: Экономика и промышленность</b>						
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	124,9	125,3	125,3	125,1	124,8	125,3
Среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций, руб.	1714	2600	3068	3436	3745	4100
Среднедушевой прожиточный минимум в месяц, руб.	939	1136	1329	1475	1593	1728
Объем промышленной продукции, млн. руб.	5917,9	9251,0	11000,0	12650,0	14168,0	15585,0
Индексы физического объема производства промышленной продукции, % к предыдущему году	112,2	118,3	106,3	106,0	106,5	106,8
Производство потребительских товаров (в отпускных ценах), млн. руб.	1313,0	1879,0	2180,0	2442,0	2735,0	3008,0
Удельный вес убыточных предприятий и организаций, % от общего числа предприятий и организаций	20,7	15,4	15,1	15,0	14,8	14,6
Прибыль, млн. руб.	1587,7	2068,0	2295,0	2701,0	3125,0	3494,0
В % к предыдущему году	177,1	130,2	111,0	117,7	115,7	111,8

Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7
Подраздел: Малый бизнес						
Численность работающих на малых предприятиях, тыс. чел.	10,7	11,0	11,5	12,0	12,3	12,8
Объем произведенной по основному виду деятельности продукции (работ, услуг) малыми предприятиями по основным отраслям экономики, млн. руб.	1100,0	1320,0	1478,4	1626,2	1756,3	1896,8
Подраздел: Занятость населения						
Общая численность безработных, тыс. чел	2,65	2,0	1,75	1,73	1,73	1,7
Уровень общей и зарегистрированной безработицы, % от экономически активного населения	1,8	1,3	1,14	1,12	1,12	1,1
Численность незанятого населения, обратившегося в органы службы занятости, в расчете на одну вакансию, чел.	2,3	0,74	0,7	0,8	0,9	0,8
Подраздел: Инвестиционная политика						
Инвестиции в основной капитал, всего, млн. руб., на душу населения, руб.	656,6 2113	850,0 2753,0	949,0 3080,0	1101,0 3580,0	1255,0 4089,0	1406,0 4590,0
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	71,9	93,0	98,0	100,0	103,0	105,0

1	2	3	4	5	6	7
<b>Раздел: ЖКХ и транспорт</b>						
Подраздел: Ресурсосбережение						
Размер средств, затраченных на выплату субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, тыс. руб.	268358,3	342469,8	292032,0	335836,8	335836,8	335836,8
Потребление воды на душу населения, тыс. куб. м в год	77,5	77,05	76,4	75,7	75,44	75,12
В т. ч. на хозяйственно-питьевые нужды на душу населения, тыс. куб. м в год	57,35	57,02	56,54	56,02	55,83	55,59
Подача тепла в тепловые сети от котельных и ТЭЦ, млн. ккал.	2,42	2,23	2,25	2,27	2,29	2,31
Подраздел: Сети, инфраструктура, благоустройство						
Благоустройство жилого фонда (% ко всей жилой площади). Удельный вес всей жилой площади, оборудованной:						
- водопроводом	94,2	94,26	95,6	96,1	96,8	97,0
- канализацией	93,8	93,9	95,2	95,7	96,4	96,6
- центральным отоплением	93,6	93,7	94,0	94,3	94,7	95,0
- горячим водоснабжением	90,5	90,6	91,0	91,5	92,0	92,5
- газоснабжением	91,2	91,4	91,7	92,3	93,0	93,5
- телефонами	51,3	56,0	59,0	62,0	65,0	68,0
- ваннами, душами	90,5	90,6	91,0	91,5	92,0	92,5
- напольными плитами	2,2	2,2	2,3	2,3	2,3	2,4
Подраздел: Транспорт						
Число перевезенных за год пассажиров:						
- автобусами, млн. чел.	74,84	78,96	79,87	81,0	82,15	83,52
- троллейбусами, млн. чел.	29,36	31,26	31,62	31,8	32,26	32,8



1	2	3	4	5	6	7
<i>Здравоохранение</i>						
Переход-вставка горбольницы № 1 по Советскому проспекту		объект				
Подраздел: Охрана окружающей среды						
Объем сброса загрязненных сточных вод, тыс. куб. м в год	48406,9	47920,0	47400,0	47000,0	46500,0	46000,0
Объем выбросов вредных веществ в атмосферу, тыс. т в год	6,977	6,953	6,968	6,972	6,977	6,960
в том числе:						
- твердых,	1,153	1,153	1,145	1,189	1,233	1,160
- газообразных и жидких	5,824	5,800	5,823	5,783	5,744	5,800
Подраздел: Розничная торговля и сфера услуг						
Розничный товарооборот, включая общественное питание (в фактически действовавших ценах) на душу населения, руб.	9691	12472	15222	17789	20397	22070
Товарооборот предприятий общественного питания (в фактически действовавших ценах), на душу населения, руб.	435	560	685	800	920	995
Общий товарооборот непродовольственных товаров, на душу населения, тыс. руб.	4,96	6,36	7,76	9,07	10,4	11,3
Объем реализации бытовых услуг (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб.	0,64	0,89	1,17	1,5	1,9	2,1
Объем платных услуг населению (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб.	3,56	4,94	6,51	8,37	10,58	11,4

Окончание приложения 1

1	2	3	4	5	6	7
<b>Подраздел: Управление муниципальной собственностью</b>						
Поступило средств от приватизации, тыс. руб.:	2086,7	4088,5	2530,0	2535,0	2540,0	2545,0
- муниципальных предприятий	-	-	-	-	-	-
- нежилых помещений	1350,2	1700,0	1000,0	1000,0	1000,0	1000,0
- жилых домов	76,1	-	30,0	35,0	40,0	45,0
- земельных участков	660,4	2388,5	1500,0	1500,0	1500,0	1500,0
Поступление средств от сдачи в аренду нежилых помещений, тыс. руб.	16384,4	11800,0	13500,0	13500,0	13500,0	13500,0
Поступление средств от продажи права аренды нежилых помещений на конкурсной основе и аукционе	-	-	50,0	-	-	0
Поступление средств от сдачи в аренду технического оборудования ТДХ-1В фирмы "Самсунг"	-	-	291,3	-	-	-
<b>Раздел: Развитие системы городского самоуправления</b>						
<b>Подраздел: Укрепление финансовой базы городского самоуправления</b>						
Доходная часть городского бюджета	816617,2	971196,0	1219444,0	x	x	x
Доля городского бюджета, расходующегося на дотации услуг ЖКХ, %	38,2	36,3	39,2			

**Показатели, рекомендуемые для включения в  
муниципальный социально-экономический мониторинг**

Уровень показателей	Наименование показателей
<b>МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ</b>	
<b>Мониторинг здоровья</b>	
<i>Состояние здоровья</i>	
I уровень	Продолжительность жизни (муж/жен), лет Уровень рождаемости (на 1000 человек), чел. Уровень смертности (на 1000 человек), чел.
II уровень	Заболеваемость населения <ul style="list-style-type: none"> <li>- зарегистрировано заболеваний (всего)</li> <li>- зарегистрировано впервые</li> <li>- болезненность на 10 000 человек</li> <li>- заболеваемость на 10 000 человек</li> </ul> Уровень младенческой смертности (в расчете на 1 000 родившихся), чел.
III уровень	Число родившихся, чел. Число умерших, чел. В том числе детей, умерших до 1 года, чел. Естественный прирост населения, всего, чел., <ul style="list-style-type: none"> <li>- на 1000 населения, чел.</li> </ul> Заболеваемость по видам заболеваний, всего, чел., <ul style="list-style-type: none"> <li>- на 100 000 населения, чел.</li> </ul> Профилактические осмотры населения, в процентах к числу подлежащих осмотрам
<i>Уровень медицинского обеспечения</i>	
II уровень	Число больничных коек на 10 000 населения, чел. Число амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 населения, ед. Численность врачей на 10 000 населения, чел. Численность среднего медицинского персонала на 10 000 населения, чел.
III уровень	Обеспеченность населения медицинскими учреждениями: <ul style="list-style-type: none"> <li>- число больничных учреждений, ед.</li> <li>- в них коек, ед.</li> <li>- число амбулаторно-поликлинических учреждений ед.</li> <li>- их мощность, посещаемость, чел.</li> </ul> Обеспеченность населения медицинским персоналом: <ul style="list-style-type: none"> <li>- численность врачей, чел.;</li> <li>- численность среднего медицинского персонала, чел.</li> </ul>
<i>Состояние окружающей среды</i>	
II уровень	Объем сброса загрязненных сточных вод, тыс. куб. м в год Объем выбросов вредных веществ в атмосферу, тыс. т в год в т.ч. твердых, газообразных и жидких, тыс. т в год



*Продолжение приложения 2*

II уровень	Объем инвестиций на охрану окружающей среды, тыс. руб. - в т.ч. затраты города, тыс. руб.
III уровень	Санитарное состояние поверхностных водоемов: - удельный вес проб воды в местах водопользования населения, отвечающих санитарным требованиям, % Санитарное состояние воды в водопроводной сети: - удельный вес проб, не отвечающих санитарным требованиям по бактериологическим показателям, % Выполнение мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ, в % от запланированных мероприятий
<i>Качество питания</i>	
II уровень	Калорийность потребляемых продуктов, ккал на душу в сутки Потребление белков, грамм на душу в сутки, всего; - в т.ч. в продуктах животного происхождения
III уровень	Состав пищевых веществ в потребленных продуктах на члена домашнего хозяйства в среднем за месяц, грамм: - белки - жиры - углеводы Объем реализации основных продуктов питания, кг - в процентах к нормативу
<i>Жилищные условия</i>	
I уровень	Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью, кв. м.
II уровень	Удельный вес жилой площади, оборудованной: - водопроводом - канализацией - центральным отоплением - горячим водоснабжением - газовыми плитами - ванными, душами - прочими видами благоустройства, %
III уровень	Число семей, проживающих в квартирах, не соответствующих правилам, нормам и требованиям, всего, ед. Число семей, проживающих в общежитиях, всего, ед.
<i>Доступность занятий физической культуры и проведения полноценного досуга</i>	
II уровень	Численность занимающихся физкультурой и спортом, чел. Посещаемость культурно-досуговых мероприятий, тыс. чел.
III уровень	Число культурно-досуговых мероприятий, ед.
<b>Мониторинг уровня жизни</b>	
<i>Доходы</i>	
I уровень	Соотношение среднемесячного дохода (заработной платы, пенсии и др. выплат) и величины прожиточного минимума, в размах Соотношение доходов 10 % наиболее и наименее обеспеченного населения, в размах

Продолжение приложения 2

II уровень	Распределение населения по уровню среднемесячного дохода, % Реальные располагаемые доходы в % к соответствующему периоду предыдущего года
III уровень	Денежные доходы – населения, руб.: - размер среднемесячной начисленной заработной платы - размер среднемесячной пенсии Среднедушевой прожиточный минимум в месяц, руб. Оказание единовременной помощи населению, всего тыс. руб., - в т.ч. неработающим пенсионерам, тыс. руб. Численность пенсионеров, получающих минимальную пенсию, чел.
<i>Потребление</i>	
I уровень	Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения, в натуральном выражении
II уровень	Индекс цен на основные продукты питания, % Стоимость набора из 25 продуктов питания, руб. Индекс объемов розничного товарооборота, включая общественное питание, на душу населения, в % к предыдущему году Индекс объемов товарооборота общественного питания на душу населения, в % к предыдущему году Индекс объемов товарооборота непродовольственных товаров на душу населения, в % к предыдущему году
III уровень	Розничный товарооборот, включая общественное питание (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб. Товарооборот предприятий общественного питания (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб. Общий товарооборот непродовольственных товаров, на душу населения, тыс. руб.
<i>Расходы</i>	
II уровень	Превышение денежных доходов над расходами (прирост остатка наличных денег у населения или частное расходование денежных доходов за пределами города), руб.
III уровень	Доля расходов населения, % - на продовольствие - на непродовольственные товары - на услуги Средние цены покупки основных продуктов питания, руб.
<i>Накопленное имущество</i>	
III уровень	Суммарная стоимость недвижимости, принадлежащей гражданам, всего, тыс. руб. Количество зарегистрированных автомобилей, находящихся в личной собственности, ед.
<i>Обеспеченность населения объектами просвещения, культуры и искусства</i>	
II уровень	Численность учащихся, занимающихся во вторую/третью смену, чел., - в % к общему числу учащихся Охват детей дошкольными образовательными учреждениями, %

*Продолжение приложения 2*

<p>II уровень</p>	<p>Выпуск учащихся из дневных общеобразовательных школ, чел.          - из 9 классов          - из 11 классов          Число посещений музеев на 1 000 населения, раз          Число посещений театров на 1 000 населения, раз          Число книг и журналов на 1 000 населения, ед.          Посещаемость (среднее число посещений библиотеки одним жителем за год), посещений за год          Количество мест в дошкольных учреждениях, на 1 000 детей</p>
<p>III уровень</p>	<p>Численность учащихся, чел.:          - в дневных общеобразовательных школах          - в учреждениях среднего профессионального образования          - в учреждениях высшего профессионального образования          Среднее число учащихся в классе, чел., в том числе:          - в 1—4 классах;          - в 5—8 классах;          - в 9—11 классах          Наполняемость детских дошкольных учреждений, детей в группах, чел.          Количество учащихся детских музыкальных, художественных, хореографических школ, тыс. чел.          Количество школ, работающих в две/три смены, ед.          Численность педагогов, чел.:          - с высшим образованием          - со средним специальным образованием</p>
<p><i>Обеспеченность населения жильем, объектами хозяйственно-бытового назначения и коммунальными услугами</i></p>	
<p>II уровень</p>	<p>Средняя стоимость 1 кв. м общей площади, руб.          Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади          Удельный вес жилых домов, построенных индивидуальными застройщиками, в общем объеме жилья, %          Число семей, получивших жилую площадь или улучшивших жилищные условия, в % к стоящим на учете</p>
<p>III уровень</p>	<p>Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м:          - весь жилищный фонд          - частный          - ведомственный          - муниципальный          - в общежитиях          - находящийся в личной собственности          - выбыло за год          Число семей, получивших жилую площадь или улучшивших жилищные условия, всего, ед.</p>

*Продолжение приложения 2*

III уровень	<p>Потребление воды на душу населения, тыс. куб. м в год:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в т.ч. на хозяйственно-питьевые нужды, на душу населения, тыс. куб. м в год</li> </ul> <p>Потребление электроэнергии, млн. кВт·час          Объем отведения сточной жидкости, тыс. куб. м          Объем газоснабжения, тыс. куб. м          Подача тепла в тепловые сети от котельных и ТЭЦ, млн. ккал</p>
<i>Обеспеченность услугами бытового характера, транспорта и связи</i>	
II уровень	<p>Обеспеченность населения телефонами на 100 семей постоянного населения, ед.          Индекс объемов реализации бытовых услуг (в фактически действовавших ценах), на душу населения, в % к прошлому году</p>
III уровень	<p>Число перевезенных за год пассажиров:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- автобусами, млн. чел.</li> <li>- троллейбусами, млн. чел.</li> </ul> <p>Пассажирооборот городского транспорта, пассажиро-километров          Грузооборот предприятий транспорта, тонно-километров          Объем реализации бытовых услуг (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб.</p>
<i>Субъективные оценки уровня жизни</i>	
I уровень	<p>Оценка удовлетворенности населения условиями существования, % от числа опрошенных</p>
<b>Мониторинг образа жизни</b>	
<i>Занятость</i>	
I уровень	<p>Уровень общей и зарегистрированной безработицы, % от экономически активного населения</p>
II уровень	<p>Уровень напряженности на рынке труда (приходится безработных на 1 вакансию), чел.</p>
III уровень	<p>Общая численность безработных, чел.          Структура безработицы, %:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) половозрастная</li> <li>2) образовательная</li> <li>3) по причинам обращения в службу занятости:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- уволившиеся по собственному желанию</li> <li>- уволенные за нарушения трудовой дисциплины</li> <li>- высвобожденные работники</li> <li>- граждане, уволенные с военной службы</li> <li>- лица, освобожденные из мест лишения свободы</li> <li>- выпускники</li> </ul> </li> </ol> <p>Структура безработицы в разрезе основных профессий, % от общего числа безработных</p>
<i>Мониторинг правопорядка и безопасности</i>	
I уровень	<p>Уровень преступности (в расчете на 10 000 человек), чел.</p>
II уровень	<p>Процент раскрываемости зарегистрированных преступлений, ед.</p>

*Продолжение приложения 2*

III уровень	<p>Число зарегистрированных преступлений, ед.          Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, ед.          Число лиц, привлеченных к уголовной ответственности, чел.          Число зарегистрированных тяжких преступлений, ед.</p>
<i>Динамика духовного неблагополучия</i>	
I уровень	<p>Доля численности социально неблагополучных детей в общей численности детей, %          Уровень наркомании (в расчете на 10 000 населения), %          Уровень алкоголизма ( в расчете на 10 000 населения), %</p>
II уровень	<p>Заболеваемость населения инфекционными и социально-значимыми болезнями, чел.          Зарегистрировано лиц с девиантным поведением, %</p>
III уровень	<p>Численность детей в детских домах, чел.          Численность детей-сирот, оставшихся без попечения родителей,          - в том числе численность детей, переданных на семейное воспитание, чел.          Численность населения, нуждающегося в социальной поддержке (по категориям), чел.</p>
<i>Мониторинг социального самочувствия населения и степени социальной напряженности</i>	
I уровень	Индекс потребительских настроений, в пунктах
II уровень	<p>Оценка степени материального благополучия, % от числа опрошенных          Оценка населением собственного состояния здоровья, % от числа опрошенных</p>
III уровень	Оценка населением уровня безопасности своей жизни, % от числа опрошенных
<b><i>МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА</i></b>	
I уровень	<p>Численность занятых в экономике, чел.          Удельный вес отраслей в структуре экономики города, %          Бюджетная обеспеченность 1 жителя, тыс. руб.          Удельный вес убыточных предприятий и организаций, % от общего числа предприятий и организаций          Доля городского бюджета, расходуемого на дотации услуг, %:          - ЖКХ          - социальной сферы          - городского пассажирского транспорта</p>
II уровень	<p>Доля малых и средних предприятий в общем числе предприятий, %          Распределение рабочей силы по отраслям экономики, тыс. чел.          Коэффициент концентрации (доля трех крупнейших производителей продукции в общем объеме производства) в отдельных отраслях экономики, %          Количество граждан, улучшивших жилищные условия за счет программы ипотечного жилищного кредитования, чел.          Структура бюджета, тыс. руб.:          - доходная часть          - расходная часть          Доля предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, в общем числе предприятий, %</p>

<p>II уровень</p>	<p>Инвестиции, тыс. руб.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в производственную сферу</li> <li>- в непроизводственную сферу</li> <li>- в наукоемкие производства</li> </ul> <p>Размер средств, затраченных на выплату субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, тыс. руб.</p> <p>Численность незанятого населения, обратившегося в органы службы занятости, в расчете на 1 вакансию, тыс. чел.</p> <p>Ввод в действие объектов социально-бытового назначения, ед.</p>
<p>III уровень</p>	<p>Объем промышленной продукции, млн. руб.</p> <p>Объем платных услуг населению ( в фактически действовавших ценах ), на душу населения, тыс. руб.</p> <p>Объем подрядных работ, выполненных строительными организациями (в фактически действовавших ценах), млн. руб.</p> <p>Объем произведенной по основному виду деятельности продукции (работ, услуг) малыми предприятиями по основным отраслям экономики, млн. руб.</p> <p>Производство потребительских товаров (в отпускных ценах), тыс. руб.</p> <p>Распределение числа малых предприятий по отраслям экономики, ед.</p> <p>Численность работающих на малых предприятиях, тыс. чел.</p>
<p><b>МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ГОРОДА</b></p>	
<p><b>Мониторинг величины потенциала города</b></p>	
<p>I уровень</p>	<p>Численность постоянного населения, тыс. чел.</p> <p>Индекс физического объема продукции, %</p> <p>Индекс объемов промышленной продукции, в % к предыдущему году</p> <p>Индекс объемов платных услуг населению (в фактически действовавших ценах), в % к предыдущему году</p> <p>Индекс объемов подрядных работ, выполненных строительными организациями (в фактически действовавших ценах), в % к предыдущему году</p> <p>Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %</p>
<p>II уровень</p>	<p>Смертность населения в трудоспособном возрасте, чел.</p> <p>Инвестиции в основной капитал:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- всего, млн. руб.</li> <li>- на душу населения, руб.</li> </ul>
<p>III уровень</p>	<p>Миграционные процессы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- прибыло, чел.</li> <li>- убыло, чел.</li> </ul> <p>Городские земельные площади:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- свободные земли, пригодные для застройки, кв. м</li> <li>- общая площадь зеленых насаждений, кв. м</li> </ul> <p>Демографические характеристики населения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- половозрастная структура населения, %</li> <li>- численность женщин на 1000 мужчин, чел.</li> <li>- доля работающих подростков и молодежи в общем числе работающих, %</li> </ul>

III уровень	<p>Ввод в действие основных фондов, млн. руб.</p> <p>Трудовые характеристики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- движение кадров по отраслям экономики, чел.</li> <li>- численность промышленно-производственного персонала, всего, чел.</li> <li>- удельный вес работников, занятых во вредных и опасных условиях труда, %</li> </ul> <p>Промышленно-производственные характеристики города:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- число предприятий по отраслям промышленности, ед.</li> <li>- структура производства продукции по отраслям промышленности, млн. руб.</li> <li>- производственные основные фонды по отраслям промышленности, млн. руб.</li> <li>- энерговооруженность по отраслям промышленности, тыс. кВт<sub>ч</sub>час на одного работающего</li> <li>- фондовооруженность одного работника по отраслям промышленности, тыс. руб.</li> </ul> <p>Инвестиции, тыс. руб.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- на реконструкцию и техническое перевооружение</li> <li>- в оборудование, инструмент, инвентарь</li> <li>- в непромышленные отрасли</li> </ul>
<b>Мониторинг эффективности использования потенциала города</b>	
I уровень	<p>Коэффициент изношенности основных средств по отраслям промышленности, доля</p> <p>Снижение (превышение) затрат на 1 рубль промышленной продукции, в % к предыдущему периоду</p>
II уровень	<p>Доля капитальных вложений в науку в общем объеме инвестиций, %</p>
III уровень	<p>Численность работающих неполный рабочий день по отраслям экономики, чел.</p> <p>Использование бюджетных инвестиций, тыс. руб.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в производственной сфере</li> <li>- в непромышленных отраслях</li> <li>- по объектам социально-культурного назначения</li> </ul> <p>Число лиц с высшим и среднеспециальным образованием в общем числе занятых в экономике, чел.</p>

## Данные опроса общественного мнения вологжан (март – апрель 2001 г.), % от числа опрошенных

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Опрошено, чел.	<b>807</b>	602	155	205	138	104	205	50	45	20	90
<b>Оцените, пожалуйста, как изменилось состояние города за 2000 год.</b>											
<i>Общее состояние города</i>											
Улучшилось	<b>41,8</b>	43,4	48,4	32,2	56,5	40,4	37,1	40,0	22,2	60,0	37,8
Осталось без изменений	<b>34,2</b>	33,9	32,3	39,5	25,4	36,5	35,1	32,0	42,2	5,0	40,0
Ухудшилось	<b>10,5</b>	9,8	7,7	15,6	3,6	9,6	12,7	6,0	22,2	15,0	11,1
Затрудняюсь ответить	<b>10,9</b>	11,3	9,0	11,7	13,0	11,5	9,8	22,0	2,2	10,0	6,7
<i>Чистота на улицах</i>											
Улучшилось	<b>27,3</b>	28,7	30,3	24,9	36,2	24,0	22,9	12,0	22,2	25,0	28,9
Осталось без изменений	<b>41,5</b>	41,4	43,9	40,5	39,9	41,3	42,0	68,0	28,9	5,0	42,2
Ухудшилось	<b>22,6</b>	21,8	20,0	25,9	13,8	26,9	24,9	18,0	44,4	20,0	20,0
Затрудняюсь ответить	<b>4,2</b>	4,5	1,9	5,4	5,8	4,8	3,4	2,0	2,2	10,0	3,3
<i>Состояние дорог</i>											
Улучшилось	<b>31,6</b>	34,6	43,9	27,8	44,2	21,2	22,9	30,0	22,2	15,0	21,1
Осталось без изменений	<b>28,7</b>	28,4	21,3	26,8	30,4	39,4	29,8	42,0	13,3	15,0	34,4
Ухудшилось	<b>28,1</b>	26,1	22,6	35,6	13,8	28,8	34,1	24,0	51,1	20,0	34,4
Затрудняюсь ответить	<b>6,2</b>	6,6	5,8	7,3	7,2	5,8	4,9	4,0	2,2	10,0	5,6
<i>Уровень культуры обслуживания населения</i>											
Улучшилось	<b>22,6</b>	23,1	22,6	23,4	23,9	22,1	21,0	20,0	20,0	10,0	24,4
Осталось без изменений	<b>47,5</b>	48,7	49,0	44,4	49,3	55,8	43,9	60,0	40,0	0,0	46,7
Ухудшилось	<b>14,0</b>	14,0	13,5	16,6	10,9	13,5	14,1	4,0	24,4	15,0	14,4
Затрудняюсь ответить	<b>10,5</b>	10,0	9,7	12,2	11,6	3,8	12,2	16,0	8,9	20,0	10,0
<i>Освещение на улицах</i>											
Улучшилось	<b>23,2</b>	25,9	25,2	21,0	39,1	19,2	15,1	20,0	17,8	10,0	12,2
Осталось без изменений	<b>47,3</b>	47,3	50,3	42,0	48,6	51,9	47,3	50,0	51,1	10,0	52,2
Ухудшилось	<b>18,3</b>	16,6	12,3	26,3	2,2	23,1	23,4	28,0	17,8	30,0	22,2
Затрудняюсь ответить	<b>6,4</b>	6,6	9,0	7,3	5,8	2,9	5,9	2,0	4,4	10,0	7,8



## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<b>Связываете ли Вы эти изменения с деятельностью администрации города?</b>											
Да, изменения напрямую связаны с деятельностью администрации города	<b>39,3</b>	38,2	44,5	37,1	37,0	32,7	42,4	46,0	40,0	45,0	41,1
Отчасти изменения связаны с деятельностью администрации города	<b>37,7</b>	37,9	39,4	37,6	39,9	33,7	37,1	30,0	31,1	30,0	45,6
Эти изменения никак не связаны с деятельностью администрации города	<b>8,8</b>	8,6	5,8	6,8	10,9	13,5	9,3	24,0	6,7	0,0	4,4
<b>Обращались ли Вы в течение 2000 года за помощью в решении проблем проживания в квартире (доме, районе) в следующие инстанции? Удовлетворены ли Вы результатами этих обращений?</b>											
<i>Факт обращения</i>											
<i>ЖКУ</i>											
Да	<b>50,6</b>	52,0	57,4	48,3	58,7	42,3	46,3	14,0	53,3	55,0	58,9
Нет	<b>37,1</b>	35,2	36,8	37,1	29,0	37,5	42,4	82,0	26,7	20,0	33,3
<i>Городская администрация</i>											
Да	<b>9,9</b>	9,8	7,1	11,7	10,9	8,7	10,2	4,0	22,2	10,0	7,8
Нет	<b>62,1</b>	62,3	65,8	61,0	58,7	64,4	61,5	92,0	44,4	25,0	61,1
<i>Горводоканал</i>											
Да	<b>14,7</b>	15,8	11,0	17,6	18,1	16,3	11,7	10,0	20,0	0,0	11,1
Нет	<b>56,5</b>	56,5	63,2	54,1	50,7	58,7	56,6	88,0	42,2	20,0	54,4
<i>Центр санэпиднадзора</i>											
Да	<b>2,7</b>	2,8	0,6	5,4	2,9	1,0	2,4	2,0	2,2	5,0	2,2
Нет	<b>65,6</b>	65,8	69,0	61,5	63,8	72,1	64,9	94,0	60,0	20,0	61,1
<i>Облкоммунэнерго</i>											
Да	<b>11,6</b>	11,6	10,3	13,7	9,4	12,5	11,7	2,0	22,2	10,0	12,2
Нет	<b>59,7</b>	60,6	62,6	56,1	60,1	67,3	57,1	94,0	42,2	25,0	51,1
<i>Вологдагаз</i>											
Да	<b>10,5</b>	9,8	6,5	15,1	8,7	5,8	12,7	14,0	11,1	5,0	14,4
Нет	<b>60,5</b>	61,6	67,7	55,1	60,1	67,3	57,1	82,0	51,1	20,0	54,4
<i>Суд</i>											
Да	<b>6,2</b>	6,5	4,5	8,8	6,5	4,8	5,4	4,0	4,4	10,0	5,6
Нет	<b>62,9</b>	62,6	66,5	57,6	60,9	69,2	63,9	92,0	57,8	20,0	61,1

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе				
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново	
<i>Отдел по защите прав потребителей</i>												
Да	<b>7,8</b>	7,1	6,5	7,8	6,5	7,7	9,8	12,0	15,6	0,0	7,8	
Нет	<b>61,5</b>	62,3	65,2	59,0	60,1	67,3	59,0	84,0	51,1	20,0	57,8	
<i>Комитет территориального общественного самоуправления (КТОС)</i>												
Да	<b>1,7</b>	1,8	0,6	3,4	1,4	1,0	1,5	0,0	0,0	5,0	2,2	
Нет	<b>66,7</b>	66,9	69,0	63,4	65,9	72,1	65,9	96,0	62,2	20,0	61,1	
<i>Городская Дума</i>												
Да	<b>1,6</b>	1,7	0,6	2,9	1,4	1,0	1,5	0,0	2,2	0,0	2,2	
Нет	<b>65,9</b>	66,3	69,7	62,4	63,8	72,1	64,9	96,0	57,8	20,0	61,1	
<i>Удовлетворенность результатом обращения</i>												
<i>ЖКУ</i>												
Да	<b>31,9</b>	31,3	44,9	28,3	24,7	22,7	33,7	0,0	25,0	45,5	39,6	
Нет	<b>57,1</b>	57,2	46,1	59,6	63,0	63,6	56,8	100,0	70,8	27,3	50,9	
Затрудняюсь ответить	<b>3,9</b>	4,8	3,4	5,1	2,5	11,4	1,1	0,0	0,0	0,0	1,9	
<i>Городская администрация</i>												
Да	<b>30,0</b>	30,5	27,3	37,5	26,7	22,2	28,6	0,0	50,0	50,0	0,0	
Нет	<b>57,5</b>	55,9	54,5	50,0	53,3	77,8	61,9	100,0	50,0	50,0	71,4	
Затрудняюсь ответить	<b>1,3</b>	1,7	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<i>Горводоканал</i>												
Да	<b>30,3</b>	30,5	41,2	44,4	12,0	17,6	29,2	20,0	44,4	0,0	20,0	
Нет	<b>52,9</b>	52,6	58,8	44,4	40,0	82,4	54,2	60,0	55,6	0,0	50,0	
Затрудняюсь ответить	<b>9,2</b>	8,4	0,0	2,8	28,0	0,0	12,5	20,0	0,0	0,0	20,0	
<i>Центр санэпиднадзора</i>												
Да	<b>22,7</b>	29,4	0,0	36,4	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Нет	<b>68,2</b>	70,6	100,0	63,6	100,0	0,0	60,0	100,0	100,0	0,0	50,0	
Затрудняюсь ответить	<b>0,0</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<i>Облкоммунэнерго</i>												
Да	<b>55,3</b>	60,0	56,3	57,1	46,2	84,6	41,7	100,0	30,0	0,0	54,5	
Нет	<b>30,9</b>	30,0	37,5	28,6	38,5	15,4	33,3	0,0	40,0	100,0	18,2	
Затрудняюсь ответить	<b>1,1</b>	1,4	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<i>Вологдагаз</i>												
Да	<b>48,2</b>	47,5	40,0	48,4	50,0	50,0	50,0	57,1	40,0	0,0	53,8	

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Нет	<b>34,1</b>	33,9	40,0	32,3	33,3	33,3	34,6	28,6	40,0	0,0	38,5
Затрудняюсь ответить	<b>1,2</b>	1,7	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Суд</i>											
Да	<b>42,0</b>	41,0	14,3	38,9	77,8	20,0	45,5	50,0	50,0	50,0	40,0
Нет	<b>44,0</b>	46,2	71,4	55,6	11,1	40,0	36,4	50,0	0,0	50,0	40,0
Затрудняюсь ответить	<b>4,0</b>	2,6	0,0	0,0	11,1	0,0	9,1	0,0	50,0	0,0	0,0
<i>Отдел по защите прав потребителей</i>											
Да	<b>54,0</b>	51,2	70,0	56,3	44,4	25,0	60,0	83,3	28,6	0,0	71,4
Нет	<b>30,2</b>	27,9	20,0	25,0	33,3	37,5	35,0	16,7	57,1	0,0	28,6
Затрудняюсь ответить	<b>6,3</b>	9,3	0,0	6,3	22,2	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Комитет территориального общественного самоуправления (КТОС)</i>											
Да	<b>35,7</b>	36,4	0,0	42,9	50,0	0,0	33,3	0,0	0,0	100,0	0,0
Нет	<b>35,7</b>	45,5	100,0	42,9	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	<b>0,0</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Городская Дума</i>											
Да	<b>46,2</b>	50,0	0,0	50,0	100,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	50,0
Нет	<b>30,8</b>	30,0	100,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	100,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	<b>0,0</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Какого Вы мнения о людях, работающих в администрации города?</b>											
Это люди, озабоченные только своими привилегиями	<b>31,2</b>	28,9	30,3	30,7	27,5	25,0	38,0	54,0	46,7	10,0	31,1
Для этих людей главное – сама власть	<b>23,5</b>	23,1	27,1	24,9	17,4	21,2	24,9	38,0	22,2	15,0	21,1
Это образованные, знающие специалисты	<b>6,8</b>	6,8	5,8	4,9	9,4	8,7	6,8	6,0	2,2	10,0	8,9
Это люди, которые заботятся о благе населения города	<b>5,5</b>	5,0	6,5	3,9	6,5	2,9	6,8	4,0	2,2	15,0	8,9
Это организаторы – практики, умеющие работать с людьми	<b>4,5</b>	4,0	4,5	4,9	3,6	1,9	5,9	4,0	6,7	5,0	6,7
Это защитники «старых», дореформенных взглядов	<b>2,6</b>	3,0	3,2	3,9	2,2	1,9	1,5	4,0	2,2	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	<b>34,0</b>	35,7	29,0	36,6	42,0	35,6	28,8	24,0	22,2	35,0	33,3

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<b>В некоторых микрорайонах города в настоящее время созданы территориальные комитеты общественного самоуправления (КТОС). С каким высказыванием о деятельности КТОС Вы согласны:</b>											
Такие комитеты помогают навести порядок в районах	16,1	14,5	9,7	15,1	19,6	13,5	21,0	8,0	17,8	30,0	27,8
Это – лишнее звено в управлении района, только мешающее ЖКУ	12,6	12,0	12,3	16,1	8,7	7,7	14,6	24,0	8,9	5,0	14,4
Затрудняюсь ответить	67,5	70,6	74,8	66,8	70,3	72,1	58,5	68,0	64,4	45,0	53,3
<b>Удовлетворены ли Вы деятельностью Главы города А.С. Якуничева?</b>											
Да	14,6	14,0	12,9	11,2	24,6	6,7	16,6	12,0	8,9	50,0	15,6
Скорее да, чем нет	25,3	25,2	32,3	22,0	28,3	17,3	25,4	44,0	11,1	15,0	24,4
Скорее нет, чем да	20,0	19,6	20,6	21,0	12,3	25,0	21,0	20,0	33,3	5,0	18,9
Нет	11,9	11,8	7,1	18,5	8,0	10,6	12,2	0,0	24,4	10,0	13,3
Да и скорее да, чем нет	39,9	39,2	45,2	33,2	52,9	24,0	42,0	56,0	20,0	65,0	40,0
Нет и скорее нет, чем да	31,8	31,4	27,7	39,5	20,3	35,6	33,2	20,0	57,8	15,0	32,2
Затрудняюсь ответить	27,0	28,2	25,8	25,9	26,8	38,5	23,4	24,0	20,0	10,0	27,8
<b>Как Вы считаете, необходимы ли встречи Главы города с жителями отдельных микрорайонов г. Вологды?</b>											
Да	86,9	86,5	89,0	80,5	89,9	90,4	87,8	70,0	95,6	85,0	94,4
Нет	10,0	10,1	7,7	15,6	8,0	5,8	9,8	28,0	2,2	0,0	5,6
<b>Если такая встреча состоится в Вашем микрорайоне, Вы пойдете на нее?</b>											
Да, обязательно пойду	42,0	37,7	39,4	36,6	34,8	41,3	54,6	30,0	71,1	60,0	58,9
Трудно сказать, но скорее да, чем нет	30,6	33,4	31,0	32,2	38,4	32,7	22,4	22,0	15,6	20,0	26,7
Трудно сказать, но скорее нет, чем да	10,5	12,3	16,1	9,8	8,7	16,3	5,4	4,0	2,2	0,0	8,9
Нет, не пойду	15,1	14,8	11,6	20,0	16,7	6,7	16,1	44,0	8,9	15,0	4,4
<b>Интересуетесь ли Вы деятельностью Городской Думы?</b>											
Периодически получаю информацию о деятельности Думы, но специально не интересуюсь	54,2	54,8	60,0	49,3	54,3	58,7	52,2	52,0	60,0	35,0	52,2
Нет, это меня абсолютно не интересует	28,1	29,9	25,2	34,1	26,8	32,7	22,9	30,0	22,2	5,0	23,3
Да, интересуюсь	15,6	13,3	11,6	15,1	18,8	4,8	22,4	16,0	15,6	50,0	23,3
<b>Кто из депутатов представляет Ваш округ в Городской Думе (напишите)</b>											
Не знаю	78,3	81,4	91,6	80,5	77,5	73,1	69,3	76,0	53,3	55,0	76,7

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<b>Как Вы считаете, принимает ли Глава города Вологды А.С. Якуничев необходимые меры по преодолению нынешней трудной финансовой и экономической ситуации ?</b>											
Да	30,2	28,9	25,2	24,9	42,8	24,0	34,1	52,0	13,3	40,0	33,3
Нет	18,8	18,9	21,3	26,8	10,1	11,5	18,5	12,0	37,8	5,0	15,6
Затрудняюсь ответить	48,5	49,7	50,3	45,9	47,1	59,6	44,9	36,0	46,7	35,0	51,1
<b>Какими источниками информации о деятельности городской администрации Вы пользуетесь?</b>											
TV-7 городское телевидение	74,3	75,4	78,1	72,7	80,4	70,2	71,2	60,0	86,7	20,0	81,1
Областное телевидение	65,6	64,8	65,2	66,8	68,1	55,8	67,8	70,0	64,4	65,0	68,9
Областное радио	42,9	43,4	47,1	41,5	42,0	43,3	41,5	36,0	24,4	25,0	56,7
Газета «Русский Север»	16,5	16,3	19,4	12,7	13,0	23,1	17,1	22,0	20,0	20,0	12,2
Газета «Вологодские новости»	15,4	14,0	18,1	11,7	10,9	16,3	19,5	20,0	17,8	25,0	18,9
Газета «Красный Север»	9,8	8,8	10,3	7,8	8,7	8,7	12,7	16,0	2,2	20,0	14,4
Встречи с работниками администрации	3,0	3,0	3,9	2,4	4,3	1,0	2,9	8,0	2,2	5,0	0,0
Другое	3,3	2,8	1,3	4,4	1,4	3,8	4,9	8,0	6,7	5,0	2,2
Никакими не пользуюсь	5,0	5,6	5,2	6,3	4,3	6,7	2,9	4,0	0,0	5,0	3,3
<b>Как Вы считаете, позволяет ли Вам имеющаяся информация объективно судить о деятельности администрации по решению городских проблем?</b>											
Да, вполне позволяет	15,9	15,1	10,3	18,0	18,8	11,5	18,0	36,0	13,3	25,0	8,9
Скорее позволяет, чем не позволяет	25,2	25,6	26,5	22,9	33,3	19,2	23,9	20,0	17,8	25,0	28,9
Скорее не позволяет, чем позволяет	23,8	24,4	31,6	21,0	16,7	30,8	22,0	24,0	20,0	0,0	26,7
Совершенно не позволяет	10,2	10,8	9,0	12,7	13,0	6,7	8,3	2,0	15,6	5,0	8,9
Затрудняюсь ответить	23,7	23,4	21,9	24,4	18,1	30,8	24,4	18,0	28,9	30,0	24,4
<b>Удовлетворены ли Вы тем, как средства массовой информации освещают проблемы повседневной жизни населения областного центра?</b>											
Да, полностью	13,0	10,5	9,0	10,7	13,0	8,7	20,5	48,0	6,7	20,0	12,2
Отчасти да	51,8	53,5	52,3	45,9	60,9	60,6	46,8	28,0	51,1	45,0	55,6
Скорее нет, чем да	12,1	12,5	13,5	14,6	8,0	12,5	11,2	12,0	11,1	5,0	12,2
Нет	10,8	11,3	11,0	15,1	7,2	9,6	9,3	6,0	13,3	5,0	10,0
Затрудняюсь ответить	10,2	11,0	13,5	11,2	9,4	8,7	7,8	6,0	13,3	10,0	5,6
<b>Какую оценку от 1 до 4 баллов Вы бы дали техническому состоянию и содержанию жилого дома, в котором Вы проживаете? (4 — хорошее, нормальное состояние, 3 — удовлетворительное, 2 — плохое, а 1 — крайне неудовлетворительное, очень плохое)</b>											
<i>Здание в целом</i>											
1 балл	7,2	6,6	6,5	6,3	8,7	4,8	8,8	12,0	8,9	0,0	8,9

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
2 балла	<b>13,5</b>	11,8	14,2	11,7	10,1	10,6	18,5	26,0	22,2	35,0	8,9
3 балла	<b>53,2</b>	55,8	55,5	59,0	48,6	59,6	45,4	34,0	37,8	15,0	62,2
4 балла	<b>17,3</b>	17,4	12,9	15,6	26,1	16,3	17,1	28,0	20,0	10,0	11,1
<i>Средний балл</i>	<b>2,9</b>	2,9	2,8	2,9	3,0	3,0	2,8	2,8	2,8	2,6	2,8
Затрудняюсь ответить	<b>3,3</b>	4,0	4,5	2,4	6,5	2,9	1,5	0,0	0,0	10,0	1,1
Отсутствует данный элемент	<b>0,1</b>	0,2	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Кровля, панельные швы</i>											
1 балл	<b>10,4</b>	9,5	11,6	12,7	5,8	4,8	13,2	12,0	17,8	0,0	14,4
2 балла	<b>18,7</b>	17,9	18,7	16,6	17,4	20,2	21,0	26,0	22,2	15,0	18,9
3 балла	<b>38,8</b>	40,5	35,5	39,0	45,7	44,2	33,7	42,0	22,2	25,0	36,7
4 балла	<b>15,2</b>	15,0	11,6	16,6	17,4	13,5	16,1	18,0	17,8	15,0	14,4
<i>Средний балл</i>	<b>2,7</b>	2,7	2,6	2,7	2,9	2,8	2,6	2,7	2,5	3,0	2,6
Затрудняюсь ответить	<b>6,8</b>	8,3	11,0	7,3	7,2	7,7	2,4	2,0	0,0	0,0	4,4
Отсутствует данный элемент	<b>1,6</b>	1,8	3,9	0,0	2,9	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	2,2
<i>Подъезд</i>											
1 балл	<b>18,0</b>	19,6	14,8	22,9	16,7	24,0	13,2	8,0	8,9	15,0	17,8
2 балла	<b>27,3</b>	28,9	35,5	26,3	26,1	27,9	22,4	22,0	17,8	5,0	28,9
3 балла	<b>36,2</b>	35,2	38,1	34,6	32,6	35,6	39,0	44,0	33,3	50,0	36,7
4 балла	<b>11,8</b>	12,0	7,7	11,7	18,1	10,6	11,2	16,0	11,1	5,0	10,0
<i>Средний балл</i>	<b>2,4</b>	2,4	2,4	2,4	2,6	2,3	2,6	2,8	2,7	2,6	2,4
Затрудняюсь ответить	<b>1,2</b>	1,7	0,6	1,0	4,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Отсутствует данный элемент	<b>1,2</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,9	10,0	11,1	0,0	0,0
<i>Подвал</i>											
1 балл	<b>22,9</b>	23,1	18,7	34,6	13,8	19,2	22,4	10,0	33,3	15,0	25,6
2 балла	<b>21,6</b>	20,4	20,6	20,5	18,8	22,1	24,9	26,0	24,4	25,0	24,4
3 балла	<b>21,7</b>	20,6	16,1	21,5	23,2	22,1	24,9	32,0	20,0	35,0	21,1
4 балла	<b>6,4</b>	5,6	5,2	4,4	8,7	4,8	8,8	18,0	11,1	0,0	4,4
<i>Средний балл</i>	<b>2,2</b>	2,1	2,1	1,9	2,4	2,2	2,2	2,7	2,1	2,3	2,1
Затрудняюсь ответить	<b>14,3</b>	16,9	17,4	9,8	25,4	19,2	6,3	6,0	2,2	0,0	10,0
Отсутствует данный элемент	<b>5,8</b>	6,6	10,3	3,4	4,3	10,6	3,4	6,0	0,0	5,0	3,3
<i>Лифт: техническое состояние</i>											
1 балл	<b>2,5</b>	2,5	2,6	1,5	4,3	1,9	2,4	4,0	4,4	0,0	1,1

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
2 балла	<b>4,1</b>	5,0	5,2	2,0	8,0	6,7	1,5	0,0	2,2	5,0	1,1
3 балла	<b>10,7</b>	13,8	11,6	7,8	17,4	24,0	1,5	2,0	0,0	5,0	1,1
4 балла	<b>2,9</b>	3,8	1,9	2,0	6,5	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Средний балл</i>	<b>2,7</b>	2,8	2,6	2,8	2,7	2,9	1,8	1,7	1,3	2,5	2,0
Затрудняюсь ответить	<b>8,9</b>	11,6	9,0	10,7	20,3	5,8	1,0	4,0	0,0	0,0	0,0
Отсутствует данный элемент	<b>43,4</b>	39,9	41,3	46,8	32,6	33,7	53,7	86,0	46,7	20,0	46,7
<i>содержание кабины</i>											
1 балл	<b>3,3</b>	3,7	5,2	3,9	0,7	4,8	2,4	4,0	4,4	0,0	1,1
2 балла	<b>5,1</b>	6,1	5,8	4,4	5,1	11,5	2,0	0,0	4,4	5,0	1,1
3 балла	<b>9,2</b>	12,0	7,7	5,9	19,6	20,2	1,0	0,0	0,0	5,0	1,1
4 балла	<b>3,0</b>	3,7	1,9	1,0	9,4	3,8	1,0	2,0	0,0	0,0	1,1
<i>Средний балл</i>	<b>2,6</b>	2,6	2,3	2,3	3,1	2,6	2,1	2,0	1,5	2,5	2,5
Затрудняюсь ответить	<b>9,3</b>	12,0	9,7	12,2	20,3	3,8	1,5	6,0	0,0	0,0	0,0
Отсутствует данный элемент	<b>39,8</b>	36,4	39,4	41,5	28,3	32,7	49,8	78,0	42,2	20,0	44,4
<i>Сантехническое оборудование</i>											
1 балл	<b>18,6</b>	16,9	14,2	21,0	13,8	17,3	23,4	24,0	22,2	20,0	24,4
2 балла	<b>26,4</b>	27,4	33,5	24,9	22,5	29,8	23,4	26,0	22,2	25,0	22,2
3 балла	<b>34,4</b>	35,4	34,2	33,2	39,1	36,5	31,7	22,0	35,6	25,0	36,7
4 балла	<b>10,3</b>	10,0	7,1	10,2	13,0	9,6	11,2	24,0	6,7	0,0	8,9
<i>Средний балл</i>	<b>2,4</b>	2,4	2,4	2,4	2,6	2,4	2,3	2,5	2,3	2,1	2,3
Затрудняюсь ответить	<b>3,8</b>	4,8	3,2	3,9	10,1	1,9	1,0	2,0	0,0	0,0	1,1
Отсутствует данный элемент	<b>0,6</b>	0,5	0,6	1,0	0,0	0,0	1,0	2,0	0,0	5,0	0,0
<i>Теплотехническое оборудование</i>											
1 балл	<b>9,8</b>	9,3	10,3	6,8	11,6	9,6	11,2	8,0	11,1	10,0	13,3
2 балла	<b>19,8</b>	20,8	18,7	13,2	29,7	26,9	17,1	22,0	15,6	15,0	15,6
3 балла	<b>39,4</b>	40,7	38,7	46,3	35,5	39,4	35,6	30,0	31,1	35,0	41,1
4 балла	<b>19,6</b>	18,4	18,1	19,0	17,4	19,2	22,9	36,0	24,4	5,0	18,9
<i>Средний балл</i>	<b>2,8</b>	2,8	2,8	2,9	2,6	2,7	2,8	3,0	2,8	2,5	2,7
Затрудняюсь ответить	<b>3,1</b>	3,8	5,2	4,9	2,9	1,0	1,0	2,0	0,0	0,0	1,1
Отсутствует данный элемент	<b>0,7</b>	0,7	1,3	1,0	0,0	0,0	1,0	2,0	2,2	0,0	0,0
<i>Канализационная система</i>											
1 балл	<b>10,7</b>	9,8	7,1	14,6	4,3	11,5	13,2	14,0	11,1	10,0	14,4

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
2 балла	<b>18,6</b>	16,4	23,2	11,7	21,0	9,6	24,9	36,0	17,8	25,0	22,2
3 балла	<b>43,0</b>	46,0	40,0	45,4	50,0	51,0	34,1	24,0	42,2	30,0	36,7
4 балла	<b>17,7</b>	18,1	16,1	18,0	17,4	22,1	16,6	24,0	13,3	5,0	16,7
<i>Средний балл</i>	<b>2,8</b>	2,8	2,8	2,7	2,9	2,9	2,6	2,6	2,7	2,4	2,6
Затрудняюсь ответить	<b>3,2</b>	3,8	5,2	2,9	5,8	1,0	1,5	2,0	0,0	0,0	2,2
Отсутствует данный элемент	<b>0,4</b>	0,5	1,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Электрооборудование</i>											
1 балл	<b>5,2</b>	4,3	5,2	4,4	4,3	2,9	7,8	6,0	8,9	5,0	8,9
2 балла	<b>11,3</b>	10,0	9,7	12,7	9,4	5,8	15,1	34,0	11,1	20,0	5,6
3 балла	<b>44,6</b>	47,3	45,8	45,4	44,2	57,7	36,6	28,0	44,4	30,0	38,9
4 балла	<b>28,9</b>	29,6	23,9	30,2	37,0	26,9	26,8	30,0	17,8	15,0	32,2
<i>Средний балл</i>	<b>3,1</b>	3,1	3,0	3,1	3,2	3,2	3,0	2,8	2,9	2,8	3,1
Затрудняюсь ответить	<b>2,9</b>	3,3	6,5	1,5	3,6	1,9	1,5	2,0	0,0	0,0	2,2
Отсутствует данный элемент	<b>0,1</b>	0,2	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Укажите, пожалуйста, как изменилось в течение 2000 г. техническое обслуживание Вашего жилого дома?</b>											
Улучшилось	<b>7,3</b>	7,0	5,2	7,3	10,9	3,8	8,3	6,0	4,4	0,0	13,3
Осталось без изменений	<b>66,5</b>	67,6	70,3	61,5	70,3	72,1	63,4	64,0	55,6	45,0	71,1
Ухудшилось	<b>18,7</b>	17,1	13,5	22,9	13,0	16,3	23,4	28,0	37,8	35,0	11,1
Затрудняюсь ответить	<b>5,8</b>	7,0	10,3	5,4	5,8	6,7	2,4	2,0	2,2	10,0	1,1
<b>Проводился ли в течение 2000 г. ремонт Вашего жилого дома ?</b>											
Да, проводился	<b>12,5</b>	13,1	12,9	10,2	23,9	4,8	10,7	14,0	2,2	5,0	14,4
Не проводился, но нужен	<b>65,6</b>	65,1	67,7	70,7	42,0	80,8	66,8	56,0	71,1	75,0	68,9
Не проводился, т.к. не нужен	<b>14,1</b>	14,1	7,1	10,7	29,0	11,5	14,1	28,0	17,8	5,0	6,7
Затрудняюсь ответить	<b>6,2</b>	6,3	11,0	5,9	5,1	1,9	5,9	2,0	6,7	10,0	6,7
<b>Если ремонт проводился в течение 2000 года, то удовлетворены ли Вы качеством работ?</b>											
Да, полностью удовлетворен	<b>16,8</b>	13,9	20,0	19,0	6,1	20,0	27,3	14,3	0,0	0,0	38,5
Скорее удовлетворен, чем нет	<b>36,6</b>	36,7	30,0	19,0	51,5	40,0	36,4	42,9	100,0	0,0	30,8
Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	<b>19,8</b>	19,0	15,0	28,6	15,2	20,0	22,7	42,9	0,0	100,0	7,7
Не удовлетворен	<b>15,8</b>	17,7	20,0	28,6	9,1	20,0	9,1	0,0	0,0	0,0	15,4
Затрудняюсь ответить	<b>8,9</b>	11,4	10,0	4,8	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0



## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<b>Оцените, пожалуйста, уровень жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания Вашего дома и района в 2000 году по приведенной ниже шкале оценок.</b>											
<i>Электрообеспечение</i>											
Отсутствует данный вид	<b>1,5</b>	1,8	2,6	2,0	0,7	1,9	0,5	2,0	0,0	0,0	0,0
Хороший	<b>51,3</b>	54,0	50,3	55,6	63,0	44,2	43,4	34,0	51,1	10,0	52,2
Скорее хороший, чем плохой	<b>30,1</b>	30,2	31,0	27,8	24,6	41,3	29,8	48,0	13,3	30,0	27,8
Скорее плохой, чем хороший	<b>7,3</b>	6,0	4,5	5,9	7,2	6,7	11,2	12,0	13,3	20,0	7,8
Плохой	<b>3,1</b>	2,5	4,5	2,9	1,4	0,0	4,9	4,0	6,7	5,0	4,4
<i>Снабжение холодной водой</i>											
Отсутствует данный вид	<b>0,7</b>	0,8	0,0	2,4	0,0	0,0	0,5	0,0	2,2	0,0	0,0
Хороший	<b>50,3</b>	53,3	55,5	50,2	55,8	52,9	41,5	20,0	37,8	15,0	61,1
Скорее хороший, чем плохой	<b>29,4</b>	28,6	30,3	27,8	32,6	22,1	31,7	38,0	33,3	30,0	27,8
Скорее плохой, чем хороший	<b>10,5</b>	9,5	6,5	10,7	7,2	14,4	13,7	32,0	13,3	10,0	4,4
Плохой	<b>5,0</b>	4,5	2,6	5,9	2,9	6,7	6,3	10,0	6,7	10,0	3,3
<i>Снабжение горячей водой</i>											
Отсутствует данный вид	<b>8,1</b>	6,5	7,7	10,7	1,4	2,9	12,7	28,0	0,0	0,0	13,3
Хороший	<b>28,0</b>	29,7	32,3	25,4	26,1	39,4	22,9	14,0	31,1	10,0	26,7
Скорее хороший, чем плохой	<b>23,7</b>	25,1	30,3	22,4	26,8	20,2	19,5	16,0	26,7	20,0	17,8
Скорее плохой, чем хороший	<b>19,1</b>	18,8	14,8	17,1	28,3	15,4	20,0	24,0	15,6	35,0	16,7
Плохой	<b>13,6</b>	13,5	7,1	14,6	15,9	17,3	14,1	18,0	17,8	5,0	12,2
<i>Теплоснабжение</i>											
Отсутствует данный вид	<b>1,4</b>	1,0	1,3	1,5	0,0	1,0	2,4	10,0	0,0	0,0	0,0
Хороший	<b>41,6</b>	40,2	43,9	48,3	34,1	26,9	45,9	36,0	71,1	15,0	45,6
Скорее хороший, чем плохой	<b>28,4</b>	28,7	30,3	25,4	31,2	29,8	27,3	42,0	15,6	25,0	25,6
Скорее плохой, чем хороший	<b>14,6</b>	16,1	12,9	11,7	19,6	25,0	10,2	10,0	2,2	15,0	13,3
Плохой	<b>9,5</b>	10,5	7,7	8,3	13,8	14,4	6,8	2,0	4,4	10,0	10,0
<i>Газоснабжение</i>											
Отсутствует данный вид	<b>3,1</b>	1,5	0,6	0,5	1,4	4,8	7,8	14,0	8,9	0,0	5,6
Хороший	<b>72,1</b>	76,7	72,3	80,5	77,5	75,0	58,5	48,0	62,2	25,0	70,0
Скорее хороший, чем плохой	<b>16,7</b>	15,9	20,6	13,2	14,5	16,3	19,0	32,0	4,4	20,0	18,9
Скорее плохой, чем хороший	<b>1,7</b>	1,2	1,9	0,5	1,4	1,0	3,4	6,0	4,4	5,0	1,1
Плохой	<b>0,9</b>	0,5	0,0	1,0	0,7	0,0	2,0	0,0	8,9	0,0	0,0

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Работа канализационных систем</i>											
Отсутствует данный вид	<b>1,1</b>	1,2	2,6	1,0	0,0	1,0	1,0	2,0	2,2	0,0	0,0
Хороший	<b>40,6</b>	42,7	34,8	43,4	50,7	42,3	34,6	28,0	46,7	10,0	37,8
Скорее хороший, чем плохой	<b>31,8</b>	31,9	33,5	26,8	34,8	35,6	31,7	42,0	15,6	35,0	33,3
Скорее плохой, чем хороший	<b>15,6</b>	15,1	20,0	14,6	8,7	17,3	17,1	20,0	20,0	5,0	16,7
Плохой	<b>4,3</b>	4,5	3,9	8,8	2,2	0,0	3,9	8,0	2,2	0,0	3,3
<i>Работа лифта</i>											
Отсутствует данный вид	<b>50,1</b>	45,8	49,7	51,2	35,5	43,3	62,4	88,0	60,0	25,0	57,8
Хороший	<b>6,7</b>	8,6	5,2	5,9	15,9	9,6	1,0	0,0	0,0	5,0	1,1
Скорее хороший, чем плохой	<b>7,9</b>	10,0	9,0	4,4	12,3	19,2	2,0	2,0	0,0	10,0	1,1
Скорее плохой, чем хороший	<b>5,1</b>	6,8	5,8	4,4	9,4	9,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Плохой	<b>2,2</b>	2,7	2,6	2,4	4,3	1,0	1,0	2,0	0,0	0,0	1,1
<i>Работа домашнего телефона</i>											
Отсутствует данный вид	<b>26,6</b>	23,6	40,6	21,0	15,2	14,4	35,6	36,0	53,3	10,0	32,2
Хороший	<b>34,2</b>	39,9	25,8	38,5	60,1	36,5	17,6	8,0	6,7	15,0	28,9
Скорее хороший, чем плохой	<b>15,9</b>	16,9	11,6	16,1	15,9	27,9	12,7	28,0	2,2	10,0	10,0
Скорее плохой, чем хороший	<b>5,6</b>	5,6	3,2	7,8	2,2	9,6	5,4	12,0	2,2	0,0	4,4
Плохой	<b>2,4</b>	1,7	0,0	2,4	0,0	4,8	4,4	12,0	2,2	0,0	2,2
<i>Радиовещание</i>											
Отсутствует данный вид	<b>21,4</b>	19,4	22,6	17,1	21,7	16,3	27,3	22,0	51,1	20,0	20,0
Хороший	<b>46,3</b>	49,5	41,3	53,7	49,3	53,8	37,1	48,0	15,6	0,0	50,0
Скорее хороший, чем плохой	<b>13,3</b>	14,0	19,4	8,8	13,8	16,3	11,2	20,0	0,0	10,0	12,2
Скорее плохой, чем хороший	<b>2,7</b>	3,0	2,6	2,9	3,6	2,9	2,0	0,0	2,2	0,0	3,3
Плохой	<b>3,1</b>	2,8	1,3	4,9	3,6	0,0	3,9	4,0	2,2	10,0	3,3
<i>Уборка двора</i>											
Отсутствует данный вид	<b>3,6</b>	1,8	3,9	2,4	0,0	0,0	8,8	12,0	22,2	0,0	2,2
Хороший	<b>41,1</b>	43,2	37,4	42,9	48,6	45,2	35,1	34,0	6,7	20,0	53,3
Скорее хороший, чем плохой	<b>25,0</b>	25,2	31,0	19,5	23,2	30,8	24,4	38,0	6,7	40,0	22,2
Скорее плохой, чем хороший	<b>16,0</b>	18,4	17,4	21,0	17,4	16,3	8,8	12,0	8,9	0,0	8,9
Плохой	<b>9,8</b>	8,1	7,1	10,7	7,2	5,8	14,6	2,0	46,7	0,0	8,9
<i>Уборка тротуаров</i>											
Отсутствует данный вид	<b>4,5</b>	2,7	5,8	2,4	0,0	1,9	9,8	12,0	26,7	0,0	2,2

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Хороший	<b>38,3</b>	40,2	32,3	43,4	48,6	34,6	32,7	28,0	6,7	20,0	51,1
Скорее хороший, чем плохой	<b>25,8</b>	26,1	29,0	22,0	25,4	30,8	24,9	46,0	2,2	25,0	24,4
Скорее плохой, чем хороший	<b>14,4</b>	15,8	18,1	16,1	12,3	16,3	10,2	12,0	15,6	0,0	8,9
Плохой	<b>10,8</b>	10,6	9,7	9,8	12,3	11,5	11,2	2,0	37,8	0,0	5,6
<i>Уборка остановок общественного транспорта</i>											
Отсутствует данный вид	<b>4,6</b>	2,3	2,6	3,4	1,4	1,0	11,2	14,0	17,8	10,0	6,7
Хороший	<b>32,2</b>	37,0	27,7	40,0	42,0	38,5	18,0	22,0	2,2	0,0	27,8
Скорее хороший, чем плохой	<b>30,1</b>	30,6	34,8	27,3	31,2	29,8	28,8	48,0	4,4	5,0	35,6
Скорее плохой, чем хороший	<b>14,6</b>	14,6	15,5	11,7	14,5	19,2	14,6	12,0	22,2	15,0	12,2
Плохой	<b>8,4</b>	6,5	7,7	6,3	7,2	3,8	14,1	4,0	40,0	20,0	5,6
<i>Вывоз мусора со двора</i>											
Отсутствует данный вид	<b>3,5</b>	2,7	4,5	2,9	0,7	1,9	5,9	10,0	2,2	5,0	5,6
Хороший	<b>31,4</b>	32,4	30,3	34,1	37,7	25,0	28,3	14,0	22,2	15,0	42,2
Скорее хороший, чем плохой	<b>31,6</b>	32,4	32,9	30,2	32,6	35,6	29,3	38,0	17,8	25,0	31,1
Скорее плохой, чем хороший	<b>20,4</b>	21,1	20,0	20,5	18,1	27,9	18,5	28,0	24,4	10,0	12,2
Плохой	<b>7,2</b>	6,6	6,5	6,8	6,5	6,7	8,8	10,0	22,2	0,0	3,3
<i>Благоустройство внутридворовых территорий</i>											
Отсутствует данный вид	<b>8,3</b>	7,5	7,7	9,8	2,9	8,7	10,7	18,0	13,3	0,0	7,8
Хороший	<b>8,4</b>	9,0	3,9	8,3	18,1	5,8	6,8	12,0	2,2	5,0	6,7
Скорее хороший, чем плохой	<b>11,4</b>	11,8	16,1	7,8	10,1	15,4	10,2	16,0	2,2	10,0	11,1
Скорее плохой, чем хороший	<b>25,8</b>	27,7	27,7	31,7	29,7	17,3	20,0	28,0	20,0	10,0	17,8
Плохой	<b>39,5</b>	38,9	38,1	34,6	37,7	50,0	41,5	26,0	48,9	25,0	50,0
<b>Оцените, пожалуйста, изменения уровня жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания Вашего дома и района в течение 2000 г.</b>											
<i>Электрообеспечение</i>											
Улучшился	<b>8,1</b>	9,3	4,5	14,6	10,1	4,8	4,4	0,0	8,9	0,0	5,6
Не изменился	<b>82,4</b>	82,1	87,7	78,0	83,3	79,8	83,4	94,0	80,0	60,0	84,4
Ухудшился	<b>3,5</b>	4,0	3,2	2,0	5,1	7,7	2,0	4,0	2,2	0,0	1,1
<i>Снабжение холодной водой</i>											
Улучшился	<b>8,1</b>	8,1	3,9	10,2	11,6	5,8	7,8	0,0	11,1	5,0	11,1
Не изменился	<b>77,8</b>	79,7	87,1	75,1	79,7	77,9	72,2	78,0	68,9	40,0	77,8
Ухудшился	<b>8,3</b>	7,6	4,5	9,3	7,2	9,6	10,2	20,0	8,9	20,0	3,3

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе				
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново	
<i>Снабжение горячей водой</i>												
Улучшился	<b>9,4</b>	9,1	11,6	8,8	10,9	3,8	10,2	2,0	20,0	10,0	10,0	
Не изменился	<b>59,9</b>	60,1	67,1	55,1	57,2	63,5	59,0	80,0	55,6	40,0	53,3	
Ухудшился	<b>18,5</b>	20,8	9,7	21,0	30,4	24,0	11,7	12,0	13,3	15,0	10,0	
<i>Теплоснабжение</i>												
Улучшился	<b>9,3</b>	9,6	7,7	13,2	10,9	3,8	8,3	2,0	11,1	5,0	11,1	
Не изменился	<b>70,8</b>	69,6	76,1	68,8	68,1	63,5	74,1	88,0	75,6	40,0	73,3	
Ухудшился	<b>13,1</b>	15,4	10,3	11,2	19,6	26,0	6,3	8,0	2,2	5,0	7,8	
<i>Газоснабжение</i>												
Улучшился	<b>4,7</b>	5,3	1,9	9,3	6,5	1,0	2,9	0,0	6,7	5,0	2,2	
Не изменился	<b>85,6</b>	87,7	91,6	83,9	89,1	87,5	79,5	96,0	68,9	45,0	83,3	
Ухудшился	<b>0,7</b>	0,7	0,0	1,0	1,4	0,0	1,0	2,0	2,2	0,0	0,0	
<i>Работа канализационных систем</i>												
Улучшился	<b>4,1</b>	4,7	0,6	7,8	6,5	1,9	2,4	0,0	4,4	0,0	3,3	
Не изменился	<b>78,9</b>	80,1	83,9	71,7	84,8	84,6	75,6	92,0	71,1	40,0	76,7	
Ухудшился	<b>8,8</b>	9,8	9,0	13,7	7,2	6,7	5,9	6,0	4,4	0,0	7,8	
<i>Работа лифта</i>												
Улучшился	<b>4,7</b>	5,8	4,5	6,3	8,0	3,8	1,5	2,0	2,2	0,0	1,1	
Не изменился	<b>34,3</b>	35,2	34,8	25,4	42,0	46,2	31,7	74,0	15,6	5,0	22,2	
Ухудшился	<b>3,3</b>	4,0	5,2	3,9	2,2	4,8	1,5	4,0	0,0	0,0	1,1	
<i>Работа домашнего телефона</i>												
Улучшился	<b>5,9</b>	6,8	5,2	7,3	8,7	5,8	3,4	2,0	4,4	5,0	3,3	
Не изменился	<b>58,5</b>	61,8	51,0	58,5	75,4	66,3	48,8	78,0	22,2	35,0	48,9	
Ухудшился	<b>4,6</b>	4,2	2,6	4,4	0,0	11,5	5,9	14,0	6,7	0,0	2,2	
<i>Радиовещание</i>												
Улучшился	<b>5,3</b>	6,5	2,6	7,8	10,1	4,8	2,0	0,0	2,2	0,0	3,3	
Не изменился	<b>64,1</b>	67,3	65,8	61,5	71,0	76,0	54,6	88,0	24,4	10,0	61,1	
Ухудшился	<b>4,1</b>	3,8	3,9	6,8	1,4	1,0	4,9	4,0	6,7	10,0	3,3	
<i>Уборка двора</i>												
Улучшился	<b>20,0</b>	21,8	18,7	21,5	26,8	20,2	14,6	4,0	6,7	20,0	23,3	
Не изменился	<b>59,9</b>	60,5	63,2	58,0	60,1	61,5	58,0	92,0	26,7	35,0	60,0	
Ухудшился	<b>12,5</b>	12,5	12,9	13,7	11,6	10,6	12,7	2,0	40,0	0,0	7,8	

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Уборка тротуаров</i>											
Улучшился	<b>19,0</b>	20,6	16,1	24,9	22,5	16,3	14,1	6,0	6,7	20,0	21,1
Не изменился	<b>59,2</b>	59,6	65,2	51,7	59,4	67,3	58,0	88,0	28,9	30,0	62,2
Ухудшился	<b>12,6</b>	12,6	10,3	13,7	15,9	9,6	12,7	4,0	42,2	0,0	5,6
<i>Уборка остановок общественного транспорта</i>											
Улучшился	<b>16,7</b>	20,4	17,4	25,4	21,0	14,4	5,9	2,0	2,2	0,0	11,1
Не изменился	<b>64,4</b>	64,8	64,5	58,5	65,9	76,0	63,4	90,0	44,4	30,0	65,6
Ухудшился	<b>8,4</b>	6,6	7,1	6,3	10,1	1,9	13,7	6,0	37,8	15,0	5,6
<i>Вывоз мусора со двора</i>											
Улучшился	<b>8,7</b>	10,0	5,2	11,2	13,0	10,6	4,9	0,0	4,4	10,0	6,7
Не изменился	<b>73,1</b>	73,8	77,4	69,8	73,2	76,9	71,2	92,0	48,9	40,0	77,8
Ухудшился	<b>9,8</b>	10,5	8,4	13,2	12,3	5,8	7,8	6,0	22,2	0,0	3,3
<i>Благоустройство внутридворовых территорий</i>											
Улучшился	<b>4,3</b>	5,1	1,3	8,3	8,0	1,0	2,0	0,0	0,0	0,0	4,4
Не изменился	<b>56,4</b>	56,5	62,6	46,3	60,9	61,5	56,1	80,0	44,4	35,0	53,3
Ухудшился	<b>29,4</b>	30,9	27,7	35,6	28,3	29,8	24,9	18,0	31,1	5,0	30,0
<b>Какие проблемы, на Ваш взгляд, являются наиболее острыми для Вашего района и вызывают наибольшие неудобства в повседневной жизни?</b>											
<i>Неудовлетворительное жилищно-коммунальное обеспечение:</i>											
Неудовлетворительное качество питьевой воды	<b>78,7</b>	77,9	78,7	75,1	76,8	83,7	81,0	98,0	80,0	55,0	77,8
Частые перебои с холодной водой	<b>57,1</b>	55,0	51,6	60,0	55,1	50,0	63,4	80,0	62,2	60,0	55,6
То же, с горячей водой	<b>57,0</b>	56,1	52,3	56,1	64,5	51,0	59,5	56,0	71,1	65,0	54,4
Неудовлетворительное теплоснабжение	<b>56,0</b>	57,1	52,9	56,1	63,0	57,7	52,7	42,0	53,3	40,0	61,1
Другое	<b>9,8</b>	9,0	6,5	10,7	11,6	5,8	12,2	6,0	26,7	5,0	10,0
<i>Отсутствие на территории района в достаточном количестве:</i>											
Предприятий бытового характера	<b>53,0</b>	49,3	45,8	53,2	54,3	40,4	63,9	72,0	73,3	40,0	60,0
Учреждений здравоохранения	<b>50,4</b>	45,8	45,8	45,9	47,1	44,2	63,9	68,0	77,8	65,0	54,4
Другое	<b>9,5</b>	8,1	5,2	8,8	13,0	4,8	13,7	4,0	35,6	0,0	11,1
<i>Другие проблемы района:</i>											
Неудовлетворительное состояние дворов	<b>72,0</b>	73,8	74,2	72,7	73,2	76,0	66,8	56,0	84,4	30,0	72,2

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Плохое состояние тротуаров и дорог	<b>71,7</b>	70,9	66,5	73,7	72,5	70,2	74,1	62,0	95,6	45,0	76,7
Постоянная парковка автомашин во дворах жилых домов	<b>63,3</b>	64,3	65,8	66,8	65,9	54,8	60,5	52,0	64,4	30,0	70,0
Недостаточная телефонизация района	<b>58,9</b>	55,0	59,4	61,5	52,9	38,5	70,2	62,0	91,1	25,0	74,4
Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе	<b>57,3</b>	57,3	54,8	63,9	58,0	47,1	57,4	44,0	70,5	40,0	62,2
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	<b>52,5</b>	51,2	45,8	56,1	56,5	42,3	56,6	42,0	82,2	30,0	57,8
Сильная загазованность в районе	<b>51,9</b>	53,3	56,1	56,6	50,0	47,1	47,5	36,0	68,2	25,0	48,9
Другие негативные экологические факторы	<b>15,1</b>	15,6	17,4	19,5	13,0	8,7	13,7	16,0	22,7	5,0	10,0
Другие значимые проблемы	<b>12,8</b>	12,8	11,6	15,6	12,3	9,6	12,7	4,0	20,0	10,0	14,4
<b>Оцените, пожалуйста, по 5-ти- балльной шкале усилия служб городской администрации по решению проблем (1 – никаких мер не принималось уже долгое время, ... 5 – принимаются все усилия для решения).</b>											
<b>Неудовлетворительное жилищно-коммунальное обеспечение:</b>											
<i>Частые перебои с холодной водой</i>											
1 балл	<b>12,1</b>	10,5	9,7	10,2	10,1	12,5	17,1	36,0	20,0	15,0	5,6
2 балла	<b>6,6</b>	5,8	3,2	5,9	6,5	8,7	8,8	20,0	4,4	15,0	3,3
3 балла	<b>13,5</b>	12,6	16,8	16,1	4,3	10,6	16,1	20,0	13,3	10,0	16,7
4 балла	<b>14,5</b>	15,0	12,9	16,1	15,9	14,4	13,2	2,0	20,0	15,0	15,6
5 баллов	<b>10,5</b>	11,1	9,0	11,7	18,1	3,8	8,8	4,0	4,4	5,0	14,4
<i>Средний балл</i>	<b>3,1</b>	3,2	3,2	3,2	3,5	2,8	2,8	2,0	2,7	2,7	3,5
<i>То же, с горячей водой</i>											
1 балл	<b>17,5</b>	17,4	14,2	17,6	21,7	16,3	17,6	32,0	13,3	10,0	13,3
2 балла	<b>7,6</b>	7,0	3,9	7,8	8,7	7,7	9,3	8,0	11,1	10,0	8,9
3 балла	<b>14,9</b>	14,5	18,7	11,2	15,9	12,5	16,1	14,0	15,6	25,0	15,6
4 балла	<b>10,2</b>	10,5	8,4	12,7	9,4	10,6	9,3	2,0	20,0	10,0	7,8
5 баллов	<b>7,1</b>	6,8	7,1	6,8	8,7	3,8	7,8	2,0	11,1	10,0	8,9
<i>Средний балл</i>	<b>2,7</b>	2,7	2,8	2,7	2,6	2,6	2,7	1,9	3,1	3,0	2,8
<i>Неудовлетворительное качество питьевой воды</i>											
1 балл	<b>37,8</b>	35,7	35,5	34,1	33,3	42,3	43,9	64,0	42,2	20,0	38,9
2 балла	<b>16,6</b>	17,1	16,1	15,6	16,7	22,1	15,1	12,0	15,6	10,0	17,8

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
3 балла	<b>15,2</b>	15,0	20,0	11,7	15,9	12,5	16,1	20,0	17,8	10,0	14,4
4 балла	<b>5,1</b>	6,0	3,9	8,3	5,1	5,8	2,4	2,0	2,2	0,0	3,3
5 баллов	<b>4,0</b>	4,0	2,6	5,4	5,8	1,0	3,9	2,0	2,2	15,0	3,3
<i>Средний балл</i>	<b>2,0</b>	2,0	2,0	2,1	2,1	1,8	1,9	1,7	1,8	2,6	1,9
<i>Неудовлетворительное теплоснабжение</i>											
1 балл	<b>14,9</b>	15,8	12,9	11,2	21,7	21,2	12,2	14,0	11,1	15,0	11,1
2 балла	<b>7,6</b>	8,0	5,8	8,3	10,1	7,7	6,3	4,0	4,4	10,0	7,8
3 балла	<b>12,5</b>	13,8	13,5	13,7	14,5	13,5	8,8	6,0	2,2	5,0	14,4
4 балла	<b>10,8</b>	10,1	8,4	12,2	6,5	13,5	12,7	8,0	24,4	5,0	11,1
5 баллов	<b>10,4</b>	9,5	12,3	10,7	10,1	1,9	13,2	12,0	11,1	5,0	16,7
<i>Средний балл</i>	<b>2,9</b>	2,8	3,0	3,1	2,6	2,4	3,2	3,0	3,4	2,4	3,2
<i>Другое</i>											
1 балл	<b>5,7</b>	4,7	3,2	6,3	5,8	1,9	8,8	4,0	20,0	0,0	7,8
2 балла	<b>1,6</b>	1,2	1,9	0,0	2,9	0,0	2,9	2,0	4,4	5,0	2,2
3 балла	<b>0,6</b>	0,8	0,6	0,5	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4 балла	<b>1,4</b>	1,8	0,0	2,9	2,9	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5 баллов	<b>0,5</b>	0,5	0,6	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0	2,2	0,0	0,0
<i>Средний балл</i>	<b>1,9</b>	2,1	1,9	2,3	2,0	2,5	1,4	1,3	1,5	2,0	1,2
<i>Отсутствие на территории района в достаточном количестве:</i>											
<i>Предприятий бытового характера</i>											
1 балл	<b>18,7</b>	12,1	9,0	18,0	7,2	11,5	38,0	38,0	66,7	10,0	30,0
2 балла	<b>6,6</b>	6,5	5,8	3,9	11,6	5,8	6,8	6,0	2,2	5,0	10,0
3 балла	<b>13,1</b>	14,5	17,4	11,2	16,7	13,5	9,3	14,0	4,4	5,0	10,0
4 балла	<b>9,0</b>	10,1	9,0	12,2	10,9	6,7	5,9	12,0	0,0	0,0	6,7
5 баллов	<b>5,6</b>	6,1	4,5	7,8	8,0	2,9	3,9	2,0	0,0	20,0	3,3
<i>Средний балл</i>	<b>2,6</b>	2,8	2,9	2,8	3,0	2,6	1,9	2,1	1,2	3,4	2,1
<i>Учреждений здравоохранения</i>											
1 балл	<b>12,3</b>	6,0	5,2	5,9	2,2	12,5	30,7	30,0	71,1	10,0	15,6
2 балла	<b>5,5</b>	4,7	6,5	2,9	6,5	2,9	7,8	6,0	2,2	10,0	11,1
3 балла	<b>14,1</b>	14,5	17,4	13,2	11,6	16,3	13,2	18,0	4,4	15,0	14,4
4 балла	<b>10,2</b>	11,6	12,3	9,8	16,7	7,7	5,9	8,0	0,0	10,0	6,7
5 баллов	<b>8,3</b>	9,1	4,5	14,1	10,1	4,8	5,9	6,0	0,0	15,0	6,7

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукияново
<i>Средний балл</i>	<b>2,9</b>	3,3	3,1	3,5	3,6	2,8	2,2	2,3	1,1	3,2	2,6
<i>Другое</i>											
1 балл	<b>5,8</b>	3,7	2,6	4,4	5,1	1,9	12,2	2,0	35,6	0,0	8,9
2 балла	<b>1,0</b>	1,0	0,6	0,5	2,9	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	2,2
3 балла	<b>0,6</b>	0,8	1,3	0,5	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4 балла	<b>1,5</b>	1,8	0,0	2,9	2,9	1,0	0,5	2,0	0,0	0,0	0,0
5 баллов	<b>0,6</b>	0,8	0,6	0,5	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Средний балл</i>	<b>2,0</b>	2,4	2,1	2,4	2,6	2,4	1,2	2,5	1,0	0,0	1,2
<i>Другие проблемы района:</i>											
<i>Плохое состояние тротуаров и дорог</i>											
1 балл	<b>36,0</b>	33,1	20,6	40,5	27,5	44,2	44,6	14,3	71,1	25,0	52,2
2 балла	<b>11,8</b>	12,6	11,6	14,1	14,5	8,7	9,3	6,1	11,1	5,0	11,1
3 балла	<b>12,5</b>	12,3	23,9	8,8	9,4	5,8	13,2	24,5	8,9	15,0	8,9
4 балла	<b>6,0</b>	6,5	5,8	5,4	9,4	5,8	4,4	8,2	4,4	5,0	2,2
5 баллов	<b>5,7</b>	6,5	4,5	4,9	11,6	5,8	3,4	10,2	0,0	0,0	2,2
<i>Средний балл</i>	<b>2,1</b>	2,2	2,4	1,9	2,5	1,9	1,8	2,9	1,4	2,0	1,6
<i>Неудовлетворительное состояние дворов</i>											
1 балл	<b>35,7</b>	35,4	27,1	38,5	29,0	50,0	36,8	14,3	66,7	10,0	40,0
2 балла	<b>13,9</b>	14,0	16,1	9,8	21,7	8,7	13,7	14,3	11,1	0,0	17,8
3 балла	<b>13,0</b>	14,5	21,9	13,7	9,4	11,5	8,8	18,4	2,2	10,0	6,7
4 балла	<b>5,3</b>	5,6	5,2	5,9	7,2	3,8	4,4	2,0	4,4	10,0	4,4
5 баллов	<b>4,1</b>	4,3	3,9	4,9	5,8	1,9	3,4	8,2	0,0	0,0	3,3
<i>Средний балл</i>	<b>2,0</b>	2,0	2,2	2,0	2,2	1,7	1,9	2,6	1,3	2,7	1,8
<i>Недостаточная телефонизация района</i>											
1 балл	<b>23,2</b>	15,0	21,3	22,4	2,9	6,7	47,3	28,0	86,7	0,0	48,9
2 балла	<b>6,2</b>	5,6	7,1	4,4	4,3	7,7	7,8	12,0	4,4	0,0	8,9
3 балла	<b>10,7</b>	12,5	20,0	11,2	10,9	5,8	5,4	6,0	0,0	5,0	7,8
4 балла	<b>8,8</b>	10,3	3,2	13,7	12,3	11,5	4,4	10,0	0,0	10,0	2,2
5 баллов	<b>10,2</b>	11,8	8,4	9,8	22,5	6,7	5,4	6,0	0,0	10,0	6,7
<i>Средний балл</i>	<b>2,6</b>	3,0	2,5	2,7	3,9	3,1	1,8	2,3	1,0	4,2	1,8
<i>Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе</i>											
1 балл	<b>17,1</b>	14,8	11,0	22,9	7,2	14,4	24,0	10,0	40,9	10,0	26,7



## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
2 балла	<b>11,0</b>	10,3	8,4	10,2	14,5	7,7	13,2	14,0	6,8	10,0	16,7
3 балла	<b>17,4</b>	19,4	25,8	15,1	21,0	16,3	11,3	8,0	13,6	5,0	13,3
4 балла	<b>5,8</b>	6,3	4,5	9,3	3,6	6,7	4,4	4,0	6,8	5,0	3,3
5 баллов	<b>6,0</b>	6,5	5,2	6,3	11,6	1,9	4,4	8,0	2,3	10,0	2,2
<i>Средний балл</i>	<b>2,5</b>	2,6	2,7	2,5	3,0	2,4	2,2	2,7	1,9	2,9	2,0
<i>Сильная загазованность в районе</i>											
1 балл	<b>15,5</b>	17,9	18,7	20,0	12,3	20,2	8,3	10,0	13,6	5,0	5,6
2 балла	<b>4,7</b>	5,5	7,7	5,9	4,3	2,9	2,5	2,0	4,5	0,0	2,2
3 балла	<b>16,3</b>	17,3	19,4	15,1	21,7	12,5	13,2	12,0	13,6	5,0	15,6
4 балла	<b>10,0</b>	9,3	8,4	11,7	6,5	9,6	12,3	6,0	20,5	5,0	13,3
5 баллов	<b>5,5</b>	3,5	1,9	3,9	5,1	2,9	11,3	6,0	15,9	10,0	12,2
<i>Средний балл</i>	<b>2,7</b>	2,5	2,4	2,5	2,8	2,4	3,3	2,9	3,3	3,6	3,5
<i>Другие негативные экологические факторы</i>											
1 балл	<b>7,0</b>	6,7	4,5	11,8	4,3	2,9	7,9	4,0	16,3	5,0	6,7
2 балла	<b>1,1</b>	1,3	1,3	1,0	2,2	1,0	0,5	0,0	2,3	0,0	0,0
3 балла	<b>3,7</b>	4,5	9,0	2,0	4,3	2,9	1,5	4,0	0,0	0,0	1,1
4 балла	<b>2,4</b>	2,5	0,6	3,9	2,2	2,9	2,0	4,0	2,3	0,0	1,1
5 баллов	<b>1,1</b>	0,8	1,9	1,0	0,0	0,0	2,0	4,0	2,3	0,0	1,1
<i>Средний балл</i>	<b>2,3</b>	2,3	2,7	2,1	2,3	2,6	2,3	3,3	1,8	1,0	2,0
<i>Постоянная парковка автомашин во дворах жилых домов</i>											
1 балл	<b>36,7</b>	37,9	36,1	40,5	38,4	34,6	33,2	22,0	42,2	20,0	37,8
2 балла	<b>8,1</b>	8,5	5,2	8,8	12,3	7,7	6,8	8,0	6,7	0,0	7,8
3 балла	<b>10,2</b>	10,0	15,5	8,3	9,4	5,8	10,7	16,0	4,4	5,0	12,2
4 балла	<b>5,6</b>	6,0	5,8	7,3	2,9	7,7	4,4	2,0	6,7	0,0	5,6
5 баллов	<b>3,0</b>	2,2	2,6	2,4	2,9	0,0	5,4	4,0	4,4	5,0	6,7
<i>Средний балл</i>	<b>1,9</b>	1,9	2,0	1,8	1,8	1,8	2,0	2,2	1,8	2,0	2,1
<i>Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города</i>											
1 балл	<b>15,5</b>	10,1	9,0	11,7	10,1	8,7	31,2	18,0	57,8	10,0	30,0
2 балла	<b>8,3</b>	6,3	5,2	6,3	8,0	5,8	14,1	6,0	15,6	5,0	20,0
3 балла	<b>10,4</b>	12,5	12,9	14,1	12,3	8,7	4,4	4,0	4,4	0,0	5,6
4 балла	<b>8,3</b>	9,8	6,5	11,7	10,9	9,6	3,9	8,0	4,4	5,0	1,1
5 баллов	<b>10,0</b>	12,5	12,3	12,2	15,2	9,6	2,9	6,0	0,0	10,0	1,1

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Средний балл</i>	<b>2,8</b>	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	1,8	2,5	1,5	3,0	1,7
<i>Другие значимые проблемы</i>											
1 балл	<b>7,1</b>	6,5	4,5	6,8	7,2	7,7	8,8	2,0	17,8	5,0	8,9
2 балла	<b>1,2</b>	1,0	0,0	1,5	2,2	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	4,4
3 балла	<b>2,4</b>	2,7	5,8	2,0	1,4	1,0	1,5	0,0	2,2	5,0	1,1
4 балла	<b>1,1</b>	1,5	0,0	3,9	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5 баллов	<b>1,1</b>	1,3	1,9	1,5	1,4	0,0	0,5	2,0	0,0	0,0	0,0
<i>Средний балл</i>	<b>2,1</b>	2,2	2,6	2,5	1,9	1,5	1,5	3,0	1,2	2,0	1,5
<b>В какое время года, на Ваш взгляд, особенно ухудшается качество воды?</b>											
Зимой	<b>6,9</b>	8,5	7,7	11,7	4,3	8,7	2,4	0,0	0,0	10,0	3,3
Летом	<b>8,8</b>	8,1	8,4	6,8	5,8	13,5	10,7	20,0	8,9	15,0	5,6
Весной	<b>64,1</b>	60,5	58,7	55,6	76,8	51,0	74,6	76,0	84,4	20,0	81,1
Осенью	<b>9,2</b>	9,6	9,0	6,8	11,6	13,5	7,8	8,0	8,9	0,0	8,9
Изменений не наблюдаю	<b>10,3</b>	10,5	8,4	18,0	1,4	10,6	9,8	20,0	4,4	25,0	3,3
Затрудняюсь ответить	<b>7,9</b>	9,8	9,0	10,2	10,1	9,6	2,4	2,0	0,0	5,0	3,3
<b>Какую оценку от 1 до 4 баллов Вы бы дали следующим параметрам водопроводной воды ( 4 – хорошее нормальное состояние, 3 – удовлетворительное, 2 – плохое, 1 – крайне неудовлетворительное, очень плохое)?</b>											
<i>Вкус</i>											
1 балл	<b>29,2</b>	27,7	21,3	31,2	28,3	29,8	33,7	42,0	44,4	5,0	30,0
2 балла	<b>34,1</b>	34,2	33,5	31,2	37,7	36,5	33,7	38,0	28,9	0,0	41,1
3 балла	<b>24,8</b>	26,6	34,2	21,5	26,1	26,0	19,5	20,0	15,6	10,0	23,3
4 балла	<b>5,1</b>	5,0	0,6	9,8	6,5	0,0	5,4	0,0	2,2	35,0	3,3
<i>Средний балл</i>	<b>2,1</b>	2,1	2,2	2,1	2,1	2,0	2,0	1,8	1,7	3,5	2,0
Затрудняюсь ответить	<b>2,7</b>	3,5	5,2	2,9	1,4	4,8	0,5	0,0	0,0	5,0	0,0
<i>Запах</i>											
1 балл	<b>26,4</b>	24,6	21,3	26,8	22,5	27,9	31,7	38,0	40,0	10,0	28,9
2 балла	<b>32,6</b>	32,2	27,7	31,7	37,0	33,7	33,7	46,0	26,7	15,0	34,4
3 балла	<b>27,8</b>	29,6	34,8	23,4	33,3	28,8	22,4	16,0	24,4	5,0	28,9
4 балла	<b>5,1</b>	5,5	3,2	11,2	3,6	0,0	3,9	0,0	2,2	20,0	3,3
<i>Средний балл</i>	<b>2,1</b>	2,2	2,2	2,2	2,2	2,0	2,0	1,8	1,9	2,7	2,1
Затрудняюсь ответить	<b>2,6</b>	3,5	3,2	2,9	3,6	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Цвет</i>											
1 балл	<b>15,6</b>	13,8	12,9	11,2	14,5	19,2	21,0	32,0	22,2	10,0	16,7
2 балла	<b>28,3</b>	28,4	26,5	24,9	37,7	26,0	27,8	36,0	31,1	5,0	26,7
3 балла	<b>36,4</b>	37,9	38,1	34,6	39,1	42,3	32,2	32,0	33,3	5,0	37,8
4 балла	<b>9,9</b>	11,1	8,4	20,5	5,8	3,8	6,3	0,0	2,2	25,0	7,8
<i>Средний балл</i>	<b>2,5</b>	2,5	2,5	2,7	2,4	2,3	2,3	2,0	2,2	3,0	2,4
Затрудняюсь ответить	<b>3,0</b>	4,0	3,9	4,4	2,9	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Прозрачность</i>											
1 балл	<b>17,0</b>	15,0	14,8	11,7	17,4	18,3	22,9	38,0	24,4	10,0	16,7
2 балла	<b>26,5</b>	26,6	21,9	27,8	30,4	26,0	26,3	36,0	24,4	5,0	26,7
3 балла	<b>35,4</b>	37,2	41,3	30,7	40,6	39,4	30,2	24,0	33,3	0,0	38,9
4 балла	<b>11,2</b>	12,3	9,0	20,0	8,0	7,7	7,8	0,0	4,4	25,0	10,0
<i>Средний балл</i>	<b>2,5</b>	2,5	2,5	2,7	2,4	2,4	2,3	1,9	2,2	3,0	2,5
Затрудняюсь ответить	<b>3,5</b>	4,5	3,9	5,4	3,6	4,8	0,5	2,0	0,0	0,0	0,0
<i>Жесткость (накипь в чайнике)</i>											
1 балл	<b>39,9</b>	36,4	35,5	39,0	26,1	46,2	50,2	60,0	57,8	30,0	45,6
2 балла	<b>32,8</b>	34,6	31,6	31,2	41,3	36,5	27,8	28,0	24,4	25,0	30,0
3 балла	<b>16,0</b>	16,9	20,0	11,7	26,1	10,6	13,2	12,0	11,1	10,0	15,6
4 балла	<b>4,6</b>	5,3	3,9	9,8	3,6	1,0	2,4	0,0	2,2	15,0	1,1
<i>Средний балл</i>	<b>1,8</b>	1,9	1,9	1,9	2,1	1,6	1,7	1,5	1,6	2,1	1,7
Затрудняюсь ответить	<b>3,3</b>	4,2	4,5	5,4	2,9	2,9	1,0	0,0	0,0	0,0	2,2
<b>Согласились бы Вы с дополнительными материальными расходами, чтобы обеспечить себя и свою семью экологически чистой водой?</b>											
Да	<b>32,3</b>	31,9	23,2	35,6	34,8	33,7	33,7	26,0	33,3	35,0	37,8
Скорее да, чем нет	<b>32,3</b>	33,7	39,4	27,3	37,0	33,7	28,3	36,0	28,9	15,0	26,7
Скорее нет, чем да	<b>8,8</b>	9,5	10,3	9,8	8,0	9,6	6,8	0,0	4,4	5,0	12,2
Нет	<b>13,1</b>	13,0	10,3	14,6	14,5	11,5	13,7	14,0	24,4	10,0	8,9
Да и скорее да, чем нет	<b>64,7</b>	65,6	62,6	62,9	71,7	67,3	62,0	62,0	62,2	50,0	64,4
Нет и скорее нет, чем да	<b>21,9</b>	22,4	20,6	24,4	22,5	21,2	20,5	14,0	28,9	15,0	21,1
Затрудняюсь ответить	<b>11,6</b>	10,5	15,5	10,2	5,8	9,6	15,1	24,0	6,7	30,0	11,1
<b>Оцените, пожалуйста, в целом условия проживания в своем районе.</b>											
Хорошие	<b>12,8</b>	14,3	16,8	14,6	12,3	12,5	8,3	6,0	2,2	25,0	8,9
Скорее хорошие, чем плохие	<b>46,7</b>	50,5	57,4	39,0	63,0	46,2	35,6	38,0	28,9	30,0	38,9

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Скорее плохие, чем хорошие	20,6	18,6	11,6	22,0	13,0	29,8	26,3	34,0	28,9	10,0	24,4
Плохие	9,3	6,3	2,6	13,2	2,9	2,9	18,0	16,0	33,3	10,0	13,3
Хорошие и скорее хорошие, чем плохие	59,5	64,8	74,2	53,7	75,4	58,7	43,9	44,0	31,1	55,0	47,8
Плохие и скорее плохие, чем хорошие	29,9	24,9	14,2	35,1	15,9	32,7	44,4	50,0	62,2	20,0	37,8
Затрудняюсь ответить	9,0	8,6	10,3	8,3	8,7	6,7	10,2	6,0	6,7	20,0	12,2
<b>Как Вы считаете, изменились ли условия проживания в Вашем районе за 2000 г.?</b>											
Да, они существенно улучшились	4,0	4,3	3,2	3,9	8,0	1,9	2,9	0,0	2,2	15,0	2,2
Определенные улучшения есть, но они незначительны	30,4	30,1	32,3	25,4	42,0	20,2	31,2	26,0	28,9	30,0	35,6
Ничего фактически не изменилось	48,7	49,0	47,7	47,8	41,3	63,5	47,8	66,0	37,8	20,0	48,9
Условия несколько ухудшились	7,2	6,6	5,2	10,2	2,9	6,7	8,8	4,0	13,3	15,0	7,8
Условия существенно ухудшились	2,9	2,5	1,9	3,9	0,0	3,8	3,9	0,0	13,3	0,0	2,2
Затрудняюсь ответить	5,6	6,5	9,0	6,8	5,8	2,9	2,9	4,0	2,2	5,0	2,2
<b>Как бы Вы оценили транспортную связь (автобусную и троллейбусную) своего района с другими районами города ?</b>											
Хорошая	27,5	34,6	29,7	33,2	43,5	32,7	6,8	6,0	2,2	20,0	6,7
Скорее хорошая, чем плохая	33,8	38,2	41,3	38,5	36,2	35,6	21,0	12,0	13,3	20,0	30,0
Скорее плохая, чем хорошая	18,3	14,6	14,2	15,6	10,9	18,3	29,3	44,0	20,0	15,0	28,9
Плохая	12,5	6,0	4,5	6,3	8,0	4,8	31,7	28,0	57,8	10,0	25,6
Хорошая и скорее хорошая, чем плохая	61,3	72,8	71,0	71,7	79,7	68,3	27,8	18,0	15,6	40,0	36,7
Плохая и скорее плохая, чем хорошая	30,9	20,6	18,7	22,0	18,8	23,1	61,0	72,0	77,8	25,0	54,4
Затрудняюсь ответить	6,6	5,6	9,7	4,4	1,4	7,7	9,3	10,0	4,4	25,0	7,8
<b>Укажите, пожалуйста, как, на Ваш взгляд, она изменилась в течение 2000 г.?</b>											
Улучшилась	34,1	38,7	22,6	37,6	60,1	36,5	20,5	6,0	28,9	20,0	24,4
Осталась без изменений	52,4	48,5	62,6	48,3	30,4	51,9	63,9	78,0	53,3	45,0	65,6
Ухудшилась	4,7	3,2	2,6	5,9	1,4	1,0	9,3	8,0	13,3	15,0	6,7
Затрудняюсь ответить	7,1	7,8	11,6	5,4	5,8	9,6	4,9	8,0	4,4	10,0	2,2
<b>Как Вы считаете, что необходимо сделать для улучшения транспортного обслуживания населения?</b>											
Уменьшить интервалы движения автобусов и троллейбусов в часы «пик»	45,8	42,9	42,6	49,3	34,1	42,3	54,6	84,0	53,3	20,0	46,7

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Расширить сеть маршрутных такси	29,7	28,4	32,3	25,9	26,1	30,8	33,7	50,0	11,1	50,0	32,2
Ввести дополнительные маршруты	23,4	22,3	17,4	18,5	35,5	19,2	26,8	4,0	53,3	20,0	27,8
Другое	4,0	3,8	3,2	5,4	2,2	3,8	4,4	2,0	8,9	5,0	3,3
<b>Обращались ли Вы в течение 2000 г. в милицию за помощью и получили ли необходимую помощь?</b>											
Да, обращался и получил необходимую помощь	5,0	4,7	3,9	6,8	1,4	5,8	5,9	4,0	11,1	5,0	4,4
Да, обращался, но не получил необходимой помощи или полученная помощь была неудовлетворительной	15,0	15,6	12,9	17,1	13,0	20,2	13,2	8,0	15,6	20,0	13,3
Нет, не обращался	78,2	77,7	81,9	73,7	85,5	69,2	79,5	88,0	68,9	70,0	82,2
<b>Как часто в течение 2000 г. Вы посещали массовые культурные и спортивные мероприятия (городские праздники, концерты, соревнования, выставки, спектакли и др.)?</b>											
Старался быть в курсе культурной жизни города и посещал все основные мероприятия	9,2	9,6	5,8	11,2	9,4	12,5	7,8	8,0	4,4	0,0	11,1
Посещал более 3 раз	23,3	22,6	21,3	25,4	20,3	22,1	25,4	28,0	24,4	10,0	27,8
Посещал 1-2 раза	34,9	36,5	36,8	31,7	39,9	41,3	30,2	30,0	35,6	25,0	28,9
Не посещал вообще	30,1	28,6	34,2	27,8	29,7	20,2	34,6	34,0	33,3	50,0	32,2
<b>Как Вы считаете, уровень обслуживания частных учреждений отличается от уровня обслуживания в муниципальных учреждениях?</b>											
<i>Медицинские учреждения</i>											
В платных лучше	49,6	50,0	51,6	50,7	48,6	48,1	48,3	72,0	48,9	20,0	41,1
Одинаково	21,1	20,6	11,0	20,0	31,2	22,1	22,4	14,0	24,4	20,0	26,7
В платных хуже	1,7	1,7	1,3	2,4	2,2	0,0	2,0	0,0	4,4	5,0	1,1
Затрудняюсь	21,8	22,4	31,6	18,5	18,1	22,1	20,0	14,0	17,8	25,0	23,3
<i>Торговля продовольственными товарами</i>											
В платных лучше	25,3	24,3	28,4	29,3	18,1	16,3	28,3	60,0	20,0	15,0	17,8
Одинаково	45,8	46,5	36,1	43,9	54,3	56,7	43,9	32,0	51,1	20,0	52,2
В платных хуже	5,0	5,5	4,5	7,8	4,3	3,8	3,4	0,0	4,4	0,0	5,6
Затрудняюсь	16,5	18,1	24,5	11,2	23,2	15,4	11,7	8,0	15,6	5,0	13,3
<i>Торговля промышленными товарами</i>											
В платных лучше	26,8	25,7	35,5	24,4	21,0	20,2	29,8	60,0	22,2	15,0	20,0
Одинаково	43,4	46,7	32,9	47,3	54,3	55,8	33,7	24,0	42,2	15,0	38,9

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
В платных хуже	<b>3,2</b>	2,7	3,9	3,4	1,4	1,0	4,9	4,0	4,4	0,0	6,7
Затрудняюсь	<b>18,7</b>	19,1	21,9	16,1	23,2	15,4	17,6	10,0	20,0	15,0	21,1
<i>Ателье</i>											
В платных лучше	<b>24,7</b>	23,8	25,2	25,4	25,4	16,3	27,3	54,0	24,4	10,0	17,8
Одинаково	<b>20,2</b>	21,8	13,5	18,5	29,0	30,8	15,6	12,0	17,8	5,0	18,9
В платных хуже	<b>1,6</b>	1,7	1,9	2,4	0,0	1,9	1,5	0,0	4,4	0,0	1,1
Затрудняюсь	<b>39,8</b>	40,5	47,7	37,1	41,3	35,6	37,6	34,0	40,0	20,0	42,2
<i>Автосервис</i>											
В платных лучше	<b>27,6</b>	26,6	26,5	30,7	30,4	13,5	30,7	46,0	33,3	15,0	24,4
Одинаково	<b>12,5</b>	13,3	12,3	11,2	14,5	17,3	10,2	6,0	15,6	5,0	11,1
В платных хуже	<b>1,4</b>	1,2	0,6	2,4	0,7	0,0	2,0	0,0	2,2	5,0	2,2
Затрудняюсь	<b>42,5</b>	43,9	44,5	38,0	45,7	51,9	38,5	44,0	35,6	10,0	43,3
<i>Предприятия общественного питания</i>											
В платных лучше	<b>31,6</b>	29,9	31,6	32,7	30,4	21,2	36,6	58,0	37,8	10,0	30,0
Одинаково	<b>20,1</b>	21,9	16,1	22,4	25,4	25,0	14,6	14,0	17,8	15,0	13,3
В платных хуже	<b>2,6</b>	2,3	3,2	2,9	1,4	1,0	3,4	0,0	6,7	0,0	4,4
Затрудняюсь	<b>32,6</b>	33,7	39,4	27,8	38,4	30,8	29,3	28,0	28,9	10,0	34,4
<i>Пассажирские автоперевозки</i>											
В платных лучше	<b>30,9</b>	30,7	29,0	32,7	34,8	24,0	31,2	56,0	31,1	10,0	22,2
Одинаково	<b>30,5</b>	30,6	31,6	27,8	32,6	31,7	30,2	18,0	37,8	10,0	37,8
В платных хуже	<b>3,0</b>	3,0	3,9	4,4	2,2	0,0	2,9	0,0	6,7	10,0	1,1
Затрудняюсь	<b>24,2</b>	25,6	25,2	23,4	27,5	27,9	20,0	24,0	15,6	10,0	22,2
<i>Юридические услуги</i>											
В платных лучше	<b>27,1</b>	26,4	27,7	27,3	25,4	24,0	29,3	42,0	28,9	15,0	25,6
Одинаково	<b>11,9</b>	12,3	7,1	14,6	15,2	11,5	10,7	6,0	13,3	0,0	14,4
В платных хуже	<b>1,4</b>	1,0	1,9	1,5	0,0	0,0	2,4	2,0	2,2	5,0	2,2
Затрудняюсь	<b>45,0</b>	46,7	51,6	40,5	52,2	44,2	40,0	48,0	40,0	15,0	41,1
<i>Ритуальные услуги</i>											
В платных лучше	<b>22,4</b>	21,8	28,4	22,0	21,7	11,5	24,4	36,0	24,4	15,0	20,0
Одинаково	<b>12,9</b>	14,1	11,6	14,1	15,9	15,4	9,3	6,0	8,9	0,0	13,3
В платных хуже	<b>0,9</b>	0,8	0,6	2,0	0,0	0,0	1,0	0,0	2,2	5,0	0,0
Затрудняюсь	<b>49,3</b>	50,0	49,0	46,3	53,6	53,8	47,3	56,0	46,7	15,0	50,0

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Парикмахерские</i>											
В платных лучше	<b>36,6</b>	34,2	36,8	36,1	32,6	28,8	43,4	70,0	48,9	15,0	32,2
Одинаково	<b>28,3</b>	30,1	31,0	22,0	33,3	40,4	22,9	8,0	24,4	10,0	33,3
В платных хуже	<b>1,5</b>	1,3	0,6	2,9	0,0	1,0	2,0	0,0	2,2	10,0	1,1
Затрудняюсь	<b>22,8</b>	24,8	22,6	26,3	29,7	18,3	17,1	22,0	13,3	5,0	18,9
<i>Аптеки</i>											
В платных лучше	<b>31,7</b>	30,6	41,3	30,2	26,8	20,2	35,1	62,0	40,0	15,0	22,2
Одинаково	<b>37,7</b>	38,7	29,7	35,1	45,7	50,0	34,6	30,0	33,3	10,0	43,3
В платных хуже	<b>3,6</b>	3,5	3,2	4,4	1,4	4,8	3,9	0,0	6,7	10,0	3,3
Затрудняюсь	<b>18,6</b>	20,4	20,6	19,0	26,1	15,4	13,2	6,0	11,1	10,0	18,9
<b>Оцените, пожалуйста, уровень обеспечения жителей Вашего района услугами бытового характера.</b>											
<i>Ремонт и индивидуальный пошив обуви</i>											
Отсутствует данный вид	<b>20,8</b>	15,1	17,4	11,7	13,0	21,2	37,6	0,0	84,4	35,0	35,6
Хороший	<b>25,8</b>	29,1	23,9	29,3	34,1	29,8	16,1	30,0	2,2	0,0	18,9
Скорее хороший, чем плохой	<b>27,4</b>	31,4	31,6	32,7	33,3	26,0	15,6	32,0	0,0	20,0	13,3
Скорее плохой, чем хороший	<b>12,4</b>	11,6	12,9	10,2	13,8	9,6	14,6	38,0	2,2	5,0	10,0
Плохой	<b>3,1</b>	2,3	1,9	2,9	0,7	3,8	5,4	0,0	4,4	0,0	10,0
<i>Ремонт бытовых машин и приборов</i>											
Отсутствует данный вид	<b>47,0</b>	40,4	37,4	34,6	44,2	51,0	66,3	64,0	84,4	40,0	64,4
Хороший	<b>9,4</b>	10,8	11,6	12,2	10,1	7,7	5,4	6,0	2,2	0,0	7,8
Скорее хороший, чем плохой	<b>15,0</b>	18,4	19,4	18,0	18,8	17,3	4,9	10,0	2,2	0,0	4,4
Скорее плохой, чем хороший	<b>9,9</b>	10,8	9,7	10,7	15,9	5,8	7,3	16,0	2,2	0,0	6,7
Плохой	<b>3,0</b>	3,2	1,9	3,9	2,2	4,8	2,4	4,0	2,2	0,0	2,2
<i>Ателье по пошиву одежды</i>											
Отсутствует данный вид	<b>41,3</b>	30,2	11,6	33,2	30,4	51,9	73,7	66,0	86,7	40,0	78,9
Хороший	<b>15,7</b>	20,4	34,8	17,6	17,4	8,7	2,0	4,0	0,0	0,0	2,2
Скорее хороший, чем плохой	<b>16,6</b>	21,1	27,1	16,6	26,8	13,5	3,4	8,0	4,4	0,0	1,1
Скорее плохой, чем хороший	<b>7,2</b>	8,1	6,5	6,8	13,8	5,8	4,4	14,0	0,0	0,0	2,2
Плохой	<b>2,9</b>	2,5	1,9	2,4	1,4	4,8	3,9	8,0	2,2	5,0	2,2
<i>Химчистка</i>											
Отсутствует данный вид	<b>56,1</b>	48,2	43,9	45,4	45,7	63,5	79,5	90,0	88,9	40,0	77,8
Хороший	<b>6,6</b>	8,5	11,6	8,3	8,7	3,8	1,0	2,0	0,0	0,0	1,1

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Скорее хороший, чем плохой	<b>9,8</b>	12,0	13,5	8,8	18,1	7,7	3,4	6,0	0,0	0,0	4,4
Скорее плохой, чем хороший	<b>5,6</b>	7,1	4,5	8,8	8,0	6,7	1,0	0,0	2,2	0,0	1,1
Плохой	<b>4,3</b>	5,0	5,2	4,4	6,5	3,8	2,4	2,0	2,2	5,0	2,2
<i>Банно-прачечные услуги</i>											
Отсутствует данный вид	<b>40,4</b>	42,2	47,1	26,3	57,2	46,2	35,1	4,0	88,9	30,0	26,7
Хороший	<b>15,9</b>	14,0	9,0	19,5	9,4	16,3	21,5	30,0	0,0	0,0	32,2
Скорее хороший, чем плохой	<b>11,5</b>	10,3	9,7	10,2	9,4	12,5	15,1	38,0	0,0	10,0	11,1
Скорее плохой, чем хороший	<b>8,6</b>	8,1	7,1	13,2	4,3	4,8	9,8	28,0	0,0	0,0	6,7
Плохой	<b>5,8</b>	6,5	6,5	4,9	9,4	5,8	3,9	0,0	4,4	5,0	5,6
<i>Парикмахерские</i>											
Отсутствует данный вид	<b>6,7</b>	2,5	4,5	1,5	0,7	3,8	19,0	0,0	73,3	15,0	3,3
Хороший	<b>38,2</b>	42,7	36,1	41,0	42,0	56,7	24,9	28,0	8,9	0,0	36,7
Скорее хороший, чем плохой	<b>29,2</b>	30,4	35,5	25,4	40,6	19,2	25,9	54,0	2,2	15,0	24,4
Скорее плохой, чем хороший	<b>9,4</b>	8,5	8,4	9,8	8,0	6,7	12,2	16,0	2,2	15,0	14,4
Плохой	<b>2,6</b>	2,3	1,9	2,9	2,9	1,0	3,4	2,0	2,2	5,0	4,4
<i>Фотографирование</i>											
Отсутствует данный вид	<b>34,8</b>	27,4	30,3	23,9	30,4	26,0	56,6	2,0	88,9	35,0	75,6
Хороший	<b>23,7</b>	27,7	27,1	24,9	24,6	38,5	11,7	44,0	0,0	0,0	2,2
Скорее хороший, чем плохой	<b>15,4</b>	16,4	16,1	13,7	26,8	8,7	12,2	44,0	0,0	0,0	3,3
Скорее плохой, чем хороший	<b>6,7</b>	8,0	5,2	11,2	6,5	7,7	2,9	8,0	0,0	0,0	2,2
Плохой	<b>3,2</b>	3,5	3,2	3,9	2,9	3,8	2,4	2,0	4,4	5,0	1,1
<i>Прием стеклопосуды</i>											
Отсутствует данный вид	<b>11,6</b>	9,6	11,0	7,3	5,1	18,3	17,6	0,0	48,9	5,0	14,4
Хороший	<b>30,0</b>	32,7	24,5	32,2	40,6	35,6	22,0	34,0	8,9	5,0	25,6
Скорее хороший, чем плохой	<b>20,1</b>	20,1	25,8	16,6	23,2	14,4	20,0	38,0	2,2	10,0	21,1
Скорее плохой, чем хороший	<b>13,5</b>	13,0	16,1	14,1	8,7	11,5	15,1	8,0	13,3	20,0	18,9
Плохой	<b>7,7</b>	7,5	7,1	8,8	9,4	2,9	8,3	4,0	13,3	15,0	6,7
<b>Оцените, пожалуйста, изменения уровня бытового обслуживания жителей Вашего микрорайона в течение 2000 г.</b>											
<i>Ремонт и индивидуальный пошив обуви</i>											
Улучшился	<b>13,1</b>	15,1	7,7	17,1	21,0	14,4	7,3	16,0	4,4	0,0	5,6
Не изменился	<b>62,0</b>	63,6	72,9	58,5	67,4	54,8	57,1	84,0	40,0	40,0	54,4
Ухудшился	<b>3,1</b>	2,8	4,5	4,4	0,7	0,0	3,9	0,0	11,1	5,0	2,2



## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Ремонт бытовых машин и приборов</i>											
Улучшился	<b>5,8</b>	7,0	3,9	9,3	8,7	4,8	2,4	0,0	2,2	0,0	4,4
Не изменился	<b>54,6</b>	56,5	65,2	50,2	66,7	42,3	49,3	88,0	40,0	20,0	38,9
Ухудшился	<b>3,5</b>	3,2	3,2	5,4	1,4	1,0	4,4	0,0	8,9	5,0	4,4
<i>Ателье по пошиву одежды</i>											
Улучшился	<b>7,3</b>	9,6	11,0	12,2	7,2	5,8	0,5	0,0	0,0	0,0	1,1
Не изменился	<b>55,9</b>	58,8	68,4	48,8	72,5	46,2	47,3	90,0	42,2	15,0	33,3
Ухудшился	<b>3,6</b>	3,2	1,3	5,4	2,9	1,9	4,9	0,0	8,9	10,0	4,4
<i>Химчистка</i>											
Улучшился	<b>4,2</b>	5,6	2,6	7,3	8,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не изменился	<b>50,8</b>	52,7	62,6	47,3	60,1	38,5	45,4	84,0	40,0	15,0	33,3
Ухудшился	<b>4,8</b>	5,1	5,2	7,3	4,3	1,9	3,9	0,0	8,9	5,0	3,3
<i>Банно-прачечные услуги</i>											
Улучшился	<b>7,7</b>	7,8	3,2	11,7	8,7	5,8	7,3	6,0	0,0	0,0	13,3
Не изменился	<b>50,4</b>	50,0	56,1	43,9	55,8	45,2	51,7	92,0	40,0	20,0	42,2
Ухудшился	<b>6,1</b>	6,8	5,8	7,3	10,1	2,9	3,9	2,0	8,9	5,0	2,2
<i>Парикмахерские</i>											
Улучшился	<b>19,3</b>	22,6	8,4	23,9	26,1	36,5	9,8	10,0	2,2	5,0	14,4
Не изменился	<b>56,9</b>	56,0	67,1	52,7	60,1	40,4	59,5	88,0	42,2	25,0	60,0
Ухудшился	<b>4,5</b>	4,7	6,5	5,9	3,6	1,0	3,9	2,0	8,9	0,0	3,3
<i>Фотографирование</i>											
Улучшился	<b>9,0</b>	11,6	7,7	13,2	13,0	12,5	1,5	4,0	0,0	0,0	1,1
Не изменился	<b>56,0</b>	58,8	63,9	51,2	70,3	51,0	47,8	96,0	42,2	15,0	31,1
Ухудшился	<b>3,1</b>	2,7	2,6	5,4	0,7	0,0	4,4	0,0	8,9	5,0	4,4
<i>Прием стеклопосуды</i>											
Улучшился	<b>12,6</b>	15,0	11,6	15,1	19,6	13,5	5,9	2,0	0,0	0,0	12,2
Не изменился	<b>57,1</b>	57,3	61,9	53,7	65,2	47,1	56,6	94,0	40,0	25,0	51,1
Ухудшился	<b>7,6</b>	8,0	9,0	8,3	5,1	9,6	6,3	0,0	13,3	5,0	6,7
<b>Оцените, пожалуйста, уровень обеспечения жителей Вашего района следующими услугами:</b>											
<i>Здравоохранение (для взрослых)</i>											
Отсутствует данный вид	<b>9,2</b>	3,0	3,9	2,9	0,7	4,8	27,3	0,0	60,0	20,0	27,8
Хороший	<b>26,8</b>	32,2	32,9	32,2	37,0	25,0	10,7	12,0	6,7	5,0	13,3

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Скорее хороший, чем плохой	<b>26,5</b>	27,9	35,5	23,4	31,2	21,2	22,4	36,0	6,7	10,0	25,6
Скорее плохой, чем хороший	<b>21,9</b>	21,8	13,5	24,4	21,7	28,8	22,4	44,0	13,3	10,0	17,8
Плохой	<b>5,9</b>	6,6	3,2	8,8	5,1	9,6	3,9	6,0	2,2	0,0	4,4
<i>Здравоохранение (для детей)</i>											
Отсутствует данный вид	<b>6,8</b>	4,2	5,2	4,4	2,2	4,8	14,6	0,0	57,8	0,0	4,4
Хороший	<b>29,0</b>	30,4	27,7	28,8	39,1	26,0	24,9	12,0	11,1	15,0	41,1
Скорее хороший, чем плохой	<b>27,1</b>	27,7	29,0	28,8	27,5	24,0	25,4	38,0	11,1	15,0	27,8
Скорее плохой, чем хороший	<b>15,2</b>	14,1	5,8	15,1	15,2	23,1	18,5	40,0	6,7	20,0	12,2
Плохой	<b>4,5</b>	5,1	1,9	6,3	4,3	8,7	2,4	4,0	2,2	0,0	2,2
<i>Аптеки</i>											
Отсутствует данный вид	<b>2,9</b>	1,8	1,9	1,5	3,6	0,0	5,9	0,0	26,7	0,0	0,0
Хороший	<b>55,6</b>	59,0	62,6	54,6	67,4	51,0	45,9	36,0	20,0	15,0	71,1
Скорее хороший, чем плохой	<b>24,3</b>	23,9	22,6	24,4	18,1	32,7	25,4	42,0	17,8	25,0	20,0
Скорее плохой, чем хороший	<b>6,6</b>	5,3	3,2	6,8	6,5	3,8	10,2	20,0	17,8	10,0	1,1
Плохой	<b>1,6</b>	1,7	0,0	2,0	0,0	5,8	1,5	2,0	2,2	0,0	1,1
<i>Образование (дошкольное)</i>											
Отсутствует данный вид	<b>2,6</b>	2,5	3,2	2,4	2,9	1,0	2,9	2,0	8,9	0,0	1,1
Хороший	<b>37,2</b>	37,5	32,3	36,1	51,4	29,8	36,1	28,0	20,0	20,0	52,2
Скорее хороший, чем плохой	<b>28,5</b>	28,9	29,0	29,8	22,5	35,6	27,3	40,0	26,7	35,0	18,9
Скорее плохой, чем хороший	<b>9,9</b>	8,1	5,2	8,8	10,9	7,7	15,1	28,0	15,6	0,0	11,1
Плохой	<b>3,1</b>	3,2	1,3	5,4	0,0	5,8	2,9	2,0	11,1	0,0	0,0
<i>Образование (школьное)</i>											
Отсутствует данный вид	<b>4,3</b>	2,3	1,9	2,0	3,6	1,9	10,2	0,0	46,7	0,0	0,0
Хороший	<b>34,8</b>	36,0	29,7	35,6	44,9	34,6	31,2	24,0	4,4	25,0	50,0
Скорее хороший, чем плохой	<b>26,1</b>	27,1	27,7	25,9	27,5	27,9	23,4	40,0	11,1	20,0	21,1
Скорее плохой, чем хороший	<b>13,5</b>	13,6	11,0	15,6	11,6	16,3	13,2	28,0	11,1	10,0	6,7
Плохой	<b>4,2</b>	3,3	2,6	5,9	2,2	1,0	6,8	6,0	13,3	10,0	3,3
<i>Культура, досуг (для взрослых)</i>											
Отсутствует данный вид	<b>26,3</b>	21,9	22,6	21,0	21,7	23,1	39,0	0,0	75,6	15,0	47,8
Хороший	<b>12,5</b>	15,3	16,1	12,2	10,9	26,0	4,4	10,0	0,0	0,0	4,4
Скорее хороший, чем плохой	<b>10,8</b>	12,5	15,5	12,2	10,9	10,6	5,9	10,0	0,0	10,0	5,6
Скорее плохой, чем хороший	<b>20,9</b>	21,6	18,7	21,5	26,8	19,2	19,0	46,0	4,4	15,0	12,2

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Плохой	<b>17,0</b>	15,4	8,4	21,0	21,7	6,7	21,5	32,0	20,0	5,0	20,0
<i>Культура, досуг (для детей)</i>											
Отсутствует данный вид	<b>23,5</b>	20,4	20,0	21,0	22,5	17,3	32,7	0,0	73,3	0,0	37,8
Хороший	<b>11,8</b>	14,0	13,5	11,7	10,9	23,1	5,4	8,0	0,0	5,0	6,7
Скорее хороший, чем плохой	<b>12,1</b>	12,1	15,5	11,2	10,1	11,5	12,2	24,0	0,0	30,0	7,8
Скорее плохой, чем хороший	<b>18,6</b>	19,4	15,5	20,0	24,6	17,3	16,1	32,0	2,2	5,0	16,7
Плохой	<b>18,0</b>	16,3	10,3	19,0	22,5	11,5	22,9	32,0	22,2	5,0	22,2
<i>Предприятия торговли продовольственными товарами</i>											
Отсутствует данный вид	<b>0,7</b>	1,0	1,3	1,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Хороший	<b>48,7</b>	53,2	52,3	52,2	56,5	51,9	35,6	30,0	28,9	25,0	44,4
Скорее хороший, чем плохой	<b>30,6</b>	28,7	30,3	26,3	29,7	29,8	36,1	42,0	28,9	25,0	38,9
Скорее плохой, чем хороший	<b>8,7</b>	6,5	3,9	6,3	8,7	7,7	15,1	24,0	24,4	5,0	7,8
Плохой	<b>2,0</b>	1,5	0,0	2,9	0,7	1,9	3,4	4,0	4,4	0,0	3,3
<i>Предприятия торговли промышленными товарами</i>											
Отсутствует данный вид	<b>5,2</b>	4,0	5,2	2,9	5,1	2,9	8,8	0,0	6,7	10,0	14,4
Хороший	<b>33,5</b>	40,0	40,6	38,0	44,9	36,5	14,1	8,0	13,3	15,0	17,8
Скорее хороший, чем плохой	<b>22,9</b>	25,4	25,8	26,3	26,1	22,1	15,6	20,0	17,8	15,0	12,2
Скорее плохой, чем хороший	<b>20,2</b>	15,6	12,3	15,1	15,2	22,1	33,7	40,0	40,0	0,0	34,4
Плохой	<b>7,6</b>	4,3	2,6	5,4	4,3	4,8	17,1	32,0	11,1	5,0	14,4
<i>Автосервис</i>											
Отсутствует данный вид	<b>21,4</b>	14,8	12,9	15,1	10,1	23,1	41,0	18,0	42,2	40,0	53,3
Хороший	<b>21,9</b>	27,4	20,0	28,3	34,1	27,9	5,9	2,0	11,1	0,0	6,7
Скорее хороший, чем плохой	<b>18,7</b>	21,8	23,2	20,0	33,3	7,7	9,8	16,0	11,1	5,0	6,7
Скорее плохой, чем хороший	<b>9,2</b>	7,8	7,1	5,9	8,0	12,5	13,2	30,0	6,7	0,0	10,0
Плохой	<b>4,1</b>	2,7	1,9	4,9	1,4	1,0	8,3	14,0	11,1	0,0	5,6
<i>Почта</i>											
Отсутствует данный вид	<b>2,5</b>	2,5	3,2	1,0	1,4	5,8	2,4	0,0	8,9	0,0	1,1
Хороший	<b>44,7</b>	46,7	46,5	44,4	50,0	47,1	39,0	12,0	28,9	40,0	58,9
Скорее хороший, чем плохой	<b>32,5</b>	33,1	35,5	29,8	39,1	27,9	30,7	42,0	20,0	20,0	32,2
Скорее плохой, чем хороший	<b>8,3</b>	6,6	5,2	7,8	5,1	8,7	13,2	32,0	22,2	0,0	1,1
Плохой	<b>3,0</b>	1,8	0,0	3,4	2,2	1,0	6,3	14,0	13,3	0,0	0,0

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Телефонная связь</i>											
Отсутствует данный вид	<b>9,4</b>	7,0	9,7	6,3	3,6	8,7	16,6	0,0	53,3	0,0	11,1
Хороший	<b>34,8</b>	40,5	32,3	39,0	52,2	40,4	18,0	6,0	0,0	45,0	27,8
Скорее хороший, чем плохой	<b>22,4</b>	24,4	18,7	24,4	29,7	26,0	16,6	30,0	2,2	10,0	17,8
Скорее плохой, чем хороший	<b>12,1</b>	10,0	12,9	12,2	5,1	7,7	18,5	34,0	8,9	5,0	17,8
Плохой	<b>9,2</b>	6,1	10,3	6,3	1,4	5,8	18,0	30,0	26,7	0,0	11,1
<i>Сберкассы и банки</i>											
Отсутствует данный вид	<b>6,2</b>	2,3	2,6	2,4	2,2	1,9	17,6	0,0	57,8	40,0	2,2
Хороший	<b>42,1</b>	47,2	48,4	43,4	53,6	44,2	27,3	12,0	0,0	0,0	55,6
Скорее хороший, чем плохой	<b>29,4</b>	31,6	28,4	30,2	35,5	33,7	22,9	42,0	2,2	5,0	26,7
Скорее плохой, чем хороший	<b>8,1</b>	6,5	4,5	8,8	4,3	7,7	12,7	32,0	8,9	0,0	6,7
Плохой	<b>3,5</b>	1,8	0,6	4,4	0,7	0,0	8,3	14,0	15,6	0,0	3,3
<i>Другое</i>											
Отсутствует данный вид	<b>3,2</b>	2,3	1,9	2,5	2,9	1,9	5,9	4,0	15,6	0,0	3,3
Хороший	<b>8,4</b>	10,6	11,0	9,3	13,8	8,7	2,0	4,0	0,0	0,0	2,2
Скорее хороший, чем плохой	<b>5,8</b>	6,0	4,5	5,4	8,0	6,7	5,4	14,0	0,0	10,0	2,2
Скорее плохой, чем хороший	<b>3,3</b>	2,3	0,6	2,0	4,3	2,9	6,3	22,0	0,0	0,0	2,2
Плохой	<b>2,6</b>	1,7	1,3	3,9	0,0	0,0	5,4	2,0	11,1	0,0	5,6
<b>Оцените, пожалуйста, изменения уровня обслуживания в этих учреждениях в течение 2000 г.</b>											
<i>Здравоохранение (для взрослых)</i>											
Улучшился	<b>8,3</b>	9,8	5,8	8,8	19,6	4,8	3,9	0,0	4,4	5,0	5,6
Остался без изменений	<b>71,9</b>	72,9	76,8	71,2	67,4	77,9	68,8	96,0	42,2	50,0	71,1
Ухудшился	<b>6,8</b>	7,5	8,4	9,8	6,5	2,9	4,9	4,0	11,1	0,0	3,3
<i>Здравоохранение (для детей)</i>											
Улучшился	<b>6,2</b>	7,3	4,5	7,3	11,6	5,8	2,9	0,0	4,4	0,0	4,4
Остался без изменений	<b>68,5</b>	67,9	66,5	67,3	68,8	70,2	70,2	96,0	42,2	40,0	76,7
Ухудшился	<b>5,3</b>	5,6	3,9	8,3	4,3	4,8	4,4	4,0	11,1	0,0	2,2
<i>Аптеки</i>											
Улучшился	<b>28,0</b>	32,4	31,0	28,3	46,4	24,0	15,1	4,0	15,6	5,0	23,3
Остался без изменений	<b>58,0</b>	54,8	56,8	56,1	44,9	62,5	67,3	96,0	40,0	45,0	70,0
Ухудшился	<b>3,5</b>	3,7	2,6	5,9	3,6	1,0	2,9	0,0	11,1	0,0	1,1

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Образование (дошкольное)</i>											
Улучшился	<b>9,3</b>	10,6	5,8	11,7	18,1	5,8	5,4	0,0	4,4	5,0	8,9
Остался без изменений	<b>65,4</b>	63,6	67,1	59,5	63,0	67,3	70,7	100,0	55,6	40,0	68,9
Ухудшился	<b>5,7</b>	6,3	2,6	11,2	2,9	6,7	3,9	0,0	6,7	0,0	5,6
<i>Образование (школьное)</i>											
Улучшился	<b>6,9</b>	7,8	3,9	8,3	14,5	3,8	4,4	2,0	2,2	5,0	6,7
Остался без изменений	<b>65,8</b>	64,6	65,8	62,0	65,2	67,3	69,3	94,0	51,1	35,0	72,2
Ухудшился	<b>7,9</b>	8,6	5,2	13,7	5,8	7,7	5,9	4,0	11,1	5,0	4,4
<i>Культура, досуг (для взрослых)</i>											
Улучшился	<b>7,3</b>	8,0	7,7	8,3	6,5	9,6	5,4	2,0	6,7	5,0	6,7
Остался без изменений	<b>56,8</b>	57,0	58,7	52,7	60,1	58,7	56,1	96,0	37,8	25,0	50,0
Ухудшился	<b>14,7</b>	15,3	10,3	23,4	15,2	6,7	13,2	2,0	15,6	5,0	20,0
<i>Культура, досуг (для детей)</i>											
Улучшился	<b>6,7</b>	8,1	3,9	8,8	10,1	10,6	2,4	0,0	2,2	5,0	3,3
Остался без изменений	<b>55,6</b>	54,5	56,8	51,7	54,3	56,7	59,0	98,0	40,0	35,0	52,2
Ухудшился	<b>13,4</b>	13,8	11,6	18,5	13,8	7,7	12,2	2,0	15,6	0,0	18,9
<i>Предприятия торговли продовольственными товарами</i>											
Улучшился	<b>27,0</b>	30,6	24,5	37,1	36,2	19,2	16,6	12,0	20,0	10,0	18,9
Остался без изменений	<b>56,6</b>	54,7	63,2	45,4	50,7	65,4	62,4	88,0	46,7	30,0	63,3
Ухудшился	<b>3,2</b>	3,5	0,6	6,3	4,3	1,0	2,4	0,0	4,4	0,0	3,3
<i>Предприятия торговли промышленными товарами</i>											
Улучшился	<b>19,2</b>	22,8	20,0	28,8	23,9	13,5	8,8	4,0	8,9	10,0	11,1
Остался без изменений	<b>60,2</b>	59,8	63,2	53,2	60,9	66,3	61,5	96,0	55,6	25,0	53,3
Ухудшился	<b>5,9</b>	4,8	3,2	6,3	5,8	2,9	9,3	0,0	8,9	5,0	15,6
<i>Автосервис</i>											
Улучшился	<b>11,5</b>	14,3	7,1	19,5	20,3	6,7	3,4	0,0	6,7	5,0	3,3
Остался без изменений	<b>53,2</b>	52,7	56,1	46,3	58,7	51,9	54,6	96,0	44,4	20,0	44,4
Ухудшился	<b>4,0</b>	4,2	2,6	6,8	4,3	1,0	3,4	0,0	4,4	0,0	5,6
<i>Почта</i>											
Улучшился	<b>8,4</b>	9,1	3,9	12,7	12,3	5,8	6,3	0,0	8,9	5,0	8,9
Остался без изменений	<b>75,3</b>	75,7	81,9	70,7	75,4	76,9	74,1	98,0	57,8	35,0	77,8
Ухудшился	<b>3,6</b>	3,7	1,9	4,9	5,8	1,0	3,4	2,0	11,1	0,0	1,1

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе				
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново	
<i>Телефонная связь</i>												
Улучшился	<b>13,4</b>	15,8	9,7	16,1	25,4	11,5	6,3	4,0	4,4	5,0	8,9	
Остался без изменений	<b>64,9</b>	65,9	69,7	66,3	61,6	65,4	62,0	90,0	48,9	30,0	60,0	
Ухудшился	<b>6,3</b>	5,6	5,2	6,8	2,9	7,7	8,3	6,0	13,3	5,0	7,8	
<i>Сберкассы и банки</i>												
Улучшился	<b>9,7</b>	11,3	6,5	16,6	12,3	6,7	4,9	2,0	4,4	5,0	6,7	
Остался без изменений	<b>71,5</b>	72,3	77,4	67,3	72,5	74,0	69,3	96,0	42,2	10,0	81,1	
Ухудшился	<b>3,5</b>	3,5	0,6	4,4	5,8	2,9	3,4	2,0	8,9	10,0	0,0	
<i>Другое</i>												
Улучшился	<b>3,2</b>	4,2	1,3	5,9	5,8	2,9	0,5	0,0	0,0	0,0	1,1	
Остался без изменений	<b>30,4</b>	28,9	30,3	24,9	34,8	26,9	34,6	80,0	22,2	10,0	21,1	
Ухудшился	<b>2,6</b>	2,5	1,3	3,4	2,9	1,9	2,9	0,0	8,9	0,0	2,2	
<b>Отметьте, пожалуйста, удовлетворены ли Вы лично:</b>												
<i>Своим образованием</i>												
Полностью удовлетворен	<b>23,2</b>	21,4	14,8	23,4	29,7	16,3	28,3	46,0	24,4	15,0	23,3	
Скорее удовлетворен	<b>33,8</b>	35,4	43,2	28,8	31,9	41,3	29,3	36,0	33,3	15,0	26,7	
Скорее не удовлетворен	<b>21,8</b>	22,3	21,3	22,4	21,0	25,0	20,5	10,0	22,2	20,0	25,6	
Полностью не удовлетворен	<b>5,1</b>	5,5	4,5	9,3	2,9	2,9	3,9	0,0	4,4	5,0	5,6	
Затрудняюсь ответить	<b>8,7</b>	9,8	11,6	10,2	10,1	5,8	5,4	8,0	4,4	0,0	5,6	
<i>Взаимоотношениями с администрацией на работе</i>												
Полностью удовлетворен	<b>16,2</b>	16,3	10,3	19,0	18,8	16,3	16,1	10,0	28,9	5,0	15,6	
Скорее удовлетворен	<b>34,6</b>	35,9	34,8	36,6	31,9	41,3	30,7	42,0	26,7	10,0	31,1	
Скорее не удовлетворен	<b>13,6</b>	13,3	11,0	16,1	12,3	12,5	14,6	14,0	13,3	5,0	17,8	
Полностью не удовлетворен	<b>4,7</b>	4,5	3,2	4,9	8,0	1,0	5,4	2,0	8,9	5,0	5,6	
Затрудняюсь ответить	<b>16,6</b>	17,4	23,9	12,2	24,6	8,7	14,1	30,0	6,7	5,0	11,1	
<i>Взаимоотношениями с коллегами по работе</i>												
Полностью удовлетворен	<b>33,7</b>	33,4	27,7	34,6	36,2	35,6	34,6	38,0	48,9	10,0	31,1	
Скорее удовлетворен	<b>35,7</b>	36,9	38,7	37,6	34,8	35,6	32,2	34,0	26,7	15,0	37,8	
Скорее не удовлетворен	<b>4,5</b>	4,5	1,9	5,4	8,7	1,0	4,4	6,0	8,9	0,0	2,2	
Полностью не удовлетворен	<b>1,1</b>	1,3	0,6	2,0	0,7	1,9	0,5	0,0	0,0	0,0	1,1	
Затрудняюсь ответить	<b>10,5</b>	11,1	14,8	8,8	15,2	4,8	8,8	22,0	0,0	10,0	5,6	

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<i>Содержанием своей работы в целом</i>											
Полностью удовлетворен	<b>19,7</b>	19,9	12,9	25,9	22,5	15,4	19,0	20,0	26,7	5,0	17,8
Скорее удовлетворен	<b>33,6</b>	33,6	35,5	29,3	34,1	38,5	33,7	36,0	31,1	10,0	38,9
Скорее не удовлетворен	<b>13,4</b>	14,1	12,9	13,7	16,7	13,5	11,2	18,0	13,3	0,0	8,9
Полностью не удовлетворен	<b>5,7</b>	6,3	5,2	8,8	5,1	4,8	3,9	0,0	11,1	5,0	2,2
Затрудняюсь ответить	<b>12,3</b>	12,8	15,5	10,7	17,4	6,7	10,7	24,0	2,2	10,0	7,8
<i>Условиями профессиональной деятельности</i>											
Полностью удовлетворен	<b>13,9</b>	14,0	9,7	17,6	17,4	8,7	13,7	8,0	20,0	0,0	16,7
Скорее удовлетворен	<b>28,4</b>	29,6	29,0	31,2	22,5	36,5	24,9	20,0	33,3	10,0	26,7
Скорее не удовлетворен	<b>18,7</b>	18,3	15,5	13,2	26,8	21,2	20,0	40,0	15,6	0,0	15,6
Полностью не удовлетворен	<b>8,3</b>	9,0	9,7	11,7	6,5	5,8	6,3	4,0	6,7	10,0	6,7
Затрудняюсь ответить	<b>13,4</b>	14,3	17,4	13,2	18,1	6,7	10,7	26,0	2,2	5,0	7,8
<i>Своим положением в обществе</i>											
Полностью удовлетворен	<b>15,6</b>	16,3	9,0	19,5	21,7	13,5	13,7	8,0	22,2	5,0	14,4
Скорее удовлетворен	<b>34,8</b>	37,0	36,1	37,6	31,9	44,2	28,3	30,0	33,3	5,0	30,0
Скорее не удовлетворен	<b>20,8</b>	20,8	28,4	17,1	17,4	21,2	21,0	34,0	13,3	5,0	21,1
Полностью не удовлетворен	<b>9,7</b>	8,6	9,7	7,8	11,6	4,8	12,7	18,0	11,1	20,0	8,9
Затрудняюсь ответить	<b>9,0</b>	9,8	10,3	10,2	13,0	3,8	6,8	10,0	4,4	0,0	7,8
<i>Материальным положением</i>											
Полностью удовлетворен	<b>3,6</b>	3,8	1,3	6,8	2,9	2,9	2,9	2,0	4,4	0,0	3,3
Скорее удовлетворен	<b>14,4</b>	15,8	14,8	14,1	18,1	17,3	10,2	18,0	6,7	0,0	10,0
Скорее не удовлетворен	<b>38,8</b>	40,7	43,9	36,1	41,3	44,2	33,2	34,0	37,8	10,0	35,6
Полностью не удовлетворен	<b>31,2</b>	28,4	30,3	28,3	29,0	25,0	39,5	42,0	42,2	20,0	41,1
Затрудняюсь ответить	<b>5,0</b>	5,6	3,2	8,8	5,8	2,9	2,9	4,0	2,2	5,0	2,2
<i>Жилищно-бытовыми условиями</i>											
Полностью удовлетворен	<b>9,9</b>	9,8	7,1	12,2	8,0	11,5	10,2	8,0	13,3	5,0	11,1
Скорее удовлетворен	<b>33,8</b>	35,7	40,0	29,8	44,2	29,8	28,3	26,0	37,8	10,0	28,9
Скорее не удовлетворен	<b>28,9</b>	28,7	23,9	32,7	28,3	28,8	29,3	24,0	35,6	10,0	33,3
Полностью не удовлетворен	<b>16,2</b>	15,1	19,4	13,2	11,6	17,3	19,5	40,0	6,7	15,0	15,6
Затрудняюсь ответить	<b>4,2</b>	5,1	5,8	6,3	5,1	1,9	1,5	2,0	0,0	0,0	2,2
<i>Отношениями с супругом (ой)</i>											
Полностью удовлетворен	<b>28,5</b>	27,2	23,2	31,2	29,7	22,1	32,2	26,0	28,9	20,0	40,0

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Скорее удовлетворен	<b>28,3</b>	29,6	40,6	22,4	29,0	27,9	24,4	28,0	33,3	5,0	22,2
Скорее не удовлетворен	<b>7,6</b>	8,3	5,8	11,7	6,5	7,7	5,4	4,0	11,1	5,0	3,3
Полностью недоволен	<b>4,0</b>	4,3	4,5	3,4	3,6	6,7	2,9	0,0	2,2	0,0	5,6
Затрудняюсь ответить	<b>13,3</b>	13,5	10,3	13,7	22,5	5,8	12,7	28,0	4,4	10,0	8,9
<i>Отношениями с ребенком (детьми)</i>											
Полностью удовлетворен	<b>33,7</b>	34,1	25,2	39,5	36,2	33,7	32,7	26,0	40,0	20,0	35,6
Скорее удовлетворен	<b>32,3</b>	32,1	40,6	21,5	36,2	34,6	33,2	30,0	40,0	15,0	35,6
Скорее не удовлетворен	<b>4,8</b>	5,1	5,2	7,8	2,2	3,8	3,9	0,0	4,4	5,0	5,6
Полностью недоволен	<b>1,6</b>	2,2	3,9	1,5	2,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	<b>11,3</b>	11,5	10,3	11,7	16,7	5,8	10,7	30,0	4,4	5,0	4,4
<i>Отношениями с родителями</i>											
Полностью удовлетворен	<b>32,2</b>	31,7	24,5	35,6	33,3	32,7	33,7	42,0	33,3	15,0	33,3
Скорее удовлетворен	<b>30,2</b>	31,1	32,9	24,9	37,0	32,7	27,8	34,0	35,6	10,0	24,4
Скорее не удовлетворен	<b>6,8</b>	8,3	7,7	10,2	6,5	7,7	2,4	0,0	6,7	0,0	2,2
Полностью недоволен	<b>1,7</b>	1,7	3,2	1,0	0,7	1,9	2,0	0,0	0,0	10,0	2,2
Затрудняюсь ответить	<b>8,6</b>	9,1	11,6	8,3	12,3	2,9	6,8	18,0	4,4	0,0	3,3
<i>Обстановкой в городе</i>											
Полностью удовлетворен	<b>5,7</b>	5,5	1,9	7,8	7,2	3,8	6,3	4,0	6,7	15,0	5,6
Скорее удовлетворен	<b>34,6</b>	33,6	31,6	22,9	51,4	33,7	37,6	64,0	24,4	15,0	34,4
Скорее не удовлетворен	<b>31,4</b>	32,1	35,5	32,2	23,2	38,5	29,3	22,0	44,4	10,0	30,0
Полностью недоволен	<b>8,9</b>	9,5	7,7	14,6	4,3	8,7	7,3	4,0	8,9	5,0	8,9
Затрудняюсь ответить	<b>10,9</b>	11,8	12,9	14,6	10,9	5,8	8,3	6,0	6,7	0,0	12,2
<i>Отношениями с друзьями, ближайшими знакомыми</i>											
Полностью удовлетворен	<b>36,4</b>	36,4	23,9	41,0	39,9	41,3	36,6	42,0	42,2	20,0	34,4
Скорее удовлетворен	<b>45,6</b>	46,0	56,8	40,0	44,9	43,3	44,4	52,0	42,2	25,0	45,6
Скорее не удовлетворен	<b>3,8</b>	4,5	3,9	6,3	3,6	2,9	2,0	0,0	2,2	0,0	3,3
Полностью недоволен	<b>1,4</b>	1,3	2,6	0,5	2,2	0,0	1,5	0,0	2,2	5,0	1,1
Затрудняюсь ответить	<b>4,5</b>	5,0	5,8	5,4	5,1	2,9	2,9	6,0	2,2	0,0	2,2
<i>Возможностью проводить отпуск</i>											
Полностью удовлетворен	<b>10,0</b>	10,6	5,8	11,7	15,9	8,7	8,3	6,0	11,1	5,0	8,9
Скорее удовлетворен	<b>14,3</b>	14,3	12,9	18,0	13,0	10,6	14,1	16,0	17,8	0,0	14,4
Скорее не удовлетворен	<b>27,8</b>	27,4	30,3	22,4	28,3	31,7	28,8	38,0	22,2	15,0	30,0



## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Полностью неудовлетворен	<b>25,9</b>	26,7	23,9	30,2	24,6	26,9	23,4	26,0	31,1	0,0	23,3
Затрудняюсь ответить	<b>9,4</b>	10,1	11,0	9,8	13,8	4,8	7,3	14,0	4,4	10,0	4,4
<i>Возможностью выбора места работы</i>											
Полностью удовлетворен	<b>5,6</b>	5,3	4,5	6,3	6,5	2,9	6,3	4,0	6,7	0,0	8,9
Скорее удовлетворен	<b>12,5</b>	13,1	14,2	12,7	10,1	16,3	10,7	12,0	6,7	10,0	12,2
Скорее не удовлетворен	<b>24,8</b>	24,1	25,8	19,5	29,0	24,0	26,8	42,0	26,7	10,0	22,2
Полностью неудовлетворен	<b>30,0</b>	29,7	21,3	35,1	29,7	31,7	30,7	26,0	42,2	10,0	32,2
Затрудняюсь ответить	<b>11,6</b>	13,1	12,9	14,1	17,4	5,8	7,3	14,0	6,7	5,0	4,4
<i>Своим здоровьем</i>											
Полностью удовлетворен	<b>10,2</b>	10,8	6,5	12,7	13,8	9,6	8,3	4,0	13,3	5,0	8,9
Скорее удовлетворен	<b>36,7</b>	36,7	40,6	40,0	31,2	31,7	36,6	58,0	33,3	20,0	30,0
Скорее не удовлетворен	<b>28,7</b>	29,2	29,0	24,4	32,6	34,6	27,3	24,0	33,3	10,0	30,0
Полностью неудовлетворен	<b>13,1</b>	13,3	14,2	13,7	11,6	13,5	12,7	10,0	8,9	10,0	16,7
Затрудняюсь ответить	<b>4,2</b>	4,3	3,9	4,4	6,5	1,9	3,9	4,0	2,2	5,0	4,4
<i>Своим образом жизни в целом</i>											
Полностью удовлетворен	<b>11,8</b>	11,8	4,5	14,6	17,4	9,6	11,7	8,0	13,3	5,0	14,4
Скорее удовлетворен	<b>35,3</b>	34,9	41,9	26,3	33,3	43,3	36,6	44,0	40,0	10,0	36,7
Скорее не удовлетворен	<b>29,9</b>	30,9	31,6	34,1	28,3	26,9	26,8	28,0	28,9	5,0	30,0
Полностью неудовлетворен	<b>9,2</b>	9,0	7,1	10,2	11,6	5,8	9,8	14,0	13,3	15,0	4,4
Затрудняюсь ответить	<b>6,4</b>	7,3	9,0	9,8	5,1	2,9	3,9	6,0	0,0	10,0	3,3
<b>Как Вы оцениваете качество продовольственных товаров, производимых в Вологде?</b>											
Высокое	<b>33,2</b>	34,4	34,2	29,8	40,6	35,6	29,8	40,0	15,6	25,0	32,2
Среднее	<b>51,8</b>	51,2	55,5	51,7	48,6	47,1	53,7	48,0	68,9	35,0	53,3
Низкое	<b>5,0</b>	4,5	2,6	6,8	2,9	4,8	6,3	2,0	8,9	15,0	5,6
Не покупаю вологодских товаров	<b>0,9</b>	0,8	1,9	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	2,2	5,0	0,0
Затрудняюсь ответить	<b>6,8</b>	7,0	4,5	7,8	6,5	9,6	6,3	10,0	2,2	0,0	7,8
<b>Как изменилось качество вологодских товаров в течение 2000 г.?</b>											
Улучшилось	<b>32,0</b>	33,1	32,9	26,8	40,6	35,6	28,8	38,0	22,2	25,0	27,8
Не изменилось	<b>43,5</b>	42,9	43,9	45,4	37,7	43,3	45,4	48,0	46,7	20,0	48,9
Ухудшилось	<b>8,2</b>	8,1	8,4	11,7	5,1	4,8	8,3	4,0	11,1	10,0	8,9
Затрудняюсь ответить	<b>13,0</b>	12,5	11,6	11,2	14,5	13,5	14,6	10,0	20,0	20,0	13,3

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе				
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново	
<b>Как изменились Ваши доходы в течение 2000 г.?</b>												
Увеличились	<b>23,4</b>	24,4	18,1	24,4	27,5	29,8	20,5	38,0	8,9	30,0	14,4	
Снизилась	<b>31,2</b>	30,7	25,8	38,0	29,7	25,0	32,7	16,0	53,3	25,0	33,3	
Остались без изменения	<b>38,5</b>	37,4	47,1	29,3	39,1	36,5	42,0	46,0	35,6	20,0	47,8	
<b>Как изменились Ваши расходы в течение 2000 г.?</b>												
Увеличились	<b>59,7</b>	58,1	48,4	58,0	68,1	59,6	64,4	70,0	75,6	40,0	61,1	
Снизилась	<b>14,6</b>	15,4	17,4	19,0	9,4	13,5	12,2	2,0	6,7	15,0	20,0	
Остались без изменения	<b>20,8</b>	21,4	29,0	17,1	19,6	21,2	19,0	28,0	8,9	25,0	17,8	
<b>Пол / возраст</b>												
Мужской	до 30 лет	<b>11,5</b>	12,5	9,7	13,2	16,7	9,6	8,8	14,0	4,4	15,0	6,7
	30-60 лет	<b>23,2</b>	23,1	24,5	27,3	19,6	17,3	23,4	26,0	24,4	20,0	22,2
	старше 60 лет	<b>6,6</b>	6,3	7,1	4,4	8,7	5,8	7,3	4,0	2,2	5,0	12,2
Женский	до 30 лет	<b>13,8</b>	13,8	13,5	15,1	10,9	15,4	13,7	12,0	13,3	5,0	16,7
	30-55 лет	<b>33,5</b>	33,6	30,3	31,7	34,1	41,3	33,2	26,0	44,4	30,0	32,2
	старше 55 лет	<b>11,5</b>	10,8	14,8	8,3	10,1	10,6	13,7	18,0	11,1	25,0	10,0
<b>Образование</b>												
Начальное	<b>3,2</b>	3,3	2,6	3,4	5,1	1,9	2,9	4,0	0,0	15,0	1,1	
Неполное среднее	<b>8,9</b>	8,5	9,0	11,2	7,2	3,8	10,2	6,0	8,9	10,0	13,3	
Средняя школа, в т.ч. ПТУ со средним образованием	<b>21,7</b>	22,1	25,8	18,5	21,0	25,0	20,5	12,0	22,2	35,0	21,1	
Среднее специальное образование (техникум и др.)	<b>32,8</b>	33,2	34,2	32,2	29,7	38,5	31,7	10,0	42,2	25,0	40,0	
Незаконченное высшее (не менее 3 курсов вуза)	<b>7,6</b>	7,0	2,6	6,8	10,1	9,6	9,3	28,0	2,2	0,0	4,4	
Высшее	<b>24,0</b>	24,4	23,9	25,9	26,8	19,2	22,9	38,0	22,2	10,0	17,8	
<b>Род занятий</b>												
Рабочий	<b>25,0</b>	27,1	27,1	26,8	26,1	28,8	19,0	8,0	26,7	25,0	20,0	
Инженерно-технический работник	<b>10,4</b>	11,0	13,5	9,8	8,0	13,5	8,8	6,0	13,3	5,0	8,9	
Служащий (работник аппарата предприятия, учреждения)	<b>13,6</b>	11,1	10,3	9,8	13,0	12,5	21,0	32,0	15,6	15,0	18,9	
Руководитель нечастного предприятия	<b>0,6</b>	0,7	0,6	1,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	1,1	

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Интеллигент, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист и т.д.)	<b>9,3</b>	9,3	5,8	11,7	9,4	9,6	9,3	14,0	11,1	0,0	7,8
Предприниматель, имеющий свое дело	<b>2,4</b>	2,7	1,9	3,4	0,0	5,8	1,5	4,0	0,0	0,0	1,1
Учащийся, студент	<b>8,6</b>	8,1	4,5	7,3	13,0	8,7	9,8	18,0	6,7	10,0	6,7
Пенсионер	<b>19,6</b>	19,1	25,2	15,1	21,0	15,4	21,0	10,0	15,6	30,0	27,8
Военнослужащий	<b>0,9</b>	0,7	0,0	0,5	2,2	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	3,3
Сотрудник органов охраны общественного порядка	<b>1,1</b>	1,0	0,6	2,0	0,7	0,0	1,5	2,0	2,2	0,0	1,1
Безработный (официально зарегистрированный)	<b>1,1</b>	1,0	1,9	1,0	0,7	0,0	1,5	2,0	2,2	0,0	1,1
Неработающий	<b>4,0</b>	4,3	5,2	5,9	4,3	0,0	2,9	4,0	4,4	10,0	0,0
Другое	<b>1,9</b>	2,0	2,6	2,4	1,4	1,0	1,5	0,0	2,2	5,0	1,1
<b>Посчитайте, пожалуйста, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц.</b>											
Средний показатель, руб.	<b>1221</b>	1212	1209	1094	1275	1344	1248	1469	1086	825	1250
<b>Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы ?</b>											
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	<b>1,1</b>	1,2	0,6	1,5	0,7	1,9	1,0	4,0	0,0	0,0	0,0
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	<b>2,6</b>	2,5	1,9	3,4	1,4	2,9	2,9	8,0	0,0	5,0	1,1
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	<b>29,4</b>	29,2	28,4	22,4	34,8	36,5	29,8	34,0	31,1	10,0	31,1
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	<b>49,4</b>	49,7	52,9	49,8	51,4	42,3	48,8	52,0	44,4	55,0	47,8
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	<b>12,5</b>	12,8	13,5	16,6	9,4	8,7	11,7	0,0	15,6	25,0	13,3

## Окончание приложения 3

Варианты ответов	Среднее	Среднее (по центр.)	В том числе				Среднее (по окр.)	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
<b>Вы живете в :</b>											
Благоустроенном и частично благоустроенном жилом доме	<b>87,5</b>	89,9	88,4	88,8	94,2	88,5	80,5	60,0	88,9	90,0	85,6
Неблагоустроенном доме (к этой категории относятся жилые дома, обеспеченные электроэнергией, а также дома, имеющие кроме этого водопровод с холодной водой и газ)	<b>4,2</b>	2,2	5,2	1,5	0,7	1,0	10,2	32,0	0,0	5,0	4,4
Жилом доме, находящемся в аварийном состоянии	<b>1,6</b>	1,7	1,9	2,9	0,0	1,0	1,5	0,0	2,2	0,0	2,2
Другое	<b>1,7</b>	1,5	0,6	1,5	2,9	1,0	2,4	2,0	2,2	0,0	3,3
<b>Общая площадь Вашей квартиры:</b>											
Средний показатель, м <sup>2</sup>	<b>48,2</b>	48,5	45,0	47,8	51,6	51,7	47,2	41,7	63,7	36,4	44,2
<b>В Вашей квартире проживает (чел.):</b>											
1	<b>8,7</b>	7,8	5,8	8,3	8,0	9,6	11,2	20,0	4,4	10,0	10,0
2	<b>21,1</b>	20,8	26,5	18,5	22,5	14,4	22,0	28,0	6,7	35,0	23,3
3	<b>26,0</b>	27,4	31,6	22,9	30,4	26,0	22,0	22,0	15,6	10,0	27,8
4	<b>27,3</b>	26,7	23,2	25,9	29,0	30,8	28,8	18,0	48,9	35,0	23,3
5	<b>9,0</b>	9,1	9,7	12,2	5,8	6,7	8,8	2,0	20,0	5,0	7,8
Более 5 человек	<b>4,7</b>	4,7	1,9	7,4	4,3	3,9	4,9	10,0	4,4	0,0	3,3

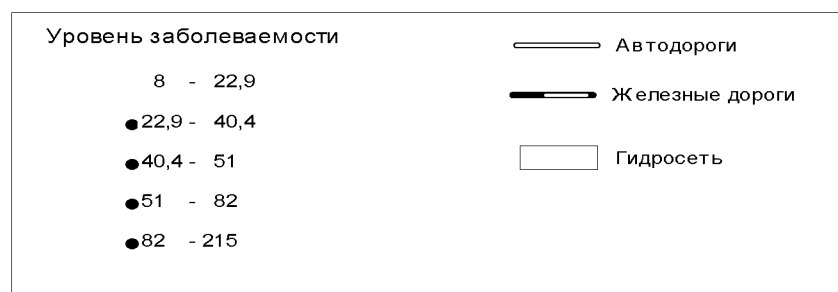
## СОДЕРЖАНИЕ

К читателям.....	3
Предисловие.....	4
Введение.....	5
1. Методологические и методические проблемы социально-экономического мониторинга.....	8
1.1. Цели, задачи, принципы мониторинга.....	8
1.2. Организационные аспекты мониторинга муниципальных образований.....	14
1.3. Основные направления и показатели мониторинга социально-экономического развития города Вологды.....	19
2. Мониторинговые исследования жизнедеятельности городского сообщества.....	27
2.1. Здоровье населения.....	27
2.2. Уровень и образ жизни населения.....	32
2.3. Оценка населением условий проживания.....	39
2.4. Социально-экономический потенциал и развитие городского хозяйства.....	58
Заключение.....	68
Литература.....	69
Приложения.....	72
1. Показатели Программы социально-экономического развития г. Вологды на 2001—2004 гг. ....	73
2. Показатели, рекомендуемые для включения в муниципальный социально-экономический мониторинг .....	81
3. Данные опроса общественного мнения вологжан (март — апрель 2001 г.).....	89



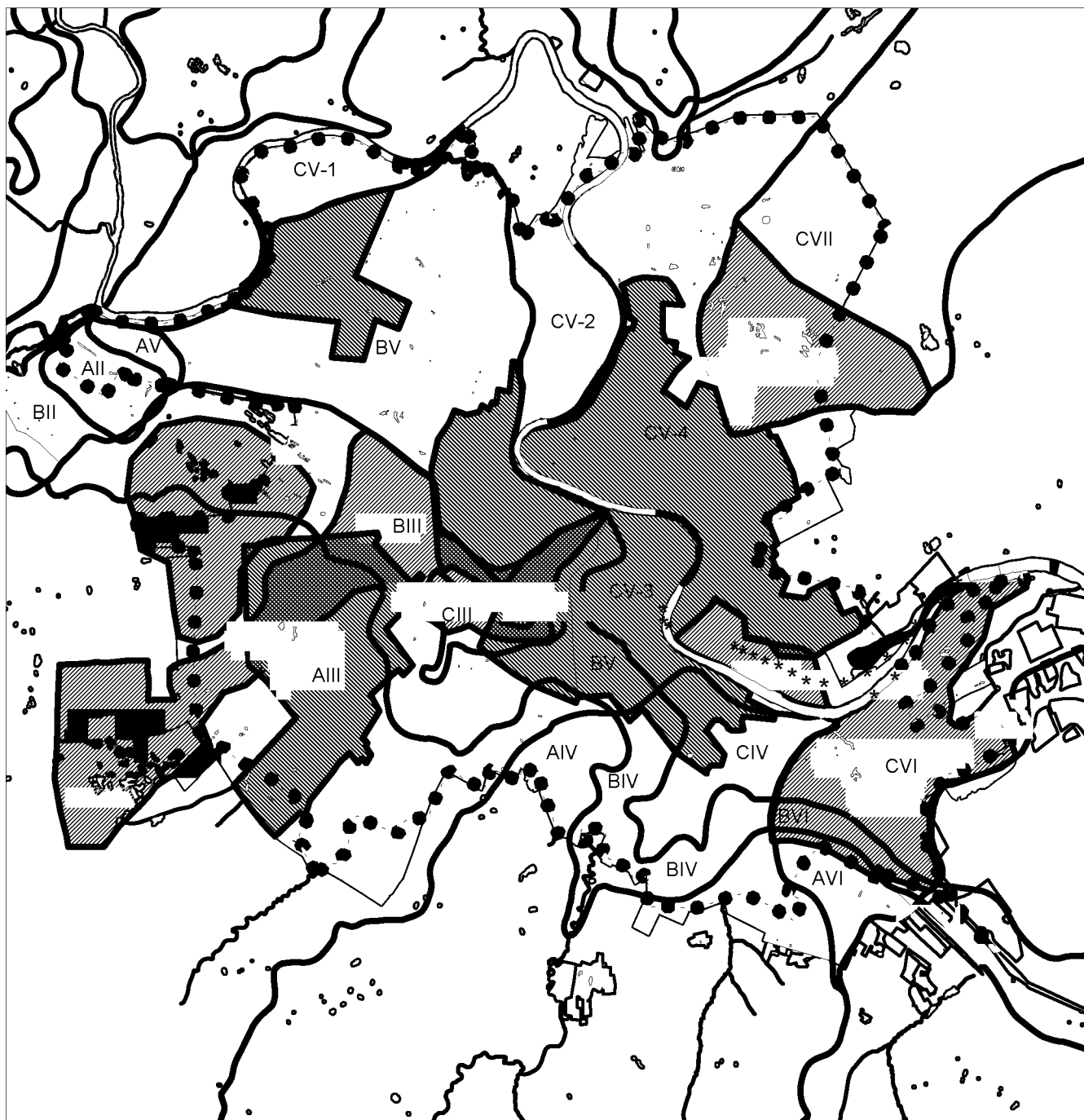


Условные обозначения:

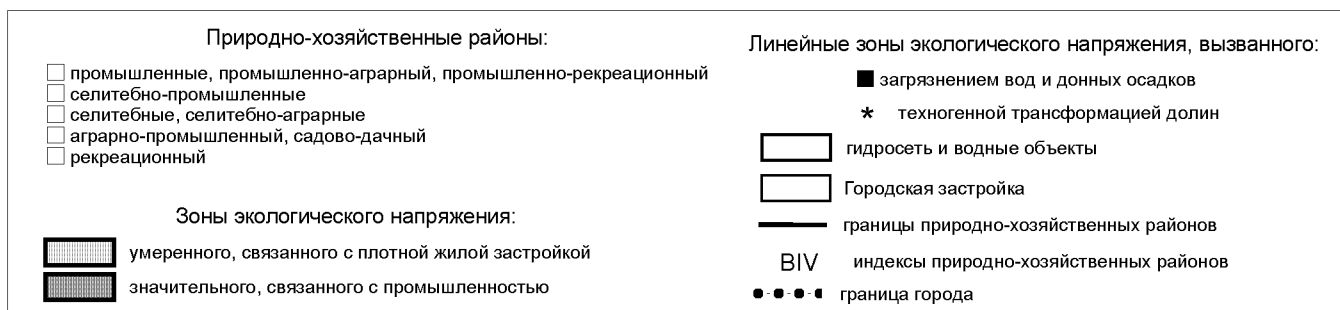


**Рис. 4. Уровень заболеваемости органов дыхания у детей в возрасте до 14 лет в г. Вологде (количество заболевших на 1000 детей) в 1997 году**

Источник: Муниципальные ГИС: обеспечение решения экологических проблем / В.С. Поливанов, М.М. Поляков, Т.А. Воробьева и др. — 2-е изд., доп. и перераб. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001.



Условные обозначения:



**Рис. 5. Природно-хозяйственные районы и зоны экологического напряжения**

Источник: Муниципальные ГИС: обеспечение решения экологических проблем / В.С. Поливанов, М.М. Поляков, Т.А. Воробьева и др. — 2-е изд., доп. и перераб. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2001.