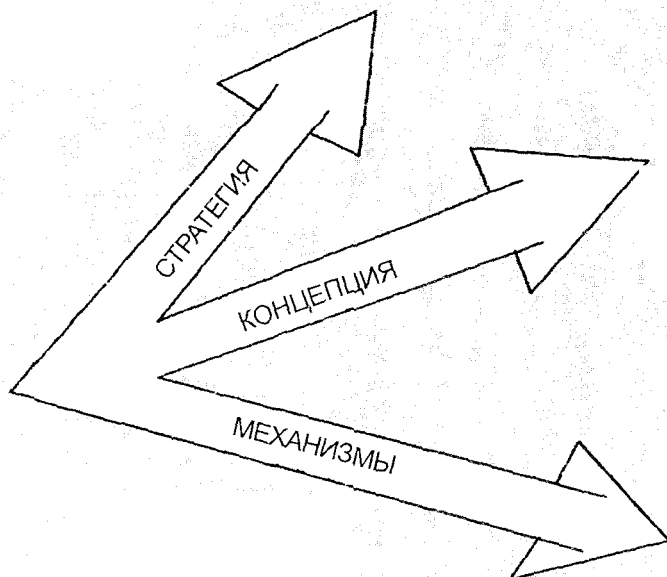


Е. С. ГУБАНОВА

ОБОСНОВАНИЕ И ВЫБОР ПРИОРИТЕТОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦЭМИ РАН



Е.С. ГУБАНОВА

**ОБОСНОВАНИЕ И ВЫБОР
ПРИОРИТЕТОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ
В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА**

Вологда
2002

ББК 65.9 (231)-56
Г93

Печатается по решению
Ученого совета
ВНКЦ ЦЭМИ РАН

**Губанова Е.С. Обоснование и выбор приоритетов инвестирования
в экономике региона. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 104 с.**

Научный редактор
доктор экономических наук
П. М. Советов

В книге рассматриваются методологические и методические вопросы обоснования и выбора отраслевых и территориальных приоритетов инвестирования в экономике региона. Исследуются вопросы оценки эффективности инвестиционной деятельности. Излагаются концептуальные положения механизма реализации приоритетов инвестирования в регионе.

Предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов экономического профиля.

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор, зав. лабораторией
Института проблем региональной экономики РАН (г. Санкт-Петербург)

М. А. Гусаков

доктор экономических наук, профессор, проректор по учебной работе,
зав. кафедрой менеджмента

Вологодского государственного технического университета

Н. А. Пахолков

ISBN 5-93299-025-2

© Губанова Е.С., 2002

© Вологодский научно-координационный центр
ЦЭМИ РАН, 2002

*Наука никогда не решает вопроса,
не поставив при этом десятка новых.*

Б. Шоу

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы субъекты РФ приобрели большую самостоятельность в решении региональных проблем социально-экономического развития. Однако управление региональной экономикой затруднено условиями жестких ресурсных ограничений и нестабильностью экономической среды. Ввиду отсутствия отлаженного механизма взаимодействия федерального центра и регионов в организации управления возникают многочисленные противоречия и дисгармония отношений между интересами отдельных групп и хозяйственных иерархических уровней, и для разрешения их нужен поиск компромисса. Одним из способов разрешения противоречий в ситуации, когда имеющиеся в наличии ресурсы не в состоянии удовлетворить потребности, является выбор приоритетов регионального развития. Это придает особую актуальность задачам обоснования и выбора приоритетов социально-экономического развития региона и механизмов их реализации в опоре на инвестиционно-инновационную стратегию.

Обоснование приоритетов в инвестировании отраслей региональной экономики представляет собой относительно новое направление в исследованиях инвестиционных аспектов экономических проблем регионального развития. Но при этом оно смогло занять важное место в работах отечественных экономистов, поскольку его возникновение и развитие объективно востребовано потребностями социально-экономического развития общества.

Несмотря на свою значимость, теория обоснования и выбора инвестиционных приоритетов еще находится в стадии становления. В отечественной науке идут дискуссии о критериях, принципах и методах отбора приоритетов. В этой связи в первой главе монографии приведен обзор основных методологических подходов к исследованию указанных вопросов. Это позволило автору сформулировать собственную точку зрения, которая получила изложение в последующих главах.

Во второй главе аргументированы методические подходы к обоснованию отраслевых и территориальных приоритетов инвестирования в регионе. Апробация разработанных подходов была осуществлена с использованием базы данных государственной статистики по Вологодской области.

Предметом рассмотрения в третьей главе работы является *выдвинутая рабочая гипотеза, предполагающая существование связи между объемами инвестиций в основной капитал и основными социально-экономическими показателями функционирования отраслей экономики и муниципальных образований.* Путем проведения корреляционно-регрессионного анализа искомая связь была математически подтверждена и определена.

В этой же главе предложена концепция формирования механизма управления инвестиционными приоритетами и алгоритм его реализации в региональной экономике. Этот механизм предполагает систематизацию деятельности региональных органов власти и управления в регулировании процесса инвестирования.

1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ВЫБОРА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИНВЕСТИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. *Методологические основы исследования проблемы выбора приоритетного инвестирования*

В период 90-х годов XX столетия экономика России была поражена глубоким общесистемным кризисом, переломная точка которого, по мнению ученых, обозначилась на рубеже двух веков. Анализ происходивших процессов позволяет констатировать парадоксальный факт, о чем очень образно сказал губернатор Хабаровского края В. Ишаев: «Экономика страны демонстрировала устойчивость и «живучесть», и одна из причин такой «живучести» – созидательная хозяйственная и административная деятельность региональных органов управления»[20].

Центр тяжести экономических преобразований постепенно смещался на региональный уровень, находя выражение в том, что регионы приобретали все большую самостоятельность в планировании развития и управлении им. Но в то же время усиливалась и ответственность за результаты деятельности. Принятие многих управленческих решений осуществлялось в условиях жестких ресурсных ограничений, в том числе и инвестиционного характера, и привело к тому, что одной из актуальных проблем в контексте устойчивого роста региональной экономической системы стало обоснование и выбор инвестиционных приоритетов.

Эта проблема представляет собой плоскость, в которой соприкасаются грани важнейших направлений социально-экономической политики региона – инвестиционной, промышленной, структурной, инновационной, финансовой, социальной. Роль связующего звена в данном сочетании принадлежит региональной инвестиционной политике.

Объективным условием эффективной реализации инвестиционной политики является согласованность и скоординированность всех действий с теми, которые осуществляются в рамках других направлений экономической политики. Поэтому инвестиционные решения на макроуровне должны согласовываться с управленческими решениями в других сферах и обосновываться исходя из общеэкономических целей. Следовательно, приоритеты инвестиционной политики обусловлены приоритетами общеэкономической политики. Все это в полной мере касается и регионального уровня.

На современном этапе формирование региональной инвестиционной политики затруднено из-за отсутствия отлаженного механизма

взаимодействия региональных и федеральных органов управления и связано с разрешением ряда внутренних противоречий регионально-го управления. Объективно присущая процессу управления противоречивость проявляется на уровне региона в следующих формах: противоречия в определении приоритетов (на региональном уровне – решение общегосударственных стратегических проблем, на муниципальном – только текущих проблем выживания); противоречия в принципах осуществления (на региональном уровне – на основе поступательного усиления государственного регулирования, на муниципальном – на основе конъюнктурно-прагматического принципа); противоречия в организационно-экономических и финансовых отношениях (на региональном уровне – реализация отношений через механизмы перераспределения и выравнивания ресурсов, на муниципальном – разрыв связей, обусловленный, с одной стороны, недополучением средств территориями-реципиентами, с другой – невыплатами средств территориями-донорами) [41].

Одним из способов разрешения указанных противоречий, когда имеющиеся в наличии ресурсы не в состоянии удовлетворить потребности, является выбор сферы их приложения.

Исследование понятия «экономический приоритет» стало активно осуществляться в научной литературе с 1990-х гг., поэтому многие его аспекты еще недостаточно полно освещены в научной литературе. Это касается природы данной категории, принципов и критериев ее выбора, классификации, методов обоснования как отраслевых, так и территориальных приоритетов. Заметный вклад в исследование и систематизацию категории приоритетов применительно к региональному развитию внесли ведущие отечественные экономисты – А. Румянцев, О. Литовка, В. Рохчин, А. Татаркин, Н. Климова, К. Павлов, Г. Татевосян, А. Суспицын, А. Фоломьев и др.

Слово «приоритет» трактуется при переводе с латинского (*prīor* – первый) как первый, важнейший, преобладающий, имеющий первенствующее или преимущественное значение. Таким образом, понятие «приоритет», лингвистически обозначающее «первый», как экономический термин приобретает значение «первенства во времени» при реализации целей и задач социально-экономического развития региона. С социологической точки зрения понятия «приоритет», «приоритетность» относятся к классу оценочных или модально-оценочных, принципиально отличающихся от понятий «предметных», обозначающих объективные предметы и явления [42]. Основные отличия оценочных понятий от предметных авторы этой монографии определяют и группируют следующим образом (табл. 1.1).

Основные отличия оценочных и предметных понятий

Предметные слова и понятия	Оценочные слова и понятия
Выражают название объекта	Выражают отношения к названному объекту (в данном случае указывают на его преимущественный статус)
Не имеют поляризации (моно- или однонаправленны)	Обязательно имеют минимум две полярности: положительную и отрицательную
Не имеют оттенков или модальностей	Имеют оттенки (модальности), отражающие разные степени «силы» (интенсивности, качества) оценки: приоритет первого ранга, приоритет второго ранга и т.д.
Названия предметных объектов практически не имеют синонимов	Имеют множество синонимов, образующих «окрестности» данной оценки: приоритетный – равно главный, центральный, основной, ведущий, наиважнейший, первейший, определяющий
В качестве параметров определения объекта выступают объективные показатели	В качестве «параметров» оценок выступают субъективные чувства и эмоции, оценки оценок (это означает, что место приоритета зачастую определяется субъективными чувствами)
Процесс «выбора» названия естественно-интуитивный, производный от знания предмета	Процесс оценивания (выбора оценки) резко усложняется в зависимости от общественной значимости объекта, его места, роли и влияния его оценок на систему социально-личностных, групповых, профессиональных и других, в том числе экономических, отношений участвующих субъектов (и при оценке приоритета также присутствует элемент субъективизма)

Приоритетность как оценочное понятие в системе категорий управленческой деятельности занимает определенное место, что схематически представлено на рис. 1 [42].

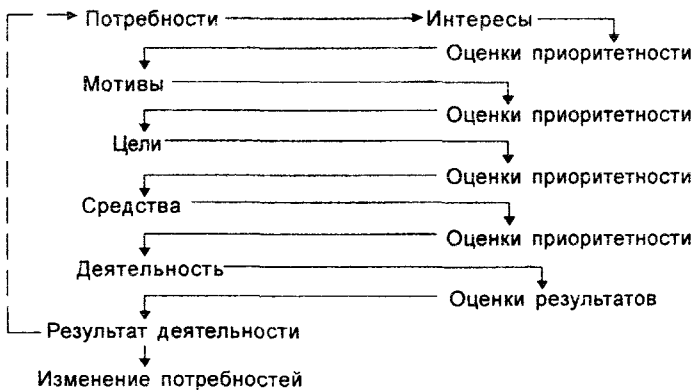


Рис. 1. Место оценки приоритетности в формировании концепции управления.

Реализация целей социально-экономической и инвестиционной политики требует преодоления своеобразных барьеров, то есть разрешения противоречий (о них шла речь выше), концентрирующихся в содержании проблемы выбора приоритетов. В целях устанавливаются общественные закономерности, которые, преломляясь в сознании людей в виде противоречий, проходят сквозь призму потребностей и мотивов деятельности.

Первичный фактор общественного прогресса – потребности. Потребность есть идеальное выражение естественной необходимости существования личности, местного сообщества, проявляющейся независимо от меры ее осознания людьми.

В зависимости от степени осознания потребности возникает интерес. Осознанная потребность как интерес отражает определенные производственные и надстроечные отношения, действующий хозяйственный механизм.

Субъектом интереса выступает, прежде всего, инициатор инвестиционной деятельности – физическое или юридическое лицо. Особые интересы, не всегда совпадающие с интересами инициатора, имеет собственник капитала. Носителем интереса может выступать общество в целом (государство), имеющее свои, отличные от интересов инвесторов-граждан и корпораций (предприятия, фирмы и т.п.) общественные государственные интересы. Промежуточное положение между инвесторами и обществом занимают отдельные территории (регионы, административно-хозяйственные или территориально-хозяйственные образования) и муниципальные образования (местные самоуправления).

Соподчиненными субъектами являются территория и расположенные на ней предприятия и их работники, живущие на ней люди. Все субъекты в той или иной степени подчинены государству, и, соответственно, их интересы связаны с интересами государства. Соподчиненные субъекты вынуждены увязывать свою деятельность с интересами системы более высокого уровня. В то же время у различных субъектов инвестиционной деятельности, входящих в одну систему, существуют как общие, так и индивидуальные интересы.

Заметим при этом, что в данной иерархии интересов каждый субъект следует собственным оценкам приоритетности интересов, которые, в свою очередь, формируют мотивы, то есть возможности удовлетворения собственных потребностей.

Потребности, интересы, мотивы их осуществления с оценками их приоритетности формируют цели, представляющие собой идеальное

выражение результата, к которому стремятся субъекты инвестиционной деятельности. Далее, средства и деятельность по достижению целей также могут получить оценку приоритетности в процессе управленческой деятельности.

Таким образом, прежде чем будет сформулирована цель, она должна быть осознана как потребность. Связь между потребностями и целями опосредована интересами. Через интересы цели людей воплощаются в конкретные действия.

Анализ этой схемы, предложенной в [42] коллективом авторов под руководством А. Румянцева, позволяет нам еще раз убедиться как в наличии элемента субъективизма при выборе тех или иных приоритетов, так и в том, что этот выбор – своего рода компромисс между интересами разных групп и разных иерархических уровней, который должен разрешить имеющиеся противоречия.

Система приоритетных направлений инвестирования в регионе должна разрабатываться с учетом важнейших критериев и принципов их отбора. Во взглядах на критерии среди отечественных экономистов, таких, как А. Татаркин, О. Романова, Р. Чененова, К. Павлов, существует определенное совпадение точек зрения, проявляющееся в том, что в качестве критериев выбора приоритетов предлагается учитывать их влияние:

- на совокупный спрос;
- совокупное предложение;
- формирование доходной части бюджета;
- наличие мультипликативного эффекта;
- состояние социальной среды;
- состояние окружающей природной среды;
- возможности использования собственных ресурсов [40,41,44,53].

Полагаем, что необходимо вести речь о многокритериальном подходе к выбору приоритетов, так как следование только одному критерию может иметь негативные последствия.

Указанные выше критерии могут и должны изменяться по мере изменения ситуации, поскольку их содержание должно соответствовать конкретному этапу трансформационных процессов в экономике. Вполне естественно, что на каждом этапе, согласно установленным целям и задачам, имеет право на существование своя система приоритетов, в том числе и в инвестировании.

Что касается вопроса принципов обоснования приоритетов инвестирования, то можно отметить недостаточную его освещенность в научной литературе. Поэтому мы предприняли попытку представить свое видение особенностей этой категории.

К основным принципам могут быть отнесены следующие:

- *принцип целевой направленности*, при которой вложения имеют вполне определенную цель;
- *особой значимости* для решения социально-экономических проблем, что определяется спецификой местных условий и теми целями, которые в данный момент имеют главенствующее для региона значение;
- *системности*, что требует, чтобы за рамками объекта инвестирования исследовалось влияние средств, затраченных на сопряженные производства и на состояние социально-экономической среды в целом;
- *эффективности*, что означает получение эффекта (экономического, социального, экологического, научно-технического);
- *рациональности*, то есть и краткосрочной заинтересованности, и долгосрочной целесообразности;
- *управляемости*, что предполагает возможность воздействовать определенным образом на объект инвестирования.

Подводя итог сказанному выше, сформулируем определение исследуемой категории:

Инвестиционный приоритет – это направление (объект) инвестирования, обладающее преимущественным статусом, в соответствии с обозначенными принципами и критериями, и определяемое целями социально-экономического развития региона.

В экономической науке существует несколько направлений классификации социально-экономических и инвестиционных приоритетов.

Ю. Новиков в работе [38] предлагает классификацию, в которой все приоритеты делятся на пять групп. К первой группе относятся приоритеты общеэкономического характера. Это прежде всего поддержка производственного аппарата, а также инвестирование, способствующее расширению конкурентной среды и стимулирующее предпринимательство. Вторая группа включает приоритеты межотраслевого уровня: структурную перестройку народного хозяйства, развитие производственной инфраструктуры на основе поддержки инновационных проектов, улучшение экологической ситуации. Приоритеты третьей группы носят целевой характер: обеспечение населения страны продовольственными товарами собственного производства, повышение эффективности топливно-энергетического комплекса путем совершенствования эксплуатационных характеристик его предприятий и снижения затрат тепло- и электроэнергии в быту и производстве. Четвертая

и пятая группы приоритетов определяют выбор вариантов инвестирования и государственной поддержки среди предприятий, объектов, нуждающихся в обновлении основных фондов.

Представляется, что в зависимости от поставленных задач социально-экономические приоритеты можно разделить на две большие группы: 1) стратегические и 2) тактические. В первую группу входят приоритеты, нацеленные на новый уровень производства и структурные изменения в экономике, во вторую – решающие текущие задачи территориального образования (обеспечение населения продовольствием, жильем, услугами социальной сферы, экологические проблемы, развитие городского хозяйства).

Г. Татевосян классифицирует инвестиционные приоритеты в зависимости от направлений развития, выделяя такие группы, как:

неизбежные: к ним относятся приоритеты, которые будут стоять на первом месте при любой концепции общероссийской структурной политики (экономическая безопасность, отрасли промышленности, продукция которых идет на мировой рынок);

наиболее вероятные: к ним относятся направления, связанные с масштабным развитием отдельных отраслей или производств, в разработке которых могут участвовать несколько регионов;

проблемные: при реализации данных приоритетов могут возникнуть трудности, и развитие этих направлений возможно только при соответствующих решениях в рамках российской структурной политики [54].

Можно указать еще ряд признаков, по которым следует классифицировать инвестиционные приоритеты (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Классификация инвестиционных приоритетов

Классификационный признак	Виды инвестиционных приоритетов
1. Пространственный	Макроуровня, мезоуровня, микроуровня
2. Временной	Долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные
3. По характеру решаемых задач	Стратегические, тактические, оперативные
4. По виду эффекта	Экономический, социальный, экологический, научно-технический
5. По уровню определения и реализации	Государственные, региональные, муниципальные, хозяйствующих субъектов
6. По сферам деятельности	Промышленные, агропромышленные, транспортные и т.п.
7. По направлению развития	Неизбежные, вероятные, проблемные
8. По видам воспроизводства	Направленные на расширение производства, на модернизацию, на новое строительство
9. По источникам инициативы	Общэкономические, межотраслевые, внутриотраслевые, на уровне предприятия

Приведенные выше классификации дополняют друг друга, поскольку определяются отличными друг от друга классификационными признаками.

Но все они выражают определенную типологию и понимание характера классифицируемого объекта, что важно при выработке последующих управленческих решений.

Среди изменений, коснувшихся инвестиционной сферы, особо следует отметить децентрализацию инвестиционного процесса, обусловленную в основном ограниченностью ресурсов и необходимостью улучшения их использования. В связи с этим назрела необходимость трансформации управления инвестиционной деятельностью на всех уровнях экономики (федеральном, региональном, муниципальном, локальном). Следует создать такую систему управления, которая была бы адекватна происходящим переменам и обеспечивала бы эффективное функционирование инвестиционного процесса.

Одним из важнейших инструментов управления процессом инвестирования должна стать инвестиционная политика. Но пока федеральная инвестиционная политика обретает законодательные и институциональные рамки, основная тяжесть организации инвестиционного процесса в реальном секторе остается на региональном уровне. Необходимость разработки такой политики уже созрела, о чем свидетельствует противоречивость процессов, характеризующих инвестиционную деятельность, состояние которой является важнейшим индикатором развития экономики страны в целом и ее отдельных регионов.

Региональную инвестиционную политику можно определить как совокупность отношений по поводу создания организационно-экономических основ инвестиционного процесса на мезоуровне с целью экономического роста.

Приоритеты занимают особое место не только в инвестиционной политике, но и в стратегии социально-экономического развития региона. Приоритетность в инвестиционной деятельности связывается, во-первых, с ограниченностью ресурсов (как было показано выше), во-вторых, с необходимостью их сосредоточения на важнейших направлениях. Реализация же целей социально-экономического и инвестиционного развития региона требует разработки таких методов воздействия на инвестиционный процесс, которые смогли бы создать требуемую концентрацию ресурсов.

Таким образом, инвестиционный приоритет, занимая в региональной инвестиционной политике промежуточное положение меж-

ду целями и инструментами их реализации, становится очень важным ориентиром при решении задач инвестиционного и социально-экономического характера.

Обоснование, выбор и реализация инвестиционных приоритетов являются одной из функций управления инвестициями. Выполнение этой функции осуществляется в процессе выработки, принятия и реализации решений в соответствии с принципами управления инвестициями: целевой направленностью, доходностью, сбалансированностью рисков, системностью управления [5].

Управленческое решение – это результат анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования и выбора альтернативы из множества вариантов достижения конкретной цели. Оно должно удовлетворять следующим требованиям: эффективности, экономичности, своевременности, обоснованности, реалистичности. Процесс принятия управленческого решения представляет собой последовательность определенных действий, в результате которых достигаются конкретные цели. На рис. 2 представлена схема, обобщающая теоретические исследования работ Р. Фатхутдинова, показывающая алгоритм принятия управленческих решений при выборе, обосновании и реализации инвестиционных приоритетов [57].

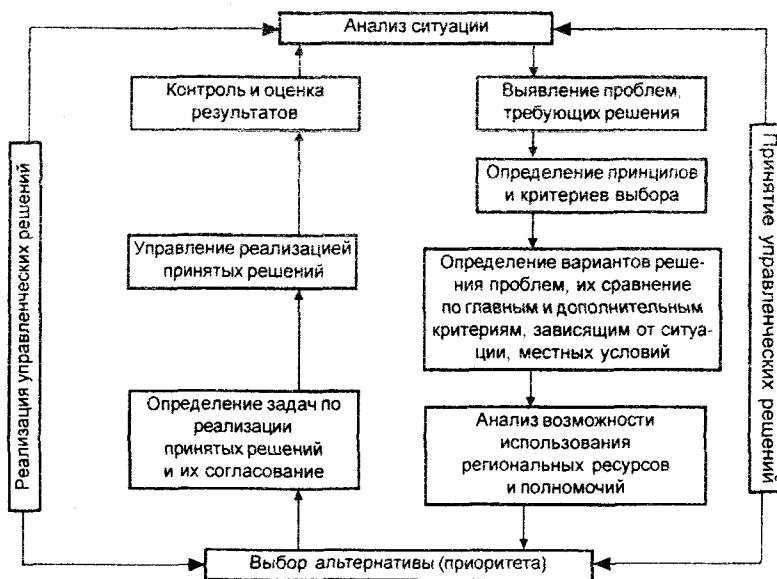


Рис. 2. Алгоритм принятия управленческих решений при выборе, обосновании и реализации инвестиционных приоритетов.

Рассмотрим основные этапы последовательности этих действий:

1. *Анализ ситуации.* Этот этап требует исследования социально-экономической среды региона, влияния на эту среду макроэкономических факторов. Следует проанализировать состояние инвестиционной сферы и существующие экономические, социальные и организационные предпосылки инвестирования. Анализ ситуации требует сбора и обработки информации, качество которой в значительной степени влияет на качество принимаемых решений.

2. *Выявление проблем, требующих решения.* Данный этап представляет собой весьма сложную процедуру, так как в его начальный момент многие проблемы слабо структурированы, что означает отсутствие очевидных целей, альтернативных путей их достижения, связанных с каждым из вариантов. Всесторонний комплексный анализ ситуации, основанный на достоверной информации, поможет правильно идентифицировать и сформулировать проблемы, требующие решения. Как нам представляется, именно на этом этапе появляется проблема приоритетности, так как в условиях жестких ограничений необходим выбор обоснованных вариантов регионального развития.

3. *Определение принципов и критериев выбора.* На этом этапе требуется четко сформулировать принципы, на основе которых следует производить отбор приоритетов, и те критерии, которым они должны удовлетворять.

4. *Определение вариантов решения проблем, их сравнение по дополнительным критериям, зависящим от местных условий.* На этом этапе принятия управленческого решения может возникнуть необходимость формулировки дополнительных критериев, определяемых местной спецификой, что будет способствовать выбору наиболее обоснованных приоритетов регионального инвестирования.

5. *Анализ возможности использования региональных ресурсов и полномочий.* Выбор и обоснование приоритетов инвестирования не может считаться окончательным без анализа их ресурсного обеспечения. При этом следует четко определить, являются ли достаточными региональные ресурсы или нужны дополнительные, и если таковые нужны, то какие именно следует привлекать.

6. *Выбор альтернативы.* Анализ полученной на предыдущих этапах информации позволяет на данном этапе принять решение о выборе приоритетов регионального инвестирования. Этому предшествует оценка возможных вариантов решения проблемы, сравнение их достоинств и недостатков, рассмотрение вероятных результатов их реализации.

7. *Определение задач по реализации принятых решений и их согласование.* После того как принято решение о выборе приоритетов

инвестирования, необходимо установить перечень задач по реализации этого решения, т.е. выработать технологию реализации. Это требует определения состава и последовательности процедур, посредством которых будет достигнута конкретная цель, необходимых ресурсов, исполнителей и сроков реализации управленческого решения.

8. *Управление реализацией принятых решений.* Этот этап занимает особое место в процессе реализации управленческого решения. Для получения эффекта осуществления принятого решения необходимо четкое функционирование механизма его реализации, а именно:

- комплекса методов управления: экономических (прямых и косвенных), организационно-распорядительных, социально-психологических;
- правовой, организационной, информационной систем, обеспечивающих его действие.

9. *Контроль и оценка результатов.* Процесс принятия и осуществления решения не может считаться полностью законченным, если нельзя убедиться в его правильности, своевременности и эффективности. Такой цели и служит данный этап, выполняющий в этом процессе функцию обратной связи, позволяющий сделать всестороннюю оценку последствий (экономических, социальных, экологических) принятого и реализованного решения.

Как видно из представленной схемы (см. рис. 2), процесс принятия управленческого решения по выбору, обоснованию и реализации приоритетов инвестирования – это сложный многоаспектный акт, сущность которого характеризуют его психологические, информационные, организационные и юридические составляющие, обусловленные многими факторами: среди них не только условия принятия решений, но и характер решаемых проблем.

Следует также подчеркнуть, что методы выбора приоритетных направлений инвестиционной деятельности в территориальных системах в решающей мере определяются социально-экономическими потребностями, интересами и целями как местного сообщества, так и других иерархических уровней. Поэтому задача обоснования и выбора соответствующих методов приобретает большую научную и практическую значимость.

1.2. Методический инструментарий определения приоритетов инвестирования

Экономической наукой предложен и практикой используется определенный методический инструментарий по обоснованию и выбору инвестиционных приоритетов. Так, И. Ансофф, А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд излагают в своих работах [2, 55] инструментарий выбора приоритетов – как для отдельных предприятий, так и для отраслей экономики. В работах И. Кричевского, В. Лосева, М. Махотаевой, М. Николаева, А. Мухамедьярова, Л. Валинуровой, И. Ройзмана, И. Гришиной рассматриваются методические приемы и способы определения отраслевых инвестиционных приоритетов [23, 28, 30-32, 37, 43]. Территориальные аспекты здесь выражены лишь в аргументации положений принципиального характера. Более глубоко региональный уровень представлен в исследованиях, проведенных в Санкт-Петербургском институте проблем региональной экономики РАН: например, в работах О. Литовки, А. Румянцева, М. Гусакова, В. Рохчина, К. Знаменской.

Значительный интерес представляют работы И. Ансоффа, А. Томпсона, А. Дж. Стрикленда, где, в частности, анализируются матрицы Чарльза Хофера, Мак Кинси, Бостонской консультативной группы. Один из подходов, предложенный вышеназванными авторами, основывается на модели жизненного цикла продукта, когда на этапе развития фирма, пытаясь занять свое место в данной отрасли, подготавливает условия для расширения своей рыночной доли. Возможность расширения и поддержания преимущественного положения на рынке служит сильным стимулом для осуществления инвестиций.

А. Томпсон и А. Дж. Стрикленд в [55] предлагают три обобщающих показателя, на основании которых осуществляется выбор инвестиционных приоритетов: 1) производственно-экономический потенциал, 2) привлекательность рынка и 3) качественные характеристики выпускаемого продукта (работ, услуг). Каждый из них является комплексным показателем.

Под производственно-экономическим потенциалом этими учеными подразумевается наличие соответствующих современному уровню технического развития основных фондов и технологий, достаточного объема собственных оборотных средств, высококвалифицированного управленческого и производственного персонала, а также достаточной величины собственных финансовых ресурсов и возможности свободного доступа к заемным средствам финансирования.

Привлекательность отрасли определяется в зависимости от таких факторов, как объем рынка, тенденции его роста, среднерыночная

норма доходности, легкость входа в данную отрасль, уровень спроса, предложения и конкуренции.

Качественные характеристики продукта основываются на показателях себестоимости и продажной цены за единицу продукции, объеме ее реализации, анализе уровня качества, ассортимента, технических и функциональных параметров по сравнению с продукцией конкурирующих предприятий.

На основе предложенных показателей, разделенных на группы по высокому, среднему и низкому значению, авторами разработана трехфакторная портфельная матрица, с помощью которой анализируются вероятные ситуации, характеризующиеся совокупностью исследуемых показателей, в зависимости от значения каждого из них (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Трехфакторная портфельная матрица

Факторы	Производственно-экономический потенциал предприятия		
	Сильный	Средний	Слабый
Высокая привлекательность рынка	1	2	3
Средняя привлекательность рынка	4	5	6
Низкая привлекательность рынка	7	8	9
Высокие качественные характеристики продукта	A	B	C
Средние качественные характеристики продукта	D	E	G
Низкие качественные характеристики продукта	K	L	M

Каждая ситуация предполагает определенную линию поведения в области долгосрочного инвестирования. Параллельно с оценкой их по общим признакам (объем капиталовложений, виды воспроизводства основных фондов, временной горизонт инвестирования, степень приемлемого риска) предлагается, для выбора, пять возможных стратегий долгосрочного инвестирования (табл. 1.4).

Под стратегией агрессивного развития предполагается активное инвестирование в новое строительство, расширение действующего производства и крупные вложения в оборотный капитал. Быстрое развитие рынка и его благоприятные характеристики (высокая ставка доходности, возможность прибыльной деятельности на долгосрочную перспективу) сильнее привлекают потенциальных конкурентов. Если выпускаемый продукт находится на начальной стадии своего развития, то потребуются большие суммы средств на продолжение исследовательской и опытно-конструкторских работ, а также на создание необходимой производственной инфраструктуры и обучение (переквалификацию) персонала предприятия. Одной из стратегических задач является

**Выбор инвестиционной стратегии с использованием
трехфакторной портфельной матрицы**

Стратегии долгосрочного инвестирования		Вероятные ситуации
Название	Комментарии	
Агрессивное развитие (активный рост)	Предполагается активное инвестирование в новое строительство, расширение производства, развитие рынка, инфраструктуры, достижение лидирующих позиций в отрасли	A1, A4, B2, D1, E2
Умеренный рост	Необходимо несколько снизить темпы развития и роста объемов производства. Предприятие должно осуществлять инвестиции в поступательное расширение своей деятельности	B5, E2, K1, D4, C3, K4
Совершенствование при неизменном уровне роста	Увеличение или поддержание на прежнем уровне чистого денежного потока без проведения нового строительства и наращивания производства	E5, C3, L5, G3, L2, K4, A7, D7
Сдерживание спада производства и разработка новых продуктов	Следует сконцентрировать ограниченные финансовые ресурсы на проведении простого воспроизводства основных фондов, а также активизировать НИОКР по разработке новых продуктов и подготовке окупаемых проектов	C9, C6, B8, M3, K7, D7, A7, E8
Активное перепрофилирование или ликвидация	Обязывает безотлагательно осуществлять мероприятия по внедрению новых продуктов на рынке и расширению своей доли в других отраслях	M9, G9, M6, C6, L8, E9, B9, C9, C6

ся достижение лидирующих позиций в отрасли по объему продаж выпускаемых изделий.

Стратегия умеренного роста позволяет предприятиям несколько снизить темпы своего развития и роста объемов производства. Уже не требуется значительно наращивать свой производственный потенциал в относительно короткие сроки. Как правило, рынок уже сформирован, и предприятие должно осуществлять инвестиции в поступательное расширение своей деятельности, а также выделять немалые средства на повышение конкурентных преимуществ, в частности на улучшение качественных характеристик продукции.

Предприятия, придерживающиеся *стратегии совершенствования при неизменном уровне развития*, стремятся с максимальной эффективностью использовать достигнутый производственно-экономический потенциал. Их основными целями являются увеличение или поддержание на прежнем уровне чистого денежного потока без проведения нового строительства и наращивания действующего производства. В сложившихся условиях расширенное воспроизводство основных фондов будет или не целесообразным, или не осуществимым вследствие финансовых трудностей. Наиболее рациональными будут

усилия по проведению замены изношенного оборудования, модернизации устаревших основных фондов и реконструкции производственных зданий (сооружений). Особое внимание должно быть обращено на тщательный контроль за издержками производства и эффективное управление оборотным капиталом. Все это позволит предприятию при существующих ресурсах достичь предельно высокого уровня рентабельности и объема чистого денежного потока.

В относительно неблагоприятных для предприятия внешних и внутренних условиях целесообразнее всего следовать стратегии сдерживания спада реализации продукции. Она характеризуется координацией усилий и направленностью имеющихся ресурсов на снижение отрицательного воздействия различного рода факторов на процесс функционирования предприятия. Придерживаясь этой стратегии, следует сконцентрировать ограниченные финансовые ресурсы на проведении простого воспроизводства основных фондов (в большей степени – на модернизации ведущего оборудования), усилить контроль за эффективностью проведения ремонта основных фондов, а также активизировать исследовательские и опытно-конструкторские работы по изучению возможных путей развития предприятия, разработке новых продуктов и подготовке окупаемых инвестиционных проектов. Управление затратами и оборотным капиталом по-прежнему будет одним из приоритетных направлений повышения результативности хозяйственной деятельности.

Инвестиционная стратегия активного перепрофилирования обязывает безотлагательно осуществлять мероприятия по внедрению новых продуктов на рынке и расширению своей доли в других (чаще всего смежных) отраслях. Отказ от выпуска ранее изготовлявшейся продукции может привести к простоя части оборудования и значительному снижению оборачиваемости активов (в основном по сырью, материалам, комплектующим и незавершенному производству).

Существует неписаное правило отношения к вероятности наступления неблагоприятных для предприятия событий: к худшему необходимо готовиться заранее. Поэтому своевременно спланированные действия и подготовка определенных условий, соответственно, снизят возможные отрицательные последствия, ассоциирующиеся с процессом перепрофилирования. Постепенное сокращение оборотных средств, связанных с выпуском старой продукции, реализация незадействованного оборудования и невостребованных запасов сырья (комплектующих, полуфабрикатов) позволяет получить определенную сумму денежных средств, в которых предприятие испытывает острый недоста-

ток на данном этапе. Если в ближайшей перспективе ожидается повышение привлекательности рынка ранее изготовлявшейся продукции, наиболее оптимальным управленческим решением будет передача простаивающих основных фондов в текущую аренду сторонним организациям.

Перед менеджерами ставятся задачи как можно более скорого высвобождения денежных средств, овеществленных в немонетарных активах их аккумуляции и долгосрочного инвестирования в прибыльные сферы деятельности.

В случае кризисного финансового положения и низкого производственного потенциала одними из возможных вариантов могут стать реорганизация предприятия, частичная или полная его ликвидация. В любой из этих ситуаций, если заранее не подготовлены необходимые условия для репрофилирования деятельности, дальнейшие события повлекут за собой неблагоприятные для данного предприятия последствия.

Основу изложенных выше методических приемов составляет матричный подход, обладающий рядом достоинств, которые делают его привлекательным для решения и других задач. Это возможность: оценки стратегического положения исследуемого объекта; применения интегральных показателей; наглядного изображения, позволяющего отслеживать движение некоторых показателей; использования в качестве основы разработки стратегии поведения.

В работе А. Мухамедьярова и Л. Валинуровой описан метод определения приоритетных для инвестирования отраслей и их подотраслей, апробированный на материалах Республики Башкортостан [37]. Основой выбора является оценка и прогнозирование инвестиционной привлекательности отраслей (подотраслей) народного хозяйства.

Инвестиционная привлекательность отраслей определяется авторами как интегральная характеристика отдельных отраслей экономики с позиций перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков.

Исследование инвестиционной привлекательности осуществляется в два этапа.

На первом этапе определяется макроэкономическая оценка эффективности отраслей через показатели уровня прибыльности используемых активов:

- прибыль от реализации продукции, отнесенная к общей сумме используемых активов;
- балансовая прибыль, отнесенная к общей сумме используемых активов.

По этим показателям осуществляется ранжирование отраслей народного хозяйства.

На втором этапе, по отобранным отраслям, углубленно анализируется:

- уровень прибыльности деятельности подотрасли;
- уровень перспективности развития подотрасли;
- уровень инвестиционных рисков.

Далее рассчитывается интегральный показатель оценки инвестиционной привлекательности подотраслей путем суммирования произведений рангового значения каждого синтетического показателя на его значимость при принятии инвестиционных решений. Исходя из данных рассчитанного интегрального показателя определяется конкретное место подотрасли по инвестиционной привлекательности в общем составе подотраслей.

Подотрасли делят на четыре группы в зависимости от значения интегрального показателя:

1. *Приоритетная по инвестиционной привлекательности.* Подотрасли данной группы имеют высокие показатели прибыльности используемых активов и собственного капитала, устойчивый рынок сбыта продукции, обладают высоким экспортным потенциалом.

2. *С достаточно высокой инвестиционной привлекательностью.* Эти подотрасли обладают высокими показателями прибыльности деятельности, но не имеют высоких темпов развития производства, охватывают ограниченный рынок сбыта собственной продукции.

3. *Со средней инвестиционной привлекательностью.* Предприятия данной группы имеют средние показатели использования капитала, среднюю степень инвестиционных рисков. Для них характерны средние и снижающиеся темпы развития производства, устаревшая технология, не позволяющая эффективно использовать вложенные средства.

4. *С низкой инвестиционной привлекательностью.* Уровень прибыльности использования всех активов и собственных капиталов данных подотраслей является самым низким, и вложенные средства не могут себя окупить. Инвестирование средств в подотрасли сопряжено с риском и может осуществляться только в случае реализации особо эффективного инвестиционного проекта либо после детальной экспертизы бизнес-плана.

Предлагаемый авторами метод при отборе более привлекательных отраслей учитывает прибыльность, перспективность развития, уровень инвестиционных рисков, для чего необходимо располагать достаточной информацией, часть которой не публикуется органами

государственной статистики. Ранжирование отраслей (подотраслей) осуществляется путем сравнения интегральных показателей оценки инвестиционной привлекательности, носящей субъективный характер. Это может существенно менять конечные результаты исследования.

Авторы работы [43] предлагают использовать для выбора приоритетных отраслей методику, основывающуюся на взаимосвязи отраслевой инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Инвестиционная привлекательность является обобщенным факторным признаком (независимой переменной), а инвестиционная активность – результативным признаком (зависимой переменной).

Инвестиционная привлекательность отрасли промышленности представляет собой сложное экономическое явление, так как формируется совокупным воздействием отдельных частных факторов, как-то:

- отношения собственности и монополизм;
- спрос на продукцию отрасли;
- финансовое состояние отрасли;
- воздействие предприятий на природную среду;
- социально-политический климат на предприятиях отрасли.

Каждый из частных показателей, в свою очередь, определяется целым рядом количественных измерений, оценка которых зачастую затруднена.

Интересный в практическом отношении подход для определения приоритетных отраслей и предприятий конкретной отрасли предложен И. Кричевским [23].

Автор анализирует современное и будущее состояние отраслей и предприятий – техническое (уровень технологий, состояние оборудования, техническая конкурентоспособность основной продукции на мировом и внутреннем рынках); экономическое (уровень используемых мощностей по выпуску продукции, надежность сырьевого и энергетического обеспечения); социальное (квалификация рабочих, вредность производства, экологическая безопасность); хозяйственное (особенности акционирования, доля государства в акционерном капитале, сосредоточение акций в руках отдельных групп собственников). В итоге все отрасли предлагается разделить на три группы:

1. Отрасли первой группы характеризуются реальной возможностью реконструкции и расширения, производят экономически конкурентоспособную продукцию, пользующуюся спросом на внешнем и внутреннем рынках; экологически безопасны; обладают высоким техническим уровнем.

2. Отрасли второй группы отличаются частичной конкуренто-

способностью продукции на внутреннем и внешнем рынках, имеют благоприятные перспективы для реконструкции и расширения действующих производств – частично за счет собственных средств и за счет льготного кредита.

3. Третья группа отраслей отличается слабой конкурентоспособностью продукции на внешнем рынке, имеет недостаточно собственных средств для расширения и реконструкции.

Для более глубокой рейтинговой оценки привлекательности можно применить весовые коэффициенты и провести дополнительные исследования и расчеты.

В исследовании В. Лосева предложено определение инвестиционной привлекательности отраслей регионов на основе ряда показателей, характеризующих отдельные составляющие производственного потенциала [28].

Расчет осуществляется в два этапа. На первом этапе определяется коэффициент риска инвесторов ($K_{\text{риска}}$):

$$K_{\text{риска}} = \begin{cases} \text{при } \Pi_p > \Pi_{\text{ср}}: 1 + (\Pi_p - \Pi_{\text{ср}}) : (\Pi_{\text{max}} - \Pi_{\text{ср}}) \\ \text{при } \Pi_p < \Pi_{\text{ср}}: 1 - (\Pi_{\text{ср}} - \Pi_p) : (\Pi_{\text{ср}} - \Pi_{\text{min}}) \end{cases} \quad (1.2.1)$$

где: Π_p – соответствующий показатель региона;

Π_{max} – максимальное значение соответствующего показателя среди всех регионов;

Π_{min} – минимальное значение соответствующего показателя среди всех регионов;

$\Pi_{\text{ср}}$ – среднеарифметическое значение соответствующего показателя в ряду всех регионов.

Отношение к инвестиционному процессу ($O_{\text{ти}}$) рассчитывается по совокупности всех показателей, влияющих на него:

$$O_{\text{ти}} = \frac{\sum_{i=1}^n K_{\text{риска}}}{n}, \quad (1.2.2)$$

где n – количество учтенных показателей.

В качестве основополагающего (базисного) показателя следует использовать фондовый потенциал, что с учетом действующей системы учета и отчетности трансформируется в показатель – уровень основных фондов основного вида деятельности (ОФ) и капитальные вложения (КВ) – как источник воспроизводства основных фондов.

Далее рассчитываются два блока удельных показателей – фондоемкость и капиталоемкость: в числителе – фонды и капитальные вложения, а в знаменателе – выручка, прибыль, численность работников, производство данного вида продукции. После определения фактически достигнутого уровня (Зф) определяется индекс его возможного (потенциального) роста (Jp) по следующей формуле:

$$J_p = \frac{Z_{расч.}}{Z_{ф.}}, \quad (1.2.3)$$

где $Z_{расч.}$ – расчетный показатель, который, в свою очередь, определяется по следующим формулам:

$$Z_{расч.} = \begin{cases} \text{при } \Pi_p > \Pi_{ср.}: \Pi_{ср.} + (\Pi_{max} - \Pi_{ср.}) * (O_{тн} - 1) \\ \text{при } \Pi_p < \Pi_{ср.}: \Pi_{ср.} - (\Pi_{ср.} - \Pi_{min}) * (1 - O_{тн}). \end{cases} \quad (1.2.4)$$

Затем для ОФ и КВ рассчитываются по каждому показателю уровни расчетных значений:

$$OФ_{расч.} = OФ_{ф.} * J_p \quad (1.2.5)$$

$$КВ_{расч.} = КВ_{ф.} * J_p \quad (1.2.6)$$

и средний размер показателей:

$$OФ_{ср.} = \frac{\sum_1^m OФ_{расч.}}{m} \quad (1.2.7)$$

$$КВ_{ср.} = \frac{\sum_1^m КВ_{расч.}}{m}, \quad (1.2.8)$$

где m – количество удельных показателей.

Представляет определенный интерес метод оценки перспективности развития отраслей экономики, предложенный М. Махотаевой и М. Николаевым в [30, 31, 32] со ссылкой на работу [60].

На начальном этапе исследования при использовании этого метода предлагается провести изучение общего потенциала экономического развития области: ресурсного, производственного, институционального, инфраструктурного, инвестиционного, частных потенциалов.

Далее проводится количественный анализ структурных изменений в региональной экономике с помощью метода сдвиг-составляющих. Он используется для анализа причин изменений в структуре занятости региональной экономики путем выделения трех составляющих:

1) национальной (NS), отражающей тенденции развития национальной экономики;

2) отраслевой (IM), отражающей тенденции развития отдельной отрасли экономики;

3) региональной (LF), отражающей влияние региональных факторов.

На основании анализа выделяются факторы, которые оказали наибольшее влияние на изменение структуры занятости.

Для оценки экспортного потенциала экономики М. Махотаева и М. Николаев предлагают использовать метод региональных коэффициентов. Необходимо сразу оговориться, что под экспортным потенциалом авторы подразумевают реализацию продукции, произведенной в данном регионе, за пределы региона – как внутри России, так и на внешних рынках. Отраслевые коэффициенты локализации вычисляются по формуле:

$$LQ = (e_i/e) / (E_i/E), \quad (1.2.9)$$

где: e_i – региональная занятость в i -ой отрасли;

e – полная региональная занятость;

E_i – национальная занятость в i -ой области;

E – полная национальная занятость.

Коэффициент локализации показывает, какие отрасли относительно сильнее (слабее) представлены в региональной экономике. По величине коэффициента локализации отрасли разделяют на три группы. Первую группу составляют отрасли с коэффициентом локализации 0,75–1,25. Они производят товары и услуги, достаточные для удовлетворения местных нужд. Вторая группа включает отрасли с коэффициентом больше 1,25, то есть базовые. Третья группа включает отрасли с коэффициентом меньше 0,75, состоит из потенциальных импортозамещающих производств.

Оценка перспективности развития и конкурентоспособности отраслей региональной экономики осуществляется по их относительной концентрации в местной экономике и динамике. Высокая концентрация отрасли означает, что в регионе имеются факторы, благоприятствующие ее развитию. Динамика отрасли показывает, каким образом изменяются региональные факторы во времени.

Алгоритм оценки перспективности развития отраслей региональной экономики, представленный на рис. 3, позволяет разделить их на восемь групп и сформулировать экономическую политику по отношению к каждой из них.

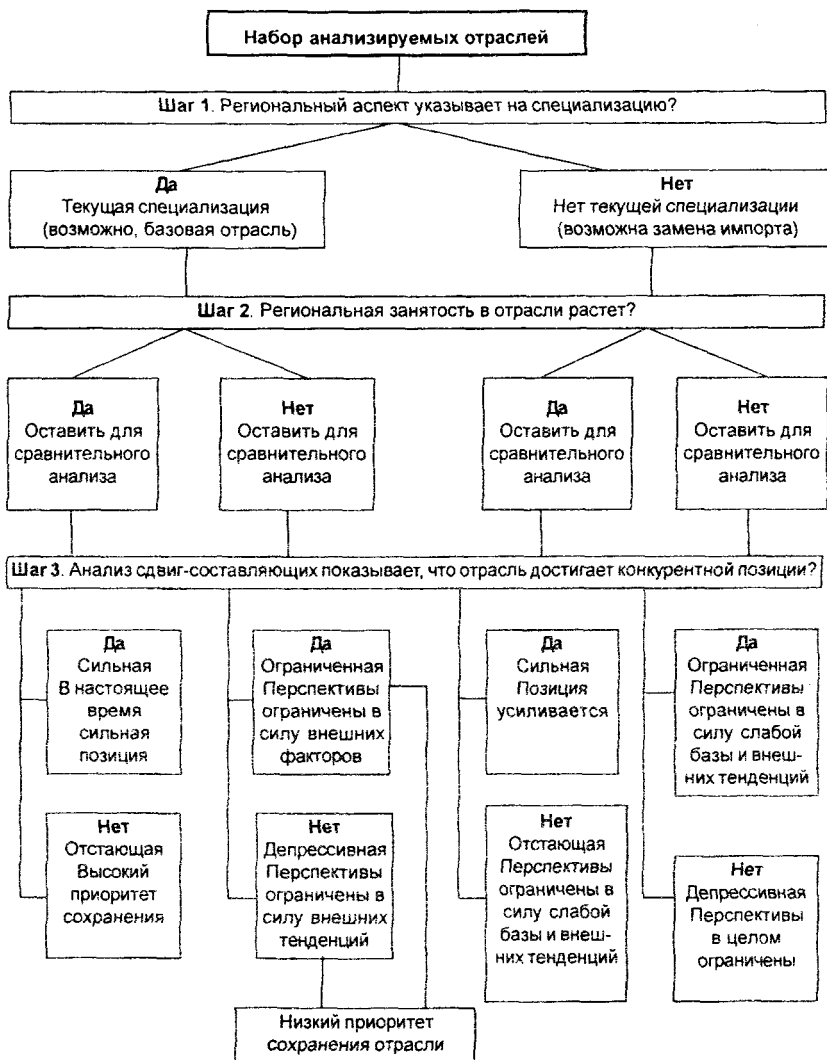


Рис. 3. Алгоритм оценки перспективности развития экономики региона.

Предложенный метод доступен для исследования. Здесь отбору отраслей предшествует анализ общего потенциала экономического развития, что дает общие сведения об экономике и инвестиционной деятельности региона. Основными показателями при выборе приори-

Таблица 1.5

**Сравнительная характеристика методов определения инвестиционных приоритетов,
разработанных отдельными авторами**

	А. Мухамедьяров и Л. Валинурова	М. Махотаева и М. Николаев	И. Грицина и И. Ройзман	В. Лосев	И. Кричевский
Достоинства методики	Оценка привлекательности отрасли производится с учетом разных показателей и носит комплексный характер Используются для расчета доступные методы, не вызывающие трудностей Результаты хорошо интерпретируются	Необходимая статистическая информация доступна Имеет конкретный алгоритм решения задачи, расчеты проводятся легко В результате анализа все отрасли делятся на две группы: местные и базовые, и каждая распадается на 4 подгруппы по степени инвестиционной привлекательности	Имеет высокую степень обоснованности и достоверности полученных результатов Возможность расчета прогнозных уровней инвестиционной активности	Представлена формула расчета коэффициента риска, что дает возможность рассчитать риск по всем показателям производственного потенциала Доступность статистической информации	Легкость расчетов Данный метод позволяет разделить все отрасли на три группы по степени привлекательности для инвестирования
Недостатки методики	Отсутствуют некоторые официально публикуемые статистические данные для оценки перспективности развития и инвестиционных рисков		Отсутствует официально публикуемая информация для расчета показателей, определяющих социально-политический климат на предприятиях отрасли Сложность расчетов Сложность интерпретации полученных результатов	Слишком громоздки расчеты Трудно интерпретировать полученные результаты	Используется экспертный подход, что затрудняет сбор информации Затруднен сбор некоторой информации

тетных отраслей являются численность занятых, ее принадлежность к базовой или местной отрасли¹. Наличие конкурентоспособных базовых отраслей имеет огромное значение для региональной экономики. Местные отрасли находятся в непосредственной зависимости от базовых, так как кризисное состояние последних сокращает поступление первичного дохода в экономику региона, что негативно отражается на работе местных отраслей.

Представляет определенный интерес сравнение описанных выше методов, с указанием их достоинств и недостатков (табл. 1.5). Все предложенные в работах [23, 28, 30-32, 37, 43] методы сопоставлены на основе следующих критериев:

- доступности статистической информации;
- возможности проведения расчетов доступными методами;
- возможности интерпретации полученных результатов;
- возможности усовершенствования метода.

Как видно из данных табл. 1.5, каждый из указанных методов обладает определенными характеристиками, повышающими интерес к его использованию. Но при этом реализация ряда подходов затруднительна по объективным обстоятельствам.

Выше уж отмечалось, что в работах петербургских ученых предложен ряд интересных разработок и идей, которые не только находят свое воплощение в практике регионального управления, но и служат стимулом нового научного поиска.

Так, В.Е. Рохчиным [45] указывается, что обоснование приоритетных функций города при формировании его стратегического выбора требует учитывать следующие моменты:

1) главным целевым ориентиром работ в данной сфере является повышение качества жизни населения;

2) стратегический выбор города в значительной степени определяется величиной и эффективностью его собственного социально-экономического потенциала;

3) необходимое условие проведения прогностно-аналитических работ – полная и достоверная информация.

Эти и другие положения нашли свое продолжение в дальнейших исследованиях В.Е. Рохчина, в частности в [46], а также и в работах дру-

¹ К базовым относятся те отрасли экономики, которые осуществляют экспорт товаров и услуг за пределы региона, а к местным – отрасли, обслуживающие преимущественно потребности местного рынка.

гих авторов [18], представляющих особый интерес для практики регионального управления.

Среди основных положений муниципальной инвестиционной политики, рассматриваемых В.Е. Рохчиным в [46], выделяется задача определения приоритетных проблем, которые при помощи соответствующего механизма должны быть разрешены. Выделение этих приоритетов позволяет увязать в единое целое все локальные политики, проводимые местными властями, и придать им импульс движения в направлении главных целей социального и экономического развития региона.

Важными являются требования социальной и местной ориентации инвестирования, так как первое требование ставит во главу угла интересы населения, а второе – интересы местного сообщества в целом. Поэтому среди результатов инвестирования в рамках определенной территории на первый план выходят социальные и экономические.

Интересная точка зрения на выявление так называемых «полюсов развития» высказывается в [18]. Они, по мнению К. Знаменской и С. Тихомирова, призваны трансформировать экономику, а значит, должны обладать эффектом мультипликации, то есть способностью стимулировать формирование новых элементов пространственной структуры экономики.

Обзор перечисленных работ позволяет сделать очень важный вывод о том, что выбор территориальных приоритетов (в том числе и инвестиционных) требует обязательного учета пространственных различий в обеспеченности ресурсами, в уровне экономического и социального развития и той местной специфики, которая оказывает влияние на протекающие процессы. Задача обоснования и выбора приоритетов инвестирования очень актуальна в деятельности органов регионального управления и служит ключевым аспектом в выработке эффективной региональной политики.

В связи с этим очевидна необходимость разработки такого методического инструментария к обоснованию приоритетов инвестирования, который сочетал бы в себе ряд достоинств рассмотренных выше методик и был бы доступнее для применения в практике регионального управления. Эти вопросы более подробно отражены в последующих разделах монографии.

1.3. Критерии и показатели оценки эффективности вложений в экономику региона

Увеличение вложений в экономику региона, как известно, повышает его производственно-хозяйственный потенциал, увеличивает деловую активность в рамках этого субъекта Федерации, способствует росту собираемости налогов, увеличивает количество рабочих мест, обеспечивает повышение занятости населения, сокращает социальную напряженность, позволяет поддерживать на более высоком уровне социальную сферу, своевременно выплачивать зарплату, пенсии, оказывать поддержку малообеспеченным слоям населения.

Вложения инвестиций и управление этими процессами осуществляются непосредственно в регионах, и чем более обоснованными и эффективными будут эти процессы, тем выше окажется отдача от производственных вложений, тем скорее произойдут положительные сдвиги в экономике региона, тем ощутимее окажутся результаты этих сдвигов.

Принятие рациональных инвестиционных решений основывается на использовании различного рода количественных и качественных показателей оценки целесообразности реализации тех или иных проектов. Но при этом следует принимать во внимание такую отличительную особенность хозяйствующих субъектов в рыночной экономической системе, которая проявляется в различии целей, преследующихся субъектами в своей деятельности.

Так, государственные органы власти и управления, призванные осуществлять регулирование социально-экономических и политических процессов, должны, очевидно, исходить из глобальных народнохозяйственных целей развития общества в целом. В свою очередь, первичные хозяйствующие субъекты реализуют свою деятельность в направлении достижения локальных целей, состоящих в получении наибольших собственных выгод в долгосрочной перспективе. Различия в целях проявляются в разных критериях, лежащих в основе инвестиционных решений, и в методах оценки экономической эффективности инвестиций. Эти вопросы в экономической науке всегда находились в центре внимания.

Крупнейшими представителями в этой области, чьи работы внесли значительный вклад в разработку проблем оценки эффективности капитальных вложений, являются российские ученые А.П. Лурье, Л.В. Канторович, В.В. Новожилов, Т.С. Хачатуров, Д.С. Львов [21, 29, 34, 35, 39]. Исторически сложилось так, что исследования теоретических и организационно-методических аспектов анализа инвестиций в наибольшей степени определялись государственными зада-

чами проектирования гидроэнергетических установок и потребностями проектно-исследовательских работ в железнодорожном транспорте. Эти вопросы достаточно широко представлены в типовых методиках и разрабатывавшихся на их основе указаниях по определению экономической эффективности различных отраслей народного хозяйства.

Наиболее распространенной в период 1960 – 1970-х гг. была типовая методика оценки эффективности капитальных вложений, разработанная под научным руководством академика Т.С. Хачатурова в условиях, когда перед проектировщиками и экономистами тех лет ставилась задача выбора наиболее оптимальной комбинации проектов в строительной программе [35]. Но явный недостаток найденной оптимальной комбинации капиталовложений с использованием показателей «приведенных затрат» и «сравнительной эффективности» – игнорирование производимого инвестицией денежного потока, влияния капиталовложений на социальные и экологические условия региона, в которых планировалось их осуществление.

В конце 1980-х гг., в период реформирования российской экономики и перехода к рыночным отношениям, в очередной раз оживилась дискуссия, затрагивающая теоретико-методологические и организационные проблемы анализа инвестиций. С учетом апробированных в международной практике подходов к анализу обобщающих инвестиционных показателей в 1988 г. авторским коллективом под руководством академика Д.С. Львова разработаны «Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса». Однако современные условия функционирования хозяйствующих субъектов, в частности необходимость учета риска и инфляции, недостаточно четко отражены в данном инструктивном документе [34].

В этой связи в первой половине 1990-х гг. выпущены «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования», подготовленные авторским коллективом под руководством А.Г. Шахназарова [33]. В основу документа заложены принципы единообразного подхода к оценке инвестиционных проектов, финансируемых за счет централизованных источников, добровольности вхождения хозяйствующих субъектов в число участников реализации инвестиционного проекта, многообразия интересов, самостоятельности выбора и способов реализации.

Однако методологические и методические вопросы оценки эффективности вложений носят дискуссионный характер. Такая же картина наблюдается и в отношении базовых понятий – «эффект» и «эффективность».

В Большом экономическом словаре под редакцией А.Н. Азрилияна «экономический эффект» определяется как «полезный результат экономической деятельности, измеряемый разностью между денежным доходом от деятельности и денежными расходами на ее осуществление» [7]. «Эффективность» трактуется как «способность приносить эффект, оказывать действие» (заметим, что в переводе с латинского «эффект» означает «действие, результат чего-либо» [49, с. 220]).

В монографии Д. Ендовицкого [15, с. 228] под «эффектом» понимаются абсолютные результативные показатели, а «эффективность», по мнению автора, следует характеризовать системой относительных показателей, соизмеряющих эффект с затратами инвестированного капитала. Подобной точки зрения придерживается и А. Стешин [50]: понятие «эффективность» определяется им как «соотношение результата инвестирования (эффекта) и величины инвестиционных затрат».

Ю. Богатин и В. Швандар указывают, что понятие эффективности предполагает корректное сопоставление понесенных затрат с полученными результатами. И если под затратами понимаются инвестиционные вложения, то под результатом будут пониматься те доходы, которые появятся вследствие функционирования реализованного предпринимательского проекта [6].

Поскольку любое изменение производственных отношений совершается в ходе непосредственной деятельности людей, его характеристики должны отражать результаты последней. Они могут быть определены в некоторых зависимостях, содержать некоторое число параметров, дающих возможность судить о размерах изменений производственных отношений.

Если предположить, что существующая система производственных отношений находится в постоянном развитии, то динамику ее состояния и параметров следует выразить таким математическим понятием, как вектор: его направленность будет показывать, куда ведут результаты действий (эффективность положительная или отрицательная), а его величина – абсолютный размер и эффект. Все зависит от точки приложения вектора к параметру, которому дается характеристика: эффективны действия или нет. Эффективность (вектор) показывает направление изменения производственного отношения (положительное или отрицательное). Эффект (величина вектора) – планируемый или полученный результат. В итоге получаем направление изменения отдельного производственного отношения и его результат [17].

На практике при оценке эффективности проектов различают их следующие виды [1,8,15,17,19]:

- народнохозяйственная экономическая эффективность (в трактовке [33] общественная социально-экономическая), отражающая эффективность проекта с точки зрения всего национального хозяйства и для регионов и отраслей;
- коммерческая эффективность, учитывающая финансовые последствия для участников проекта;
- бюджетная эффективность, учитывающая влияние проектов на расходы (доходы) бюджетов различных уровней;
- социальная эффективность, учитывающая влияние проектов на социальную сферу, это своеобразная оценка социальных последствий реализации проектов, которая проявляется в показателях развития инфраструктуры, улучшении условий труда, повышении доходов населения;
- экологическая эффективность, учитывающая экологические последствия реализации проектов;
- финансовая эффективность, оценивающая целесообразность инвестирования средств в акции предприятий и предоставления средств организациями-кредиторами;
- отраслевая эффективность, оценивающая участие в инвестиционных проектах для отдельных отраслей предприятий, холдингов, финансово-промышленных групп;
- региональная эффективность, оценивающая участие региона в реализации инвестиционных проектов.

Выбор направления использования и реализация инвестиций, как правило, завершается определением их эффективности. Она рассматривается с позиций получения конкретного экономического, социального, бюджетного и экологического эффектов. Эти составляющие общего эффекта создают конкретные условия для развития региона и посредством обратной связи повышают на временном и производственном витке его инвестиционные возможности.

Одним из значимых вопросов в теории эффективности следует признать критериальный подход, поскольку при разных критериях имеют место различные соответствующие показатели (коэффициенты) экономической эффективности. Этот подход, как нам представляется, может обеспечить определенную гибкость в процессе принятия инвестиционных решений, но самое главное, с его помощью могут быть учтены важнейшие последствия при реализации проектов.

В основу критериального подхода положен триединый критерий рациональности инвестиций: экономический, социальный, экологический [58]. Важно учесть ограниченное, но представительное количество показателей, чтобы не затруднять решение задачи. С экономической

точки зрения инвестиции характеризуются затратами живого и прошлого труда. Соответствующие этой концепции показатели (фондоёмкость, трудоёмкость, материалоемкость и др.) имеют тенденцию к минимизации для обеспечения большей эффективности инвестиций (табл. 1.6).

Социальный критерий учитывает необходимость улучшения условий труда, снижение затрат ручного труда, а также увеличение дохода в расчете на одного работающего. Экологический аспект ориентирует на минимизацию использования воздушных, земельных и водных ресурсов, как при осуществлении строительства, так и в эксплуатационный период.

Таблица 1.6

Показатели эффективности [17]

Наименование	Условное обозначение	Критериальная направленность
Экономические		
Фондоёмкость, руб.	Фе	Фе > min
Материалоемкость, руб.	Ме	Ме > min
Трудоёмкость, чел.	Тр	Тр > min
Сроки строительства, мес.	Т	Т > min
Капитальные вложения, руб.	Кв	Кв > min
Социальные		
Численность работающих, чел.	Ч	Ч > min
Производительность труда, руб./чел.	Птр	Птр > max
Обеспеченность жильем, м ² /чел.	Ж	Ж > max
Экологические		
Использование земли, га	З	З > min
Использование водных ресурсов, м ³	Вд	Вд > min
Использование воздушных ресурсов, м ³	Вз	Вз > min

Общая экономическая эффективность инвестиций определяется:

1. По народному хозяйству в целом, крупных регионов и отраслей (Энх) – как отношение прироста доли произведенного национального дохода в сопоставимых ценах (Δ Днх) к используемым капитальным вложениям (Кв) по всем источникам финансирования, вызвавшим этот прирост:

$$\text{Энх} = \frac{\Delta \text{Днх}}{\text{Кв}} \quad (1.3.1)$$

При этом критерием абсолютной эффективности K_p служит максимизация объемов инвестиций:

$$K_p = \text{Днх} \rightarrow \text{max} \quad (1.3.2)$$

$$K_p = \text{Кв} \rightarrow \text{min}. \quad (1.3.3)$$

2. По отдельным проектам (Эп) – как отношение прироста прибыли (снижения себестоимости) или хозрасчетного дохода (Δ п) к вызвавшим этот прирост капитальным вложениям (Δ Кв):

$$\text{Эп} = \frac{\Delta \Pi}{\Delta \text{Кв}}. \quad (1.3.4)$$

В одной из монографий по инвестиционной проблематике М. Бродского и Г. Бродского предлагается с целью оценки отраслевой эффективности инвестиций стройная система показателей, для расчета некоторых из них вполне достаточно использовать официально публикуемую статистику.

Так, для расчета соответствующих показателей, характеризующих эффективность инвестиций в отрасли экономики, предлагается использовать следующие [8]:

Ресурсные

- Энергоотдача продукции
- Производительность труда
- Фондовооруженность труда
- Материалоотдача продукции

Социальные

- Уровень отраслевой безработицы
- Количество вновь созданных рабочих мест
- Отраслевая прибыль на одного занятого
- Уровень заработной платы в отрасли

Экономические

- Коэффициент абсолютной эффективности инвестиций
- Норма прибыли
- Себестоимость продукции
- Уровень прибыльности всех используемых активов
- Уровень прибыльности собственных активов
- Уровень прибыльности реализации продукции
- Уровень прибыльности затрат

Интересный в практическом отношении подход предложен Р. Самусевой и И. Архиповой, которые исследовали эффективность вложения инвестиций в строительство и реконструкцию автомобильных дорог. В качестве критерия эффективности инвестиций они использовали динамический мультипликатор валового продукта [47]:

$$\text{МД} = \Delta \text{ВВП}_i / \Delta \text{JA}_0, \quad (1.3.5)$$

где МД – динамический мультипликатор;

$\Delta \text{ВВП}_i$ – прирост валового внутреннего продукта в i -й год;

ΔJA_0 – прирост автономных инвестиций в строительство и реконструкцию автомобильных дорог в начальный период.

Мультипликатор МД характеризует несколько эффектов, и прежде всего:

1. Расширение производства, вызывающее увеличение эффекта в процессе временного развития какой-либо отрасли (отраслевой мультипликатор МДО).

2. Возможность нахождения межотраслевой мультипликации. При этом мультипликатор характеризует влияние инвестиций в какую-либо отрасль на другие отрасли по межотраслевым технологическим связям, что создает дополнительный межотраслевой эффект (МДМ).

Таким образом, глобальный мультипликатор (МДГ) – мультипликатор макроэкономического эффекта от автономных инвестиций в автомобильные дороги:

$$\text{МДГ} = \text{МДО} * \text{МДМ}. \quad (1.3.6)$$

Анализ эффективности инвестиций в автомобильные дороги проводился на примере регионов Нечерноземья. Регионы были разделены на однородные группы посредством многомерной средней.

Эффективность инвестиций оценивалась с помощью коэффициента Спирмена:

$$r_{\text{грхру}} = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n b_i^2}{n^3 - n}, \quad (1.3.7)$$

где n – объем выборки; b_i – разность рангов p_{xi} и p_{yi} .

Интересный подход к оценке эффективности вложений дается упомянутыми выше Ю. Богатыным и В. Швандаром, предлагающими использовать в качестве критерия оценки эффективности инвестиций максимум валового внутреннего продукта региона [6]:

$$\frac{\Delta\Phi}{\Sigma\text{И}} \geq \Phi_n, \quad (1.3.8)$$

где $\Delta\Phi$ – годовой прирост валового регионального продукта;

$\Sigma\text{И}$ – совокупные инвестиционные вложения в экономику региона в этом же году;

Φ_n – принятый в регионе норматив эффективности инвестиционных вложений.

При этом авторы рекомендуют учитывать показатель социально-экономической эффективности региона (\mathcal{E}_p), который рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_p = \Delta\Phi - \Phi_n \Sigma\text{И} \geq 0. \quad (1.3.9)$$

Норматив эффективности инвестиций – это норматив внутренней годовой нормы доходности, распространяемый на все проекты региона и всю совокупность потребных инвестиций, реализуемых в

данном конкретном году, в тех проектах, которые отбираются на конкурсе по показателю внутренней нормы доходности. Его не следует отождествлять с нормативом внутренней нормы доходности конкретного проекта, ибо последний каждой фирмой устанавливается самостоятельно, независимо от действующего регионального норматива. Фактором, влияющим на величину норматива, является инвестиционный потенциал региона. При прочих равных условиях величина устанавливаемого норматива должна быть как можно меньше, если регион располагает значительными инвестиционными ресурсами, с тем чтобы полностью можно было их использовать. Если в регионе свободных инвестиционных ресурсов мало, то устанавливаемый норматив должен быть как можно весомее и значительнее, чтобы иметь возможность использовать их наиболее эффективно, получить большую отдачу.

На наш взгляд, особого внимания заслуживает методический подход, предложенный для оценки эффективности производства Г. Кулагиным и Е. Степаняном [24], модификация которого может позволить его применение для решения задач, связанных с оценкой инвестиций. В основе этого подхода лежит использование кластерного и регрессионного анализа.

На первом этапе производится выбор и обоснование индикаторов социально-экономического состояния регионов – субъектов Российской Федерации. В качестве таковых предлагается использовать:

1) производительность труда (стоимость валового регионального продукта в расчете на одного занятого в экономике региона, млн руб./чел.);

2) рентабельность промышленных предприятий (отношение прибыли к среднегодовой стоимости основных фондов промышленной деятельности и материальных оборотных средств, в %);

3) изменение затрат на рубль продукции в промышленности (в % к предыдущему году);

4) фондоотдачу (стоимость валового регионального продукта в расчете на 1 рубль функционирующих в экономике основных фондов, руб./руб.).

На основе предложенных показателей субъекты Российской Федерации разбиваются на кластеры по уровню социально-экономического развития – однородные совокупности, в рамках которых проводится построение многофакторных регрессионных моделей зависимости основных показателей эффективности от влияющих на них факторов. В качестве результативного признака принимается уровень

производительности труда, а в качестве факторных используются следующие показатели:

- уровень общей безработицы;
- плотность населения;
- удельный вес убыточных предприятий;
- фондовооруженность труда;
- степень износа основных фондов экономики;
- инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения.

По каждому кластеру строится уравнение регрессии, на основании которого и выявляются основные показатели, оказывающие влияние на уровень производительности труда.

Рассмотренные методические подходы к оценке эффективности инвестиций несут в себе определенную ценность, вместе с тем обладая некоторыми недостатками, затрудняющими их прямое использование в практике регионального управления. Но главная особенность этих методов состоит в том, что они реализуются в практике оценки эффективности инвестиционных проектов.

Сегодня к числу актуальных и недостаточно проработанных следует отнести проблему экономической оценки инвестиций с точки зрения отдельной территории (региона, муниципалитета, а также отрасли экономики какого-либо региона). Для того чтобы оценить так называемую территориальную эффективность, необходимо попытаться ответить на вопросы:

1. Какую выгоду получает территория от той совокупности вложений, которую она привлекает?
2. Как оценить эффективность вложений при существующем множестве участников инвестиционного процесса и разнообразии их интересов?
3. Что считать результатом (эффектом) инвестиционной деятельности на определенной территории?

К тому же, при разработке стратегии развития региона требуется раскрыть существование связи между вложениями инвестиций и важнейшими социально-экономическими показателями и оценить степень влияния инвестиций на развитие отраслей экономики и муниципальных образований региона.

2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

2.1. Исследование и оценка инвестиционной привлекательности отраслей региональной экономики

Изучение работ по инвестиционной проблематике дает основание предложить концепцию выбора приоритетов инвестирования, базирующуюся на сопоставлении избранных критериев и показателей инвестиционной привлекательности. В этом случае задача выбора приоритетов может быть сведена к определению ее интегрального показателя.

Оценку инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона предлагается производить с помощью следующих агрегированных групп показателей:

- уровня финансового состояния отраслей, который может быть определен по уровню рентабельности продукции отраслей экономики и по соотношению просроченной кредиторской и просроченной дебиторской задолженности;
- уровня перспективности развития отраслей, определяемого по их относительной концентрации в местной экономике и динамике развития.

По уровню финансового состояния отрасли могут быть разделены на три группы: 1) с уровнем выше среднего, 2) со средним уровнем, 3) с уровнем ниже среднего. По уровню перспективности развития деление производится:

- на сильные отрасли – на региональном уровне развиваются быстрее, чем на национальном;
- отстающие отрасли – развиваются на региональном уровне, но более низкими темпами, чем на национальном;
- ограниченно развивающиеся отрасли – спад производства в них на региональном уровне происходит медленнее, чем на национальном;
- депрессивные отрасли – здесь спад производства на региональном уровне отмечается и по абсолютным, и по относительным показателям.

Агрегированные показатели характеризуют стратегические позиции отраслей экономики как с точки зрения условий осуществления инвестирования так и, одновременно, с точки зрения возможностей получения дохода.


Для интеграции вышеуказанных показателей предлагаем использовать матричный анализ, позволяющий расположить все объекты


инвестирования в определенной системе координат. Матрица «финансовое состояние – перспективность развития», представляющая собой двенадцатиклеточную таблицу (табл. 2.1), дает возможность определить уровень инвестиционной привлекательности отраслей.

Таблица 2.1

Матрица для определения инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона

Уровень финансового состояния отраслей экономики	Перспективность развития отраслей экономики			
	Сильная	Отстающая	Ограниченная	Депрессивная
Выше среднего				
Средний				
Ниже среднего				

 – Высокая инвестиционная привлекательность

 – Средняя инвестиционная привлекательность

 – Низкая инвестиционная привлекательность

Разместив объекты инвестирования в клетках матрицы в соответствии с показателями их финансового состояния и перспективности развития, мы получаем распределение этих объектов по уровню инвестиционной привлекательности, что в дальнейшем может служить основой для принятия управленческих решений по выбору направлений приоритетного инвестирования.

Статистическая информация органов государственной статистики, использовавшаяся для определения уровня финансового состояния и представленная в табл. 2.2 и 2.3, характеризует динамику показателей за период 1998 – 2000 гг.

Таблица 2.2

Показатели финансового состояния отраслей экономики Вологодской области в 1998 – 2000 гг.

Отрасли	Соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженности			Рентабельность продукции		
	1998 г.	1999 г.	2000 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Промышленность	1,89	1,32	0,88	22,5	43,7	43,2
Сельское хозяйство	11,7	9,9	8,7	- 14,2	11,6	4,3
Транспорт	4,3	3,3	5,7	12,7	16,6	14,2
Связь	0,25	0,40	0,27	-	-	-
Строительство	2,4	2,4	2,0	7,5	10	7,2
Торговля	3,48	2,8	1,7	1,9	2,7	2,8
ОТППН	3,5	6,4	1,02	5,1	9,1	6,3
ЖКХ	1,22	1,46	1,75	- 0,5	- 7,1	- 8,6

Таблица 2.3

**Показатели финансового состояния отраслей промышленности
Вологодской области в 1998 – 2000 гг.**

Отрасли	Соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженности			Рентабельность производства		
	1998 г.	1999 г.	2000 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Электроэнергетика	1,1	0,9	2,0	11,1	12,5	31,2
Топливная	8	9,5	10	- 55,4	- 39,5	- 59,2
Черная металлургия	1,46	0,58	0,23	24,8	56	60,7
Химическая	0,63	1,47	2,20	23,6	13,4	10,2
Машиностроение	2,8	3,34	3,07	12,2	17,7	15,4
Лесная	4,2	3,8	2,34	12,3	31,6	8,1
Производство строительных материалов	2,2	2,09	3,75	12,1	10,2	6,1
Стекольная	4,7	1,41	0,56	16,5	21,4	26,8
Легкая	6,35	5,58	4,95	2,9	13,9	5,8
Пищевая	3,85	2,3	1,32	12,8	8,9	5,2

Данные табл. 2.2 и 2.3 стали основой для проведения кластерного анализа, посредством которого отрасли экономики Вологодской области разделены на три группы, различающиеся между собой по уровню финансового состояния (табл. 2.4).

Таблица 2.4

**Группировка отраслей экономики Вологодской области
по уровню финансового состояния в 1998 – 2000 гг.**

Уровень финансового состояния		
Выше среднего	Средний	Ниже среднего
1998 год		
Промышленность Транспорт	Строительство Торговля Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения ЖКХ	Сельское хозяйство
1999 год		
Промышленность	Транспорт Строительство Торговля ЖКХ	Сельское хозяйство Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения
2000 год		
Промышленность	Строительство Торговля Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения ЖКХ	Сельское хозяйство Транспорт

Из табл. 2.4 видно, что в период 1998 – 2000 гг. только промышленность сохраняет достаточно высокий уровень финансового состояния, что обуславливает необходимость проведения подобного анализа также внутри этой отрасли (табл. 2.5). Из других отраслей экономики особенно удручает ухудшение уровня финансового состояния транспорта, крайне неблагоприятным выглядит соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженности в сельском хозяйстве.

Таблица 2.5

Группировка отраслей промышленности Вологодской области по уровню финансового состояния в 1998 – 2000 гг.

Уровень финансового состояния отраслей промышленности		
Выше среднего	Средний	Ниже среднего
1998 год		
Черная металлургия Электроэнергетика Химическая	Стекольная Машиностроение Лесная Производство строительных материалов Пищевая	Легкая Топливная
1999 год		
Черная металлургия	Электроэнергетика Производство минеральных удобрений Машиностроение Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная Пищевая Производство строительных материалов Стекольная	Легкая Топливная
2000 год		
Черная металлургия Стекольная Электроэнергетика	Химическая Машиностроение Лесная Производство строительных материалов Пищевая Легкая	Топливная

Среди отраслей промышленности резких изменений в уровне финансового состояния за исследуемый период времени не произошло: достаточно высоким остается этот показатель в черной металлургии, электроэнергетике, стекольной промышленности. Сложным сохраняется финансовое положение топливной промышленности (в период 1998 – 2000 гг. отрасль оставалась убыточной),отягощенное масштабным превышением просроченной кредиторской и просроченной дебиторской задолженности.

Для оценки перспективности развития отраслей экономики Вологодской области используем подход, предложенный в [30] М. Махотаевой и М. Николаевым, содержащий аналитические методы регионального планирования.

Источником данных для анализа служат показатели Вологодского комитета государственной статистики за период 1995 – 2000 гг. (именно в это время обнаружилось долговременные позитивные и негативные проявления осуществляемого в стране курса экономических реформ).

Проведение структурного анализа позволило все отрасли региональной экономики разделить на базовые (с коэффициентом локализации больше 1,25) и местные (в эту группу включены отрасли с коэффициентом локализации в пределах 1,25 – 0,75 и меньше 0,75, именуемые потенциальными импортозамещающими) [табл. 2.6]. Подчеркнем, что эффективно работающие базовые отрасли региональной экономики обеспечивают устойчивые первичные доходы региона. Местные отрасли осуществляют функции перераспределения и умножения этого дохода. Если базовые отрасли не в состоянии выполнять свою функцию, то кризис коснется и местных отраслей.

Таблица 2.6

**Расчет коэффициентов локализации
по отраслям экономики Вологодской области (по данным за 2000 г.)**

Отрасли экономики	Занятость в Вологодской области, тыс. чел. (e_i)	Занятость в России, тыс. чел. (E_i)	Коэффициент локализации ($\frac{e_i/e}{E_i/E}$)
Полная региональная занятость (e)	623	-	-
Полная национальная занятость (E)	-	64465	-
Промышленность	181	14543	1,3
Сельское и лесное хозяйство, всего	77	8979	0,9
В том числе сельское хозяйство	47	8370	0,58
Строительство	50	5002	1,04
Транспорт, связь	46	5011	0,87
Торговля	79	9421	0,82
ЖКХ	30	3317	0,98
Здравоохранение	42	4502	0,97
Образование, наука и культура	72	8316	0,97
Кредитно-финансовая сфера	6	742	0,08
Управление	26	2925	0,94
Прочие	16	2038	0,85

В Вологодской области базовой отраслью экономики является промышленность (коэффициент локализации 1,3), а остальные отрасли отнесены в целях анализа в группу местных.

Экономика Вологодской области носит выраженный индустриальный характер, поэтому остановимся подробнее на отраслях промышленности; коэффициенты их локализации представлены в табл. 2.7.

Базовые для области – черная металлургия, лесная и деревообрабатывающая отрасли.

Таблица 2.7

**Расчет коэффициентов локализации по отраслям промышленности
Вологодской области (по данным за 2000 г.)**

Отрасли	Занятость в России, тыс.чел (E _r)	Занятость по Вологодской области тыс.чел. (e _r)	Коэффициент локализации (e _r /E _r) (E _r /E _r)
Полная региональная занятость (e)	-	623	-
Полная национальная занятость (E)	64465	-	-
Электроэнергетика	913	10,6	1,21
Черная металлургия	711	45,3	6,61
Химическая	877	9,0	1,03
Машиностроение и металлообработка	4745	30,0	0,66
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1102	39,0	3,68
Производство строительных материалов	684	4,1	0,65
Легкая	849	9,9	1,22
Пищевая	1484	13,9	0,97

Высокий коэффициент локализации имеют электроэнергетика, химическая, легкая и пищевая отрасли, некоторые предприятия в них (по выпуску минеральных удобрений и продуктов питания) часть продукции вывозят за пределы области. К потенциальным импортозамещающим отраслям можно отнести машиностроение и металлообработку, производство строительных материалов. В табл. 2.7 не отражена стекольная промышленность, поскольку не представилось возможным рассчитать для нее коэффициент локализации (отсутствует источник информации в общероссийском разрезе). Принимая во внимание тот факт, что продукция этой отрасли в основном вывозится за пределы области, ее можно отнести к базовым отраслям промышленности.

Далее определяются отрасли промышленности, находящиеся в состоянии роста или спада. В качестве индикатора роста (спада) используется показатель занятости (табл. 2.8).

Анализ занятости населения Вологодской области по отраслям промышленности в период 1995 – 2000 гг. позволил отнести электроэнергетику, химическую и пищевую отрасли промышленности к отраслям, пребывающим в стадии роста (имеет место рост занятости). В других отраслях промышленности спад численности занятых еще не преодолен. Здесь имеет место замедление развития (переход из фазы роста в фазу спада), что является результатом существования устаревшего (третьего) технологического уклада и обуславливает необходимость срочных мер для остановки процесса, так как отрасли имеют важное значение в экономике области.

**Численность занятого населения по отраслям промышленности
Вологодской области (тыс. чел.)**

Отрасли промышленности	1995 г.	2000 г.	Отношение 2000 г. к 1995 г., %
Электроэнергетика	8,0	10,6	132,5
Топливная	0,42	0,28	66,6
Черная металлургия	46,4	45,3	97,6
Химическая	8,8	9,0	102,3
Машиностроение и металлообработка	30,6	30,0	98,0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	40,0	39,0	97,5
Производство строительных материалов	5,8	4,1	70,6
Стекольная	1,76	1,36	77,0
Легкая	10,7	9,9	92,5
Пищевая	11,7	13,9	118,8

В табл. 2.9 и 2.10 представлены данные, анализ которых позволяет оценить влияние на развитие экономики области национального, отраслевого и регионального факторов. Это дает возможность сделать следующие выводы о причинах изменений, происходящих в отраслях хозяйства области:

1. На все отрасли экономики региона оказывает влияние национальный фактор (тенденции развития национальной экономики) с положительным вектором. Такое направление национального фактора в значительной степени обусловлено позитивными процессами 2000 г. По силе влияния этот фактор уступает остальным, оставляя тем самым региональным органам власти и управления возможности для маневра.

2. Действие отраслевого фактора имеет положительную направленность только в электроэнергетике, при этом значительна и сила его влияния в этой отрасли. Что касается других отраслей, то характерным является отрицательное значение вектора данного фактора. В ряде отраслей (сельское хозяйство, строительство, машиностроение и лесная) этот вектор достигает слишком больших отрицательных значений. Объяснить это можно с позиций теории долгосрочного технико-экономического развития С. Глазьева [10], согласно которой экономика страны, характеризующаяся технологической многоукладностью, осуществляет постоянное воспроизводство третьего (в развитых странах он уже полностью отсутствует) и четвертого технологических укладов. По мнению С. Глазьева, воспроизводство устаревшей технологии едва ли не главный тормоз экономического роста.

Таблица 2.9

Оценка влияния факторов национального, отраслевого и регионального характера на промышленное развитие Вологодской области

Отрасль экономики	Тип отрасли	Распределение факторов по силе и направлению своего влияния
Электроэнергетика	Местная	Отраслевой + Региональный + Национальный +
Черная металлургия	Базовая	Отраслевой - Региональный + Национальный +
Производство минеральных удобрений	Местная	Региональный + Отраслевой - Национальный +
Машиностроение и металлообработка	Импортозамещающая	Отраслевой - Региональный + Национальный +
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	Базовая	Отраслевой - Региональный + Национальный +
Производство строительных материалов	Импортозамещающая	Отраслевой - Региональный + Национальный +
Легкая	Местная	Отраслевой - Региональный + Национальный +
Пищевая	Местная	Отраслевой - Региональный + Национальный +
Сельское хозяйство	Импортозамещающая	Отраслевой - Региональный - Национальный +
Строительство	Местная	Отраслевой - Региональный + Национальный +
Транспорт и связь	Местная	Отраслевой - Региональный + Национальный +

Примечание. Факторы распределяются от наиболее сильного к наименее сильному: «-» – отрицательное влияние фактора; «+» – положительное влияние фактора.

3. Региональный фактор¹, сильнее проявляющийся в пищевой отрасли и в производстве минеральных удобрений, носит в целом в промышленности области положительный характер. Исключение составляет сельское хозяйство, так как здесь вектор влияния регионального фактора отрицателен. Развитие этой отрасли ограничено именно региональными воздействиями, в том числе спецификой природных усло-

¹ Под региональным фактором понимаются действия региональных органов власти, направленные на поддержку развития отраслей.

Таблица 2.10

Численность населения, занятого в отраслях экономики в 1995 и 2000 гг. (тыс. чел.)

Отрасли промышленности	Россия			Вологодская область			Сдвиг-составляющие		
	1995 г.	2000 г.	Спад-рост	1995 г.	2000 г.	Спад-рост	NS	IM	LF
Занятых в экономике, всего	64149,0	64465,0	0,5	601,0	623,0	3,6	-	-	-
В том числе по отраслям:									
- промышленность	17161,0	14543,0	- 15,3	190,0	181,0	- 4,8	0,95	- 0,30	19,95
- электроэнергетика	750,0	913,0	21,7	8,0	10,6	32,5	0,04	1,69	0,86
- топливная	846,0	730,0	- 13,8	0,4	287	- 33,0	0,002	- 0,057	- 0,07
- черная металлургия	727,0	711,0	- 3,0	46,4	45,3	- 2,4	0,23	- 1,62	0,27
- химическая	968,0	877,0	- 10,0	8,8	9,0	2,2	0,04	- 0,92	1,07
- машиностроение и металлообработка	6190,0	4745,0	- 23,3	30,6	30,0	- 2,0	0,153	- 7,28	6,5
- лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1383,0	1102,0	- 20,4	40,0	39,0	- 2,5	0,2	- 8,36	7,0
- производство строительных материалов	973,0	684,0	- 30,0	5,8	4,1	- 29,4	0,03	- 1,77	0,03
- легкая	1332,0	849,0	- 36,3	10,7	9,9	- 7,5	0,05	- 3,9	3,08
- пищевая	1506,0	1484,0	- 1,5	11,7	13,9	18,8	0,06	- 0,23	2,28
- сельское хозяйство	974,4	837,0	- 14,1	60,0	47,0	- 21,7	0,3	- 8,76	- 4,6
- строительство	6208,0	5002,0	- 19,5	61,0	50,0	- 18,1	0,3	- 12,2	0,85
- транспорт и связь	5253,0	5011,0	- 4,7	46,0	46,2	0,4	0,23	- 2,4	1,97

вий, а также неразвитостью региональной инфраструктуры, недостаточной урегулированностью рыночных отношений, что требует усиления внимания со стороны региональных органов власти и управления.

Использованный нами методический подход позволяет оценить перспективность развития отраслей, он показывает, в каких отраслях влияние действий региона ограничено национальным и отраслевым факторами.

Результаты анализа перспективности развития основных отраслей экономики Вологодской области и характеристика групп, на которые они были разделены, представлены в табл. 2.11.

Таблица 2.11

**Группировка основных отраслей экономики и промышленности
Вологодской области по уровню перспективности их развития**

Группировка отраслей по уровню перспективности развития	Характеристика
<i>Сильные отрасли</i> - электроэнергетика, химическая, пищевая, транспорт и связь, стекольная	Занятость растет на региональном уровне быстрее, чем на национальном. Отрасли данной группы характеризуются стабильностью и имеют неплохие перспективы для развития
<i>Отстающие отрасли</i> - в эту группу ни одна из исследуемых отраслей не попала	Занятость на региональном уровне растет, но более низкими темпами, чем на национальном. Это отрасли, выпускающие конкурентоспособную продукцию. Сохранение этих отраслей является первоочередной задачей
<i>Ограниченно развивающиеся отрасли</i> - черная металлургия, машиностроение, лесная, производство строительных материалов, легкая и строительство	Спад занятости на региональном уровне более медленный, чем на национальном. В эту группу входят отрасли, развитие которых ограничено в силу национальных факторов, но они занимают относительно сильную позицию в регионе. Возможность влияния региональных властей на развитие этих отраслей ограничена
<i>Депрессивные отрасли</i> - сельское хозяйство и топливная промышленность	Спад занятости на региональном уровне идет более высокими темпами, чем на национальном. Это отрасли с явными кризисными признаками. Перспективы их роста ограничены в силу как местных, так и внешних неблагоприятных факторов. Отрасли теряют свою конкурентную позицию, и для их возрождения необходимы большие усилия и ресурсы

Выбирая направление инвестирования, необходимо принимать во внимание силу и вектор действия всех факторов (национального, отраслевого, регионального) в отраслях экономики. При выраженном отрицательном влиянии национального фактора следует сосредоточить усилия на создании в регионе благоприятных условий для функционирования отраслей, то есть направлять инвестиции в развитие

инфраструктуры, территории², трудовых ресурсов. При негативном влиянии отраслевого фактора главными направлениями инвестирования должны быть вложения в создание и развитие современных технологических укладов.

Представляет определенный интерес сравнение воздействия на процессы экономического развития в регионе трех факторов: национального (NS), отраслевого (IM) и регионального (LF) в период 1999 – 2000 гг. (табл. 2.12). Именно на этом небольшом временном отрезке, имеющем, тем не менее, большое значение для социально-экономического развития России, проявляются некоторые особенности, без учета которых невозможно принятие управленческих решений в сфере инвестирования.

Таблица 2.12

Оценка влияния факторов национального, отраслевого и регионального характера на развитие экономики области

Отрасль	NS		IM		LF	
	1999 г.	2000 г.	1999 г.	2000 г.	1999 г.	2000 г.
Электроэнергетика	- 0,3	0,04	1,8	1,69	0,09	0,86
Черная металлургия	- 1,7	0,23	- 1,5	- 1,62	0,97	0,27
Химическая промышленность	- 0,3	0,04	- 0,84	- 0,92	0,96	1,07
Машиностроение	- 1,1	0,15	- 6,1	- 7,28	5,3	6,5
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	- 1,4	0,2	- 7,9	- 8,3	8,8	7,0
Производство строительных материалов	- 0,2	0,03	- 1,3	- 1,77	0,2	0,03
Легкая промышленность	- 0,3	0,05	- 3,4	- 3,9	2,1	3,08
Пищевая промышленность	- 0,4	0,06	- 0,09	- 0,23	2,5	2,28
Сельское хозяйство	- 2,2	0,3	- 5,4	- 8,76	- 3,3	- 4,6
Строительство	- 2,2	0,3	- 8,8	- 12,2	- 0,91	0,85
Транспорт и связь	- 1,7	0,23	- 1,2	- 2,4	0,96	1,97

Данные таблицы наглядно свидетельствуют о процессах, происходящих в экономике страны в «послекризисный» период и отмеченных в статье А. Белоусова [3], выделяющего при анализе этого периода две волны экономического подъема: октябрь 1998 г. – ноябрь 1999 г.; декабрь 1999 г. – январь 2001 года (третья волна началась с февраля 2001 г.). Стабилизация и незначительный подъем экономики был обусловлен такими факторами, как замещение импорта, использование

² При использовании термина «территория» мы придерживаемся точки зрения В. Лексина и А. Швецова: под «территорией» они понимают определенную часть социально-экономического потенциала государства, которая находится в юрисдикции региональных или муниципальных органов власти [25].

свободных мощностей, благоприятная мировая конъюнктура и смена направления вектора действия национального фактора во всех рассматриваемых отраслях. Но как была использована энергетика этих волн?

Здесь мы сталкиваемся с парадоксальным фактом. На фоне формирования благоприятных в целом тенденций развития национальной экономики, а также усиления положительного действия регионального фактора происходит и увеличение отрицательного воздействия фактора, отражающего состояние отдельных отраслей экономики. Абсолютная величина данного фактора возросла, но в то же время во всех отраслях вектор его действия отрицательный. Это говорит о том, что по-прежнему в числе нерешенных остается одна из самых важных проблем российской экономики – ее технологическая отсталость, раздробленность на уклады, между которыми затруднен переток ресурсов, в том числе и инвестиционных. Наиболее сильное влияние данный фактор оказывает на отрасли строительства, сельского хозяйства, лесопромышленного комплекса и машиностроения – то есть те отрасли, которые занимают важнейшее место в экономике области.

Таблица 2.13

Группировка основных отраслей экономики и промышленности Вологодской области по уровню инвестиционной привлекательности

Уровень финансового состояния отраслей экономики	Перспективность развития отраслей экономики			
	Сильная	Отстающая	Ограниченная	Депрессивная
Выше среднего	Электроэнергетика Стекольная		Черная металлургия	
Средний	Пищевая Химическая		Машиностроение Лесная Производство строительных материалов Транспорт Строительство Легкая	
Ниже среднего				Сельское хозяйство Топливная

 – Высокая инвестиционная привлекательность

 – Средняя инвестиционная привлекательность

 – Низкая инвестиционная привлекательность

Определение инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона заключают показатели уровня финансового состояния и перспективности развития, сведенные в матрицу «уровень финансового состояния – перспективность развития» (табл. 2.13).

Таким образом, по уровню инвестиционной привлекательности отрасли экономики региона могут быть разделены на следующие группы:

- отрасли с высокой инвестиционной привлекательностью – электроэнергетика, пищевая, стекольная и химическая промышленность;
- отрасли со средней инвестиционной привлекательностью – черная металлургия, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, машиностроение, производство строительных материалов, транспорт, легкая промышленность, строительство;
- отрасли с низкой инвестиционной привлекательностью – сельское хозяйство и топливная промышленность.

Принципиально важно отметить, что большинство отраслей экономики Вологодской области обладают привлекательностью, достаточной для того, чтобы стать объектами инвестирования. Но при этом следует принимать во внимание следующий факт: перелив капитала направлен в ту сторону, где реализуется интерес получения более высокого дохода. Однако при обосновании приоритетов инвестирования региональными и местными органами управления должно приниматься во внимание, в первую очередь, выполнение целей и задач региональной социально-экономической политики. При выборе направлений инвестирования следует обязательно учитывать силу и вектор действия национального, отраслевого и регионального факторов развития экономики.

Для определения и выбора инвестиционных приоритетов недостаточно оценки только инвестиционной привлекательности. Необходимо оценить эффект, который может быть получен от вложения инвестиций, и то, насколько полученный эффект позволяет решить социально-экономические проблемы регионального развития.

2.2. Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области

Инвестиционная политика региона на современном этапе должна основываться на приоритетном развитии как совокупности отраслей, так и территорий. Обоснование и выбор приоритетов инвестирования отраслей региона получает расширительное методическое обеспечение. По сравнению с выбором и обоснованием территориальных инвестиционных приоритетов (в частности, муниципальных образований региона) положение с методическим обеспечением обстоит сложнее, так как этот вопрос еще не получил должного освещения в отечественной научной литературе. В этой связи в данном разделе предпринята попытка применить основные положения методического подхода к выбору приоритетов инвестирования отдельных территорий региона, основы которого изложены и апробированы в п. 2.1.

Сделаем следующее предположение. Инвестиционная привлекательность территории (то есть муниципального образования) определяется, с одной стороны, уровнем его социально-экономического развития, а, с другой – уровнем инвестиционного риска. Поэтому возникает необходимость количественной оценки выделенных агрегированных показателей:

- уровня социально-экономического развития муниципального образования, оценка которого в совокупности с целями и задачами регионального развития должна стать основой при осуществлении выбора приоритетных направлений инвестирования региональными органами управления;

- уровня инвестиционного риска.

Оценивая уровень социально-экономического развития территории, мы даем оценку условиям осуществления инвестиционной деятельности в регионе, а оценка уровня инвестиционного риска – это оценка возможностей получения (или недополучения) дохода от вложений.


Обе эти характеристики представляют собой интегральные показатели, которые объединяются в один – уровень инвестиционной привлекательности муниципальных образований области – с помощью матрицы «уровень социально-экономического развития – уровень инвестиционного риска». Схема матрицы показана в табл. 2.14. Каждый объект в этой матрице характеризуется определенным уровнем инвестиционной привлекательности.

Далее кратко остановимся на подходах к определению уровня социально-экономического развития территории и уровня инвестиционного риска.

Таблица 2.14

**Матрица для определения инвестиционной привлекательности
муниципальных образований региона**

Уровень инвестиционного риска территории	Уровень социально-экономического развития территории		
	Выше среднего	Средний	Ниже среднего
Ниже среднего			
Средний			
Выше среднего			

 – Высокая инвестиционная привлекательность

 – Средняя инвестиционная привлекательность

 – Низкая инвестиционная привлекательность

По мнению академика А. Г. Гранберга [11], уровень социально-экономического развития невозможно выразить одним непосредственно измеряемым показателем. В числе методологических подходов, на основе которых производятся экономические измерения, – построение интегрального (сводного) социально-экономического индикатора.

Полагаем, что для проведения типологической группировки муниципальных образований региона по уровню социально-экономического развития в качестве критериев могут быть использованы следующие показатели (целесообразность их теоретически обоснована и практически доказана в работах А. Гранберга, Р. Шниппера, О. Дмитриевой, А. Суспицына, И. Вистабакки и др. [9, 11, 13, 51, 59]):

- для оценки уровня экономического развития – объем промышленной продукции на душу населения (руб.); объем валовой продукции сельского хозяйства на душу населения (руб.); объем балансовой прибыли на душу населения (руб.); объем инвестиций в основной капитал на душу населения (руб.);

- для оценки уровня социального развития – номинальная заработная плата (руб.); численность занятых в экономике (чел.); оборот розничной торговли (руб.); ввод в действие жилых домов (кв. м).

С помощью введения интегрального показателя указанные выше показатели объединяются в один. При этом отметим, что при определении уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области исключаются из рассмотрения Вологда и Череповец, так как неправомерно сравнивать эти города с районами по многим показателям.

Решение исследовательской задачи проводилось с использованием двух методов: рейтинговой оценки и кластерного анализа. При помощи первого метода проведено ранжирование муниципальных образований по уровню социально-экономического развития, а с помощью

второго – разделение районов на однородные группы по совокупности показателей.

Муниципальные образования, как правило, характеризуются значительной дифференциацией в экономических и социальных показателях, что и приводит к необходимости деления районов на однородные группы по уровню социально-экономического развития.

В основе ранжирования муниципальных образований лежит расчет отклонений оценочных показателей муниципальных образований от среднеобластного уровня. Значимость каждого показателя характеризуется весовыми коэффициентами; рассчитываются синтетические показатели уровней социального и экономического развития. На основе полученных синтетических показателей и их ранговой значимости определяется искомый интегральный показатель с учетом того, что

Таблица 2.15

**Рейтинг муниципальных образований Вологодской области
по уровню экономического развития**

Муниципалитеты	P_1^3	P_2^3	P_3^3	P_4^3	P^{3k}
Бабаевский	21	15	23	10	18-19
Бабушкинский	12	25	18	19	22
Белозерский	25	9	7	5	8-9
Вашижский	19	13	2	12	11
Великоустюгский	5	7	15	2	3
Верховажский	8	20	24	18	20
Вожегодский	20	12	11	17	14
Вологодский	1	16	4	1	1
Вытегорский	26	5	1	7	6
Грязовецкий	9	11	10	8	7
Кадуйский	24	1	9	13	10
Кирилловский	13	22	12	15	17
Кичм.-Городецкий	18	17	25	20	24
Междуреченский	11	18	20	23	21
Никольский	16	23	19	24	25
Нюксенский	14	24	16	21	23
Сокольский	3	2	8	26	8-9
Сямженский	15	21	26	25	26
Тарногский	6	14	17	22	16
Тотемский	17	8	13	9	13
Усть-Кубинский	7	26	5	16	15
Устюженский	10	19	22	14	18-19
Харовский	23	6	21	4	12
Чагодощенский	22	4	3	3	4
Череповецкий	2	10	6	6	2
Шекснинский	4	3	14	11	5

отдельные синтетические показатели могут иметь (в зависимости от целей и задач социально-экономического развития) разную значимость при принятии инвестиционных решений.

Оценка уровня экономического развития муниципальных образований региона представлена в табл. 2.15. Данный синтетический показатель оценивается по совокупности входящих в него показателей, расчет которых основывается на соответствующих статистических данных Вологодского областного комитета государственной статистики за 2000 г.

Факторами экономического развития обозначены:

- объем продукции сельского хозяйства на душу населения (P_1^*);
- объем промышленной продукции на душу населения (P_2^*);
- объем инвестиций в основной капитал на душу населения (P_3^*);
- объем балансовой прибыли на душу населения (P_4^*).

Формирование синтетического показателя по муниципальным образованиям осуществлено суммированием ранговых значений входящих в него аналитических показателей [14]. Обобщение теоретического и практического опыта дало возможность установить, что перечисленные выше аналитические показатели играют разную роль в принятии инвестиционных решений. Для решения данной задачи нами были заданы указанные ниже весовые характеристики:

$$P_{\text{эк}} = \sum_{i=1}^4 b_i P_i$$

где: $P_{\text{эк}}$ – синтетический показатель рейтинга уровня экономического развития муниципальных образований;

b_i – весовой коэффициент значимости i -го аналитического показателя (b_1 – объем валовой продукции сельского хозяйства на душу населения – $b_1=0,2$; b_2 – объем промышленной продукции на душу населения – $b_2=0,3$; b_3 – объем инвестиций в основной капитал на душу населения – $b_3=0,2$; b_4 – объем балансовой прибыли на душу населения – $b_4=0,3$);

P_i – место района в рейтинге по уровню i -го аналитического показателя.

Результаты выполненной оценки уровня социального развития муниципальных образований Вологодской области представлены в табл. 2.16. В качестве аналитических показателей были использованы скорректированные на весовые коэффициенты параметры:

- номинальной заработной платы на душу населения (P_1°);
- уровня безработицы (P_2°);
- оборота розничной торговли (P_3°);
- ввода в действие жилых домов (P_4°).

Весовые коэффициенты распределились следующим образом: b_1 – номинальная заработная плата на душу населения (0,3); b_2 – уровень безработицы (0,3); b_3 – оборот розничной торговли (0,2); b_4 – ввод в действие жилых домов (0,2).

Интегральный рейтинг уровня социально-экономического развития проводился на основе двух синтетических показателей: уровня экономического развития ($P_{э}$) и уровня социального развития ($P_{соц}$). Расчет интегрального показателя оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований проведен на основе суммирования произведений рангового значения каждого синтетического показателя на его значимость при принятии инвестиционных решений.

Таблица 2.16

Рейтинг муниципальных образований Вологодской области по уровню социального развития (2000 г.)

Муниципалитеты	P_1	P_2	P_3	P_4	$P_{соц}$
Бабаевский	16	6-8	14	25	16
Бабушкинский	22	2	19-20	21	17
Белозерский	10	20-22	15	3	12
Вашкинский	19	18-19	25	22	25
Великоустюгский	12	13	1	10	6
Верховажский	24	3-4	21	16	20
Вожегодский	8	18-19	18	24	18
Вологодский	7	20-22	6-7	2	8
Вытегорский	2	5	2	6	1
Грязовецкий	9	24	5	7	10
Кадуйский	1	15-16	8	8	5
Кирилловский	14	12	11	19	15
Кичм.-Городецкий	26	3-4	10	20	9
Междуреченский	25	17	26	23	23
Никольский	23	6-8	9	12	13
Нюксенский	6	10	19-20	21	11
Сокольский	13	9	4	1	4
Сямженский	18	20-22	23	15	21
Тарногский	21	6-8	22	13	22
Тотемский	3	11	6-7	5	3
Усть-Кубинский	20	26	24	18	26
Устюженский	17	25	16	11	24
Харовский	15	15-16	17	17	19
Чагодощенский	5	23	12	14	14
Череповецкий	11	1	3	4	2
Шекснинский	4	14	13	9	7

Было рассчитано три варианта интегрального показателя с различными весовыми коэффициентами (табл. 2.17).

Таблица 2.17

Весовые коэффициенты составляющих синтетического показателя

Синтетический показатель	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Уровень экономического развития	0,7	0,5	0,3
Уровень социального развития	0,3	0,5	0,7

Таблица 2.18

Интегральный рейтинг муниципальных образований по уровню социально-экономического развития

Место по рангу	Вариант 1	Место по рангу	Вариант 2	Место по рангу	Вариант 3
1	Череповецкий	1	Череповецкий	1	Череповецкий
2	Вологодский	2	Вытегорский	2	Вытегорский
3	Великоустюгский	3-4	Вологодский Великоустюгский	3	Великоустюгский
4	Вытегорский	5	Шекснинский	4	Сокольский
5	Шекснинский	6	Сокольский	5	Вологодский
6	Чагодощенский	7	Кадуйский	6	Тотемский
7	Сокольский	8	Тотемский	7	Шекснинский
8	Грязовецкий	9	Грязовецкий	8	Кадуйский
9	Кадуйский	10	Чагодощенский	9	Грязовецкий
10	Кирилловский	11	Белозерский	10	Белозерский
11	Белозерский	12	Харовский	11	Чагодощенский
12	Тотемский	13-14	Кирилловский Вожегодский	12	Кичм.-Городецкий
13	Харовский	15-16	Бабаевский Кичм.-Городецкий	13	Нюксенский
14	Вашкинский	17	Нюксенский1	4	Кирилловский
15	Вожегодский	18	Вашкинский	15	Бабаевский
16	Бабаевский	19	Устюженский	16	Никольский
17	Тарногский	20-21	Никольский Тарногский	17	Вожегодский
18	Усть-Кубинский	22	Бабушкинский	18	Харовский
19	Нюксенский	23	Верховажский	19	Бабушкинский
20	Устюженский	24	Усть-Кубинский	20	Верховажский
21	Кичм.-Городецкий	25	Междуреченский	21	Тарногский
22	Верховажский	26	Сямженский	22	Вашкинский
23	Бабушкинский			23	Устюженский
24	Никольский			24	Междуреченский
25	Междуреченский			25	Сямженский
26	Сямженский			26	Усть-Кубинский

В табл. 2.18 представлен расчет рейтинговых оценок уровня социально-экономического развития муниципальных образований: вариант первый предполагает приоритетность целей экономического развития территории, вариант третий – приоритетность целей социального развития (при реализации второго варианта экономические и социальные цели оцениваются равнозначно).

Сравнительная оценка муниципальных образований по уровню социально-экономического развития (по трем вариантам) показывает на достаточно высокую степень совпадения итоговых рейтингов муниципальных образований независимо от принятых весовых коэффициентов.

Таблица 2.19

Распределение муниципальных образований Вологодской области по уровню социально-экономического развития (2000 г.)

Уровень социально-экономического развития	Муниципальные образования
1 кластер - уровень выше среднего	Череповецкий Вытегорский Вологодский Великоустюгский Шекснинский Сокольский Грязовецкий Кадуйский Чагодощенский Тотемский
2 кластер - уровень средний	Белозерский Харовский Вожегодский Вашкинский Кирилловский Бабаевский Кичм.-Городецкий Нюксенский
3 кластер - уровень ниже среднего	Устюженский Тарногский Бабушкинский Никольский Верховажский Усть-Кубинский Междуреченский Сямженский

Для того чтобы разделить муниципальные образования на группы, однородные по уровню социально-экономического развития, был выполнен кластерный анализ с помощью программы «StatGraphics». Кластеризация проводилась по указанным выше показателям двадцати шести муниципальных образований Вологодской области [14]. Реализация иерархической процедуры кластерного анализа позволила

выделить в исходной совокупности три группы районов (табл. 2.19) по уровню социально-экономического развития: выше среднего, средний, ниже среднего.

При сравнении данных табл. 2.18 и 2.19 обращает на себя внимание факт отсутствия значимых расхождений в распределении ранговых мест при использовании метода рейтинговой оценки и кластерного анализа.

Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы:

1. Высокий уровень экономического и социального развития имеют следующие муниципальные образования: Вытегорский, Вологодский, Шекснинский, Череповецкий, Великоустюгский, Сокольский, Кадуйский, Грязовецкий, Тотемский, Чагодошенский районы. Здесь отмечен высокий уровень прибыльности, занятости населения, номинальной заработной платы, инвестиций в основной капитал. Главным фактором такого высокого рейтинга выступает позитивное экономическое состояние, что обусловило соответствующий уровень социального развития. В этих районах достаточно высок и уровень инвестиционного потенциала [12].

2. Аутсайдеры рейтинга по уровню социально-экономического развития – Усть-Кубинский, Верховажский, Сямженский, Междуреченский и Бабушкинский районы. Большинство из них не имеют опыта и достаточных ресурсов для продвижения своей продукции на рынок. В условиях неразвитой рыночной инфраструктуры в отмеченных районах области происходит снижение конкурентоспособности продукции промышленности и сельского хозяйства. Данные муниципальные образования являются «болевыми точками».

Следующим этапом решения задачи оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области выступает оценка инвестиционного риска.

Категория «инвестиционного риска» еще до конца не изучена как в теоретическом, так и практическом плане. Полагаем, что показателем инвестиционного риска – это интегральная характеристика, к составляющим которой можно отнести следующие локальные риски:

- | | |
|-------------------|---------------------|
| 1) экономический, | 5) экологический, |
| 2) финансовый, | 6) криминальный, |
| 3) социальный, | 7) законодательный. |
| 4) политический, | |

Каждый из локальных рисков отражает те причины, в результате которых может возникнуть потеря либо инвестиций, либо ожидаемого

дохода. Существуют определенные трудности при оценке локальных рисков, поскольку они сложно формализуемы, особенно политический, законодательный. Оценка инвестиционного риска в разрезе муниципальных образований Вологодской области проводилась по четырем локальным рискам (табл. 2.20). Представленная система показателей для оценки инвестиционного риска не позволяет полностью и всесторонне охарактеризовать этот показатель, но она дает вполне достаточное представление о тенденциях его изменения.

Таблица 2.20

Содержание составляющих инвестиционного риска и показатели их оценки в муниципальных образованиях Вологодской области

Составляющие инвестиционного риска	Содержание	Показатели, используемые при оценке (условное обозначение риска в табл. 2.22)
Экономический	Степень неопределенности, связанная с динамикой экономических процессов	Индекс физического объема производства промышленной продукции, 2000 г./1995 г., в %; R_1 Индекс объема производства сельскохозяйственной продукции, 2000 г./1995 г., в %; R_2
Финансовый	Степень неопределенности, отражающая финансовые результаты деятельности	Индекс изменения отношения просроченной кредиторской к просроченной дебиторской задолженности, 2000 г./1995 г., в %; R_3 Индекс изменения доли убыточных предприятий, 2000 г./1995 г., в %; R_4
Социальный	Степень неопределенности, связанная с уровнем социальной напряженности	Изменение численности безработных, 2000 г./1995 г., в %; R_5
Криминальный	Степень неопределенности, зависящая от уровня преступности	Изменение уровня преступности, 2000 г./1995 г., в %; R_6

Информационной базой для расчетов послужили данные Вологодского областного комитета государственной статистики [36], которые приведены в табл. 2.21.

На основании статистических данных, используемых для оценки инвестиционного риска, проведено ранжирование муниципальных образований. При этом учтено следующее: чем меньше ранг территории, тем меньше и соответствующий показатель локального риска (табл. 2.22).

По процедуре, описанной в предыдущем разделе и использованной для оценки уровня социально-экономического развития муници-

Таблица 2.21

**Информация для оценки инвестиционного риска
по муниципальным образованиям Вологодской области**
(индекс изменения показателя, 2000 г. к 1995 г., в %)

Муниципальные образования	Промышленное производство	Сельскохозяйственное производство	Доля убыточных предприятий	Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности	Численность безработных	Уровень преступности
Бабаевский	71,8	77,1	104,0	186,0	41,4	106,8
Бабушкинский	33,2	93,9	46,0	197,0	40,7	72,4
Белозерский	102,6	69,2	85,0	353,0	50,9	134,8
Вашкинский	93,3	91,2	65,0	290,0	71,0	136,8
Великоустюгский	138,4	55,8	93,0	213,0	28,8	97,0
Верховажский	78,5	61,5	110,0	910,0	98,4	81,5
Вожегодский	204,0	79,7	54,0	290,0	45,7	101,0
Вологодский	244,4	109,0	185,0	425,0	51,9	161,5
Вытегорский	147,0	90,3	59,0	70,0	49,8	109,5
Грязовецкий	78,1	104,8	92,0	140,0	71,8	90,0
Кадуйский	194,0	104,5	75,0	150,0	59,0	94,0
Кирилловский	101,7	89,7	104,0	460,0	60,3	105,2
Кичм.-Городецкий	79,6	79,3	100,0	210,0	35,9	70,1
Междуреченский	240,0	78,4	107,0	230,0	50,0	86,8
Никольский	221,0	95,2	79,0	290,0	43,8	72,7
Нюксенский	149,0	134,1	83,0	130,0	81,6	80,6
Сокольский	147,0	97,0	141,0	100,0	53,8	118,1
Сямженский	95,1	83,9	76,0	160,0	70,6	70,8
Тарногский	106,0	110,2	280,0	136,0	35,5	126,6
Тотемский	145,8	93,1	83,0	270,0	102,7	121,7
Усть-Кубинский	62,8	130,7	64,0	810,0	90,2	65,1
Устюженский	60,5	98,7	76,0	250,0	208,7	97,2
Харовский	128,8	78,7	45,0	90,0	56,6	84,9
Чагодощенский	91,6	113,7	166,0	70,0	57,4	131,2
Череповецкий	253,0	253,0	77,3	170,0	75,9	105,9
Шекснинский	65,5	65,5	93,3	120,0	102,7	125,3

пальных образований, рассчитан интегральный показатель инвестиционного риска. Для этого определена значимость каждого локального риска. Весовые коэффициенты распределены следующим образом:

- экономический риск – 0,35 ($R_1 = 0,15$; $R_2 = 0,20$);
- финансовый риск – 0,35 ($R_3 = 0,20$; $R_4 = 0,15$);
- социальный риск – 0,20;
- криминальный риск – 0,10.

Таблица 2.22

**Рейтинг муниципальных образований Вологодской области
по локальным составляющим инвестиционного риска**

Муниципальные образования	Экономический риск		Финансовый риск		Социальный риск	Криминальный риск
	R_1	R_2	R_3	R_4	R_5	R_6
Бабаевский	22	23	12	19	5	17
Бабушкинский	26	11	13	2	4	4
Белозерский	14	24	22	15	10	24
Вашкинский	17	14	19	8	18	25
Великоустюгский	11	26	15	17	1	12
Верховажский	20	25	26	22	23	7
Вожегодский	5	18	20	3	7	14
Вологодский	2	5	23	25	11	26
Вытегорский	8	15	1	5	8	18
Грязовецкий	21	6	8	16	19	10
Кадуйский	6	7	9	9	15	11
Кирилловский	15	16	24	20	16	15
Кичм.-Городецкий	19	19	14	18	3	2
Междуреченский	3	21	16	21	9	9
Никольский	4	10	21	12	6	5
Нюхсенский	7	1	6	13	21	6
Сокольский	9	9	4	23	12	19
Сямженский	16	17	10	10	17	3
Тарногский	13	4	7	26	2	22
Тотемский	10	13	18	14	24	20
Усть-Кубинский	24	2	25	6	22	1
Устюженский	25	8	17	11	26	13
Харовский	12	20	3	1	13	8
Чагодощенский	18	3	2	24	14	23
Череповецкий	1	22	11	4	20	16
Шекснинский	23	12	5	7	25	21

Расчет интегрального показателя инвестиционного риска показал, что его значение колеблется в пределах от 8,55 до 21,8 балла. Группировка муниципальных образований по уровню риска представлена в табл. 2.23.

**Группировка муниципальных образований Вологодской области
по уровню инвестиционного риска**

Уровень инвестиционного риска территорий		
Ниже среднего (от 8,55 до 12,99 балл)	Средний (от 13,00 до 17,45 балла)	Выше среднего (более 13,46 балла)
Вытегорский Нюксенский Кадуйский Харовский Бабушкинский Никольский Тарногский Вожегодский Сокольский Чагодощенский Кичм.-Городецкий Череповецкий	Сямженский Грязовецкий Междуреченский Великоустюгский Усть-Кубинский Вологодский Шекснинский Бабаевский Вашкинский Тотемский Устюженский	Белозерский Кирилловский Верховажский

Показатели уровня социально-экономического развития и уровня инвестиционного риска объединены в матрице (схема которой показана в табл. 2.14), и тем самым получена возможность оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований области (табл. 2.24).

Таблица 2.24

**Группировка муниципальных образований Вологодской области
по уровню инвестиционной привлекательности**

Уровень инвестиционного риска территории	Уровень социально-экономического развития территории		
	Выше среднего	Средний	Ниже среднего
Ниже среднего	Череповецкий Вытегорский Кадуйский Сокольский Чагодощенский	Харовский Вожегодский Кичм.-Городецкий Нюксенский	Никольский Тарногский Бабушкинский
Средний	Шекснинский Вологодский Грязовецкий Тотемский Великоустюгский	Бабаевский Вашкинский	Междуреченский Устюженский Усть-Кубинский Сямженский
Выше среднего		Кирилловский Белозерский	Верховажский

- Высокая инвестиционная привлекательность
 – Средняя инвестиционная привлекательность
 – Низкая инвестиционная привлекательность

Таким образом, муниципальные образования Вологодской области по уровню инвестиционной привлекательности могут быть разделены на следующие группы:

- с высокой инвестиционной привлекательностью – Вытегорский, Кадуйский, Череповецкий, Шекснинский, Вологодский, Грязовецкий, Тотемский, Великоустюгский, Чагодощенский, Сокольский, Харовский, Вожегодский, Кичменгско-Городецкий и Нюксенский;

- с средней инвестиционной привлекательностью – Бабаевский, Вашкинский, Никольский, Тарногский, Бабушкинский;

- с низкой инвестиционной привлекательностью – Междуреченский, Устюженский, Усть-Кубинский, Сямженский, Кирилловский, Белозерский, Верховажский.

Следует подчеркнуть, что в большинстве муниципальных образований (в том числе в Вологде и Череповце) существуют в настоящее время достаточно благоприятные условия для инвестирования. По мере увеличения важнейших социально-экономических показателей – прибыли, доходов бюджета, фондовооруженности, численности занятых – инвестиционная привлекательность всех муниципальных образований будет возрастать.

Таким образом, на основе предложенного методического подхода в ходе апробации на материалах Вологодской области была определена инвестиционная привлекательность основных отраслей экономики региона и его муниципальных образований. Результаты дают основания утверждать:

- основой выбора приоритетов инвестирования может быть такая интегральная характеристика объекта, как инвестиционная привлекательность;

- оценку инвестиционной привлекательности следует производить с двух основных позиций – условий осуществления инвестирования и возможностей получения дохода;

- матричный анализ, положенный в основу предлагаемого подхода, позволяет в системе координат, характеризующих стратегические позиции объектов инвестирования, определить не только отраслевые, но и территориальные приоритеты инвестиционной деятельности в регионе.

Предлагаемый методический подход может стать действенным инструментом для стратегического планирования и реализации инвестиционных решений.

3. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРИОРИТЕТОВ

3.1. Концепция механизма реализации приоритетов инвестирования в регионе

Постановка и решение задачи выбора и обоснования инвестиционных приоритетов предъявляет особые требования к механизму реализации приоритетов инвестирования в территориальной системе. К тому же данный механизм выступает неотъемлемой частью механизма реализации инвестиционной политики как на региональном, так и на федеральном уровнях.

На каждом этапе инвестиционного процесса лица, принимающие решения (субъекты инвестирования), руководствуются определенными мотивами деятельности, которые формируются под влиянием ряда факторов (рис. 4).

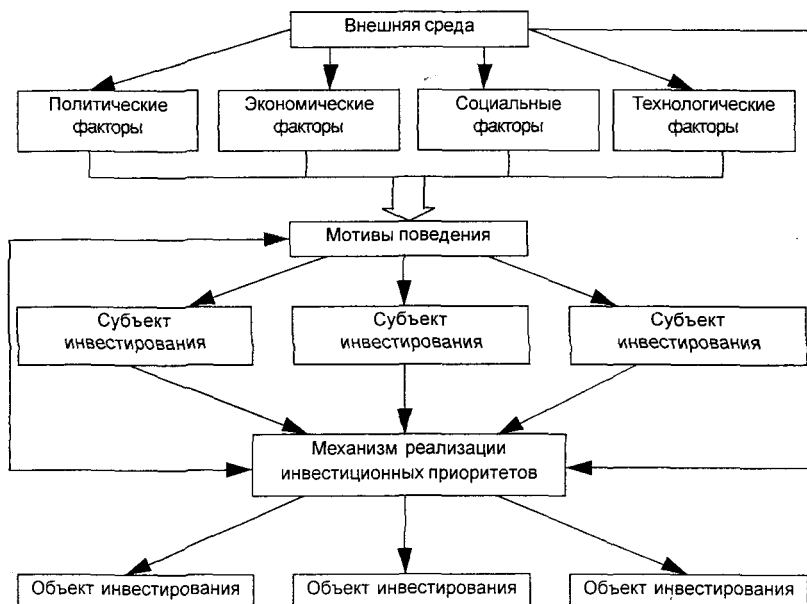


Рис. 4. Факторы формирования мотивов поведения субъектов инвестирования.

Субъекты инвестирования активно взаимодействуют на различных этапах инвестиционного процесса, преследуют различные цели и отражают собственные специфические интересы, обуславливая тем самым многомерность инвестиционного процесса. Только при совпа-

дении интересов всех взаимодействующих субъектов на всех стадиях инвестирования возможна эффективная инвестиционная деятельность. Первым шагом к согласованию интересов выступает задача выявления и структурирования интересов субъектов инвестиционного процесса и формирования на этой основе баланса интересов .

Противоречие интересов есть не что иное, как следствие отношений собственности и разнонаправленности экономических целей, которым следуют субъекты инвестирования, выступая как в роли владельцев факторов производства и производственных ресурсов, так и в роли распорядителей ими. При этом познание природы экономических интересов не означает их автоматического осознания всеми участвующими субъектами. Поэтому для развития и оживления инвестиционного процесса необходимо создавать не только средства регулирования конфликта интересов, но и средства выявления самих интересов. Кроме того, противоречие интересов может возникнуть и вследствие множественности целей и соответствующих им экономических интересов одного субъекта или соподчиненных субъектов (например, территория и расположенные на ней предприятия, живущие на ней люди, предприятие и его работники).

Вот почему представляется важным определение полного спектра движущих мотивов и взаимных ожиданий у всех субъектов инвестирования [16]. В табл. 3.1 в матричной форме приведена сводка взаимных ожиданий и целей ведения инвестиционной деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, представленная В. Ждановым в выше указанной монографии. При этом ожидания каждого субъекта инвестирования продекларированы по отношению к конкретным партнерам – участникам инвестиционного процесса.

Приведенная детализация мотивов и экономических ожиданий субъектов инвестиционного процесса выражает содержание мотивационной основы, которая обеспечивает взаимодействие конкретного механизма (в данном случае речь идет о механизме реализации инвестиционных приоритетов) с внешней средой.

Анализ интересов и поведения субъектов инвестиционного процесса, особенно с позиций отношений собственности, показывает, что может иметь место разнонаправленность интересов. Это обуславливает необходимость регулирования данного процесса, что становится возможным при помощи инвестиционного механизма.

Авторы многих научных работ, рассматривая вопросы управления инвестиционным процессом, обычно акцентируют внимание на методах, с помощью которых можно воздействовать на этот вид

Таблица 3.1

Взаимные интересы и цели субъектов инвестиционного процесса

Субъект инвестирования	Инвестор	Инвестиционный посредник	Реципиент инвестиций	Государство реципиента	Регион реципиента	Местное самоуправление
Инвестор	Формирование необходимых накоплений; размещение средств в высокoeffективные проекты с низким уровнем риска и близкой отраслевой спецификой; рациональный выбор объекта инвестирования; снижение издержек при передаче производственных факторов; получение доступа к ресурсам страны или региона инвестирования	Хорошая деловая репутация; высокий уровень квалификации сотрудников; низкие издержки на обслуживание; надежный контроль за исполнением средств	Долгосрочная надежность реципиента; «прозрачность» экономических процессов; высокая отдача средств; использование средств строго по назначению; строгая отчетность; выполнение принятых обязательств; своевременное перечисление дивидендов	Стабильность экономического и политического положения; предоставление налоговых льгот; либерализация финансово-экономической политики; возможность свободно распоряжаться заработанными средствами; гарантии; равные условия	Льготы под конкретные направления; стабильность в регионе; наличие условий, обеспечивающих привлекательность инвестирования в регионе; наличие рынков сбыта продукции внутри региона	Льготы для инвесторов; наличие развитой инфраструктуры; создание условий благоприятствования инвестициям; поощрение деловой активности
Посредник	Наличие у инвесторов свободных средств; наличие конкретной программы или желательных направлений размещения инвестиций; своевременная оплата услуг	Стабильное развитие своего бизнеса в соответствии с поставленными среднесрочными и долгосрочными целями	«Прозрачность» экономических процессов; наличие проработанных предложений для потенциальных инвесторов, конкурентоспособной продукции, твердых рыночных позиций	Стабильность положения в стране; предсказуемость политики государства; предоставление льгот для потенциальных инвесторов; гарантии	Желание привлечь инвестиции в регион; наличие благоприятного инвестиционного климата; стабильность положения в регионе	Курс на поддержку развития местных производителей; наличие развитой инфраструктуры и реальных льгот для потенциальных инвесторов

Реципиент	Сохранение направлений или основных видов деятельности; наличие у инвестора достаточных средств для ведения инвестиционной деятельности на приемлемых условиях; последовательное выполнение инвестором принятых на себя обязательств; гарантии в отношении предоставления инвестиций; стабильность в организации управления	Быстрый поиск инвесторов под заданное направление; выполнение обязательств; высокая квалификация и низкие издержки на обслуживание	Повышение эффективности собственного производства в средне- и долгосрочной перспективе; развитие имеющихся направлений деятельности; сохранение контроля над предприятием; поиск новых видов продукции, рынков сбыта; снижение издержек	Стабильность положения в стране; предсказуемость политики государства; предоставление льгот для потенциальных инвесторов; гарантии; целевая поддержка отечественных производителей	Создание условий для привлечения инвестиций; поддержка региональных субъектов хозяйствования; развитие инфраструктуры; предоставление гарантий для кредитования и получения реальных инвестиций	Создание условий для привлечения инвестиций; предоставление гарантий; развитие инфраструктуры; целевая поддержка местных производителей
Государство	Привлечение инвестиций в современное высокоэффективное производство; использование новейших технологий; экологичность проектов, создание новых рабочих мест; легальность происхождения средств; пополнение федерального бюджета.	Ведение деятельности в рамках действующего законодательства; уплата налогов за соответствующие виды деятельности	Целевое и эффективное использование инвестиций; создание новых рабочих мест; рост производства; увеличение массы налоговых поступлений	Повышение благосостояния и уровня жизни граждан; поддержка государственного курса гражданами страны; контролируемая инфляция; собираемость налогов; обеспечение национальной безопасности	Снижение дотационности региональных бюджетов; полное использование имеющихся возможностей региона	Создание рабочих мест; пополняемость местного бюджета; обеспечение экологической безопасности; развитие местной инфраструктуры

Регион	Привлечение средств в высокотехнологичные проекты; создание новых рабочих мест; экологичность проектов; расширение налоговой базы	Ведение деятельности в рамках законодательства; работа по привлечению инвестиций в регион	Наличие обоснованных программ инвестирования; увеличение налогового потенциала; расширение масштабов деятельности местных производителей	Поддержка в создании благоприятного инвестиционного климата; государственная поддержка инвестирования в регионе; наличие программы по привлечению инвестиций	Совершенствование регионального экономического законодательства; использование всех возможностей для развития; формирование инфраструктуры и бездотационного бюджета	Совершенствование местного законодательства; максимальное использование местных возможностей для развития экономики; создание и развитие местной инфраструктуры; формирование бездотационных местных бюджетов
Местное самоуправление	Привлечение средств инвесторов в высокоэффективные и высокотехнологичные проекты; экологичность инвестиционных проектов; создание новых рабочих мест	Ведение консультационной и инвестиционной деятельности в рамках действующего законодательства; выполнение принятых на себя обязательств; эффективная работа по привлечению средств инвесторов в местную экономику	Наличие обоснованных и эффективных программ развития объектов инвестирования; увеличение налогового потенциала местного бюджета; развитие масштабов деятельности местных производителей в средне- и долгосрочной перспективе	Поддержка в создании благоприятного инвестиционного климата; государственная поддержка ведения инвестиционной деятельности	Совершенствование регионального экономического законодательства в интересах экономического развития; максимальное использование возможностей для развития экономики и местного самоуправления; эффективное развитие инфраструктуры	Совершенствование местного законодательства в интересах экономического развития самоуправления; максимальное использование местных возможностей; создание и развитие местной инфраструктуры; создание и расширение налогового потенциала; повышение уровня занятости населения; насыщение местного потребительского рынка; повышение уровня жизни населения

деятельности, обходя при этом содержание таких категорий, как «механизм реализации инвестиционной политики и «механизм реализации инвестиционных приоритетов»¹.

В контексте применительно к инвестиционному процессу можно дать следующее определение:

Механизм реализации инвестиционных приоритетов в региональной территориальной системе представляет собой совокупность методов и обеспечивающих их действие систем, при помощи которых органы государственного управления воздействуют на инвестиционный процесс в целях решения первоочередных задач социально-экономического развития региона.

В соответствии с принятой общей схемой построения регуляционного механизма модельное представление изучаемого нами механизма включает в себя следующие элементы:

- субъект – движущая сила, осмысленно запускающая в действие данный механизм;
- цели – программируемые желаемые результаты действия механизма;
- методы – инструментарий, способы и технологии процессов достижения поставленных целей;
- методы – инструментарий, способы и приемы достижения поставленных целей;
- форма – организационное и правовое оформление методического обеспечения;
- средства – совокупность видов и источников ресурсов, используемых для достижения поставленных целей;
- объекты – хозяйствующие субъекты, экономическая среда.

В общем виде схема механизма реализации инвестиционных приоритетов и его место в управлении социально-экономическим развитием региона представлены на рис. 5.

К числу главных целей функционирования рассматриваемого механизма относятся:

- расширение действующего производства как основы экономического роста;
- повышение конкурентоспособности региональной экономики;
- повышение уровня и качества жизни населения.

¹ Понятие «механизм» трактуется в Толковом словаре русского языка как «совокупность средств, с помощью которых достигаются определенные цели» (Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Рус. яз., 1989. – 924 с.).

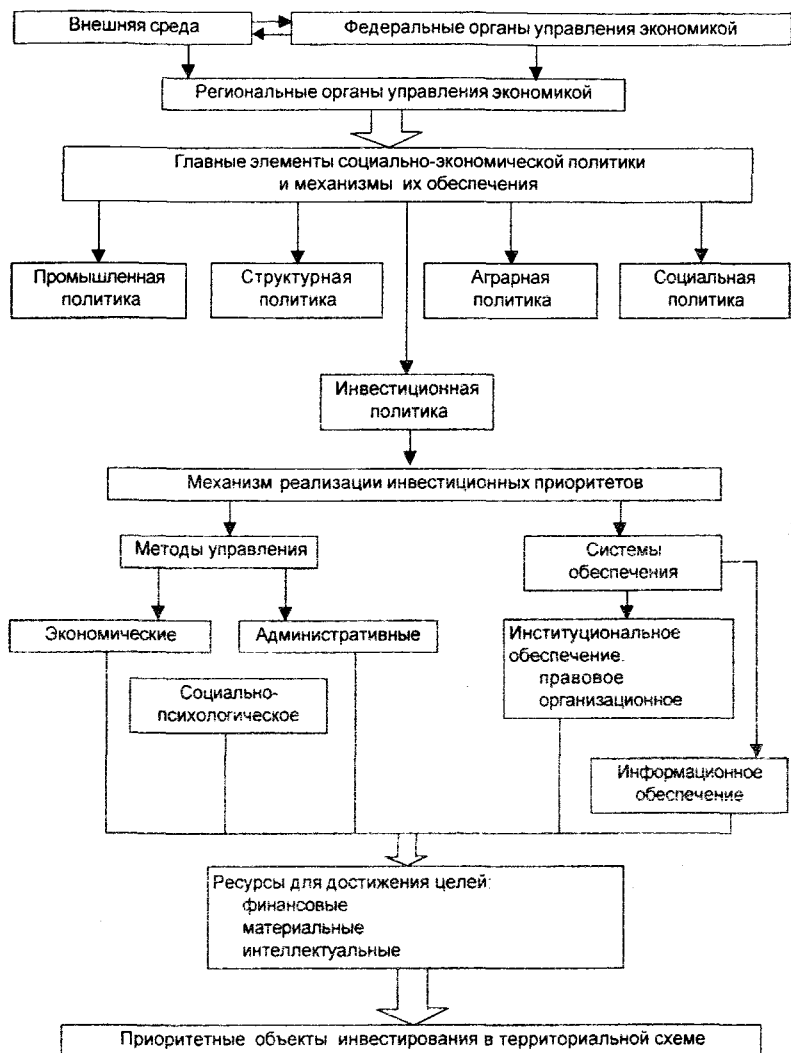


Рис. 5. Механизм реализации инвестиционных приоритетов в системе управления регионом.

Функции, которые призван выполнять механизм реализации инвестиционных приоритетов, состоят:

- в упорядочении воспроизводственного процесса с помощью формирования благоприятной инвестиционной среды и соответствующей системы государственного регулирования;

- реализации инвестиционного потенциала территории;
- формировании мотивационного механизма процесса инвестирования;
- снижении возможного или ожидаемого противоречия экономических интересов участвующих субъектов.

Особое место в структуре рассматриваемого механизма занимают средства, с помощью которых осуществляется воздействие на процесс приоритетного инвестирования, – это методы и системы, обеспечивающие их действие. Специфика инвестиционного процесса предопределяет гибкость в организации и управлении, достигаемую применением разнообразных форм, методов и подходов, а также их комбинаций. Поскольку «в реальной управленческой практике главное – не теоретическая чистота приемов, а их фактическая результативность» [22, с. 59].

Механизм реализации инвестиционных приоритетов функционирует в двух плоскостях: с одной стороны, государство (в лице органов управления разных иерархических уровней) непосредственно участвует в процессе инвестирования, а с другой – осуществляет деятельность, направленную на создание условий, способствующих оживлению и активизации инвестиционной деятельности. Поэтому по характеру воздействия государства инструменты, с помощью которых реализуется политика приоритетного инвестирования, делятся на прямые и косвенные (активные и производные). По виду функциональной направленности они могут быть классифицированы на следующие группы:

- экономические;
- административные;
- психологические;
- институциональные, в том числе правовые и организационные;
- информационные.

Первые три группы инструментов составляют методы управления, а последние две – системы, которые обеспечивают действие этих методов, создавая при этом определенные условия. Состав инструментов представлен в табл. 3.2.

Многообразие существующего инструментария позволяет дифференцированно подходить к его выбору в зависимости от особенностей этапов рыночной трансформации инвестиционного процесса. Следует также принимать во внимание и тот факт, что в условиях переходной экономики некоторые приоритеты (особенно отраслевые структурные) не должны быть жестко заданы на длительный период

Инструментарий механизма реализации инвестиционных приоритетов

Инструментарий	Методы прямого действия	Методы косвенного действия
Методы управления приоритетами инвестирования		
<i>Экономические</i>	Льготное кредитование Бюджетное финансирование Дотации Субсидии Беспроцентные ссуды Выпуск займов Ценовые компенсации Обеспечение государственным заказом	Льготное налогообложение Ускоренная амортизация Стимулирование банков и других финансовых институтов к инвестированию реального сектора Реструктуризация долгов и платежей предприятий Предоставление гарантий за счет средств бюджета Имущественная поддержка инвесторов Регулирование цен и тарифов Финансовое обеспечение подготовки и переподготовки кадров Страхование рисков
<i>Административные</i>	Экспертиза инвестиционных проектов Лицензирование инвестирования Разработка стандартов	
<i>Социально-психологические</i>	Использование моральных поощрений и санкций Проведение публичных обсуждений потенциальных инвестиционных проектов	Мониторинг социально-психологических процессов Использование СМИ в целях поддержки процесса инвестирования
Системы обеспечения применения методов управления		
<i>Институциональное обеспечение</i>	Принятие законодательных актов, регламентирующих инвестиционную деятельность	Совершенствование пакета нормативно-правовых документов с целью создания благоприятного правового поля для инвестирования, направленного: <ul style="list-style-type: none"> - на регламентацию инвестиционной деятельности на инновационной основе - активизацию деятельности собственных и привлеченных инвесторов - развитие инвестиционной инфраструктуры - укрепление инвестиционного имиджа территории
В том числе: - правовое		
- организационное	Создание специализированного подразделения по вопросам инвестиционной деятельности в системе органов регионального управления Создание на территории региона организационной структуры, содействующей оживлению процесса инвестирования с участием органов управления региона (например, агентство содействия инвестициям, центр проектного финансирования и т.п.)	Проведение мероприятий, направленных на формирование и укрепление привлекательности инвестиционного имиджа территории: <ul style="list-style-type: none"> - выставок-презентаций инвестиционных проектов - выставок-ярмарок, направленных на продвижение местной продукции - конференций, семинаров по вопросам инвестиционного развития территории
<i>Информационное</i>	Разработка паспортов региона и составляющих его муниципальных образований Проведение систематической оценки состояния социально-экономической среды и прогнозов ее развития Формирование баз данных инвестиционных проектов	Оказание поддержки при подготовке аналитических справочников предприятий Формирование системы оказания консалтинговых услуг

времени, так как по мере развития рыночной среды они могут изменяться. Это, в свою очередь, требует гибкого и мобильного управления приоритетами инвестирования.

Динамичность инвестиционного процесса требует применения гибких форм его организации и управления. Поэтому в процессе организации инвестиционной деятельности государство, хозяйствующие субъекты используют сочетания различных методов с соответствующим разнообразием форм, стимулов и ограничений хозяйственной деятельности.

Проектирование и внедрение в региональную экономическую практику механизмов реализации инвестиционных приоритетов позволяет эффективнее реагировать на все изменения, происходящие во внешней среде, приспособлявая для участников инвестиционного процесса существующие или разрабатывая новые инструменты воздействия.

3.2. Особенности использования механизма реализации приоритетов инвестирования в территориальной системе

Применение механизма управления приоритетами как на уровне отдельных отраслей экономики региона, так и муниципальных образований во многом обусловлено спецификой процесса и подвержено воздействию закономерностей управления.

Прежде всего следует учесть то, что на выбор и реализацию инвестиционных приоритетов регионального развития оказывают влияние следующие факторы и явления [41]:

- перелив капитала в отрасли с наиболее высоким уровнем доходности;
- движение капитала в те сегменты народнохозяйственного комплекса, где существует гарантия получения устойчивого предпринимательского дохода;
- направленность инвестиций в сферы региональной экономики, которые развиваются под мультипликативным воздействием «потенциалов роста» и отраслей региональной специализации и выполняют по отношению к ним либо обслуживающие, либо комплекующие функции;
- пространственная ориентация инвестиционных потоков в экономические центры и зоны влияния, имеющие более развитую инфраструктуру и обеспечивающие получение более высокого дохода при меньших вложениях капитала.

Во-вторых, усиление процессов интеграции и концентрации капитала стимулирует развитие крупных организационных структур, кото-

рые объединяют не только производственные, но и финансовые активы. Это предполагает вовлечение в этот процесс хозяйствующих субъектов, расположенных вне рамок конкретных территорий. В результате этих процессов происходит перераспределение сфер приложения экономических интересов, а отсюда – расхождение интересов хозяйствующих субъектов и регионов и, как следствие, уход части финансовых ресурсов за пределы той территории, на которой они формируются [41].

В-третьих, разнонаправленность интересов, проявляющаяся при выборе векторов инвестиционных потоков на территории региона, формирует у каждого участника инвестиционного процесса собственные (мотивированные) взгляды на выбор приоритетов инвестирования, на основе которых вырабатываются инвестиционные предпочтения. Так, например, один из главных интересов инвестора – получение высокого дохода, поэтому вектор инвестирования будет направлен в сторону объектов с высокой инвестиционной привлекательностью. Регион, в свою очередь, для того чтобы реализовать цели и задачи социально-экономической политики, заинтересован в инвестировании объектов со средней и низкой инвестиционной привлекательностью. Такая многоаспектность процесса приоритетного инвестирования требует подходить к этой проблеме с двух позиций и рассматривать как:

- приоритеты инвестиционной деятельности;
- приоритеты в методах управления этой деятельностью в регионе.

Если приоритеты инвестиционной деятельности – это приоритеты тематического характера, то приоритеты в управлении – это приоритеты мер, способов, форм воздействия на развитие инвестиционной сферы. Векторы приоритетов инвестирования, возникающие в результате ожиданий и целей ведения инвестиционной деятельности участниками процесса (см. табл. 3.1), как правило, разнонаправленны. Поэтому одна из главных задач региональных органов управления при осуществлении инвестиционной политики как раз и состоит в том, чтобы, используя определенные методы воздействия на инвестиционный процесс, добиться минимального расхождения интересов участников инвестиционного процесса. Таким образом, на региональном уровне задача выбора приоритетных направлений инвестирования сводится не только к тому, чтобы определить эти направления, но и к тому, чтобы на каждом временном интервале отдавать предпочтение таким методам управления, которые наиболее адекватны условиям реализации принимаемых управленческих решений.

Управление отраслевыми приоритетами инвестирования

В разделе 2.1 нами было сделано предположение о том, что основу выбора приоритетов инвестирования может составлять инвестиционная привлекательность объектов. Оценив эту характеристику, мы разделили все отрасли экономики области на три группы по уровню инвестиционной привлекательности. Попытаемся определить подходы к выбору приоритетных направлений и объектов инвестирования с позиций основных участников инвестиционного процесса, принимая во внимание мотивы их деятельности.

Из данных табл. 3.3 видно, что инвестиционные предпочтения в плане выбора приоритетов у главных участников инвестиционного процесса не совпадают. Инвестор, как правило, заинтересован в росте инвестируемого капитала, в получении прибыли, а интересы региона определяются важнейшими целями социально-экономического развития, в частности такими, как сохранение и увеличение числа рабочих мест, повышение реальных доходов населения, стабильное и устойчивое развитие всех отраслей экономики территориального образования.

Таблица 3.3

Мотивация и целеполагание участников инвестиционного процесса

Участник процесса	Определяющие цели и направления инвестирования	Приоритетные объекты инвестирования
Инвестор	<ul style="list-style-type: none">• Получение высоких доходов при минимальном риске• Обеспечение сохранности и ликвидности инвестируемых средств• Диверсификация деятельности при наличии стабильного развития• Контроль за отраслями, производящими конструкционные материалы и использующими собственную сырьевую базу	<ul style="list-style-type: none">• Электроэнергетика• Стекольная промышленность• Пищевая промышленность• Лесная промышленность
Регион	<ul style="list-style-type: none">• Повышение уровня жизни населения• Повышение занятости населения• Расширение налоговой базы• Улучшение экологической ситуации• насыщение рынка товарами местных производителей• Повышение конкурентоспособности экономики региона• Повышение инновационного потенциала	<ul style="list-style-type: none">• Инфраструктура региона• Легкая промышленность• Лесная промышленность• Машиностроение• Строительство• Производство строительных материалов• Сельское хозяйство• Пищевая промышленность

В этой связи возникают следующие суждения.

Во-первых, при исследовании категории «приоритетов инвестирования» нельзя абстрагироваться от позиций конкретного субъекта

данного процесса, поскольку различие мотивов инвестиционной деятельности обуславливает и разные подходы сторон к выбору приоритетов.

Во-вторых, совпадение в долгосрочной перспективе интересов всех взаимодействующих субъектов обеспечивает не только активизацию инвестиционного процесса, но и экономический рост. Для этого требуется активное использование всего арсенала инструментов, с помощью которого государство (прямо и косвенно) может воздействовать на инвестиционный процесс.

В-третьих, в условиях нестабильности макро- и мезоэкономической среды одно из главных требований, предъявляемых к механизму управления приоритетами инвестирования, – высокая гибкость. Это, в свою очередь, требует постоянного отслеживания индикаторов, т.е. показателей, оценивающих инвестиционную привлекательность. Их изменение влечет за собой и изменение методов воздействия на достижение избранных приоритетов инвестирования.

Опираясь на изложенные суждения и результаты настоящего исследования, попытаемся сформулировать основные подходы, которые могут быть использованы в процессе управления приоритетным инвестированием в отраслях экономики региона. Для этого введем обозначения квадратов матрицы (см. табл. 2.1) и, используя матрицу основных типов отраслей (табл. 3.4), определим приоритетные методы, с помощью которых следует оказывать воздействие на инвестиционный процесс в соответствии с целями и задачами региональной социально-экономической политики.

Таблица 3.4

Матричная группировка основных отраслей экономики региона по уровню финансового состояния и перспективности развития

Уровень финансового состояния отраслей экономики	Перспективность развития отраслей экономики			
	Сильная	Отстающая	Ограниченная	Депрессивная
Выше среднего	1А	1В	1С	1D
Средний	2А	2В	2С	2D
Ниже среднего	3А	3В	3С	3D

- Высокая инвестиционная привлекательность
- Средняя инвестиционная привлекательность
- Низкая инвестиционная привлекательность

При управлении приоритетным инвестированием в отраслях *с высокой инвестиционной привлекательностью* (типы 1А, 1В, 2А) преимущественное значение имеют *методы косвенного воздействия*:

тип 1А – информационное и организационное обеспечение;

тип 2А – экономические методы (предоставление гарантий за счет бюджета, стимулирование финансовых институтов к инвестированию, имущественная поддержка инвесторов, финансовое обеспечение подготовки кадров); информационное и организационное обеспечение;

тип 1В – экономические методы (те же, что и в отраслях типа 2А); информационное и организационное обеспечение.

В отраслях *со средней инвестиционной привлекательностью* используются методы как *прямого, так и косвенного воздействия, но в целом большее значение имеют методы косвенного значения*:

тип 2В – экономические методы косвенного воздействия (льготное налогообложение, стимулирование финансовых институтов к инвестированию, гарантии за счет бюджета, имущественная поддержка инвесторов, финансовая поддержка подготовки кадров); организационное и информационное обеспечение (в основном косвенного воздействия);

тип 1С – организационное и информационное обеспечение прямого и косвенного воздействия; экономические методы косвенного воздействия в части предоставления гарантий, имущественной поддержки инвесторов;

тип 2С – экономические методы прямого (обеспечение госзаказом, льготное кредитование) и косвенного (льготное налогообложение, ускоренная амортизация, имущественная поддержка инвесторов) воздействия; информационное обеспечение прямого (формирование баз данных инвестиционных проектов) и косвенного воздействия; организационное обеспечение; социально-психологические методы косвенного воздействия;

тип 3В – экономические методы как прямого, так и косвенного воздействия; информационное и организационное обеспечение косвенного воздействия;

тип 1D и 3А – сочетания, которые очень маловероятны в реальной действительности, так как по одному из показателей наблюдается явное наличие кризиса, а по другому – его отсутствие.

Для отраслей *с низкой инвестиционной привлекательностью* преимущественное значение имеют *методы прямого воздействия*:

тип 3С – экономические методы прямого (обеспечение госзаказом, льготное кредитование, бюджетное финансирование) и косвенно-

го (льготное налогообложение, реструктуризация долгов и платежей, регулирование цен и тарифов) воздействия; социально-психологические методы, вся система обеспечения прямого и косвенного воздействия;

тип 2D – экономические методы косвенного воздействия (гарантии и имущественная поддержка инвесторов, льготное налогообложение, регулирование цен и тарифов); социально-психологические прямого (публичные обсуждения) и косвенного (использование СМИ) воздействия; информационное обеспечение косвенного воздействия;

тип 3D – экономические методы прямого и косвенного воздействия, информационное и организационное обеспечение в основном косвенного воздействия.

Использование тех или иных методов и систем обеспечения требует надежной основы, в качестве которой выступает законодательная база инвестиционного процесса. Полезным элементом всей системы управления инвестиционным процессом было бы существование специализированной структуры по вопросам инвестиционной деятельности в системе органов регионального управления либо структуры, координирующей инвестиционный процесс в регионе с участием органов управления регионом.

Из указанных типов отраслей в экономике региона отсутствуют следующие: 1B, 1D, 2B, 2D, 3A, 3B, 3C. Наибольшее количество отраслей представлено в группе 2C. В табл. 3.5 представлена информация о приоритетности методов воздействия на инвестиционный процесс по отраслям экономики Вологодской области. Указанный перечень методов носит несколько обобщенный характер, поскольку в нем не учтена специфика микроэкономического уровня (уровня конкретного предприятия).

Управление территориальными приоритетами инвестирования

Исследование инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области позволило выделить три группы по уровню данного показателя в исходной совокупности. Исходя из принятой концепции по поводу выбора направлений приоритетного инвестирования по отраслям экономики, можно утверждать, что муниципальные образования с высоким уровнем инвестиционной привлекательности станут тем вектором, который укажет ориентацию инвестиционных потоков. Возникает вопрос: как активизировать инвестиционную деятельность в муниципальных образованиях с низкой инвестиционной привлекательностью? Формирование основных подходов, которые могут быть использованы в процессе управления

Приоритеты управления инвестиционным процессом в основных отраслях экономики Вологодской области

Отрасль экономики региона	Перспективы развития отрасли	Уровень финансового состояния	Факторы, оказывающие влияние на развитие отраслей	Приоритеты методов воздействия в инвестиционном процессе	Закондательное обеспечение Организационное обеспечение
Электроэнергетика	Оптимистичные	Высокий	Отраслевой + Национальный + Региональный +	Методы косвенного действия: - экономические - информационное обеспечение - организационное обеспечение	
Топливная	Пессимистичные	Низкий	Региональный - Отраслевой - Национальный +	Методы прямого действия: - экономические - информационное обеспечение	
Черная металлургия	Позитивные	Высокий	Отраслевой - Региональный + Национальный +	Методы косвенного действия: - организационное обеспечение - информационное обеспечение	
Химическая (производство минеральных удобрений)	Оптимистичные	Средний	Региональный + Отраслевой - Национальный +	Методы косвенного воздействия: - экономические - информационное обеспечение - организационное обеспечение	
Машиностроение и металлообработка	Позитивные	Средний	Отраслевой - Региональный + Национальный +	Методы косвенного действия: - экономические - социально-психологические - информационное обеспечение - организационное обеспечение	
Производство строительных материалов	Позитивные	Средний	Отраслевой - Региональный + Национальный +	Методы косвенного действия: - экономические - информационное обеспечение - организационное обеспечение	
В т. ч. стекольная	Оптимистичные	Высокий	То же	- методы косвенного действия: - информационное обеспечение	
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	Позитивные	Средний	Отраслевой - Региональный + Национальный +	Методы косвенного действия: - экономические - информационное обеспечение - информационное обеспечение - социально-психологические	

Окончание табл. 3.5

Пищевая	Оптимистичные	Средний	Региональный + Национальный + Отраслевой -	Методы косвенного воздействия: - экономические - организационное обеспечение - информационное обеспечение (включая инструментарий прямого воздействия)
Легкая	Позитивные	Низкий	Отраслевой - Региональный + Национальный +	Методы прямого и косвенного действия: - экономические - социально-психологические - информационное и организационное обеспечение косвенного воздействия
Сельское хозяйство	Пессимистичные	Средний	Отраслевой - Региональный - Национальный +	Экономические методы прямого и косвенного воздействия - информационное обеспечение прямого и косвенного воздействия - организационное обеспечение косвенного воздействия
Строительство	Позитивные	Средний	Отраслевой - Региональный + Национальный +	Методы косвенного действия: - экономические - информационное обеспечение - социально-психологические (включая и методы прямого действия)

Примечание. Факторы распределяются от наиболее сильного к наименее сильному; знак «-» означает отрицательное влияние, а знак «+» – положительное.

приоритетным инвестированием муниципальных образований области, происходит по схеме, предложенной выше. Для этого введем обозначения квадратов матрицы (см. табл. 2.10) и, используя новую матрицу (табл.3.6), определим приоритетные методы, чтобы с их помощью можно было воздействовать на инвестиционный процесс в территориальном разрезе.

Таблица 3.6

Матричная группировка муниципальных образований региона по уровню социально-экономического развития и инвестиционного риска

Уровень инвестиционного риска территории	Уровень социально-экономического развития территории		
	Выше среднего	Средний	Ниже среднего
Ниже среднего	1А	1В	1С
Средний	2А	2В	2С
Выше среднего	3А	3В	3С

- Высокая инвестиционная привлекательность
- Средняя инвестиционная привлекательность
- Низкая инвестиционная привлекательность

В муниципальных образованиях с *высокой инвестиционной привлекательностью* есть объективные условия для привлечения капитала с хорошими перспективами эффективного применения. Для реализации этих возможностей необходима определенная поддержка. Поэтому для территорий (тип 1А, 2А, 1В) преимущественное значение имеют *косвенные методы воздействия*, в частности:

тип 1А – организационное (проведение выставок-ярмарок, выставок-презентаций инвестиционных проектов) и информационное (разработка инвестиционных паспортов муниципальных образований, формирование баз данных, оказание консалтинговых услуг) обеспечение;

тип 1В и тип 2А – экономические методы косвенного воздействия (гарантии и имущественная поддержка инвесторов, финансовое обеспечение подготовки кадров, стимулирование финансовых институтов к инвестированию) наряду с указанными выше инструментами информационного и организационного обеспечения.

В муниципальных образованиях со *средней инвестиционной привлекательностью* (тип 3А, 2В, 1С) следует использовать *методы не только прямого, но и косвенного воздействия (приоритет тех или иных методов определяется исходя из анализа конкретной ситуации)*:

тип 2В – экономические методы косвенного воздействия (льготное налогообложение, гарантии, имущественная поддержка инвесто-

ров, регулирование цен, стимулирование финансовых институтов к инвестированию реального сектора), организационное (проведение выставок-ярмарок, выставок-презентаций инвестиционных проектов) и информационное (разработка инвестиционных паспортов муниципальных образований, формирование баз данных, оказание консалтинговых услуг) обеспечение;

тип 3А и 1С – экономические методы прямого (обеспечение госзаказом, бюджетное финансирование, субсидии, субвенции) и косвенного (льготное налогообложение, гарантии, имущественная поддержка инвесторов, страхование рисков, регулирование цен, стимулирование финансовых институтов к инвестированию реального сектора) воздействия, организационное (проведение выставок-ярмарок, выставок-презентаций инвестиционных проектов) и информационное (разработка инвестиционных паспортов муниципальных образований, формирование баз данных, оказание консалтинговых услуг) обеспечение, социально-психологические методы прямого и косвенного воздействия.

В муниципальных образованиях с *низкой инвестиционной привлекательностью* (типы 3В, 2С и 3С) целесообразно отдавать *приоритет* в основном *методам прямого действия*, в частности:

- экономическим (льготное кредитование, бюджетное финансирование, субсидии, госзаказ);
- административным (экспертиза, лицензирование);
- социально-психологическим.

Вышеназванные методы, в том числе и косвенного воздействия, могут быть использованы также в управлении инвестиционным процессом.

Информационное и организационное обеспечение по своему воздействию может быть прямым и косвенным. Фундамент всех перечисленных методов – законодательная основа, совершенствование которой является важнейшим элементом системы управления инвестиционным процессом. Среди районов Вологодской области не представлен тип 3А: высокий уровень развития – высокий инвестиционный риск.

Для того чтобы дифференцированно подойти к выбору приоритетных методов воздействия на инвестиционный процесс, следует более детально проанализировать особенности районов, образующих тот или иной тип. В табл. 3.7 в качестве иллюстрации к использованию предлагаемых подходов приводится совокупность приоритетных методов воздействия на инвестиционный процесс в двух группах муниципальных образований.

**Приоритетные методы воздействия на инвестиционный процесс
муниципальных образований Вологодской области**

Тип группы	Состав группы районов	Особенности	Приоритетные методы воздействия
2А – высокий уровень развития – средний инвестиционный риск	Шекснинский Вологодский Грязовецкий Тотемский Великоустюгский	При достаточно высоком уровне социально-экономического развития в этой группе районов существуют довольно высокие локальные риски, которые можно снизить, используя некоторые методы воздействия. В частности, имеют место высокий социальный (Тотемский, Шекснинский, Грязовецкий районы), криминальный (Тотемский, Шекснинский, Вологодский), финансовый (Вологодский) риски.	Стимулирование и поддержка малого бизнеса Льготы и субсидии рынка жилья Обеспечение стабильного финансирования социальной сферы Проведение мониторинга социально-психологических процессов Целесообразными будут также информационное и организационное обеспечение
1С – низкий уровень развития – низкий инвестиционный риск	Никольский Тарногский Бабушкинский	Самый низкий в области социальный риск – в Бабушкинском, Никольском, Тарногском районах, самый низкий криминальный риск – в Бабушкинском, Никольском. Показатели других локальных рисков выше среднего, при этом экономический риск наиболее высок в Бабушкинском районе, а финансовый – в Тарногском.	Налоговые каникулы для производств, имеющих жизненно важное значение для районов Ступенчатое построение налоговых льгот Страхование рисков Обеспечение доступа к региональным заказам Бюджетные гарантии инвесторам Частичное возмещение инвестиций в здания, градостроительство со стороны регионального бюджета Обязательными в этой группе районов будут социально-психологические методы, главная цель которых – подготовить население к восприятию инвестиций Значимы также и системы информационного обеспечения, особенно: - разработка инвестиционных паспортов районов - формирование баз данных инвестиционных проектов - помощь со стороны региональных органов власти в участии выставок-ярмарок и выставок-презентаций инвестиционных проектов - оказание информационной поддержки

Методы воздействия, приведенные в табл. 3.7, рекомендуются для всей группы районов, хотя отчетливо видно, что и внутри группы, между районами, есть определенные различия. Этот факт еще раз подчеркивает важность дифференцированного подхода к выбору и обоснованию приоритетных методов воздействия на инвестиционный процесс.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить следующее:

1. Существуют объективные закономерности, оказывающие влияние на инвестиционный процесс, что необходимо принимать во внимание при выработке и реализации управленческих решений.

2. Дифференцированный подход к проблеме приоритетности в инвестиционном процессе обусловлен:

- многообразием состава и интересов участников;
- специфическими особенностями соответствующих территорий;
- существованием разнообразных методов воздействия на процесс.

3. У каждого участника инвестиционного процесса имеются свои разнонаправленные инвестиционные предпочтения.

4. Проблема приоритетности в инвестировании – это выбор не только приоритетных направлений инвестирования, но и приоритетных методов воздействия на этот процесс.

5. Обоснование приоритетных методов воздействия базируется, по нашему представлению, на типологизации объектов инвестирования (отраслей экономики и муниципальных образований), что позволяет предложить свою совокупность методов воздействия для каждого типа объектов.

3.3. Оценка эффективности вложений в отрасли экономики и муниципальные образования Вологодской области

Развитие региона на принципах самофинансирования в условиях рыночной экономики обуславливает необходимость повышения эффективности использования инвестиционных ресурсов, вкладываемых в развитие территории и отдельных отраслей.

Положительный результат вложения инвестиций проявляется лишь в том случае, если обозначенные цели достигнуты. Поэтому имеет смысл говорить о существовании экономического, социального и других локальных результатов, получаемых в процессе инвестиционной деятельности как отдельных отраслей экономики региона, так его и муниципальных образований.

В качестве основных показателей, по которым мы сможем судить о результатах инвестиционного процесса в отраслях экономики региона, могут быть использованы показатели:

- фондовооруженность (млн руб./чел.);
- производительность труда (млн руб./чел.);
- рентабельность производства (%).
- численность занятых (чел.);

Для установления взаимосвязи между объемами инвестиций в основной капитал и указанными выше показателями следует воспользоваться методом корреляционно-регрессионного анализа, с помощью которого могут быть выполнены следующие действия [14]:

1. Измерение параметров уравнения, выражающего связь средних значений зависимой переменной со значениями независимой переменной (зависимость средних величин результативного признака от значений одного или нескольких факторных признаков).

2. Измерение тесноты связи двух (или большего числа) признаков между собой.

Коэффициент корреляции исчисляется для прямолинейных зависимостей. Он показывает направление связи и принимает значения от 0 до ± 1 :

- от 0 до $\pm 0,3$ – это слабая связь (следы связи);
- от $\pm 0,3$ до $\pm 0,5$ – заметная связь;
- от $\pm 0,5$ до $\pm 0,6$ – средняя связь;
- от $\pm 0,6$ до $\pm 0,7$ – связь выше средней;
- от $\pm 0,7$ до $\pm 0,8$ – высокая связь;
- более $\pm 0,8$ – очень высокая связь.

На основании полученных коэффициентов корреляции, значение которых больше 0,3 (заметная связь), вычисляются коэффициенты детерминации (квадрат коэффициента корреляции r_{xy}^2). Тожество коэффициента детерминации и квадрата корреляционного отношения служит основанием для интерпретации величины r_{xy}^2 как доли общей дисперсии результативного признака y , которая объясняется вариацией признака-фактора x (и связью между вариациями обоих признаков). Основным показателем тесноты связи можно считать коэффициент детерминации, показывающий долю вклада факторного признака в изменение результативного признака. Чем большее значение имеет коэффициент детерминации, тем большее влияние оказывает факторный признак на результат.

3. Построение уравнения регрессии вида:

$$Y = a + b_1 x_1 + b_2 x_2 + \dots + b_k x_k = a + \sum_{j=1}^k b_j x_j, \quad (3.3.1)$$

где k – число факторных признаков – дает возможность измерить зависимость между вариацией резульативного признака и вариацией факторного признака (признаков). Меры тесноты связи измеряют долю вариации резульативного признака, которая связана корреляционно с вариацией факторного признака (признаков).

Для построения корреляционно-регрессионной модели необходимо учитывать следующие условия:

- Признаки-факторы должны находиться в причинной связи с резульативным признаком.

- Признаки-факторы не должны быть составными частями резульативного признака или его функциями.

- Признаки-факторы не должны дублировать друг друга, то есть быть коллинеарными (с коэффициентом корреляции более 0,8).

- Не следует включать в модель факторы разных уровней иерархии, т.е. фактор ближайшего порядка и его субфакторы.

- Желательно, чтобы между резульативным признаком и факторами соблюдалось единство совокупности, к которой они отнесены.

- Математическая форма уравнения регрессии должна соответствовать логике связи факторов с резульатом в реальном объекте.

В ходе проведения корреляционного анализа определяется коэффициент корреляции (r), характеризующий силу и направление связи¹. По значимым коэффициентам корреляции рассчитываются коэффициенты детерминации (r^2), по которым можно судить о доле вклада факторного признака (инвестиций в основной капитал) в изменение резульатата (численность занятых, фондовооруженность, производительность труда, рентабельность производства). Также рассчитывается показатель p – так называемая вероятность нулевой гипотезы. Под нулевой гипотезой понимается гипотеза о том, что обнаруженная связь случайна.

Коэффициент детерминации показывает, на сколько процентов изменение резульативного признака у зависит от изменения факторного признака x . Чем выше коэффициент детерминации, тем сильнее влияние инвестиций на соответствующие показатели. Коэффициент детерминации в целом колеблется в довольно значительных пределах:

¹ Расчеты сделаны под руководством автора к.э.н. Л. В. Костылевой.

связь от едва заметной до очень сильной. Здесь следует заметить тот факт, что нами были использованы данные по пяти годам наблюдений. Годы начала экономических преобразований, на наш взгляд, нецелесообразно включать в анализ. Использование же шести точек основных наблюдений – это тот минимальный предел, ниже которого не рекомендуется проводить подобные исследования.

Если рассматривать силу и вариации связи по результативным признакам, то можно отметить следующее: существует зависимость между объемами инвестиций в основной капитал и всеми выделенными показателями, но проявляется эта связь не во всех отраслях одинаково. В ходе проведения корреляционного анализа установлена связь между объемами инвестиций и следующими показателями:

- фондовооруженностью (Y_1) – в электроэнергетике, черной металлургии, машиностроении, легкой и пищевой промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте и в связи;
- производительностью труда (Y_2) – в электроэнергетике, черной металлургии, машиностроении, лесопромышленном комплексе, строительстве;
- рентабельностью производства (Y_3) – в электроэнергетике, черной металлургии, химической промышленности, промышленности строительных материалов, стекольной, легкой отраслях промышленности;
- численностью занятых (Y_4) – в пищевой промышленности и в связи.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о существовании связи между объемами инвестиций по отраслям экономики региона с рядом социально-экономических показателей была математически подтверждена.

Далее с помощью построения уравнений регрессии (табл. 3.8) попытаемся определить социально-экономические результаты, которые имели место в ходе реализации инвестиционного процесса.

По представленным в табл. 3.8 результатам могут быть сделаны следующие выводы.

Инвестиционные вложения в исследуемые отрасли экономики региона оказались достаточно эффективны. При данной постановке задачи экономический эффект проявился в росте фондовооруженности, производительности труда и рентабельности производства, а социальный – в увеличении численности занятых.

В электроэнергетике, черной металлургии, химической промышленности, машиностроении, лесопромышленном комплексе, легкой, пищевой отраслях промышленности, а также в сельском хозяйстве связь

**Результаты регрессионного анализа связи инвестиций
с социально-экономическими показателями развития отраслей
экономики региона**

Уравнения связи	Характеристики связи		
	r	r ²	p
Электроэнергетика			
$Y_1 = 172,9 + 19,6 X$	0,94	0,88	0,0057
$Y_2 = 298,9 + 5,8 X$	0,93	0,86	0,0071
$Y_3 = 21,4 - 0,12 X$	0,86	0,74	0,0027
Черная металлургия			
$Y_1 = - 1274 + 47,9 X$	0,73	0,53	0,0098
$Y_2 = 2686,2 - 43,3 X$	0,80	0,64	0,055
$Y_3 = 246,7 - 5,3 X$	0,85	0,71	0,34
Химическая промышленность			
$Y_3 = - 8,0 + 0,38 X$	0,70	0,49	0,12
Машиностроение			
$Y_1 = - 190,2 + 73,4 X$	0,77	0,59	0,07
$Y_2 = 40,1 + 13,3 X$	0,88	0,78	0,0018
Лесная промышленность			
$Y_2 = 77 + 4,7 X$	0,91	0,82	0,012
Промышленность строительных материалов			
$Y_3 = 20,46 - 1,5 X$	0,67	0,46	0,139
Стекольная			
$Y_3 = - 1,49 + 0,16 X$	0,63	0,39	0,18
Легкая промышленность			
$Y_1 = 173,1 - 130,5 X$	0,73	0,53	0,10
$Y_3 = - 15,6 + 29,2 X$	0,86	0,74	0,0,2
Пищевая промышленность			
$Y_1 = 8,66 + 6,95 X$	0,79	0,63	0,0057
$Y_4 = 14837 - 125 X$	0,9	0,81	0,0014
Сельское хозяйство			
$Y_1 = 951,1 - 132,5 X$	0,83	0,69	0,041
Строительство			
$Y_2 = 78,2 + 3,56 X$	0,6	0,37	0,2
Транспорт			
$Y_1 = 60,7 - 2,2 X$	0,3	0,09	0,51
Связь			
$Y_1 = 88,2 + 5,1 X$	0,61	0,38	0,19
$Y_4 = 15453 - 41,1 X$	0,61	0,38	0,19

между объемами инвестиций в основной капитал и полученными результатами может быть классифицирована как сильная, а в других отраслях экономики региона (промышленности строительных материалов, стекольной, строительстве, транспорте и связи) – связь умеренная.

Таким образом, проведенный корреляционно-регрессионный анализ позволил не только выявить предполагаемую связь между инвестициями и рядом социально-экономических показателей, но и измерить ее, что дало нам возможность оценить экономические и социальные результаты инвестирования. Конечно, следует заметить, что отдельные показатели экономического и социального эффекта изменяются в определенных пределах. Это можно, в некоторой степени, объяснить неустойчивостью макроэкономической среды, затрудняющей воздействие на этот процесс региональных органов власти. Но при этом необходимо принимать во внимание факт существования достаточно большого арсенала различных средств, рычагов и инструментов, используя которые, региональные органы власти и управления могут управлять инвестиционными потоками территории в заданном (Концепцией социально-экономического развития) направлении.

Экономическая оценка инвестиций в разрезе муниципальных образований проводилась в соответствии с алгоритмом, изображенным на рис. 6. Кратко остановимся на его содержании.



Рис. 6. Алгоритм оценки эффективности инвестиций муниципальных образований региона.

Этап первый. Муниципальные образования любой области, как правило, характеризуются значительной дифференциацией в экономических и социальных показателях, что приводит к необходимости деления районов на однородные группы по уровню социально-экономического развития. Это позволяет сделать предположение, что в однородных группах некоторые процессы, в частности инвестиционные, обладают определенным подобием. Для группировки районов обосновывается система оценочных показателей. При построении этой системы, именуемой в научной литературе системой диагностических индикаторов, необходимо произвести отбор лишь тех показателей, которые могут отражать самостоятельно или в сочетании с другими принадлежность территорий (муниципальных образований) к определенному типу. Данная система должна содержать социальные и экономические показатели, нести полную и достоверную информацию о социально-экономическом развитии каждого муниципального образования и основываться на данных государственной статистики.

Этап второй. В целях деления районов на однородные группы по совокупности показателей социального и экономического развития следует воспользоваться методикой кластерного анализа. Кластерный анализ предназначен для того, чтобы разложить множества объектов на заданное или неизвестное число классов на основании некоторого критерия качества классификации. Критерий качества классификации отражает следующие неформальные требования:

- внутри групп объекты должны быть связаны между собой;
- объекты разных групп должны быть далеки друг от друга;
- при прочих равных условиях распределение объектов по группам должно быть равномерным.

Первые два требования выражают стандартную концепцию выделения классов, а последнее состоит в том, чтобы критерий не навязывал объединения отдельных групп объектов.

Существует несколько методических приемов кластерного анализа, но в нашем случае желательно, чтобы кластерный алгоритм хорошо работал с небольшим количеством наблюдений и был нацелен на выделение кластеров с приблизительно равным числом членов. При этом следует воспользоваться приемом Варда. Данный прием построен с целью оптимизировать минимальную дисперсию внутри кластеров. Эта целевая функция известна как внутригрупповая сумма квадратов или сумма квадратов отклонений (СКО), формула которой имеет вид:

$$\text{СКО} = x_j^2 - 1/n (\sum x_j^2)^2, \quad (3.3.2)$$

где x_j – значение признака j -го объекта.

На первом шаге, когда каждый кластер состоит из одного объекта, СКО равна нулю. С помощью приема Варда объединяются те группы или объекты, для которых СКО получает минимальное приращение; в итоге группировки, проведенной с помощью кластерного анализа, все районы могут быть разделены на однородные группы по уровню социально-экономического развития.

Этап третий. Дальнейшей задачей исследования является экономическая оценка инвестиций внутри групп, на которые были разделены все муниципальные образования области. Для этого следует воспользоваться методом корреляционно-регрессионного анализа, последовательность действий которого описана выше.

При использовании описанных подходов были решены задачи с общей целевой направленностью экономической оценки вложенных в экономику области инвестиций. Источником данных для расчетов послужили показатели Вологодского комитета государственной статистики за 2000 г.

Первый и второй этапы исследования требуют отбора социально-экономических индикаторов для проведения типологической группировки муниципальных образований области по уровню их развития. Данная задача была решена в ходе определения инвестиционной привлекательности муниципальных образований (ее результаты представлены в табл. 2.16).

Что касается однородности экономического и социального состояния муниципальных образований, входящих в выделенные типологические группы, то можно с определенной степенью уверенности утверждать, что она существует. Об этом говорит факт незначительного сдвига (2–4 единицы) между показателями рейтингов экономического и социального развития в первой и третьей группе районов, во второй группе районов этот сдвиг лишь в некоторых случаях превышает 4 единицы.

Главная задача **третьего этапа исследования** состоит в экономической оценке инвестиций внутри каждой группы районов. Для этого используется метод корреляционно-регрессионного анализа, с помощью которого устанавливается и оценивается связь между значениями зависимых и независимых переменных. В качестве независимой переменной, то есть факторного признака, примем объем инвестиций в основной капитал, вложенный в экономику муниципалитета в 2000 г.

Рассмотрение влияния данного фактора целесообразно проводить с учетом временного лага, необходимого для освоения средств

и получения отдачи. Однако определение величины такого лага в макроэкономическом масштабе представляет собой достаточно сложную проблему. Тем не менее, принимая во внимание нестабильный характер экономических и политических процессов и явлений и очевидное преобладание вложений в краткосрочные проекты, полагаем, что введение данного фактора в модель можно считать правомерным. Такого же мнения придерживаются Г. Кулагин и Е. Степанян [24, с. 25].

Сделанное выше предположение о существовании связи между объемом инвестиций в основной капитал и рядом социально-экономических показателей (являющихся, по нашему мнению, результатами вложения или отсутствия инвестиций) позволило включить в регрессионную модель в качестве зависимых переменных (то есть результативных признаков) показатели, на основании которых можно будет судить о наличии экономического и социального эффекта от вложения инвестиций. Существование социального эффекта может быть определено по изменению показателей (в сторону роста), составляющих социальный блок: среднемесячной заработной платы (руб.) и уровня занятости населения (%). О наличии экономического эффекта от инвестирования дают представление показатели экономического блока: финансовый результат предприятий и организаций (тыс. руб.), доходы муниципального бюджета (тыс. руб.), фондвооруженность (млн руб.).

Исходные данные для проведения корреляционного анализа представлены в табл. 3.9.

В ходе проведения корреляционного анализа был определен коэффициент корреляции, характеризующий силу и направление связи, коэффициент детерминации и показатель вероятности нулевой гипотезы.

Можно говорить о существовании в первой группе районов связи между объемом инвестиций и численностью занятых, а также финансовым результатом деятельности предприятий и организаций. Во второй группе, к сожалению, связь с инвестициями по указанным показателям не обнаружена. В третьей группе имеет место связь с численностью занятых и доходами бюджета.

Исходя из вышеизложенного, только по значимым коэффициентам корреляции, были рассчитаны коэффициенты детерминации, на основании которых можно судить о доле вклада факторного признака (в нашем случае – объема инвестиций в основной капитал) в изменение результата, полученного в процессе инвестирования.

Таблица 3.9

Исходные данные для корреляционного анализа (2000 г.)

Муниципальные образования	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Критерии социального эффекта		Критерии экономического эффекта		
		Численность занятых, чел.	Средне-месячная зарплата, руб.	Финансовый результат, тыс. руб.	Доходы бюджета, тыс. руб.	Фондовооруженность, млн руб./чел.
	X	У1	У2	У3	У4	У5
1 группа						
Череповецкий	207998	14493	1851	97669	148849	110,5
Вытегорский	390540	12671	2263	79043	150840	53,9
Вологодский	370745	19034	1931	267713	75306	153,8
Великоустюгский	185265	24338	1809	120221	156682	71,3
Шекснинский	88625	12014	2056	56291	82928	120,4
Сокольский	258627	21739	1769	- 92022	132359	87,9
Грязовецкий	172867	16446	1891	93696	86513	142,2
Кадуйский	76292	6622	2693	16511	106245	22,7
Чагодощенский	144210	6395	2031	51296	35176	92,4
Тотемский	88067	9473	2212	57729	74120	91,4
2 группа						
Белозерский	110691	6866	1861	55959	40250	107,0
Харовский	37108	7079	1722	61507	38646	63,6
Вожегодский	79793	6607	1894	8938	33066	26,8
Вацкинский	114269	3867	1519	16705	19291	79,1
Кирилловский	61101	6297	1725	12276	33332	31,6
Бабаевский	40154	10393	1617	51562	46515	293,1
Кичм.-Городецкий	41917	8073	1143	685	20071	52,1
Нюксенский	25128	3812	1933	340	25846	45,6
3 группа						
Устюженский	35596	5662	1590	16978	25630	48,4
Тарногский	29956	5517	1402	1953	16528	79,2
Бабушкинский	32794	3915	1344	1265	18068	25,6
Никольский	51274	7367	1269	- 12908	23583	26,6
Верховажский	25627	6893	1244	6320	16744	29,6
Усть-Кубинский	27608	3443	1517	5308	9625	82,2
Междуреченский	14510	3332	1234	- 2931	9763	43,5
Сямженский	17359	2929	1560	- 2338	14315	52,6

Источник: Муниципальные образования Вологодской области в 2000 году: Статистический сборник. – Вологда: Облкомстат, 2001.

Интересным оказался расчет указанной связи по всей совокупности муниципалитетов, без выделения их в отдельные группы. Здесь связь между объемами инвестиций в основной капитал была установлена по следующим показателям: численности занятых, заработной плате, финансовому результату деятельности и доходам бюджета. Все результаты расчетов представлены в табл. 3.10.

Таблица 3.10

Результаты регрессионного анализа связи инвестиций с показателями социально-экономического развития районов области

Показатели	Уравнение связи
1 группа районов	
X_1 – инвестиции в основной капитал, тыс. руб. Y_1 – численность занятых в экономике, чел.	$Y_1 = 921,6 + 0,026 X$ $r = 0,47; r^2 = 0,22; p = 0,16$
Y_3 – финансовый результат предприятий и организаций, тыс. руб.	$Y_3 = 12704 + 0,31 X$ $r = 0,39; r^2 = 0,15; p = 0,26$
3 группа районов	
X_3 – инвестиции в основной капитал, тыс. руб. Y_1 – численность занятых в экономике, чел.	$Y_1 = 17331 + 0,11 X$ $r = 0,71; r^2 = 0,51; p = 0,045$
Y_4 – доходы бюджета, тыс. руб.	$Y_4 = 5371 + 0,39 X$ $r = 0,77; r^2 = 0,59; p = 0,025$
По всей совокупности муниципальных образований	
$Y_1 = 4715 + 0,04 X$ $r = 0,73; r^2 = 0,51; p = 0,00002$	
$Y_2 = 1562,6 + 0,002 X$ $r = 0,47; r^2 = 0,22; p = 0,016$	
$Y_3 = - 282,6 + 0,358 X$ $r = 0,58; r^2 = 0,33; p = 0,0019$	
$Y_4 = 19357 + 0,34 X$ $r = 0,74; r^2 = 0,56; p = 0,00001$	

Итак, верификация выдвинутой гипотезы о существовании взаимосвязи между объемами инвестиций в основной капитал и рядом социально-экономических показателей была математически обоснована с помощью корреляционно-регрессионного анализа. Далее необходимо было оценить полученный от вложений результат, который проявился в наличии экономического и социального эффекта.

При использовании информационного массива (табл. 3.9) построены уравнения регрессии (табл. 3.10) и с их помощью дана количественная интерпретация связи между инвестициями и показателями экономического и социального эффекта.

Таким образом, корреляционно-регрессионный анализ показал, что в исследуемой совокупности объем инвестиций в основной капи-

тал оказывает существенное влияние на социально-экономические показатели, изменение которых дает основание для выводов о наличии эффекта.

При сопоставлении полученных результатов можно отметить ряд важных моментов.

Инвестиционный процесс в Вологодской области реализуется достаточно эффективно, поскольку вложения средств приводят к увеличению важнейших социально-экономических показателей: доходов бюджета, финансового результата деятельности предприятий и организаций, заработной платы и численности занятых. Это полностью соответствует одной из главных целей развития Вологодской области, обозначенных в Концепции социально-экономического развития, – построению прибылеориентированной, интегрированной, социально ответственной экономики.

Обращает на себя внимание тот факт, что изменение вышеуказанных показателей в выделенных группах районов протекает по-разному.

Для придания инвестиционному процессу динамизма и стабильности необходимо постоянное совершенствование механизма, с помощью которого региональные органы власти могут оказывать влияние на направления и масштабы инвестиционных потоков.

С целью повышения экономической эффективности инвестиций органам власти необходимо направлять средства в первую очередь на развитие реального сектора экономики, повышение производительности труда, внедрение новых технологий и развитие инфраструктуры. Это повлечет за собой и повышение социальной эффективности инвестиций, рост доходов населения, увеличение численности занятых в экономике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании предпринята попытка решения ряда задач с общей целевой направленностью на разработку концептуальных основ выбора приоритетов инвестирования и механизма их реализации. На примере Вологодской области показано, что такой механизм является частью региональной инвестиционной политики, ориентированной на активизацию процесса инвестирования с целью придания ему инновационного характера.

В ходе проведенного исследования установлено, что задача обоснования и выборов приоритетов инвестирования очень актуальна в деятельности органов регионального управления и служит ключевым аспектом в выработке эффективной региональной политики.

Обзор существующего методического инструментария позволил выявить такие аспекты данной задачи, которые еще не получили достаточного освещения в научной литературе: в частности, это касается обоснования территориальных инвестиционных приоритетов.

В работе сформулированы основные положения методического подхода к выбору приоритетов инвестирования отраслей экономики региона и его муниципальных образований. Данный подход дает возможность осуществлять формирование инвестиционной политики территории с учетом пространственных различий в обеспеченности ресурсами, в уровне социально-экономического развития и местной специфики, оказывающей влияние на протекающие процессы.

Выполненная на материалах Вологодской области апробация предложенного подхода показала необходимость оценки эффекта от вложения инвестиций, определенной в ходе верификации гипотезы о существовании взаимосвязи между объемами инвестиций в основной капитал и рядом социально-экономических показателей деятельности отраслей экономики и муниципальных образований региона.

Разработка концептуальных основ механизма реализации приоритетов инвестирования в регионе позволила сформулировать основные положения государственного регулирования в процессе реализации инвестиционной деятельности.

Изложение некоторых аспектов и положений в кратком или общем виде обусловлено тем, что они не являются предметом исследования в данной монографии, поэтому необходимо углублять и расширять их изучение.

Поставленные вопросы, безусловно, требуют дальнейшей теоретической разработки, методологического осмысления и уточнения, а также методического совершенствования. Автор намерен продолжать работу в этом направлении и будет признателен читателям за критические замечания и предложения, которые следует направлять в адрес издателя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов С.И. Инвестирование. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2000. – 416 с.
2. Ансофф И. Стратегическое управление: Пер. с англ. /Под ред. Д.И. Евсеенко. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
3. Белоусов А.Р. В ожидании «русского чуда» (итоги послекризисного роста и ближайшие перспективы) // Экономическая наука современной России. – 2002. – № 1. – С. 51-64.
4. Беренс В., Ховранек П.М. Руководство по оценке эффективности инвестиций: Пер. с англ. – 2-е изд-е, переработ. и доп. – М.: АОЗТ «Интерэксперт»: ИНФРА-М, 1995. – 278 с.
5. Бovyкина М.Г. Формирование решений при стратегическом управлении инвестиционной деятельностью предприятий маслосыродельной и молочной отрасли АПК: Дис. ... к.э.н. – Вологда: ВГМХА, 2000. – 178 с.
6. Богатин Ю.В., Швандар В.А. Инвестиционный анализ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 286 с.
7. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд-е, доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
8. Бродский М.Н., Бродский Г.М. Право и экономика: инвестиционное консультирование. – С-Петербург: СПбГУЭиФ, 1999. – 496 с.
9. Вистабакка И.А. Интегральная оценка социально-экономических процессов: Автореферат дис. ... к.э.н. – С-Пб, 2000. – 22 с.
10. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993. – 310 с.
11. Гранберг А.И. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
12. Губанова Е.С. Инвестиционная деятельность в регионе. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 137 с.
13. Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика. – С-Пб: СПбГУЭиФ, 1992. – 274 с.
14. Елиссеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 480 с.
15. Ендовицкий Д.А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 400 с.
16. Жданов В.П. Инвестиционные механизмы регионального развития. – Калининград: Янтарный ключ, 2001. – 355 с.
17. Завлин П.Н., Васильев А.В. Оценка эффективности инноваций. – С-Пб: Издательский дом «Бизнес-пресса», 1998. – 216 с.

18. Знаменская К.Н., Тихомиров С.А. Проблемы определения «полюсов экономического роста» муниципальных образований как сфер привлечения инвестиций на стратегическую перспективу // Материалы IV региональной научно-практической конференции «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития», 19-20 июня 2002 г. – С-Пб.: ИПРЭ РАН, 2002. – С. 86-88.

19. Игошин Н.В. Инвестиции. Организация управления и финансирование. – М.: Финансы: ЮНИТИ, 2000. – 413 с.

20. Ишаев В.И. Федеральная макроэкономическая политика и регионы // Проблемы прогнозирования. – 2001. – № 5. – С. 3-15.

21. Канторович Л.В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 348 с.

22. Кириченко В. Рыночная трансформация экономики: теория и опыт // Российский экономический журнал. – 2000. – № 4. – С. 57-84.

23. Кричевский И.Е. Рейтинг инвестиционной привлекательности: экспертный подход // Рынок ценных бумаг. – 1997. – № 7. – С. 7.

24. Кулагин Г., Степанян Е. Анализ региональной дифференциации показателей эффективности производства // Вопросы статистики. – 1999. – № 5. – С. 22-28.

25. Лесин В.Н., Швецов А.И. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: УРССС, 1997. – 372 с.

26. Литовка О.П., Межевич Н.М. Региональная политика в Российской Федерации: экономические и политико-правовые аспекты. – С-Пб.: ИПРЭ РАН, 2000. – 118 с.

27. Литовка О.П. Институт проблем региональной экономики: актуальные направления научных исследований на первое десятилетие XXI века // Гуманитарные науки. – 2000. – № 3. – С. 51-59.

28. Лосев В.С. Методологические и методические основы определения производственного потенциала регионов: Дис. ... д.э.н. – С-Пб., 1998. – 430 с.

29. Лурье А.Л. Методы сопоставления эксплуатационных расходов и капитальных вложений при экономической оценке технических мероприятий (Вопросы экономики железнодорожного транспорта). – М.: Трансжелдориздат, 1948. – 436 с.

30. Махотаева М., Николаев М. Формирование экономической политики на региональном уровне // Вопросы экономики. – 1999. – №9. – С. 80-89.

31. Махотаева М., Николаев М. Вопросы экономического развития Псковской области // Экономист. – 2000. – № 11. – С. 71-81.

32. Махотаева М., Николаев М. Выбор стратегии регионального экономического развития // Экономист. – 2000. – № 3. – С. 54-63.

33. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: (Вторая редакция) / М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жил. политике; Рук. авт. колл. В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров. – М.: ОАО «НПО Изд-во «Экономика», 2000. – 412 с.
34. Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса / Колл. авт. под рук. акад. Д.С. Львова. – М.: Экономика, 1988.
35. Методы и практика определения эффективности капитальных вложений и новой техники: Сборник статей / Отв. ред. Т.С. Хачатуров. – М.: Наука, 1971.
36. Муниципальные образования Вологодской области в 2000 году: Статистический сборник. – Вологда, 2000. – 420 с.
37. Мухамедьяров А., Валинурова Л. Оценка инвестиционной привлекательности отраслей народного хозяйства Республики Башкортостан: Материалы Международной научно-практической конференции / Под ред. Р.В. Фаттахова. – Уфа, 2000. – 159 с.
38. Новиков Ю.С. Инвестиции и экономическая реформа. – С-Пб, 1997. – 141 с.
39. Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. – М.: Экономика, 1967. – 376 с.
40. Павлов К.В. О сущности экономического ядра и точках роста в российской экономике // Общество и экономика. – 1997. – № 5. – С. 3-15.
41. Приоритеты социально-экономического развития регионов: теория, методология, практика / Под ред. чл.-кор. РАН А. И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2000. – 530 с.
42. Приоритеты управления научно-инновационной деятельностью в территориальных образованиях / Под ред А.А. Румянцева. – С-Пб: ИСЭП РАН, 1997. – 179 с.
43. Ройзман И., Гришина И. Сложившаяся и перспективная инвестиционная привлекательность крупнейших отраслей отечественной промышленности // Инвестиции в России. – 1998. – № 1. – С. 37.
44. Россия -2015: оптимистический сценарий / Под ред. Л.И. Абалкина. – М.: ММВБ, 1999. – 416 с.
45. Рохчин В.Е., С.Ф. Жилкин. Стратегический выбор города: научный подход. – С-Пб: ИСЭП РАН, 1998. – 91 с.
46. Рохчин В.Е. Местная инвестиционная политика: разработка и механизм реализации // Гуманитарные науки. – 1996. – № 1-2. – С. 13-22.
47. Самусева Р., Архипова И. Об оценке эффективности инвестиций в автомобильные дороги // Экономика строительства. – 1997. – № 8. – С. 13-19.

48. Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Организация и финансирование инвестиций. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 272 с.
49. Современный словарь иностранных слов. – М.: Рус. яз., 1992. – 740 с.
50. Стешин А. И. Оценка эффективности инвестиций в условиях рыночной экономики: Дис. ... д.э.н. – С-Пб: ИСЭП РАН, 1998. – 227 с.
51. Суспицын С.А. Макроэкономическая модель оценки направлений и приоритетов экономической политики в регионе. – Новосибирск: Институт экономики и организации производства, 1995. – 75 с.
52. Татаркин А.И. Проблемы социальных приоритетов в экономическом развитии региона // Сфера услуг: новые направления и перспективы развития. – Свердловск, 1991. – С. 3-14.
53. Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Филатова М.Г. Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации: Препринт. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – 82 с.
54. Татсвосян Г. Региональная инвестиционная политика: опыт формирования // Инвестиции в России. – 1999. – № 12. – С. 3-12.
55. Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент: искусство разработки и реализации стратегии: Пер. с англ. / Под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи: ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
56. Фатхутдинов Р. Управленческие решения: Учебник. – 4-е изд-е, перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2001. – 260 с.
57. Фатхутдинов Р. Инновационный менеджмент. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000. – 624 с.
58. Цвиркун А.Д., Акинфиев А.Д. и др. Анализ эффективности инвестиционных проектов: Препринт. – М.: Институт проблем управления, 1994.
59. Шниппер Р.И. Региональные предплановые исследования (Экономический аспект). – Новосибирск: Наука, 1979.
60. McLean M., Voytek K. Understanding Your Economy: Using Analysis to Guide Local Strategic Planning. Planners Press, 1982.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Научные основы выбора приоритетных направлений инвестирования региональной экономики	5
1.1. Методологические основы исследования проблемы выбора приоритетного инвестирования	5
1.2. Методический инструментарий определения приоритетов инвестирования	16
1.3. Критерии и показатели оценки эффективности вложений в экономику региона	30
2. Анализ и оценка инвестиционной привлекательности региона	39
2.1. Исследование и оценка инвестиционной привлекательности отраслей региональной экономики	39
2.2. Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области	52
3. Механизм реализации инвестиционных приоритетов	65
3.1. Концепция механизма реализации приоритетов инвестирования в регионе	65
3.2. Особенности использования механизма реализации приоритетов инвестирования в территориальной системе	74
3.3. Оценка эффективности вложений в отрасли экономики и муниципальные образования Вологодской области	85
Заключение	97
Литература	99

Научное издание

**Обоснование и выбор приоритетов
инвестирования в экономике региона**

Губанова Елена Сергеевна

Научный редактор П. М. Советов

Технический редактор	Т. А. Табунова
Редакционная подготовка	Л. Н. Воронина
Компьютерная верстка	А. А. Воробьева
Оформление обложки	С. К. Мальчиков

Подписано в печать 20.12.02.

Формат бумаги 60x84^{1/16}. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 6,0. Тираж 200 экз. Заказ № 11.

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а, ВНКЦ ЦЭМИ РАН,
тел. 24-42-16, e-mail: common@vscc.ac.ru

Лицензия ЛР № 040925 от 27 ноября 1998 г.