

Вологодский научно-
координационный

Администрация
Грязовецкого района



РАЙОННАЯ ЭКОНОМИКА:
вчера, сегодня, завтра

Вологда
2002

ББК 65.9(2Рос21)

Публикуется по решению
Ученого совета
ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Районная экономика: вчера, сегодня, завтра / Коллектив авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина и главы самоуправления Грязовецкого района В.И. Чиркова. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2002. – 123 с.

В книге излагаются результаты научного исследования по разработке концепции основных направлений и путей ускорения социально-экономического развития Грязовецкого района Вологодской области на период до 2010 года.

Предназначена работникам региональных и муниципальных органов управления, специалистам по планированию и прогнозированию местного хозяйства. Может быть использована преподавателями, аспирантами, студентами, занимающимися проблемами региональной экономики.

ISBN 5-93299-024-4

© В.А. Ильин, В.И. Чирков и др.
© Вологодский научно-координационный
центр ЦЭМИ РАН, 2002

К ЧИТАТЕЛЯМ

Характерной чертой становления эффективной рыночной экономики в России является повышение организующей роли муниципальных образований, их органов власти и управления. Об этом убедительно свидетельствует опыт, накопленный в Грязовецком районе.



*Н. В. Костыгов
Первый заместитель Губернатора
Вологодской области*

В последние годы району удалось выйти в областные лидеры по урожайности зерновых культур и продуктивности молочного стада. На качественно новой основе восстанавливается промышленное производство. Улучшается функционирование социальной сферы. Сегодня в каждом населенном пункте, где расположены сельские администрации, работают школа, детсад, дом культуры или клуб, котельная. Позитивные подвижки имеются и на других участках жизнедеятельности района.

Положительные результаты не пришли сами собой. Они во многом результат непрерывного совершенствования управления муниципалитетом. В районе смогли выстроить структуру администрации района таким образом, чтобы владеть социально-экономической информацией и присущими для рыночной системы методами влиять на состояние дел на предприятиях, в организациях и учреждениях. Здесь изучают и используют положительный опыт соседей (например, опыт Вологодского района в сельском хозяйстве). Внимательно анализируют собственные промахи и ошибки, дабы не повторять их в будущем.

Важнейшим условием, обеспечивающим поступательное движение территориального сообщества, стало постоянное сотрудничество администрации района с учеными, использование их аналитических и прогностических материалов, научно обоснованных рекомендаций. Особенно тесные контакты у грязовчан установились с Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН. В конце 1990-х годов сотрудники ВНКЦ выполнили работы по проблемам реформирования агропромышленного комплекса и организации местного самоуправления в районе, что способствовало эффективным действиям муниципалитета в русле проведения рыночных реформ. По результатам этих работ были изданы две книги.

В настоящей, третьей, книге, написанной сотрудниками ВНКЦ совместно с руководством администрации Грязовецкого района, излагается содержание разработанной ими концепции социально-экономического развития муниципалитета на первое десятилетие нового века.

В работе намечены основные пути решения актуальных проблем жизни района *(а этих проблем еще немало)*. Определены перспективные ориентиры социальной политики районного сообщества. Рассмотрены факторы создания базы их достижения, прежде всего повышения эффективности производства путем рационального использования местных ресурсов (лесов, сельскохозяйственных земель, трудового потенциала). Предложены меры по совершенствованию планирования муниципального развития, управления хозяйством района. Обоснованы пути укрепления финансовой базы муниципалитета. Намечены рубежи и ключевые параметры, на которые следует выйти району на первом (до 2005 г.) и втором (до 2010 г.) этапах перспективного периода. Разработана система организации районного социально-экономического мониторинга.

Этот труд, по нашему мнению, вполне отвечает задаче формирования концепции как документа, содержащего принципиальные положения стратегического развития района. Его издание будет полезным в работе специалистов других муниципальных образований области.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящей книге излагаются результаты научно-исследовательской работы «Концепция социально-экономического развития Грязовецкого муниципального района на период до 2010 года», выполненной Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН.

Методология НИР базируется на принципиальных подходах, сложившихся в отечественной науке и практике последних лет относительно разработки концепций развития территориальных систем в условиях перехода к рыночной экономике.

В этих подходах концепция социально-экономического развития муниципальных образований рассматривается как система представлений о стратегических целях и приоритетах местной социально-экономической политики, важнейших направлениях и средствах достижения указанных целей. При этом предполагается, что цель развития такого сложного объекта, каковым является муниципальное образование, не может быть раскрыта с помощью одного показателя (характеристики), а должна конкретизироваться совокупностью качественных и количественных характеристик – целевых установок (ориентиров), целевых показателей, целевых нормативов.

Важнейшим оценочным параметром работ подобного рода считается их направленность на переход к долгосрочному планированию развития муниципальных образований. Это означает:

- во-первых, превращение планирования в инструмент научно обоснованных сбалансированных решений по достижению намеченных целей социально-экономического развития;
- во-вторых, усиление стратегического характера планирования;
- в-третьих, демократизацию процесса разработки и принятия плановых документов.

Субъектом планового регулирования на местном уровне являются органы местного самоуправления, объектом – отрасли и сферы жизнедеятельности муниципального образования, экономические и социальные процессы, протекающие в границах его территории. В этой связи проблемам планирования развития районного сообщества, оценке стратегических и тактических аспектов управления районом в концепции уделено особое внимание.

Одной из ключевых характеристик концепции развития муниципального образования служит также ее устремленность на развитие творчества, инициативы, предприимчивости в эффективном использовании собственного социально-экономического потенциала. Конечно, с учетом прогнозирования изменений внешнего окружения

и возможных мер по адаптации к ним в интересах местного сообщества. Исполнители НИР стремились провести указанные принципы во всех разделах предлагаемой концепции.

Разработка концепции осуществлялась с заинтересованным участием работников районной администрации, руководителей предприятий и организаций района. Они обеспечили формирование информационной базы исследования, вели экспертную оценку предложений по перспективным направлениям социально-экономического развития района, внесли существенный вклад в выбор стратегических ориентиров. В работе использованы также материалы органов государственной статистики и ряда департаментов правительства Вологодской области.

И наконец, отметим, что по большинству параметров развития на 2002–2005 гг. в концепции использованы показатели, полученные непосредственно с предприятий, – они имеют более детализированный характер. Что же касается перспективных ориентиров развития района на 2010 год, то они даются в самом обобщенном виде на основе аналитических материалов и выводов, вытекающих из оценки стартовых условий, и прогнозируемых факторов социально-экономического развития района, а также с учетом программных материалов и актов, принятых на федеральном и областном уровнях.

Книжный вариант концепции развития Грязовецкого района подготовлен коллективом авторов в составе: *В.А. Ильин и В.И. Чирков (руководители), М.Ф. Сычев, А.С. Шулев, Т.В. Ускова*. В тексте использованы также материалы исследований, выполненных *О.С. Москвиной, К.А. Гулиным, З.С. Мироновой, М.Н. Мастаковой, А.А. Шабунновой, Е.В. Шишмаковым*.

1. ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ И ПРЕДПОСЫЛКИ УСКОРЕНИЯ РАЗВИТИЯ РАЙОНА

Грязовецкий муниципальный район расположен в южной части центральной зоны Вологодской области, где она примыкает к Ярославской и Костромской областям.

Территория района охватывает 5 тыс. кв. км. Центр района – город Грязовец находится в 44 км от Вологды. В настоящее время в районном центре проживает 16,0 тыс. чел. Кроме того, в районе имеется крупный рабочий поселок городского типа – Вохтога. В нем живет 7,9 тыс. чел. На территории муниципального района действует 17 сельсоветов, в которых насчитывается 529 сельских населенных пунктов. Общая численность населения в районе на начало 2002 г. составила 43,8 тыс. чел., из них 23,9 тыс. чел. (54,6%) относятся к городскому и 19,9 тыс. чел. (45,4%) – к сельскому населению.

Грязовецкий район – это территория с многовековой историей хозяйственного освоения и социокультурными традициями русского народа. На отвоеванных у тайги землях с давних времен здешние крестьяне выращивали зерновые и другие культуры, приспособленные к северным условиям. Природные луга и пастбища позволяли им иметь хорошую естественную основу для разведения крупного рогатого скота. Важнейшим занятием населения в прошлом являлись также плетение кружев, крашение тканей и другие ремесла, продукция их продавалась не только на местных рынках. Кстати сказать, именно на основе развития ремесленного дела сформировалось крупное поселение с названием Грязовец, которому в XVIII веке был дан статус города.

В XIX веке Грязовец стал центром уезда Вологодской губернии. Особую статью в его историю вписало уездное Земское собрание, созданное в царствование Александра II. Оно было примером энергичной работы местного самоуправления по организации медицинского обслуживания, развитию народного образования, помощи крестьянам в грамотном ведении хозяйства.

В начале 1870-х гг. через Грязовец прошла железная дорога, связавшая Москву, Ярославль и Вологду. А затем по здешним местам пролегал железнодорожный путь, соединивший Санкт-Петербург с Вяткой. Это дало сильный толчок к развитию товарного молочного скотоводства в направлении маслоделия. На этой базе в начале XX века здесь создавались и активно функционировали сельскохозяйственные кооперативные объединения. Они играли существенную экономическую роль и в первые годы Советской власти.

В конце 30-х гг. XX века в районе прошла сплошная коллективизация крестьянских хозяйств. Создание в этот период государственных машинно-тракторных станций позволило приступить к механизации сельскохозяйственных работ. В колхозах района значительно расширились посевы льна-долгунца, что значительно подняло товарность сельского хозяйства. В эти же годы активизировалось индустриальное развитие района, прежде всего за счет лесозаготовительной промышленности.

В период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. территория района являлась одной из ведущих в Вологодской области в формировании государственных ресурсов делового леса, зерна, льнопродукции, картофеля, молока и мяса.

В послевоенные годы в районе происходило укрупнение колхозов, создавались постоянные кадры лесной промышленности. Одновременно увеличивалось организованное направление рабочей силы из района на промышленные предприятия и стройки Европейского Севера. Все это вело к сокращению сельского населения. И все же более благоприятные, чем в других территориях Вологодчины, природные условия (более длительный безморозный период, обширная площадь старопахотных земель), близкое расположение к областному центру, развивавшаяся межрегиональная транспортная сеть, наличие обширного лесного фонда способствовали более ускоренному развитию хозяйства района по сравнению с другими провинциями Вологодчины.

Темпы роста экономики района значительно возросли в 70–80-е годы XX века. Тогда вошли в действие новые мощности Монзенского леспромхоза (в том числе широкая колея железнодорожной ветки в восточные лесосечные фонды области) и Монзенского деревообрабатывающего комбината на станции Вохтога. В Грязовце был построен крупный завод по переработке молока с производством сухих обезжиренных молочных продуктов. Расширились мощности авторемонтного завода и завода по первичной переработке льна-долгунца.

Существенные позитивные перемены в экономическую и социальную жизнь района внесло сооружение в Грязовце крупнейшей компрессорной станции на линии проходящих через район трубопроводов, несущих природный газ северных территорий в промышленные центры России и Западную Европу. Важную роль играло также усовершенствование расположенных здесь республиканских автомагистралей, ведущих в Москву, Архангельск, Череповец.

В последней четверти XX века в сельскохозяйственных предприятиях района (большинство которых уже представляли совхозы, пре-

образованные из колхозов), особенно близко расположенных к областному и районному центрам, на основе непрерывно увеличивавшихся государственных капитальных вложений были проведены большие работы по осушению земель закрытым дренажем, строительству крупных механизированных молочных ферм. Началось сооружение инженерно-обустроенных сельских жилых поселков.

Однако уровень использования возрастающих производственных ресурсов сдерживался чрезмерным огосударствлением, централизацией экономической и социальной жизни в стране.

К сожалению, содержание курса, взятого в начале 1990-х годов в России после распада Советского Союза, на более полное использование механизмов экономической свободы изобиловало просчетами, ошибками, непродуманностью многих реформаторских действий. Негативное влияние этих факторов особенно остро проявилось на экономическом и социальном состоянии Грязовецкого района на первом этапе рыночных преобразований.

В результате расстройтва межрегиональных и внутрирегиональных экономических связей, форсированной либерализации цен и невзвешенной приватизации государственной собственности, других негативных факторов в районе в 1992–1998 гг. имел место резкий спад производства и реализации продукции лесной и пищевой отраслей промышленности. Кризисные явления, хотя и в меньшей степени (благодаря наличию относительно хорошо оснащенных сельскохозяйственных предприятий), охватили и сельское хозяйство района. Значительно сократились объемы инвестиций в производственную и социальную сферы.

А главное – произошло существенное снижение реальных доходов местного населения (по расчетам – почти двухкратное). Социальные дисгармонии вызвали быстрое падение рождаемости и рост смертности населения, а также ухудшение других параметров жизни районного территориального сообщества.

В этих условиях власти района приложили много сил для адаптации предприятий и организаций к новой обстановке. Представительные и исполнительные органы осуществили целый комплекс мер по перестройке местного самоуправления с учетом расширяющейся хозяйственной самостоятельности предприятий. Особый упор администрация района при поддержке областных органов сделала на активизацию факторов, которые в рыночной экономике играют решающую роль, – развитие деловой инициативы, освоение кадрами коммерческих принципов деятельности, совершенствование механизмов хозяйственного расчета, освоение правовых институтов новой системы хозяйствования. И это сыграло свою роль.

Опираясь на имеющуюся продвинутую производственную базу, более подготовленные кадры, ведущие сельскохозяйственные предприятия в относительно сжатые сроки нашли свои рыночные ниши. Уже с середины 1990-х гг. они начали наращивать объемы продаж основного товарного продукта – молока, увеличивать выручку от его реализации. Выявленные «точки роста» районные органы власти и управления помогали осваивать менее развитым сельхозпредприятиям. При этом администрация района взяла твердый курс на многоплановую поддержку крупных хозяйств, рассматривая его не только как тактический прием, а прежде всего как стратегическую линию.

В результате в 1999–2001 гг. в районе в целом резко возросла продуктивность молочного стада. Средний удой молока в сельхозпредприятиях района от одной коровы в 2001 г. достиг 5464 кг – самого высокого результата в Вологодской области, более чем в полтора раза превышающего среднеобластной показатель. Валовое производство молока перешагнуло уровень дореформенного 1990 г. В 2001 г. была получена лучшая в области урожайность зерновых культур – 30 ц с гектара, валовой сбор зерновых культур также превзошел уровень 1990 г. Поднялась прибыльность сельскохозяйственного производства.

С 2000 г. в районе идет прирост физических объемов промышленной продукции. За 2000–2001 гг. этот прирост составил 15,3%.

Место Грязовецкого района в народном хозяйстве области становится все более значительным, о чем свидетельствуют данные табл. 1.1.

Таблица 1.1

**Грязовецкий муниципальный район в народном хозяйстве
Вологодской области (по итогам 2001 г.)**

Показатель	Вологодская область	В том числе Грязовецкий район	Удельный вес района в областном объеме, в %
Территория, тыс. кв. км	145,5	5,0	3,4
Население, тыс. чел.	1361	48,3	3,3
Объем промышленной продукции в действующих ценах, млн руб.	89836	841,8	0,9
Объем продукции в сельскохозяйственных предприятиях в действующих ценах, млн руб.	4719	420,6	8,9
Производство молока в сельхозпредприятиях, тыс. т	381,4	56,3	14,7
Прибыль сельхозпредприятий, млн руб.	606,0	110,5	18,2

По производству молока в расчете на одного жителя район среди муниципальных образований области занимает второе место (уступая лишь Вологодскому району); по производству промышленной про-

дукции на душу населения – шестое место (а без учета Череповца и Вологды – четвертое).

Важно отметить, что позитивные перемены в экономической и социальной жизни района находят отражение в росте доверия и поддержки местным населением властных структур всех уровней, в оздоровлении общей социально-психологической обстановки. Об этом говорят данные табл. 1.2, составленной по материалам опросов, проводимых Вологодским НКЦ ЦЭМИ РАН среди населения района в течение ряда лет.

Таблица 1.2

Динамика оценки населением Грязовецкого района своего экономического и социального положения (по материалам опросов)

Ответы на вопросы анкетного обследования	Удельный вес к общему числу			
	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
I. О власти				
Полностью и в основном одобряю деятельность Президента	9,0	8,1	65,5	57,3
Полностью и в основном одобряю деятельность губернатора	18,3	41,2	44,7	40,2
Полностью и в основном одобряю деятельность Законодательного Собрания области	19,4	13,6	25,3	22,0
Полностью и в основном одобряю деятельность главы районной администрации	19,7	25,6	26,5	22,7
II. Об уровне жизни				
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	38,3	50,5	50,2	45,3
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	12,4	23,0	25,3	26,4
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	38,3	50,5	50,2	45,3
Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	1,4	2,3	0,0	1,9
III. Об адаптации к рынку и настроении				
Наиболее острыми проблемами современной жизни считаю:				
- инфляцию	57,3	69,1	61,7	45,7
- задержки в выплате зарплаты, пенсий и пособий	62,0	36,8	7,3	11,4
- политическую нестабильность	13,3	18,8	13,1	9,7
У меня:				
- прекрасное настроение	2,0	2,6	3,2	4,7
- нормальное, ровное состояние	21,3	25,7	31,2	32,3
- испытываю раздражение, напряжение	41,7	48,6	46,8	42,6
- испытываю страх, тоску	28,2	17,8	13,8	12,0

Однако в районе еще немало нерешенных проблем. Они имеют место в производственной и социальной сферах. Так, жизненные дис-

комфорты, как показал опрос населения района в декабре 2001 г., являются имманентной чертой значительных социальных групп. Как видно из той же табл. 1.2, нехватку денег на предметы первой необходимости испытывают 45,3% грязовчан. На нехватку денег для покупки предметов длительного пользования указывают 48%. К бедным относят себя 42,6% опрошенных.

Таким образом, наряду с позитивными в Грязовецком районе действуют и негативные факторы. В последующих разделах настоящей работы значимость многих из них будет представлена более развернуто. Здесь же сделаем попытку указать на основные факторы исходной ситуации, ибо они во многом влияют на перспективы и темпы социально-экономического развития района.

Обратимся к данным табл. 1.3.

Таблица 1.3

Оценка исходной ситуации для определения перспектив социально-экономического развития района

Факторы	Влияние фактора на социально-экономическое развитие района	
	Позитивное	Негативное
1. Качество жизни населения		Снижение показателя в динамике свидетельствует о негативном влиянии на социально-экономическое развитие
1.1. Здоровье		
Характеристика рождаемости и смертности	Постепенная стабилизация уровня смертности	Сокращение уровня рождаемости (с 1991 до 2001 гг.) на 3,0 чел./1000 жителей
Заболееваемость населения		Высокая заболеваемость
Уровень медицинского обслуживания	Стабилизация объемов медицинской помощи, оказываемой населению	Рост объемов явных и скрытых платных медицинских услуг
Обеспеченность продуктами питания	Увеличение реализации основных продуктов в среднем на 1 жителя за период 1999 – 2001 гг.	Физический и моральный износ материально-технической базы здравоохранения
Доступность физической культуры, возможность для рекреации и полноценного досуга	Наличие возможностей для занятий физкультурой и спортом	Наличие больших групп, которым недоступно нормальное потребление
Обеспеченность жильем	Уровень жилищной обеспеченности соответствует средним общероссийским показателям	Приостановка развития материальной базы объектов физкультуры и спорта
1.2. Уровень жизни населения		
Реальные располагаемые денежные доходы населения	Рост доходов на душу населения за последние годы	Объемы жилищного строительства недостаточны для решения жилищной проблемы
		Рост цен на потребительские товары и услуги

<p>Распределение семей по доле расходов, идущих на удовлетворение насущных потребностей</p> <p>Распределение населения по источникам доходов</p> <p>Степень дифференциации по уровню доходов</p> <p>Потребление непродовольственных товаров</p> <p>Обеспеченность населения объектами культуры и просвещения</p> <p>Обеспеченность населения бытовыми услугами</p> <p>Обеспечение населения жилищно-коммунальными услугами</p>	<p>Преобладание структуры доходов оплаты труда при позитивной ее динамике снижает нагрузку на экономически активное население</p> <p>Растущий в динамике 1999–2001 гг. уровень накоплений населения</p> <p>Сохранение сети образовательных учреждений и культуры</p>	<p>Негатив проявления фактора состоит в том, что доходов у значительной группы населения хватает лишь на питание</p> <p>Наличие населения, имеющего «теневые» источники доходов</p> <p>Усиление расслоения территориального сообщества</p> <p>Существенная дифференциация в потреблении непродовольственных товаров различными слоями населения</p> <p>Рост цен на непродовольственные товары</p> <p>Ухудшение состояния материально-технической базы отраслей социально-культурной сферы</p> <p>Увеличение платных услуг в социально-культурной сфере</p> <p>Рост оказываемых платных услуг не по карману многим слоям</p> <p>Исчезновение отдельных видов бытовых услуг</p> <p>Качество жилищно-коммунального обслуживания не соответствует потребностям населения, а действующий механизм хозяйствования является тормозом на пути развития жилищно-коммунального хозяйства</p>
<p>1.3. Образ жизни населения</p> <p>Занятость населения</p> <p>Безопасность и общественный порядок</p>	<p>Снижение уровня незанятости населения</p> <p>Увеличение числа преступлений в последние годы</p>	<p>Относительно высокий уровень безработицы среди женщин и молодежи</p> <p>Наличие фактора скрытой безработицы</p> <p>Низкая эффективность профилактики правонарушений, увеличение числа рецидивных преступлений</p>
<p>2. Ресурсный потенциал</p> <p>2.1. Экономико-географический потенциал</p> <p>Географическое положение</p>	<p>Благоприятное соседство с экономически развитыми регионами, выступающими крупными потребителями продукции района</p>	

Продолжение табл. 1.3

<p>Транспортное положение</p> <p>Близость к продовольственным, сырьевым и ресурсным базам</p> <p>Возможность размещения новых объектов производства</p>	<p>Благоприятное, с тенденцией к улучшению</p> <p>Размещение непосредственно в аграрно-индустриальном регионе, выступающем базой развития экономики района</p>	<p>Отсутствие ограничений для размещения новых, в т.ч. и крупных, предприятий</p>
<p>2.2. Природно-ресурсный потенциал</p> <p>Количество и качество запасов ресурсов</p> <p>Земельный потенциал</p>	<p>Достаточные лесосырьевые ресурсы, запасы глин для производства кирпича, прогноз на возможность добычи нефти</p> <p>В районе благоприятные возможности распределения земель по видам пользования</p>	
<p>2.3. Демографический потенциал</p>		<p>Снижение темпов естественного прироста населения</p>
<p>3. Потенциал социально-экономического развития</p> <p>3.1. Трудовой потенциал</p>	<p>Значительная численность квалифицированных трудовых ресурсов</p>	<p>Концентрация трудового потенциала преимущественно в материальном производстве</p>
<p>3.2. Производственный потенциал</p> <p>3.3. Финансовый потенциал</p>	<p>Основу производственного потенциала района составляют предприятия, которые переходят из стадии стабилизации в фазу экономического роста</p> <p>Профилирующие отрасли в экономике района (лесная и молокоперерабатывающая промышленность, молочное животноводство) находятся в сфере региональных и национальных интересов</p> <p>Наличие потенциальных «точек роста» для укрепления финансового состояния и роста доходов муниципального бюджета</p>	<p>Относительно низкая доля малого бизнеса. Изношенность и низкий уровень использования основных фондов на профилирующих предприятиях</p> <p>Низкая инвестиционная и инновационная активность предприятий</p> <p>Трудное финансовое положение ведущих промышленных предприятий.</p> <p>Недостаточность наполнения районного бюджета собственными доходами</p>
<p>3.4. Инвестиционный потенциал</p>	<p>Благоприятное для привлечения инвесторов географическое и транспортное положение. Формирование мобильных строительных фирм. Наличие земельных и других ресурсов для производственного использования и развития социальной сферы</p>	<p>Отсутствие стратегии инвестиционной политики</p> <p>Доля инвестиций коммерческих банков в экономику города не соответствует потребности</p> <p>Низкая инвестиционная активность органов власти и внешних инвесторов</p> <p>Низкая инвестиционная активность населения. Низкая активность строительного комплекса</p>

4. Потенциал готовности населения к социально-экономическим преобразованиям в районе		
4.1. Социально-психологическая готовность населения к решению широкого круга проблем социально-экономического развития района	Повышение уровня доверия населения района к властным структурам, позитивная в целом оценка деятельности районных властей	Большая дифференциация субъективных оценок качества жизни
4.2. Потенциал готовности кадров муниципального управления к решению проблем социально-экономического реформирования и развития района	Наличие в районе квалифицированных муниципальных служащих	Недостаточное использование имеющихся возможностей для подготовки резерва кадров
5. Управление районом		
5.1. Правовое обеспечение деятельности органов местного самоуправления (МСУ)	Создана минимально необходимая законодательная база для деятельности органов МСУ и территориального общественного самоуправления	Незавершенность процесса разделения полномочий и предметов ведения между различными уровнями власти
5.2. Организационная структура органов МСУ	Организационная структура районной администрации в основном соответствует задачам и полномочиям, определенным законодательством и Уставом района	Организационная структура районной администрации не содержит полноценных блоков управления, обеспечивающих целевое стратегическое управление
5.3. Регламентация управления	Разработаны и утверждены документы, регламентирующие деятельность районной администрации и территориального общественного самоуправления	Не определена четко система взаимодействия различных ветвей и уровней власти, действующих на территории района
5.4. Механизм управления развитием района	Стремление к научно обоснованному управлению	Отсутствие: - количественно определенных целей перспективного развития района; - системы комплексного социально-экономического мониторинга района; - эффективной системы, обеспечивающей привлечение общественности и деловых кругов к решению проблем развития района

Очевидно то, что представленная качественная оценка действующих в районе факторов в целом дает возможность оценить главные – предпосылки для более ускоренного социально-экономического развития в районе имеются значительные.

2. ГЛАВНЫЕ ЦЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНА НА ПЕРСПЕКТИВУ

Формирование целостной, теоретически обоснованной концепции перспективного развития муниципального образования неизбежно выдвигает на первый план проблему повышения качества жизни и качества самого населения, проживающего в территориальном сообществе.

В этой связи представляет большой интерес практика количественного выражения степени развития человека.

Начиная с 1990 г. ООН ежегодно публикует «Отчет о развитии человека», в котором используется индекс развития человека (ИРЧ), представляющий собой количественную характеристику страны (региона) на шкале развития человеческого фактора. ИРЧ был предложен с целью поиска некоторой меры прогресса, относящейся к человеку и его ресурсам, нежели просто к экономике. Дело в том, что экономический и человеческий фактор являются взаимодополняющими и взаиморазвивающимися¹.

В 1992 г. индекс развития человеческого потенциала в целом по России был равен 0,85, а в последние годы даже чуть возрос (до 0,86) из-за разнонаправленного изменения мировых цен. Но Россия фактически покинула группу развитых стран².

К сожалению, на региональном уровне органами государственной статистики ИРЧ не рассчитывается. Еще труднее просчитать этот индекс в рамках муниципального образования. В Грязовецком районе он вряд ли превышает областной показатель (предпринятый разработчиками опытный расчет показал, что ИРЧ в Вологодской области составляет примерно 0,79).

¹ ИРЧ определяется как среднее арифметическое трех показателей: 1) ожидаемой продолжительности жизни при рождении; 2) достигнутого уровня образования; 3) реального объема валового внутреннего продукта на душу населения в долларах на основе паритета покупательной способности. При этом для расчета индекса ожидаемой продолжительности жизни при рождении за минимальное значение берется 25 лет, за максимальное – 85. Индекс достигнутого уровня образования рассчитывается как среднее арифметическое взвешенное из двух субиндексов: индекса грамотности среди взрослого населения весом 2/3 и индекса совокупной доли учащихся начальных, средних и высших учебных заведений в составе населения в возрасте от 6 до 24 лет весом 1/3. При расчете индекса реального валового внутреннего продукта используется паритет покупательной способности валют. При этом минимальное значение реального объема производства на душу населения принимается равным 100 долл., а максимальное дисконтированное значение – 5448 долл. Подробнее см.: Оценка уровня и качества жизни населения // Экономист. – 2001. – № 11. – С.61-70.

² Там же. С. 62.

Поэтому в настоящей концепции в качестве основного измерителя жизненных перемен жителей района предлагается взять показатель их реальных располагаемых доходов. В нем вполне отражаются уровень потребления продуктов питания и непродовольственных товаров, возможности улучшения медицинского обслуживания, получения образования и другие параметры качества жизни.

Главная социальная цель концепции заключается в том, чтобы в течение 2002–2010 гг. обеспечить среднегодовые темпы роста реальных располагаемых доходов населения района в размере не менее 7,5–8,0%. Увеличить среднемесячную зарплату одного работника в 2005 г. до 4160 руб., а в 2010 г. – до 6000 руб. (в сопоставимой оценке 2001 г.). Сократить долю населения с доходами ниже прожиточного минимума в три раза.

Наряду с этим стратегические ориентиры социального развития района включают:

- нормализацию и улучшение демографической ситуации, преодоление депопуляционных тенденций;
- реализацию нового подхода к охране здоровья, основанного на переходе от концепции «совершенствования обслуживания населения» к концепции «расширенного воспроизводства физического и психического здоровья населения»;
- переориентацию социальной и социально-культурной политики на семью, обеспечение социальных гарантий семье, детям и молодежи;
- активизацию политики социальной защиты населения;
- обеспечение эффективной, рациональной занятости населения, повышение качества и конкурентоспособности трудового потенциала;
- интенсификацию развития культурно-образовательного потенциала района на основе применения современных эффективных образовательных, воспитательных и культурно-просветительных технологий;
- формирование и развитие инновационно-творческого потенциала жителей района – активную поддержку социальных институтов, включение людей в систему местного самоуправления;
- существенное улучшение и развитие социальной инфраструктуры.

Движение по этому пути станет крупным шагом в формировании базы для выхода районного территориального сообщества в 2015–2020 гг. не только на количественно, но и качественно иные по сравнению с современным уровнем параметры материального благосостояния и удовлетворения социальных потребностей местного населения.

Ключевое звено в решении названных задач – обеспечение устойчивых высоких темпов экономического роста на основе осуществления технико-технологических и экономико-организационных мер по все более рациональному использованию природных, производственных и социальных ресурсов района.

Достижения этой главной экономической цели предусматривается добиться путем решения таких приоритетных задач, как-то:

- все более полное использование для наращивания объемов производства ресурсных возможностей лесов района и прилегающих к нему территорий;

- расширение ассортимента продукции при переработке молока и улучшение качества этих продуктов, повышение привлекательности пищевых товаров для покупателя;

- обеспечение вывода всех сельскохозяйственных предприятий района по интенсивности ведения земледелия и молочно-мясного скотоводства на уровень, достигнутый лучшими хозяйствами района;

- осуществление проектов, представляющих не только районный, но и региональный или российский интерес, которые могут стать «локомотивами роста» и обеспечивать значительный рост производительности труда, снижение издержек на единицу производимой продукции, повышение конкурентоспособности;

- активное развитие малого бизнеса, повышение его роли и значимости в экономике района;

- обновление основных фондов, наращивание инвестиций на эти цели.

В районе имеется возможность в течение 2002–2005 гг. обеспечить рост объемов промышленного производства на 40%, продукции сельского хозяйства – на 15–20%. В период 2006–2010 гг. объем промышленной продукции в сравнении с 2001г. может вырасти в 1,9-2,0 раза, сельского хозяйства – в 1,4 раза.

Важно отметить, что направленность и темпы развития района будут в значительной степени определяться реальными «завоеваниями» тех рыночных сегментов и ниш, где требуется высокая конкурентоспособность продукции, работ и услуг. Речь, в частности, идет о выходе на лучшие отечественные и мировые качественные параметры лесопродукции и изделий пищевой промышленности, о поиске новых рынков реализации этой продукции за пределами региона, так как внутренний рынок Вологодской области имеет пока серьезные ограничения из-за недостаточного платежеспособного спроса предприятий и населения. Это весьма трудная задача. Тем более что уже в

2001 г. за пределы области из Грязовецкого района вывозилось 35 тыс. тонн молока, или 70% его закупок в районе.

В период реализации концепции значительно укрепится бюджет района. Его доходы к 2010 г. смогут формироваться за счет собственных источников хозяйствования. Произойдет «оздоровление» бюджетных расходов, будет возрастать благосостояние работников бюджетной сферы.

Повышение уровня жизни населения района на основе роста экономики вызовет стабильные темпы роста розничного товарооборота и платных услуг. Рост доходов населения увеличит мотивации к высокопроизводительному труду, позволит поддерживать высокий уровень конечного спроса, что явится важнейшим фактором динамичного развития экономики района.

Таковы главные цели и ориентиры социально-экономического развития района, закладываемые в концепцию. Они потребуют согласованных действий органов районной власти и управления, предприятий и организаций, всего населения района.

Перейдем теперь к более развернутому изложению основных задач перспективного развития района и путей их решения.

3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1. Обоснование стратегического выбора приоритетов

Грязовецкий район, как уже указывалось, является сравнительно развитой в промышленном отношении территорией Вологодской области.

Удельный вес промышленной продукции в районном совокупном объеме продукции и услуг составляет 55%. В районе функционируют 55 промышленных предприятий, из которых 22 относятся к категории крупных и средних. Почти 90% объема товарной продукции производится предприятиями лесной и деревообрабатывающей (51,7%) и пищевой (38,2%) отраслей. Остальные 10% приходятся на машиностроение и металлообработку, промышленность строительных материалов, легкую и ряд других отраслей (рис. 1).

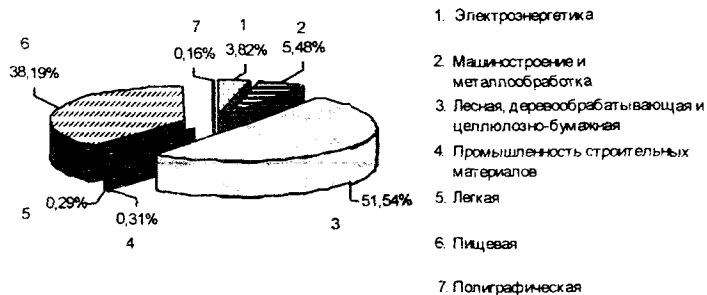


Рис. 1. Структура объемов промышленной продукции района в 2001 г.

Таблица 3.1

Производство основных видов продукции в районе

Виды продукции	Ед. изм.	ГОДЫ						2001 г. в % к 1990 г.
		1990	1995	1998	1999	2000	2001	
Вывозка древесины	тыс. м ³	798,8	747,5	318,0	421,7	466,8	428,1	53,6
Круглые лесоматериалы	тыс. м ³	636,4	648,0	296,3	389,3	411,1	385,8	60,6
Пиломатериалы	тыс. м ³	111,5	111,3	32,4	34,0	44,1	50,9	45,6
Древесные плиты	млн м ²	130,0	53,6	46,4	54,1	108,2	114,9	88,4
Шалы широкой колеи	тыс. шт.	81,4	174,4		28,9	29,3	29,3	36,0
Мебель	млн руб.	-	6,4	12,9	23,5	22,8	18,1	-
Кирпич	млн усл. шт.	17,6	12,4	0,0	2,7	5,5	2,5	14,2
Льноволокно	т	1102,0	313,2	58,8	109,2	242,5	260,5	23,6

В начальный период рыночных преобразований предприятия района испытывали серьезные кризисные проявления, выразившиеся в резком спаде объемов промышленного производства почти по всей номенклатуре выпускаемой продукции (табл. 3.1), снижении эффективности деятельности предприятий, сокращении численности работающих и ухудшении их материального благополучия. Кризисные явления в районе имели большую глубину, чем в среднем по области (рис. 2).

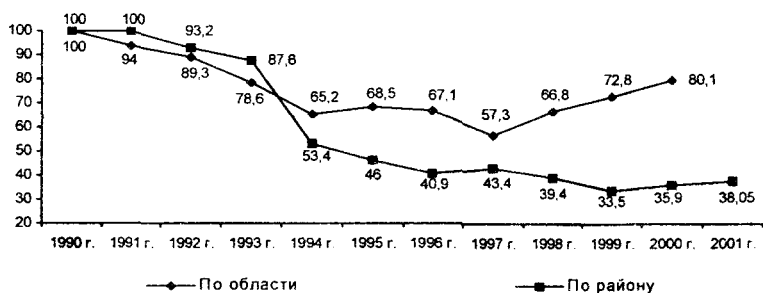


Рис. 2. Динамика физических объемов промышленного производства к уровню 1990 г. (в %).

Районным органам власти, руководителям промышленных предприятий пришлось осуществить целый комплекс мер, чтобы приостановить спад промышленного производства. За счет принятия мер по реструктуризации предприятий, замене собственников, а также повышения уровня менеджмента, привлечения инвестиций, оживления спроса на продукцию с 2000 г. идет прирост производства промышленной продукции. В 2000 г. по сравнению с 1999 г. прирост составил 7%, а в 2001 г. по сравнению с 2000 г. – 7,8%.

Однако пока показатели физического объема выпускаемой продукции более чем наполовину уступают уровню, имевшему место в 1990 г. Удельные затраты на многие виды продукции не покрываются ценами ее реализации. В результате предприятия не получают прибыли, имеют высокую кредиторскую и дебиторскую задолженность (табл. 3.2).

Основными причинами низкой эффективности деятельности промышленных предприятий являются:

- нестабильная экономическая обстановка в стране (постоянный рост тарифов на энергоносители, транспорт, связь, таможенных пошлин, меняющееся налоговое законодательство и т.д.);
- недостаточная востребованность рынком продукции предприятий района из-за ее невысокого качества, в результате чего зачастую приходится продавать произведенные изделия по ценам, не превышающим производственные затраты;

Таблица 3.2

**Основные финансовые показатели
промышленных предприятий района**

(млн руб.)

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Балансовая прибыль	-13,13	-18,28	-19,91
Дебиторская задолженность	89,42	86,69	90,55
Кредиторская задолженность	292,8	341,6	289,3
Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности	3,3	3,9	3,2

- нарастающая технико-технологическая отсталость производства, рост изношенности основных производственных фондов;

- относительно низкое материальное стимулирование работающих и ослабление в этой связи мотиваций к более высокопроизводительному труду.

Следует также отметить, что в ходе рыночного реформирования произошли коренные изменения в институциональном статусе предприятий района. Они трансформированы, как правило, в акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью. Причем на первом этапе рыночных преобразований их собственниками в основном становились трудовые коллективы. В последующем же из-за неэффективной работы, с усилением кризисной экономической ситуации, часть из них прошла процедуру банкротства (Монзенский леспромхоз, Монзенский деревообрабатывающий комбинат, льнозавод).

На базе имущества обанкротившихся предприятий созданы новые, владельцами которых стали коммерческие структуры из других регионов страны. Так, ассоциация региональных промышленников «Группа Фокс» – владелец ООО «ПЛЮ Монзалес» и ООО «Монзенский деревообрабатывающий комбинат». Ей же принадлежит промышленно-торговый холдинг «Торговый дом «Монза».

Другая часть предприятий, для того чтобы выжить в сложных экономических условиях, вынуждена была продать контрольные пакеты акций не местным инвесторам. Например, это произошло с ЗАО «ПТК «Северное молоко».

Зачастую новые владельцы в общекорпоративных интересах осуществляют поставки продукции с предприятий района своим дочерним фирмам, размещенным в других регионах России, по ценам ниже рыночных, что снижает эффективность промышленного производства и размеры налоговых отчислений в районный бюджет. Районным органам власти приходится вести настойчивый поиск способов и мер по обеспечению должного влияния на экономическую ситуацию в промышленном секторе.

Эффективность этой работы может быть значительно повышена при региональном стратегическом подходе к данной проблеме. С учетом местных традиций, состояния природно-ресурсного, производственного и кадрового потенциалов, а также российского и зарубежного опыта и тенденций в производстве товаров и услуг при выборе стратегии экономического развития Грязовецкого муниципального района на среднесрочную перспективу могут быть рассмотрены два следующих варианта.

Первый вариант – развитие «статус-кво», т.е. расширение объемов и повышение эффективности уже существующих секторов лесопромышленного комплекса, пищевой и других отраслей промышленности, которые за счет проведения определенного технико-технологического совершенствования производства способны постепенно наращивать выпуск конкурентоспособных видов продукции.

Второй вариант – это создание новых наукоемких и высокотехнологичных производств для резкого повышения уровня местных сырьевых ресурсов и увеличения выпуска на этой основе качественно новых изделий и объема услуг. К таким производствам, например, можно отнести: 1) создание новых мощностей по производству высокоэффективных древесно-плитных материалов (плиты с ориентированной стружкой ОСБ, плиты средней плотности МДФ, большеформатная фанера европейского стандарта), современной мебели из массива древесины, новейших типов и видов молочной и другой продовольственной продукции; 2) организацию производства собственной электрической энергии за счет строительства миниэлектростанций (мощностью 5–6 Мвт), работающих на древесных отходах и низкосортной древесине; 3) организацию и освоение специальной предпроедажной подготовки легковых автомобилей.

Конечно, и при первом и втором варианте необходимо ускоренное развитие производственной инфраструктуры – оптовой торговли, транспорта и связи, более активное включение в решение проблем промышленных организаций, кредитно-банковской системы и др.

До 2005 г., ввиду ограниченности временного периода и недостатка в этот период финансовых ресурсов для реализации крупных инвестиционных проектов, предлагается принять в качестве основного направления развития района первый вариант. Целесообразность его подтверждается методом SWOT-анализа (табл. 3.3).

Приоритетными направлениями реализации варианта являются:
– повышение эффективности использования природно-ресурсного потенциала района;

**Оценка предлагаемого варианта развития Грязовецкого района
на среднесрочную перспективу**

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<p>Сравнительно небольшие инвестиционные вложения Ясность целей и путей их достижения Наличие необходимых трудовых ресурсов Возможность быстро получить положительные результаты Наличие определенных секторов на традиционных рынках сбыта Увеличение экспорта продукции</p>	<p>Сложность обеспечения качественным сырьем, особенно древесиной хвойных пород Ограничения в получении высокой рентабельности производства и максимизировании доходов бюджета района</p>
<i>Возможности</i>	<i>Проблемы</i>
<p>Позволяет району и предприятиям концентрироваться на том, что они лучше знают и умеют делать Привлекателен для отечественных и зарубежных инвесторов Наличие у населения и части управленческого корпуса определенного консерватизма в развитии производств Поддержка со стороны реальных собственников</p>	<p>Вероятность отставания от требований современного уровня ведения производства, что может привести к снижению эффективности экономики в будущем</p>

- увеличение объемов производства и повышение эффективности функционирования лесопромышленного комплекса;
- ускорение развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса;
- диверсификация сферы производственных и рыночных услуг;
- повышение экологической безопасности.

Вместе с тем период 2002–2005 гг. должен стать периодом проведения технико-экономических обоснований и разработки крупных инвестиционных проектов по созданию новых высокотехнологичных производств, с тем чтобы в 2006–2010 гг. можно было бы перевести промышленный потенциал района на качественно новый технико-технологический уклад, обеспечивающий производство высококачественной и экологически чистой продукции, соответствующей мировым стандартам.

При этом основной базой для развития промышленного производства как на среднесрочную, так и более отдаленную перспективу будут служить обильные лесосырьевые ресурсы района и территорий, примыкающих к Монзенской железнодорожной ветке широкой колеи, местная продукция животноводства и растениеводства, а также возможная добыча углеводородного сырья (нефти), прогнозы разведки которого весьма оптимистические для производственного освоения.

3.2. Повышение эффективности использования лесосырьевых ресурсов

В районе самым обширным по территориальному масштабу и доступности освоения ресурсом являются леса, характеристика которых по состоянию на 1.01.2002 г. представлена в табл. 3.4.

Таблица 3.4

Лесные ресурсы района

Владельцы лесов	Лесной фонд, тыс. га		Общий запас древесины, млн м ³			Расчетная лесосека, тыс. м ³	
	общая площадь	покрытая лесом	всего	спелых и перестойных		всего	в т.ч. хвойных
				всего	в т.ч. хвойных		
Гослесхоз	207,9	194,8	42,6	30,4	2,9	594,1	83,7
ГУ "Вологдасельлес"	164,0	163,4	39,8	19,6	1,3	713,3	58,8
Итого	371,9	358,2	82,4	50,0	4,2	1307,4	142,5
Доля Грязовецкого района в областном объеме, в %	3,2	3,6	5,5	6,7	1,3	6,2	1,6

Как свидетельствует таблица, леса района размещены на площади 358,2 тыс. га. В них сосредоточены запасы древесины в объеме 82,4 млн куб. м, в том числе 50,0 млн куб. м спелых и перестойных насаждений, что составляет 6,7% областных запасов. Расчетная лесосека позволяет без ущерба для природы ежегодно заготавливать 1,3 млн куб. м древесины (6,2% от объема заготовок области). Характерной особенностью лесов района выступает то, что они представлены преимущественно лиственными насаждениями. Доля хвойных пород в эксплуатационном лесфонде составляет всего 8,4%, тогда как по области этот показатель равняется 43%.

Однако в настоящее время этот потенциал реализуется далеко не полностью. Так, расчетная лесосека в 2001 году была освоена только на 22% (табл. 3.5). В области же уровень использования расчетной лесосеки доведен до 42%.

К тому же из 292,1 тыс. куб. м леса, фактически заготовленного в районе в 2001 г., на долю лесопромышленных предприятий пришлось только 175 тыс. куб. м (60,1%). Остальной объем заготавливается местным населением, сельхозпредприятиями и другими неспециализированными организациями.

Недоиспользование расчетной лесосеки ведет не только к упущенной выгоде, но и к снижению качества лесных ресурсов за счет накопления перестойных лиственных насаждений с низким выходом

Таблица 3.5

Объемы лесозаготовок в районе в разрезе лесопользователей

(тыс. м³)

Наименование лесопользователей	Всего	В том числе	
		Грязовецкий Гослесхоз	Грязовецкий Сельлесхоз
Лесопромышленные предприятия: ООО "Монзалес"	81,9	81,9	-
ООО "Грязовецлес"	24,3	12,4	11,9
ООО "Лежа"	19,9	19,9	-
ЗАО "ЛПУ"	11,7	1,8	9,9
ООО "Компания КАЮР"	14,9	14,9	-
ООО "Грязовецкий"	7,7	4,9	2,8
ООО "ЛПК Велс"	15,1	1,2	13,9
Сельхозпредприятия	30,2	-	30,2
Строительные организации	11,0	6,0	5,0
Школы, больницы, администрации сельсоветов и другие организации	1,8	-	1,8
Местное население	45,2	15,7	29,5
ИТОГО	292,1	169,6	122,5

деловой древесины. Так, только в лесах Гослесфонда уже имеется свыше 5 млн куб. м таких насаждений.

Основными причинами низкого уровня использования лесосырьевого потенциала района является ряд обстоятельств.

Во-первых, леса в основном представлены лиственными породами, круглые лесоматериалы из которых недостаточно востребованы рынком.

Во-вторых, в дореформенный период в районе, за исключением Монзенского промузла, не были созданы мощности по промышленной заготовке леса. Кроме того, существовавшее в то время крупнейшее лесозаготовительное предприятие области – Монзенский леспромхоз – проводило лесозаготовки вдоль собственной железнодорожной ветки широкой колеи преимущественно на территориях Тотемского, Междуреченского и Бабушкинского районов.

В-третьих, в районе практически отсутствует сеть лесных дорог для освоения основных лесных массивов.

Решение проблемы повышения эффективности использования лесосырьевых ресурсов предлагается осуществить двумя путями.

Путь первый – это наращивание объемов лесозаготовок и постепенное их приближение к размерам расчетной лесосеки, определенной исходя из условий обеспечения постоянного и неистощительного лесопользования.

Однако следует иметь в виду, что эта лесосека рассчитана с учетом вовлечения в рубку отдельных разрозненных куртин, заболоченных и низкобонитетных лесов, низкотоварных перестойных лиственных насаждений, освоение которых в ближайшее время нецелесообразно по экономическим соображениям. Такие леса в районе составляют примерно 30% общего запаса спелых насаждений. С учетом этого обстоятельства в ближайшей перспективе объемы лесозаготовок в районе могут быть реально доведены до 900 тыс. куб. м в год, т.е. увеличены на 600 тыс. куб. м к уровню 2001 г.

Для более полного освоения расчетной лесосеки потребуется разработка специальной программы, основные мероприятия которой должны предусматривать:

- разработку схемы транспортного освоения основных лесных массивов района с учетом вывозки заготовленной древесины в п. Вохтогу и г. Грязовец;

- организацию проектирования и строительства сети автомобильных дорог многоцелевого назначения (лесное хозяйство, вывозка древесины, хозяйственное сообщение) в лесном фонде за счет консолидации финансовых средств дорожного фонда, лесхозов, лесопромышленных предприятий и других источников;

- передачу в долгосрочную аренду (на 40–50 лет) компактных лесных участков неспециализированных организаций действующим лесопромышленным предприятиям;

- разработку и реализацию инвестиционных предложений по созданию новых крупных лесопромышленных предприятий, заготовке и переработке лиственной древесины на высококачественную продукцию, пользующуюся повышенным спросом (фанера, клееные щиты, мебельные заготовки, мебель, паркет и другие виды). Одним из эффективных направлений является также использование низкосортной древесины и древесных отходов в качестве топлива для производства тепловой и электрической энергии. «Мини» ТЭЦ мощностью 2–5 Мвт могут быть размещены в п. Вохтоге и г. Грязовец;

- создание в составе администрации района специализированного подразделения для координации лесопользования и строительства лесных дорог, оказания консультативных услуг лесопромышленным предприятиям в подборе и оформлении аренды участков лесного фонда, в подготовке инвестиционных предложений и поиске инвесторов.

Второй путь развития состоит в том, чтобы обеспечить рациональное и комплексное использование уже заготовленного леса, в том числе низкосортной древесины и древесных отходов. Уровень такого использования определяется прежде всего объемом произведенной

продукции из кубометра заготовленной древесины и размером полученной прибыли. И тут многое зависит от глубины переработки леса. Так, например, при поставке в круглом виде фанерное сырье реализуется по цене 700–800 руб. за 1 куб. м. Предприятия получают при этом прибыль до 250 руб., налоговые отчисления в бюджеты всех уровней составляют примерно 150 руб. После переработки в фанеру стоимость товарной продукции, произведенной из 1 куб. м сырья, возрастает до 2,2–2,3 тыс. руб., прибыль – до 800 руб., а налоговые платежи – до 300 руб.

К сожалению, в районе, за исключением ООО «Монзенский ДОК», отсутствуют современные мощности по переработке древесины и основная масса круглых лесоматериалов вывозится из района.

Поэтому наряду с наращиванием объемов лесозаготовок необходимо принимать энергичные меры по технико-технологическому совершенствованию имеющихся и созданию новых деревообрабатывающих производств по глубокой механической и химико-механической переработке древесины на высококачественную продукцию, пользующуюся повышенным спросом как внутри страны, так и за рубежом.

Согласно маркетинговым исследованиям, проведенным отраслевым Институтом экономики «ОАО «НИПИЭИлеспром», в рамках разработки Региональной программы развития лесопромышленного комплекса Вологодской области на период до 2005 г., прогнозируемый спрос на лесобумажную продукцию, выпускаемую предприятиями Вологодской области, на 2005 г. определен в размерах, представленных в табл. 3.6.

Таблица 3.6

Фактические объемы производства и прогнозируемый спрос на основные виды лесобумажной продукции Вологодской области

Вид продукции	Объем производства в 2001 г.	Прогнозируемый спрос на 2005 г.		
		Внутренний рынок области	Спрос за пределами области (включая экспорт)	Всего
Деловая древесина, тыс. м ³	5908	4700	3800	8500
Пиломатериалы, тыс. м ³	658,2	862,0	448,0	1310
Фанера, тыс. м ³	128,3	21,0	164,0	185,0
Древесностружечные плиты, тыс. м ³	330,4	130,0	350,0	480,0
Древесноволокнистые плиты, млн м ²	27,6	10,0	23,0	33,0
Бумага, картон, тыс. т	69,5	15,0	125,0	140,0

На основании этой информации можно сделать вывод о том, что в период до 2005 г. спрос на лесобумажную продукцию на внутреннем

и зарубежном рынках не будет сдерживающим фактором наращивания объемов производства в лесопромышленном комплексе области, в том числе и Грязовецком районе.

Однако наличие спроса не предполагает автоматической реализации произведенной продукции. На рынке необходимо постоянно закреплять свои позиции за счет улучшения качества продукции, сохранения ценового преимущества перед конкурентами, четкости поставок и других мер.

Лесопромышленный комплекс района ныне представлен 13 лесозаготовительными и деревообрабатывающими предприятиями. В 2001 г. они произвели различных видов лесопромышленной продукции на 435,9 млн руб., что составило 51,8% районного промышленного продукта.

Более 92% объема продукции ЛПК дают два предприятия – ООО «ПЛО «Монзалес» и ООО «Монзенский ДОК», являющиеся крупнейшими в области производителями круглых лесоматериалов и ламинированной древесностружечной плиты. Сырьевой базой этих предприятий служат в основном лесные массивы, размещенные вдоль Монзенской ветки широкой колеи.

Остальные 11 предприятий представляют собой мелкие производства по сезонной заготовке древесины и частичной ее переработке на пиломатериалы. Эта группа предприятий пока не располагает достаточной материально-технической базой. У них, как правило, отсутствуют лесовозные дороги круглогодичного действия.

С учетом территориального размещения, наличия ресурсного, производственного и кадрового потенциала важнейшее значение имеет развитие Монзенского промышленного узла.

Этот узел занимает особое положение не только в размещении производительных сил района, но и в лесопромышленном комплексе области. Оно определяется наличием Монзенской железнодорожной ветки широкой колеи, которая построена специально для освоения лесных массивов. Она имеет развернутую длину железнодорожных путей 363 км. К ней тяготеет лесосырьевая база не только Грязовецкого, но и Междуреченского, Тотемского, Бабушкинского и Никольского районов Вологодской области, а также северных районов Костромской области. Общий эксплуатационный запас древесины здесь составляет 75,2 млн куб. м, в том числе 13,2 млн куб. м в Грязовецком районе. Общая расчетная лесосека оценивается в 2,5 млн куб. м (в т.ч. 580 тыс. куб. м по Грязовецкому району).

Следовательно, лесосырьевой потенциал позволяет значительно увеличить объемы лесозаготовок во всех предприятиях, тяготеющих к Монзенской железной дороге. Только в ООО «ПЛО «Монзалес» лесо-

заготовки могут быть доведены до 0,8–1,0 млн куб. м. К сожалению, за последние годы предприятие в значительной степени утратило ранее созданные производственные мощности, почти не обновляло основные фонды (износ их превышает 60%). Оно не имеет собственных финансовых источников развития, а поэтому и реальных возможностей быстро и резко нарастить объемы производства. Сдерживающим фактором является также крайне плохое техническое состояние железной дороги и подвижного состава (износ 75%).

Что же надо сделать на этом предприятии? В первую очередь – расширить строительство лесовозных дорог, провести реконструкцию Вохтогского нижнего склада и отдельных участков железной дороги. Это даст возможность уже к 2005 г. увеличить объемы вывозки древесины до 450 тыс. куб. м (на 36% к уровню 2001 г.), значительно увеличить ее переработку на предприятии и выйти сначала на безубыточную, а затем рентабельную работу (табл. 3.7).

Таблица 3.7

**Прогноз основных производственно-экономических показателей
ООО «ПЛО «Монзалес»**

Показатели	Ед. изм.	2001 г. отчет	Прогноз			
			2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Объем товарной продукции, работ, услуг (в ценах 2001 г.)	млн руб.	149,7	169,7	179,7	200,6	200,6
В том числе:						
- продукция основного производства	млн руб.	110,6	124,7	134,7	155,6	155,6
- услуги	млн руб.	39,1	45,0	45,0	45,0	45,0
Производство основных видов продукции:						
- вывозка древесины	тыс. м ³	331,3	370,0	400,0	420,0	450,0
- круглые лесоматериалы	тыс. м ³	311,3	313,0	335,0	380,0	380,0
- деловая древесина	тыс. м ³	323,4	328,0	350,0	400,0	400,0
- пиломатериалы	тыс. м ³	7,5	8,0	8,0	10,0	10,0
- шпалы широкой колеи	тыс. шт.	29,3	30,0	30,0	40,0	40,0
	тыс. м ³	110,0	110,0	110,0	120,0	120,0
Экспортная продукция	тыс. \$	1146	1400	1400	1400	1500
Численность работающих	чел.	1645	1600	1650	1680	1680
Среднемесячная зарплата	руб.	2367	2812	2900	3370	3600
Прибыль балансовая	млн руб.	-2,6	0,8	1,2	1,5	1,5
Инвестиции в основной капитал (в ценах 2001 г.)	млн руб.	3,0	10,0	17,0	17,0	3,3
Налоговые платежи, всего	млн руб.	51,658	58,3	61,6	68,9	69,5
В т. ч. в районный бюджет	млн руб.	10,1	11,4	12,0	13,5	13,6

Однако эти показатели значительно (в 1,5–1,8 раза) уступают результатам деятельности предприятия, имевшим место в начале 1990-х гг. Поэтому необходимо разработать дополнительные мероприятия по значительному повышению эффективности работы предприятия после 2005 г.

Речь идет в первую очередь о мерах по повышению эффективности деятельности Монзенской железной дороги. Она не только основа транспортной магистрали районов юга и востока области, но также и мощный резервный фактор их общезкономического и социального подъема. Ведь помимо лесных по МЖД перевозятся значительные объемы прочих грузов (около 50% в общем объеме отправления грузов).

Основными факторами, определяющими рост эффективности функционирования железнодорожной ветки, являются:

- доведение годового объема перевозок грузов по ветке до 1,5 млн т, в том числе лесных грузов – не менее чем до 800 тыс. куб. м;
- увеличение объемов отправления грузов за счет строительства автомобильных дорог, обеспечивающих подъезды к железнодорожным станциям в районах, прилегающих к ветке;
- компенсация муниципальными и областными властями убытков от пассажирских и грузовых перевозок (в 2001 г. объем государственной поддержки из областного бюджета составил 250 тыс. руб. при убытке предприятия 7,5 млн руб.);
- ежегодное инвестирование в локомотивное и вагонное хозяйство дороги за счет предприятий Монзенского промышленного узла и финансовой поддержки региональных органов власти в объеме не менее 10 млн руб. (в ценах 2001 г.).

В стимулировании роста объемов перевозок грузов и пассажиров по Монзенской железнодорожной ветке важную роль сыграло бы снижение транспортных тарифов путем предоставления временных льгот ООО «ПЛО «Монзалес» в виде снижения ставок налога на земельные участки, занятые веткой, а также налога на имущество предприятия.

Важнейшим направлением повышения эффективности деятельности предприятий Монзенского промышленного узла является углубление переработки древесины за счет расширения существующих производств и освоения новых видов продукции в ООО «Монзенский ДОК». Для этого на предприятии, по мнению специалистов, целесообразно реализовать комплекс мероприятий, основными из которых должны стать:

- перевод котельной с мазута на газовое топливо, что возможно с пуском ветки газопровода Грязовец – Вохтога;
- модернизация цеха древесностружечных плит с доведением его мощности до 140 тыс. куб. м плит в год;

- монтаж и ввод в эксплуатацию второй линии ламинирования с увеличением объемов производства ламинированной плиты до 5,5 млн кв. м в год;
- строительство сушильных камер мощностью 12 тыс. куб. м сухих пиломатериалов;
- организация производства клееных строительных конструкций.

Реализация этих и ряда других мер позволит предприятию почти в 1,5 раза нарастить выпуск товарной продукции и прибыль, повысить бюджетную эффективность (табл. 3.8).

Таблица 3.8

**Прогноз производственно-экономических показателей деятельности
ООО «Монзенский ДОК»**

Показатели	Ед. изм.	2001 г. отчет	Прогноз			
			2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Объем товарной продукции, работ, услуг (в ценах 2001 г.)	млн руб.	291,4	350,0	400,0	420,0	427,5
Производство основных видов продукции						
- ДСП	тыс. усл.м ³	115,0	120	130	140	140
- ламинированные плиты	тыс. м ²	2616,6	3500	5500	5500	5500
- пленка облицовочная	тыс. м ²	6735,8	7400	11700	11700	11700
- пиломатериалы	тыс. м ³	26,5	30	35	40	45
- мебель	млн руб.	17,5	17,5	17,5	17,5	18
- пластмассы, синтетические смолы	тыс. тонн	3,7	3,7	3,8	3,9	4
Численность работающих	чел.	1631	1630	1630	1630	1630
Среднемесячная зарплата	руб.	2647	3100	3200	3300	3500
Прибыль	млн руб.	9,0	10,8	12,4	13,0	13,2
Объем инвестиций	млн руб.	27,5	37,8	29,5	22,5	10,0
Основные фонды (балансовая стоимость)	млн руб.	24,0	36,5	71,5	98,7	117,1
Уплачено налогов, всего	млн руб.	27,027	32,4	36,8	38,9	40,3
В т.ч. в районный бюджет	млн руб.	7,194	8,6	9,8	10,4	10,7

Учитывая возрастающий спрос на большеформатную фанеру на российском и зарубежном рынках, а также наличие больших запасов фанерного сырья в лесном фонде, тяготеющем к Монзенской железной дороге, ОАО «НИПИЭИлеспром» обосновано строительство в п. Вохтога нового предприятия по производству клееной фанеры европейского стандарта. Основные показатели указанного проекта представлены в табл. 3.9. Думается, что районным органам совместно с областными хозяйственными и управленческими структурами следует активизировать деятельность по поиску инвестора в сооружении этого предприятия.

Таблица 3.9

**Основные показатели технико-экономического обоснования
строительства фанерного завода в п. Вохтога**

Наименование показателей	Ед. изм.	Параметры в год освоения
Инвестиционные вложения	млн руб.	700
Объемы производства	тыс. куб. м	25,0
Товарная продукция	млн руб.	250,0
Себестоимость товарной продукции	млн руб.	173,0
Прибыль от производства	млн руб.	77,0
Рентабельность	%	44,5
Численность работающих	чел.	300

Важным направлением эффективного использования древесных отходов, образующихся на предприятиях Монзенского узла, и излишков низкосортной древесины является производство на базе этого сырья тепловой и электрической энергии. В этих целях целесообразно произвести экономические обоснования строительства здесь миниэлектростанции мощностью 6 Мвт. Для производства такого количества энергии потребуется примерно 100 тыс. куб. м древесного топлива в виде отходов и дров. Потребность в инвестиционных вложениях составит около 200 млн руб. Однако они окупятся за 3–4 года после пуска станции в эксплуатацию.

Географическое расположение лесозаготовительных предприятий, приближенность их сырьевой базы к Монзенской железнодорожной ветке, наличие на станции примыкания ветки к путям МПС (п. Вохтога) крупного деревообрабатывающего комбината создают принципиальные экономические предпосылки для технологической интеграции предприятий узла путем углубления специализации каждого из них на отдельных операциях по переработке древесины. Это способствовало бы обеспечению сбалансированного развития лесопромышленных предприятий, эффективному функционированию железнодорожной ветки и развитию транспортной инфраструктуры всей юго-восточной зоны области.

Развитие лесопромышленного производства на других территориях района предлагается вести в основном путем наращивания объемов производства на действующих малых предприятиях (ООО «Лежа», ООО «Грязовецлес», ООО «Компания Каюг» и др.), а также путем создания новых, относительно небольших, но эффективных предприятий по заготовке и переработке древесины. На малых предприятиях возможно организовать производства с высоким коэффициентом использования древесины (паркета, мебели из сплоченного массива, черенков для лопат и молотков, палочек для мороженого и т.д.).

Лесосырьевая база в зоне их действия позволяет ежегодно заготавливать до 400 тыс. куб. м леса. В 2001 г. малыми предприятиями вывезено фактически 93 тыс. куб. м. При соответствующем стимулировании лесозаготовок только эти предприятия могли бы к 2005 г. объемы лесозаготовки довести до 150–200 тыс. куб. м, а к 2010 году – до 300 тыс. куб. м.

В увеличении объемов заготовки древесины существенную роль может сыграть привлечение наемных бригад из стран СНГ и лесозаготовительных предприятий Ярославской области.

В целом вышеуказанные меры позволят к 2010 г. довести уровень использования расчетной лесосеки до 50%, а в более отдаленной перспективе – до 70%.

В связи с тем, что основная масса заготавливаемой древесины будет представлена лиственными породами невысокого качества, возникает необходимость изыскания путей ее утилизации в конкретной сборочной точке. Ею может быть, по предварительным оценкам, районный центр – г. Грязовец. Предлагается, в частности, использовать здесь низкосортную древесину и отходы путем строительства завода по производству древесных плит средней плотности (МДФ). Плита МДФ – это новый вид продукции, который находит постоянно расширяющееся применение в производстве мебели и строительстве как в России, так и в зарубежных странах.

Предлагаемый для строительства завод годовой производительностью 50 тыс. куб. м плит МДФ представляет собой современное производство, основанное на применении прессовой установки непрерывного действия фирмы «Зимпелькамп». При этом потребность в сырье составляет 100 тыс. куб. м, а годовой объем производства товарной продукции – 300 млн руб. Инвестиционные затраты на строительство завода – 750 млн руб. Они окупятся в течение 8–9 лет. Однако в связи с ограниченностью собственных ресурсов в районе предлагаемый проект может быть осуществлен только с привлечением внешних инвесторов или крупного займа.

Другой возможный вариант рационального использования низкосортной древесины и отходов – строительство в районе Грязовца теплоэлектростанции мощностью 4–6 Мвт, работающей на древесном топливе. Потребность такой станции в древесных отходах и дровяной древесине составляет 100 тыс. куб. м в год. Для строительства электростанции потребуются инвестиционные вложения примерно 250 млн руб., срок окупаемости которых составит 4–5 лет.

Таблица 3.10

**Прогноз развития лесопромышленного комплекса
Грязовецкого района**

Показатели	Ед. изм.	2001 г. отчет	Прогноз			
			2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Объем товарной продукции, работ, услуг (в ценах 2001 г.)	млн руб	475,0	559,5	524,5	558,9	577,0
Индекс физических объемов - к предыдущему году	%		117,8	111,6	107,1	101,2
- к 2001 г.	%		117,8	131,5	140,8	142,5
Производство основных видов продукции:						
- ДСП	тыс. усл. м ³	115,0	120	130	140	140
- ламинированные плиты	тыс. м ³	2616,6	3500	5500	5500	5500
- пленка облицовочная	тыс. м ³	6735,8	7400	11700	11700	11700
- пиломатериалы	тыс. м ³	43,6	48,7	55,1	64,1	70,5
- мебель	млн руб	18,1	18,1	18,1	18,1	18,1
- пластмассы, синтетические смолы	тыс. т	3,7	3,7	3,8	3,9	4
- вывозка древесины	тыс. м ³	397,4	444	480	540	540
- круглые лесоматериалы	тыс. м ³	364,0	366	392	444	444
- деловая древесина	тыс. м ³	376,1	381,4	392,0	465,2	465,2
- шпалы широкой колеи	тыс. шт.	29,3	30	30	40	40
Численность работающих	чел.	3671	3680	3685	3720	3728
Среднемесячная заработная плата	руб.	2506	2957	3049	3336	3551
Прибыль, всего	млн руб	3,5*	12,5	14,7	15,6	15,8
Индекс роста к 2001 г.	%		106,2	122,9	136,4	144,9
Индекс отчислений в бюджеты всех уровней	раз	1	1,15	1,24	1,36	1,40
Индекс отчислений в районный бюджет	раз	1	1,16	1,20	1,38	1,41

* Без учета ЗАО «Монзенский ДОК».

Реализация предлагаемых направлений развития ЛПК позволит в целом по району достичь в 2005 г. производственно-экономических показателей, представленных в табл. 3.10, послужит надежным фундаментом для динамичного поступательного развития отрасли и в последнем пятилетии. К 2010 г. объем продукции лесопромышленного комплекса вполне реально увеличить по сравнению с 2001 г. на 450 млн руб. и довести его до 850–900 млн руб. (в ценах 2001 г.).

3.3. Развитие пищевой промышленности

Пищевая промышленность района представлена тремя предприятиями: ЗАО «ПТК «Северное молоко», ОАО «Грязовецкий хлебокомбинат» и ООО «Монзахлеб». Ее доля в товарном выпуске промышленности района в 2001 г. составила 39,4%.

**Основные показатели функционирования
ЗАО «ПТК «Северное молоко»**

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Товарная продукция в действующих ценах соответствующих лет, тыс. руб.	124237	20014	306381
Производство основных видов продукции, т			
- масло животное	532,0	1031,0	1738*
- цельномолочная продукция	8161	8005	8221*
- сметана	797,0	708,0	740,0
- кефир	986	885	931
- сухие молочные продукты	3272	3636	4888
Прибыль балансовая, тыс. руб.	4115	5200	320
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	4826	3190	19446*
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	4283	8756	20124*
Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности, раз	0,9	2,7	1,0

*Данные за 11 месяцев.

Ведущее место в пищевой отрасли занимает ЗАО «ПТК «Северное молоко», его удельный вес в товарном выпуске пищевой продукции более 95%. Основные показатели функционирования ЗАО «ПТК «Северное молоко» за последние годы приведены в табл. 3.11.

Предприятие производит достаточно широкий ассортимент молочных продуктов. За последние годы запущены новые машины по фасовке продукции, установлена линия по выпуску стерилизованного молока, закуплено оборудование по сушке молока.

В то же время предприятие столкнулось с рядом сложных проблем, решение которых осуществляется медленно. Прежде всего осложнилось финансовое положение предприятия. В 2001 г. размер его балансовой прибыли снизился до 320 тыс. руб. (против 3,6 млн руб. в 2000 г.). К уровню 2000 г. сумма кредиторской задолженности увеличилась почти в 2,5 раза. Значительно увеличилась к концу 2001 г. сумма дебиторской задолженности. Она почти на 20% выше суммы среднемесячного товарного выпуска.

Основной причиной такого положения является опережающий рост закупочных цен на молоко (по сравнению с ценами реализации готовой продукции). Отстает уровень маркетинговой деятельности предприятия. Негативно на деятельность предприятия повлияло сокращение закупок молока в своем районе, т.к. часть сельхозпредприятий района вела его продажу московским фирмам, которые платили за молочное сырье более высокие цены.

Значительную роль в продовольственном обеспечении населения района играют предприятия хлебопечения ОАО «Грязовецкий

хлебокомбинат» и ООО «Монзахлеб». Но физический объем выпускаемых ими изделий в 2001 г. снизился. Причиной этому послужило постепенное замещение продукции этих заводов более конкурентоспособной по цене продукцией из соседних регионов (главным образом из Ярославской области). В 2001 г. предприятия сработали с убытком, возрос уровень их дебиторской и кредиторской задолженности. Поэтому им крайне важно вести настойчивую работу по снижению себестоимости и повышению качества выпускаемой продукции.

Однако ясно, что развитие пищевой промышленности района в решающей степени определяется ЗАО «ПТК «Северное молоко».

По оценкам специалистов, здесь следует осуществить крупные мероприятия по техническому перевооружению предприятия для организации крупномасштабного производства высококачественной сухой молочной основы для детского питания, увеличения выпуска сухого обезжиренного и сухого цельного молока.

В связи с этим возникает необходимость закупки и установки технологического оборудования нового поколения, в основном импортного производства. Речь идет о приобретении сушильной установки производительностью 1000 кг испаряемой влаги в час, вакуум-выпарной установки производительностью 8000 кг/ч, высокотемпературной установки для обработки продукта производительностью 3000 кг/ч, линии расфасовки продукта и другого оборудования.

Общая стоимость инвестиций для реализации этих мероприятий по технико-технологическому перевооружению производства оценивается в 4 – 4,5 млн долл. США.

Мощность завода после проведения технического перевооружения составит:

- по производству сухой молочной основы для детского питания или сухого цельного молока – 20 т в сутки (СОМ в этом случае не вырабатывается);
- по производству сухого обезжиренного молока – 15-16 т в сутки;
- по производству цельномолочной продукции – 50 т в сутки;
- по производству стерилизованного молока – 30 - 40 т в сутки;
- по производству масла животного (в случае выработки СОМ) – 10 т в сутки.

Для совершенствования службы маркетинга, с целью расширения рынков сбыта продукции предприятия как внутри страны, так и за рубежом, следует:

- постоянно и активно изучать конъюнктуру спроса на молочную продукцию на российских и зарубежных рынках;
- организовать авторитетную сертификацию продукции;

– обеспечить техническими стандартами и другой нормативно-технической информацией продукцию, пользующуюся повышенным спросом.

И наконец, очень важно стабильное обеспечение предприятия достаточными объемами молочного сырья. Большую роль здесь играет установление взаимовыгодных партнерских отношений с сельхозпредприятиями района. Речь прежде всего идет о том, чтобы предприятие:

- более активно участвовало в инновациях и осуществлении текущей деятельности сельскохозяйственного производства;
- создавало вертикально-интегрированные структуры с включением в их состав сельхозпредприятий.

Осуществление этих и ряда других мер позволит ЗАО «ПТК «Северное молоко» обеспечить в 2005 г. достижение прогнозируемых производственно-экономических показателей (табл. 3.12). Предприятие вполне способно организовать производство газированных напитков и кваса в бутылках емкостью 1,5 литра, которые пока в больших объемах завозятся в район и область из других территорий страны. В перспективе, к 2010 г., объем выпуска продукции на предприятии может быть увеличен до 486 млн рублей, что в 1,6 раза превышает уровень 2001 г. Для увеличения объемов пищевой продукции существенное значение будет иметь создание новых производств по переработке молока, гри-

Таблица 3.12

**Прогноз основных производственно-экономических показателей
ЗАО «ПТК «Северное молоко»**

Показатели	2001 г.	Прогноз			
	отчет	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Объем товарной продукции, работ, услуг, (в ценах 2001 г.), млн руб.	306,4	325	350	3890	400,0
Производство основных видов продукции, т					
- масло животное	1738	1890	1900	1910	1910
- цельномолочная продукция	8221	10500	10600	10600	10600
- молоко	2810	3589	3623	3623	3623
- сметана	740,0	945	954	954	954
- кефир	931	1189	1533	1977	2549
- сухие молочные продукты	4888	5400	5480	5500	5500
Численность работающих, чел.	325	325	325	325	325
Среднемесячная зарплата, млн руб.	3077	3333	3590	3848	4000
Прибыль балансовая, млн руб.	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5
Инвестиции в основной капитал, млн руб. (в ценах 2001 года)	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3
Индекс платежей к 2001 г. во все уровни бюджета, раз	1	1,13	1,23	1,33	1,34

бов, ягод, производству кондитерских изделий и безалкогольных напитков в ЗАО «Грязовецкий хлебокомбинат», ООО «Монзахлеб», МУП «Заготпромторг» и других предприятиях района.

3.4. Развитие других производств

Легкая промышленность. К этой отрасли относится ООО «Грязовещлен». В 2001 г. предприятие произвело 260,5 т льноволокна. Однако это лишь пятая часть по отношению к производственным мощностям предприятия.

Как видно из данных табл. 3.13, убытки в 2000 г. составили 608 тыс. руб., а в 2001 г. – более 170 тыс. руб. Наблюдается ежегодный рост кредиторской задолженности, которая в 7 раз превышает дебиторскую и почти в 2,5 раза – годовой товарный выпуск.

Таблица 3.13

Основные показатели функционирования ООО «Грязовещлен»

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Товарная продукция, в действующих ценах соответствующих лет, тыс. руб.	933	1991	2179
Удельный вес в промышленности района, %	0,21	0,38	0,26
Льноволокно, всего, т	109,0	242,5	260,5
В том числе:			
- длинное	17,1	23,4	45,3
- короткое	92,1	219,1	215,2
Прибыль балансовая	41	-608	-171
Дебиторская задолженность	761	562	766
Кредиторская задолженность	1776	4100	5340
Доля кредиторской задолженности в выпуске товарной продукции, %	190,4	205,9	245,1

Вопросы стабилизации работы предприятия и перспективного развития могут положительно решаться только при достаточном наличии местного сырья – льносоромки и льнотресты, а также спроса на произведенное волокно.

В качестве основного ориентира в этой связи взяты показатели мероприятий по развитию льняного комплекса региона, принятые коллегией при губернаторе Вологодской области 10 сентября 2001 г.

За счет увеличения посевных площадей и повышения урожайности намечается к 2005 г. втрое нарастить объемы поставок льносырья в ООО «Грязовещлен». Предусмотренное программой укрепление материально-технической базы льнозавода (замена устаревших мяльно-трепальных агрегатов), внедрение прогрессивных технологий первичной обработки льна, совершенствование организации труда и повышение квалификации персонала, улучшение качества поставляемого

сырья позволят увеличить не только объемы производства, но и выход длинного волокна, обладающего высокими потребительскими качествами. Так, в 2005 г., при общем объеме 940 т, длинного волокна намечается произвести 337,6 т (36%). С целью повышения глубины переработки льняного сырья и организации безотходного производства на предприятии предусматривается также организовать производство новых видов продукции – строительных и изоляционных материалов объемом до 4 тыс. т в год. Инвестиции, связанные с техническим перевооружением предприятия, в сумме 8,5 млн руб. предусматривается получить как за счет финансовых вложений собственника, так и привлечения кредитных ресурсов банков и средств федерального и областного бюджетов.

Реализация указанных мероприятий позволит обеспечить достижение производственно-экономических показателей согласно предлагаемому прогнозу (табл. 3.14).

Таблица 3.14

Прогноз развития ОАО «Грязовецлен»

Показатели	Ед. изм.	Прогноз			
		2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Товарная продукция, в ценах 2001 г.	тыс. руб.	2700	5454	6961	8375
Производство льноволокна, всего	тонн	303,2	612,5	781,7	940,5
В том числе:					
-длинное	тонн	57,2	158,6	227,3	337,6
-короткое	тонн	246	453,9	554,4	602,9
Прибыль от производства	тыс. руб.	-15,2	487,03	493,04	594,55
Инвестиции	млн руб.		2,53	6,03	
Дотация на развитие	млн руб.		2,2	5,7	

Машиностроение. Отрасль машиностроения представлена двумя предприятиями – ЗАО «Грязовецкий авторемонтный завод» и ООО «Металлоресурс».

Основное направление производственной деятельности ЗАО «Грязовецкий АРЗ» – обслуживание и ремонт автомобилей. Но в настоящее время в силу сложившихся обстоятельств ремонтный фонд, формируемый предприятием, крайне низок. Преодолевая эту проблему, предприятие изготавливает более 100 видов металлоконструкций, механизмы и нестандартное оборудование для предприятий энергетического комплекса. В последнее время осваивается производство прицепных машин, различного вида цистерн и водораздатчиков, одноосных прицепов, битумоварок и других машин. Все это обеспечило прибыльную работу и улучшение финансовых расчетов (табл. 3.15). Соотношение кредиторской и дебиторской задолженностей приближается к единице, снижается их масса. В целях повышения эффективности деятель-

**Основные показатели функционирования
ЗАО «Грязовецкий АРЗ»**

Показатели	Ед. изм.	Годы		
		1999	2000	2001
Товарная продукция в действующих ценах соответствующих лет	тыс. руб.	11234	14748	19290
Удельный вес в промышленности района	%			2,3
Ремонт автомобилей	ед.	20,0	21,0	19,0
Ремонт двигателей	ед.	283	232	247
Металлоконструкции для линий электропередачи	тонн	476	416	422
Привод ТСН-00-760	ед.	536	894	547
Прибыль балансовая	тыс. руб.	583	1280	1489
Дебиторская задолженность	тыс. руб.	4650	4422	4548
Кредиторская задолженность	тыс. руб.	5732	5903	4934
Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности	раз	1,2	1,3	1,1

ности предприятию следует развивать диверсификацию производства, добиваться сокращения удельных издержек на производство единицы продукции.

ООО «Металлресурс» специализируется на производстве профилированных листов, объем выпуска которых в 2001 г. составил 2798 т. Доля предприятия в товарном выпуске промышленности района выросла до 3,2%.

С учетом имеющихся производственных мощностей, опыта предыдущей деятельности и реального спроса на продукцию и услуги целесообразны следующие основные направления развития машиностроения в районе.

По ЗАО «Грязовецкий АРЗ»:

- расширение ремонта автомобилей и агрегатов автомобилей Горьковского автозавода;
- расширение изготовления нестандартного оборудования и конструкций для энергетики и сельского хозяйства.

В более отдаленной перспективе на базе предприятия возможна организация предпродажной подготовки новых автомобилей и осуществление дилерских услуг.

По ООО «Металлресурс»:

- расширение производства профилированного листа;
- организация производства строительных конструкций и зданий ангарного типа.

Основными финансовыми источниками развития являются средства владельцев предприятий, а также привлеченные средства сторонних инвесторов.

Таблица 3.16

**Прогноз производственно-экономических показателей
машинностроительной промышленности Грязовецкого района**

Показатели	Ед. изм.	2001 г. отчет	Прогноз			
			2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Объем товарной продукции, работ, услуг (в ценах 2001 г.)	млн руб.	46,2	48,1	51,3	54,4	58,3
Рост к предыдущему году	%		104,0	106,8	106,1	107,0
Производство основных видов продукции:						
- ремонт автомобилей	ед.	19	19	19	19	19
- ремонт двигателей	ед.	247	275	275	275	275
- металлоконструкции для линий электропередачи	тонн	422	340	360	380	400
- привод ТСН-00-760	ед.	547	660	660	660	670
- профилированные листы	тонн	2798	2910	3108	3297	3528
Численность работающих	чел.	201	209	223	237	253
Средняя зарплата	руб.	2513	2720	3190	3965	4500
Прибыль балансовая	млн руб.	4,6	4,7	5,1	5,4	5,7
Уплата налогов, всего	млн руб.	7,6	8,0	8,7	9,5	10,3
В т.ч. в районный бюджет	млн руб.	1,5	1,6	1,7	1,8	2,0

По прогнозной оценке предприятий, к 2005 г. отрасль увеличит объемы производства почти в 1,3 раза, размеры прибыли – до 5,7 млн руб, а налоговые отчисления в бюджеты всех уровней – почти в 1,4 раза (табл. 3.16).

Промышленность строительных материалов. В районе функционирует предприятие этой отрасли – ООО «Грязовецкий комбинат стройматериалов», основным видом деятельности которого является производство кирпича.

Таблица 3.17

**Основные показатели функционирования
ООО «Грязовецкий комбинат стройматериалов»**

Показатели	Ед. изм.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Товарная продукция в действующих ценах соответствующих лет	тыс. руб.	1600	4054	2605
Удельный вес в промышленности района	%	0,36	0,78	0,31
Кирпич	млн усл. шт.	2,7	5,5	2,5
Прибыль балансовая	тыс. руб.	15	25	173
Дебиторская задолженность	тыс. руб.	706	615	739
Кредиторская задолженность	тыс. руб.	652	1112	1506
Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности	раз	0,9	1,8	2,0
Доля кредиторской задолженности в выпуске товарной продукции	%	40,8	27,4	57,8

Современное состояние предприятия характеризуется следующими показателями (табл. 3.17).

Предприятие работает неустойчиво. Объемы производства кирпича в 2001 г. по сравнению с 2000 г. снизились, мощности предприятия загружены менее чем на 20%. Сокращается сбыт продукции в районе. В настоящее время до 70% произведенного кирпича реализуется в Московскую область. Комбинат испытывает значительные финансовые затруднения. Так, кредиторская задолженность на начало 2002 г. превышает дебиторскую в 2 раза, составляя 58% товарного выпуска, и имеет тенденцию нарастания.

За счет модернизации действующего производства комбинат располагает реальными возможностями нарастить объемы производства кирпича до 10 млн усл.шт., при этом повысить его качество и снизить производственные издержки, что будет способствовать увеличению спроса. Важным направлением развития может быть расширение ассортимента выпускаемой продукции, например организация производства керамической облицовочной плитки.

За счет этих и других мер комбинат может увеличить объемы производства до 10,7 млн руб. (в 4 раза), а самое главное, значительно поднять эффективность производства.

Прогнозируемые производственно-экономические показатели развития предприятия представлены в табл. 3.18.

Таблица 3.18

**Прогноз производственно-экономических показателей
ООО «Грязовецкий комбинат стройматериалов»**

Показатели	Ед. изм.	2001 г. отчет	Прогноз			
			2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Товарная продукция в ценах 2001 г.	млн руб.	2,605	5,210	6,773	8,436	10,72
Индекс физических объемов: - к предыдущему году	%	64,3	200,0	130,0	124,6	127,1
	%	100,0	200,0	260,0	328,8	411,5
Кирпич	млн усл. шт.	2,5	5,0	6,5	8,0	10,0
Облицовочная плитка	тыс. м ²				1	3
Численность работающих	чел.	66	66	66	66	66
Средняя зарплата	руб.	2513	2721	2223	3190	3965
Прибыль балансовая	млн руб.	0,17	1,04	1,35	1,69	2,1
Основные фонды на конец года (балансовая стоимость)	млн руб.	5,2	5,2	5,2	6,2	6,2
Индекс платежей в 2001 г. во все уровни бюджета	раз	1	1,91	2,25	2,86	3,57

3.5. Меры региональной и муниципальной поддержки развития промышленного производства

Основная цель этой поддержки – создать более благоприятные условия для функционирования промышленных предприятий, проведения институциональных преобразований, изыскания дополнительных финансовых ресурсов для перспективного развития.

Формы и методы этой поддержки могут быть самыми разнообразными. Здесь же выделим те, которые, на наш взгляд, способствовали бы ускорению промышленного развития в специфических условиях Грязовецкого района.

Для лесопромышленного комплекса района большое позитивное значение имели бы следующие меры региональной поддержки:

- решение вопроса о строительстве в Государственном лесном фонде магистральных автомобильных дорог круглогодичного действия за счет средств дорожного фонда;
- освобождение лесозаготовительных предприятий от налога на пользователей автомобильных дорог и владельцев транспорта в пределах средств, использованных ими на строительство и содержание лесовозных дорог;
- отмена взимания платы за регистрацию при покупке лесозаготовительными предприятиями лесовозных автомобилей как технологического лесозаготовительного оборудования.
- выделение кредитных ресурсов на создание межсезонных запасов сырья и топлива.

Как для ЛПК, так и других отраслей важное стимулирующее значение имело бы расширение системы областного заказа для предприятий, выпускающих продукцию, предназначенную организациям бюджетной сферы – здравоохранения, образования, культуры, социального обеспечения. Это способствовало бы устойчивости производственных программ предприятий, расширению гарантий сбыта производственной продукции, с одной стороны, а с другой – удешевлению материально-технических ресурсов, которые используются бюджетными учреждениями.

На уровне района речь идет о таких мерах, как-то:

- завершение передачи объектов социальной сферы, линий электропередачи и подстанций, находящихся на балансе промышленных предприятий, в муниципальную собственность;
- возмещение (полное и частичное) затраты предприятий на содержание объектов социальной сферы, не переданных в муниципальную собственность, на договорной основе с администрацией района.

Этот перечень, конечно, можно продолжить. Однако вышеуказанные меры являются наиболее назревшими для практических решений.

3.6. Резервы малого бизнеса и предпринимательства

Малый бизнес в районе представлен сетью предприятий, действующих в основном на местных рынках. Всего насчитывается 47 таких предприятий. В них занято более тысячи человек (6% всего населения, занятого в экономике). Большинство малых предприятий (64%) работает в реальном секторе экономики (промышленность, строительство, сельское хозяйство).

Наблюдается постепенное возрастание роли малого предпринимательства в формировании бюджета района (табл. 3.19).

Таблица 3.19

Показатели деятельности малого бизнеса в Грязовецком районе

Показатели	2000 г.	2001 г.
Количество малых предприятий всего, единиц	45	47
В том числе занимающихся:		
- промышленным производством	16	17
- строительством	7	7
- сельскохозяйственным производством	7	6
- торгово-закупочной деятельностью	11	11
- прочими видами деятельности	4	6
Численность работников малых предприятий всего, чел.	997	1001
В том числе занимающихся:		
- промышленным производством	393	395
- строительством	58	58
- сельскохозяйственным производством	172	172
- торгово-закупочной деятельностью	235	236
- прочими видами деятельности	39	40
Доля занятых в малом бизнесе по отношению к числу занятых в экономике района, млн руб.	5,9	5,9
Выпуск товаров и услуг малыми предприятиями (в действующих ценах) всего, млн руб.	76,9	103,4
В том числе по отраслям:		
- промышленность	25,0	36,1
- строительство	17,9	19,9
- сельское хозяйство	0,58	0,75
- торговая деятельность	32,0	45,4
- прочая деятельность	1,2	1,7

Все же возможности малого предпринимательства используются еще недостаточно. Его развитие сдерживается высокими налогами,

административно-правовыми барьерами вхождения в рынок. В этой сфере пока невысоки и заработки. В 2001 г. средняя зарплата на малых предприятиях района составила 1963 руб., т.е. была ниже среднерайонного уровня.

Для дальнейшего развития и повышения эффективности малого предпринимательства необходима более активная его поддержка на местном уровне, которая может осуществляться путем направления бюджетных средств непосредственно в сферу малого бизнеса и косвенно – через создание более благоприятных условий, особенно для привлечения инвестиций и накопления капитала в этом секторе экономики.

Важным каналом содействия развитию малого бизнеса стало бы создание районного фонда развития и поддержки малого предпринимательства за счет добровольной аккумуляции временно свободных средств коммерческих структур и бюджетных ресурсов. В деятельности фонда могли бы рациональнее использоваться такие механизмы:

- организация и проведение конкурсов на лучший предпринимательский проект в определенном виде деятельности, по результатам которых победители получили бы льготный кредит или финансовую поддержку в иной форме;
- самостоятельные инвестиции (участие в капитале создаваемых объектов малого предпринимательства, в особенности на начальной стадии реализации проектов);
- гарантии и поручительства по кредитам коммерческих банков под проекты создания и развития предприятий.

Существенное улучшение положения малого бизнеса возможно также путем общего снижения налогового бремени в рамках возможностей района как в отношении прибыли малых предприятий, так и средств, направляемых на развитие предпринимательской деятельности.

Для удовлетворения потребностей субъектов малого предпринимательства в трудовых ресурсах целесообразна организация системы подготовки и переподготовки кадров в районном центре занятости с использованием учебной базы техникума и местного профтехучилища.

Ускорение развития малого бизнеса в значительной мере будет определяться использованием тех местных ниш, которые не закрываются поступлением продукции и услуг с общенационального и регионального рынков. В частности, с учетом имеющихся в районе ресурсов, традиций, опыта населения представляется целесообразным активизировать развитие малого бизнеса в следующих направлениях:

- производство мебели, кухонной утвари, посуды, детских игрушек, сувениров, художественных изделий, возрождение народных промыслов;

- изготовление бревенчатых срубов для жилищного строительства;
- заготовка и выделка пушнины;
- сбор и переработка дикорастущих ягод, грибов, лекарственных растений;
- организация производства мясо-молочной продукции на базе семейного подряда;
- развитие услуг по бытовому обслуживанию населения.

В качестве целевой предлагается поставить задачу довести к 2005 г. удельный вес продукции и услуг малого бизнеса в районном объеме до 9-10%, а в 2010 г. – до 12-15%.

Малый бизнес должен рассматриваться как один из факторов, влияющих на сокращение безработицы, развитие конкуренции, насыщение определенных сегментов рынка товарами и услугами и т.п., как инструмент решения социально-экономических задач.

4. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ – ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

4.1. Главное звено – укрепление экономики сельскохозяйственных предприятий

В Грязовецком районе, как и во всей России, реформирование аграрного сектора на пути к рыночной экономике в начале 1990-х гг. в основном было сосредоточено на создании в сельском хозяйстве института частной собственности. Шел раздел земель и имущества совхозов на паи, на этой базе формировались акционерные общества и товарищества с ограниченной ответственностью. Создавались фермерские (крестьянские) хозяйства.

Предполагалось, что предоставленная товаропроизводителям самостоятельность позволит увеличить темпы сельскохозяйственного производства, существенно повысить его эффективность. Однако попытка решить проблему роста через смену форм собственности не привела к улучшению дел. Ибо в этот период началось резкое сокращение вложений в аграрную отрасль, возрос диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, усилился монополизм перерабатывающих и агросервисных предприятий – государство, по существу, отказалось от своих товаропроизводителей. В таких условиях многие сельскохозяйственные предприятия района не смогли воспользоваться преимуществами экономической свободы, адаптироваться к условиям рынка.

В результате первые годы реформ характеризовались тем, что в сельском хозяйстве района стали быстро ухудшаться фондооснащенность, свертываться применение минеральных удобрений, сокращаться посевы льна-долгунца, зерновых и других культур, требующих повышенных материально-технических затрат. Произошло значительное сокращение поголовья скота (оно, к сожалению, не приостановлено и до настоящего времени).

Это не могло не отразиться на результативности аграрного сектора. Если в 1990 г. в сельхозпредприятиях района было произведено 46,7 тыс. т молока, то в 1997 г. – 33,6 тыс. т, на 28% меньше. Производство мяса в этих хозяйствах в 1990 г. составляло 5,1 тыс. т, а в 1997 г. сократилось до 2,1 тыс. т. Удой молока от одной коровы в среднем по району в 1997 г. составил 3391 кг, что практически равнялось уровню 1990 г. В 1996–1997 гг. сельхозпредприятия района (даже с учетом государственных дотаций и компенсаций) получили убытки. Их выручка от реализации сельскохозяйственной продукции в целом по району возмещала затраты на ее производство всего на 90%. Лишь в хозяйствах, создав-

ших в прошлом более прочную производственную базу («Заря», Им. 50-летия СССР, «Аврора»), хотя и с большими трудностями, но шел процесс адаптации к рынку.

В этих условиях районные власти стремились сделать максимум возможного для поддержания экономики сельхозпредприятий.

В 1998 г. районные органы управления провели реформирование 11 хозяйств через выделение имущественного комплекса во вновь созданные предприятия. По хозяйствам-«двойникам» проводится в настоящее время процедура их добровольной ликвидации через банкротство. В 2000 г. в районе проведена реструктуризация долгов в бюджет и внебюджетные фонды по восьми хозяйствам на сумму 18 млн рублей. Улучшению положения дел в последние годы также способствовало усиление финансовой помощи со стороны региональных органов власти, увеличение бюджетных ассигнований селу из областного бюджета.

Теперь в сельском хозяйстве района реально действуют 2 закрытых акционерных общества, 13 сельскохозяйственных производственных кооперативов и 4 предприятия других организационно-правовых форм. Площадь их сельскохозяйственных угодий составляет 62,3 тыс. га (52,8 тыс. га приходится на пашню и 9,5 тыс. га – на естественные сенокосы и пастбища), из них 19,7 тыс. га осушенных земель, что создает более надежную основу устойчивости урожая. В сельхозпредприятиях содержится основное поголовье продуктивного скота. Они производят более 60% валовой сельскохозяйственной продукции района.

В районе также насчитывается 43 крестьянских (фермерских) хозяйства. Они располагают 979 га земли (0,4% сельхозземель района). Эти хозяйства производят лишь 0,3% от районного объема валовой продукции сельского хозяйства. Крестьянские (фермерские) хозяйства и в будущем вряд ли сыграют существенную роль в росте производства сельскохозяйственной продукции. Мелким товаропроизводителям требуется для обработки земли больше технических средств, чем крупным. Фермерские хозяйства могут иметь перспективу только на путях их кооперации с отраслевыми комплексами и интегрированными формированиями.

Хозяйства населения, являющиеся третьей формой сельской укладности в районе, в пореформенные годы производили и в настоящее время производят молоко и мясо, подавляющую часть продовольственного картофеля и овощей. Их удельный вес в валовом объеме сельскохозяйственной продукции района составляет 39%. Однако эта продукция производится с использованием ручного труда, примитивных технологий, при минимальной механизации трудоемких процессов. То-

варность домашних хозяйств весьма низкая. В последние годы наметилась тенденция снижения в них поголовья скота. Это происходит вследствие старения сельского населения, а также недостатков в организации закупок излишков продукции народного хозяйства. Тем не менее хозяйства этой категории вносят существенный вклад в местное продовольственное обеспечение. Кроме того, они выступают в качестве основного (а нередко и единственного) места приложения труда и источника дохода для сельских жителей.

Хозяйства населения практически не могут существовать без поддержки со стороны коллективного предприятия, которое выполняет для них функции по материально-техническому снабжению, сбыту, транспортному и иному обслуживанию, берет на себя основную часть затрат, связанных с социальным обеспечением. С развитием крупных сельхозпредприятий, ростом в них оплаты труда доля личных подворий в валовой продукции сельского хозяйства примет разумные пределы, они будут оставаться подспорьем в формировании продовольственного фонда.

Таким образом, главные перспективы развития сельского хозяйства района связаны с крупными сельскохозяйственными предприятиями. Опыт развитых стран свидетельствует, что преимущества крупного сельскохозяйственного производства проявляются прежде всего в рациональном и эффективном использовании техники и технологий, в оптимальном сочетании отраслей, высоком уровне товарности. Именно в крупных хозяйствах происходит концентрация капитала. Именно здесь создается основа конкурентоспособности в условиях открытости мирового продовольственного рынка. Научно-технический прогресс вынуждает сельхозпредприятия приобретать высокопроизводительную технику, использовать новейшие технологии и на этой основе повышать производительность труда, увеличивать доходы. Словом, в крупном предприятии действует эффект синергизма¹.

¹ В США лишь 70 тыс. фермерских хозяйств (3,6%) из 1,9 млн входят в группу крупнейших со среднегодовым объемом реализации свыше 500 тыс. долларов, но они реализуют 67% товарной продукции страны. Они тратят более 45% общего количества горючего и смазочных материалов, электроэнергии и химикатов, используют 75% наемной силы, 80% кормов и средств на покупку животных. Именно эти фирмы обеспечивают более 60% чистой прибыли от сельскохозяйственной деятельности всех фирм страны. Что же касается истинно семейных ферм США, то их 1,5 млн или 82% от общего количества. Они реализуют всего 12,2% общего объема продукции. На долю этих многочисленных хозяйств приходится только 15% издержек, а от сельскохозяйственной деятельности они получают всего 6% чистого дохода. Подробнее см.: Черняков В. Аграрный сектор США на рубеже веков // АПК: экономика и управление. – 2000. – №7. – С. 50-56.

Деятельность ведущих сельскохозяйственных предприятий Грязовецкого района – яркое тому доказательство.

Возьмем ЗАО «Племзавод «Заря». Оно имеет 10,4 тыс. га сельхозугодий, в т.ч. 8,9 тыс. га пашни. Здесь трудится более 700 работников. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия за последние пять лет представлены в табл. 4.1. Как видно из этих данных, «Заря» – устойчиво рентабельное предприятие, непрерывно наращивающее объемы производства и реализации продукции, улучшающее материальное положение своих тружеников.

Таблица 4.1

**Основные производственно-финансовые показатели работы
ЗАО «Племзавод «Заря» в 1997 – 2001 гг.**

Показатели	1997 г.	1998 г.	1999г.	2000г.	2001 г.
Выручка от реализации продукции, млн руб.	47,0	45,5	78,3	105,7	133,9
Прибыль, млн руб.	3,4	0,6	27,5	30,3	37,6
Рентабельность, в %	7,9	1,3	50,8	36,0	39,8
Урожайность зерновых культур, ц/га	22,8	15,6	20,3	33,1	41,1
Удой на корову, кг	6227	6515	6408	7051	7320
Поголовье коров, голов	1930	1930	1970	2203	2100
Валовое производство молока, т	11937	13029	12579	14906	15863
Размер среднемесячной заработной платы, руб.	839,9	873,0	1337,8	2665,8	3640,0

Это во многом предопределено правильно выбранной стратегией развития предприятия в условиях рынка, суть которой составила специализация на производстве молока, соответствующего по качественным показателям мировым стандартам, повышение на этой основе производительности труда и снижение производственных удельных затрат.

За период 1999–2001 гг. в хозяйство вложено 150 млн руб., из них почти 100 млн руб. – за счет собственных средств. Приобретены 39 тракторов различных марок (в т.ч. два американских «Челленджера» и два финских «Вальмет Вальтра»), комплект зарубежных высокопроизводительных широкозахватных почвообрабатывающих машин. Закуплено в Германии 750 нетелей голштино-фризской породы с высоким генетическим потенциалом. В 2001 г. в «Заре» завершена реконструкция животноводческого комплекса Останино на беспривязное содержание 750 коров, с доильным залом, что позволило значительно сократить численность обслуживающего персонала. Сдана в эксплуатацию первая очередь нового животноводческого комплекса Гари, с беспривязным содержанием, на 900 голов. Внедрены новые технологии заготовки силоса и сенажа в бетонные траншеи и в полиэтиленовые рукава. По показателям интенсификации молочного животноводства хозяйство входит в первую тройку лучших хозяйств России.

Другой пример эффективной работы – колхоз Имени 50-летия СССР. В 2001 г. объем реализации его продукции составил 60 млн руб., получена прибыль в размере 21,1 млн руб. Урожайность зерновых в хозяйстве достигла 44,7 ц/га, средний удой на корову – 6390 кг. Производство молока в расчете на 100 гектаров сельхозугодий здесь самое высокое в районе – свыше 1597 ц. Только в 2001 г. капиталовложения в обновление производства составили 15 млн руб. Построен двор беспривязного содержания коров, с доильным залом, на 650 голов, закуплено 110 высокопородных нетелей в Эстонии. В 2001 г. на половине площадей использовались почвообрабатывающие агрегаты фирмы «Ленкен», дающие резкое повышение качества работ. На заготовке сена работал высокоэффективный комплекс машин фирмы «Кроне».

Стабильно развивается колхоз «Аврора». В 2001 г. урожайность зерновых здесь составила 40,1 ц/га, средний удой молока на корову – 7316 кг. Получено прибыли 18,8 млн руб. Годовые капиталовложения выросли до 14 млн руб. Среднемесячные заработки превысили 3 тыс. руб.

Таблица 4.2

Динамика основных производственно-финансовых показателей сельскохозяйственных предприятий Грязовецкого района в 1997 – 2001 гг.*

Показатели	1997 г.*	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Средний удой молока от одной коровы в год, кг	3391	3707	4015	4880	5474
Выручка от реализации продукции в ценах соответствующих лет, млн руб.	102,1	97,0	195,9	277,7	374,4
Полная себестоимость реализованной продукции, млн руб.	100,0	109,8	134,4	214,1	274,4
Число прибыльных сельскохозяйственных предприятий, ед.	3	4	12	15	13
В них получено прибыли, млн руб.	6,3	5,8	71,4	88,9	112,1
Число убыточных сельскохозяйственных предприятий, ед.	16	15	5	5	5
В них получено убытков, млн руб.	11,5	9,2	1,4	6,3	1,5
Чистая прибыль (+), убыток (-), млн руб.	-5,1	-3,5	70,0	82,5	110,6
Сумма дотаций и компенсаций затрат из бюджета, млн руб.	7,9	8,2	14,3	25,6	19,3
Рентабельность (отношение прибыли (убытка) к себестоимости реализованной продукции), %	-5,1	-3,3	52,1	38,5	27,5
Рентабельность (отношение прибыли (убытка) к себестоимости реализованной продукции] с учетом дотаций и компенсаций, %	-2,2	0,4	56,4	42,1	47,8
Справочно: рентабельность сельхозпредприятий Вологодской области:					
- без учета дотаций, в %	-19,9	-12,5	21,6	15,9	15,2
- с дотациями и компенсациями, в %	-17,3	-8,0	23,1	19,0	19,4

* В масштабе цен 1998 г.

Заметный прирост продукции и повышение доходности в 2000–2001 гг. обеспечили также колхозы «Покровский» (прибыль 2001 г. – 11,5 млн руб.), «Ростиловский» (прибыль – 7,3 млн руб.), СПК «Согласие» (прибыль – 4,6 млн руб.), ЗАО «Заря плюс» (прибыль – 3,1 млн руб.), СПК «Анохинский» (прибыль 2001 г. – 2,1 млн руб.).

О динамике позитивных перемен по сельскохозяйственным предприятиям района в целом за последние годы свидетельствуют данные табл. 4.2.

Очевидно то, что, несмотря на инфляцию издержек, сельхозпредприятия района обеспечивают опережающий рост выручки от реализации продукции и увеличение прибыльности. Сокращается число убыточных хозяйств и размер их убытков. По сравнению со среднеобластным уровнем рентабельность предприятий района в 2001 г. была в 2,5 раза выше. Дотации и компенсации из бюджета на рубль выручки составили 5,2 коп., в то время как по области в целом – 7,6 коп. То есть эффективность бюджетных вложений в районе в полтора раза выше.

Вместе с тем финансовое положение ряда хозяйств еще остается сложным. В целом по району кредиторская задолженность сельхозпредприятий на начало 2002 г. составила 59,4 млн руб., дебиторская – 27,2 млн руб. Кроме того, хозяйства имеют задолженность по долгосрочным кредитам в размере 54,4 млн руб., краткосрочным – в сумме 65,1 млн руб. Все это осложняет нормальную экономическую деятельность, затрудняет проведение многих финансовых мероприятий, дающих возможность значительного ускорения развития аграрного сектора. Своими силами сельхозпредприятия района эти узкие места пока «расшить» не могут. Нужны радикальные меры федеральных и региональных органов по усилению государственной поддержки АПК, развитию лизинга по поставке селу техники, меры по смягчению условий получения банковских кредитов.

4.2. Совершенствование организационно-экономических механизмов в аграрном секторе

Внутренние резервы повышения эффективности деятельности сельхозпредприятий района находятся прежде всего в преодолении большой дифференциации их производственного потенциала и результативности его использования.

При разработке настоящей концепции проведена оценка этой дифференциации наиболее современными методами многомерного анализа – путем кластеризации объектов и их рейтинговых измерений. Кластерный анализ позволяет расчленить исследуемую совокупность

на относительно «отдаленные» друг от друга группы «близких» между собой объектов в ряду однородных явлений. Рейтинговая оценка дает возможность проранжировать объекты по факторам производства и результативности их использования.

Одновременно был положительно оценен опыт разбивки хозяйств на группы, который накоплен районным управлением сельского хозяйства при ежегодном определении размеров финансовой поддержки хозяйств (при выделении дотаций на реализацию сельхозпродукции, бюджетных компенсаций на операционные расходы и т.д.). Решающую роль при такой группировке наряду с уровнем производственного потенциала, естественно, играет уровень прибыли, рентабельности. Важной особенностью этой группировки является также ее подвижность, тесная увязка с текущим состоянием экономики.

В результате сочетания обоих указанных подходов в работе было выделено три классификационные группы хозяйств.

Первая группа охватывает 5 предприятий: ЗАО «Племзавод «Заря», колхозы Им. 50-летия СССР, «Покровский» и «Аврора», подсобное предприятие «Русь». Эти хозяйства имеют относительно крепкую производственную базу и хорошие экономические результаты.

Во вторую группу вошли 4 предприятия: ЗАО «Заря-плюс», колхозы «Ростиловский», «Согласие», СПК «Анохинский». У данных хозяйств ослабленная производственная база и более низкий по сравнению с первой группой уровень эффективности производства.

Третью группу образовали колхозы «Плоское», Им. Калинина, «Демьяновский», «Вохтога», ООО «Сидоровское», «Правда» и «Нива», СПК «Лежа». Эти хозяйства с еще более слабой, чем во второй группе, производственной базой. Но главное – большинство из них низкорентабельны или убыточны.

В табл. 4.3 даны конкретные показатели по указанным группам хозяйств. Как видим, в первой группе фондооснащенность и трудообеспеченность выше, чем в третьей, в 2,4 раза. Эти факторы позволяют в первой группе, в сравнении с третьей, иметь производительность труда также выше в 2,4 раза, а фондоотдачу – в 3,4 раза.

Различия в уровне производственного потенциала и результативности его использования предопределяют перспективы развития хозяйств.

Первая группа хозяйств, обладающих более развитой материально-технической базой и хорошим финансовым состоянием, способна двигаться вперед в основном на принципах самокупаемости. Данные предприятия могут оказывать помощь на взаимовыгодной основе хозяйствам, находящимся в сложном финансовом положении, в виде

Таблица 4.3

**Группировка сельскохозяйственных предприятий Грязовецкого района
по производственному потенциалу и эффективности его использования в 2000 г.**

Показатели	Первая группа	Вторая группа	Третья группа
Количество хозяйств в группе, ед.	5	4	8
Удельный вес группы в объеме реализованной продукции, в %	79,2	13,2	7,6
I. Производственный потенциал			
Трудообеспеченность (число работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, в расчете на 100 га сельхозугодий), чел./га	6,2	3,2	2,6
Фондооснащенность производства (стоимость основных фондов сельскохозяйственного назначения на 1 га сельхозугодий), тыс. руб.	12,3	4,1	5,1
II. Эффективность использования производственного потенциала			
Производительность труда (стоимость валовой продукции на одного работающего), тыс. руб.	11,4	7,7	4,8
Фондоотдача (стоимость валовой продукции на 1 рубль основных фондов), руб.	0,71	0,50	0,21

присоединения, создания интеграционных структур, аренды земли и других организационно-экономических мер.

Так и идет дело фактически. ЗАО «Племзавод «Заря» в 2000 г. приобрело убыточное хозяйство – колхоз «Бушуиха», создав на его базе дочернее предприятие – ЗАО «Заря-плюс», которое уже в 2001 г. получило более 3 млн руб. прибыли. В 2001 г. дочерним предприятием «Зари» стал колхоз «Шуйское» в Междуреченском районе.

Вторая группа хозяйств имеет возможности значительно улучшить свое финансовое положение за счет совершенствования ведения сельскохозяйственного производства, внедрения более действенного внутрихозяйственного расчета. Короче говоря, здесь всего важнее активизация использования внутренних резервов. На такой основе хозяйства этой группы способны ускорить интенсификацию производства. В частности, ОАО «Заря-плюс», обеспечившее резкое увеличение темпов развития, уже стало реальным кандидатом на переход в первую классификационную группу.

Что же касается третьей группы хозяйств, то для них важнейшим мероприятием является реструктуризация долгов с одновременным наращиванием уровня использования внутрихозяйственных резервов. Для отдельных, находящихся в самом сложном положении предприятий этой группы перспективно присоединение к эффективным инвесторам – сельскохозяйственным и промышленным предприятиям. При этом особое значение приобретает также выбор наиболее приемлемых

форм организации производства, труда и управления, укрепление кадрового состава.

Представленная дифференция перспектив развития хозяйств по группам высвечивает и особенности методов управления ими на районном уровне. Основным условием его совершенствования, на взгляд авторов концепции, служит четкое разграничение функций оперативного и стратегического управления, формирование управленческих структур, непосредственно обеспечивающих, соответственно, годовой хозяйственный цикл (оперативные задачи) и экономическое развитие агропромышленного комплекса (стратегические задачи).

Оперативные задачи по обеспечению бесперебойного и эффективного годового хозяйственного цикла – предмет работы функциональных подразделений, имеющих в своем распоряжении определенные финансовые ресурсы (оперативный бюджет) и строящих свою деятельность на основе оперативных планов. Цель оперативного управления – получение эффекта в краткосрочном периоде.

Выполнение стратегических задач – обеспечение экономического роста и развития – следует поручить специальным подразделениям, выделяемым по программно-целевому принципу. Они должны также располагать необходимыми финансовыми ресурсами (в виде стратегического бюджета) и строить свою деятельность в соответствии с проектами развития.

Как показывает отечественная практика последних лет, на этом пути возможны различные варианты, в основе которых лежит развитие кооперации и интеграции агропромышленного производства.

Одним из таких вариантов считается формирование вертикально-интегрированных продовольственных холдингов, корпораций, финансово-промышленных групп. Однако многие товаропроизводители и руководители района высказывают опасение относительно этих форм. И эти опасения имеют основание. Дело в том, что в вышеназванных структурах преобладает имущественный тип отношений, что создает ряд проблем, важнейшими из которых является соблюдение правовых форм совместного функционирования, управления, регулирования экономических отношений инвесторов с сельскохозяйственными предприятиями. Возможны серьезные отрицательные последствия при создании холдинговых структур путем поглощения сельскохозяйственных предприятий с передачей имущественных паев и земельных долей коммерческим структурам с преобладанием частного капитала. При такой схеме крестьяне лишаются многих защищающих их прав, в том числе права собственности.

Поэтому предпочтителен в настоящее время другой вариант – создание сельскохозяйственных производственных кооперативов с сохранением целостности и юридической самостоятельности хозяйств, с одновременным созданием кооперативных неделимых фондов, а возможно, и объектов социальной инфраструктуры.

Развитие кооперации на селе должно идти снизу. Однако организующие функции необходимо взять районному уровню. Лучше всего это может осуществлять орган в форме союза (ассоциации), обеспечивающего взаимовыгодное сотрудничество между звеньями кооперативной системы, представительство и защиту интересов кооперативов по линии связей между ними и другими структурами АПК. Районный союз ведет свою деятельность на основе учредительного договора и устава.

Для решения общих задач эффективного функционирования АПК с учетом развития кооперации желательно предусмотреть на уровне района агросоветы (своего рода наблюдательные общественные комитеты). Это обуславливается еще и тем, что ряд структурных звеньев АПК могут в собственных интересах и не быть членами кооперативных систем или союза, но принимать определенное участие в их деятельности через поставку продукции, предоставление различных услуг и т.п.

Перспективным в районе может быть создание сбытовых кооперативов в молочном подкомплексе. Дело в том, что из всей производимой продукции сбыт молока представляет наибольшие сложности. Взаимоотношения товаропроизводителей со сбытовым кооперативом должны базироваться на договорной основе. Кооператив, заключая с производителями молока договор, оговаривает цену, качество и прочие условия его реализации, организует сбор и доставку молока на перерабатывающее предприятие собственным или арендованным транспортом. Членами сбытового кооператива могут быть сельскохозяйственные предприятия, хозяйства населения, отдельные лица, внесшие свой пай в создание кооператива и участвующие в его деятельности.

Сбытовые кооперативы в агропромышленном производстве позволяют, во-первых, противостоять перерабатывающим предприятиям в монопольном установлении закупочных цен, во-вторых, экономить на транспортных издержках и, в-третьих, способствовать развитию перерабатывающих предприятий.

Однако для практической реализации кооперативного варианта в АПК района требуется специальное исследование по созданию отношений равного партнерства между участниками новых формируемых в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

Здесь мы не останавливаемся на проблемах совершенствования отношений сельхозпредприятий района с перерабатывающими предприятиями, так как относительно молокоперерабатывающего и льноперерабатывающего заводов уже шла речь в предыдущем разделе. Что же касается взаимодействия с агросервисными структурами, торговых, то тут рациональные пути взаимодействия могут быть найдены при отработке того или иного варианта кооперационного типа интеграции районного АПК.

Рыночные отношения побуждают сельхозпроизводителей искать устойчивые пути реализации произведенной продукции и приобретения материально-технических средств для сельскохозяйственного производства. Изучение опыта работы зарубежных фирм, отдельных регионов показывает, что наиболее эффективным механизмом решения данной проблемы является система информационно-консультационного обеспечения². Именно она помогает выработать механизм практического взаимодействия науки, производства и органов государственного управления. Создание информационно-консультационной службы – один из способов перейти на более совершенную систему внедрения передовых технологий, инновационных проектов, обеспечить передачу производству новых знаний в виде консультирования специалистов сельского хозяйства.

Эта служба может быть создана при районном управлении сельского хозяйства³ под руководством специальных работников по маркетингу и ценовому мониторингу, а при достаточной квалификации – уже имеющихся в районном управлении экономистов и юрисконсульттов. Оперативное консультирование, организацию и проведение семинаров, учебных мероприятий могут обеспечивать специалисты отраслевых служб управления.

Информационно-консультационная служба способна оказать существенную помощь и в подготовке кадров, которая в стратегическом отношении должна определяться специальной «Программой кадрового обеспечения АПК». Основными мероприятиями здесь должны быть совершенствование системы целевой подготовки специалистов и закрепление их на селе, обеспечение непрерывного профессио-

² См., например, Баутин В., Веселовский М. Информационно-консультационная служба АПК: итоги работы, проблемы, задачи // АПК: экономика, управление. – 2001. – №3. – С. 16–20; Трубилин А., Колесников Н., Воротилин С. Повышение эффективности компьютерных информационных технологий в управлении сельхозпроизводством // АПК: экономика, управление. – 2000. – №7. – С. 23–30.

³ В стране подобные службы уже организованы в 125 районах (Источник: вышеуказанное соч. Баутина В. и Веселовского М.).

нального образования работников АПК, повышение роли переподготовки и аттестации руководителей и специалистов, формирование резерва.

Заклучая этот раздел, обозначим основные параметры прогноза развития сельского хозяйства района на перспективу до 2010 г. (табл. 4.4).

Таблица 4.4

**Основные показатели развития сельского хозяйства
Грязовецкого района до 2010 года**

Показатели	Факт	Прогноз		2010 г. в % к 2001 г.
	2001г.	2005 г.	2010 г.	
Валовая продукция сельского хозяйства в ценах 2001 г., млн руб.	658,0	720,0	900,0	в 1,4 раза
Производство в сельхозпредприятиях:				
- молоко, тыс. тонн	54,2	65,5	72,0	в 1,3 раза
- мясо (в живом весе), тыс. тонн	2,2	2,7	3,3	в 1,5 раза
- зерно (в амбарном весе), тыс. тонн	38,5	40,0	45,0	в 1,2 раза
- льноволокно, тонн	181,0	700,0	1000,0	в 5,0 раз
Среднемесячный размер оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях, руб.	2400	3700	5500	в 2,8 раза
Прибыль в сельхозпредприятиях, в ценах 2001 г., млн руб.	103,0	150,0	200,0	в 1,8 раза

Данные прогноза опираются на материалы, полученные от предприятий аграрного сектора района, структур районной администрации, а также расчеты разработчиков концепции. Основное в них – пути повышения эффективности ведущей товарной отрасли сельского хозяйства района – молочно-мясного скотоводства. В качестве важнейших резервов рассматривается расширение посевных площадей зерновых культур, максимально возможное восстановление в районе площадей возделывания льна-долгунца.

По сравнению с 2000 г. общий объем продукции земледелия и животноводства в районе возможно увеличить к 2005 г. на 15–20%, а к 2010 г. – в 1,4–1,5 раза. Это позволит снизить удельные затраты на производство сельскохозяйственной продукции, на этой основе увеличить прибыль сельхозпредприятий, обеспечить наращивание материально-технической базы сельского хозяйства района за счет собственных источников. А в конечном итоге значительно поднимется благосостояние сельских тружеников. Сельское хозяйство станет важнейшим источником укрепления районного бюджета.

5. АКТИВИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ И РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Инвестиции. В последние годы инвестиционные процессы в районе резко сузились. По сравнению с дореформенным периодом общий объем вложений в основной капитал в сопоставимой оценке сократился почти в семь раз. При этом глубина спада в районе оказалась больше, чем в целом по области, из-за форсированного спада промышленного производства, значительного сокращения государственных вложений (рис. 3).

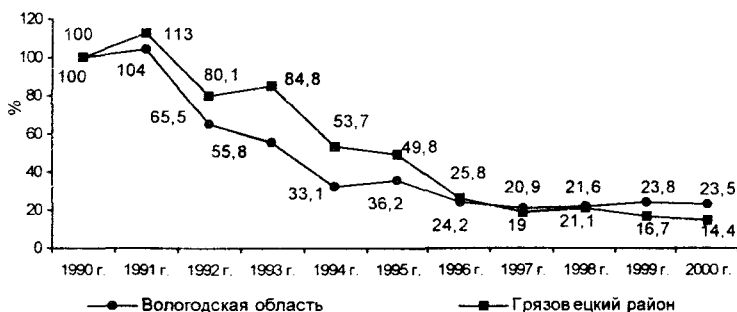


Рис. 3. Индексы физического объема инвестиций в основной капитал (в % к 1990 г.).

Основным источником инвестирования в районе ныне выступают ограниченные собственные средства предприятий (рис. 4). За счет них финансируется почти 90% инвестиций. Причем для большинства предприятий этот источник инвестирования – единственный. Доля бюджетных вложений составляет 7,7%. Вследствие высоких процентных ставок малозначителен и такой источник инвестирования, как банковский кредит (1,9%).

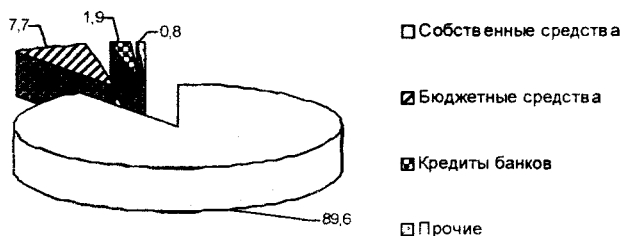


Рис. 4. Современная структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в Грязовецком районе.

Что касается отраслевой структуры вложений в основной капитал, то наиболее инвестируемыми в районе являются сельское хозяйство, транспорт и промышленный сектор экономики (табл. 5.1). При этом большая часть инвестиций осваивается крупными предприятиями: ЗАО «Племзавод «Заря» (18% от общего объема вложений), ООО «Монзенский ДОК» (10,5%), колхоз Им. 50-летия СССР (8,3%), колхоз «Аврора» (7,8%). Основное направление инвестирования – техническое перевооружение и реконструкция действующих производств (75,9% от общего объема инвестиций).

Таблица 5.1

**Инвестиции в основной капитал по отраслям экономики
Грязовецкого района**

Отрасли экономики	1999 год		2000 год		2001 год	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Инвестиции в основной капитал, всего	184186	100	205709	100	226005	100
В т.ч.						
- промышленность	56080	30,4	34297	16,7	39783	17,6
- сельское хозяйство	31500	17,1	93281	45,3	100285	44,4
- лесное хозяйство	699	0,4	597	0,3	3221	1,4
- транспорт	64083	34,8	44109	21,4	48334	21,4
- связь	298	0,2	540	0,3	18	0,01
- строительство	2743	1,5	3086	1,5	955	0,4
- торговли, общественное питание	1493	0,8	1788	0,9	3400	1,5
- жилищное строительство	22439	12,2	17430	8,5	6405	2,8
- прочие	4851	2,6	10581	5,1	23604	10,49

Особенно остро инвестиционный спад проходит в социальной сфере. За последние годы в районе значительно сократился объем ввода жилых домов: с 26,5 тыс. кв. м общей площади в 1990 г. до 5,9 тыс. кв. м в 2001 г. (в 4,5 раза).

Потребность в инвестиционных вложениях на ближайшую, а тем более среднесрочную перспективу весьма велика. Она диктуется, с одной стороны, возросшим до 50% размером износа основного производственного капитала, а с другой – необходимостью ускорения технико-технологического перевооружения производства, расширения материально-технической базы социальной сферы. Только для восстановления изношенных производственных фондов в экономике района требуется 1,5 млрд руб.

Выше было дано представление о возможностях роста инвестиций в материальное производство района в рассматриваемом перспективном периоде. Здесь же особо отметим, что степень активизации инвестиционных процессов во многом будет зависеть от деятельности строительных организаций.

На сегодняшний день в районе действует восемь строительных организаций. За 2001 г. общий объем работ, выполненных собственными силами этих организаций по договорам строительного подряда, составил 103,6 млн руб. (табл. 5.2). Из них непосредственно в районе была выполнена лишь половина работ – 48 млн руб., что свидетельствует как о достаточной мобильности строителей, так и их возможностях в увеличении объемов работ на объектах капитального строительства района.

Таблица 5.2

Объем работ, выполненный собственными силами строительных организаций Грязовецкого района, тыс. руб.

Показатели	2000 г.	2001 г.
Объем работ, выполненный собственными силами по договорам строительного подряда, всего	92974	103600
В том числе:		
- ОАО "Строитель"	6705	8000
- ОАО АПСП-4	48333	64700
- ООО "Комфорт-плюс"	18698	13600
- ООО "Сантехмонтаж"	1369	1500
- ООО "Стройгаз"	2909	6100
- Грязовецкое ДРСУ	2342	1500
- ООО "Дорстрой"	7560	3500
- ООО "Грязовец БМП"	571	1300
- ООО "Грязовецкая БМП"	2844	2800
- ЗАО "Агропромэнерго"	1643	1600

Вместе с тем, для повышения эффективности строительно-монтажных работ строители нуждаются в серьезном пополнении современной техникой. Однако решение этой проблемы сдерживается неудовлетворительным финансовым положением строительных организаций. Половина их в 2001 г. оказались убыточными. По отрасли в целом был получен убыток в сумме 3,2 млн руб., выросла дебиторская и кредиторская задолженность. Причина такого положения – в недостаточности заказов на строительные работы, некомплексности финансирования строящихся объектов, неиспользовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов самими строителями.

Главным условием изменения создавшегося положения является наращивание источников для расширения инвестиционных процессов в районе. Речь идет об ускоренном увеличении прибыли предприятий, укреплении доходной части районного бюджета и повышении удельного веса его расходов на капитальные вложения, привлечении средств внешних инвесторов, расширении кредитов коммерческих банков. Специальной разработки требует схема материализации в капитальные

вложения средств, сберегаемых населением. Суммы этих средств достаточно внушительны: только за 2000–2001 гг. прирост вкладов населения района в банки составил 40 млн руб. Кроме того, 14 млн руб. жители района израсходовали за эти два года на приобретение иностранной валюты.

В районе есть реальные возможности для того, чтобы темпы прироста инвестиций опережали темпы прироста объемов производства продукции. К 2010 г., по предварительным расчетам, можно достигнуть объемов капитальных вложений, равных в сопоставимой оценке уровню 1990 г.

Ближайшие задачи строителей района – ввести строящиеся жилые дома в п. Вохтога, амбулаторно-поликлинический корпус районной больницы, школу в с. Минькино, газопровод на Вохтогу. Необходимо также завершить сооружение канализационных очистных сооружений в г. Грязовец, что позволит снять вопросы в обеспечении населения райцентра качественной питьевой водой.

Темпы роста районной экономики во многом зависят от развития производственной инфраструктуры – транспортно-обеспечения, уровня дорожного хозяйства, состояния связи, развития других коммуникационных услуг.

Транспорт. Район, как уже указывалось, обладает достаточно развитой транспортной сетью. Большие потенциальные возможности для роста грузоперевозок имеют железнодорожники. Например, прирост объемов перевозки грузов, отправленных по станции Грязовец в 2000–2001 гг., удвоился.

Вместе с тем отметим, что в районе остро стоит проблема с перевозкой населения отдаленных лесных поселков по железнодорожной ветке, принадлежащей ООО «ПЛО «Монзалес». Ежедневно осуществляется перевозка пассажиров по маршруту п. Вохтога – ст. Ида поездом, состоящим из 4 вагонов и тепловоза. Маршрут проходит по ряду районов Вологодской области и части Костромской области. Для жителей примыкающих к ветке населенных пунктов такой способ передвижения является единственно возможным. Предприятие осуществляет перевозки пассажиров и грузов на основании соглашения с администрацией Вологодской области, но при этом несет значительные убытки и большие затраты по эксплуатации и содержанию железной дороги. Тут требуется усилить поддержку со стороны областных органов.

В значительных объемах перевозки грузов и пассажиров осуществляются автомобильным транспортом. Силами муниципального предприятия «Грязовецкий АТП» перевезено за 2001 год 500 тыс. пассажиров. Обеспечивалось право льготного проезда более 50 категорий

льготников. Накапливается опыт использования внутрирайонных маршрутных автобусов-такси. Однако большинству автотранспортных предприятий требуется обновление машинного парка. Так, в основном предприятии, выполняющем внутрирайонные пассажирские автобусные перевозки, – МП «Грязовецкое АТП» – в среднем износ автобусов марки «ЛАЗ» составляет 86%. В существенном обновлении нуждается автопарк промышленных и сельскохозяйственных предприятий района. Решать эту задачу необходимо прежде всего путем повышения уровня использования транспортных средств и роста накоплений предприятий.

В повышении эффективности работы автотранспортных средств несомненно позитивную роль сыграет намеченное к 2005 г. сооружение на территории района трех новых бензозаправок и газозаправочных станций за счет средств коммерческих структур.

В районе увеличивается число индивидуальных владельцев автотранспорта – в последние годы на 100–120 единиц ежегодно. В настоящее время в индивидуальном владении имеется 3,5 тыс. легковых и грузовых автомобилей. В расчете на 1000 населения это составляет 80 единиц, что свидетельствует о пока еще низкой степени обеспеченности грязовчан собственным автотранспортом. Увеличение темпов этой насыщенности будет определяться наращиванием реальных доходов населения. Однако уже сейчас, как с экономической, так и с экологической точки зрения, заслуживает внимания строительство оборудования платных стоянок автомобилей, в первую очередь за счет средств инициативных предпринимателей, а также возможностей муниципального бюджета.

Дорожное хозяйство. В районе пролегает 367 км автодорог общего пользования, в т.ч. 279 км – с твердым покрытием, продолжается строительство и улучшение дорог Грязовец – Вохтога, Вохтога – Демьяново, Илейкино – Минькино. Все это требует значительных расходов. В 2002 г., например, минимальный расход на ремонт и строительство автодорог в районе оценен в 26,1 млн руб. В период до 2010 г. районные органы ставят перед собой задачу осуществить ремонт и строительство дорог в объеме 10 км. Это несомненно послужит не только развитию производственной и социальной структуры района, но и повышению его инвестиционной привлекательности.

Связь. Основными операторами связи в районе являются межрайонный узел связи ОАО «Электросвязь» (МРУС) и районный узел почтовой связи (РУПС), имеющий на территории района 28 структурных подразделений. Кроме того, предоставляют услуги связи ведомственные операторы. С 2001 г. население района может пользоваться услугами, предоставляемыми ЗАО «Вологодская сотовая связь».

Грязовецкий МРУС с 2001 г. предоставляет услуги связи на территориях Грязовецкого и Междуреченского районов. Но объем их недостаточен. Так не удовлетворено около 2 тыс. заявлений на установку квартирных телефонов. Половина сельских АТС размещена в непригодных помещениях. Не обеспечивает должного качества связи ведомственная АТС ООО «ПЛО «Монзалес».

Поэтому весьма актуальны в районе задачи дальнейшего развития связи, повышения ее технического уровня. В значительной мере этому будет способствовать установка оборудования, позволяющая уже с 2003 г. обеспечить полный охват района сотовой связью. Районным органам власти следует рассмотреть возможность оказания помощи МРУС и РУПС в обеспечении помещениями для размещения нового оборудования (с передачей в собственность или за невысокую арендную плату).

По большому же счету речь идет об осуществлении такой стратегии развития инфраструктуры, которая бы соединяла отраслевые проекты с долгосрочными интересами муниципалитета. Несущей конструкцией этой стратегии должен стать долговременный план финансирования, объединяющий бюджетные и внебюджетные источники, а важнейшей частью его реализации – система долевого участия предприятий всех форм собственности в финансировании и эксплуатации объектов территориальной инфраструктуры.

6. ПУТИ УСКОРЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНА

6.1. Оздоровление демографической ситуации и улучшение использования трудовых ресурсов

Демография. В Грязовецком районе, как и в области в целом, демографическая ситуация в последнее десятилетие осложнилась. Численность населения района сократилась с 46,1 тыс. чел. в 1990 г. до 43,8 тыс. чел. в 2001 г.

Одним из главных факторов такого положения стало превышение смертности над рождаемостью. Как видно на рис. 5, уровень рождаемости сократился с 13,8 чел. на 1000 населения в 1990 г. до 9 чел. в 2001 г. Уровень же смертности за этот же период возрос, соответственно с 12,3 до 18,1 чел. на 1000 населения. Район перешел от естественного прироста 5 чел. на 1000 населения в 1990 г. к естественной убыли 9,1 чел. в 2001 г.

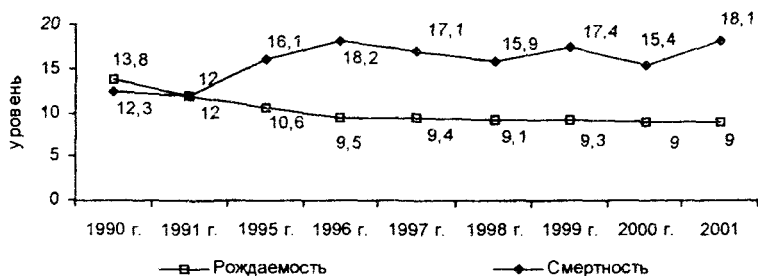


Рис. 5. Уровни рождаемости и смертности (чел. на 1000 населения).

Естественное движение численности населения в районе стало менее благоприятным и на фоне среднеобластных показателей (табл. 6.1).

Таблица 6.1

Сравнение основных показателей демографического развития Грязовецкого района и Вологодской области (чел. на 1000 населения)

Показатели	1995 г.		2001 г.	
	Район	Область	Район	Область
Рождаемость	10,6	8,6	9,0	9,1
Смертность	16,1	16,2	18,1	17,0
Естественный прирост (убыль)	-5,5	-7,6	-9,1	-7,9

Негативная динамика смертности и рождаемости вызывала нежелательные сдвиги в возрастном составе населения района (табл. 6.2). Так, за период с 1995 по 2000 гг. в общей численности населения района

уменьшилась доля лиц моложе трудоспособного возраста – с 24,3 до 20,6%, увеличилась доля более старших возрастных групп, правда, за счет сохраняющейся тенденции роста удельного веса трудоспособного населения, – с 54,4 до 58,3%.

Таблица 6.2

**Распределение населения Грязовецкого района
по возрастным группам (в % к общей численности населения)**

Показатели	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Доля населения моложе трудоспособного возраста	24,3	22,3	21,3	20,6
Доля населения в трудоспособном возрасте	54,4	56,7	57,4	58,3
Доля населения старше трудоспособного возраста	21,3	21,1	20,7	20,5

Ввиду остроты демографических проблем как с точки зрения обеспечения жизнедеятельности района сегодня, так и его устойчивого развития в перспективе, задачи стабилизации и повышения уровня рождаемости, снижения уровня смертности и общего роста населения являются стратегическими приоритетами.

Чрезвычайно важно в этой связи своевременное финансирование мероприятий и обеспечение эффективного межведомственного взаимодействия в рамках комплексной районной программы «Здоровье» на 2001–2005 гг.

К основным направлениям деятельности в этой области на долгосрочную перспективу относятся:

- улучшение социального и экономического положения молодежи;
- поддержание здоровой среды обитания, улучшение повседневных условий труда и отдыха жителей района;
- комплексная профилактика заболеваний, пропаганда и воспитание здорового образа жизни и медико-гигиеническое просвещение населения;
- совершенствование социального обеспечения пожилых, повышение социальной защищенности и социальной активности инвалидов;
- создание благоприятных условий для поощрения миграции трудоспособного населения из регионов России и стран СНГ в районы, особенно в сельскую местность.

Рынок труда. На начало 2002 г. из 21,2 тыс. чел. экономически активного населения района в отраслях его экономики было занято 17,0 тыс. чел. – 80,2%. Остальные 4,2 тыс. чел. (19,8%), по методике Международной организации труда (МОТ), которая внедряется в России, относятся к безработным. Хотя, по данным районных служб,

из них заняты индивидуальной трудовой деятельностью 812 чел., работой в личном подсобном хозяйстве – 2550 чел., часть связана с временной работой у частных лиц и другими неорганизованными формами трудовой деятельности. Официальный же статус безработного на конец 2001 г. имели 623 чел. Динамику изменений этих процессов в последние годы характеризуют данные табл. 6.3. Судя по ним, уровень занятости населения в районе повышается. Однако удельный вес лиц, которые по методике МОТ относятся к безработным, еще значителен. Он больше, чем в среднем по области (в 2001 г. – 2,9% от общей численности экономически активного населения).

Таблица 6.3

Основные показатели занятости населения Грязовецкого района

Годы	Экономически активное население, тыс. чел	Занято в экономике, тыс. чел.	Численность незанятых		В том числе состоящих на учете в гос. службе занятости	
			тыс. чел.	в % к экономически активному населению	тыс. чел.	в % к экономически активному населению
1995	21,5	18,8	2,7	12,6	1201	5,6
1998	21,5	16,7	4,8	22,3	1363	6,3
1999	21,4	16,0	5,4	25,2	999	4,7
2000	21,2	16,7	4,5	21,2	832	3,9
2001	21,2	17,0	4,2	19,8	623	2,9

Что касается распределения занятого населения по отраслям экономики района, то здесь имели место следующие перемены (табл. 6.4). В сравнении с 1995 г. снизилась численность занятых в отраслях материального производства: в промышленности, в сельском хозяйстве, в строительной сфере, на транспорте и связи. Вместе с тем рост численности персонала наблюдался в жилищно-коммунальном хозяйстве, в здравоохранении, народном образовании и культуре. Однако в целом в нематериальных отраслях темпы роста занятости еще не приобрели желательных подвижек. Поэтому данное направление в перспективе может рассматриваться как важнейший источник рационализации распределения трудовых ресурсов района, повышения уровня и качества жизни населения районного сообщества. Тем более что на протяжении всего пореформенного периода в районе прослеживается тенденция превышения уровня как общей (по методике МОТ), так и официально регистрируемой безработицы над среднеобластными показате-

лями. В период с 1993 г. по 1997 г. численность зарегистрированных безработных в районе непрерывно увеличивалась. И только после 1998 г., в условиях улучшения экономической конъюнктуры, этот уровень начал сокращаться. В 2001 г. он составил 2,9% от численности экономически активного населения. В области же этот показатель снизился до 1,7%, что свидетельствует о более напряженной ситуации на рынке труда в районе. Среди безработных в районе свыше 80% приходится на молодежь и женщин.

Таблица 6.4

**Распределение занятого населения по отраслям экономики
Грязовецкого района**

Показатели	1995 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.	
	тыс. чел.	в % к итогу	тыс. чел.	в % к итогу	тыс. чел.	в % к итогу	тыс. чел.	в % к итогу
Численность населения, занятого в экономике, всего	18,8	100	15,8	100	16,1	100	16,5	100
В том числе:								
<i>В отраслях материального производства, из них:</i>								
- в промышленности	13,6	72,3	10,6	67,1	11,0	68,3	11,2	67,9
- в сельском хозяйстве	5,4	28,7	4,6	29,1	4,9	30,4	4,9	29,7
- в лесном хозяйстве	3,7	19,7	3,0	19,0	3,0	18,6	3,1	18,8
- на транспорте и связи	0,2	1,0	0,1	0,6	0,1	0,6	0,2	1,2
- в строительстве	1,7	9,0	1,3	8,2	1,4	8,7	1,4	8,5
- в торговле, обществ. питании, в материально-техническом снабжении	1,4	7,5	0,8	5,1	0,7	4,4	0,7	4,2
- в торговле, обществ. питании, в материально-техническом снабжении	1,2	6,4	0,8	5,1	0,9	5,6	0,9	5,5
<i>В непроизводственных отраслях, из них:</i>								
- в жилищно-коммунальном хозяйстве	5,2	27,7	5,2	32,9	5,1	31,7	5,3	32,1
- в здравоохранении и социальном обеспечении	0,4	2,1	0,7	4,4	0,6	3,7	0,6	3,6
- в народном образовании и культуре	0,6	3,2	0,6	3,8	0,6	3,7	0,7	4,2
- в аппарате органов управления, общественных организационных кредитных и страховых учреждениях	1,8	9,6	1,8	11,4	1,9	11,8	2,0	12,1
- в аппарате органов управления, общественных организационных кредитных и страховых учреждениях	1,7	9,1	1,4	8,9	1,2	7,5	1,2	7,3
- в прочих	0,7	3,7	0,7	4,4	0,8	5,0	0,8	4,9

По расчетам служб администрации района, численность трудовых ресурсов района и в ближайшие годы будет иметь тенденцию к увеличению за счет молодежи, вступающей в трудоспособный возраст. Так, к 2005 г. численность трудоспособного населения возрастет на 850 чел. Многие пожилые люди будут продолжать трудовую деятельность за пределами их рабочего возраста из-за низких размеров пенсионного обеспечения.

В этой связи основными приоритетами деятельности районных органов на перспективу в сфере занятости населения являются:

- разработка и реализация районной программы создания новых рабочих мест, прежде всего в сельских населенных пунктах, с учетом половозрастной структуры сельского населения;
- поощрение предприятий, способных обеспечить наращивание рабочих мест; следует изучить вопросы бюджетного возмещения их дополнительных расходов на создание новых рабочих мест, особенно для трудоустройства выпускников учебных заведений;
- расширение сектора общественных работ;
- создание благоприятных условий для развития малого предпринимательства;
- увеличение расходов государственных служб занятости, а также хозяйствующих субъектов района на перепрофилирование, повышение квалификационной и профессиональной подготовки.

6.2. Повышение уровня материального положения населения

Материальное положение населения в современных условиях определяется разнонаправленными факторами. С одной стороны, идеи рыночной системы базируются на принципах заработанности получаемых благ, углублении различий в поощрении по результатам труда. С другой – общий уровень жизни и материальная обеспеченность значительной части населения, особенно нетрудоспособных, требует осуществления мер по выравниванию возможностей людей удовлетворять свои потребности. Равные возможности получения рабочего места, образования, квалификации, охраны здоровья, а также общественные формы выравнивания условий жизни тех, кто по той или иной причине нуждается во временной или постоянной помощи (дети, престарелые,

Таблица 6.5

**Уровень и структура денежных доходов населения
Грязовецкого района в 2001 г.**

Показатель	Абсолютное значение	В % к итогу
Денежные доходы всего, млн руб.	856,7	100,0
В том числе:		
- фонд оплаты труда	513,0	59,9
- социальные трансферты (пенсии, пособия и др.)	196,8	23,0
- прочие доходы	146,9	17,1
Реально располагаемые доходы, всего за год, млн руб.	788,1	-
Реально располагаемые доходы в расчете на душу населения в месяц, руб.	1516,7	-
Прожиточный минимум в месяц, руб.	1173	-
Отношение душевого реально располагаемого дохода к прожиточному минимуму, в %	129	-

потерявшие трудоспособность), – главное содержание трудовой стороны справедливости.

Для определения уровня современного материального положения населения района достаточно взвешенную характеристику дают структура и динамика денежных доходов и их сопоставление с уровнем прожиточного минимума. Как видно из табл. 6.5, в 2001 г. около 60% денежных доходов населения района формировалось за счет оплаты труда, 23% – за счет общественных трансфертов и 17% – за счет прочих доходов. При этом средний располагаемый душевой денежный доход в районе превышал прожиточный минимум¹ лишь на 29%, что говорит о серьезных проблемах в материальном положении значительных групп населения.

Среднемесячная номинальная заработная плата в районе имела в пореформенный период тенденцию непрерывного роста. В 2001 г. она составила 2678 руб. против 469 руб. (в масштабе 1998 г.) в 1995 г., т.е. выросла за этот период в 5,5 раза. Однако эти темпы были ниже среднеобластных: за это время средняя зарплата по области выросла в 6,2 раза.

Таблица 6.6

**Соотношение среднемесячной заработной платы
в Грязовецком районе с прожиточным минимумом**

Годы	Среднемесячная заработная плата по району*	Среднедушевой прожиточный минимум по району (по методике 1992 г.)	Среднемесячная заработная плата в % к прожиточному минимуму
1995	469	323	145,2
1996	700	369	189,7
1997	797	378	210,9
1998	864	707	122,2
1999	1202	879	136,8
2000	1900	1130	168,1
2001	2678	1173	228

* В 1995 – 1997 гг. – тыс. руб., с 1998 г. – руб.

¹ В данном тексте речь идет о прожиточном минимуме, который рассчитывался в Вологодской области по методике Минтруда, рекомендованной в 1992 г. В настоящее время состав прожиточного минимума ежеквартально утверждается в соответствии с федеральным законодательством органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Губернатором Вологодской области величина прожиточного минимума в среднем на душу населения на I квартал 2002 г. установлена в размере 1777 руб., на II квартал 2002 г. – 1988 руб.

Что касается соотношения среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума в районе, то оно, после значительного падения в 1998 г. (до 122%), увеличилось до отметки 168% в 2000 г. и 228% в 2001 г. (табл. 6.6). Но и эта отметка ниже уровня, при котором можно говорить о достаточности размеров заработной платы занятых в экономике.

Вместе с тем в разрезе отраслей экономики района уровень оплаты труда существенно варьировал. Как показывает рис. 6, наиболее высокая зарплата в последние годы наблюдается в сферах транспорта, финансов, кредитования и страхования. По-прежнему на низком уровне остается оплата труда «бюджетников» (сфера образования, культуры, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства). Ее повышение – неотложная задача в современной жизни района.

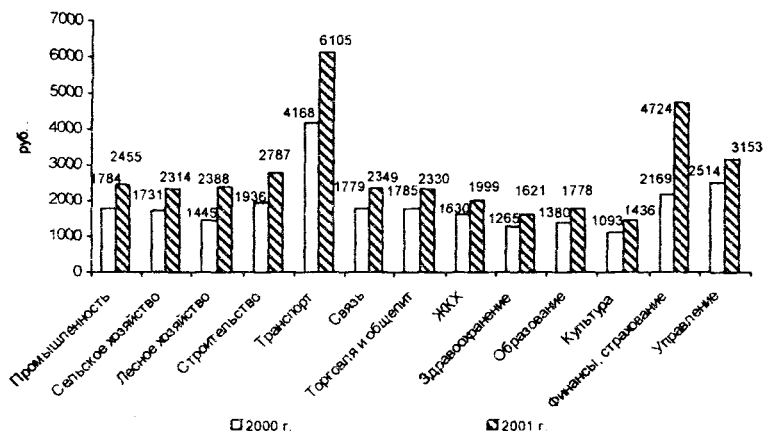


Рис. 6. Среднемесячная заработная плата по отраслям экономики Грязовецкого района в 2000 и 2001 гг.

Весьма сложной сохраняется ситуация с материальной обеспеченностью старших поколений. В органах Пенсионного фонда РФ состоят на учете 12,3 тыс. пенсионеров района (28% населения). С 1995 г. имело место сокращение численности пенсионеров по старости и по случаю потери кормильца; выросло число людей, получающих социальные пенсии, пенсии по выслуге лет и по инвалидности. Несмотря на заметный рост в эти годы номинального среднемесячного размера пенсий, реальная величина их у части пенсионеров еще не достигает прожиточного минимума. Решение этой острой проблемы находится, конечно, в компетенции федеральных органов. Однако предприятия и муниципальные органы имеют возможности облегчить положение этих групп местного населения.

В этой связи отметим, что муниципальные органы района решают в пределах своей компетенции весьма важные вопросы социальной защиты населения. На территории района действуют специальные социальные учреждения и службы. Функционирует управление социальной защиты населения администрации района. Муниципальными структурами социального обслуживания охватывается более 8 тыс. чел. в год. Из районного бюджета в 2001 г. на социальную политику израсходовано 6,6 млн руб. Действуют отделения социальной помощи на дому. В ближайшей перспективе планируется открытие двух отделений по работе с семьей и детьми, стационара для одиноких престарелых и инвалидов.

В деле повышения доходов и роста материального благосостояния населения района главными направлениями деятельности являются:

- повышение эффективности производства и рост на этой основе фонда оплаты труда (расчеты показывают, что выход в реальном секторе экономики на обозначенные выше рубежи позволит в 2005 г. поднять средний размер заработка до 4,5 тыс. руб. в месяц, а в 2010 г. – до 6,5-7 тыс. руб.);
- осуществление инвестиционных проектов, способствующих повышению производственной занятости населения и обеспечению работающих высокой заработной платой;
- увеличение заработной платы работников бюджетной сферы, ее приближение к средней заработной плате в реальном секторе экономики района;
- совершенствование социальной поддержки материально незащищенных слоев населения (пенсионеров, инвалидов, многодетных семей, матерей-одиночек), внедрение адресной социальной помощи.

6.3. Развитие базы социальной сферы

Обеспеченность населения объектами просвещения, культуры и других сфер социальных услуг является одним из важнейших факторов, характеризующих уровень жизни населения. Рассмотрим кратко имеющиеся здесь районные проблемы.

Сфера образования. В районе создана многопрофильная, разноваровневая и вариативная система образования, позволяющая удовлетворять изменяющиеся образовательные потребности (за исключением высшего образования) различных социальных слоев. В целом за последнее десятилетие сеть образовательных учреждений удалось сохранить (табл. 6.7).

Вместе с тем основной и наиболее сложной проблемой в сфере образования по-прежнему остается укрепление материально-техничес-

Таблица 6.7

**Основные показатели работы общеобразовательных учреждений
Грязовецкого района**

Показатели	Учебный год					
	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/2000	2000/01
Число дневных школ, ед.	34	34	33	33	33	33
В том числе:						
- начальных	11	11	9	9	9	9
- неполных средних	7	7	8	8	8	8
- средних	16	16	16	16	16	16
Численность учащихся в школах, чел.	7070	7205	7185	7025	6854	6522
В том числе:						
- начальных	141	147	100	94	91	65
- основных	609	635	674	666	662	638
- средних	6320	6423	6411	6255	6101	5819
Численность учителей, чел.	572	567	552	554	566	554
Выпуск учащихся, чел.	920	1011	1058	1024	1126	1038
В том числе окончили:						
- основную школу	640	672	727	683	728	656
- среднюю (полную) школу	280	339	331	341	400	382

кой базы учебных заведений. Остро стоит проблема обновления учебно-методических пособий. Крайне медленно разворачивается компьютеризация школ.

Что касается перспектив образовательной деятельности в районе, то здесь надо учитывать целый комплекс факторов. Прежде всего – демографический: численность детей, подлежащих обучению, в последние годы снижается. Если в 2000 г. в районе имелось детей в возрасте до 6 лет 3 тыс. чел., от 7 до 15 лет – 6,4 тыс., то в 2005 г. их численность сократится соответственно до 2,8 тыс. и 5,0 тыс. чел. По расчетам разработчиков концепции, даже при определенном росте рождаемости в 2010 г., первая возрастная категория будет насчитывать 2,5 тыс. чел., а вторая – примерно 4 тыс. Прогнозируемое количество учащихся общеобразовательных школ в районе с 6,5 тыс. чел. в 2000 г. снизится до 4,2-4,3 тыс. в 2010 г.

Однако и в этих условиях представляется целесообразным сохранить действующую ныне в районе сеть основных и средних школ, сосредоточив усилия на повышении качества школьного образования, его роли в подготовке молодежи к работе в более механизированных, информатизированных и интеллектуализированных трудовых процессах. В этих целях важно в ближайшие годы иметь в каждой средней школе комплектующие классы, выход в систему Интернет, возможность углубленного изучения предметов с помощью дистанционного обу-

чения. Обновление развивающего характера образования должно предусматривать, кроме хорошей базовой подготовки учащихся по основам наук, развитие творческих способностей, научного мышления; значительное увеличение роли культуры; усиление политехнической направленности; связь с жизнью, практикой. Таким образом, важно не только дать больше знаний, но и сделать образование значимым для реализации жизненных планов и намерений учащихся.

Представляется, что для целенаправленных решений этих задач в районе важное организующее значение имела бы разработка специальной концепции развития образования на перспективу с последующим переводом ее в рабочую комплексную программу, с разбивкой намеченных мероприятий по годам реализации, срокам и исполнителям. Кстати сказать, в концепции можно было бы рассмотреть варианты типологических моделей школ в районе с существенным изменением в них содержания обучения и воспитания, включением в их программы наряду с общеобразовательными дисциплинами дополнительного музыкального, художественного и других видов обучения. Неотъемлемой частью рабочей программы могла бы стать выработка направлений по формированию развивающей среды в дошкольных учреждениях, что весьма важно, так как практика показала, что семейное воспитание не в состоянии компенсировать позитивы общественного школьного воспитания. Возможности района в этом отношении благоприятные. В частности, обеспеченность местами в имеющихся дошкольных образовательных учреждениях позволяет разместить в них всех детей 3-летнего возраста и старше.

В ходе разработки и практической реализации районной концепции образования местные органы власти включатся непосредственно в решение следующих актуальных вопросов:

- участие в разработке новых образовательных программ с учетом новых федеральных компонентов учебного плана средней школы;
- совершенствование региональной компоненты образовательных программ;
- развитие коррекционного образования – разработка механизмов преемственности между специальным дошкольным, школьным и профессиональным образованием;
- решение проблемы профессиональной подготовки детей с ограниченными возможностями здоровья (в т. ч. детей-инвалидов);
- создание организационных форм работы с одаренными детьми (например, районного интеллектуального центра).

В районе работают сельскохозяйственный техникум и профтехучилище, дающие среднее и начальное профессиональное образование

(общий контингент обучающихся в течение года составил около 900 чел.). Перспективные задачи социально-экономического развития района диктуют необходимость:

– расширить спектр профессионально-образовательных услуг для различных групп населения и увеличить за счет реструктуризации профилей обучения масштабы подготовки работников, востребованных на районном рынке труда;

– комплектовать учреждения профессионального образования в соответствии с социальным заказом, расширять партнерские отношения учреждений профессионального образования с предприятиями и учреждениями района.

Совершенствование системы управления образовательной сферы района несомненно требует создания таких условий, которые способствовали бы закреплению кадров образовательных учреждений, повышению их материальной обеспеченности, поиску дополнительных средств для повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров, а также руководящих кадров по вопросам управления образованием.

Сфера здравоохранения. Несмотря на сложность ситуации (главным образом, вследствие снижения уровня бюджетного финансирования), в целом в районе удалось сохранить сеть лечебно-медицинских учреждений (табл. 6.8).

Таблица 6.8

Учреждения здравоохранения и уровень медицинского обслуживания

Показатели	1990 г.	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Число больничных учреждений, ед.	4	4	4	4	3	3
Число фельдшерских, фельдшерско-акушерских, акушерских и других пунктов, ед.	50	42	43	42	39	40
Число больничных коек, ед.	405	372	372	280	280	280
Обеспеченность населения больничными койками, ед./10000 чел.	91	81	82	63	63	64
Обеспеченность населения врачами, чел./10000 чел.	17	12	12	13	12	12
Обеспеченность населения средним медперсоналом, чел./10000 чел.	66	73	67	65	61	60

Но и здесь просматриваются весьма нежелательные тенденции: снижение числа больниц – с 4 до 3, фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов – с 50 до 40, сокращение обеспеченности населения больничными койками, врачами и средним медперсоналом.

Поэтому повышение уровня обеспеченности населения района услугами сферы здравоохранения является одной из важнейших задач

ближайших лет. Для этого требуется настойчиво укреплять материально-техническую базу учреждений здравоохранения.

Речь идет прежде всего о поэтапной замене и обновлении санитарного транспорта с 50–100% износом, оснащении муниципальных учреждений здравоохранения современным медицинским оборудованием и аппаратурой; внедрении новых технологий в профилактику, диагностику, лечение и организацию медицинской помощи на основе утвержденных отраслевых нормативов.

Нужна принципиальная перестройка подходов к оказанию первичной медицинской помощи сельским жителям, заключающаяся в переходе от фельдшерской помощи к врачебной.

Заслуживает поддержки идея районного управления здравоохранения о перестройке диагностических подразделений районной больницы на принципы работы диагностического центра: концентрация всех диагностических приемов (поликлиники и стационара) в единую службу с единым руководством, оснащением и финансированием.

Не следует исключать, конечно, и развитие платного медицинского обслуживания.

Приоритетная задача для района – разработка и реализация программы укрепления кадрами медицинских работников учреждений здравоохранения района на 2002–2005 гг., обучение и повышение квалификации медицинских работников.

В целом представляется, что перспективы работы по совершенствованию охраны здоровья и улучшению медицинского обслуживания населения могут быть наиболее полно отражены в специальной программе, согласованной с областным управлением здравоохранения

Сфера культуры и досуга. За годы реформ в районе сократилось число учреждений культуры в неперспективных населенных пунктах. Но все же сеть культурных учреждений осталась обширной (табл. 6.9) и в основном отвечает интересам населения. Увеличился удельный вес профессионально подготовленных кадров как в библиотечной, так и клубной системах.

Однако в функционировании учреждений культуры имеют место серьезные трудности. Не соответствует потребностям выделение денежных средств из районного бюджета на текущую деятельность клубов и библиотек. Практически прекратилось развитие материально-технической базы культурных учреждений, низок уровень оплаты труда культурработников.

Вместе с тем возможности активизации культурно-просветительской деятельности в районе есть. Они заключаются прежде всего в развитии традиционной народной культуры. Большую роль в этом сыграв

**Основные показатели деятельности учреждений культуры
Грязовецкого района**

Показатели	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Число библиотек, ед.	34	35	34	32	32	31
В них книг и журналов, тыс. экз.	359	345	338	329	326	329
В среднем на 100 чел. населения, ед.	787	760	751	739	738	751
Число клубных учреждений, ед.	47	49	43	39	39	39
Число киноустановок с платным показом, ед.	17	13	12	11	10	9
Число посещений киносеансов, тыс.	51	30	19	15	14	24
В среднем на одного жителя, ед.	1,1	0,7	0,4	0,3	0,3	0,5
Число музеев, ед.	1	1	1	1	1	1
Детские школы искусства, ед.	2	2	2	2	2	2
В них:						
- численность учащихся	420	439	435	426	469	548
- выпуск учащихся	39	34	55	42	51	50
- численность учителей	27	26	27	31	31	33

ет реализация районной целевой программы «Сохранение и восстановление традиционной народной культуры в Грязовецком муниципальном районе на 2001–2005 годы». Крайне важно поддерживать одаренных людей не столько материально, сколько морально.

Следует принять меры по ускорению текущих и капитальных ремонтов учреждений культуры и досуга, улучшать их техническое оснащение. Весьма важно в ближайшей и отдаленной перспективе развитие культуры кино, внедрение новых форм работы с кинопродукцией. Необходимо развивать библиотечное дело, особенно в части формирования, сохранения и использования книжных фондов. Заметим, что на приобретение литературы и периодических изданий в районе ежегодно расходуется около 250 тыс. руб., но потребность в средствах на эти цели гораздо больше.

Возрастает значение работы по сохранению и реставрации имеющихся в районе памятников истории и культуры.

И конечно же, решающая роль в развитии культуры остается за продолжением и совершенствованием системы подготовки кадров учреждений культуры, повышением их статуса и усилением социальной защиты.

6.4. Стратегические ориентиры в деятельности по повышению качества жизни населения

Подытоживая вышесказанное, разработчики концепции предлагают в качестве стратегических ориентиров деятельности районных органов власти и управления принять на период 2002 – 2010 гг. ориентиры, представленные в табл. 6.10.

Таблица 6.10

Стратегические ориентиры по улучшению качества жизни населения района

Показатели	Временной горизонт			Примечания
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	
<p>1. Уровень здоровья населения</p> <p>1.1. Ожидаемая продолжительность жизни (лет)</p> <p>1.2. Общая смертность (чел. на 1000 населения)</p>	-	67 – 69	70 – 73	<p>Уровень и динамика здоровья населения здесь рассматриваются как важнейший компонент качества жизни, ибо выражают базовую потребность человека, представляют главное условие его деятельности. Показатели ожидаемой продолжительности жизни и общей смертности связаны между собой и обусловлены действием ряда общих факторов: ослаблением здоровья населения в результате демографических сдвигов, ухудшением системы здравоохранения, питания людей, последствиями социально-экономического кризиса в обществе. Во временном интервале до 2005 г. есть возможность приостановить их негативное действие. Это создает предпосылки для выхода в 2010 г. на уровень дореформенных показателей</p>
	17,0	14,0-15,0	11,5-12,0	
<p>2. Уровень жизни населения</p> <p>2.1. Денежные доходы населения в год, тыс. руб.</p> <p>2.1.1. Среднемесячная заработная плата, руб.</p> <p>2.1.2. Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума</p>	13,4	27,0	45,9	<p>Денежные доходы населения (ДДН) с учетом реальной покупательной способности являются обобщающим показателем уровня жизни, характеризуют важнейшие пропорции потребления населения. Соотношение величин ДДН и стоимости прожиточного минимума показывает (в числе других индикаторов уровня жизни) степень удовлетворения основных потребностей, наличие материальных возможностей для удовлетворения потребностей на уровне стандартов более высокого порядка – минимального и рационального потребительских бюджетов (МПБ, РПБ)</p>
	1900	4100	6000	
	1,3 : 1	2,5 : 1	3,5 : 1	

Продолжение табл. 6.10

<p>2.1.3. Удельный вес затрат на питание в доходах населения (%)</p>	<p>60 (расчетно)</p>	<p>45-50</p>	<p>33-35</p>	<p>Справочно: одним из показателей, наиболее полно и объективно характеризующих уровень жизни, является структура семейного бюджета. В индустриально развитых странах расходы на питание составляют в среднем 18–21%. В России до начала реформ они были на уровне 35–37% в семьях, имевших душевой доход на 1 члена около 250 руб.</p>
<p>2.2. Уровень абсолютной бедности (%)</p>	<p>15</p>	<p>10</p>	<p>8</p>	<p>Абсолютная бедность в отечественной практике означает половину дохода, необходимого для обеспечения минимальных жизненных потребностей личности (семьи). Уровень абсолютной бедности рассчитывается в процентах как доля населения, попадающая под критерий бедности в общей численности населения</p>
<p>2.3. Уровень социально-экономической дифференциации</p>	<p>-</p>	<p>15 : 1</p>	<p>12 : 1</p>	<p>Показатель раскрывает степень социально-экономического расслоения по уровню доходов (и потребления). Данный показатель позволяет сравнить соотношение в уровнях доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, характеризую тем самым процессы поляризации населения по доходам, появления социально неустroенных групп и слоев населения. В развитых странах это соотношение находится в интервале 10-12 : 1</p>
<p>3. Образ жизни и условия жизнедеятельности 3.1. Уровень безработицы 3.2. Питание 3.2.1. Уровень питания населения (ккал., в среднем на душу в сутки) 3.2.2. В том числе суточное потребление белков (граммы, в среднем на душу населения в сутки)</p>	<p>18,2 -</p>	<p>12-16 2400</p>	<p>8-7 2700</p>	<p>Уровень безработицы здесь показан как отношение числа безработных (по методике МОТ) к численности экономически активного населения (в процентах)</p> <p>Одним из показателей качества жизни является среднесуточное потребление на душу населения килокалорий (ккал) и граммов белка. В России принят норматив Института питания АМНР, получивший положительную оценку со стороны ВОЗ. Прогнозные значения уровня питания (2010 г.) в районе соответствуют этому нормативу Основная проблема – доведение уровня потребления беднейших слоев населения до обозначенных показателей</p>

3.3. Уровень образования и культуры 3.3.1. Число лет обучения населения (в возрасте 25 лет и старше)	-	8	10-11	Обобщающим индикатором уровня образования и культуры в мировом сообществе принято считать одну из составляющих индекса человеческого развития (ИЧР) – среднее число лет обучения населения старше 25 лет <u>Справочно:</u> уровень образования в России в 1990 г. составлял в среднем 7,9 лет; в США и Западной Европе – более 11-12 лет.
3.4. Уровень общественной и личной безопасности граждан 3.4.1. Общий индекс преступности (отношение числа зарегистрированных преступлений на 1000 населения)	21,5	19,0	15,0	Показатели общественной и личной безопасности во многом являются производными от состояния других показателей качества жизни. Отдельно отметим важность субъективных самооценок состояния общественной и личной безопасности – более 80% опрошенных обеспокоены фактором растущей преступности

Решая задачи повышения уровня жизни населения района, необходимо продвигаться в ликвидации проявления существующих форм недопотребления среди трудовых слоев. Смена товарной формы дефицита на денежную не решает проблемы потребления. Мало того, она усугубляет положение как в среде работающих, так и пенсионеров, юношества из числа малообеспеченных семей. Поэтому весьма важно, добиваясь роста денежных доходов, развивать торговое и бытовое обслуживание, снижать издержки в этих отраслях, углублять в них конкуренцию, повышать качество и доступность услуг.

В качестве стратегического ориентира для районных властей разработчики концепции предлагают: добиться в 2005 г. удвоения по сравнению с 2000 г. (в сопоставимой оценке) объемов товарооборота и реализации бытовых услуг, а в 2010 г. – увеличения их в 1,5-1,7 раза по сравнению с 2005 г.

Уровень жизни населения во многом зависит от обеспеченности жильем и состояния жилого фонда. Согласно современным минимальным международным стандартам, размер общей площади на одного проживающего должен составлять не менее 30 кв. м. Данные стандарты предусматривают наличие у каждого члена домохозяйства отдельной комнаты наряду с общей комнатой для совместного пребывания его членов. Средняя же обеспеченность населения района жильем в настоящее время составляет 20,9 кв. м на человека (равна среднероссийской). На учете для улучшения жилищных условий состоят 3 тыс.

семей, в том числе 130 семей, проживающих в ветхом и аварийном жилье.

И хотя в последние годы в районе расширилось индивидуальное жилищное строительство, ведется поиск средств для увеличения его объемов, решение жилищной проблемы продвигается медленно. Если в 1990 г. за счет всех источников финансирования было введено 444 квартиры, то в 2000 г. – 40 квартир. Значительно (в 2-3 раза) увеличить объем строительства жилья в ближайшие 4-5 лет – такова, на взгляд разработчиков концепции, конкретная задача в этой области жизнедеятельности района. В этих целях следует использовать возможность расширения ипотечного и льготного кредитования жилищного строительства, сберегательные накопления граждан, предоставление застройщикам права заготовки более дешевых лесных материалов и другие формы экономической поддержки населения, нуждающегося в улучшении жилищных условий.

Острейшая проблема ныне – оплата жилищно-коммунальных услуг. По данным служб районной администрации, полная их стоимость для населения района в 2001 г. составила 57 млн руб. При этом доля стоимости жилищных услуг, оплачиваемых непосредственно населением, выразилась в 34,2 млн руб., или 4% общих денежных расходов населения. Однако доля затрат на жилье и коммунальные услуги в составе домохозяйств неоднородна. В группах с наименьшими доходами она достигает 12-17%. В настоящее время субсидии по платежам на жилищно-коммунальные услуги малообеспеченным слоям населения крайне недостаточны. Их получают 616 семей, а это лишь 8% от числа семей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума.

По расчетам, полная оплата услуг жилищно-коммунального хозяйства реально возможна без снижения уровня жизни больших групп населения района, во всяком случае, не ранее 2010 г.

7. УКРЕПЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

Реализация принципа самоуправления предполагает возможность принятия властным органом муниципального образования решений по всем вопросам развития территории в пределах его компетенции. Эта задача не может быть реализована без самостоятельного формирования муниципальным образованием финансовой базы, обеспечивающей выполнение функций местного самоуправления.

Важнейшим средством здесь выступает муниципальный бюджет. Его сущность можно определить как целенаправленную, обоснованную деятельность органов местного самоуправления по созданию на основе эффективного использования социально-экономического потенциала территории финансовой базы, достаточной для решения проблем развития муниципального образования в интересах его населения.

Сегодняшняя практика свидетельствует о двух наиболее распространенных подходах к решению этой проблемы.

Один из них исходит из принципа «по одежке протягивать ножки». При внешней прагматичности недостаток такого подхода состоит в том, что он не ориентирует на активный поиск дополнительных источников финансирования развития местного сообщества. Существенно суженной оказывается расходная часть бюджета, которая не позволяет решать проблемы рационального функционирования муниципального образования.

Органы власти и управления Грязовецкого района в последние годы стремятся идти по второму, более эффективному пути – наращивать налогооблагаемую базу, собственные доходы бюджета, рационально использовать его расходную часть.

В табл. 7.1 представлена фактическая динамика и структура районного бюджета за 1999–2001 гг., а также соответствующие показатели, утвержденные районным Земским собранием на 2002 год.

Как видно из данных таблицы, в 2000–2001 гг. в районе значительно увеличились объемы собственных доходов. В 2000 г. поступления собственных доходов возросли к уровню 1999 г. на 21% (в среднем по муниципальным образованиям области – на 18,6%). В 2001 г. прирост составил 37%. Отмечается повышение удельного веса собственных доходов местных налогов. В 2000 г., например, они составили 19%, тогда как в среднем по области этот показатель был равен 9,1%.

Среди доходных источников районного бюджета главное место занимают поступления по следующим налогам:

- от подоходного налога с физических лиц (в 2001 г. 27% от общего объема доходов);

Таблица 7.1

Доходы бюджета Грязовецкого района

Статьи доходов	Тыс. руб.			Структура, %			Динамика, %		2002 год (план)	
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г. 1999 г.	2001 г. 2000 г.	тыс. руб.	в % к 2001 г.
Налоговые доходы, всего	64526	81416	111507	50,0	58,1	60,0	126,2	137,0	96000	86,1
В том числе:										
- налог на прибыль предприятий и организаций	10810	16024	29073	8,4	11,4	15,6	148,2	181,4	13360	46,0
- подоходный налог с физических лиц	20097	29744	49744	15,6	21,2	26,8	148,0	167,2	52390	105,3
- НДС	6130	3383	0	4,8	2,4	0,0	55,2	0,0	0	
- налог на имущество	8021	7109	11838	6,2	5,1	6,4	88,6	166,5	11608	98,1
- единый налог на вмененный доход	1573	3985	5452	1,2	2,8	2,9	253,3	136,8	5787	106,1
- налог с продаж	1663	1277	944	1,3	0,9	0,5	76,8	73,9	2735	289,7
- земельный налог	2242	1544	2155	1,7	1,1	1,2	68,9	139,6	4496	208,6
- платежи за пользование лесным фондом	1191	1534	2295	0,9	1,1	1,2	128,8	149,6	4430	193,0
- налог на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы	11124	15909	7642	8,6	11,4	4,1	143,0	48,0	0	
- прочие налоговые доходы	1675	14031	1215,1	1,3	10,0	0,7	837,7	8,7	1194	98,3
Неналоговые доходы	6175	4144	5678	4,8	3,0	3,1	67,1	137,0	5078	89,4
Доходы от собственности	1093	2737	2561	0,8	2,0	1,4	250,4	93,6	3892,4	152,0
Итого собственных доходов	70701	85560	117185	54,8	61,1	63,0	121,0	137,0	101078	86,3
Получено от бюджетов других уровней	42878	54457	62125	33,3	38,9	33,4	127,0	114,1	44349	71,4
Дефицит / профицит	-15364	780	-6590	11,9	0,6	3,5			-4000	60,7
Всего доходов	128943	140017	185900	100,0	100,0	100,0	108,6	132,8	155556	83,7

- от налога на имущество предприятий и организаций (6%);
- от налога на прибыль предприятий и организаций (16%).

Отметим, что существенное влияние на формирование доходной части муниципального бюджета оказывают изменения, происходящие в государственном и региональном бюджетном и налоговом законодательстве. В первую очередь это касается изменений в нормативах отчислений от регулирующих налогов, отмены действия или введения новых налогов. Так, с 2001 г. упразднен налог на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы, платежи по НДС подлежат зачислению в федеральный бюджет в размере 100%. В 2002 г. уменьшена ставка налога на прибыль.

В результате, как показал анализ, в распределении поступающих от района налогов по уровню бюджетов за последние три года произошли сдвиги в пользу вышестоящих звеньев. Если в 1999 г. в бюджет района поступило 74,7% от всех собранных налогов, то в 2001 г. – 66%, соответственно в федеральный бюджет – 23,2 и 27,2%, в областной – 2,1 и 6,8%. Правда, благодаря напряженной работе администрации и хозяйствующих субъектов района, данные потери были восполнены. Об этом говорит тот факт, что увеличение доходов района имело место как в текущих, так и в сопоставимых ценах (рис. 7). В 2001 г. они, в сравнении с уровнем 1999 г., в текущем исчислении увеличились на 57%, а в сопоставимых ценах – на 14%.

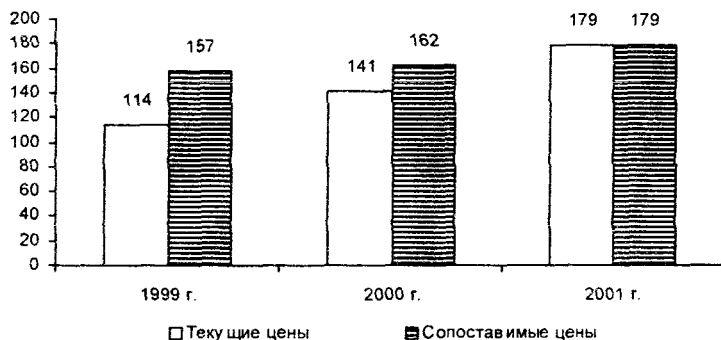


Рис. 7. Доходы бюджета Грязовецкого района за 1999 – 2001 гг. в текущих и сопоставимых ценах декабря 2001 г. (млн руб.).

Принятие на федеральном уровне нового порядка распределения доходов в 2002 г. может весьма серьезно изменить положение. Запланированная доходная часть бюджета района уменьшена по сравнению с фактом 2001 г. на 30 млн руб., или 17%. Вместе с тем это означает, что усилия районных органов по поиску дополнительных источников роста бюджетных доходов должны нарастать.

Наиболее крупным налогоплательщиком районного бюджета является Грязовецкое линейное производственное управление магистральных газопроводов (ЛПУМГ). Далее следуют ООО «ПЛО «Монзалес» и ЗАО «ПТК «Северное молоко». Их совокупный вклад в налоговые доходы муниципального бюджета в 2001 г. составил 33% (табл. 7.2).

Таблица 7.2

Основные налогоплательщики Грязовецкого района

Предприятия	1999 г.		2000 г.		2001 г.	
	тыс. руб.	в % к налоговым доходам районного бюджета	тыс. руб.	в % к налоговым доходам районного бюджета	тыс. руб.	в % к налоговым доходам районного бюджета
ООО "ПЛО "Монзалес"	10385	16,09	9866	12,12	8030	7,20
Грязовецкое ЛПУМГ	10144	15,72	18066	22,19	26096	23,40
ЗАО "ПТК "Северное молоко"	2424	3,76	5073	6,23	2596	2,33

Остальная часть налоговых доходов формируется довольно широким кругом налогоплательщиков. Однако в практической работе с ними районных органов управления имеются существенные недоработки. Растет задолженность ряда предприятий и организаций по уплате налогов. Если на конец 1999 г. в целом она составляла 68,2 млн руб., то на конец 2001 г. – 101,1 млн руб., в том числе в территориальный бюджет, соответственно по указанным периодам, – 14,7 млн руб. и 24,7 млн руб. Словом, вопросы усиления налоговой дисциплины и повышения собираемости налогов остаются важнейшим рычагом укрепления доходной части бюджета района.

Судя по данным табл. 7.1, собственных доходов в Грязовецком районе для финансирования в полном объеме расходов, связанных с осуществлением возложенных на муниципалитет обязанностей, не хватает. Возникающий в результате дефицит компенсируется за счет перечисления из других уровней бюджетной системы, прежде всего областного бюджета. Доля этих перечислений в 2001 г. в общей доходной части бюджета района составила 33%, а на 2002 г. запланирована в размере 28%.

Размер субсидий и дотаций ныне рассчитывается путем приближения душевой бюджетной обеспеченности муниципального района к средней по региону. И, кстати сказать, эта задача областными органами управления в основном решается. На рис. 8 представлены данные о душевой бюджетной обеспеченности Грязовецкого и весьма близких к



Рис. 8. Душевая бюджетная обеспеченность жителей районов (руб. в год).

нему по развитию Вологодского и Шекснинского районов. Как показывает рисунок, в 1999–2001 гг. в Грязовецком районе уровень бюджетной обеспеченности на одного жителя был ниже, чем в сравниваемых территориях. Поэтому разработчики настоящей концепции считают, что методику расчета трансфертов целесообразно было бы строить не на одном показателе среднедушевого бюджетного дохода, а с учетом сложившегося социально-экономического потенциала территории и эффективности его использования. Это создаст предпосылки более обоснованного алгоритма регулирования межбюджетных отношений, устранения субъективизма в перераспределении финансовых ресурсов.

Рассмотрим теперь расходную часть бюджета Грязовецкого района.

В табл. 7.3 представлены данные на этот счет по фактическому положению в 1999–2001 гг. и плану на 2002 г.

Как следует из данных таблицы, в 2000–2001 гг. расходные объемы муниципального бюджета, обозначенные в ценах соответствующих лет, увеличились. В пересчете на сопоставимые цены декабря 2001 г. они возросли по сравнению с 1999 г. на 14%.

Что касается структуры расходов, то около двух третей бюджета расходуется на содержание двух отраслей: образования (в 2001 г. – 35%) и жилищно-коммунального хозяйства (26%). Из всех расходов на оплату труда работников бюджетной сферы направляется 39,5% – это на уровне средних данных по сельским районам области.

Однако объем бюджетных расходов не покрывает многих потребностей для выполнения полномочий муниципалитета. Уже указывалось на существующие ограничения финансирования по материально-техническому переоснащению школ, учреждений здравоохранения

Таблица 7.3

Расходы бюджета Грязовецкого района

Статьи расходов	Тыс. руб.			Структура, %			Динамика, %		2002 год. (план)	
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г. 1999 г.	2001 г. 2000 г.	тыс. руб.	в % к 2001 г.
Государственное управление	8798	12070	15009	6,8	8,7	8,1	137,2	124,3	12006	80,0
Правоохранительная деятельность	422	252	280	0,3	0,2	0,2	59,7	111,1	250	89,3
Сельское хозяйство	6934	5151	6500	5,4	3,7	3,5	74,3	126,2	5366	82,6
Транспорт, дорожное хозяйство, связь	486	1188	150	0,4	0,9	0,1	244,4	12,6	0	-
Жилищно-коммунальное хозяйство	31334	36645	48404	24,3	26,3	26,0	116,9	132,1	14250	29,4
Образование	38205	55846	65635	29,6	40,1	35,3	146,2	117,5	79800	121,6
Культура и искусство	4383	6086	7986	3,4	4,4	4,3	138,9	131,2	8000	100,2
Средства массовой информации	1128	863	1390	0,9	0,6	0,7	76,5	161,1	800	57,6
Здравоохранение и физическая культура	10030	16110	22538	7,8	11,6	12,1	160,6	139,9	17605	78,1
Социальная политика	4436	2637	6445	3,4	1,9	3,5	59,4	244,4	7360	114,2
Прочие расходы	22787	2389	11563	17,7	1,7	6,2	10,5	484,0	14119	122,1
Всего расходов	128943	139237	185900	100,0	100,0	100,0	108,0	133,5	159556	85,8

и культуры. На капитальные вложения (ремонт, приобретение оборудования, строительство) в 2001 г. из районного бюджета направлено только 3,8% от его общего объема, что почти в три раза уступает среднеобластным показателям.

В плане 2002 г. расходные возможности районного бюджета по сравнению с фактическим уровнем 2001 г. снижаются на 14%.

Добавим к этому, что растут внутренние и внешние долги районного бюджета. На начало 2002 г. они достигли 83,7 млн руб. Причем треть их приходится на долги бюджетным учреждениям и предприятиям жилищно-коммунального хозяйства. Особенно высока задолженность по оплате энергоресурсов – газа и электроэнергии.

Разрешение этих проблем – сложнейшая задача, требующая применения широкого спектра экономико-организационных и правовых механизмов. К ним, в частности, относятся:

- регулярное проведение инвентаризации муниципального имущества, совершенствование методов определения ставок за его использование;
- широкое применение конкурсов при определении основных подрядчиков и поставщиков для удовлетворения потребностей в товарах и услугах учреждений бюджетной сферы;
- активизация работы по ресурсосбережению;
- увеличение производства энергии на собственной базе (отходы деревообработки, энергоресурсы малых рек, ветра и т.д.);
- совершенствование экономического механизма стимулирования деятельности муниципальных предприятий, особенно в системе жилищно-коммунального хозяйства;
- подготовка привлекательных предложений для коммерческих структур по инвестированию средств в развитие реального сектора и производственной инфраструктуры района.

В области совершенствования планирования и утверждения районного бюджета:

- введение в практику мониторинга эффективности нормативных актов и введения тех или иных налогов на основе индикативных оценок;
- разработка методики расчета объемов налоговых поступлений, особенно от предприятий, чьи платежи являются основными в структуре бюджетных доходов;
- расширение информации о налогоплательщиках.

Кроме того, целесообразно ввести отдельный учет по текущему и капитальному бюджету, установить плановые сроки внесения возможных поправок в утвержденный бюджет.

В области улучшения текущего исполнения бюджета важно укреплять и развивать казначейскую систему, создать единую схему документооборота казначейского исполнения.

В области налоговой базы полезный эффект может дать создание максимально наполненного реестра налогоплательщиков, разработка методики определения потерь бюджета от предоставленных льгот и оценки ожидаемого результата от их предоставления.

В области тарифной политики следует вести курс на сокращение практики перекрестного субсидирования.

В условиях Грязовецкого района заслуживает особого внимания организация анализа и прогнозирования долговой нагрузки.

И конечно же, опорная точка для укрепления муниципального бюджета в перспективном плане – это ускоренный перевод экономики района на траекторию преимущественно интенсивного развития на основе дальнейшей активизации инновационной деятельности, использования передовых технологий, повышения мотиваций к высокопроизводительному труду, наращивания собственной налоговой базы.

В то же время отметим, что рост бюджетных доходов и расходов муниципального образования нельзя жестко привязывать к экономическому росту. Рост экономики действительно создает финансовые ресурсы. Но из этого вовсе не следует, что они обязательно должны быть отобраны у коммерческого сектора. Поэтому в перспективном периоде важно добиться не просто увеличения абсолютного размера доходов и расходов районного бюджета (по нашим расчетам, в 2010 г. в сравнении с 2000 г. они могут удвоиться), а обеспечить закрытие мандатных бюджетных обязательств муниципалитета за счет собственных доходных источников, повысить рациональность расходов бюджета, обеспечить его сбалансированность.

8. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА

8.1. Оценка современной организации самоуправления в районе

Нормативным документом, определяющим в настоящее время основные аспекты организации местного самоуправления, служит «Устав Грязовецкого муниципального района Вологодской области», поддержанный большинством населения района в результате референдума 29 января 1995 года. Он регламентирует правовые вопросы самоуправления территориального сообщества, финансово-экономические основы жизнедеятельности района, разделяет полномочия представительных и исполнительных органов власти района.

Высшим, постоянно действующим представительным органом местного самоуправления района является Земское собрание. В Собрании на выборной основе сроком на 5 лет работают 32 депутата. Земское собрание решает вопросы формирования социально-экономической политики в интересах и на основе волеизъявления местного сообщества.

Руководство деятельностью Собрания осуществляет его председатель и заместитель председателя, которые избираются из числа депутатов тайным голосованием – двумя третями голосов от установленного числа депутатов. Председатель организует работу Земского собрания, его Президиума, постоянных комиссий, аппарата; взаимодействует с администрацией района, государственными органами власти и управления, общественными формированиями, предприятиями и другими хозяйствующими субъектами района без специального на то поручения. Земское собрание обладает правом юридического лица.

Исполнительный орган Земского собрания – администрация района. Обладая правами юридического лица, администрация района непосредственно обеспечивает решение многообразных конкретных вопросов хозяйственной жизни района. Администрация действует под непосредственным руководством главы администрации и подотчетна Земскому собранию района.

Глава администрации избирается из состава депутатов на первом заседании Земского собрания района путем тайного голосования – не менее чем двумя третями голосов, сроком на 5 лет. Глава представляет район в отношениях с населением, органами территориального общественного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, подписывает договоры и соглашения от имени муниципального образования; обеспечивает исполнение на территории

муниципального образования законов и нормативно-правовых актов; на основе принципа единоначалия осуществляет общее руководство администрацией района; ведет прием граждан, рассматривает их предложения, заявления и жалобы.

В целях осуществления местного самоуправления в п. Вохтога и 17 сельсоветах района созданы соответствующие местные администрации, действующие под руководством глав местных администраций. Главы местных администраций назначаются и освобождаются от должности главой района с учетом мнения соответствующего комитета территориального общественного самоуправления с последующим утверждением Земским собранием района.

Для решения отдельных вопросов местного значения на территории района организовано территориальное общественное самоуправление. Деятельность органов территориального общественного самоуправления определяется Уставом района и законами Вологодской области. Органами территориального общественного самоуправления Грязовецкого муниципального района являются:

- собрания (сходы) граждан деревни, поселка, населенного пункта, возглавляемые на общественных началах старостами, избираемыми на собраниях граждан этих населенных пунктов;

- комитеты (советы) территориального общественного самоуправления – КТОСы, осуществляющие свою деятельность на территории населенного пункта, сельской территории, микрорайона, жилищного комплекса, улицы, квартала, дома, группы домов, подъезда дома.

Принципиальная схема местного самоуправления Грязовецкого района представлена на рис. 9.

Особенности той или иной системы местного самоуправления определяют организационные модели, которые отличаются друг от друга различным сочетанием трех элементов системы муниципальных органов – представительного органа, местной администрации и высшего должностного лица муниципального образования.

При описании моделей в отношении структурных единиц обычно используются следующие типы: глава муниципального образования – «мэр»; представительный орган местного самоуправления – «совет»; местная администрация – «администрация».

В качестве модели управления Грязовецкого муниципального района выбрана модель, определяемая как «слабый мэр – совет»¹.

¹ Широков А.Н. Основы местного самоуправления в Российской Федерации (введение в муниципальное управление). – М.: Ред.-изд. центр «Муниципальная власть», 2000. – 304 с.

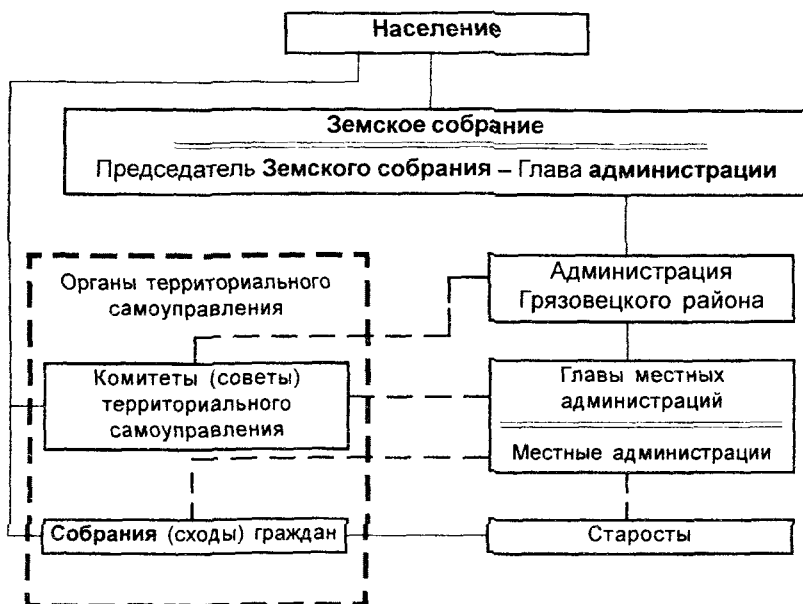


Рис. 9. Схема местного самоуправления Грязовецкого муниципального района.

Данная модель отличается обязательностью получения мэром (главой администрации) согласия совета (Земского собрания) на назначение и увольнение высших должностных лиц администрации и на принятие отдельных правовых актов. В этой модели мэр, как правило, избирается из числа депутатов совета. Он подотчетен совету и не имеет права «вето». Досрочное прекращение полномочий мэра осуществляется по инициативе совета или населения. Данная модель управления имеет ряд преимуществ: глава администрации, обладая достаточно большими полномочиями, более контролируем – не только населением (как в модели «сильный мэр – совет»), но и Земским собранием.

В то же время реализация данной модели управления предъявляет повышенные требования к компетенции главы самоуправления района. По сути, глава обязан выполнять все решения, принятые Собранием.

Рассмотрим систему управления в администрации Грязовецкого района более подробно.

Организация. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об общих принципах местного самоуправления», Уставом Вологодской области, Уставом Грязовецкого муниципального района и другими законодательными актами деятель-

ность работников администрации регламентируется Правилами внутреннего распорядка администрации, положениями о деятельности подразделений и должностными инструкциями.

Проведенный в ходе разработки концепции анализ организационной структуры администрации района и документов, регламентирующих деятельность ее служб, позволил сделать следующие выводы:

1. Структура администрации Грязовецкого муниципального района (рис. 10) представлена блоками по таким направлениям деятельности, как:

- управление экономическими вопросами и собственностью;
- управление вопросами торговли и услуг;
- управление сельским хозяйством и продовольственным обеспечением;
- управление финансами;
- управление социальным развитием;
- управление организационными вопросами.

2. Верхний уровень управления составляют планирующие и координирующие структуры, определяющие стратегию развития и функционирования районной социально-экономической системы. Деятельность по указанным направлениям осуществляется под руководством главы самоуправления и четырех заместителей.

3. Средний уровень управления охватывает все сферы жизнедеятельности района. Он представлен различными подразделениями администрации.

4. Нижний уровень управления составляют структурные единицы (отделы, службы и др.), входящие в состав подразделений администрации, и конкретные исполнители, реализующие конкретные задачи.

5. Функциональные связи построены по принципу максимальной оперативности в принятии решений и документообороте.

6. Деятельность подразделений регламентируется соответствующими положениями. Положения определяют: перечень нормативно-законодательных документов, которыми руководствуется подразделение в своей деятельности, цели и задачи подразделения, выполняемые функции (виды работ), права, обязанности и ответственность подразделения, а также взаимосвязь с другими подразделениями администрации.

7. Функции, выполняемые службами, находят развитие и конкретизацию в должностных инструкциях работников отдела или службы, определяющих круг обязанностей, возлагаемых на конкретного работника (точнее, на должность, занимаемую работником). Работники аппарата администрации являются муниципальными служащими, назначенными главой.

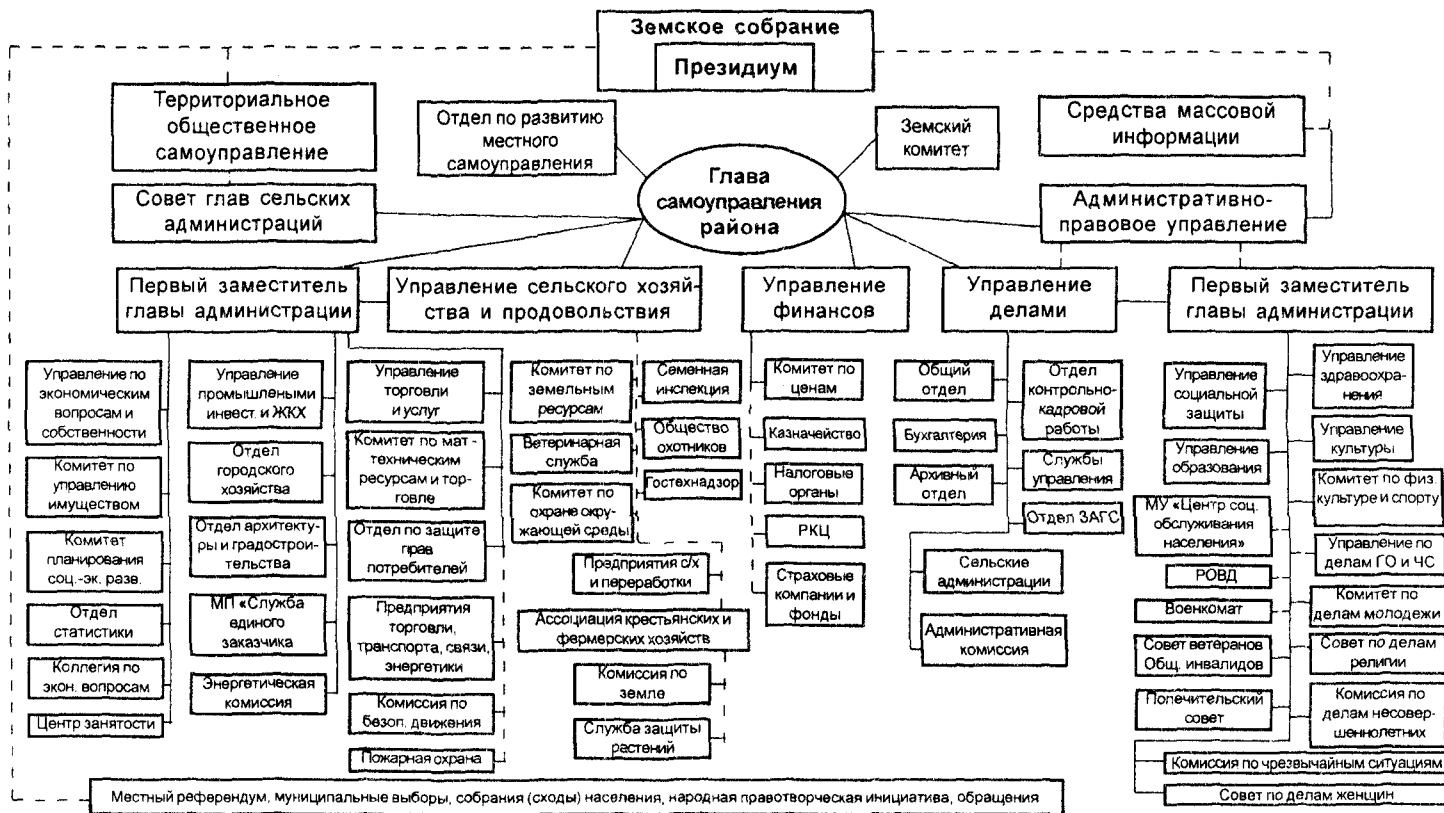


Рис. 10. Структура местного самоуправления Грязовецкого муниципального района.

Такая организационная структура администрации района, распределение в ней полномочий, прав и ответственности вполне рациональна для решения текущих задач. Однако переход от оперативного управления развитием муниципального района к стратегическому потребует внесения изменений как в структуру, так и содержание деятельности администрации – в частности, усиления экономического блока, перераспределения функций между заместителями главы администрации и др.

Планирование. В администрации организовано планирование деятельности ее основных структурных подразделений. Ежемесячно они разрабатывают планы проведения определенных мероприятий. Координацию работ по планированию и формирование сводного плана основных мероприятий администрации района на месяц осуществляет управление делами администрации.

Мотивация. Заметную роль в усилении исполнительской дисциплины, повышении эффективности, качества работы, ответственности и развитии инициативы муниципальных служащих играет утвержденное в 1997 г. Положение «О порядке премирования, оказания материальной помощи работникам органов местного самоуправления района, централизованных бухгалтерий, муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета района, на которых распространены условия оплаты труда в соответствии с постановлением администрации района».

Контроль. Контроль исполнения непосредственных обязанностей работников осуществляют руководители подразделений. Выполнение устных и письменных указаний вышестоящего руководства (главы и его заместителей) контролирует помощник главы администрации в соответствии с Положением от 25.09.97 г. № 648, с указаниями главы администрации района, его заместителей. Согласно данному положению, при постановке поручения на контроль выписывается карточка контроля, что позволяет своевременно следить за сроками выполнения поручения. Однако из-за отсутствия компьютерной программы эта процедура пока осуществляется вручную.

Оценивая в целом оснащенность подразделений администрации вычислительной техникой, следует заметить, что этому вопросу уделяется серьезное внимание и большинство подразделений имеют ПЭВМ. Но существует проблема объединения их в единую сеть и создания единой базы данных.

Одна из важнейших функций управления, как уже указывалось, – планирование. В процессе исследования выявлен ряд документов, которые характеризуют существующую ныне систему планирования в районе. К ним относятся:

1. Прогноз социально-экономического развития района. Этот программно-плановый документ развития района утверждается постановлением Земского собрания. В нем определяются цели развития района и на основе анализа представленных ведущими предприятиями района данных, с учетом российских тенденций рассчитываются показатели социально-экономического развития района на 4 года, т.е. ближайшую и среднесрочную перспективу. Особенностью данного документа является включение в него прогнозов развития ведущих предприятий района.

2. Бюджет района. Он во многом взял на себя функции годового плана. Бюджет имеет важнейшее значение в формировании и практической реализации местной социально-экономической политики. В качестве регуляторов при этом используются местные налоги и сборы.

3. Целевые программы. Они, как правило, направлены на решение конкретных проблем, стоящих перед районом, и развитие отдельных отраслей районного хозяйства.

4. Ежемесячный анализ деятельности предприятий района.

5. Аналитические материалы социально-экономического развития района или отдельных отраслей экономики, выполняемые по запросу.

6. Общественный отчет о развитии района. Это своего рода ежегодный отчет о деятельности подразделений администрации района перед населением.

7. Планы (программы) социально-экономического развития территорий, принимаемые сельскими администрациями и комитетами общественного территориального самоуправления с участием основных предприятий, расположенных на данных территориях.

Однако, несмотря на этот довольно обширный перечень документов прогнозно-планового характера, в плановой работе районной администрации следует отметить ряд недостатков:

Во-первых, речь идет прежде всего об отсутствии законодательно утвержденного состава документов стратегического характера. Основные цели и приоритеты развития района на долгосрочную перспективу четко не определяются. А это:

- нарушает принцип *приоритетности* стратегических целей перед оперативными;

- не обеспечивает необходимого единства между стратегией и тактикой развития, затрудняет осуществление принципа *трансформации* стратегии в конкретные программы и текущие планы;

- не позволяет производственным и иным структурам участвовать в реализации социально-экономической политики района, что нарушает принцип *общественного партнерства*;

- не дает возможности полной увязки разрабатываемых целевых программ с комплексом действий по реализации целей и приоритетов развития.

Во-вторых, в администрации не разрабатывается документ (план, комплексная программа социально-экономического развития района), содержащий показатели развития района на 1 год, на 3–4 года, т.е. тактического характера. Отсутствие такого документа не дает возможность ставить подразделениям администрации конкретные цели, направленное на работу по их достижению.

В-третьих, отсутствие плана (программы) социально-экономического развития района не позволяет обеспечить целевой характер расходования бюджетных средств, направляемых на реконструкцию и развитие.

В-четвертых, показатели социально-экономического развития района, используемые при разработке прогноза, не доводятся до уровня плановых заданий подразделениям администрации, что не позволяет в полной мере контролировать участие подразделений в достижении намеченного, четко определять роль того или иного подразделения, т.е. конкретно оценивать эффективность их деятельности. В результате применяемая система стимулирования не в полной мере учитывает вклад подразделений администрации в этот процесс.

В-пятых, ряд разрабатываемых документов, в частности, Анализ деятельности предприятий, Анализ социально-экономического развития района, Общественный отчет администрации Грязовецкого района, зачастую носят обзорный характер, лишь фиксируют достигнутый уровень развития хозяйственного комплекса, отраслей и предприятий района и недостаточно емко определяют задачи на последующие периоды.

Выявленные в управлении районом положительные стороны и недостатки обобщены в табл. 8.1.

Таблица 8.1

**Обобщение анализа преимуществ и недостатков
в системе управления Грязовецким муниципальным районом**

Преимущества	Недостатки
Организация местного самоуправления	
1. Наличие Устава района 2. Земская форма местного самоуправления, позволяющая более полно реализовать самостоятельность территориальных единиц 3. Наличие представительных и исполнительных органов местной власти 4. Тип формирования органов самоуправления, форма назначения должностных лиц (включая первых руководителей)	1. Отсутствие органов территориального общественного самоуправления в г. Грязовце

<p>5. Наличие органов территориального общественного самоуправления в сельских населенных пунктах</p> <p>6. Стремление органов местного самоуправления к совершенствованию организации работы</p>	
Организация управления в администрации района	
<p>1. Наличие управленческих структур по всем основным направлениям деятельности</p> <p>2. Наличие необходимых организационно-распорядительных документов</p> <p>3. Построение функциональных связей по принципу максимальной оперативности в принятии решений и документообороте</p> <p>4. Высокий образовательный уровень кадров</p> <p>5. Стремление работников повышать уровень знаний и эффективность деятельности</p> <p>6. Организация переподготовки кадров</p> <p>7. Стремление руководства администрации к внедрению инноваций</p> <p>8. Хорошее обеспечение подразделений ПЭВМ и оргтехникой</p> <p>9. Наличие программного обеспечения ряда задач подразделений</p> <p>10. Наличие системы контроля исполнительской дисциплины</p> <p>11. Наличие системы стимулирования работников администрации</p>	<p>1. Контроль исполнения устных и письменных указаний руководства осуществляется вручную</p> <p>2. Принятая система стимулирования недостаточно полно учитывает вклад конкретных работников администрации в достижение общих целей</p> <p>3. В структуре администрации недостаточно внимания отведено экономическому блоку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблемам развития малого предпринимательства (занят один человек) - вопросам перспективного развития района (отсутствует подразделение, курирующее эти вопросы) <p>4. Комиссия по ЧС и управления по делам ГО и ЧС подчинены разным заместителям главы администрации</p>
Управление социально-экономическим развитием района	
<p>1. Разработка прогноза социально-экономического развития района на кратко- и среднесрочный период</p> <p>2. Привлечение субъектов хозяйствования района к разработке прогноза развития района</p> <p>3. Наличие планов (программ) социально-экономического развития сельских территорий</p> <p>4. Наличие кадров в администрации, способных взять на себя ответственность за разработку прогнозно-плановых документов</p> <p>5. Стремление руководства администрации к внедрению стратегического типа управления социально-экономическим развитием района</p>	<p>1. Разрозненный характер разрабатываемых прогнозно-плановых документов</p> <p>2. Обзорный характер некоторых прогнозно-плановых документов</p> <p>3. Затягивание процесса формирования и утверждения документа по социально-экономическому развитию района стратегического характера, комплексной системы показателей, характеризующей уровень развития района</p> <p>4. Отсутствие по подразделениям администрации четких показателей, позволяющих объективно оценить вклад работников в развитие района</p> <p>5. Отсутствие плана (программы) социально-экономического развития района на среднесрочный период</p> <p>6. Слабое участие ряда подразделений администрации в реализации прогнозно-плановых разработок</p>

8.2. Ключевые вопросы совершенствования управления муниципальными образованиями

Управление развитием муниципальных образований может осуществляться с помощью широкого спектра конкретных действий, посредством которых местная администрация стимулирует развитие экономики района, создает новые рабочие места, увеличивает налоговую базу, расширяет возможности для таких видов экономической деятельности, в каких заинтересовано местное сообщество.

Однако для этого необходимо наличие стратегии развития муниципальных образований с четким определением целей, приоритетов и этапов. Важнейшим элементом такой стратегии является планирование.

Десятилетний период социально-экономических реформ показал, что бескомпромиссный отход от планового регулирования социально-экономического развития территорий был необоснованным. Подтверждает это и опыт местного самоуправления в странах Западной Европы, где эффективно действует система планирования и управления социально-экономическим развитием.

Однако речь идет не о восстановлении прежнего директивного планирования. Реальная ситуация в экономике, социальной и общественно-политической сферах диктует необходимость перехода к новому качеству планового регулирования социально-экономического развития муниципальных образований, которое предполагает:

- изменение сущности планирования, превращающегося из орудия административного принуждения в инструмент научно обоснованных решений по достижению целей социально-экономического развития территории;
- усиление стратегического характера планирования;
- демократизацию процесса разработки и принятия плановых документов.

Этим требованиям более всего отвечает индикативное планирование, получившее значительное распространение в ряде развитых стран мира (в том числе во Франции, Великобритании, Германии, Японии) и доказавшее высокую эффективность в качестве одного из средств регулирования социально-экономического развития в условиях рыночной экономики.

Объектом планирования и управления на уровне муниципальных образований выступают все отрасли экономики территориально-общественного сообщества, субъектом – органы местного самоуправления.

При этом сущность планирования заключается:

- в определении конечных и промежуточных целей социально-

экономического развития муниципального образования, задач, решение которых необходимо для достижения выбранных целей:

– поиске путей, способов достижения намеченных рубежей и необходимых для осуществления этой цели ресурсов и источников финансирования, в том числе различных видов государственной и региональной поддержки;

– исследовании возможностей для реализации плановых мероприятий, стимулов, побуждающих хозяйствующие субъекты всех форм собственности к активизации производственно-экономической деятельности и ориентации ее на социальные интересы.

Разработка плановых документов социально-экономического развития муниципального образования требует соблюдения определенных принципов, главные из которых:

- принцип *целенаправленности* – предполагает разработку системы экономических, социальных, экологических и других целей;

- принцип *социальной ориентации* – требует обеспечения приоритетности решения социальных проблем;

- принцип *комплексности* – означает учет совокупности всех факторов развития муниципального района: социальных, экономических, экологических; сбалансированность районных, региональных и федеральных интересов; увязку программных мероприятий по исполнителям, ресурсам и срокам осуществления;

- принцип *системности* – предполагает обоснование перспективных направлений развития района с учетом предпосылок и ограничений, формируемых на местном, региональном и федеральном уровнях;

- принцип *эффективности* – означает, что реализация разрабатываемых мероприятий обеспечит достижение выбранных целей и уровня развития, не ниже принятого в стране, с наименьшими затратами;

- принцип *общественного партнерства* – предполагает взаимодействие органов районного самоуправления с жителями района, общественными организациями, деловыми кругами, наукой;

- принцип *преемственности* – достигается использованием результатов анализа развития района и прогнозов, определяющих перспективы и приоритеты его социально-экономического развития;

- принцип *управляемости* процессом разработки – обеспечивается созданием необходимых организационно-управленческих документов, регламентирующих порядок и персональную ответственность участников программно-плановых работ, методической и информационной базы;

- принцип *гласности и открытости* работ – обеспечивается привлечением к рассмотрению и экспертизе проектов плановых документов ученых, специалистов, представителей общественности и населения;
- принцип *сочетания территориального и отраслевого аспектов планирования* – требует, чтобы планы развития отраслей экономики муниципальные образования разрабатывались с учетом интересов данной территории и рационального использования местных ресурсов;
- принцип *адаптивности* – означает учет возможных изменений внешней среды.

8.3. Основные мероприятия по совершенствованию управления развитием района

Опираясь на изложенные цели и принципы, авторы предлагают следующие конкретные мероприятия, направленные на совершенствование процесса управления социально-экономическим развитием Грязовецкого района:

1. *Разработка и утверждение концепции социально-экономического развития района на заседании Земского собрания.*

Долгосрочные цели и приоритеты развития, заявленные в концепции, станут основой для принятия тактических и оперативных решений. Это позволит перейти от оперативного управления развитием к стратегическому и значительно снизит неопределенность в развитии. Кроме того, наличие стратегических целей позволит более обоснованно подходить к разработке целевых программ и использованию бюджетных средств.

2. *Создание системы планирования и управления социально-экономическим развитием района, адекватной рыночным отношениям.*

В качестве системы, способной обеспечить выполнение этих требований, может выступить **многоуровневая система планирования и управления**. При этом все ее составляющие увязываются по намеченным целям и задачам, что достигается детализацией и конкретизацией задач при переходе от верхних к нижним уровням управления (табл. 8.2).

Первый уровень – подсистема **стратегического управления**. Она представляет собой управление разработкой и утверждением концепции социально-экономического развития и соответствующих ее реализации индикативных показателей на 5–10 (а возможно, и более) лет.

Таблица 8.2

**Основные элементы многоуровневой системы управления
социально-экономическим развитием муниципальных образований**

Уровень управления	Наименование подсистемы	Основной разрабатываемый документ	Временной период
I	Подсистема стратегического управления	<i>Концепция</i> социально-экономического развития	5-10 лет и более
II	Подсистема тактического управления	<i>План</i> социально-экономического развития	3-4 года
III	Подсистема оперативного управления	<i>План</i> социально-экономического развития	1 год

Необходимость разработки и принятия концепции обусловлена тем, что:

во-первых, концепция определяет стратегические цели и приоритеты развития района, связывает его социальные и экономические аспекты, является основой для принятия тактических и оперативных решений;

во-вторых, концепция служит адекватным инструментом обеспечения устойчивого динамичного развития территориального сообщества в условиях весьма большой значимости в современной обстановке фактора неопределенности внешней среды;

в-третьих, принятие концепции способствует привлечению инвестиций: наличие стратегических ориентиров – обязательное требование, выдвигаемое при реализации крупных инвестиционных проектов;

в-четвертых, наличие концепции благоприятствует улучшению делового имиджа района;

в-пятых, это – средство отстаивания интересов района на региональном, федеральном и международном уровне.

Участие общественности в выработке стратегии развития района позволяет сделать концепцию более открытой для населения и потенциальных инвесторов, дает возможность всем общественным силам, представителям различных районных структур принимать участие в выборе стратегических решений и их реализации. Это может быть обеспечено как путем непосредственного их участия в разработке стратегических направлений, так и при проведении экспертизы уже выбранных направлений.

Второй уровень представлен подсистемой *тактического управления*, которая охватывает среднесрочный период развития в 3–4 года, направлена на разработку плана социально-экономического развития района по реализации концепции и содержит соответствующий набор показателей.

В неразрывной связи с подсистемой тактического планирования находится подсистема *оперативного управления* (третий уровень), предусматривающая разработку и реализацию плана социально-экономического развития района на 1 год.

3. В качестве механизма реализации основных направлений развития, органично сочетающих в себе элементы стратегического, тактического (среднесрочного) и оперативного планирования предлагается система непрерывного планирования.

Суть системы непрерывного планирования заключается в разработке единого документа – плана социально-экономического развития района на 3–4 года. Данный цикл управления и позволяет решать следующие задачи:

- конкретизировать мероприятия по реализации концепции в относительно меньшие временные отрезки;
- первый планируемый год рассматривать детально, с месячной (квартальной) разбивкой мероприятий и планируемых показателей;
- второй год планировать более укрупненно, с полугодовой разбивкой мероприятий и планируемых показателей;
- третий и четвертый годы представлять в разрезе основных годовых параметров развития.

При подготовке плана на очередной год подразделения администрации уточняют мероприятия на три ранее рассмотренных года и дополняют его мероприятиями на четвертый год, что обеспечивает непрерывность планирования и управления реализацией концепции (табл. 8.3).

Таблица 8.3

Схема непрерывного трех-четырёхлетнего планирования

Год разработки плана	Планируемые годы					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
2003	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год		
2004		1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	
2005			1-й год	2-й год	3-й год	4-й год

Непрерывность процесса стратегического планирования предусматривает соответствующее сопровождение, регулирование, оценку и анализ выполнения концепции. Конкретную реализацию этих функций может обеспечить организация постоянного социально-экономического мониторинга. Полученная в ходе мониторинга информация о состоянии различных аспектов жизнедеятельности муниципального образования позволит более обоснованно подходить к выбору целей и задач его развития, а также принимать своевременные решения о вне-

сении корректив в социально-экономическую политику в случае несоответствия результатов намеченным целям.

4. Определение задач служб по реализации принятых направлений концепции.

Это позволит подразделениям администрации более целенаправленно подходить к разработке мероприятий плана и будет способствовать достижению общих целей развития района.

5. Определение системы индикаторов, характеризующих социально-экономическое развитие района.

Динамика индикативных показателей даст возможность оценивать степень достижения выбранных целей и задач развития в тот или иной период. Подходы к выбору этих показателей, по нашему мнению, должны удовлетворять следующим условиям:

А). Позволять оценивать качественные характеристики жизни населения по таким фундаментальным компонентам, как-то:

⇒ *Здоровье и продолжительность жизни населения.* Показатели этого блока выражают базовые потребности человека, представляют главное условие его деятельности. Они включают наряду с охраной и укреплением физического здоровья, улучшением медицинской помощи населению, состоянии социально-экономической среды, во многом определяемой продолжительностью жизни, воспроизводство самого человека.

⇒ *Удовлетворенность условиями жизни (уровень жизни).* Показатели данного блока отражают материальные условия жизни населения, обеспеченность его объектами социальной сферы, их доступность, а также возможность приобретения товаров и услуг, жилья.

⇒ *Состояние духовного здоровья (образ жизни).* Основные показатели этого блока характеризуют динамику духовного неблагополучия, и в частности – уровень социальных аномалий (уровень преступности, самоубийства, наркомания, алкоголизм, брошенные дети), уровень безработицы и т.п.

Б). Обеспечивать взвешенную оценку темпов и уровня развития экономики района. Необходимость выделения этого блока показателей обусловлена тем, что достижение намеченных целей социального развития невозможно без эффективного функционирования хозяйственного комплекса района. В этот блок включаются показатели объемов производства и темпов его динамики, численности занятых в экономике, распределения рабочей силы по отраслям экономики, совершенствования ее структуры и т.д.

В). В соответствии с многоуровневой системой планирования система индикативных показателей должна соответствовать уровням иерархии управления и включать:

⇒ Показатели I (высшего) уровня – носят интегральный характер и отражают основные социально-экономические тенденции; это индикаторы эффективности деятельности местных законодательных и исполнительных органов власти в целом.

⇒ Показатели II (среднего) уровня – характеризуют выполнение основных направлений концепции и эффективность деятельности администрации как единого коллектива.

⇒ Показатели III (нижнего) уровня – оценивают эффективность работы подразделений администрации по реализации мероприятий концепции и плана социально-экономического развития района.

6. Закрепление выбранных показателей за подразделениями администрации.

Динамика показателей позволит оценивать степень участия подразделений в реализации планов социально-экономического развития района. Рекомендуемые показатели приведены в приложении к настоящей работе. Этот перечень показателей является самым общим – он может изменяться и дополняться в зависимости от местных особенностей и приоритетов развития. В приложении представлен также перечень показателей, закрепленных за подразделениями администрации.

7. Разработка и утверждение стандартов (инструкций) или других распорядительных документов, определяющих порядок и сроки разработки плановой документации подразделениями администрации.

8. Разработка и утверждение нормативного документа, регламентирующего порядок контроля выполнения плана социально-экономического развития района, достижения плановых показателей.

9. Разработка и утверждение нормативного документа, регламентирующего порядок стимулирования подразделений администрации в целом и конкретных сотрудников к выполнению ими намеченных мероприятий плана и достижению индикативных показателей.

Система стимулирования также должна быть многоуровневой. При этом предлагается оценку деятельности подразделений администрации определять из трех составляющих (K1, K2, K3):

- K1 – это базовый коэффициент премирования (общий для всех подразделений). Он зависит от степени достижения стратегических целей развития района.

- K2 – коэффициент премирования, величина которого определяется степенью приоритетности раздела (подраздела) плана и объемом работ каждого подразделения. Он зависит от эффективности работы конкретного подразделения администрации, определяется по выпол-

нению заданий закрепленного за ними раздела (подраздела) плана или отдельных мероприятий.

• КЗ – коэффициент премирования за выполнение текущих заданий и планов, поручений руководства.

Утверждение весовых значений коэффициентов осуществляется постановлением главы администрации один раз в год. В случае, когда отдельные подразделения не имеют закрепленных за ними разделов плана, размер их общего потенциально возможного поощрения должен быть меньше, чем подразделений, активно участвующих в реализации мероприятий.

В зависимости от величины фактически достигнутых значений показателей, выбранных в качестве плановых, по окончании отчетного периода рассчитывается размер вознаграждения:

$$K_n = K_{bn} \cdot r (1 + \sum \Delta P / r 10),$$

ГДЕ: K_n – коэффициент премирования расчетный (установленный) для i -го уровня;

K_{bn} – коэффициент премирования, базовый для i -го уровня;

n – количество показателей i -го уровня;

ΔP – отклонение фактического значения показателя от заданного,

$$\Delta P = \begin{cases} 1, & \text{если фактическое значение показателя улучшилось;} \\ 0, & \text{если значение показателя не изменилось;} \\ -1, & \text{если фактическое значение показателя ухудшилось.} \end{cases}$$

Стимулирование оплаты труда каждого из специалистов подразделения администрации определяется в зависимости от выполнения показателей этим подразделением. Однако размер вознаграждения за отчетный период (месяц, квартал), как правило, не должен превышать его размера, установленного для подразделения в целом. В необходимых случаях размер поощрения особо отличившихся специалистов может быть выше установленного для подразделения уровня. Это осуществляет функциональный руководитель или глава администрации по письменному представлению непосредственного руководителя. При оценке индивидуального вклада специалиста в достижение целей организации в качестве критерия может использоваться и коэффициент сложности.

10. Утверждение процедуры параллельной разработки и принятия плана социально-экономического развития района и бюджета на очередной год.

С учетом того, что основным источником финансирования (по крайней мере, на первых этапах) запланированных мероприятий является бюджет района, согласованная разработка планов социально-экономического развития и проектов районного бюджета обеспечит

баланс между потребностями в ресурсах на выполнение заданий плана и источниками их покрытия, будет способствовать привлечению внебюджетных средств и более рациональному использованию средств районного бюджета.

11. Использование возможностей экспертизы при разработке программно-плановых документов.

В качестве экспертов могут выступить представители Земского собрания, научных учреждений, предприятий и организаций, общественных объединений, специалисты администрации. Участие общественности в экспертизе разрабатываемых администрацией района документов позволит реализовать принципы гласности и открытости, а также общественного партнерства. Кроме того, участие в этом процессе руководителей хозяйствующих субъектов всех форм собственности позволит привлечь их внимание к проблемам района и более обоснованно подходить к выбору собственной экономической и социальной политики.

12. Внедрение системы мониторинга социально-экономического развития района как одного из инструментов реализации социально-экономической политики и как индикатора социально-экономических преобразований.

Информация, как известно, – это основа всего управленческого процесса. Поэтому адекватное информационное обеспечение муниципальных законодательных и исполнительных органов власти, создание системы муниципального мониторинга выступает ключевым условием повышения эффективности управления.

Муниципальный мониторинг должен стать информационно-аналитической базой для решения следующих задач:

- обоснование целей и приоритетов социально-экономического развития района;
- разработка прогнозов и планов социально-экономического развития района на очередной период, подготовка докладов об итогах развития;
- обоснование мер поддержки отдельных отраслей и предприятий с учетом значения их успешного функционирования для района и остроты проблем;
- выявление тенденций в развитии муниципальных образований еще в стадии зарождения, их влияния на качество жизни населения, предупреждение возможных кризисных ситуаций в различных сферах жизнедеятельности района;
- оценка результативности деятельности местных органов власти и управления по решению поставленных задач.

Основными направлениями мониторинга социально-экономического развития района, вытекающими из вышеописанных задач, могут быть:

1. Мониторинг качества жизни населения, включающий в себя:

- мониторинг здоровья и продолжительности жизни населения;
- мониторинг уровня жизни;
- мониторинг образа жизни населения района.

2. Мониторинг развития экономики района.

3. Мониторинг социально-экономического потенциала района, который в качестве составляющих содержит мониторинг величины потенциала и эффективности его использования.

Схема управления социально-экономическими процессами района на основе информации мониторинга представлена на рис. 11.

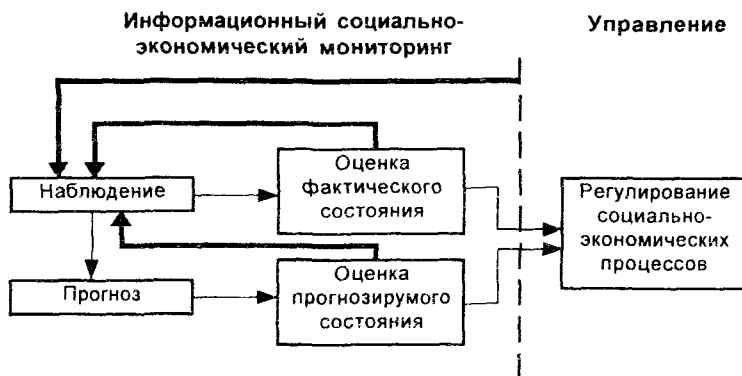


Рис. 11. Блок-схема системы управления социально-экономическим развитием района.

13. Постепенное внедрение на всех уровнях управления районом современных информационных технологий и методов представления информации.

Это позволит повысить эффективность процесса управления и сократить сроки принятия решений.

14. Проведение регулярных социологических опросов населения.

Знание мнения жителей района, их проблем позволит вовремя вносить коррективы в осуществляемую социально-экономическую политику.

15. Реализация основных направлений социально-экономического развития района потребует создания в районной администрации специальных структур, ответственных за перспективы развития района.

Большая часть функций по разработке, организации и контролю за выполнением программно-плановых документов должна быть возложена на экономические службы, что потребует усиления экономического блока и некоторого перераспределения полномочий в структуре администрации.

При разработке структур управления необходимо придерживаться реализации таких принципов, как:

1. *Гибкость.* Характеризует способность быстрой перестройки в соответствии с изменениями, происходящими как внутри системы, так и во внешней среде. Целесообразно ежегодно проводить анализ оптимальности структуры управления и вносить требуемые изменения.

2. *Централизация.* Заключается в разумной централизации функций работников в управлении отделов, служб с передачей на нижнее звено функций оперативного управления.

3. *Специализация.* Обеспечивается закреплением за каждым подразделением определенных функций управления. При этом принятие решений на высшем уровне не должно производиться более чем по пяти функциям.

4. *Нормоуправляемость.* Это соблюдение рационального числа подчиненных у каждого руководителя: высшее звено управления – 4 - 8 чел., среднее звено (руководители управлений и комитетов) – 8 - 12 чел., нижнее звено (руководители отделов, служб) – до 20 чел.

5. *Единство прав и ответственности.* Означает, что права и ответственность руководителей подразделений должны находиться в диалектическом единстве.

6. *Разграничение полномочий.* Линейное руководство обеспечивает принятие решений по функциям, а функциональное руководство – подготовку и реализацию решений.

7. *Экономичность.* Характеризует достижение максимально необходимых затрат на построение и содержание организационной структуры управления.

В этой связи предлагается провести корректировку структуры управления Грязовецким муниципальным районом. В первую очередь – уточнить состав основных управленческих блоков. Как видится, в него должны входить:

- управление муниципальным хозяйством;
- управление экономической сферой;
- управление финансами;
- управление сельским хозяйством;
- управление социальной сферой;
- управление организационными вопросами.

Конкретный вариант новой структуры представлен на схеме (рис. 12).

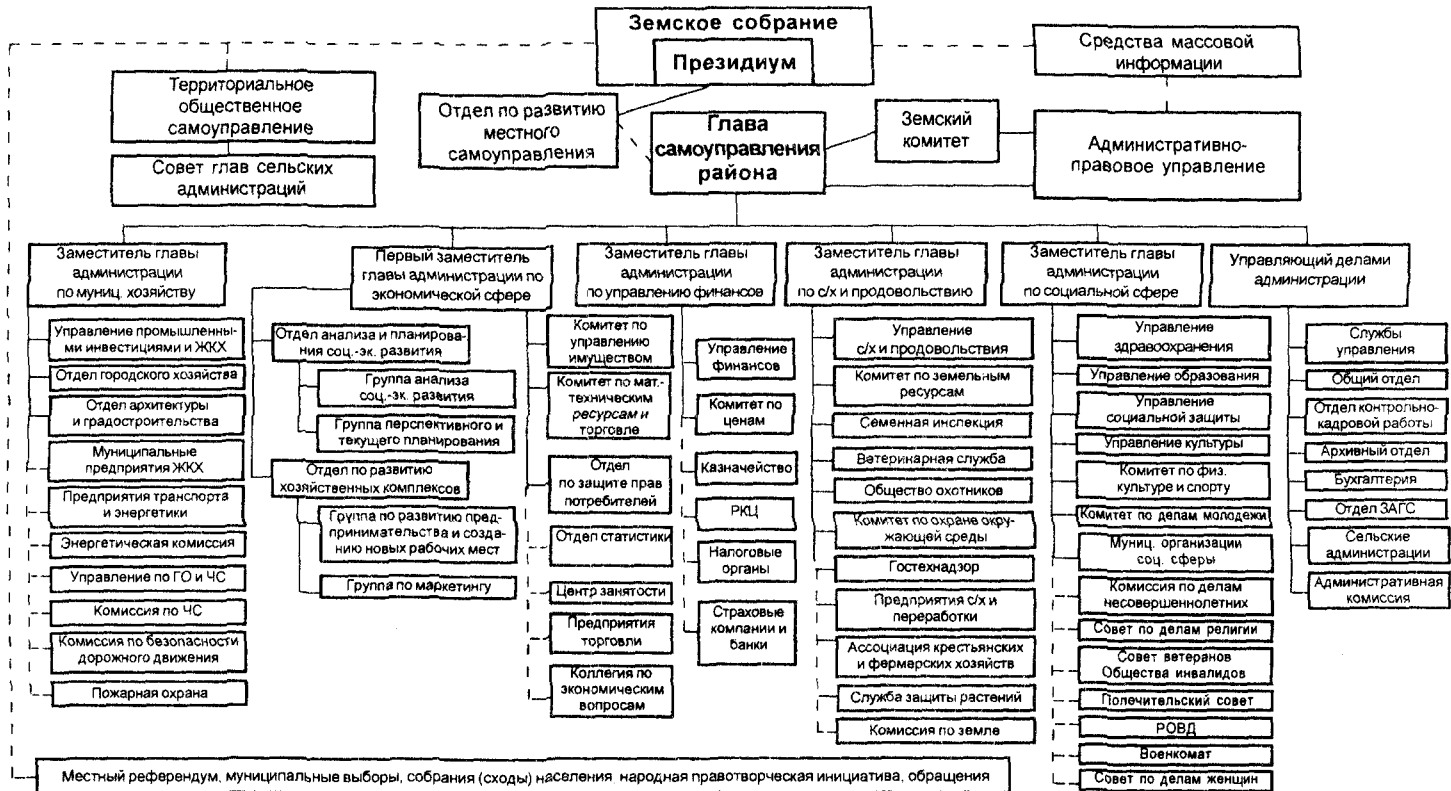


Рис. 12. Предлагаемая структура местного самоуправления Грязовецкого района.

Таблица 8.4

Распределение полномочий по направлениям деятельности администрации

Первый заместитель главы администрации по экономической сфере
Анализ и планирование социально-экономического развития
Управление развитием хозяйственных комплексов
Управление имуществом
Управление материально-техническими ресурсами, торговлей и услугами
Курирование деятельности: <ul style="list-style-type: none"> • Отдел статистики • Центр занятости • Предприятия торговли • Коллегия по экономическим вопросам
Заместитель главы администрации по муниципальному хозяйству
Управление промышленностью, инвестициями и ЖКХ
Управление городским хозяйством
Управление архитектурой и градостроительством
Управление муниципальными предприятиями ЖКХ
Курирование деятельности: <ul style="list-style-type: none"> • Предприятия транспорта и энергетики • Энергетическая комиссия • Управления ГО и ЧС • Комиссия по чрезвычайным ситуациям • Комиссия по безопасности дорожного движения • Пожарная охрана
Заместитель главы администрации по управлению финансами
Управление финансами
Управление ценами
Курирование деятельности: <ul style="list-style-type: none"> • Казначейство • РКЦ • Налоговые органы • Страховые компании и банки
Заместитель главы администрации по сельскому хозяйству и продовольствию
Управление сельским хозяйством
Управление переработкой сельхозпродукции
Управление земельными ресурсами
Управление природными ресурсами
Курирование деятельности: <ul style="list-style-type: none"> • Предприятия сельского хозяйства и переработки • Ассоциация крестьянских и фермерских хозяйств • Служба защиты растений • Комиссия по земле

Заместитель главы администрации по социальной сфере	
Управление здравоохранением	
Управление образованием	
Управление социальным обеспечением населения	
Управление культурой	
Управление физической культурой и спортом	
Управление делами молодежи	
Курирование деятельности:	
•	Муниципальные организации социальной сферы
•	Комиссия по делам несовершеннолетних
•	Совет по делам религии
•	Совет ветеранов, Общество инвалидов
•	Попечительский совет
•	РОВД
•	Военкомат
•	Совет по делам женщин
Управляющий делами администрации	
Управление организационным развитием	
Управление персоналом и кадрами	
Контроль исполнения	
Управление архивными делами	
Управление делами ЗАГСa	
Курирование деятельности:	
•	Сельские администрации
•	Административная комиссия

Стратегическое управление, управление внешнеэкономической деятельностью и взаимодействие с исполнительной властью, региональными и федеральными органами власти, а также общее руководство администрацией района по указанным направлениям осуществляет глава администрации района, в подчинении которого 5 заместителей (два из них имеют статус первого), управление делами администрации и административно-правовое управление. Примерное распределение функций между заместителями главы администрации показывает табл. 8.4.

Конечно, это лишь принципиальные предложения. Их содержание может корректироваться в зависимости от решаемых задач, внутренней и внешней обстановки, в которой действует районное территориальное сообщество.

9. МЕРОПРИЯТИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ

Реализация концепции – наиболее сложная задача в обеспечении ускорения социально-экономического развития района. Ее успешное решение определяется уровнем организации и эффективности управления, которые, в свою очередь, зависят от принятого плана реализации, четкости сроков исполнения, степени ответственности кадров за определенные мероприятия.

Базируясь на изложенном в предыдущих разделах, разработчики концепции рекомендуют алгоритм действий (табл. 9.1) по реализации концепции, тесно увязанный с совершенствованием управления социально-экономическим развитием района.

Таблица 9.1

Основные направления работ по реализации концепции социально-экономического развития района на перспективу

№ п/п	Направления работ, мероприятий, действий
1	Утверждение концепции социально-экономического развития района
2	Создание системы планирования и управления социально-экономическим развитием района, адекватной рыночным отношениям
3	Внедрение системы непрерывного планирования как одного из механизмов реализации направлений концепции
4	Определение задач служб по реализации принятых направлений концепции
5	Определение системы индикаторов, характеризующих социально-экономическое развитие района
6	Закрепление выбранных показателей за подразделениями администрации
7	Разработка и утверждение стандарта (инструкции, положения), определяющего порядок и сроки разработки плановой документации подразделениями администрации района
8	Разработка и утверждение стандарта (инструкции, положения), регламентирующего порядок контроля выполнения программы социально-экономического развития района и достижения целевых показателей
9	Разработка и утверждение стандарта (инструкции, положения), регламентирующего порядок стимулирования подразделений и сотрудников администрации при выполнении мероприятий и достижении целевых индикативных показателей
10	Утверждение процедуры параллельной (одновременной) разработки и принятия плана социально-экономического развития района и бюджета на очередной год
11	Использование возможностей экспертизы при разработке программно-плановых документов
12	Внедрение системы мониторинга социально-экономического развития района как одного из инструментов реализации направлений концепции
13	Проведение регулярных социологических опросов населения
14	Внедрение современных информационных технологий и методов представления информации на всех уровнях управления районом
15	Внесение изменений в организационную структуру администрации, способствующих более эффективной деятельности администрации по реализации концепции

В таблице 9.2 представлен примерный план первоочередных мероприятий по реализации концепции.

Таблица 9.2

Примерный план первоочередных мероприятий по реализации концепции развития Грязовецкого муниципального района

№ п/п	Основные мероприятия	Срок исполнения	Ответственный исполнитель
1	Утверждение концепции социально-экономического развития района на заседании Земского собрания, определение Координатора по ее реализации	1,5-2 месяца	Глава администрации, Земское собрание
2	<p>Определение порядка реализации основных направлений концепции развития:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разработка и принятие постановления о внедрении системы планирования и управления социально-экономическим развитием района - подготовка и принятие решения о внедрении системы мониторинга социально-экономического развития района - назначение Координатора и исполнителей, ответственных за разработку плана социально-экономического развития и организацию мониторинга - разработка стандарта (инструкции, положения), определяющего порядок и сроки разработки плана, контроля его исполнения и стимулирования подразделений - определение задач служб по реализации принятых направлений концепции - определение системы индикаторов, характеризующих социально-экономическое развитие района, закрепление их за подразделениями администрации 	1,5-2 месяца	Координатор работ
3	<p>Разработка Плана социально-экономического развития района на 2003 г. и на период до 2006 г. по реализации основных направлений концепции:</p> <ul style="list-style-type: none"> - подготовка и принятие соответствующего решения о разработке плана развития района, согласованного по ресурсам с бюджетом - организация разработки проектов разделов плана ответственными исполнителями - согласование проектов разделов плана - организация обсуждения проекта плана, его доработка - экспертиза проекта плана - доработка плана по результатам экспертизы - утверждение плана социально-экономического развития района и бюджета на очередной год на сессии Земского собрания 	2-3 месяца	Координатор работ, ответственные исполнители

При всей важности перечисленных в примерном плане первоочередных мероприятий, главным для реализации концепции, как уже подчеркивалось, является разработка комплексной программы социально-экономического развития района, в которой бы содержалась совокупность увязанных по ресурсам, исполнителям и срокам мероприятий, направленных на достижение намеченных целей в рамках выбранной стратегии и политики действий. Разработка подобной программы по силам квалифицированному составу специалистов районной администрации с участием всех хозяйствующих субъектов территориального сообщества, а также областных властных структур, а при необходимости – и структур федерального уровня.

Большое значение будет иметь постоянное научное сопровождение процесса реализации концепции. В этом важном деле желательно участие и разработчика концепции – Вологодского НКЦ ЦЭМИ РАН, с которым администрации района можно было бы заключить соответствующий договор.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, Грязовецкий муниципальный район, играющий возрастающую роль в экономике Вологодской области, имеет основательные предпосылки для ускорения социально-экономического развития территориального сообщества в первом десятилетии XXI века.

При целеустремленной, стратегически ориентированной, напряженной работе властных структур района, хозяйствующих субъектов, общественном согласии территориального сообщества, при поддержке областных органов представительной и исполнительной власти Грязовецкий район может взять рубежи, основные показатели которых таковы:

Показатели	2001 г. факт	Проектируемые		2010 г. к 2001 г., в размах
		2005 г.	2010 г.	
Объем промышленной продукции, в сопоставимых ценах 2001 г., млн. руб.	882	1250	1700-1800	в 1,9 - 2,0 раза
Объем валовой продукции земледелия и животноводства в сельхозпредприятиях в ценах 2001 г., млн. руб.	573	658	900	в 1,4 раза
Объем розничного товарооборота, в ценах 2001 г., млн. руб.	600	1200	1800-2100	в 3-3,5 раза
Прибыль в экономике, в ценах 2001 г., млн. руб.	90	300	450	в 5 раз
Объем инвестиций в основной капитал, в ценах 2001 г., млн. руб.	104	400	700	в 7 раз
Среднемесячная заработная плата (в оценке 2001 г.), руб.	2550	4100	6000	в 2,4 раза
Среднедушевой денежный доход в месяц (в оценке 2001 г.), руб.	1490	2460	3750	в 2,5 раза

Главным достижением этого периода должно стать значительное повышение качества жизни населения территориального сообщества, его образовательного и культурного уровня, улучшение жилищных и бытовых условий жизнедеятельности.

Основное для решения данной задачи – ускорение темпов экономического роста. Опорные точки роста – это прежде всего повышение эффективности деятельности лесопромышленных и пищевых предприятий, а также интенсификация производства в сельскохозяйственных предприятиях, усиление координации и интеграции районного АПК. Ключевое звено роста – активизация инвестиционных и инновационных процессов.

Важнейший рычаг, обеспечивающий достижение новых рубежей социального и экономического развития территориального сообщества, – совершенствование деятельности органов самоуправления района, переход к долгосрочному планированию развития муниципального образования в сочетании с разработкой индикативных планов, организация действенного контроля за их выполнением.

Все это может быть реализовано при обеспечении всесторонней активной поддержки населения района, непрерывном развитии его творчества и инициативы.

**Примерный перечень показателей,
характеризующих социально-экономическое развитие района**

Уровень показателей	Наименование показателей
Здоровье и продолжительность жизни населения	
I уровень	Продолжительность жизни (муж./жен.), лет Уровень рождаемости (на 1000 человек), чел. Уровень смертности (на 1000 человек), чел. Естественный прирост (убыль), чел. Численность постоянного населения, чел.
II уровень	Смертность населения в трудоспособном возрасте (в расчете на 1000 чел.), чел. Младенческая смертность (в расчете на 1000 чел.), чел. Объем сброса загрязненных сточных вод, тыс. куб. м в год Объем выбросов вредных веществ в атмосферу, тыс. т в год В т.ч. твердых, газообразных и жидких, тыс. т в год
III уровень	Заболеваемость населения <ul style="list-style-type: none"> - зарегистрировано заболеваний (всего) - зарегистрировано впервые - болезненность на 10 000 человек - заболеваемость на 10 000 человек Заболеваемость населения инфекционными и социально значимыми болезнями
Удовлетворенность условиями жизни (уровень жизни)	
I уровень	Соотношение среднемесячного дохода и величины прожиточного минимума Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % Уровень дифференциации доходов населения Средняя обеспеченность одного жителя общей площадью, кв. м Удовлетворенность условиями существования
II уровень	Благоустройство жилого фонда, % ко всей жилой площади Удельный вес всей жилой площади, оборудованной: <ul style="list-style-type: none"> - водопроводом - канализацией - центральным отоплением - горячим водоснабжением - газоснабжением - электроплитами - ванными и душевыми - телефонами - мусоропроводом - прочими видами благоустройства Количество учащихся, занимающихся во вторую/третью смену, чел. - в % к общему числу учащихся Число больничных коек на 10 000 населения, чел.
III уровень	Среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятия и организации, руб. Среднедушевой прожиточный минимум в месяц, руб. Доходы населения по пенсиям и другим социальным пособиям, руб. Численность граждан, нуждающихся в социальной поддержке (по категориям), чел. Численность граждан, состоящих на учете в центрах социального обслуживания, чел. Размер средств, затраченных на выплату субсидий, на оплату жилья и коммунальных услуг, тыс. руб. Потребление воды, всего, тыс. куб. м в год В т.ч. на хозяйственно-питьевые нужды, тыс. куб. м в год Подача тепла в тепловые сети от котельной ТЭЦ, млн ккал

	<p>Число семей, получивших жилую площадь или улучшивших жилищные условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - всего, ед. - в % к состоящим на учете <p>Число книг и журналов в массовых библиотеках на 1000 населения, ед. Посещаемость (среднее число посещений библиотеки одним жителем за год), посещений в год</p> <p>Число клубных учреждений, ед.</p> <p>Количество учащихся детских музыкальных, художественных, хореографических школ, тыс. чел.</p> <p>Число посещений музеев на 1000 населения, раз</p> <p>Число посещений театров на 1000 населения, раз</p> <p>Количество дошкольных учреждений, ед. (тыс. мест)</p> <p>Наполняемость детских дошкольных учреждений, детей в группах, чел.</p> <p>Среднее число учащихся в классе, чел.,</p> <p>В т.ч.: - в 1–4 классах; - в 5–8 классах; - в 9–11 классах</p> <p>Количество учащихся в средних специальных учебных заведениях, всего, тыс. чел.,</p> <p>В т.ч.: - в средних профтехучилищах - в средних специальных учебных заведениях</p> <p>Розничный товарооборот, включая общественное питание (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб.</p> <p>Товарооборот предприятий общественного питания (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб.</p> <p>Общий товарооборот непродовольственных товаров, на душу населения, тыс. руб.</p> <p>Объем реализации бытовых услуг (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб.</p> <p>Объем платных услуг населению (в фактически действовавших ценах), на душу населения, тыс. руб.</p>
Состояние духовного здоровья (образ жизни)	
I уровень	<p>Социальные аномалии</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень преступности - самоубийство - наркомания - алкоголизм - брошенные дети <p>Уровень безработицы</p>
II уровень	<p>Общая численность безработных, тыс. чел.</p> <p>Уровень общей и зарегистрированной безработицы, в % от численности экономически активного населения</p> <p>Число зарегистрированных преступлений на 10 000 населения</p>
III уровень	<p>Численность незанятого населения, обратившегося в органы службы занятости, в расчете на 1 вакансию, чел.</p> <p>Численность детей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в приютах - домах ребенка - домах-интернатах <p>Забастовки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - число бастовавших предприятий, организаций, ед. - количество участников, чел. <p>Митинги и демонстрации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - число, ед. - количество участников, ед. <p>Число преступлений по видам преступлений, ед.</p> <p>Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, ед.</p> <p>Число лиц, привлеченных к уголовной ответственности, чел.</p> <p>Оценка населением уровня безопасности своей жизни</p>

Развитие экономики района	
I уровень	<p>Объем продукции на душу населения, В т.ч. по отраслям Распределение рабочей силы по отраслям экономики</p>
II уровень	<p>Структура доходной части районного бюджета Доля районного бюджета, расходуемого на дотации услуг ЖКХ, % Число занятых в экономике, тыс. чел.</p>
III уровень	<p>Объем промышленной продукции, млн руб. Объем продукции (работ, услуг), произведенной по основному виду деятельности малыми предприятиями, по основным отраслям экономики, млн руб. Индексы производства промышленной продукции, % к предыдущему году Производство потребительских товаров (в отпускных ценах), млн руб. Прибыль предприятий и организаций, млн руб. Удельный вес убыточных предприятий и организаций, % от общего числа предприятий и организаций Объем продукции сельского хозяйства, млн руб. Урожайность основных сельскохозяйственных культур, ц/га Общая земельная площадь, га Прибыль предприятий и организаций в сельском хозяйстве, млн руб. Удельный вес убыточных предприятий и организаций, % от общего числа предприятий и организаций в сельском хозяйстве Инвестиции в основной капитал: - всего, млн руб. - на душу населения, руб. Ввод в действие основных фондов Ввод в действие объектов социально-бытового назначения Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади Удельный вес жилых домов, построенных индивидуальными застройщиками, в общем вводе жилья, % Объем подрядных работ, выполненных строительными организациями (в фактически действовавших ценах), млн руб. Число перевезенных за год пассажиров</p>

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Н. В. Костыгов. К читателям</i>	3
Введение	5
1. Исходная ситуация и предпосылки ускорения развития района	7
2. Главные цели социально-экономического развития района на перспективу	16
3. Основные направления развития промышленного производства	20
3.1. Обоснование стратегического выбора приоритетов	20
3.2. Повышение эффективности использования лесосырьевых ресурсов	25
3.3. Развитие пищевой промышленности	35
3.4. Развитие других производств	39
3.5. Меры региональной и муниципальной поддержки развития промышленного производства	44
3.6. Резервы малого бизнеса и предпринимательства	45
4. Интенсификация – генеральный путь развития сельского хозяйства	48
4.1. Главное звено – укрепление экономики сельскохозяйственных предприятий	48
4.2. Совершенствование организационно-экономических механизмов в аграрном секторе	53
5. Активизация инвестиционных процессов и развитие инфраструктуры ..	60
6. Пути ускорения социального развития района	66
6.1. Оздоровление демографической ситуации и улучшение использования трудовых ресурсов	66
6.2. Повышение уровня материального положения населения	70
6.3. Развитие базы социальной сферы	73
6.4. Стратегические ориентиры в деятельности по повышению качества жизни населения	79
7. Укрепление муниципального бюджета	83
8. Основные направления совершенствования управления социально- экономическим развитием региона	91
8.1. Оценка современной организации самоуправления в районе	91
8.2. Ключевые вопросы совершенствования управления муниципаль- ными образованиями	100
8.3. Основные мероприятия по совершенствованию управления развитием района	102
9. Мероприятия по реализации концепции	114
Заключение	117
Приложение	119