

На правах рукописи

УСКОВА Тамара Витальевна



**ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Вологда
2010

Работа выполнена в Институте социально-экономического развития
территорий РАН

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Гусаков Михаил Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Замятина Маргарита Федоровна

доктор экономических наук, профессор
Селин Владимир Степанович

доктор экономических наук, профессор
Губанова Елена Сергеевна

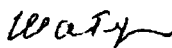
Ведущая организация – Институт экономики Карельского научного центра
РАН

Защита состоится « 12 » октября 2010 года в 15 часов на заседании дис-
сертационного совета Д 002.079.01. при Институте проблем региональной эко-
номики РАН по адресу: 190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социально-
экономического развития территорий РАН.

Автореферат разослан «10» сентября 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Т.В. Шабунина

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Переход Российской Федерации в начале 1990-х годов к рыночным отношениям и интеграция национальной экономики в мировое хозяйство привели к существенным изменениям всех параметров социально-экономического развития страны и образующих ее регионов. После резкого сокращения объемов производства, падения жизненного уровня значительной части населения, критического снижения эффективности национальной экономики и ухудшения состояния окружающей среды с начала 2000 годов наметилась, а затем стала устойчивой позитивная тенденция в развитии российской экономики. По данным Федеральной службы государственной статистики, за период 2000 – 2007 гг. произошел рост экономики страны в целом на 55,2% (среднегодовой темп прироста составил 6,9%), промышленного производства – на 47,1% (5,8% в среднем за год), инвестиций в основной капитал – в 2,2 раза (среднегодовой темп – 14,8%). Согласно данным международных экспертов, по итогам 2007 года Россия по объему валового внутреннего продукта, рассчитанному по паритетной покупательной способности, вошла в семерку крупнейших мировых экономик. *Положительные тенденции были характерны и для субъектов Федерации.*

Однако мировой финансово-экономический кризис, захвативший во втором полугодии 2008 года и российскую экономику, стал причиной смены ее роста резким падением, обострения социальных проблем и неопределенности перспектив. К началу 2009 года российская экономика вступила в рецессию, сопровождающуюся обесценением рубля, ростом безработицы, приостановкой инвестиционных программ.

Негативная динамика промышленного производства отмечается почти во всех регионах страны. Так, в Вологодской области, одном из промышленно развитых регионов Северо-Западного федерального округа РФ, только в ноябре 2008 г. промышленное производство сократилось по отношению к октябрю на 37%. Наибольшее сокращение отмечено в металлургическом производстве в связи с падением цен на черные металлы как на внутреннем, так и мировом рынках. Сложная ситуация в производственном секторе негативно отразилась и на состоянии областного бюджета. Уже в ноябре 2008 г. зафиксировано снижение доли налога на прибыль и на доходы физических лиц в доходах бюджета. Серьезные проблемы возникли при формировании бюджета области на 2009 год. Экономические проблемы не могли не сказаться на самочувствии населения: индексы потребительского и социального настроения приобрели понижительные тенденции.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что на современном этапе развитие национальной и региональной экономики в значительной степени определяется закономерностями общемировых, глобализационных процессов, которые, с одной стороны, способствуют увеличению темпов экономического роста и тем самым обеспечивают возможность удовлетворять возрастающие потребности все большего числа населения планеты, а с другой – влекут за собой рост неопределенности и неустойчивость развития. Появляющиеся возмущения носят

непрогнозируемый характер и служат дестабилизирующим фактором, существенно осложняющим управление социально-экономическими процессами. Эти обстоятельства требуют поиска путей комплексного решения экономических, социальных и экологических проблем в условиях глобализации и ставят проблему перехода страны к модели устойчивого социально-экономического развития в разряд наиболее актуальных.

Разработанность темы исследования. Вопросы устойчивого развития социально-экономических систем не теряют своей актуальности на протяжении уже многих десятилетий. Теория устойчивости социально-экономических систем имеет давнюю историю. Ее основы были заложены философами, математиками, физиками, биологами. Однако устойчивость социально-экономической системы значительно отличается от любой другой устойчивости, так как ее предметом выступает система, в которой связями между элементами являются общественные отношения людей в процессе производства и потребления. В конце XX – начале XXI в. проблема устойчивого развития социально-экономических систем приобрела особую остроту вследствие усиления влияния глобализации на социально-экономические процессы.

Теоретико-методологическую основу устойчивого развития социально-экономических систем составляют исследования отечественных и зарубежных ученых.

Так, проблемы устойчивого развития мировой системы нашли отражение в трудах таких ученых, как Х. Боссель, В.И. Вернадский, В.И. Данилов-Данильян, О.К. Дрейер, Д. Медоуз, Н.Н. Моисеев, В.В. Новожиллов, Дж. Форрестер и др.

Устойчивость национальных социально-экономических систем рассматривали Н.П. Ващекин, В.А. Лось, А.Д. Урсул, Н.Т. Агафонов, Р.А. Исляев, В.А. Коптлог, В.К. Левашов, В.М. Матросов, В.В. Попков, Б.С. Большаков, А.С. Щеулин.

Различным аспектам функционирования региональных социально-экономических систем и перевода их на модель устойчивого социально-экономического развития посвящены работы И.Я. Блехцина, М.Г. Ганопольского, А.Г. Гранберга, Б.М. Гринчеля, Е.С. Губановой, М.А. Гусакова, М.Ф. Замятиной, В.А. Ильина, О.В. Коломийченко, С.В. Кузнецова, В.Н. Лаженцева, В.Н. Лексина, В.В. Окрепилова, О.П. Пчелинцева, В.Е. Рохчина, А.А. Румянцева, Е.В. Рюминой, В.С. Селина, А.И. Татаркина, А.Н. Швецова, А.И. Шишкина и др.

Проблемы устойчивости социально-экономических систем микроуровня исследованы А.И. Дружининым, О.Н. Дунаевым, Т.М. Конопляник, Е.В. Макаровой.

Хотя проведено большое количество исследований, теория устойчивого социально-экономического развития находится в стадии становления. Исследование проблем устойчивости и устойчивого развития остается ориентированным на изучение частных вопросов или вопросов в различных, иногда мало связанных друг с другом областях теории и практики. Нет четкого понятия устойчивости социально-экономической системы, не определены критерии устойчивости, не выработана единая методика ее оценки, не выявлена специфика устойчивого социально-экономического развития систем регионального уровня. Требуется

развитие теории и методологии устойчивого социально-экономического развития региона, разработка научно-методических основ и методов управления им.

Эти обстоятельства и определили выбор темы диссертационного исследования, а также задачи, которые были поставлены при его проведении.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических основ и методического инструментария управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов в условиях динамичной внешней и внутренней среды.

На достижение данной цели направлены следующие **задачи**:

- исследование теоретико-методологических основ устойчивого развития социально-экономических систем, выявление сущности экономической категории «устойчивость социально-экономической системы» и взаимосвязи с устойчивым развитием;
- выявление сущности, специфики и факторов устойчивого социально-экономического развития регионов, обобщение теоретического и практического опыта управления, обеспечивающего устойчивое социально-экономическое развитие регионов;
- анализ социально-экономического развития регионов в период рыночных трансформаций, определение проблем, препятствующих их устойчивому социально-экономическому развитию;
- разработка принципов, индикаторов и методики оценки степени устойчивости регионов, изучение методов управления их устойчивым социально-экономическим развитием;
- обоснование факторов роста экономики на современном этапе, выявление влияния инноваций на рост экономики и устойчивое развитие региона, разработка форм и методов управления региональным инновационным развитием;
- разработка научно-методических основ формирования системы управления устойчивым социально-экономическим развитием региона, обоснование роли и места в ней стратегического планирования;
- совершенствование методических подходов к формированию стратегии регионального социально-экономического развития, разработка принципов и методов управления ее реализацией;
- обоснование наиболее адекватных современным условиям методов управления устойчивым социально-экономическим развитием региона;
- определение роли института местного самоуправления, разработка методов и инструментария повышения эффективности использования его потенциала в устойчивом социально-экономическом развитии региона.

Объект исследования – социально-экономическое развитие региона (субъекта Российской Федерации или муниципального образования) как сложной, динамической, открытой системы.

Предметом исследования является совокупность теоретических, методологических и методических вопросов, связанных с управлением устойчивым социально-экономическим развитием региона.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика):

п 3.14 «Проблемы устойчивого развития регионов разного уровня; мониторинг экономического и социального развития регионов разного уровня»;

п. 3.17 «Управление экономикой регионов. Формы и механизм взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых в области эволюционной и институциональной теорий, теории устойчивого развития, теории регионального управления, методологии и методов управления социально-экономическим развитием, работы по проблемам региональной конкурентоспособности, промышленной политики и местного самоуправления.

Диссертационное исследование осуществлялось на основе общенаучных методов исследования – системного подхода, логического и сравнительного анализа, синтеза, систематизации и типологизации. При подготовке диссертации использованы также методы группировок, кластерного анализа, методы исследования кластеров, экспертных оценок и др.

Информационной базой исследования послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области; результаты исследований социально-экономических процессов, проводимых отечественными и зарубежными учебными и научными учреждениями. В ходе исследования использовалась научная литература, законы и нормативные акты Российской Федерации и ее субъектов; документы стратегического социально-экономического развития субъектов Российской Федерации; Интернет-ресурсы.

Научная новизна диссертационной работы состоит в постановке и решении такой крупной научной проблемы, как разработка научных основ управления устойчивым социально-экономическим развитием региона, представляющих собой совокупность теоретических, методологических и прикладных вопросов, направленных на обеспечение стабильного функционирования и развития региона как сложной социально-экономической системы в условиях быстро меняющейся внутренней и внешней среды. К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, обладающим научной новизной, относятся следующие:

1. На основе анализа и систематизации подходов к определению экономической категории «устойчивость социально-экономической системы» уточнена ее сущность, заключающаяся в способности социально-экономической системы стабильно функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе.

2. Доказано, что устойчивое социально-экономическое развитие региона, рассматриваемое как стабильное функционирование и развитие в долгосрочной перспективе в условиях быстро меняющейся внутренней и внешней среды, зави-

сит как от устойчивости развития социально-экономических систем более высокого уровня, так и от устойчивости и гармонизации входящих в его состав социальной, экономической, экологической подсистем и элементов.

3. Доказано, что степень устойчивости социально-экономического развития регионов определяется воздействием двух групп факторов: внешних и внутренних. Внутренние факторы, характеризующие экономические, социальные и экологические аспекты регионального развития, являются управляемыми – воздействуя на них, можно управлять устойчивостью социально-экономического развития регионов.

4. Разработана система индикаторов и авторская методика оценки устойчивости развития региональной социально-экономической системы, основанная на комплексном подходе к выбору частных показателей и методе многомерного сравнительного анализа, позволяющая оценить степень устойчивости развития региона.

5. Обоснованы формы и методы управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов. Доказано, что в условиях быстро меняющейся внешней и внутренней среды в практике регионального управления приоритетное место должны занимать методы, обеспечивающие социально-экономическое развитие регионов в долгосрочной перспективе, повышение инновационности и конкурентоспособности их экономики, укрепление института местного самоуправления.

6. Доказано, что на современном этапе развития главным фактором устойчивого экономического роста выступают инновации. Обоснована необходимость перехода российских регионов на инновационный, высокотехнологичный путь развития, изменения вектора экономического развития в сторону усиления инновационных процессов в производственной сфере; разработаны формы и методы управления инновационным развитием регионов.

7. Доказано, что устойчивое социально-экономическое развитие региона обеспечивается целенаправленным управлением, наиболее адекватным инструментом которого выступает стратегическое планирование. Развита методология формирования стратегии социально-экономического развития региона.

8. Разработаны методы управления реализацией стратегии социально-экономического развития региона, обоснована необходимость создания многоуровневой системы планирования социально-экономического развития региона.

9. Доказано, что формирование и развитие конкурентных преимуществ способствует ускоренному экономическому росту, повышению благосостояния населения, более эффективному и рациональному использованию ресурсного потенциала региона и, в конечном итоге, его устойчивому социально-экономическому развитию.

10. Уточнена сущность категории «конкурентоспособность региона» как его способность привлекать на свою территорию ресурсы, необходимые для эффективного достижения целей социально-экономического развития; систематизированы и обоснованы факторы конкурентоспособности региона, обоснованы методы ее повышения.

11. Обоснована роль кластеров в повышении инновационности и конкурентоспособности региональной экономики, разработаны организационно-экономические основы и алгоритм создания региональных производственных кластеров.

12. Доказано, что переходу региона к устойчивому социально-экономическому развитию способствует укрепление института местного самоуправления; предложены методы повышения эффективности использования потенциала муниципальных образований.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке теоретических положений, методологических основ и конкретных методик управления устойчивым социально-экономическим развитием региона, реализация которых обеспечит стабильное функционирование и развитие региона в условиях быстро меняющейся внутренней и внешней среды в долгосрочной перспективе.

Основные результаты, полученные в ходе диссертационной работы, могут использоваться для формирования целостной системы управления применительно к регионам РФ различного ранга. Кроме того, полученные выводы и рекомендации могут быть использованы в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих в сфере управления социально-экономическим развитием регионов.

Апробация и внедрение результатов работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку на международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференциях и семинарах разного уровня, в том числе: российских научно-практических конференциях «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект» (г. Вологда, январь 2001 г., апрель 2003 г., январь 2006 г.); Урало-Сибирской научно-практической конференции «Стратегия развития городов. Города как центры развития» (г. Екатеринбург, июнь 2003 г.); VII Российской научно-практической конференции «Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов» (г. Петрозаводск, май–июнь 2007 г.); XXXIV сессии российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам переходной экономики в России (Вологда, декабрь 2007 г.); Международной научно-практической конференции «Экономическое и научно-инновационное сотрудничество регионов России и Белоруссии» (июнь 2008 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Инновационная и социально ориентированная экономика: региональный аспект» (г. Санкт-Петербург, апрель 2009 г.); Первом Российском экономическом конгрессе (г. Москва, 7 – 12 декабря 2009 г.); Международной научно-практической конференции «Теория и практика пространственного развития: опыт Северо-Запада России и федеральных земель Германии» (г. Санкт-Петербург, 14 – 15 мая 2010 г.).

Основные положения диссертации использовались в отчетах о НИР Института социально-экономического развития территорий РАН. Результаты, полученные автором, были признаны и поддержаны грантами Российского гуманитарного научного фонда.

Предложения, выдвинутые автором, относительно формирования системы управления устойчивым социально-экономическим развитием региона учтены региональными органами государственной власти при разработке Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на долгосрочный период. Разработанные автором методологические положения, методики, алгоритмические схемы реализованы при формировании системы стратегического планирования социально-экономического развития г. Вологды, Вологодского, Грязовецкого и ряда других муниципальных образований Вологодской области и при разработке стратегических планов их развития.

Рекомендации автора по снижению угроз и обеспечению финансово-бюджетной безопасности регионов Северо-Западного федерального округа в целях их устойчивого социально-экономического развития обсуждались на заседании Комитета по финансам Ассоциации «Северо-Запад» в ходе подготовки предложений в Министерство финансов РФ, Правительство РФ, Государственную Думу Федерального Собрания РФ по доработке проекта Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 г. и плановый период 2010 и 2011 годов» и по внесению изменений в Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Материалы и выводы диссертации используются также в учебном процессе по подготовке экономистов в области региональной экономики и управления, переподготовке кадров для региональных и муниципальных органов власти и управления.

Публикации. Основные выводы и результаты диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных с участием автора 48 научных работах общим объемом более 230 п. л., в том числе авторских 78 п.л.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Необходимым условием перевода региональной социально-экономической системы на модель устойчивого развития, позволяющую удовлетворять возрастающие потребности современного и будущих поколений на основе гармонизации экономической, социальной и экологической подсистем, выступает устойчивость системы, понимаемая как ее способность стабильно функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе.

2. Устойчивость региональной социально-экономической системы зависит не только от внешних, но и внутренних факторов, характеризующих экономические, социальные и экологические аспекты регионального развития, воздействуя на которые можно управлять его устойчивостью.

3. Устойчивость региональной социально-экономической системы является устойчивостью динамического типа, что требует ее оценки, интерпретации полученных результатов, разработки методологии, форм и методов управления социально-экономическим развитием региона.

4. Управление устойчивым социально-экономическим развитием региона осуществляется в рамках региональной социально-экономической политики, среди инструментов которой приоритетное место должны занимать методы стратегического управления; организация частно-государственного партнерства; формирование зон опережающего инновационного развития и создания высоких

технологий; формирование институтов, способствующих развитию бизнеса и стимулированию сферы инновационного роста; бюджетные механизмы, укрепление института местного самоуправления.

5. Устойчивому социально-экономическому развитию регионов способствует перевод экономики на модель, обеспечивающую стабильный экономический рост на основе инноваций, определение приоритетов инновационного развития и формирование региональной инновационной системы.

6. Необходимость обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона на долгосрочный период требует создания системы управления, наиболее адекватным инструментом которой в условиях нестабильной рыночной среды выступает стратегическое планирование.

7. Управление реализацией стратегии социально-экономического развития региона обеспечивается с помощью формирования многоуровневой системы планирования, включающей в себя стратегический, тактический и оперативный его виды и опирающейся на регулярно проводимый мониторинг.

8. Эффективности реализации стратегии социально-экономического развития региона способствует внедрение в практику управления системы непрерывного планирования, основанной на разработке средне- и краткосрочных планов, программно-целевых и проектных методов.

9. Повышение конкурентоспособности путем формирования и развития конкурентных преимуществ региона способствует ускорению его экономического роста, более эффективному и рациональному использованию ресурсного потенциала, улучшению на этой основе благосостояния населения и, в конечном итоге, устойчивости социально-экономического развития.

10. Укрепление института местного самоуправления, повышение эффективности использования потенциала муниципальных образований позволяют значительно повысить конкурентоспособность региона и осуществить его перевод на модель устойчивого социально-экономического развития.

Структура диссертации. Диссертационная работа изложена на 373 страницах машинописного текста, состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы (281 источник), содержит 73 таблицы, 59 рисунков и 5 приложений.

Во **введении** обоснована актуальность диссертационного исследования, определены его цель, задачи, предмет и объект, раскрыты научная новизна и практическая значимость выводов и результатов работы.

В **первой главе** «Научные основы устойчивого развития региональных социально-экономических систем» исследованы теоретико-методологические основы устойчивого развития социально-экономических систем, выявлены проблемы, решение которых требует научного обеспечения, раскрыты и уточнены понятия «устойчивость» и «устойчивое развитие» социально-экономических систем; определена сущность, специфика и выявлены факторы устойчивости региональной социально-экономической системы; выполнен анализ практики управления устойчивым развитием социально-экономических систем за рубежом и в субъектах РФ и определены методологические подходы к управлению устойчивым социально-экономическим развитием регионов.

Во **второй главе** «Методология обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов» дан анализ социально-экономического состояния регионов в контексте теории устойчивого развития; обоснованы принципы и индикаторы устойчивости их социально-экономического развития, разработана и апробирована методика оценки степени устойчивости социально-экономических систем регионального уровня; разработан методический инструментарий управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов.

В **третьей главе** «Теоретические основы инновационного устойчивого экономического роста в регионе» определены теоретико-методологические основы и факторы экономического роста в условиях инновационной экономики; доказано, что на современном этапе развития устойчивый рост экономики региона возможен лишь благодаря инновациям и знаниям; обоснованы модели устойчивого роста региональной экономики на базе инноваций, а также методы и формы управления инновационным развитием региона.

В **четвертой главе** «Научно-методические основы формирования системы управления устойчивым социально-экономическим развитием региона» разработаны концептуальные подходы к созданию системы стратегического планирования устойчивого развития региона; обоснован методологический подход к формированию стратегии устойчивого социально-экономического развития региона; разработаны принципы и методы управления реализацией стратегии социально-экономического развития региона.

В **пятой главе** «Методы управления устойчивым социально-экономическим развитием региона» определены сущность региональной конкуренции, факторы и специфика конкурентоспособности регионов, предложен методический подход к формированию конкурентных преимуществ региона; доказано, что наиболее адекватным механизмом повышения региональной конкурентоспособности выступают кластеры; разработаны организационно-экономические основы создания региональных производственных кластеров; обоснована роль местного самоуправления в обеспечении конкурентоспособности и устойчивого социально-экономического развития региона; предложены методы повышения эффективности использования потенциала муниципальных образований.

В **заключении** обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы и рекомендации.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

1. В диссертации на основе анализа и систематизации подходов к определению устойчивости социально-экономических систем уточнена ее сущность и обоснована взаимосвязь с устойчивым развитием систем.

Критический анализ имеющихся определений устойчивости социально-экономических систем показал, что общепринятого понятия современной наукой не выработано. По крайней мере, можно выделить четыре отличных друг от друга подхода (табл. 1).

Как видится автору, сторонники представленных подходов, раскрывая сущность исследуемой категории, подчеркивая те или иные свойства социально-экономической системы (СЭС), обращают внимание прежде всего на способность системы функционировать, т.е. выполнять свои функции, сохраняя динамическое равновесие, при котором система периодически переходит от одного устойчивого состояния к другому; а также способность системы развиваться в долгосрочной перспективе, используя собственные адаптационные возможности.

Таблица 1

Подходы к определению устойчивости социально-экономической системы

Сущность подхода	Его сторонники
Устойчивость социально-экономической системы связывается с безопасностью, стабильностью, надежностью, целостностью и прочностью системы	Абалкин Л.И., Бобров А.Л., Гордиенко Д.В., Лившиц А., Конопляник Т.М.
Устойчивость как относительная неизменность основных параметров социально-экономической системы, способность системы оставаться неизменной в течение определенного времени	Гапоненко А.Л., Ильясов С.М., Калашников В.Д., Краснова Т.Г., Колодийченко О.В., Рохчин В.Е. Шеломенцев А.Г.
Устойчивость трактуется как способность социально-экономической системы сохранять динамическое равновесие	Бодряшов Е.С., Кретинин В.А., Чайковская Н.В.
Устойчивость социально-экономической системы связывается со способностью системы стабильно функционировать, развиваться, сохранять движение по намеченной траектории, с саморазвитием	Дружинин А.И., Дунаев О.Н., Есекин Б.К., Калинин М.Ю., Озина А.М., Сапаргали Ш., Терехов Л.Л.

Поэтому *под устойчивостью социально-экономической системы, в том числе региональной, в работе понимается способность системы стабильно функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе.*

Одно из свойств системы – способность к развитию. Развитие системы – это, как правило, ее необратимые качественные изменения, обычно сопровождаемые количественными – меняются соотношения между ее компонентами, усиливаются одни связи и ослабевают другие. Очевидно, что развитие может быть устойчивым и неустойчивым.

Характеристиками устойчивого развития социально-экономической системы являются, с одной стороны, ее динамичность, а с другой – относительная неизменность ее свойств. Поэтому устойчивое развитие системы сопровождается качественными изменениями, при которых ее свойства не меняются. При неустойчивом же развитии, которое характеризуется качественными изменениями, свойства системы, напротив, ухудшаются, вплоть до потери ею целостности.

В процессе эволюции социально-экономическая система проходит определенный жизненный цикл, который имеет волновой характер. Магистралью эволюции является ускоряющийся волновой динамический процесс движения от неустойчивого равновесия к устойчивому неравновесию. Следовательно, процесс развития системы характеризуется наличием сложной взаимосвязи между явлениями устойчивости и изменчивости. При этом динамическая устойчивость системы относительна, поскольку ее развитие осуществляется дискретно,

путем прохождения через кризисные ситуации – состояние неустойчивости: система либо реагирует на вносимые изменения путем трансформации своей структуры, не теряя первоначальной целостности, либо, если имеющихся адаптационных возможностей недостаточно, переходит, преодолев некоторый критический порог, на принципиально другую траекторию развития. То есть устойчивость является необходимым условием развития системы в долгосрочной перспективе.

Основная задача устойчивого развития – удовлетворение человеческих потребностей. Но одного экономического роста недостаточно, поскольку высокий уровень производства может сосуществовать с широко распространенной бедностью и создавать угрозу для окружающей среды. Устойчивое развитие является, в сущности, процессом изменений, в котором ценность текущего и будущего потенциалов повышается благодаря согласованию перспектив технологического развития, направлений капиталовложений и эффективности использования ресурсов.

Устойчивое развитие имеет глубокий философский и экономический смысл. С философской точки зрения оно рассматривается как единство противоположностей. Устойчивое развитие есть гармония противоположностей: постоянства и изменения, сохранения и обновления, единства и разнообразия. Оно характеризует границы допустимого изменения основных свойств системы. С экономической точки зрения устойчивое развитие – это непрерывный процесс, при котором общий вектор развития системы характеризуется ростом возможностей удовлетворять потребности нынешнего и будущих поколений в длительной перспективе при сохранении баланса, гармонии между всеми подсистемами социально-экономической системы.

Следовательно, устойчивое развитие основано на необходимости, с одной стороны, сохранять темпы роста возможностей удовлетворять потребности, а с другой – учитывать изменения технологий, организации общества и природной среды, а также ограничения, накладываемые на возможность удовлетворять потребности (рис. 1).

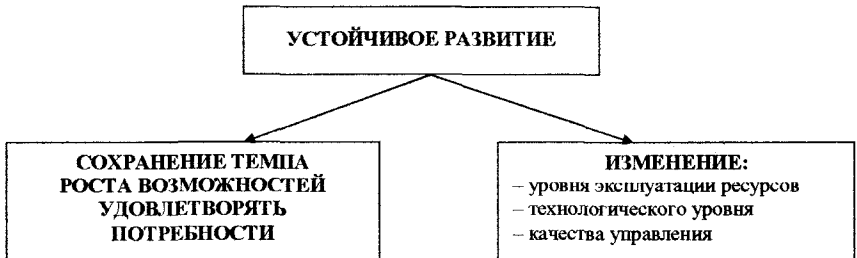


Рис. 1. Что сохраняется и что изменяется в условиях устойчивого развития

Таким образом, *теория устойчивого развития социально-экономической системы, основанная на гармонизации социальной, экономической и экологиче-*

ской подсистем, направлена на поиск путей перехода к модели устойчивого развития, обеспечивающей неубывающий темп роста возможностей удовлетворять потребности современного и будущих поколений и сохранение окружающей среды.

2. В диссертации определена сущность, обоснована специфика и факторы устойчивости региональных социально-экономических систем.

Острая необходимость перехода России к модели устойчивого развития обусловлена прежде всего кризисными явлениями, ставшими следствием недуманной политики реформирования. Попытка перейти от административной экономики к рыночной в начале 1990-х годов носила, по словам академика Д.С. Львова, неестественный характер. Политика, проводившаяся правительством, базировалась на заимствовании «чужих рецептов», была направлена на преодоление негативных последствий кризиса, но не учитывала специфики развития страны в предыдущие десятилетия.

В связи с этим ситуация в России характеризовалась такими явлениями, как:

- разбалансировка механизмов воспроизводства;
- усиление межрегиональной дифференциации;
- неразвитость собственной институциональной инфраструктуры для решения вопросов расширенного воспроизводства.

Особая острота вышеназванных проблем диктовала необходимость перехода к устойчивому развитию.

Начало перехода Российской Федерации к модели устойчивого развития, обеспечивающего сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей, было положено Указом Президента РФ «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» (1996).

Главной «ареной» для внедрения принципов и механизмов устойчивого развития в российскую практику выступают регионы. Именно им в наибольшей мере необходимо комплексное решение экономических, социальных, демографических и иных проблем. Для этого регионы наделены соответствующим юридическим статусом, определенными правомочиями, имеют органы власти и управления.

С одной стороны, регион является сложной социально-экономической системой, внутреннюю среду которой составляют экономическая, социальная и экологическая подсистемы, а с другой – подсистемой более высокого иерархического уровня. Следовательно, устойчивость региональной социально-экономической системы зависит как от устойчивости социально-экономической системы более высокого уровня, в частности страны в целом, так и от устойчивости входящих в ее состав подсистем (экономической, социальной, экологической) и элементов, в том числе муниципальных образований, отраслей экономики, хозяйствующих субъектов всех форм собственности (рис. 2).



Рис. 2. Схема взаимосвязей устойчивости социально-экономических систем (СЭС) разного уровня

В ходе исследования были определены влияющие на устойчивость региональной СЭС факторы, которые можно разделить на две группы: внешние и внутренние. На факторы внешней среды региональная СЭС не может оказывать прямого воздействия, а, значит, должна к ним адаптироваться. Факторы внутренней среды – экономические, социальные, экологические – являются управляемыми, и, воздействуя на них, можно управлять устойчивостью региональной СЭС (рис. 3).



Рис. 3. Состав внутренних факторов устойчивости региональной СЭС

3. Анализ социально-экономического состояния российских регионов показал, что проводимая социально-экономическая политика не способствует их переходу к модели устойчивого развития.

Результаты исследования уровня развития регионов, проведенного на материалах субъектов Федерации, входящих в состав СЗФО, позволяют сделать следующие принципиальные выводы.

Первое. Экономическое развитие регионов округа с начала 2000-х годов сохраняет устойчивую тенденцию роста (табл. 2). Валовой региональный продукт увеличился в среднем в 1,65 раза. Наибольший прирост обеспечили Ленинградская, Калининградская, Архангельская области и г. Санкт-Петербург.

Таблица 2

Индексы физического объема ВРП в субъектах Северо-Западного федерального округа в 2000 – 2007 гг. (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)

Регион	Годы								2007 г. к 2000 г., %
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Ленинградская обл.	112,6	108,4	116,2	114,3	108,7	109,6	111,2	106,3	202,7
Калининградская обл.	115,1	103,2	109,5	109,3	112,6	103,6	115,3	119,9	199,2
г. Санкт-Петербург	110,1	104,6	117,5	108,5	107,1	108,3	108,3	113,1	189,5
Архангельская обл.	116,4	105,8	101,6	108,2	121,4	109	107,2	112,2	185,1
Республика Карелия	108,3	102,8	107,5	101,6	103	106,9	105,1	108,5	141,0
Новгородская обл.	102,9	112,2	98,2	103,5	106,5	103,8	104	105,5	138,3
Вологодская обл.	107,5	101,9	102,5	104,6	109,6	104,5	104,8	105,1	137,8
Республика Коми	110,1	107,9	96,6	103,9	105,1	104	108,6	99,6	128,0
Псковская обл.	105,8	100,2	105	103	106,2	100,3	104,9	105,6	127,9
Мурманская обл.	104,2	101,6	98	101,1	103,8	102,4	102,7	102,2	112,3
СЗФО	109,7	104,8	108,6	107,1	108,5	106,6	107,7	109	165,5

Устойчивый рост в этот период был характерен и для промышленного производства. Наиболее высокие темпы роста его объемов были достигнуты Калининградской областью – увеличение в 4,5 раза (табл. 3). Достаточно быстро росло промышленное производство и в Архангельской, Ленинградской областях, г. Санкт-Петербурге – увеличение в 2–2,5 раза. Однако в 2008 г., вследствие кризиса, темпы роста промышленного производства замедлились, а в Вологодской и Мурманской областях зафиксировано снижение промышленного производства относительно 2007 г.

Таблица 3

Индекс промышленного производства по регионам Северо-Западного федерального округа в 2000 – 2008 гг., в процентах к предыдущему году

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2000 г., %
Калининградская обл.	117	110,1	104,2	104,7	122,5	127,4	168,2	140,3	102,5	453,4
Архангельская обл.	112,6	98,9	110,9	103,8	164,8	117,3	99,1	105,9	108,7	251,1
Ленинградская обл.	109,1	104,8	119,8	113,3	123,2	108,1	126,4	101,7	101,0	246,0
г. Санкт-Петербург	102	107	129,6	111,4	113,7	105,7	98	110,3	104,1	208,9
Новгородская обл.	108,9	104,8	101,1	111,2	109,7	108,3	101,7	109,0	101,2	157,0
Республика Карелия	115,8	98,8	95,5	101,8	110,5	118,7	101,8	116,8	100,0	149,8
Псковская обл.	108,5	105,2	106,6	102,7	103,8	98,7	108,2	108,0	104,7	144,4
Республика Коми	105,3	108	97,4	102,8	105,3	104,1	105	103,4	103,0	132,6
Вологодская обл.	107,7	96,9	105,6	103,8	106,6	106,5	107,1	104,8	94,7	128,2
Мурманская обл.	104,7	101,1	96,9	104	104,3	100,2	101,5	100,2	97,3	105,4
СЗФО	106,6	103,8	112,8	108	116,2	108,5	106,2	108,6	102,1	187,7

Быстрыми темпами в исследуемый период увеличивался объем инвестиций в основной капитал. Кризисная ситуация в конце 2008 г. наиболее негативно отразилась на инвестиционных процессах в Вологодской и Архангельской областях, где снижение индекса достигло 21 и 14% соответственно (табл. 4). Основная причина этого – преобладание в структуре экономики сырьевого и экспортноориентированного секторов. Однако в целом за 2000–2008 гг. в Калининградской, Архангельской и Вологодской областях, а также в г. Санкт-Петербурге рост инвестиций был значительнее, чем в среднем по СЗФО и России.

Таблица 4

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал
(в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2000 г., %
Калининградская обл.	164,5	103,1	122,2	155,5	122,7	131	93,8	112,6	127,1	422,7
Архангельская обл.	167,8	122,7	140	108,7	102,8	124,9	159,2	120,4	86	395,2
Вологодская обл.	97,9	119,5	122,3	116,5	210	131,5	92,6	97,9	79,1	337,2
г. Санкт-Петербург	80	119	126	136	94	107	105	138,8	100,4	300,1
Новгородская обл.	86,6	146,9	58,1	159	87,5	147,3	125,7	107,2	118,5	279,3
Мурманская обл.	125	130,3	83,1	119,1	104,6	120,8	112,6	92,3	149,1	252,5
Ленинградская обл.	114	126	76	154	121	102	130	88	103,6	215,7
Псковская обл.	117,7	110,8	96,3	154,1	93,3	83,4	123,2	136,4	102,1	219,5
Республика Коми	183,4	109,2	90,6	103	121,8	131,4	135,2	74,4	112	183,7
Республика Карелия	160,1	124,1	106,3	96,3	123	100,6	107,2	90,1	106,7	162,0
СЗФО	107	131,4	105,2	129	110,5	110,8	116,5	109,3	101,2	281,3
Россия (справочно)	117,4	110	102,8	112,5	111,7	110,7	113,7	121,1	109,8	237,8

О высоких темпах экономического развития регионов СЗФО свидетельствует и динамика общего объема бюджетных ресурсов на душу населения, которые за исследуемый период увеличились в среднем в 7,5 раза (табл. 5).

Таблица 5

Обеспеченность населения субъектов СЗФО бюджетными средствами,
рублей на душу населения

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2000 г., раз
г. Санкт-Петербург	8081	11112	14394	16794	20821	31251	47850	61573	74884	9,3
Мурманская обл.	7343	8352	12457	14116	18578	19905	34016	47752	55926	7,6
Республика Коми	9919	12401	14908	16243	20519	24853	30842	35332	45825	4,6
Архангельская обл.	6418	9292	11060	13867	17513	21060	27439	30806	40800	6,4
Вологодская обл.	7392	8327	10293	13426	19965	21358	26616	34811	41727	5,6
Ленинградская обл.	6003	8384	11391	13543	16525	20309	22647	29763	38849	6,5
Калининградская обл.	4617	5717	8157	9808	11891	16112	22180	29480	39667	8,6
Республика Карелия	7523	8518	10863	11973	14906	19795	21874	29112	39301	5,2
Новгородская обл.	4683	5803	6906	8710	11074	16741	18306	22778	33666	7,2
Псковская обл.	4134	5858	8495	9428	10594	12641	15579	20340	25996	6,3
В среднем по СЗФО	7057	9250	12048	14147	17406	23143	32568	42481	52971	7,5
В среднем по РФ	7270	9058	11243	13351	16804	20979	26739	33765	43634	6,0

Второе. Сравнительная динамика индекса развития человеческого потенциала, характеризующего качество жизни населения, показывает, что во всех регионах округа произошел рост этого показателя. Наибольшее в округе его значение в 2006 г. зафиксировано в г. Санкт-Петербурге – 0,848, занявшем третье место среди субъектов Федерации, наименьшее – в Псковской области – 0,729, соответственно 76 место (рис. 4).

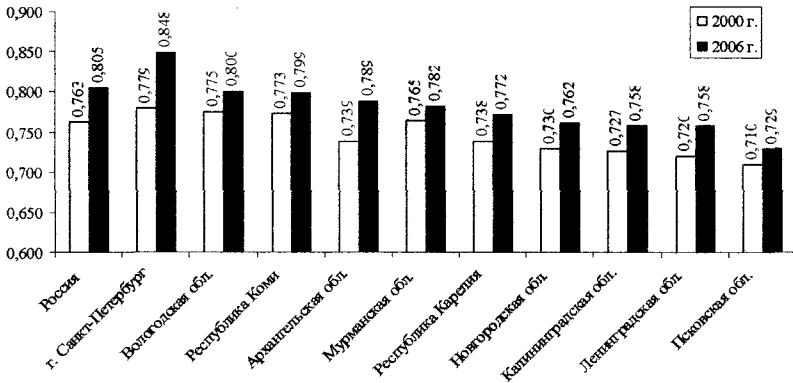


Рис. 4. Индекс развития человеческого потенциала в регионах СЗФО

Третье. Отрицательные тенденции социально-экономического развития субъектов СЗФО сохраняются в течение ряда лет. К наиболее острым из них относятся следующие:

- сырьевая ориентация и несбалансированность структуры производственного комплекса ряда регионов (например, на территории Республики Коми добывается почти половина объема извлекаемой в округе нефти, 80% газа и почти весь объем угля; в Вологодской области сформирован моноструктурный производственный комплекс – черная металлургия дает 2/3 объемов промышленного производства);

- высокая степень неравенства населения по доходам: соотношение между средней заработной платой высоко- и низкооплачиваемых работников доходит до 15 раз; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет около 20%;

- устойчивые депопуляционные процессы, вызванные низкой рождаемостью и высокой смертностью населения;

- деградация структуры поселенческой сети, ее измельчание;

- острота экологических проблем, обусловленная тем, что в структуре экономики округа значительную долю занимают отрасли, связанные с добычей и переработкой сырьевых ресурсов (основными загрязнителями атмосферного воздуха являются предприятия черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, строительной индустрии, энергетики, целлюлозно-бумажной промышленности);

- увеличение уровня региональной дифференциации. Так, разрыв между регионами России в целом по ВРП на душу населения в 2007 г. достиг 27 раз и продолжает увеличиваться (рис. 5). По объему промышленной продукции на душу населения разрыв составляет более 300 раз.



Рис. 5. Динамика минимального и максимального значений ВРП в субъектах РФ, рублей на душу населения

В диссертации подчеркивается, что наличие проблем в социально-экономическом развитии регионов сдерживает их переход к устойчивому развитию и доказывает необходимость изменения социально-экономической политики.

4. Проведенная на основе авторской методики оценка устойчивости региональных социально-экономических систем свидетельствует о снижении устойчивости развития большинства регионов СЗФО.

Исследование существующих на современном этапе методологических подходов к оценке устойчивости развития региональных социально-экономических систем показало, что единой, общепринятой методики проведения такой оценки современной наукой не выработано. Российскими и зарубежными учеными ведется активная работа в этом направлении. Вместе с тем из анализа наработок следует, что в имеющихся методиках преобладает эколого-экономическая составляющая, влияние социальных факторов зачастую не учитывается. Безусловно, экономика выступает базисом развития социальной сферы и во многом определяет состояние экологии. Однако устойчивое развитие, основанное на сбалансированности и гармонизации экономической, социальной, экологической подсистем, требует комплексного подхода и к оценке устойчивости.

В то же время можно выделить два основных подхода к оценке устойчивости: 1) конструирование интегрального, обобщающего, агрегированного показателя и 2) построение системы частных индикаторов, каждый из которых отражает и измеряет отдельные аспекты устойчивого развития.

Учитывая, что перечень показателей, характеризующих устойчивость развития, весьма широк и что они имеют разную направленность, оценку устойчивости, по мнению автора, следует проводить на основе интегрального показателя. Созданная автором методика оценки устойчивости региональной социально-экономической системы основана на формировании интегрального индекса. Порядок проведения оценки устойчивости системы предусматривает пять этапов.

1 этап. Обоснование состава показателей.

При этом следует учитывать ряд требований:

- система показателей должна охватывать все составляющие региональной системы: экономическую, социальную и экологическую;
- система показателей может дополняться;
- число показателей должно быть ограничено;
- показатели должны быть сопоставимы;
- информационная база для проведения оценки должна быть доступна.

II этап. Приведение показателей к сопоставимому виду (стандартизация).

В результате этого координаты сравниваемых регионов выражаются в долях соответствующих координат эталона, взятого за единицу:

k_i – оценка уровня развития региона i по каждому показателю:

$$k_i = \frac{x_i}{\max(x_i)} \text{ – прямой показатель; } k_i = \frac{\min(x_i)}{x_i} \text{ – обратный показатель;}$$

x_i – значение показателя в регионе i .

$\max(x_i)$, $\min(x_i)$ – показатель-эталон, в качестве которого могут быть выбраны оптимальные (или критические) значения показателей регионального развития.

III этап. Расчет индексов экономической, социальной и экологической устойчивости (соответственно, $I_{экон.}$, $I_{соц.}$, $I_{экол.}$) методом многомерного сравнительного анализа.

IV этап. Формирование интегрального показателя.

Интегральный индекс устойчивости рассчитывается по следующей формуле:

$$I_{уст.} = \sqrt[3]{I_{экон.} * I_{соц.} * I_{экол.}}$$

Он может находиться в пределах от нуля до единицы.

V этап. Интерпретация интегрального индекса устойчивости социально-экономического развития региона.

В методике выделено шесть уровней устойчивости региональной социально-экономической системы, объединенных в 4 области (табл. 6).

Таблица 6

Пороговые значения интегрального индекса устойчивости региональной социально-экономической системы

Область устойчивости	Границы интервала индекса	Степень устойчивости социально-экономической системы
1	$0,9 < I_{уст.} \leq 1,0$	Высокая степень устойчивости развития
2	$0,75 < I_{уст.} \leq 0,9$	Устойчивое развитие
	$0,5 < I_{уст.} \leq 0,75$	Развитие, близкое к устойчивому
3	$0,25 < I_{уст.} \leq 0,5$	Развитие с признаками неустойчивости
	$0,1 < I_{уст.} \leq 0,25$	Неустойчивое, предкризисное развитие
4	$0 < I_{уст.} \leq 0,1$	Абсолютно неустойчивое развитие, кризис

Область 1 характеризует высокую степень устойчивости системы. Нахождение системы в этой области не требует каких-либо корректирующих воздействий со стороны субъекта управления.

Область 2 соответствует устойчивому развитию или близкому к нему. Однако в этой зоне могут накапливаться факторы, снижающие устойчивость сис-

темы. Воздействия субъекта управления должны быть направлены на снижение влияния этих факторов.

Область 3 значений интегрального индекса отражает наличие в процессах отрицательных тенденций, которые нарушают равновесие системы, и свидетельствует об угрозах ее безопасности. От субъекта управления требуется принятие комплекса мер, направленных прежде всего на устранение угроз, обеспечение устойчивого развития системы в долгосрочной перспективе.

Область 4 значений интегрального индекса представляет собой зону кризиса, где начинаются качественно новые процессы, ведущие к полному разрушению системы. Воздействия субъекта управления должны быть направлены на принятие срочных антикризисных мер.

Данная методика оценки устойчивости региональных социально-экономических систем позволяет:

- измерить фактическую величину экономической, социальной и экологической устойчивости региона;
- провести сравнительную оценку устойчивости различных территорий;
- выявить факторы, негативно влияющие на устойчивость подсистем и региона в целом;
- более обоснованно оценить перспективы социально-экономического развития региона;
- определить эффективность использования ресурсов территории;
- выявить направления социально-экономической и экологической деятельности, наиболее соответствующие целям развития региона;
- объективно оценить эффективность работы региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Анализ динамики интегрального индекса устойчивости за исследуемый период (рис. 6), рассчитанного по авторской методике, позволяет сделать вывод о снижении устойчивости развития большинства регионов СЗФО. Исключение составляют г. Санкт-Петербург, Архангельская и Калининградская области. В 2007 г. большинство регионов округа находились в зоне развития, близкого к устойчивому. Развитие Новгородской и Псковской областей имело признаки неустойчивости.

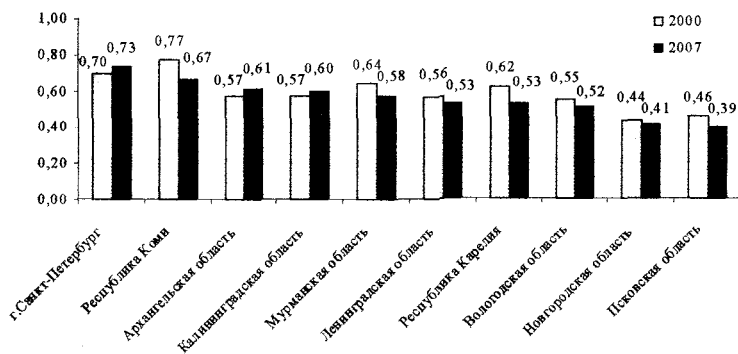


Рис. 6. Интегральный индекс устойчивости развития регионов СЗФО в 2000 и 2007 гг.

Результаты проведенной оценки позволяют утверждать, что снижение интегрального индекса устойчивости развития регионов также свидетельствует о необходимости корректировки социально-экономической политики, выработки мер, направленных на снижение негативного влияния факторов внешней и внутренней среды, и поиска механизмов повышения устойчивости региональных социально-экономических систем.

5. В диссертации обобщены недостатки региональной социально-экономической политики; обоснованы направления совершенствования и методический инструментарий управления, способствующие повышению устойчивости социально-экономического развития регионов.

Проведенное автором исследование организации управления развитием регионов дает основания утверждать, что современная государственная региональная политика имеет ряд недостатков. Наиболее существенными из них являются следующие:

- политика выравнивания уровня социально-экономического развития российских регионов не привела к ожидаемым результатам, сохраняющаяся и усиливающаяся неоднородность регионов становится фактором их социальной нестабильности, снижает устойчивость социально-экономических систем;
- централизация власти и концентрация значительных финансовых ресурсов на федеральном уровне порождает иждивенческие настроения, не стимулирует региональные органы государственной власти к повышению эффективности управления, что не позволяет адекватно оценить его качество;
- отсутствует единая, научно обоснованная система планирования социально-экономического развития РФ, ее субъектов, а также механизмы согласования и синхронизации стратегий развития регионов, муниципальных образований и отраслей;
- набор инструментов управления региональным развитием ограничен, он сводится в основном к бюджетным трансфертам и федеральным целевым программам, в системе государственного управления чрезвычайно медленно внедряются современные инструменты и др.

В работе подчеркивается, что для обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов требуется совершенствование государственной региональной политики, усиление государственного регулирования, совершенствование форм и методов воздействия на социально-экономические процессы, создание системы управления, адекватной новым реалиям.

Важной характеристикой региональной политики федерального центра должна стать ориентация на территории опережающего развития, формирующие основной вклад в устойчивое развитие субъектов РФ. В качестве таких территорий следует рассматривать крупные городские агломерации, транспортно-логистические узлы, зоны развития промышленности и сельского хозяйства, зоны развития территориально-отраслевых кластеров, зоны инновационного развития и создания высоких технологий, туристические, курортные и другие рекреационные зоны, зоны культурных и природных ландшафтов. Выделение зон опережающего развития с опережением специализаций позволит наиболее точ-

но и системно прогнозировать основные направления социально-экономического развития соответствующих территорий и, исходя из этого, планировать рациональное размещение государственной и муниципальной инфраструктуры и эффективные меры регулирования, призванные обеспечить создание благоприятных условий для реализации потенциала развития территорий.

Одним из главных условий повышения эффективности планирования развития социально-экономических систем является создание системы стратегического планирования, охватывающего все уровни экономики: макро-, мезо- и микроуровни, при приоритете национальной стратегии. Вместе с тем главной стратегической целью экономического развития регионов и страны должна стать задача перехода от традиционно-сырьевой модели к инновационной, обеспечивающей экономическую устойчивость и конкурентоспособность.

Для большинства регионов России приоритетной стратегической задачей региональной социально-экономической политики выступает диверсификация экономики преимущественно путем стимулирования развития малого и среднего предпринимательства. Проверенными формами его поддержки следует рассматривать: субсидии на создание собственного дела (гранты); субсидии на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам; поручительства по обеспечению обязательств, основанных на кредитных договорах (гарантии); развитие системы микрофинансирования; субсидирование затрат на переобучение для создания собственного дела и др.

В состав основных инструментов регионального развития входит создание бюджета или фонда развития, средства которого должны направляться на достижение перспективных целей: инвестиции в сферу науки и технологического развития, в информационно-компьютерные технологии, в развитие малых и средних предприятий, общего и профессионального образования.

Важное место в системе мер государственного регулирования устойчивого развития регионов, которая обеспечивает реализацию промышленной политики, стимулирование инновационной активности, привлечение инвестиций в инфраструктуру и социальную сферу, занимает частно-государственное партнерство.

Расширению партнерства бизнеса и власти способствуют:

- формирование необходимой социальной и инженерной инфраструктуры;
- оказание финансовой поддержки бизнесу;
- обеспечение консультационной помощи;
- помощь в поиске рынков сбыта и налаживании производственно-технологических связей, а также в технологической модернизации, создании новых продуктов, проведении исследований, разработок;
- предоставление ряда услуг, производимых государственными институтами и т.п.

Необходимым направлением совершенствования регионального управления с целью повышения его устойчивости является развитие институтов гражданского общества, прежде всего местного самоуправления, и укрепление его финансово-экономической самостоятельности.

6. Доказано, что переход российских регионов к модели устойчивого социально-экономического развития требует изменения качества экономического роста.

Проведенное исследование показало, что в период 2000 – 2007 гг. подъем российской экономики базировался в основном на использовании сырьевых ресурсов, старых производственных мощностей и не занятых в предыдущий период трудовых ресурсов, т.е. экономический рост обеспечивался преимущественно за счет экстенсивных факторов.

Вместе с тем для достижения долговременного экономического роста и социально-экономической устойчивости требуется изменение качества роста. Современные модели устойчивого экономического роста основываются на инновациях. Следовательно, главным источником устойчивого экономического роста и социального развития территории выступает процесс накопления и реализации знаний, а также способность регионов генерировать и внедрять в производство инновационные разработки и технологии.

К сожалению, инновационная активность российских предприятий остается пока крайне низкой. В промышленности Вологодской области в 2008 г. этот показатель составлял только 8,3%, а в обрабатывающих производствах – 9,5% (табл. 7). Затраты на исследования и разработки в РФ составляют чуть больше 1% от ВВП.

Таблица 7

Уровень инновационной активности организаций Вологодской области, в %*

Промышленные производства	2002 г.	2008 г.
Всего	14,0	8,3
Обрабатывающие производства	16,0	9,5
Из них:		
- производство пищевых продуктов, включая напитки	29,0	10,0
- текстильное и швейное производство	10,0	18,2
- обработка древесины и производство изделий из дерева	5,0	4,5
- целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	–	2,9
- химическое производство	40,0	16,7
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов	21,0	8,3
- металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	38,0	15,0
- производство машин и оборудования	27,0	10,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,0	5,9

* Без субъектов малого предпринимательства.

Изменить существующее положение возможно за счет трансформации вектора экономического развития в сторону усиления инновационных процессов в производственной сфере, путем разработки и реализации сбалансированной промышленной политики. Ее приоритетным направлением на современном этапе развития является создание и поддержка комплекса «промышленность – инновации – образование – наука», способного обеспечить рост численности научно-технического персонала предприятий, создание новых инновационных структур, развитие заводской, вузовской и академической науки.

В диссертации доказано, что для достижения высоких темпов экономического роста и выхода России в мировые лидеры необходим перевод экономики на инновационный тип развития. Однако для этих целей требуется решить следующие задачи:

- формирование нового типа поведения корпораций, направленного на освоение новых технологий, обновление продуктового ряда, агрессивное освоение рынка;
- повышение качества человеческого капитала, внедрение непрерывного образования, ориентированного прежде всего на потребности экономики;
- проведение структурных изменений на рынке труда с целью эффективного использования человеческого потенциала;
- развитие механизмов частно-государственного партнерства, обеспечивающих содействие частным инвесторам.

Успешно решить эти задачи возможно лишь при условии объединения усилий всех участников научно-технической деятельности: бизнеса, науки и образования, органов власти и управления. В связи с этим возникает настоятельная необходимость создания региональной инновационной системы и определения приоритетов инновационного развития.

Внимание региональных управленческих структур должно быть сконцентрировано на разработке и реализации эффективной научно-технической политики. Причем, выбирая конкретные цели развития региона, эти структуры должны исходить из сложившегося в научно-производственной сфере инновационного потенциала и уже достигнутых результатов. На этой основе необходимо осуществлять те нововведения, которые являются наиболее перспективными для региона.

В работе обоснованы приоритетные направления инновационной деятельности в Вологодской области, среди которых:

- стимулирование региональных компаний к использованию инноваций;
- стимулирование создания малых инновационных предприятий;
- активное привлечение ресурсов, инвестиций преимущественно в высокотехнологическую сферу;
- создание эффективной инфраструктуры для поддержки инноваций;
- совершенствование и развитие кадрового потенциала инновационной сферы.

7. В работе сформированы научно-методические основы системы управления устойчивым социально-экономическим развитием региона на долгосрочный период.

Результаты анализа теоретико-методологических подходов к формированию системы управления устойчивым социально-экономическим развитием региона позволяют утверждать, что в перечне факторов, обеспечивающих успешное развитие территорий, особенно важное место занимают методы стратегического управления, учитывающие не только внутренние, но и внешние факторы.

Доказано, что система управления устойчивым социально-экономическим развитием региона должна базироваться на региональной системе стратегиче-

ского планирования. При этом под *стратегическим планированием социально-экономического развития региона* в работе понимается *процесс определения таких целей, ориентиров, приоритетных направлений экономического и социального развития и путей их достижения, реализация которых обеспечивает эффективное функционирование региональной социально-экономической системы в долгосрочной перспективе, быструю адаптацию к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды и повышение на этой основе качества жизни населения.*

При организации стратегического планирования социально-экономического развития регионов требуется соблюдение ряда принципов, важнейшими из которых являются принципы научности, целенаправленности, социальной ориентации, комплексности, адаптивности и т.п.

Как видится автору, в процессе стратегического планирования можно выделить две основные фазы – фазу разработки стратегии (собственно стратегическое планирование) и фазу ее реализации (рис. 7).

Значение регионального стратегического планирования заключается в том, что оно позволяет эффективно выполнять следующие задачи территориального управления:



Рис. 7. Последовательность этапов регионального стратегического планирования

Значение регионального стратегического планирования заключается в том, что оно позволяет эффективно выполнять следующие задачи территориального управления:

- комплексное решение проблем экономики региона;
- поддержание важнейших пропорций между отдельными секторами и отраслями экономики региона;
- обеспечение оптимального соотношения между количеством и качеством рабочих мест и предложением рабочей силы;
- обеспечение экономической безопасности региона путем определения необходимого уровня производства стратегических товаров и продукции, обеспечивающей внутренние потребности;
- развитие региональной инфраструктуры (энергетические, транспортные, информационные и другие системы) и создание оптимальных условий хозяйствования для всех секторов экономики;
- эффективное функционирование региональной финансово-кредитной системы;
- поддержка важных для региона сфер, отраслей и предприятий;
- активизация инвестиционной деятельности в регионе, содействие реализации крупных инвестиционных проектов;
- обеспечение минимальных гарантий жизнедеятельности населения, сокращение территориальных различий в уровне жизни;
- определение и поддержание необходимых объемов и структуры социальных благ, предоставляемых регионом населению, содействие эффективному участию всех секторов экономики в реализации социальной политики.

8. В диссертации обоснованы принципы и методы управления реализацией стратегии социально-экономического развития региона.

Обосновано, что управление реализацией стратегии требует комплексного подхода с ориентацией на конечные результаты и учета основных принципов, важнейшими из которых следует рассматривать:

- сочетание видения долгосрочной перспективы и конкретности тактических целей и оперативных действий, проявляющихся в реализации конкретных проектов;
- демократичность, обеспечивающую гласность и открытость результатов реализации стратегии социально-экономического развития;
- партнерство, в соответствии с которым региональные власти, предпринимательские структуры, общественные организации, население принимают на себя определенные обязательства по реализации намеченного;
- баланс интересов различных слоев населения, хозяйствующих субъектов всех форм собственности, субъектов управления различного иерархического уровня (в том числе местного самоуправления), участвующих в реализации стратегии;
- непрерывность, означающую необходимость организации регулярного мониторинга выполнения стратегии, оценку хода ее реализации и своевременную коррекцию;

• адаптивность, предусматривающую учет возможных изменений внешней среды в процессе реализации стратегии и др.

Представлен механизм реализации стратегии социально-экономического развития региона, под которым в работе понимается совокупность принципов, форм, методов и инструментов целенаправленного управленческого воздействия органов государственной (или муниципальной) власти региона на социально-экономические процессы в целях реализации стратегического выбора. В механизме реализации следует выделить основные структурные блоки: формы, методы и обеспечение, каждый из которых имеет самостоятельное значение (рис. 8).



Рис. 8. Структура механизма реализации стратегии социально-экономического развития региона

В работе обоснована необходимость создания в регионе многоуровневой системы планирования, как эффективного способа реализации стратегических целей и приоритетов развития. Данная система, включающая в себя стратегический, тактический и оперативный уровни планирования, опирается на регулярно проводимый мониторинг (рис. 9).

Доказано, что целесообразно объединить процесс разработки среднесрочных и краткосрочных планов (программ), т.е. создать систему непрерывного планирования, органично сочетающую элементы тактического (среднесрочного) и оперативного планирования.

Суть непрерывного планирования заключается в разработке одного документа – комплексного плана (программы) социально-экономического развития региона на 4 года. При этом первый год рассматривается в плане (программе) детально, с месячной (квартальной) разбивкой мероприятий и планируемых показателей, второй год – более укрупненно, с полугодовой разбивкой мероприятий и показателей, третий и четвертый годы – без поквартальной разбивки, лишь в годовых параметрах. При подготовке плана (программы) на очередной год уточняются мероприятия на три ранее рассмотренных года и дополняются мероприятиями на четвертый год. Тем

самым обеспечивается непрерывность и преемственность планирования и управления реализацией стратегии.

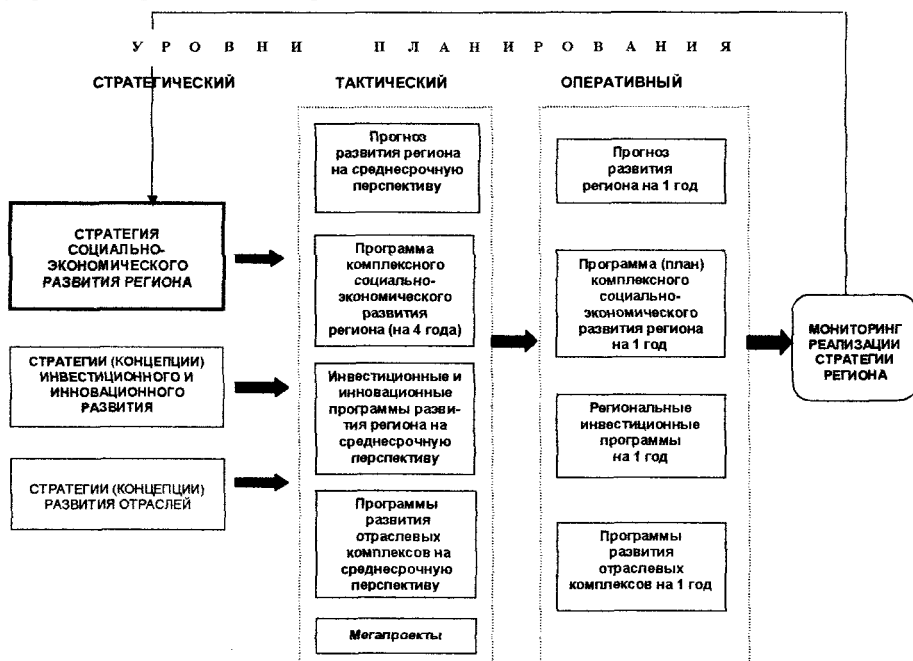


Рис. 9. Многоуровневая система планирования социально-экономического развития региона

Таким образом, предлагаемая система непрерывного планирования базируется на принципах стратегического управления, оперативное управление осуществляется с учетом сформированной стратегии развития и обеспечивает непрерывность и преемственность процесса управления и планирования.

9. В диссертации доказано, что устойчивому социально-экономическому развитию региона способствует повышение его конкурентоспособности на основе формирования и развития конкурентных преимуществ.

Добиться высоких стандартов устойчивого социально-экономического развития региона можно двумя путями: на основе внешней поддержки и перераспределения средств централизованных источников между территориями и на основе мобилизации внутренних ресурсов. Главным фактором мобилизации дополнительных внутренних сил и ресурсов, активизации политики региональных властей по достижению определенных целей является конкуренция. *Под межрегиональной конкуренцией* в работе понимается *соревнование между регионами и городами, которые стремятся «завоевать» различные целевые группы «потребителей» местных ресурсов и условий жизнедеятельности, чтобы получить*

средства, необходимые для обеспечения устойчивого развития и решения на этой основе социально-экономических задач. Концептуальная схема межрегиональной конкуренции представлена на рисунке 10.

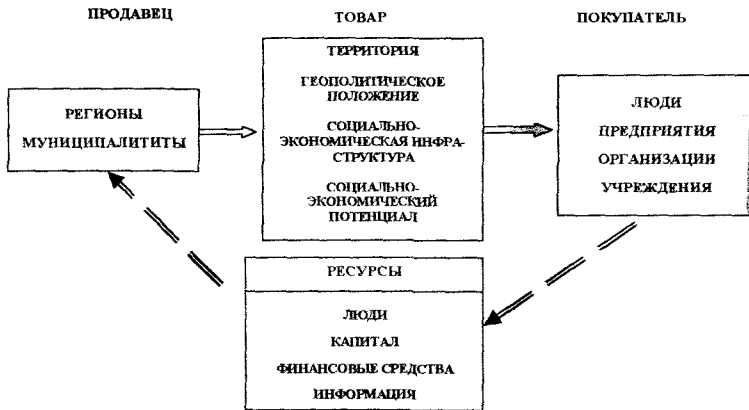


Рис. 10. Концептуальная схема региональной конкуренции

Проведенная в диссертации оценка конкурентоспособности регионов СЗФО за 2000-2007 гг. показала, что конкурентоспособность не является неизменной, она определяется наличием конкурентных преимуществ. Для повышения конкурентоспособности экономики автором предложен и обоснован порядок формирования конкурентных преимуществ региона (рис. 11).

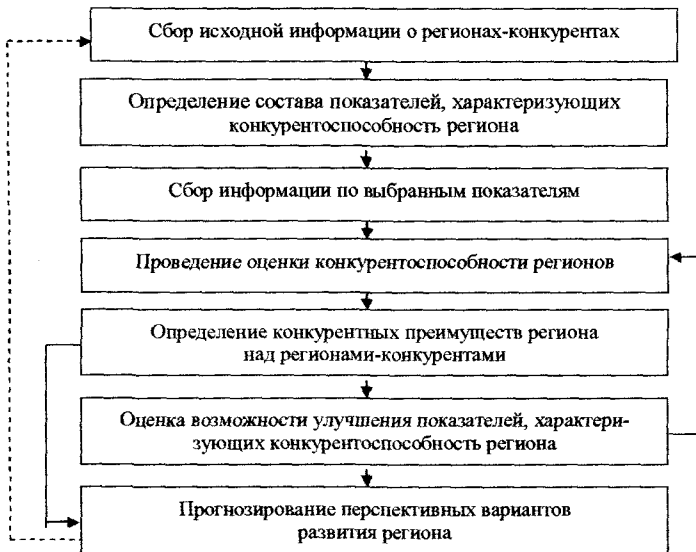


Рис. 11. Схема формирования и оценки конкурентных преимуществ региона

Задачей региональных органов власти является переход к стратегически ориентированному управлению, нацеленному на формирование и поддержание конкурентных преимуществ. При этом основными методами управления конкурентоспособностью региона выступают законодательные, плановые, экономические и организационно-управленческие.

10. В диссертации разработаны организационно-экономические основы создания в регионе производственных кластеров.

В процессе исследования выявлено, что наиболее адекватным механизмом повышения конкурентоспособности региональной экономики на основе развития науки и образования, а также стимулирования инновационных процессов в экономике являются производственные кластеры.

В отличие от обычных форм кооперационно-хозяйственного взаимодействия малого, среднего и крупного бизнеса кластерные системы характеризуются такими особенностями, как:

- наличие крупного предприятия – лидера, определяющего долговременную хозяйственную, инновационную и иную стратегию всей системы;
- территориальная локализация основной массы хозяйствующих субъектов – участников кластерной системы;
- устойчивость экономических связей хозяйствующих субъектов – участников кластерной системы, доминирующее значение этих связей для большинства ее участников;
- долговременная координация взаимодействия участников системы в рамках ее производственных программ, инновационных процессов, основных систем управления, контроля качества и пр.

Изучение и анализ теоретико-методологических подходов, зарубежного и отечественного опыта позволило определить технологию формирования кластеров в регионе, предусматривающую три основных этапа.

Первый этап – предварительный, на котором определяется потенциал кластеризации и разрабатывается программа реализации кластерных проектов.

Задача второго этапа – активизация процессов кластеризации в регионе, подключение к этим процессам возможных участников. Для того чтобы процесс кластеризации реально начался, требуется инициатива властных структур региона. Действия властей должны быть направлены прежде всего на формирование координационного центра с целью планирования и реализации кластерных проектов, лоббирования интересов их участников, разрешения внутренних конфликтов, координации деятельности, содействия развитию. Итогом основного этапа является реализация программы развития, а следовательно, создание в регионе кластеров.

На завершающем этапе выполняется оценка функционирования кластеров на основе показателей, характеризующих экономическое развитие. По результатам оценки осуществляется корректировка программы развития кластеров, проводятся необходимые изменения в их деятельности.

В работе сформирован алгоритм создания производственного кластера, проведена оценка потенциала кластеризации в экономике Вологодской области и доказана возможность организации в регионе лесного, льяного кластеров, а

также кластера, объединяющего предприятия черной металлургии и машиностроения.

11. Доказано, что переходу региона к устойчивому социально-экономическому развитию способствует укрепление института местного самоуправления, повышение эффективности использования потенциала муниципальных образований.

Важным фактором устойчивости региональных социально-экономических систем выступает устойчивость развития муниципальных образований в составе региона.

Однако переход муниципальных образований к модели устойчивого социально-экономического развития сдерживается прежде всего отсутствием финансово-экономической самостоятельности местного самоуправления. Закрепленные за местными бюджетами доходные источники не обеспечивают покрытие расходных полномочий органов местного самоуправления.

Так, судя по итогам 2008 г., ни один из районов Вологодской области не мог сформировать за счет собственных средств даже половины своего бюджета. Лишь в двух муниципальных районах – Шекснинском и Кадуйском – доля собственных средств в местном бюджете превышала 45%. Еще в восьми районах она составляла от 30 до 40%, в семи – от 20 до 30%, в девяти – менее 20%, а в одном – менее 10% (рис. 12).

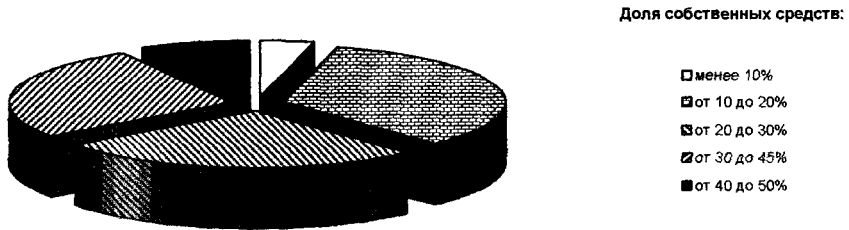


Рис. 12. Распределение муниципальных районов Вологодской области в зависимости от доли собственных средств в общем объеме доходов бюджета (2008 г.)

С созданием поселенческого уровня местного самоуправления функции муниципальных районов значительно сократились. Их главной задачей является решение вопросов, носящих межпоселенческий характер, то есть затрагивающих интересы жителей этого района, но выходящих за пределы возможностей поселений. Вся тяжесть обеспечения жизнедеятельности на местах легла на сельские и городские поселения. В 2008 г. в бюджетах 20 из 23 сельских поселений Вологодского муниципального района безвозмездные перечисления превышали 50%. Лишь три поселения смогли сформировать бюджеты за счет собственных средств более чем на 70%.

По мнению автора, формированию и расширению экономической базы муниципалитетов, переносу центра тяжести на внутренние источники привлечения средств в их бюджеты будет способствовать:

- стимулирование производства, создание и осуществление новой экономической политики, направленной на рост конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и основанной на взаимовыгодном сотрудничестве власти и бизнеса;
- более активное применение методов косвенного воздействия с целью совершенствования структуры, роста объемов выпуска продукции и повышения эффективности функционирования промышленности;
- изменение вектора экономического развития в сторону резкого роста производительности труда и усиления инновационных процессов в производственной сфере, использование всех возможностей для «проталкивания» инноваций в практику;
- внедрение новых форм и механизмов реализации экономической политики государства, среди которых – определение целевых приоритетов деятельности, создание вертикальных корпоративных структур, кластеров, промышленно-финансовых групп и т.д.;
- создание институциональной базы, обеспечивающей интеграцию производства, укрупнение рыночной инфраструктуры, усиление профессиональной подготовки руководителей предприятий, активное распространение знаний и практического опыта;
- совершенствование межбюджетных отношений, выработка единой политики перераспределения поступлений от налогов и иных бюджетных доходов.

Расширение комплекса экономико-организационных и правовых методов управления будет способствовать повышению эффективности использования потенциала института местного самоуправления в обеспечении конкурентоспособности и устойчивого социально-экономического развития регионов.

3. ВКЛАД АВТОРА В ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Определение цели, постановка задач, методологический подход к решению научной проблемы, теоретические положения, методологические разработки, практические рекомендации являются результатом самостоятельного исследования автора. Вклад автора в исследование проблемы состоит в следующем:

- в выявлении сущности экономической категории «устойчивость социально-экономической системы» и обосновании ее взаимосвязи с устойчивым развитием;
- в определении методологических подходов к управлению устойчивым социально-экономическим развитием региона на основе сочетания теорий, концепций и методов государственного и регионального управления экономикой, теории и методологии стратегического менеджмента;
- в обосновании факторов устойчивости социально-экономического развития регионов, разработке системы индикаторов и авторской методики ее оценки;

- в разработке методического инструментария управления устойчивым социально-экономическим развитием региона с учетом динамичности внешней и внутренней среды, требований современного этапа развития;

- в определении теоретико-методологических основ и факторов инновационного устойчивого экономического роста, обосновании модели устойчивого роста региональной экономики на базе инноваций, разработке методов и форм управления инновационным развитием региона;

- в разработке концептуальных подходов к созданию системы стратегического планирования устойчивого развития региона, принципов и методов управления реализацией стратегии социально-экономического развития региона;

- в исследовании сущности межрегиональной конкуренции, обосновании влияния конкурентоспособности регионов на устойчивость их социально-экономического развития, разработке алгоритма формирования конкурентных преимуществ;

- в обосновании роли и места кластерной политики региона в повышении его конкурентоспособности и устойчивости социально-экономического развития, разработке организационно-экономических основ создания региональных производственных кластеров;

- в обосновании роли института местного самоуправления в устойчивом социально-экономическом развитии региона и разработке методов повышения эффективности использования потенциала муниципальных образований.

Результаты диссертационного исследования направлены на решение крупной народнохозяйственной проблемы – обеспечение стабильного функционирования и социально-экономического развития региона в условиях модернизации отечественной экономики и нестабильности внешней и внутренней среды.

4. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии

1. *Ускова Т.В.* Управление устойчивым развитием региона. – Вологда: Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2009. – 31,15 п.л.

2. Производственные кластеры как инструмент повышения конкурентоспособности региона / Коллектив авторов под рук. *Т.В. Усковой*. – Вологда, 2010. –14,4 п.л. (авт. – 3,5 п.л.).

3. *Ускова Т.В.* Раздел 2.1. Формирование и реализация эффективной промышленной политики; раздел 5.2. Развитие местного самоуправления // Проблемы регионального развития: 2009 – 2012 / Под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 18,3 п.л. (авт. 4,4 – п.л.).

4. Ильин В.А., Плеханов Ю.Н., *Ускова Т.В.* и др. Стратегия развития туризма в Вологодской области / Под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина и Ю.Н. Плеханова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 10,5 п.л. (авт. – 1,5 п.л.).

5. *Ускова Т.В.* Раздел 2.1. Уровень и структура реального сектора региональной экономики; раздел 2.4. Бюджетные проблемы регионального развития; раздел 5.1. Стратегическое управление – ядро инновационного развития; раздел 5.2. Организационно-экономические механизмы управления пространственным развитием // Пространственные аспекты развития региона / Под общей ред. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 37,5 п.л. (авт. – 4,15 п.л.).

6. *Ускова Т.В.* Раздел 3.1. Формирование и реализация эффективной промышленной политики; глава 4. Реформирование местного самоуправления // Проблемы регионального развития: 2007 – 2010 / Под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2007. – 15,6 п.л. (авт. – 2,6 п.л.).

7. *Ускова Т.В.* Глава 1. Укрепление местного самоуправления – важнейший путь ускорения развития района; раздел 3.1. Система и структура экономики; раздел 3.3. Основные приоритеты экономического развития района // Местное самоуправление в сельском районе: тенденции, проблемы, перспективы / Коллектив авторов под рук. В.А. Ильина, В.И. Чиркова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – 12,25 п.л. (авт. – 4,3 п.л.).

8. Ильин В.А., Гордеев А.В., *Ускова Т.В.* и др. Экономика сельского района: состояние и перспективы / Под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина и А.В. Гордеева. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007. – 17 п.л. (авт. – 1,2 п.л.).

9. *Ускова Т.В.* Глава 5. Стратегическое управление региональным развитием // Региональная стратегия экономического роста – 2015. – М.: Наука, 2007. – 15,75 п.л. (авт. – 1,5 п.л.).

10. *Ускова Т.В.* Глава 8. Управление разработкой и осуществлением стратегии регионального развития // Стратегия развития региона / Коллектив авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – М.: Academia, 2006. – 17,4 п.л. (авт. – 1,0 п.л.).

11. *Ускова Т.В.* Глава 8. Основные направления совершенствования управления социально-экономическим развитием региона; глава 9. Мероприятия по реализации концепции // Районная экономика: вчера, сегодня, завтра / Коллектив авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина и главы самоуправления Грязовецкого района В.И. Чиркова. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2003. – 6,8 п.л. (авт. – 1,4 п.л.).

12. *Ускова Т.В.* Индикативное планирование развития муниципальных образований: монографическое исследование на материалах г. Вологды / Под научным руководством д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2003. – 9,0 п.л.

13. *Ускова Т.В.*, Зуев А.Н., Смирнов А.А. Мониторинг развития муниципальных образований / Под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 7,1 п.л. (авт. – 3,0 п.л.).

14. Ильин В.А., Якуничев А.С., *Ускова Т.В.*, Зуев А.Н. Стратегия управления муниципальными образованиями / Под руководством В.А. Ильина, А.С. Якуничева. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2000. – 6,6 п.л. (авт. – 3,0 п.л.).

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК

15. Ускова Т.В., Гутникова Е.А. Развитие малого бизнеса как фактор повышения финансовой самостоятельности муниципальных образований // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 2(10). – 1,0 п.л. (авт. – 0,5 п.л.).

16. Ильин В.А., Гулин К.А., Ускова Т.В. Стратегические резервы роста производительности труда в регионе // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 1(9). – 0,6 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).

17. Поварова А.И., Ускова Т.В. Бюджетная обеспеченность муниципальных образований Вологодской области: состояние, проблемы, пути повышения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 1(9). – 1,0 п.л. (авт. – 0,5 п.л.).

18. Ускова Т.В. Переход промышленности региона на инновационный путь развития – главное условие устойчивого экономического роста // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 35 (128). – 0,7 п.л.

19. Ускова Т.В. Производительность труда как главный фактор устойчивого роста экономики // Экономист. – 2009. – № 10. – 0,8 п.л.

20. Ускова Т.В. Устойчивость региональных социально-экономических систем // Вестник ИНЖЭКОНа. – 2009. – № 6 (33). – 0,6 п.л.

21. Ускова Т.В., Барабанов А.С. Проблемы оценки конкурентоспособности регионов // Вопросы статистики. – 2009. – № 1. – 1,6 п.л. (авт. – 0,8 п.л.).

22. Ускова, Т.В., Гутникова Е.А. Исследование процесса реформирования местного самоуправления в регионе // Федерализм. – 2008. – № 4. – 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).

23. Ускова Т.В. Промышленный сектор Вологодской области: проблемы и тенденции развития // Проблемы прогнозирования. – 2008. – № 5. – 0,8 п.л.

24. Ускова Т.В., Малышев Р.Ю., Селякова С.А. Пути снижения внутрирегиональной дифференциации // Вестник ИНЖЭКОНа. – 2007. – № 4 (17). – 0,6 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).

Статьи в других научных журналах и сборниках, брошюры

25. Ускова Т.В., Копасова С.С. Бюджетная обеспеченность как фактор устойчивого развития региона // Финансовый менеджмент. – 2009. – № 1. – 0,6 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).

26. Ускова Т.В. Туризм как фактор устойчивого социально-экономического развития и роста человеческого потенциала // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – Вып. 46. – 0,2 п.л.

27. Ускова Т.В., Копасова С.С. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – Вып. 44. – С. 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).

28. Ускова Т.В., Копасова С.С. Устойчивое развитие региона: от концептуальных основ – к практическим результатам // Экономические и социальные пе-

ремены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – Вып. 43. – 0,7 п.л. (авт. – 0,35 п.л.).

29. *Ускова Т.В.*, Барабанов А.С. Территориальный маркетинг как инструмент социально-экономического развития региона // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – Вып. 42. – 0,7 п.л. (авт. – 0,35 п.л.).

30. *Ускова Т.В.* Рост производительности труда – стратегическая задача регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – № 4. – 0,6 п.л.

31. *Ускова Т.В.* Развитие региональных кластерных систем // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – № 1. – 0,5 п.л.

32. *Ускова Т.В.*, Копасова С.С. Диверсификация экономики региона – важнейшее условие повышения ее конкурентоспособности // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007. – Вып. 40. – 0,7 п.л. (авт. – 0,35 п.л.).

33. *Ускова Т.В.* Оценка конкурентоспособности региональной экономики // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007. – Вып. 39. – 0,4 п.л.

34. *Ускова Т.В.*, Барабанов А.С. К вопросу о конкурентоспособности региональной экономики // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007. – Вып. 38. – 0,6 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).

35. *Ускова Т.В.* Актуальные проблемы развития муниципальных образований // Проблемы стратегии и тактики регионального развития. Часть II: материалы Рос. науч.-практ. конф., г. Вологда, 25-27 января 2006 г. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. – 0,7 п.л.

36. *Ускова Т.В.* Информационные технологии в региональном управлении // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – Вып. 29. – 0,8 п.л.

37. *Селякова С.А.*, *Ускова Т.В.* Проблемы размещения предприятий обслуживания населения // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – Вып. 27. – 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).

38. *Ускова Т.В.* О стратегии развития региона // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – Вып. 27. – 0,4 п.л.

39. *Орлова Э.О.*, *Ускова Т.В.* О методике оценки эффективности муниципального управления // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2003. – № 2. – 1,1 п.л. (авт. – 0,5 п.л.).

40. *Ускова Т.В.* Индикативное планирование как инструмент рыночного управления // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. – Вып. 20. – 0,6 п.л.

41. *Ускова Т.В.* Орлова Э.О. Об интегральном показателе социально-экономического развития муниципального образования // Экономические и со-

циальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – Вологда, 2002. – Вып. 17. – 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).

42. *Ускова Т.В., Прокофьева Э.О.* Основные направления мониторинга социально-экономического развития г. Вологды // *Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз.* – Вологда, 2001. – Вып. 14. – 1,0 п.л. (авт. – 0,5 п.л.).

43. *Ускова Т.В., Зуев А.Н.* Управление социально-экономическим развитием крупного муниципального образования (на материалах г. Вологды) // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития.* – 2000. – № 4. – 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).

44. *Ускова Т.В., Зуев А.Н.* Об основных направлениях развития города Вологды на перспективу // *Экономические исследования молодых ученых.* – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. – 0,6 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).

45. *Ильин В.А., Зуев А.Н., Ускова Т.В.* Проблемы организации планирования и управления социально-экономическим развитием муниципального образования // *Экономические и социальные перемены в регионе.* – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1999. – Вып. 9. – 1,0 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).

46. *Ускова Т.В.* Информационное обеспечение процесса управления крупным муниципальным образованием (на материалах г. Вологды) // *Экономические и социальные перемены в регионе.* – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1999. – Вып. 7. – 0,6 п.л.

47. *Ильин В.А., Чирков В.И., Ускова Т.В., Гулин К.А., Жаравин Д.П., Деметьева И.Н.* Укрепление местного самоуправления – важнейший путь ускорения развития района // *Становление местного самоуправления / Избирательная комиссия Вологодской области.* – Вологда: Древности Севера, 2008. – 2 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).

48. *Ускова Т.В., Амелин Д.Е., Кольев А.А.* Местное самоуправление на пути к реформированию / Коллектив авторов под руководством В.А. Ильина. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2004. – 1,2 п.л. (авт. – 0,6 п.л.).

Автореферат

УСКОВА ТАМАРА ВИТАЛЬЕВНА

**ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА**